

**DPr-BRM-II.0012.1.7.2015**

**Protokół nr 12/IV/2015**

**posiedzenia Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 28 kwietnia 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 12

obecnych – 12

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołów z 9. i 10. posiedzenia Komisji.
2. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2014 rok – **analiza wydatków** w zakresie następujących wydziałów:
  - Biura ds. Inwestycji
  - Biura Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta
  - Biura Nadzoru Właścicielskiego
  - Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą
  - Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi
  - Łódzkiego Ośrodka Geodezji
  - Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
  - Straży Miejskiej
  - Wydziału Budynków i Lokali
  - Wydziału Budżetu
  - Wydziału Edukacji
  - Wydziału Gospodarki Komunalnej
  - Wydziału Informatyki

- Wydziału Kultury
  - Wydziału Majątku Miasta
  - Wydziału Praw do Nieruchomości
  - Wydziału Sportu
  - Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych
  - Zarządu Dróg i Transportu
  - Zarządu Zieleni Miejskiej
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 109/2015.**
  4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – **druk nr 110/2015.**
  5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – **druk nr 99/2015.**
  6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 106/2015.**
  7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 102/2015.**
  8. Sprawy różne i wniesione wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że do projektów uchwał opisanych w drukach **109/2015** i **110/2015** wpłynęły autopoprawki.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

### **Ad. 1. Przyjęcie protokołów z 9. i 10. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołów z 9. i 10. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołów z 9. i 10. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 9. posiedzenia.

**W głosowaniu:** przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 10. posiedzenia.

### **Ad. 2. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łodzi za 2014 rok – analiza wydatków w zakresie następujących wydziałów:**

- Biura ds. Inwestycji
- Biura Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta
- Biura Nadzoru Właścicielskiego
- Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą
- Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi
- Łódzkiego Ośrodka Geodezji
- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
- Straży Miejskiej
- Wydziału Budynków i Lokali
- Wydziału Budżetu
- Wydziału Edukacji
- Wydziału Gospodarki Komunalnej
- Wydziału Informatyki
- Wydziału Kultury
- Wydziału Majątku Miasta
- Wydziału Praw do Nieruchomości
- Wydziału Sportu
- Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych
- Zarządu Dróg i Transportu
- Zarządu Zieleni Miejskiej

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Biura ds. Inwestycji.**

Wydatki Biura ds. Inwestycji przedstawiła **p.o. dyrektora Biura p. Małgorzata Belta**.

Wydatki Biura stanowią **załącznik nr 5** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** w którym miejscu jest Art Inkubator?

**P.o. dyrektora Biura p. Małgorzata Belta:** Art Inkubator był najpierw na stronie 97 a później na 275 w zadaniu „Zagospodarowanie obiektów pofabrycznych i kompleksu pałacowego Steinertów”. Zmieniła się nazwa tego zadania i stało się ono wieloletnie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy to jest w ramach Art Inkubatora?

**P.o. dyrektora Biura p. Małgorzata Belta:** tak. Jest zmiana nazwy zadania i zadanie zostało przeniesione do innego paragrafu. W tym czasie wykonaliśmy inwentaryzację całego kompleksu Steinertów i zrobiliśmy koncepcję łącznie z badaniami dla tego pałacu. Mieliśmy dwa przetargi gdzie były bardzo duże oszczędności, łącznie z tym, że badaliśmy czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** bardzo bym prosił gdyby Państwo mogli przekazać informację w postaci pisemnej notatki, kiedy wpłynęła do miasta uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w kwestii dotyczącej przetargu na Specjalną Strefę Sztuki i kiedy trafiła do miasta uchwała Urzędu Zamówień Publicznych, która była konsekwencją tego stanowiska RIO.

**P.o. dyrektora Biura p. Małgorzata Belta:** kontrola RIO była 14 kwietnia 2011 roku. Urząd Zamówień Publicznych przysłał nam protokół z 2 sierpnia 2012 roku.

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Biura Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta**

Wydatki Biura przedstawił **dyrektor Biura p. Marcin Obijalski**.

**Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski:** powiem również o zadaniach związanych z realizacją programu Mia100 Kamienic w Wydziale Edukacji i w Wydziale Budynków i Lokali, konkretnie w Administracjach Zasobów Komunalnych, ponieważ budżety aż trzech jednostek składały się na ten program. Jeżeli chodzi o budżety w Administracjach to plan na koniec roku wynosił 65 mln 997 tys. zł, z tego wykonanie wyniosło 59 mln zł, co stanowiło blisko 90 % założeń. Jeżeli chodzi o Wydział Edukacji, plan wynosił 6,5 mln zł, wykonanie na poziomie 4,5 mln zł co stanowiło 69,8 % planu. Tutaj głównie niewykonanie wynika z problemów z nieruchomością przy ulicy Zielonej 21, która planowana była do remontu. Okazało się, że postępowanie związane z regulacją stanów prawnych trochę się skomplikowało i należało odstąpić od tego remontu. Jeżeli chodzi o Biuro Rewitalizacji plan wynosił 10 mln zł, wykonanie na poziomie 7,7 mln zł co stanowiło 75 % planu po zmianach. Łączne wykonanie na programie Mia100 Kamienic w ramach budżetów tych trzech jednostek – plan łączny 82 mln 780 tys. zł, wykonanie 71,5 mln zł co daje 86,4 % planu po zmianach.

Wydatki Biura stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** kto decydował o tym, że ta kamienica znalazła się w planie, kiedy stany prawne były nieuregulowane? Czy pan dostał informację

na temat tego, że stany prawne są uregulowane, czy nie było takiej informacji i bez informacji to wpisaliście?

**Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski:** były to wspólne uzgodnienia z Wydziałem Edukacji na etapie wyboru tej placówki oświatowej. Ponieważ budynek przy Zielonej 21 to nie jest kamienica, to jest budynek przedszkola, była to własność Skarbu Państwa. Natomiast w trakcie procedowania prac związanych z projektem budowlanym, z dokumentacją, wystąpiły problemy związane z komunalizacją tej nieruchomości i ustalaniem właścicieli.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy Komisja uwłaszczeniowa nie dała decyzji, Wojewoda się nie zgodziła?

**Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski:** jeśli chodzi o szczegóły musiałbym poprosić o wsparcie właściwy Wydział. Z mojego punktu widzenia ta nieruchomość nie mogła być remontowana z uwagi na unieregulowany stan prawny.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** można było w to miejsce wziąć inną nieruchomość. Mało jest tych przedszkoli.

**Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski:** to już był czerwiec, więc tutaj już nie było czasu, żeby opracować projekt, dokumentację, do końca roku wyremontować kolejną nieruchomość.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** proszę dobrze podsumować, ile Pan nie wykonał.

**Dyrektor Biura p. Marcin Obijalski:** z planu 82 mln 780 tys. zł wykonanie 71 %, czyli to jest 11 mln zł. W pozostałej części są to oszczędności poprzetargowe.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Biura Nadzoru Właścicielskiego.**

Wydatki Biura Nadzoru Właścicielskiego przedstawił **dyrektor Biura p. Krzysztof Grzywaczewski**.

Wydatki Biura stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą**

Wydatki Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą przedstawiła **z-ca dyrektora Biura p. Monika Karolczak**.

Wydatki Biura stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** proszę wyjaśnić, czy rzeczowo te materiały promocyjne zostały w 100 % wykonane, tylko płatność jest tym roku?

**Z-ca dyrektora Biura p. Monika Karolczak:** tak.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** podczas innej Komisji dowiedziałem się, że na różne ogłoszenia medialne w ubiegłym roku wydatkowano w granicach 600 tys. zł. Chciałem się tylko utwierdzić, czy rzeczywiście jest to ta kwota.

Jaka jeszcze część ogłoszeń medialnych była w programach, które były współfinansowane ze środków Unii Europejskiej?

**Z-ca dyrektora Biura p. Monika Karolczak:** część kampanii promocyjnej w ramach projektów była realizowana ze środków przypisanych do tych projektów. Są to zadania: „Łódź kreuje – promocja Łodzi gospodarczej”, „Łódź kreuje – Centrum Przemysłów Kreatywnych”, ewentualnie „Łódź na weekend - promocja oferty turystycznej Łodzi”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** tam był chyba jeszcze czwarty projekt.

**Z-ca dyrektora Biura p. Monika Karolczak:** jest czwarty projekt, ale ten projekt nie dotyczył ogłoszeń w prasie lokalnej, były to reklamy w prasie branżowej krajowej i międzynarodowej.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** w ramach, których środków, jaki to był program?

**Z-ca dyrektora Biura p. Monika Karolczak:** to był projekt „Turystyka biznesowa jako markowy produkt turystyczny Łodzi”. W zeszłym roku zostały zrealizowane tylko w prasie krajowej branżowej, natomiast kolejne działania w prasie krajowej branżowej i międzynarodowej zostały zrealizowane w tym roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jaka część tych programów dotyczyła tych ogłoszeń? Ile na te ogłoszenia z tych kwot, tutaj łącznie wydatkowano.

**Z-ca dyrektora Biura p. Monika Karolczak:** w ramach projektu „Łódź kreuje – promocja Łodzi gospodarczej” w części była to realizacja kampanii promocyjnej w telewizji, w Internecie, produkcja i emisja cyklu programów biznesowych na kwotę 1 mln 439 tys. zł. W projekcie „Łódź na weekend - promocja oferty turystycznej Łodzi typu city break” na przygotowanie i realizację kampanii w mediach papierowych wydatkowano kwotę 183 tys. 910 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy to są te wszystkie zaproszenia, czy pozdrowienia „Kierownicy pozdrawiają prządki”?

**Z-ca dyrektora Biura p. Monika Karolczak:** to było w spocie gospodarczym. W spocie turystycznym hasło „pozdrawiam” było ujęte w praktycznie każdym projekcie. Natomiast w zależności od grupy docelowej zmieniała się jego zawartość merytoryczna. W kampanii „Łódź na weekend - promocja oferty turystycznej Łodzi typu city break” zapraszaliśmy na festiwale i inne wydarzenia do Łodzi.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jaka część medialna była w projekcie „Łódź kreuje – Centrum Przemysłów Kreatywnych”.

**Z-ca dyrektora Biura p. Monika Karolczak:** w Centrum Przemysłów Kreatywnych nie było kampanii w mediach prasowych.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym prosić, żeby można było porównać jak te wydatki medialne wyglądały w kolejnych latach, czy to jest progresja, czy spadek tych wydatków. Przy budżecie na 2015 rok mieliśmy na zakupy medialne łączną kwotę 447 tys. zł, więc chciałem mieć porównanie czy jest więcej, czy mniej.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** ja chcę powiedzieć, że może być z tym dosyć poważny problem, ponieważ od niedawna mamy skonsolidowane zamówienia, natomiast wcześniej były one porozrzucane po wszystkich jednostkach. Obawiam się, że zebranie tak historycznie tych informacji, może być obciążone bardzo dużym błędem.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** od kiedy zamówienia są skonsolidowane?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** od trzech lat.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** co się uda, to będę wdzięczny.

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Centrum Świadczeń Socjalnych.**

Wydatki CŚS przedstawił **dyrektor p. Grzegorz Pilaszek.**

Wydatki CŚS stanowią **załącznik nr 9** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ile osób pobierało dodatek energetyczny, a nie miało już dodatku mieszkaniowego?

**Dyrektor p. Grzegorz Pilaszek:** nie może być tak, że ktoś pobiera dodatek energetyczny a nie pobiera dodatku mieszkaniowego. Dodatek energetyczny przysługuje odbiorcy wrażliwemu. Odbiorca wrażliwy to ten, który ma przyznany dodatek mieszkaniowy, a zarazem podpisaną umowę na dostawę energii elektrycznej i mieszka w miejscu dostawy energii elektrycznej.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jak Pan rozwiązał sprawę wypowiedzenia dodatku energetycznego?

**Dyrektor p. Grzegorz Pilaszek:** to są wygaśnięcia decyzji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy zmieniło się coś w ustawie?

**Dyrektor p. Grzegorz Pilaszek:** nie wiem, o której ustawie mówimy, czy o ustawie o dodatku energetycznym?

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że tak.

**Dyrektor p. Grzegorz Pilaszek:** nie wiem, co Pan przewodniczący ma na myśli.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jeśli osoba przestaje pobierać dodatek mieszkaniowy, to mu nie przysługuje dodatek energetyczny, tak?

**Dyrektor p. Grzegorz Pilaszek** odpowiedział, że tak.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jeżeli są takie przypadki, że wygasło prawo do ...

**Dyrektor p. Grzegorz Polaszek:** wygaszamy decyzję z danym dniem.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** to razem wygasza Pan to i to?

**Dyrektor p. Grzegorz Polaszek:** zazwyczaj tak.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** zazwyczaj to znaczy, że nie zawsze.

**Dyrektor p. Grzegorz Polaszek:** może być różna sytuacja, dlatego, że osoba może utracić prawo do dodatku energetycznego, chociażby poprzez zdjęcie licznika nie ma wtedy dostawy energii elektrycznej, a nadal zamieszkuje w tym lokalu. Dlatego powiedziałem zazwyczaj. Praktycznie idzie to w parze.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** powiedział Pan, że mamy ponad 300 tys. zł dodatku energetycznego. Jaki jest koszt gminy, jeśli chodzi o obsługę tego dodatku?

**Dyrektor p. Grzegorz Polaszek:** przygotujemy taką informację.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy jest to kwota mniejsza, czy większa od tego dodatku?

**Dyrektor p. Grzegorz Polaszek:** większa. Niestety odpis jest tylko 2%.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** to znaczy, że 2% dają nam za obsługę.

**Dyrektor p. Grzegorz Polaszek:** to są śmieszne kwoty, bo te dodatki przy gospodarstwie jednoosobowym wynoszą 11 zł z groszami, przy dwu – trzyosobowym wynoszą 15 zł, a przy kolejnych wynoszą 18 zł z groszami.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Łódzkiego Ośrodka Geodezji.**

Wydatki ŁOG przedstawił dyrektor p. Jan Schnerch.

Wydatki ŁOG stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.**

Wydatki MOPS przedstawiła z-ca dyrektora p. Jolanta Piotrowska.

Wydatki MOPS stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Straży Miejskiej.**

Wydatki Straży Miejskiej przedstawił komendant p. Zbigniew Kuleta.

Wydatki Straży Miejskiej stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ile jeden koń może zjeść siana. U mnie jedna fundacja rozliczała cztery kubiki dziennie.

**Komendant p. Zbigniew Kuleta:** nie wiem, ale dowiem się i przekażę informację.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** oczywiście w wydatkach jest to ujęte?



**Komendant p. Zbigniew Kuleta:** tak oczywiście, utrzymanie sekcji konnej jest ujęte w wydatkach, wykonanie jest na poziomie około 80 %. Wydajemy mniej niż przewidzieliśmy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Budynków i Lokali.**

Wydatki Wydziału Budynków i Lokali przedstawił **p. o. dyrektora Wydziału p. Andrzej Chojnacki.**

Wydatki Wydziału stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym się dowiedzieć, ile w ubiegłym roku oddano nowych mieszkań i jakie kwoty na to wydatkowano? Chciałem także złożyć wniosek o dokonanie zestawienia porównawczego za lata 2005-2015.

**P. o. dyrektora Wydziału p. Andrzej Chojnacki:** jeśli chodzi o nowe budownictwo, w 2014 roku tego typu inwestycja nie była realizowana przez Wydział Budynków i Lokali. Realizowana jest inwestycja na ulicy Kaliskiej wspólnie z WTBS, ale budynki zostaną oddane do użytkowania na przełomie lipca i sierpnia. Ta inwestycja nie jest jeszcze w tej chwili zakończona.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** do kogo mógłbym złożyć ten wniosek, żeby otrzymać zestawienie, co do ilości tych nowych mieszkań i kwot wydatkowanych na ten cel w kolejnych latach.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** w moim przekonaniu zestawienie zbiorcze powinien przygotować Wydział Budynków i Lokali jako gospodarz uchwały dotyczącej polityki mieszkaniowej.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** będę wdzięczny za przekazanie tego zestawienia, choć wydaje się, że pomoc i kontakt z WTBS będzie konieczny.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** rozumiem, że ma to być informacja dotycząca tylko udziału miasta w budownictwie, nie deweloperów.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** tak, chodzi o mieszkania realizowane za pieniądze publiczne, czy to bezpośrednio ze środków budżetu miasta, czy też WTBS.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Budżetu.**

Wydatki Wydziału Budżetu przedstawiła **dyrektor Wydziału p. Małgorzata Wojtczak.**

Wydatki Wydziału stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Edukacji.**

Wydatki Wydziału Edukacji przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału p. Berenika Bardzka.

Wydatki Wydziału stanowią załącznik nr 15 do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Gospodarki Komunalnej.**

Wydatki Wydziału Gospodarki Komunalnej przedstawiła dyrektor Wydziału p. Ewa Jasińska.

Wydatki Wydziału stanowią załącznik nr 16 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem prosić o informację, ile zebrano z opłaty śmieciowej, a ile wydatkowano w 2014 roku.

**Dyrektor Wydziału p. Ewa Jasińska:** ja mogę się odnieść tylko do swojego Wydziału. Wydatkowano 54 mln 619 tys. 71 zł z czego ponad 7 mln zł zostało przesuniętych na styczeń i jeśli chodzi o pojemniki do selektywnej zbiórki to on będzie płacony jeszcze później. Natomiast w 2014 roku wykonanie budżetu w dochodach było 87 mln 240 tys. 586 zł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Informatyki.**

Wydatki Wydziału Informatyki przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału p. Anna Wierzbicka.

Wydatki Wydziału stanowią załącznik nr 17 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem się dowiedzieć, z jakiego powodu projekt „Edukacyjne wrota Regionu Łódzkiego” nie jest realizowany?

**Z-ca dyrektora Wydziału p. Anna Wierzbicka:** sytuacja jest trochę niejasna, dlatego, że nie podano nam konkretnego powodu, zrezygnowano z realizacji tego konkretnego projektu. Powiedziano nam, że przez Urząd Marszałkowski przygotowywany jest inny projekt o podobnym charakterze, który również ma mieć ten sam cel, ale będzie realizowany z tej nowej puli w kolejnych trzech latach. Na wysłane przeze mnie zapytanie dotyczące możliwości realizacji ewentualnych płatności - czy będą realizowane w tym roku, jeśli chodzi o ten projekt - otrzymaliśmy taką samą enigmatyczną odpowiedź, że będzie to nowy projekt, będzie miał ten sam zakres, natomiast, kiedy dokładnie będzie realizowany Urząd Marszałkowski nie posiada w tej chwili takiej informacji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przekazał prowadzenie obrad wiceprzewodniczącemu Komisji p. Rafałowi Reszpondkowi.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Kultury.**

Wydatki Wydziału Kultury przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału p. Małgorzata Krupot – Blasiak**.

Wydatki Wydziału stanowią **załącznik nr 18** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Majątku Miasta.**

Wydatki Wydziału Majątku Miasta przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału p. Agnieszka Graszka**.

Wydatki Wydziału stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Praw do Nieruchomości.**

Wydatki Wydziału Praw do Nieruchomości przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału p. Izabela Śmigielska - Dobrzańska**.

Wydatki Wydziału stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Sportu.**

Wydatki Wydziału Sportu przedstawiła **kierownik Oddziału Ekonomiczno – Inwestycyjnego w Wydziale Sportu p. Teresa Bukowska**.

Wydatki Wydziału stanowią **załącznik nr 21** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek poprosił o zadawanie pytań do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.**

Wydatki Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji przedstawił **dyrektor p. Radosław Podogrocki**.

Wydatki MOS i R stanowią **załącznik nr 22** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** w tej części dotyczącej dofinansowania działań klubów sportowych w tej rywalizacji, to ona się mieści we wspieraniu szkolenia sportowego, w tych 7 mln 910 tys. zł?

**Kierownik Oddziału Ekonomiczno – Inwestycyjnego w Wydziale Sportu p. Teresa Bukowska** odpowiedziała, że tak.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** rozumiem, że te 77 % wykonania zadań majątkowych, jaka część tego obniżenia wykonania związana jest z oszczędnościami, a jaka z przesunięciem, czy też niepodjęciem niektórych inwestycji?

**Dyrektor p. Radosław Podogrocki:** to dotyczy przede wszystkim dwóch zadań. Jedno zadanie to jest blisko 2 mln zł, prawie 90 % tej kwoty dotyczy pływalni przy ulicy Sobolowej. Plan zakładał 3,5 mln zł, dysponowaliśmy dokumentacją na przebudowę, modernizację stacji uzdatniania wody i to zostało zrealizowane. Pozostała kwota 2 mln zł to było zadanie związane z dokumentacją projektową. Ta dokumentacja projektowa dopiero w tym momencie jest odbierana i w zasadzie te 2 mln zł znajdują się w budżecie roku 2015. Nie byliśmy wcześniej w stanie wykonać tego zadania ze względu na braki dokumentacyjne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jakiej kwoty dotyczyła ta oszczędność w przetargach?

**Kierownik Oddziału Ekonomiczno – Inwestycyjnego w Wydziale Sportu p. Teresa Bukowska:** jeżeli chodzi o zadania realizowane bezpośrednio przez Wydział Sportu, to przygotowanie dokumentacji projektowej na budowę Centrum - kwota oszczędności wyniosła 33 tys. 150 zł, natomiast na Sportowym Smulsku – 31 tys. 40 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jakie oszczędności są w przypadku MOS i R?

**Dyrektor p. Radosław Podogrocki:** w przypadku MOS i R one nie są oszczędnościami poprzetargowymi, tylko niemożliwością zrealizowania zadania ze względu na brak dokumentacji projektowej.

#### **Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek poprosił o zadawanie pytań do Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.**

Wydatki Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału p. Iwona Iwanicka.**

Wydatki Wydziału stanowią **załącznik nr 23** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

#### **Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek poprosił o zadawanie pytań do Zarządu Dróg i Transportu.**

Wydatki ZDiT przedstawił **dyrektor p. Grzegorz Nita.**

Wydatki ZDiT stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

#### **Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek poprosił o zadawanie pytań do Zarządu Zieleni Miejskiej.**

Wydatki ZZM przedstawiła **z-ca dyrektora p. Ewelina Wróblewska.**

Wydatki ZZM stanowią **załącznik nr 25** do protokołu.

Radni nie zabrali głosu w fazie pytań.

### **Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań ogólnych.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** zapytał Skarbnika Miasta czy planowane wydatki majątkowe w budżecie uchwalonym na 2014 rok były na poziomie 32 % ogółu wydatków?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** tak. W strukturze było ponad 30 %.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ponieważ tutaj w tych wartościach, które otrzymałem, jeśli chodzi o wydatki majątkowe, a właściwie jeśli chodzi o zaciągnięte zobowiązania, zadłużenie miasta, jest taka nowa formuła, która się pojawiła do 2012, 2013 i 2014 roku, że jest to kwota wyprzedzająca finansowanie środków z Unii Europejskiej. Czy to oznacza, że w tych wcześniejszych latach dostawaliśmy pieniądze z Unii i dopiero później je wydaliśmy?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** nie. Generalnie my wydawaliśmy pieniądze a później czekaliśmy na refundację i żeby zapłacić te zobowiązania musieliśmy zaciągnąć z reguły kredyt bądź wyemitować obligacje. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych istniała możliwość, aby te zobowiązania, te kredyty, pożyczki czy obligacje zaciągnięte na ten cel wyłączyć spod 60 % wskaźnika długu. Taka możliwość funkcjonowała wcześniej, natomiast nie była stosowana, bo nie było takiej potrzeby.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy to bardziej chodziło tylko o kwestię rozliczenia czy długu?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** tak naprawdę to pozwalało, aby nominalne zadłużenie było wyższe od tego, które było brane do liczenia wskaźnika ostrożnościowego.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** na sesji, gdzie była prezentacja Sprawozdania z wykonania budżetu prosiłem o informację na temat wartości zadłużenia na jednego mieszkańca na koniec 2013 i 2014 roku. Tutaj jest kwota zadłużenia, ale chodziło mi o to, jak to wygląda w przeliczeniu na mieszkańca.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jeśli nie zostało to przekazane, to prześlemy, bo na pewno mamy taką informację.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** pytałem jeszcze o ograniczenie wydatków w trakcie roku.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jeszcze jesteśmy w przygotowaniu. Na pewno w tym tygodniu ta informacja zostanie przekazana.

### **Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja celowo nie zadawałem wielu pytań, ponieważ miałem okazję zadawać Państwu te pytania na innych Komisjach, także na Komisji Rewizyjnej, więc nie było sensu, żeby się powtarzać. Część materiałów otrzymałem od Państwa zgodnie z moją prośbą. Teraz jeżeli miałbym podjąć się wyrażenia opinii związanej z realizacją budżetu 2014 roku to można powiedzieć, że największy dramat jest w tej części, która związana jest z wydatkami majątkowymi. Aczkolwiek można powiedzieć, że skala tych wydatków kwotowo jest duża, to jednak przypomnę, że dla oceny

dobrze jest zajrzeć do struktury tych wydatków. Z punktu widzenia tej struktury wydatki majątkowe w budżecie planowane były na poziomie 32 %, ostatecznie jednak ukształtowały się na poziomie 26,6 %, czyli można powiedzieć, że doszły do poziomu, jeśli chodzi o strukturę 2009 roku. Nie można 2013 roku traktować jako reprezentatywną wartość 26,3 % ponieważ wiemy, że tam była duża część tej operacji związanej z zakupem udziałów w Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej. Była to wyjątkowa, sztuczna operacja, o czym w swoich wcześniejszych opiniach wskazuje Regionalna Izba Obrachunkowa. Ważniejsza jest jednak kwestia pozyskania środków zewnętrznych zwłaszcza z Unii Europejskiej na te wydatki, a pozyskanie było związane z realizacją wydatków majątkowych. To, co było planowane w budżecie uchwalonym to 316 mln zł, w efekcie wykonano 203 mln zł, czyli o 113 mln zł mniej. To zagrożenie czy też ta fundamentalna zmiana, jeśli chodzi o te kwoty, jeszcze bardziej jest podkreślona stanem, kiedy środki z refundacji, które były zaplanowane na poziomie 82 mln zł są prawie o połowę mniejsze, bo wykonanie jest na poziomie 47 mln zł, więc w stosunku do tego, co już zostało praktycznie zrealizowane, a jednak tych środków nie udało się przejąć w tych latach. O ile refundacja jest sprawą dotyczącą tego, co zostało wykonane, to w tych innych dużych zadaniach – inwestycjach drogowych mamy sytuację, gdzie niewykonanie, niepozyskanie tych środków na skutek wyraźnych opóźnień tych inwestycji zagraża temu, że część tych środków miasto nie wykorzysta, wcale ich nie zdobędzie. Największe zagrożenie w mojej ocenie jest w obszarze Węzła multimodalnego, ale także Trasa W-Z jest zagrożona. Państwo oczywiście próbują przekonywać nas, że tych zagrożeń nie ma, ale w mojej ocenie są olbrzymie. To dotyczy również tych wydatków związanych z EC-1. Błędy popełnione, jeśli chodzi o nadzór nad tą inwestycją, doprowadzenie do sytuacji, w której jeden z wykonawców się wycofał, powtarzające i przedłużające się przetargi np. na wyposażenie, to wszystko stwarza dość duże zagrożenie. Wiem, że umowa o przedłużeniu została podpisana, ale zagrożenie nadal istnieje. Jeśli się okaże, że zamiast pieniędzy unijnych będziemy musieli pokrywać te wydatki ze środków własnych, będzie to olbrzymie obciążenie dla budżetu miasta. Ponadto, jeśli chodzi o część dochodową warto zwrócić uwagę, że planowana sprzedaż Bramy Miasta była z wadami i te wady spowodowały, że inwestor się wycofał z tej inwestycji. Także próba forsowania leasingu była nieopłacalnym interesem, ale trudno obciążać tutaj realizatorów, że leasingu nie ma, skoro radni się na to nie zgodzili i słusznie. To bardziej jest wniosek do wydarzeń tegorocznych, kiedy jednak po raz drugi przeforsowano próbę sprzedaży miejskich nieruchomości i potem przejęcia ich w leasing. W niektórych przypadkach mamy takie sytuacje, które dotyczą niby reakcji interwencyjnej, ponieważ dochody malały w trakcie realizacji tego budżetu, więc w połowie roku te ograniczenia zostały wprowadzone, ale w niektórych miejscach doprowadzono do zaprzeczenia takich racjonalności ograniczeń. Takim przykładem jest chociażby niewykonanie wydatków w Biurze Architekta Miasta gdzie w zasadzie priorytet na realizację planów miejscowych kłócił się z tym, że również w tej sferze te wydatki zostały ograniczone co wyraźnie było związane z tym działaniem interwencyjnym w połowie ubiegłego roku. Widać że próbowano ratować brak tych dochodów takimi działaniami interwencyjnymi, które w niektórych miejscach nie były zbyt racjonalne tak jak np. niewykonanie niektórych inwestycji w obszarze rewitalizacji, a w niektórych miejscach rezygnacja z działań, jak na przykład wiemy, że nie oddano żadnych nowych mieszkań, kończono pewne inwestycje rozpoczęte jeszcze wcześniej tak jak na ulicy Kaliskiej. Trzeba wyraźnie powiedzieć, że w tym obszarze priorytetowym, jakim jest rewitalizacja, próba odnowy zasobu jest sytuacją dość regresywną, bo nie tylko,

że niewykonano tych działań zaplanowanych w ramach programu Mia100 Kamienic i w zasadzie nie osiągnięto nawet tego hasła 100 kamienic. Jak wiemy wbrew różnym próbom zamazywania tej rzeczywistości to tych kamienic w całym okresie realizacji tego programu nie było więcej jak około 60. Natomiast bardziej niepokoi jedno zjawisko, że bardzo znacząco ograniczono wydatki remontowe w tym istniejącym zasobie i w 2014 roku te wydatki były na najniższym poziomie. Kwotę 45 mln zł wydatkowano na bieżące remonty w zasobie, a jeśli chodzi o wydatki remontowe i inwestycyjne w całości w 2014 roku, przywrócono im poziom tych wydatków z 2008 roku. Można powiedzieć, że priorytet i sztandar programowy, który był tak silnie prezentowany w licznych ogłoszeniach medialnych wcale w rzeczywistości materialnej nie miał takiego odzwierciedlenia. O ile oczywiście dużo wydatkowano na ogłoszenia prasowe, na prezentacje tego wszystkiego w mediach i hasel, to jednak kwoty wydatkowane nie były odpowiadające tej randze, osiągnięto poziom z 2008 roku. W mojej ocenie gdyby był to rzeczywisty priorytet to powinny one być w stosunku do 2008 roku trzy razy większe. Co to oznacza na przyszłość, będę mówił w innym miejscu. Przypomnę, że w 2015 roku są jeszcze mniejsze, ponownie wracamy do lat poprzednich z kadencji Pani Hanny Zdanowskiej, że w zasadzie te ograniczenia są większe i to jest bardzo niepokojące. Jest kwestia również w tej sferze wydatków i dochodów związana z ratowaniem i budowaniem tej nadwyżki operacyjnej, bo ewidentnie tu zostało wykorzystane to, co jest związane z nadmiernymi opłatami za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Wpływy z opłaty śmieciowej były na poziomie 87 mln zł, wydatkowano 54 mln zł, czyli nadmiernie pobrano od mieszkańców 33 mln zł. Trzeba mieć tę świadomość, ponieważ te kwoty nie mogą być wydatkowane na inne cele, więc one oczywiście są na rachunku, mówi się i zapowiada, że w kolejnych latach będzie to wydatkowane, ale w mojej ocenie pobieranie i ustanawianie takich wysokich kwot jest tylko zachęcaniem realizatorów, czyli firm wykonawczych do tego, żeby podbijać cenę. Nie wiadomo, jak te umowy będą wyglądać. Ostatnie słyszałem, że dalej będą one przedłużane z tymi realizatorami. Do tej pory, chociaż przetarg był jeden, była próba podejścia i te próby są nieudane. W tej gospodarce komunalnej również nie dostrzegam w realizacji tego budżetu wielkiego wyzwania, jakim jest spalarnia. W zasadzie brak jest jakichkolwiek decyzji, jest okres zawieszenia decyzji. Poza tym, że w minionej kadencji unijnej pieniądze przyznane bodajże 360 mln zł to jednak ta bierność dalej, jeśli chodzi o realizację tego programu i tego projektu może spowodować, że w następnej kadencji w ogóle nie sięgniemy po te pieniądze, chociaż i tak w tej nowej kadencji ta sprawa jest super trudna, żeby na te wydatki te pieniądze pozyskać, bo są jak wiemy inne preferencje wydatkowania środków unijnych. Zatem ta bierność w tej materii jest bardzo alarmująca. W efekcie ograniczenie, niewykonanie tych zadań majątkowych, potencjalna możliwość utraty pieniędzy unijnych a z drugiej strony jednak rosnące zadłużenie w dość dużej skali. Chcę przypomnieć, że w minionym roku mieliśmy największy w historii miasta deficyt 441 mln zł, natomiast jeśli chodzi o to zadłużenie to według tych danych ono na 2014 rok osiągnęło poziom 2 mln 658 tys. zł, rok 2013 skończył się na poziomie 2 mln 118 tys. zł, więc ta progresja jest dość duża. Prawdopodobnie na koniec 2015 roku dobijemy do 3 mld zł. Te wszystkie elementy, które tu wymieniam jednak są bardzo alarmujące i w mojej ocenie stworzyliście Państwo dość duże ryzyko, jeśli chodzi o realizatorów tych inwestycji, pozyskania tych pieniędzy. Zagrożenie dla finansów miejskich na następne lata jest potężne. Ja już nie będę odnosił się tutaj do innych elementów związanych z tym, co uważam za wydatki kompletnie nieuzasadnione. Zwłaszcza wydatek związany ze Specjalną Strefą

Sztuki na poziomie 6 mln zł łącznie jest kompletnie nieuzasadniony i w ogóle tu był błąd w postępowaniu miasta. Na bazie tych elementów uważam, że ta opinia w tej materii powinna być negatywna.

Podsumowując **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: ja tylko chciałem skorygować parę informacji, które tutaj padły. Po pierwsze, jeśli chodzi o nadwyżkę środków z 2014 roku w zakresie gospodarki śmieciowej to Pan wiceprzewodniczący wziął pod uwagę informację, którą przekazała Pani dyrektor Jasińska w zakresie swoich wydatków 54 mln zł. Te wydatki nie uwzględniały innych wydatków w zakresie gospodarki śmieciowej realizowanych przez innych realizatorów. Łączna kwota wydatków w 2014 roku na gospodarkę odpadami komunalnymi to jest ponad 59 mln 843 tys. zł. Uwzględniając tutaj dochody na poziomie ponad 87 mln zł mamy ponad 27 mln zł nadwyżki dochodów nad wydatkami, a nie 33 mln zł jak tutaj padło. Chciałbym też prosić o niemówienie o sztucznej operacji rozliczenia ŁSI. Oczywiście ona miała charakter jednorazowy, miała wpływ na wskaźniki, na poziom dochodów, na poziom wydatków, natomiast nie była to sztuczna operacja. Ona została formalnie przez Regionalną Izbę Obrachunkową potwierdzona jako właściwa. Tutaj mimo badania organ Nadzoru nie dopatrył się żadnych nieprawidłowości w tym zakresie. Jeżeli chodzi o nowe mieszkania to ja chciałbym jednak zwrócić uwagę, że realizujemy przyjętą przez Radę Miejską *Politykę mieszkaniową*, która koncentruje się przede wszystkim na odtworzeniu tego zasobu majątkowego, który miasto posiada. I tak naprawdę, jeżeli mamy prawie 60 000 mieszkań komunalnych, czy znacznie ponad 50 000 to tylko remontując te mieszkania jesteśmy w stanie zabezpieczyć potrzeby mieszkaniowe Łódzian, bez potrzeby budowy znaczącej ilości nowych mieszkań. Dlatego, w tym zakresie nowe mieszkania realizuje tylko WTBS. Jeżeli chodzi o dług to jednak chciałbym zwrócić uwagę, że wzrost długu jest nierozzerwalnie związany z inwestycjami. Niezależnie od tego, jak by oceniać ten poziom inwestycji, jaki był w 2014 roku, to jednak trzeba powiedzieć, że 1 mld 20 mln zł jest to poziom, który jest poziomem największym w historii samorządu łódzkiego. Nie ma chyba osoby, która twierdziłaby, iż taki poziom można by było osiągnąć bez zaciągania długu. Wszystkie miasta, które miały dosyć wysokie poziomy inwestycji robiły to kosztem zwiększenia zadłużenia. W związku z tym, to jest pewna norma i trzeba mieć świadomość, że ten poziom inwestycji nie byłby możliwy bez wzrostu zadłużenia miasta.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**: chcę uzupełnić informację, że według danych poziom inwestycji w ogóle w mieście na początku tego tysiąclecia i tego stulecia był mniej więcej taki jak niewykonanie inwestycji w Zarządzie Dróg w minionym roku. Zarząd Dróg nie wykonał inwestycji na poziomie 173 mln zł. I to jest skala, kiedy mamy możliwość porównywania, bo musimy patrzeć strukturalnie jak wygląda to procentowo i wtedy mierzyć ten wysiłek inwestycyjny. Najważniejsze jest to, że mamy wielkie ryzyko utraty pieniędzy unijnych i to dopiero będzie wielki problem w następnych latach.

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, 3 głosami przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2014 rok – druk nr 90/2015.



**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 109/2015 z autopoprawkami nr 1 i nr 2.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawkami stanowią **załączniki nr 26, 27 i 28** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** pierwsze pytanie dotyczy kwoty ponad 3 mln zł dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Chciałbym się dowiedzieć, czy te pieniądze są dodatkowe, czy nie są wyjmowane z istniejących wydatków Biura Promocji i Wydziału Kultury.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** to jest kwota, która w roku 2015 będzie przekazana do instytucji kultury. Źródłem sfinansowania tej kwoty są między innymi zmniejszenia, które są ujęte w paragrafie 5 na kwotę 270 tys. 819 zł. Tutaj Wydział Obsługi Administracyjnej kwota 32 tys. 680 zł, Biuro ds. Zarządzania Kadrami kwota 188 tys. 139 zł i Biuro Promocji kwota 50 tys. zł. Pozostałe kwoty są to środki nowe.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** przede wszystkim nas bardzo interesuje jak te zadania, które będą realizowane są związane z przesunięciami także kadrowymi? Rozumiem, że te wydatki na administrację w jakiejś części obejmują zatrudnienie tych pracowników.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jeżeli chodzi o administrację to jest zmniejszenie środków, które Wydział Obsługi Administracyjnej wydawał na użytkowanie pomieszczeń, w których Biuro Promocji funkcjonowało na ulicy Piotrkowskiej. Teraz te środki nie będą pokrywane przez Wydział Obsługi Administracyjnej a Łódzkie Centrum Wydarzeń. Dlatego Wydział Obsługi Administracyjnej uwalnia te środki a Łódzkie Centrum wydarzeń będzie teraz ponosiło te wydatki. Kolejna kwestia, dotycząca Biura ds. Zarządzania Kadrami i kwoty 188 tys. zł, to jest związane z przejściem pracowników z Urzędu Miasta Łodzi. Ostatnia kwestia dotyczy Strategii rozwoju ulicy Piotrkowskiej, gdzie w tym zakresie Łódzkie Centrum Wydarzeń będzie realizowało ten projekt w dalszej części roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czyli w ramach tej kwoty 3 mln 2015 tys. zł, kwota 270 tys. zł to oszczędności czy też przesunięcia wewnętrzne. Teraz po za tym mamy kwotę 234 tys. zł na zakup sprzętu informatycznego, adaptację pomieszczeń. Czy te 270 tys. zł mieści się w tej kwocie 2 mln 981 tys. zł.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** tak, bo to dotyczy stricte tych bieżących wydatków Łódzkiego Centrum Wydarzeń.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** pozostałe pieniądze będą przeznaczone, jak rozumiem, na organizację tych nowych imprez.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** to będą przede wszystkim imprezy, które zarówno są imprezami kontynuowanymi jak i nowymi. Natomiast wydatki stricte administracyjne na pewno będą większe niż te, które są na dzień dzisiejszy uwalniane. To wynika już z planu instytucji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem się dowiedzieć, ile z tych pieniędzy będzie na dodatkowe imprezy i przedsięwzięcia, a ile połknie ekipa obsługująca?

**Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak:** ponad 2 mln zł planujemy przeznaczyć na imprezy nie tylko nowe, bo również na kontynuowanie działań na ulicy Piotrkowskiej. Trudno mi mówić o szczegółach, bo to będzie do decyzji nowo powołanego dyrektora, którego mam nadzieję, już w przyszłym miesiącu będziemy mogli przedstawić. Blisko 250 tys. zł to inwestycje, to aranżacja sklepu z pamiątkami, zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** wniosek jest taki, iż aby odzyskać dodatkowe 2 mln zł na imprezy musimy wydać 1 mln zł na dodatkowe wydatki administracyjne. Taka jest proporcja 1:3. Taka operacja będzie nas tyle kosztować, czy to się opłaca?

**Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak:** wiele wydatków będzie ponoszonych jednorazowo, jak chociażby aranżacja nowego sklepu, czy zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja się zgadzam, ale mamy już sytuację, w której co najmniej 700 tys. zł są to dodatkowe koszty administracyjne stałe, które będą się powielać.

**Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak:** prawda jest też taka, że w związku z tym, iż powstaje Biuro Festiwalowe ograniczone są zadania Biura Promocji i osoby, które odchodzą do Biura Festiwalowego, o tyle pomniejszają osobowo pracowników Biura. W pewnym miejscu powstają oszczędności, żeby w innym miejscu były koszty.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** to my już wiemy. Oszczędności mamy na 270 tys. zł, bo to jest w przesunięciach budżetu. Widać już z tego, że na wejściu wydatki administracyjno – personalne pochłoną dodatkowe 700 tys. zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek:** kiedy pojawią nam się dochody z Łódzkiego Centrum Wydarzeń?

**Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak:** z tymi dochodami na początku na pewno nie będzie łatwo, planujemy już pierwsze dochody w tym roku na poziomie 100-150 tys. zł. Marzy nam się, aby powtórzyła się sytuacja, jaka ma miejsce w Krakowie. W 2015 roku przychody planowane są na kwotę blisko 40 mln zł i koszty podobnie, więc przychody z kosztami bilansują się i do tego będziemy dążyli. Chcielibyśmy tak jak dzisiaj jest Kraków, być w przyszłości modelowym Biurem Festiwalowym w Polsce.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek:** myślę, że nie można tego rozpatrywać w oderwaniu od planowanych dochodów. Wiadomo, że zawsze na początku te wydatki się pojawiają i po prostu trzeba je ponieść.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja nie wiem, czy trzeba. Trzeba przedstawić cały plan, dopiero wtedy można być przekonany, że trzeba.

Ja chcę jeszcze zapytać o wydatki dotyczące promocji, bo tutaj mamy również zaprogramowane środki w wysokości 65 tys. zł dla Biura Promocji, jeśli chodzi o cykle realizacji programów. I o ile uważam, że informacja o tym, jakie projekty się realizuje jest w pełni zasadna, to tutaj bardziej dostrzegam informację o tym, nie, jakie rozwiązania są najkorzystniejsze tylko to jest taki rodzaj propagandy, który jest tutaj przewidziany. Więc zwracam uwagę, że to dopisuje się do tej skali takich działań, które chyba nie do końca mają taki impuls ożywczy i rozwojowy. Tym bardziej, że w przypadku tego wydatku i tego wydatku na zakup powierzchni reklamowych wydawało się, że już wszystko jest ujęte w budżecie, a teraz okazuje się, że to są dodatkowe pieniądze. Wtedy przy uchwalaniu budżetu na 2015 rok dowiadywaliśmy się, że odpowiednie kwoty były już przewidziane, a teraz mamy powiększanie tych kwot. Więc tym bardziej byłbym wdzięczny za te zestawienia, o których mówiłem, także przy okazji Sprawozdania z wykonania budżetu. Uważam, że łódzkie media powinny realizować takie programy informacyjne. Tylko tyle, że to nie powinna być klasyczna gierkowska propaganda tylko elementy pokazujące wszystkie realia takich projektów, po to żeby one cały czas się pozytywnie rozwijały np. pokazanie czy więcej wydajemy na rewitalizację czy mniej. To na pewno zdopinguje do tego, żeby priorytet był rzeczywistym priorytetem także w wymiarze materialnym i finansowym. Ostatnia sprawa, o którą chciałem spytać, dotyczy ulicy Konstantynowskiej i włączenia do S14. Czy to jest ta droga niekontrowersyjna, czy to jest ta, która była kwestionowana w planie Starego Złotna?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** czytając precyzyjnie tą zmianę można wywnioskować, że tu są dwa elementy. Po pierwsze jest to przebudowa ulicy Szczecińskiej, co nie jest w żaden sposób powiązane ze Złotnem i z ulicą Konstantynowską. Tutaj jest kwestia zmiany związanej z tym, że brakuje nam środków do rozstrzygnięcia przetargu. Natomiast druga pozycja jest wyraźnie opisana jako Przebudowa skrzyżowania ulicy Juszcakiewicza i Konstantynowskiej. Nie mówi się tu w ogóle o budowie jakiegokolwiek drogi.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** skrzyżowanie i drogę przebudowuje się w związku z podłączeniem do ...

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** nie, to Szczecińska. Natomiast zadanie drugie, które się tutaj wprowadza, bo jest to zadanie nowe jednoroczne „Projekt przebudowy skrzyżowania ulic Konstantynowskiej i Juszcakiewicza” nie jest związane i nie ma tutaj ani jednego słowa o dojeździe do S 14.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** tam właśnie była droga, która była związana ze Starym Złotnem. Ja rozumiem, że Pan dyrektor nie wie, więc zadam to pytanie Panu Architektowi.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** wiem i mówię, że to zadanie tego nie obejmuje. Przeczytałem co obejmuje to zadanie. Z S 14 związane jest drugie zadanie, czyli „Przebudowa ulicy Szczecińskiej, na odcinku od ulicy Aleksandrowskiej do granicy miasta” i w żaden sposób nie jest to związane z planem Starego Złotna. Jest to zupełnie inny rejon miasta.

#### **Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** niektóre informacje mamy bardzo ograniczone, jeśli chodzi o plan związany z Łódzkim Centrum Wydarzeń. Widzimy,

że raczej jest to dzisiaj konsumpcja na wydatki administracyjno – personalne a nie na działania, bo nie mamy całościowego oglądu tej sprawy. W związku z czym na tym etapie trudno nam się wypowiadać za poparciem tej zmiany. W przypadku tych działań medialnych, o których mówiłem to i tak Państwo będą decydować, chociaż mój postulat jest taki, że powinien być jakiś jasny plan. Na początku był budżet, są nowe wydatki i powinno być racjonalnie uzasadnione i pokazane, jakie będą z tego efekty poza propagandą. Tutaj nie wypada się inaczej zachować, jak tylko wstrzymać się od głosu.

Uzupełniając **Dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Bartłomiej Wojdak**: Panie wiceprzewodniczący jeszcze kilka lat temu w 2009 roku Państwo wydawaliście na promocję 29 mln zł, dzisiaj jest to kwota nieznacznie przekraczająca 4 mln zł. Wtedy Państwo realizowaliście programy za setki tysięcy złotych w łódzkich telewizjach. My dzisiaj chcemy wydać 100 tys. zł min. na program dotyczący rewitalizacji. Dziwię, że ma Pan tutaj jakieś zastrzeżenia, bo są to nieduże kwoty, dużo mniejsze niż wiele lat temu i też te środki na promocję są dużo mniejsze.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski**: ja to przeczytałem, ja nie mówię o tym, że tego ma nie być. Ja jestem wdzięczny, że Pan podjął ten wątek bo ma Pan dyrektor teraz okazję się wykazać, bo prosiłem o takie zestawienie i może Pan zestawić wszystkie informacje także sięgające tamtych lat, ile przeznaczono na programy takie czy inne, ile na ogłoszenia prasowe. Z pewnością to sobie zestawimy. Ja wiem, że byliśmy liderem w kraju, jeśli chodzi o wydatki promocyjne, ale to było wtedy, kiedy przeprowadzaliśmy wielką kampanię dotyczącą obchodów likwidacji łódzkiego getta. I wtedy wydawaliście potężne pieniądze i to było naprawdę bardzo opłacalne. W związku z czym chcę się zorientować gdzie te pieniądze są lokowane. Nie kwestionuję, że powinny być takie programy, tylko, że np. w kwestii rewitalizacji mam swój pogląd, bo widziałem takie programy w poprzedniej kadencji i uważałem, że są to tylko programy propagandowe dla Pani Prezydent, a nie na pokazanie rzeczywistych procesów. Jeżeli to się uda chociażby po to, żeby zwiększyć pieniądze na rewitalizację, a nie zmniejszać, to będzie dobry efekt.

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 2 głosami przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 109/2015 wraz z autopoprawkami nr 1 i nr 2.**

#### **Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 110/2015 z autopoprawkami nr 1 i nr 2.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawkami stanowią **załączniki nr 29, 30 i 31** do protokołu.

#### **W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 3 głosami przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 110/2015 wraz z autopoprawkami nr 1 i nr 2.**

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk nr 99/2015.**

Projekt uchwały referowała **inspektor w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.**

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** czy w regulaminie konkursu jest zapis dotyczący tego, że jeśli ktoś nabył z bonifikatą zabytek od gminy lub otrzymał w darowiźnie to nie może stawać do konkursu?

**Inspektor w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto:** takich zapisów w naszej uchwale, w regulaminie nie ma.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** czy do komisji konkursowej byli zaproszeni przedstawiciele wszystkich klubów radnych?

**Inspektor w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto:** tak, oczywiście.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** myśmy na Komisjach ds. Rewitalizacji i Planu zgłaszali wniosek dotyczący przeznaczenia pieniędzy, które zostały wskazane w wysokości 90 tys. zł dla Łódzkiej Izby Architektów na realizację projektu krańcówki przy ulicy Północnej i przeznaczenia jej na Kaplicę Karola Scheiblera na Cmentarzu Ewangelickim. W związku z tym, zgłaszam ten wniosek również tutaj, żeby dokonać takiej zmiany. Natomiast mogę tutaj podpowiedzieć, że z pewnością Izba Architektów powinna zadbać o to, żeby nie tylko ze swoich środków zrealizować ten remont, ale wydaje mi się, że również mogłaby sięgnąć po pieniądze unijne. Z tego, co dowiedzieliśmy się z mediów, zakup tego obiektu był związany z tym, że sprzedawano to z tak wysoką bonifikatą, ponieważ już w ramach własnych działań Izba miała zrealizować ten projekt.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** ja chciałam zgłosić kontrwniosek. Uzasadnienie jest takie, że jeżeli chcemy wszystkie podmioty startujące do konkursu traktować równo to powinniśmy wprowadzić taką zasadę, że eliminujemy w tym momencie wspólnoty mieszkaniowe, których właściciele wyodrębnionych lokali nabyli te lokale z bonifikatą, bo w tym momencie na nich był przeniesiony obowiązek utrzymania w ramach udziałów tych kamienic jak również wszystkie inne podmioty, które dostały w darowiźnie lub nabyły nieruchomości z bonifikatą. Póki co takiego zapisu nie ma. Moim zdaniem jest to jakieś odgrywanie się na architektach, bo nie widzę tutaj innego powodu. Chciałam również wskazać, że jest to obiekt na terenie bardzo ważnym dla miasta, na terenie objętym rewitalizacją. Architekci już zaangażowali bardzo duże środki i właściwie jest to ostatnia drobna praca podlegająca jeszcze pracom, na które można uzyskać dofinansowanie. Reszta

robót musi być sfinansowania ze środków poza gminnych, ponieważ nie są to już prace konserwatorskie, restauratorskie czy budowlane stricte przy zabytku, tylko normalne prace budowlane przy nowych kubaturach. Dlatego prosilibym o to, żeby tego wniosku nie przyjmować i traktować wszystkich na równi.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** jestem daleki od ingerowania w ustalenia zespołu, który się spotkał, bo w zespole są też radni i Państwo, którzy oceniają możliwość wydatkowania tych środków, racjonalność i też pewnie konkretne wnioski. Ja się wstrzymam, do jutra sprawdzę sobie jeszcze protokoły. Jeśli jest tak, że rzeczywiście nie było żadnej deklaracji o tym, że architekci nie będą czerpali z środków publicznych także na te zabiegi, jeśli chodzi o prace konserwatorskie, to ja nie widzę przeciwwskazań, żeby takie środki im przekazać, jeśli Komisja tak stwierdziła. Jutro będę miał bardziej klarowne zdanie w tej sprawie.

**Radny p. Marek Michalik:** rzeczywiście komisja działała, ale trzeba pamiętać o tym, że są jeszcze kluby radnych, które wyłaniały swoich przedstawicieli i te kluby także mają coś do powiedzenia. W związku z tym to jednak kluby radnych decydują ostatecznie jakie jest głosowanie.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** chciałam tylko powiedzieć, że radni po to byli oddelegowani do tej komisji, żeby mieć wszelkie informacje na temat wszystkich tych zabytków i takie całościowe porównanie. Trudno więc powiedzieć, że my na sesji zastąpimy kilka posiedzeń komisji dotacyjnej. Po za tym, nie to co było mówione na sesji, lecz zawartość umowy z architektami jest zobowiązująca. Jeśli nie było wprowadzonego zapisu w umowie, który mówi o tym, że architekci nie wezmą od miasta żadnej złotówki na ten obiekt, czy też nie będą się starali o dotację na ten cel, to nie możemy jednostkowo traktować sprawy, bo też nie mamy porównania, w jaki sposób była przenoszona własność obiektów, które były podarowane, zbywane z bonifikatami. W takim razie powinniśmy co roku robić takie porównanie i eliminować tych, którzy deklarowali, że sobie poradzą a sobie nie poradzili.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** podchodząc z wielką atencją do starań i działań Pani przewodniczącej Niziołek – Janiak muszę tutaj stwierdzić, że jednak nie jest logiczne to, co w tej chwili zostało sformułowane. W ten sposób moglibyśmy potraktować, że każdy wniosek, który nie uzyskał dofinansowania był nierówno traktowany. Natomiast opieramy się głównie na dwóch elementach. Po pierwsze na publicznych deklaracjach, które były w tej sprawie. Ja przynajmniej z debaty publicznej i z wypowiedzi medialnych wiem, że architekci mieli dostać i nie dostali, potem ostatecznie jednak otrzymali tę nieruchomość. Jest jeszcze historia tego obiektu. Otóż od samego początku o ten obiekt zabiegały różne instytucje i za każdym razem była mowa, że trafi on do tych, którzy wyłożą, przyciągną środki zewnętrzne na rewitalizację tego obiektu. Dlatego takie jest podejście do tej sprawy. Gdyby architekci poza swoim kapitałem podjęli jeszcze działania w celu pozyskania środków zewnętrznych to miasto może im pomóc w tej materii, poprzeć, wystąpić może nawet jako partner w sensie poparcia, ale tutaj wydaje mi się, że to było takie działanie, najpierw zdobądźmy, kupmy a później wyciągnijmy następne pieniądze. Być może w przyszłym roku, jeżeli się okaże, że te działania są zasadne, to następna komisja może to rozstrzygnąć. W mojej ocenie byłaby to niekonsekwencja, bo raczej chodzi o to, żeby oni pozyskali środki zewnętrzne i włożyli własne dla zrewitalizowania tego obiektu. Natomiast Komisja działała w ramach pewnego konsensusu i na ogół ten konsensus daje się uzyskać.

Ja pamiętam poprzednie Komisje, które raczej dopominały się i na ogół były jeszcze dodawane pieniądze a nie ujmowane.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak:** chciałam powiedzieć, że architekci wydali ponad 1 mln zł. Kwota, o którą się w tej chwili starają wynosi 90 tys. zł i jest to kwota o wiele mniejsza. Praktycznie jest to jeden z największych udziałów własnych, jeśli nie największy udział właściciela i nigdy więcej nie będą mogli się starać o dotacje, to jest ostatni moment. Ja o tym mówiłam. W związku z czym trudno mówić tu o równym traktowaniu skoro powołujemy się na to, co oni publicznie deklarowali a nie sprawdzamy co deklarowali inni obdarowani lub nabywający nieruchomości zabytkowe z bonifikatą.

**Radny p. Adam Wieczorek:** nie wiem jak traktować wypowiedź radnego p. Marka Michalika, bo zrozumiałem ją tak, że oddelegowanym z ramienia klubu PiS były, po pierwsze osoby niekompetentne, po drugie niedecyzyjne. Ja myślałem, że komisja konkursowa jest po to, żeby wyłonić, rozstrzygnąć i zaproponować dobre rozwiązanie dla Rady. Uważam, że jeżeli taka komisja istnieje Rada nie powinna zmieniać tej decyzji, bo inaczej może zrezygnujemy w ogóle z formuły komisji konkursowej, jeśli mamy zamiar tak ingerować w różne rzeczy. Rozumiem, że następnym posunięciem jest ingerencja w rozstrzygnięcia budżetu obywatelskiego, no bo to też jest jakby jakieś gremium, czyli mieszkańcy, którzy decydują i my wszyscy umówiliśmy się, tak jak w przypadku tej komisji konkursowej, że szanujemy te decyzje.

Ad vocem **radny p. Marek Michalik:** chciałem powiedzieć, że radny p. Adam Wieczorek jest młodym radnym i pewnie będzie tak, że im dłużej będzie w tej Radzie tym więcej będzie widział, więcej będzie rozumiał. Na pewno nie możemy działać w ten sposób, że nawet jeżeli przedstawiciel mojego klubu na wypracowanie konsensusu tej decyzji to nie możemy godzić się z taką sytuacją, że potem jest to oczywiście przedstawione także do decyzji klubu. Ja muszę powiedzieć, że w przypadku tej zajezdni ja akurat mam bardzo duży komfort, ponieważ od samego początku uważałem, że już sam proces wciągnięcia tego na listę zabytków był jednym wielkim nieporozumieniem. Mówiłem o tym publicznie, że mój dom został zbudowany w 1939 roku i też możemy go wciągnąć do rejestru zabytków. Proszę Państwa tutaj mamy do czynienia z taką sytuacją, że jednak w wielu przypadkach prywatni właściciele wyciągają spore pieniądze na odrestaurowanie zabytków, tutaj mamy do czynienia z Izbą, która ma duże pieniądze i może spokojnie to zrobić, może także pozyskać te środki z innych źródeł. To jest zupełnie inna, nieporównywalna sytuacja. Przypomnę, że kiedyś nie daliśmy organizacji pozarządowej z Francji „Ziemia z nieba”, z jednej przyczyny, ponieważ oni nie dokładali do tego swoich pieniędzy. Taka jest różnica z architektami.

Podsumowując **inspektor w Biurze Architekta Miasta p. Marzena Otto:** chciałabym zwrócić Państwa uwagę na aspekty konserwatorskie. Komisji przewodniczył Miejski Konserwator Zabytków i przy każdym obiekcie, na który była udzielona dotacja, bądź nie, akcentował te aspekty. Zajezdnia rzeczywiście jest obiektem z okresu lat pięćdziesiątych wpisanym do rejestru, ale jest przykładem sztuki socrealistycznej. Naszą symboliczną dotacją, chcemy włączyć się i pokazać innym właścicielom tego typu obiektów, że nie należy ich wyburzać, że one też posiadają pewną wartość i są warte, żeby je pozostawić. Jest to niewielkie wsparcie dla tego właściciela, zarazem jedyne możliwe pod względem czasowym. Kończą się prace stricte przy samej materii zabytkowej tego obiektu. Udzielenie dotacji na kolejne prace w kolejnym roku nie będzie możliwe. Na pewno nie pojawi się także

wniosek, bo właściciel zdaje sobie sprawę, że kolejne prace będą miały inny charakter. W związku z tym jest to ostatni rok. Chciałabym również przypomnieć ustne ustalenia, gdzie w poprzedniej komisji warunkowano rozważenie możliwości udzielenia dotacji w latach kolejnym od tego, czy architekci zaangażują swoje środki. Architekci zaangażowali środki w wysokości ponad 1 mln zł pozyskując je z różnych źródeł min. od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Biorąc to pod uwagę, przesuwanie takiego warunku na kolejny rok jest nie możliwe, ponieważ będą to prace o innym charakterze. Bardzo jest nam miło, że Państwo pamiętacie o Kaplicy Scheiblerów i innych tego typu obiektach na Starym Cmentarzu, bo to są niezwykle cenne obiekty dla miasta i warte wspierania. Natomiast kwota 90 tys. zł, które przesuniemy na ten obiekt nie spowoduje radykalnego zaawansowania prac, czy ukończenia jakiegoś etapu, bo proponowana kwota dotacji w wysokości 270 tys. zł ma być przeznaczona na rozpoczęcie prac przy jednym z transeptów, przy transepcie zachodnim. Całość prac przy tym transepcie jest skosztyrowana na 1 mln 300 tys. zł. Dając dodatkowe 90 tys. zł zaawansujemy część tych prac ale nieznacznie. Z mojego konserwatorskiego punktu widzenia proszę Państwa o pozytywne zaopiniowane przedłożonego projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek** poddał pod głosowanie wniosek złożony przez wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego polegający na zmianie zapisów w załączniku nr 1 do uchwały, a zmierzającym do tego, aby kwotę 90 tys. zł, przewidzianą dla Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów na remont dawnego Dworca Tramwajów Podmiejskich przy ul. Północnej przekazać w całości dla Fundacji na Rzecz Ratowania Kaplicy Karola Scheiblera z przeznaczeniem na remont Kaplicy Karola Scheiblera na Cmentarzu Ewangelickim przy ul. Ogrodowej 43. Przesunięcie tej kwoty spowoduje zwiększenie dotacji dla Fundacji z kwoty 270 tys. zł do kwoty 360 tys. zł.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach za, 2 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się wniosek uzyskał większość.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 99/2015 wraz z przyjętą poprawką.**

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 106/2015.**

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału p. Małgorzata Krupot – Błasiak.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 106/2015.**



**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk nr 102/2015.**

Projekt uchwały referował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Marek Michalik:** od jakiego wieku obowiązuje Senior +?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** 60+. To są osoby pomiędzy 60 a 70 rokiem życia posiadający Kartę Seniora.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** trafiłem ostatnio na taką interpretację, że samorząd nie ma prawa decydować o tym, jaką kategorię wiekową ktoś musi spełnić, żeby być seniorem. To było w kontekście Rad Seniorów i nie dotyczy tej uchwały, bo ona powinna zostać przyjęta. Ale tak perspektywicznie należy zwrócić uwagę, bo mamy przecież Kartę Seniora i został ustalony tam pewien wiek. Jest to chyba wyrok Najwyższego Sądu Administracyjnego. Proszę na to spojrzeć, bo pewnie kiedyś to może być jakiś problem, ale na teraz pewnie nie.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 9 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 102/2015**.

**Ad. 8. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek** poinformował członków Komisji, iż następne posiedzenie odbędzie się 12 maja 2015 r. i będzie poświęcone przyjęciu programu dla Nowego Centrum Łodzi. Kolejne odbędzie się planowo przez następną sesją 19 maja 2015 r.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

Sekretarz Komisji