

**Protokół nr 21/XI/2015**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 17 listopada 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 9

obecnych – 9

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu z 19. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 260/2015**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – **druk nr 261/2015**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za 2015 rok – **druk nr 265/2015**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 262/2015**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy – **druk nr 263/2015**.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych w budynki i budowle wpisane do gminnej ewidencji zabytków i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy – **druk nr 264/2015**.
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi” – **druk nr 250/2015**.

9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 r. – **druk nr 259/2015**.
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – **druk nr 255/2015**.
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe – **druk nr 256/2015**.
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – **druk nr 266/2015**.
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 251/2015**.
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 roku – **druk nr 254/2015**.
15. Sprawy różne i wniesione wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował, aby punkt 14 dotyczący rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 roku – **druk nr 254/2015** przenieść do punktu **1a**.

Ponadto zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Komisji punktu dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Łodzi – **druk nr 271/2015**. Zaproponował, aby umieścić przedmiotowy projekt uchwały w punkcie **14** porządku posiedzenia Komisji. Natomiast punkt dotyczący rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – **druk BRM nr 191/2015**, zaproponował, aby umieścić w punkcie **15** porządku posiedzenia Komisji.

Zapytał, czy są jakieś inne uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

#### **Ad. 1. Przyjęcie protokołu z 19. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołu z 19. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 19. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 19. posiedzenia.**

#### **Ad. 1a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2016 roku – druk nr 254/2015.**

Projekt uchwały referował **dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jaka jest stawka za usuwanie rowerów i motorowerów?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** stawka za odholowanie roweru i motoroweru wynosi 50 zł.

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 254/2015**.

#### **Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 260/2015 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 6 i 7** do protokołu.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem spytać o pieniądze związane z transportem, z czego wynika wpisanie tutaj kwoty 21 mln zł, przecież uchwalaliśmy już wcześniej środki na komunikację zastępczą. Zresztą w opisie znalazło się takie sformułowanie, że dotyczy to inwestycji. W związku z tym chciałbym się bliżej dowiedzieć, o jaką inwestycję chodzi, bo są to zadania bieżące a nie inwestycyjne. Natomiast jak to się ma do tych środków, które już wcześniej zostały przeznaczone na komunikację zastępczą?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** te środki są związane z końcowym rozliczeniem tegorocznym funkcjonowania komunikacji zastępczej, w związku z prowadzonymi w roku bieżącym inwestycjami, a nie jakimikolwiek remontami bieżącymi. Stąd taka potrzeba zwiększenia tych środków jeszcze o taką kwotę.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ale my już przeznaczaliśmy w budżecie takie pieniądze na komunikację zastępczą i nagle się okazuje, że mamy przeznaczyć jeszcze dodatkowe środki. Tu zresztą w uzasadnieniu jest sformułowanie, że *„szeroki front robót realizowanych na Trasie W-Z i innych inwestycjach drogowych w mieście wymusza konieczność zapewnienia alternatywnej komunikacji zastępczej, co powoduje znaczny wzrost kosztów inwestycji”*. Chciałbym się dowiedzieć, czy komunikacja zastępcza jest inwestycją?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** środki, które były przeznaczone wcześniej, były środkami opartymi o szacunkowe koszty związane z tą komunikacją, przewidywane do końca roku. Natomiast teraz nastąpiła weryfikacja, ponieważ wszystkich tych zmian, które następują w trakcie realizacji, na początku nie da się do końca przewidzieć. To jest wszystko operacja na żywym organizmie, w związku z powyższym te zmiany też następują przy poszczególnych etapach prowadzenia różnego rodzaju inwestycji inne niż wcześniej to zakładano. W związku z tym, to co jest w tej chwili dodatkowo, dotyczy jakby końcowego rozliczenia roku bieżącego i stąd taka kwota. Natomiast w przypadku, jeżeli jest to związane z obsługą inwestycji, wtedy jest to traktowane jako wydatek majątkowy a nie bieżący.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy można się dowiedzieć, jaka będzie ostatecznie skala tego typu świadczeń, które traktowane są jako inwestycja?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** w skali roku jest to około 50 mln zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** całe te 50 mln zł jest traktowane jako inwestycja?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** tak, jako wydatki majątkowe.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jeszcze, jeśli chodzi o kwotę 1 mln 629 tys. zł związaną z programem Mia100 Kamienic, to są pieniądze, które są przesuwane na ten program?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** środki te są przesuwane z 2015 roku na 2016 rok. Stosowana zmiana jest zaproponowana w WPF. Do końca roku na tej nieruchomości nie da się wydatkować tych środków, w związku z tym są one przesuwane na rok 2016, zwiększając pulę środków w WPF, a zmniejszając rok 2015. Ogólna pula środków na tym zadaniu się nie zmienia.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** mam prośbę, aby Pan Skarbnik mógł przygotować takie zestawienie związane z tymi kwotami, które w tym roku udało się wykorzystać na remonty i działania rewitalizacyjne, a więc ile było planowanych na początku, a ile ostatecznie zrealizowano w tym roku. Oczywiście także w kontekście ujęcia całościowego, które wynikać ma z Wieloletniej Prognozy Finansowej, bo bodajże na początku tego roku startowaliśmy z kwotą nie przekraczającą 500 mln zł na te działania rewitalizacyjne, jeśli chodzi w ogóle o te kwoty wpisane do WPF. Chciałbym się zorientować, jak to będzie się teraz kształtować. Wtedy będziemy wiedzieć, ile ostatecznie zrealizowano w tym roku, a ile będzie w latach następnych.

**Radny p. Marcin Zalewski:** chciałem się zapytać, jakiego typu sprzęt nagłośnieniowy i oświetleniowy planuje zakupić Łódzkie Centrum Wydarzeń. Na ten cel ma być przekazana kwota 75 tys. zł.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** o szczegóły będę musiał poprosić Wydział na sesji Rady Miejskiej, natomiast chcę powiedzieć, że to jest niezbędne dla różnego rodzaju eventów, które instytucja zamierza prowadzić jeszcze w tym roku, jak i w latach następnych.

**Radny p. Marcin Zalewski:** dopytam o to na sesji.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** środki te zostaną przeniesione z zadania dotyczącego urządzenia sklepu z pamiątkami. Chciałbym zapytać, czy jest to niższy koszt realizacji tego zadania czy odstąpienie w jakiejś części od realizacji.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** jest to rezygnacja z części w tym roku.

**Radny p. Marcin Zalewski:** chciałem zapytać o środki dla Powiatowego Urzędu Pracy. W opisie wskazano, że środki zostaną przekazane na sfinansowanie kosztów nagród specjalnych oraz składek na ubezpieczenie społeczne. Proszę o informację jak powyższa zmiana ma się do rozwoju miejsc pracy?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** co roku część środków z Funduszu Pracy jest przekazywana dla PUP – ów na koniec roku ze specjalnym przeznaczeniem na wypłaty nagród. Podobnie jest w tym roku. Zgodnie z decyzją w tym roku łódzki PUP na ten cel ma dostać ponad 778 tys. zł. To jest normalna coroczna procedura.

**Radny p. Marcin Zalewski:** mam pytanie o przeniesienie środków z programu „ORLIK 2012” na rzecz zakupu energii, zużycia wody i odprowadzanie ścieków w łódzkich szkołach podstawowych. Czy to wynika z większych kosztów utrzymania szkół, czy po prostu są to niewykorzystane środki na program „ORLIK 2012”?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** wynika to z dwóch rzeczy. Oczywiście urealnienie części wydatkowej, gdzie trudno jest zawsze uchwycić ostateczne kwoty, które będą niezbędne na przykład na ogrzewanie, a ostateczna wiedza w tym zakresie jest w ostatnim kwartale. Z drugiej strony są pewne niewykorzystane środki na Orliki, które można przeznaczyć na ten cel. Dlatego jest ta propozycja.

**Radny p. Marek Michalik:** chciałem spytać o punkt związany z pokryciem straty łódzkiego lotniska. Rozumiem, że tą uchwałą miasto przekazuje środki w wysokości 5 mln 900 tys. zł. Interesują mnie dwie kwestie. Pierwsza, dlaczego tak późno jest przekazywana ta kwota. O ile pamiętam te kwoty były trochę wcześniej przekazywane lotnisku, bo lotnisko miało potrzeby w ciągu roku a nie pod koniec roku. Po drugie nie bardzo rozumiem i chyba radni

nie znają tego aneksu z 26 czerwca 2015 roku dotyczącego zmiany umowy wsparcia realizacji programu „Rozbudowa Portu Lotniczego Łódź im. Wł. Reymonta” z 2011 roku. W związku z tym powstaje pytanie, czego ten aneks dotyczył i czego dotyczą te kwoty, które są podane w uzasadnieniu.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: środki do lotniska były przekazywane na bieżąco. Tutaj w miarę możliwości przekazujemy środki w taki sposób, żeby lotnisko mogło funkcjonować. Lotnisko nie ma żadnych opóźnień, więc tutaj nie ma żadnego zagrożenia ze zbyt późnym przekazywaniem środków. Jeżeli chodzi o ten aneks to dotyczył on zmiany wysokości kwot wynikających z harmonogramu spłat obligacji. Z uwagi na to, że wydłużył się proces realizacji inwestycji i proces emisji poszczególnych transz obligacji łączna kwota wsparcia jest trochę mniejsza niż była pierwotnie. Dlatego ten aneks dotyczył zmniejszenia wysokości poszczególnych wpłat spłat obligacji i de facto zmniejszenia obciążeń współników.

**Radny p. Marek Michalik**: czy ta kwota 10 mln 795 tys. zł jest to pełna kwota?

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: kwota ta dotyczy tylko tego roku. Ponadto na całym okresie spłaty do 2027 roku jest to zmniejszenie o 34 mln zł przy pełnej realizacji zakresu inwestycji, który Państwo Radni zatwierdzili uchwałą.

**Radny p. Marek Michalik**: kiedy nastąpi zakończenie spłaty tych obligacji?

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: w czerwcu 2027 roku.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 260/2015 wraz z autopoprawką**.

**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 261/2015 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 8 i 9** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 261/2015 wraz z autopoprawką**.

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miasta Łodzi za 2015 rok – druk nr 265/2015.**

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 265/2015**.

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 262/2015.**

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jaka jest różnica pomiędzy stawką rozgrzebanego inwestora a porządnego inwestora?

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak:** jeśli chodzi o stawkę od działalności, porządny inwestor płaci 0,89 zł za 1 metr a pozostali będzie płacił 3 zł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy dotyczy to również inwestycji jak np. domków jednorodzinnych?

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak:** dotyczy to zabudowy mieszkaniowej, usługowej albo zabudowy o przeznaczeniu mieszanym.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czyli, jeśli inwestor buduje dwadzieścia lat i nie zakończył budowy, bo nie chce, bo mu się to nie opłaca.

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak:** będzie miał wtedy stawkę 3 zł za metr. Jest to nowa stawka, którą wprowadza ta uchwała.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym spytać, bo w uzasadnieniu jest mowa o stawkach maksymalnych, czy my mamy maksymalne stawki wynikające z rozporządzenia.

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak:** we wszystkich kategoriach mamy stawki maksymalne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** w uzasadnieniu jest tak napisane, że w końcu się nie orientuję, czy były maksymalne czy nie były.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** były to stawki maksymalne. Ostatnia podwyżka stawek była trzy lata temu.

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak:** przez trzy lata nie zmienialiśmy stawek, wtedy były maksymalne.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** później mimo, że Minister Finansów korygował stawki maksymalne w mieście Łodzi przez trzy lata tej podwyżki nie było.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** rozumiem, że przez trzy lata stawki nie były zmieniane, a teraz mamy maksymalną w ramach nowego rozporządzenia.

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak:** teraz mamy maksymalną w ramach tego nowego rozporządzenia.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jaka jest różnica jeśli chodzi np. o stawkę od tych nieruchomości, w których prowadzi się działalność gospodarczą?

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak:** jeśli chodzi o budynki związane z działalnością gospodarczą jest różnica w stawce wynosząca 0,04 zł. Jeśli chodzi o grunty związane z działalnością gospodarczą jest to 0,01 zł. Są to bardzo niewielkie wzrosty, ale stawki maksymalne.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** wydaje mi się, że zapis dotyczący tych nieruchomości, które mają być objęte obszarem rewitalizacji jest teraz tylko punktem informacyjnym. O ile pamiętam ta definicja obszaru rewitalizacji jest związana z tym, że trzeba przyjąć, iż jest taki obszar. W związku z tym, że myśmy jeszcze żadnego takiego obszaru nie przyjęli, zgodnego z tą ustawą, więc tak naprawdę ten zapis będzie dopiero ważny za cztery lata.

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak:** nie, ponieważ to nie chodzi o cztery lata od momentu, kiedy jest określony ten obszar rewitalizacyjny, tylko cztery lata od momentu wejścia w życie planu zagospodarowania. Pierwsze obszary rewitalizacyjne mają pojawić się w maju, czerwcu przyszłego roku, więc będzie można to wtedy zastosować. Poza tym, to jest tak, że jeśli chodzi o zapisy ustawowe i nazwy tych stawek, to nawet, jeśli tego nie mamy to jesteśmy zobowiązani takie stawki podatku wymienić w uchwale.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** będę jednak to drążył, bo wydaje się, iż plan miejscowy łączy się z tym pojęciem obszaru rewitalizacji. Przy takiej interpretacji, że jeżeli plany miejscowe są wcześniej przyjęte i będziemy mieli decyzję, że tworzymy jakiś obszar rewitalizacji zgodnie z tą ustawą to od momentu gdybyśmy ten obszar przyjęli a plany byłyby wcześniej już obowiązujące dla tego obszaru to okazałoby się, że można byłoby z dnia na dzień zastosować tę stawkę. Czy tak to należy interpretować?

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak:** będziemy ten temat dalej drążyć, ale na razie ta interpretacja jest taka, że jeśli będzie i plan i ten obszar rewitalizacji, czyli dwa niezbędne warunki to rzeczywiście będzie można się cofnąć do tyłu. I taką interpretację posiadamy. Oczywiście jak nastąpi moment, w którym będziemy mieli te obszary rewitalizacyjne, to do tej pory z pewnością zostanie dokładnie ustalona ta doktryna. Natomiast po pierwsze jest taka możliwość, że gdyby wziąć pod uwagę posiadaną interpretację, to już trochę możemy stosować te karne stawki. Uważam, że te stawki zmobilizują inwestorów do zakończenia budowy. Te obszary rewitalizacyjne są objęte specjalną troską miasta. Nawet gdyby tak nie było, to jeśli w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych pojawia się taki tytuł pobierania podatku to my i tak musimy go wpisać do uchwały. Gdybyśmy go nie wpisali, a okazałoby się, że musimy go pobierać, to moglibyśmy go pobierać.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** w roku podatkowym nie można zmieniać stawek podatków.

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak:** jest wprowadzony po to, żeby można było go wykorzystać.



**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja nie dyskutuję, co do racjonalności wprowadzenia tego typu regulacji. Chodzi mi tylko o to, że mamy sytuację, w której okazuje się, że podjęcie uchwały mówiącej o utworzeniu obszaru rewitalizacji może w niektórych przypadkach z dnia na dzień przesądzić, nie dając żadnego uprzedzenia, że np. jeśli za rok, jeżeli się państwo nie wywiążecie, przez rok nie wybudujecie a macie swój plan i grunty od iluś lat to za rok będziecie mieli taką stawkę. Tylko z dnia na dzień wchodzi regulacja tej stawki i praktycznie, jeżeli ktoś nie wybudował, oczywiście są tacy, którzy trzymają te grunty blokując je, inni z kolei nie mieli środków na to, żeby realizować tego typu przedsięwzięcie, więc na ogół powinien być jakiś czas na to, żeby móc dać szansę do wznowienia i realizacji tych prac. Natomiast tutaj może być sytuacja, w której dokonując takiej zmiany z dnia na dzień właściwie pieczętujemy być może brak szans na to, żeby ktoś taką inwestycję mógł dokończyć czy podjąć i w krótkim czasie zrealizować. Więc dlatego mówię o tym, żeby mieć świadomość tego, ale nie mam do końca przekonania, jeszcze trzeba będzie w ramach tej ustawy skojarzyć te zapisy, żeby mieć jednoznaczne przekonanie, jeśli chodzi o czas, kiedy to 3 zł weszłoby w życie. Przecież moglibyśmy na starcie rozważać inną stawkę, później można byłoby stosować stawkę maksymalną. Tutaj warto byłoby jeszcze dokładnie przeanalizować, jaki może być skutek wprowadzenia z dnia na dzień obszaru rewitalizacji w stosunku do niektórych nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy mam rozumieć, że jest to jakaś propozycja do zmiany ustawy?

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** nie, ja po pierwsze Panie Przewodniczący, może jakbym Pana spytał, to by Pan mógł nam wtedy przekazać wykładnię tej ustawy i mielibyśmy sprawę prostą. Czy może Pan teraz przytoczyć tę definicję.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** prosty zapis byłby taki, że po czterech latach od wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, jak ktoś nie wybuduje to płaci ten podatek. To jest prosty zapis.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** teraz proszę, żeby Pan nam przytoczył tę definicję i będziemy mieli sprawę prostą.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** pytam, czy wnioskuje Pan o jakąś zmianę tej ustawy, bo ja nie mam na to wpływu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** wnioskuje o to, żebyśmy mieli jednoznaczną interpretację tej ustawy. Żeby tego dokonać trzeba byłoby wysłuchać, jaka jest definicja obszaru rewitalizacji. Jeżeli z tej definicji będzie wynikać, że ten obszar przyjmuje się uchwałą Rady Miejskiej i on automatycznie obowiązuje i to się przekłada na automatyczne obowiązywanie tej stawki, jeżeli dla tego obszaru już ten plan miejscowy był i obowiązywał cztery lata wcześniej, to znaczy, że ta stawka wchodzi z dnia na dzień dla właścicieli gruntów. Nie mam pewności, że tak jest, bo nawet Pani Dyrektor nie jest w stanie nam tego potwierdzić. Dlatego mówię, żebyśmy mieli świadomość, czy taki przypadek nastąpi.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** rozumiem, ja już wcześniej mówiłem, że to dla mnie jest tak niezrozumiałe, iż aż nagrodę Nobla chciałem dawać.

**Radny p. Marek Michalik:** chciałem poprosić Panią Dyrektora, żeby punkt po punkcie przedstawiła nam każdy wymiar podatku i o ile jest podwyższany w stosunku do roku poprzedniego.

**Dyrektor Wydziału Finansowego p. Agnieszka Szczepaniak:** grunty związane z działalnością gospodarczą było 0,88 zł, czyli jest 1 gr. wzrostu. Grunty zajęte pod zbiorniki wodne proponujemy 4,58 zł, było 4,51 zł. Pozostałe grunty było 0,45 zł, jest 0,47 zł. Budynki mieszkalne 0,75 zł, było 0,73 zł. Budynki związane z działalnością gospodarczą jest 22,86 zł, było 22,82 zł. Budynki związane z obrotem kwalifikowanym materiałem siewnym jest 10,68 zł, było 10,65 zł. Budynki zajęte na udzielanie świadczeń zdrowotnych jest 4,65 zł, było 4,63 zł. Budynki pozostałe jest 7,68 zł, było 7,66 zł. Plus ta nowa stawka.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** pamiętam te dyskusje dotyczące zwłaszcza tej stawki związanej z działalnością gospodarczą. Zawsze tutaj były walki o to, żeby ta stawka była mniejsza, żeby wskazać w ten sposób preferencje dla tych, którzy prowadzą tę działalność gospodarczą. W efekcie okazuje się, że w tej chwili jest stosowana ta maksymalna stawka. Oczywiście jest pokazane, że dla tych niewielkich powierzchni to jest niewielka różnica. Oczywiście gdyby przyjąć, że stawka generalnie miałaby być niższa to można także wykazać tutaj skalę ulgi, zmniejszenia. I to jest sprawa przyjęcia pewnej strategii, czy również w tej sferze podatku od nieruchomości próbuje się wprowadzać jakieś wsparcia dla tych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą czy też nie. Oczywiście w przypadku tych dużych wielkich powierzchni jest zawsze ten problem, czy w ten sposób nie powoduje się również ulgi dla handlowych obiektów wielkopowierzchniowych, ale w gruncie rzeczy w wielu przypadkach jednak ci przedsiębiorcy ona ogół jednak oczekiwali zmniejszenia tego obciążenia. Więc wskazuję na to, że ten problem kiedyś był dostrzegany, w tej chwili jest marginalizowany.

**Radny p. Marek Michalik:** chciałem przypomnieć, że Prawo i Sprawiedliwość zgłaszało projekt obniżenia stawki podatkowej dla przedsiębiorców. Ta dzisiejsza propozycja idzie w poprzek naszej propozycji, w związku z tym nie możemy poprzeć zaproponowanego rozwiązania.

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, 3 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 262/2015**.

#### **Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy – druk nr 263/2015.**

Projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy to jest pomoc de minimis?

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** nie, jest to pomoc regionalna. Pomoc de minimis jest ograniczona kwotą 200 tys. euro. Pomoc regionalna nie jest ograniczona kwotą, tylko wskaźnikiem kosztów tzw. intensywności pomocy na naszym terenie.

**Radny p. Marek Michalik:** czy wcześniej była udzielana w Łodzi ta pomoc regionalna? Jak jest realizowana w tej chwili pomoc de minimis dla różnych przedsiębiorców? Ile takich programów jest w trakcie, ile jest realizowanych?

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** w tej nowej perspektywie czyli na lata 2014-2020, jeśli chodzi o pomoc regionalną jest to pierwszy projekt uchwały. Wcześniej w tym roku były podjęte dwie uchwały dotyczące pomocy de minimis. One dotyczyły obiektów zabytkowych i obiektów niewpisanych do gminnej ewidencji zabytków.

**Radny p. Marek Michalik:** czyli to nie wiązało się z nowymi miejscami pracy?

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** tam się to nie wiązało z nowymi miejscami pracy. Tego typu pomoc regionalną mieliśmy wcześniej, czyli w perspektywie lat 2006-2013 i takie programy obowiązywały. W latach 2007-2015 ze zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach programów pomocy regionalnej oraz pomocy de minimis skorzystało w sumie 14 beneficjentów, przy czym było to 17 projektów inwestycyjnych. Były to min. firmy BSH, Indesit, Hutchinson, Amcor, Dakri Bis, Gillette, Rossmann, Dell, LCI Software i inne.

**Radny p. Marek Michalik:** byłbym wdzięczny za taką informację, żebyśmy mogli sobie to przeanalizować. Kiedy zakończył się ostatni program de minimis?

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** w tej starej perspektywie wszystkie programy kończyły się z końcem 2013 roku, przyczym kończyły się w tym sensie, że nie można było nabyć już prawa do pomocy po końcu 2013 roku. Teraz jest już nowa perspektywa i mamy dwa projekty. Na pewno już są złożone jakieś wnioski w ramach tych dwóch projektów de minimis.

**Radny p. Marek Michalik:** czy intencją tej uchwały było zaproponowanie pomocy regionalnej dla powstających parkingów? Czy cel tej uchwały jest inny, i któraś z tych dwóch pozostałych kategorii jest ważniejsza?

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** to było też wyjście trochę naprzeciw tym oczekiwaniom i tym bolączkom, z którymi borykamy się w Łodzi. To akurat tak naprawdę, jeśli chodzi i o kryteria i o zapisy jest powielone z uchwały, gdzie projektodawcą była Rada Miejska jeszcze w tej poprzedniej perspektywie. Był taki program, który dotyczył zwolnienia z podatku od nieruchomości dla ogólnodostępnych parkingów wielopoziomowych. Program pozostał martwy, nikt nie złożył wniosku i zamiaru skorzystania z tej pomocy. Ponieważ nie chcieliśmy tego wykluczać, wyłączać możliwości skorzystania z takiej pomocy, to powtarzamy to.

**Radny p. Marek Michalik:** czy tę uchwałę przygotowaliście na ten moment, żeby radni ją przyjęli, bo toczą się jakieś rozmowy w sprawie parkingów wielopoziomowych? Jest nadzieja na to, że to będzie dodatkowa zachęta dla tych, którzy mają podjąć taką decyzję?

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** nie. Projekt był tylko i wyłącznie konsultowany z szeroko rozumianym środowiskiem lokalnych przedsiębiorców. Nie jest to krojone pod żadną konkretną inwestycję.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 263/2015.**

**Prowadzenie posiedzenia przejął Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.**

**Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości oraz udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie inwestycji początkowych w budynki i budowlę wpisane do gminnej ewidencji zabytków i tworzenie związanych z nimi nowych miejsc pracy – druk nr 264/2015.**

Projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek.**

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Marek Michalik:** dlaczego tutaj są łagodniejsze warunki?

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** Pani Prezydent specjalną troską otacza obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków, dlatego zaproponowała by tutaj te kryteria były nieco niższe niż w przypadku poprzedniej uchwały.

**Radny p. Marek Michalik:** w jaki sposób Państwo będziecie decydowali, czy zwolnienie będzie obowiązywało przez 3 lata czy przez 7 lat. Czy to jest decyzja uznaniowa?

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** tutaj te kryteria są proste. Każdy, kto spełni te konkretne warunki dostanie zwolnienie na taki okres czasu, jaki wynika z uchwały. Trzy kolejne lata to jest zainwestowanie co najmniej 500 tys. euro lub utworzenie nie mniej niż 30 nowych miejsc pracy, cztery lata – 1 mln euro lub 40 nowych miejsc pracy, i tak dalej.

**Radny p. Marek Michalik:** czyli to się wiąże z miejscami pracy.

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** tak, przyczym tu jest słowo „lub”, więc to nie jest warunek łączny.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** w poprzednim okresie obowiązywały takie uchwały mówiące o zwolnieniu podatkowym w przypadku podjęcia remontów kamienic. Czy w tej chwili to dalej obowiązuje?

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** tak, są dwie podobne uchwały. Jedna dotycząca wprost budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, i druga dotycząca budynków niewpisanych, ale ograniczonych do tego obszaru wielkomiejskiego

w ramach pomocy de minimis zostały podjęte w bieżącym roku. Na jutro przygotuję informację, czy ktoś skorzystał z tych uchwał. Jednak nie sądzę, żeby już ktoś skorzystał, bo tam jest mechanizm taki, że trzeba złożyć wszystkie dokumenty wymagane i dopiero od następnego roku nabywa się prawo do zwolnienia z podatku. W związku z tym, iż te uchwały weszły w życie dopiero w tym roku, więc pewnie jeszcze nikt nie skorzystał z tych nowych rozwiązań. Natomiast już jakieś wnioski wpływają w tym zakresie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jak było w poprzedniej perspektywie?

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** w poprzedniej perspektywie na ten obszar remontów i rewitalizacji, w latach 2011-2015 w sumie skorzystało 57 beneficjentów na łączną kwotę około 3 mln 200 tys. zł

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 264/2015**.

**Prowadzenie posiedzenia przejął Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.**

**Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi” – druk nr 250/2015.**

Projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Prezentację przedstawiającą „Plan gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Łodzi” zaprezentowała **przedstawiciel firmy ATMOTERM S.A. p. Małgorzata Płotnicka**.

Prezentacja stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy te nakłady dotyczące oświetlenia ulic, które Państwo planujecie dotyczą majątku gminnego czy też oświetlenia będącego własnością zakładów energetycznych?

**Przedstawiciel firmy ATMOTERM S.A. p. Małgorzata Płotnicka:** dotyczą majątku gminnego i są to działania zgłoszone przez ZDiT.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy procentowy udział wkładu własnego miasta jest na poziomie 25 %?

**Przedstawiciel firmy ATMOTERM S.A. p. Małgorzata Płotnicka:** tak.

**Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka:** te całe 10 mld zł są to środki od wszystkich podmiotów, nie tylko miejskich.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy te podmioty znajdują się w Łodzi, czy w Poznaniu?

**Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka:** w Łodzi.

**Radny p. Marek Michalik:** chciałbym wiedzieć, co za te 10 mld zł Łódź będzie miała?

**Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka:** na pewno będzie miała czystsze powietrze. Te działania wpłyną na zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych, głównie dwutlenku węgla.

**Radny p. Marek Michalik:** o ile Państwo na końcu realizacji tego programu zmniejszycie stężenie dwutlenku węgla?

**Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka:** o 9,62 %.

**Radny p. Marek Michalik:** a pyłów, gdzie w tej chwili mamy przekroczenia?

**Przedstawiciel firmy ATMOTERM S.A. p. Michał Drabek:** plan gospodarki niskoemisyjnej jest dokumentem, który realizuje cele pakietu tematycznie – energetycznego, dlatego on skupia się na podniesieniu efektywności energetycznej, zwiększeniu poziomu OZE i zmniejszeniu emisji gazów cieplarnianych. Te trzy cele i poziomy tych celów są pokazane w dokumencie. Oczywiście dokument przyczyni się do zmniejszenia emisji pyłu PM 10 i PM 2,5, benzeru, czyli to z czym miasto i cała Polska ma problem. Natomiast to jakby są cele dodatkowe pro jakości powietrza i jakby to nie jest szacowane. Takimi działaniami, opisem i wpływem tych działań zajmuje się program ochrony powietrza dla strefy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy bez tego programu nie dostaniemy środków zewnętrznych?

**Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajecka:** załącznikiem do nowej perspektywy jest posiadanie opracowania Planu gospodarki niskoemisyjnej. Na to oczywiście też dostaliśmy dofinansowanie rządu 85 %.

**Radny p. Marek Michalik:** wszyscy wiemy, że ten plan jest potrzebny po to, żeby aplikować o środki zewnętrzne i tego nikt nie kwestionuje. Natomiast ja nie epatuję się tym, że tylko jedną czwartą tych środków wyda Łódź. Pytam się o to, co na końcu tego programu Łódź będzie miała. Rozumiem ograniczenie emisji dwutlenku węgla, ale mamy przekroczenia. W Łodzi mamy duże przekroczenia, jeśli chodzi o pyły. Mamy przekroczenia, o których ja nie do końca miałem świadomość. To jest sprawa pewnego wyzwania dla naszego miasta. Jeszcze raz powtórzę, chcę wiedzieć, co w tej sprawie będzie na końcu, jak wydamy te 10 mld zł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jak wydamy, to zobaczymy.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** co będziemy mieli oprócz tego efektu, którym jest zmniejszenie emisji dwutlenku węgla, czyli na poziomie zmiany infrastrukturalnej? Chciałbym również zapytać, czy Państwo w ramach tego dokumentu proponujecie jakieś rozwiązania o charakterze systemowym, czyli wprowadzenie jakiś mechanizmów wspierających zielone inwestycje itd., czy to się ogranicza tylko do zdiagnozowania stanu obecnego i zinventaryzowania inwestycji i jej zliczenia?

**Przedstawiciel firmy ATMOTERM S.A. p. Michał Drabek:** działania przewidziane do realizacji znajdują się w dwóch harmonogramach. Ponadto jest jeszcze jeden

harmonogram z działaniami systemowymi takimi jak zielone zamówienia publiczne, edukacja ekologiczna społeczeństwa i jakiś krótki opis tych działań w rozdziale 11.4.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** proszę, żeby Państwo poinformowali mnie o tym, co dotyczy ulicy Piotrkowskiej.

**Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka:** dostałam informacje o kamienicach, które nie mają doprowadzonego ciepła przez Veolię, tylko są tam kotłownie gazowe. Tam gdzie jest możliwość, czyli gdzie są uregulowane stosunki prawne, gdzie jest możliwość podciągnięcia sieci to, Veolia w pierwszej kolejności ma obowiązek to zrobić. Kamienice, które nie są podłączone do ciepła systemowego to: kamienica przy Kopernika 52, Pomorskiej 59, Wólczańskiej 118, Wschodniej 40, a także Jaracza 32, która będzie w trakcie realizacji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** zadawałem pytanie, bo to jest taki przykład podejścia systemowego. Bo tutaj głównie w Śródmieściu chcemy ograniczyć niską emisję, bo tu jest tego najwięcej. Teraz pytałem, dlaczego nie została położona sieć w ulicy, w trakcie, kiedy była ona remontowana.

**Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka:** ustaliłam tylko te kamienice, które nie są przyłączone do węzła ciepłowniczego. Jest ich kilka.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jako członek Komisji Inwentaryzacyjnej wiem, że ponad pięćdziesiąt nieruchomości nie ma uregulowanych stanów prawnych i dlatego powstaje bardzo duża kolizja, jeśli chodzi o realizację sektorowej rewitalizacji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** Panie przewodniczący to nie ma nic wspólnego z tym, o czym rozmawiamy. My mówimy o tym, żeby stworzyć możliwość podłączenia się do sieci. Wiadomo, że każda ze wspólnot, jeśli to jest różny majątek, nie tylko gminny ma potem partycypować w dostosowaniu swojej nieruchomości do odbioru tego ciepła. Natomiast sama sieć ciepła powinna być zrealizowana przez tego, który to ciepło dostarcza, czyli w tym przypadku Veolię. Teraz jeżeli nie zostało to zrobione to właściwie nie ma takiej możliwości i powstaje pytanie, co w zamian?

**Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka:** w zamian przejście na zasilanie kotłowni gazowej, które jest również z dbałością o ochronę środowiska.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** tak, ale to już nie jest ten efekt, jak w przypadku sieci ciepłej, bo jakiegoś tam spalanie mamy w tym gazie. Natomiast prosiłbym o to, żeby odpowiedź otrzymać, dlaczego nie skorzystano z tej możliwości.

**Z-ca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka:** przekażę Dyrektorowi ZDiT to pytanie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** tak, to jest taki symboliczny element, bo właściwie wtedy, gdy ulica Piotrkowska była możliwa do przejęcia i przeprowadzenia takiej bezkonfliktowej operacji, nie zrobiono tego. Trudno, żeby teraz ponownie kuć tę ulicę. Więc dlatego o to pytam. I jeżeli tej okazji nie wykorzystano, to jest pytanie, czy istnieje możliwość podłączenia się z innych stron do tego systemu czy też nie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** rozumiem, tylko, że ten ciepłociąg przechodził również przez nieuregulowane działki. Jest dużo nieruchomości, które zostałyby w to włączone, a nie są własnością miasta.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 250/2015**.

**Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 r. – druk nr 259/2015.**

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Prezentacja stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** na poprzednich komisjach prosiłem Państwa o pewne informacje, więc prosiłbym o to, żebyście Państwo przekazali nam tę widzę, z czego wynika ten duży zysk, jaki miała spółka w ostatnich dwóch latach. Czy on wynika ze zwiększonej sprzedaży, chociaż zużycie wody nie rosło, czy też z jakiś innych powodów. Prosiłem również, żebyście Państwo pokazali nam te zestawienia dotyczące kolejnych lat, a jednocześnie jak to się ma do wewnętrznych inwestycji, które przeprowadzała spółka. Wreszcie, prosiłem o informacje dotyczące spraw związanych z zatrudnieniem, jaki był poziom zatrudnienia w kolejnych latach, ile osób odeszło, ile przyjęto w poszczególnych kategoriach pracowników umysłowych i na stanowiskach robotniczych. A także jak to się ma zwłaszcza do ŁSI. To podnoszę w kontekście czynszu dzierżawnego, który płaci miasto. I jest jeszcze dodatkowe pytanie, jak zwiększyły się dochody ŁSI, w związku ze zwiększonym czynszem dzierżawnym, jak to się ma do skali zatrudnienia w tej Spółce, bo dobrze żeby te procesy widzieć, w której spółce zmniejsza się zatrudnienie, w której zwiększa. Wtedy będziemy mogli to połączyć i zobaczyć jak to się ma do cen wody.

**Przedstawiciel ZWiK p. Mariusz Franaszek:** osiągnięcie zysków w poszczególnych latach wynika przede wszystkim z zastosowania czy dostosowania się do rekomendacji raportu, kiedy Pan jako ówczesny prezes ZWiK rozpoczął ten proces restrukturyzacji. Wiąże się to z optymalizacją kosztów, co roku, ze zmniejszeniem zatrudnienia i uszczelnianiem całego systemu wodociągowo – kanalizacyjnego. Jeśli chodzi o zatrudnienie to w 2010 roku średnioroczne zatrudnienie wynosiło 1215,6 etatów, w 2011 – 1206,2 etatu, 2012 – 1185 etatów, 2013 – 1157 etatów, 2014 – 1112 etatów, na koniec 2015 wynosi 1084,2 etatu. Struktura zatrudnienia to 60 % stanowisk robotniczych, 40 % stanowisk umysłowych. Te wielkości obejmują osoby odchodzące, jak również te zatrudnione.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** oczywiście ten trend dotyczący zmniejszenia zatrudnienia dla mnie jest jasny, zobaczymy jak to jest w przypadku



ŁSI, ale chodzi mi o to, że jeżeli już tutaj mówimy o kwestii zatrudnienia, to jak w ciągu kolejnych lat następowała rotacja pracowników to znaczy, ile osób odchodzi na emerytury, a ile jest przyjmowanych. Czy rzeczywiście ta norma jest tam utrzymywana, czy też nie. Teraz chodzi o to, czy są wprost zastępowalne formy, czy też nie, tzn. czy istnieje jakaś ilość stanowisk robotniczych, które powinny być utrzymywane a także ilość miejsc dla pracowników umysłowych. Czy te proporcje są utrzymywane, czy też są zmieniane. Proszę o przekazanie takich informacji na jutrzejszej sesji. Jeśli chodzi o wynagrodzenia dowiedzieliśmy się z mediów, że średnie wynagrodzenie jest bardzo wysokie. Chciałbym się dowiedzieć jak w efekcie ma się to do poszczególnych kategorii stanowisk. Odnoszę wrażenie, że ta średnia wynika z tego, iż jest w tym uwzględniony również zarząd spółki.

**Przedstawiciel ZWiK p. Mariusz Franaszek:** uwzględniono tutaj dodatkowe wynagrodzenia roczne, odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe. Stąd się wzięła tak duża kwota.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym, żebyście Państwo nas poinformowali, ile w efekcie nie licząc tych odpraw emerytalnych wynosi średnie wynagrodzenie na poszczególnych kategoriach stanowisk.

**Przedstawiciel ZWiK p. Mariusz Franaszek:** w 2014 roku na stanowiskach robotniczych – 4 634 zł, na nierobotniczych – 5 752 zł. Różnica 1000 zł utrzymuje się w każdym roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy ta średnia uwzględnia również odprawy? Proszę, żeby Państwo podali, jakie jest średnie miesięczne wynagrodzenie pracownika na stanowisku robotniczym, a ile na umysłowym. A teraz odnośnie tych inwestycji, które Państwo realizują w kolejnych latach.

**Przedstawiciel ZWiK p. Mariusz Franaszek:** nie wiem, czy dobrze się rozumiemy. Inwestycje to nakłady, które przynoszą w efekcie majątek trwały, który jest zamortyzowany w długim okresie czasu, czy remonty, które poprawiają wartość danego środka trwałego i koszty wchodzą w momencie poniesienia.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jedno i drugie.

**Przedstawiciel ZWiK p. Mariusz Franaszek:** mam informację na temat inwestycji w poszczególnych latach. W 2010 roku to była kwota 5 mln 448 tys. zł, w 2011 roku – 4 mln 82 tys. zł, w 2012 – 7 mln 860 tys. zł, w 2013 – 4 mln 72 tys. zł, w 2014 – 3 mln 973 tys. zł. Są to inwestycje, w wyniku czego powstają środki trwałe, majątek trwały, który jest amortyzowany w jakimś okresie czasu, w zależności jaka jest stawka amortyzacyjna.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy informację o remontach mogą Państwo jutro zaprezentować?

**Przedstawiciel ZWiK p. Ewa Kik:** jeśli chodzi o wykonanie remontów, to w 2010 roku była to kwota 3 mln 618 tys. zł, w 2011 – 6 mln 268 tys. zł, w 2012 – 10 mln 320 tys. zł i w 2014 na kwotę 1 mln 9 tys. zł. Od 2014 roku w Spółce zaczynamy realizować remonty systemem własnym. Są to remonty, które zlecamy na zewnątrz. My teraz zeszliliśmy z kosztów remontów, które są w taryfie, dlatego, że zmieniło się podejście zarządu i wiele remontów wykonujemy własnymi siłami. Kupowany jest sprzęt, dlatego wzrosły koszty materiałów, jeżeli chodzi o wniosek taryfowy, bo zakupiliśmy nowy samochód do remontów z tzw.

krótkim i długim rękawem. To wpłynie później na koszty inwestycji, czy amortyzacji, jeśli chodzi o wniosek taryfowy. Zmieniło się podejście, zobaczymy jak będzie dalej.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** mam do Państwa prośbę, o przekazanie tych informacji w formie papierowej. Będę wdzięczny, żeby dostać te materiały jutro jeszcze przed rozpatrywaniem tego punktu na sesji. Chciałem jeszcze spytać, jeśli chodzi o te relacje do ŁSI. Częściowo pytałem o to wczoraj na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, ale chciałem jeszcze upewnić się, jak się ma wzrost zatrudnienia w tej Spółce do skali przeprowadzanych inwestycji? Jak wyglądają w kolejnych latach nakłady inwestycyjne, a jak w kolejnych latach poziom zatrudnienia?

**Przedstawiciel ŁSI p. Przemysław Wnuk:** nie mam tutaj danych dotyczących zmian w zatrudnieniu od 2010 roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** Pani Kierownik ma takie dane.

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** nie mam ich w tej chwili przy sobie, ale jeśli te dane są potrzebne, to je zaraz przyniosę.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** będę bardzo wdzięczny za te dane. Proszę o informację odnośnie ilości nakładów w poszczególnych latach.

**Przedstawiciel ŁSI p. Przemysław Wnuk:** w 2010 było to 265 mln 302 tys. zł i był to ostatni rok intensywnej realizacji projektu Wodociągi i oczyszczalnia ścieków w Łodzi – faza II. Dalej to już okres wchodzenia w inwestycje realizowane obszarowo. Rok 2011 to kwota 19 mln 68 tys. zł, 2012 rok – 6 mln 645 tys. zł, 2013 rok – 6 mln 299 tys. zł. Od 2014 roku jest już tendencja mocno wzrostowa bo prawie 27 mln zł. Do 31 października 2015 roku – 28 mln zł. Na pewno do końca 2015 roku ŁSI zrealizuje inwestycje na kwotę 35 mln zł, w wersji optymistycznej może to być nawet ok. 40 mln zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ile planujecie Państwo w 2016 roku?

**Przedstawiciel ŁSI p. Przemysław Wnuk:** na ten moment 51 mln zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** bardzo będę prosił, żeby Państwo nam udostępnił pełen wykaz nakładów finansowych ponoszonych od 2006 roku. Pani kierownik z BNW za chwilę udostępni nam poziom zatrudnienia i będziemy mieli pełen kształt wiedzy w tym zakresie.

**Przedstawiciel ŁSI p. Ewa Malinowska:** przyrost zatrudnienia min. w ŁSI jest spowodowany tym, że nie tylko inwestycje, ale mamy lawinowy napływ wniosków o ustanowienie służebności przesyłu. Właśnie w tej komórce zwiększono zatrudnienie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** byliśmy informowani o tym wcześniej.

### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** mamy taką dość dziwną sytuację, jeśli chodzi o sprawę związaną z relacją między ZWiK a ŁSI. Nie mówię tutaj o GOŚ, bo Spółka ta podobnie płaci czynsz dzierżawny ŁSI. W 2012 roku dość arbitralnie ten czynsz dzierżawny został zwiększony, w uzasadnieniu wyraźnie widać jak on wzrastał

w kolejnych latach i to obciążenie przewidywane w wyniku tych decyzji podjętych w 2012 roku musi się przenosić na taryfę. Zawsze trzeba zadać sobie pytanie czy to obciążenie jest w pełni zasadne. I zadaję to pytanie w kontekście przede wszystkim tego, czy w ogóle kiedy podejmowano projekt związany z modernizacją i rozbudową sieci wodociągowo – kanalizacyjnej nie przewidywano wówczas potrzeby zwiększenia czynszu dzierżawnego. Otóż wówczas świadomie przyjęto łagodny sposób rozkładu tych obciążeń właśnie po to, żeby podjąć ten aspekt społeczny, tzn. żeby nie obciążać spółek tym czynszem i żeby nie przenosiło się to na taryfę. Dość arbitralna zmiana z 2012 roku zachwiała tym i moje pytanie zawsze dąży do tego, jakie są tego rezultaty i efekty. Otóż po części uzyskaliśmy odpowiedź, bo te nakłady w moim przekonaniu są naprawdę śladowe. Ja mówię tutaj o ŁSI, zaraz przejdę do zakładów inwestycyjnych i remontów w ZWiK. Te nakłady są niewielkie, natomiast przyrost zatrudnienia w ŁSI jest dokładnie odwrotny. Bardzo proszę o przypomnienie jak się kształtowało zatrudnienie w ŁSI w poszczególnych latach.

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** dane, które posiadam są od 2006 roku. Na koniec 2006 roku zatrudnionych w Spółce było 21 osób, w 2007 – 38 osób, w 2008 – 47 osób, w 2009 – 50 osób, w 2010 – 60 osób, w 2011 i 2012 – 61 osób, w 2013 – 68 osób, w 2014 – 71 osób, na koniec września 2015 – 75 osób.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ta ilustracja mówi, że w szczycie największych nakładów inwestycyjnych tej Spółki, czyli w roku 2009 można było zakładać, że zatrudnienie na poziomie 50 osób jest w pełni racjonalne. Ale w momencie, kiedy dalej tak gwałtownie spadały nakłady inwestycyjne, to równolegle powinno spać zatrudnienie, czyli powinno wrócić do poziomu wyjścia tej Spółki, z początkowego okresu, kiedy ona funkcjonowała. Oczywiście założeniem ŁSI było nieustanne inwestowanie, ale ponieważ się go nie realizowało a jedynie rozliczało tę inwestycję i ewentualnie podejmowało drobne prace remontowe, w związku z czym w moim przekonaniu to się przekłada na to, co związane jest z czynszem dzierżawnym i przekłada się także na taryfę. Bo Państwo kumulują ogromne pieniądze z czynszu dzierżawnego, koszty ŁSI, chociażby przez sam fakt zatrudnienia, wzrastają, a my nie mamy z tego żadnych korzyści rozwojowych. Oczywiście te prace regulacyjne, o których tutaj Państwo mówicie, one są, ale one w składzie tych dwudziestu paru osób zupełnie by wystarczyły. W moim przekonaniu jest to olbrzymie rozbuchanie. Mało tego muszę tutaj Państwu przypomnieć szczególną wypowiedź Pana Bauca podpuszczonego zresztą przez pracowników, czy zarząd ŁSI, że w ZWiK to jest takie duże zatrudnienie i dlatego są takie koszty. Otóż ja mówię dokładnie odwrotnie, ZWiK systematycznie obniża poziom zatrudnienia, natomiast ŁSI mimo, że bardzo kontrastowo spadły realizowane tam inwestycje, zwiększa poziom zatrudnienia, tworząc sztuczny garb przenoszony na ZWiK. Dlatego jest taki efekt, że już sam czynsz dzierżawny powoduje, musi wymuszać zmianę taryfy. I co się do tej pory działo. Przez te dwa lata ZWiK nie obciążał taryfy kosztami zmian czynszu dzierżawnego, ponieważ robił to wewnętrznymi siłami tzn. przede wszystkim zmianą kosztów zatrudnienia, były tam również pewne efekty związane z tym, że było więcej przyłączy zwłaszcza tych odbiorów, jeśli chodzi o kanalizację i można było pozyskać trochę więcej wpływów. Ale co się potem dalej stało. W wyniku tych działań ograniczających nakłady remontowe i inwestycyjne, wewnętrzne w Spółce wypracowany został zysk, który niby jest korzystny dla miasta, bo miasto przejęło dywidendę. Przejmując tę dywidendę automatycznie będzie musiało teraz wepchnąć to w taryfę. Czyli dzisiaj skutkiem tworzenia tej sztucznej korzyści mamy efekt w postaci

takiej, że taryfę musimy skorygować. To się przez dwa lata udało przeprowadzić, ale teraz taryfa będzie zmieniana i nie wiem, czy dalej polityka Spółki będzie szła w kierunku takim, że dalej będzie dekapitalizacja i brak remontów po to, żeby tylko dalej wytwarzać sztuczny poziom zysku i odprowadzane pieniądze w dywidendzie do miasta, czy też zostanie to na poziomie tych 2 mln zł, które były od lat opisane w umowie Spółki. Zatem prezentując te dane mogę powiedzieć, że tutaj cała wina jest związana z fatalną relacją między ZWiK a ŁSI. Spółka Infrastrukturalna przestała pełnić tę fundamentalną rolę, a mało tego stała się tylko i wyłącznie wyciągaczem pieniędzy, bo nawet nie mamy tego programu. Nie przedstawiono nam nawet informacji czy jest przygotowywana III faza, jeśli chodzi o rozbudowę i modernizację sieci, bo do tego ta Spółka miała się przygotowywać, żeby wykorzystać kolejne środki unijne i stworzyć montaż finansowy, czy też całą swoją działalność inwestycyjną opiera tylko i wyłącznie na czynszu dzierżawnym, który jest wyciągany z ZWiK i GOŚ. Natomiast te Spółki i majątek, którym dysponują, a też powinny go odtwarzać i remontować, nie jest na właściwym poziomie odnawiany. Moim zdaniem idealnie byłoby gdyby nie było tego sztucznego zysku. Gdyby nie było tego sztucznego zysku prawdopodobnie nie trzeba byłoby zmian taryfowych. Chciałem się jeszcze upewnić, czy te wyliczenia, które dotyczą tych wzrostów cen wodościeru – średnio 8,5 % na 1 m<sup>3</sup>, to ile z tego będzie dodatkowych wpływów, przy zakładanym poziomie sprzedaży? Ile będzie dodatkowego wpływu w stosunku do roku poprzedniego, gdyby zastosować obecne ceny do tej ilości zakładanej sprzedaży?

**Przedstawiciel ZWiK p. Ewa Kik:** tak naprawdę było pokazane w prezentacji, że nie zakłada się wzrostu sprzedaży. W związku z tym wpływy wynikają tylko ze wzrostu ceny.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** właśnie chodzi mi o tę różnicę.

**Przedstawiciel ZWiK p. Ewa Kik:** mogę tylko powiedzieć o zysku. Dla mnie zysk jest dodatkowym wpływem. Jak są wpływy, to ponoszone są również koszty. W przypadku ZWiK jest to 2 tys. zł. Pewnie GOŚ ma zaplanowany inny zysk, nie wiem jak ŁSI.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** mam prośbę, żeby Państwo spróbowali porównać ile byłoby wpływów przy taryfie tegorocznej, przy zakładanym poziomie sprzedaży, jaką zakładacie Państwo na 2016 rok, przy cenach obecnych i cenach proponowanych. Jaka byłaby wtedy różnica dodatkowej korzyści w sensie wpływów.

**Przedstawiciel ZWiK p. Ewa Kik:** jak byśmy zachowali ceny z poprzedniego roku to przy tej samej sprzedaży ponieśliśmy stratę, bo właściwie sprzedaż się nie zmienia.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** Pani nie przyjmuje sposobu rozumowania. Mnie chodzi o porównanie wpływów. Pani myśli kategoriami bilansowania. Koszty, dochody i wtedy mamy zyski.

**Przedstawiciel ZWiK p. Ewa Kik:** przychody planowane na 2016 rok są 302 mln 979 tys. zł, na 2015 – 287 mln 221 tys. zł. To jest GOŚ i ZWiK razem.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** proszę, aby przy tym zakładanym poziomie sprzedaży na 2016 rok policzyć, jakie byłyby wpływy przy obecnej taryfie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** proszę, żeby wodę policzył ZWiK, a ścieki GOŚ, żeby nie było tak, że wszystko idzie do was.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** tu i tak nie ma żadnej różnicy, bo ZWiK rozlicza się z GOŚ. Natomiast zmierzam do tego, bo w mojej ocenie to porównanie wskaże, że w przypadku, kiedy byśmy jeszcze później mieli na względzie również te elementy, które dotyczą obciążeń dla Spółki, czyli właśnie ten czynsz dzierżawny, gdybyśmy wrócili do starego czynszu dzierżawnego to by się okazało, że Spółka całkiem nieźle prosperuje i może oferować o wiele niższe ceny. To dotyczy również kwestii zysku. Jeżeli zysk został wytworzony, wpłacony do gminy w postaci dywidendy, to jest oczywistością, że to się musi przekładać na taryfę w sytuacji, kiedy mamy takie obciążenie zewnętrzne, że i tak Spółka musi płacić na zewnątrz ten czynsz dzierżawny. Chroniła się w tej chwili skalą inwestycji, które obecnie były ograniczane w Spółce, ale to z kolei będzie się przekładać na groźbę związaną z tym, iż będzie ten majątek dekapitalizowany, a przecież Spółka czymś musi wykonywać swoje zadania. Konkluzja jest taka, że dzisiaj mamy pewne ruchy kadrowe w obydwu spółkach. One są nieproporcjonalne, racjonalne są tylko w ZWiK – u, przyjrzymy się tylko jak to tam wygląda, jeśli chodzi o przyjmowanie dodatkowych pracowników. Trend ogólny jest tam pozytywny, bo ten poziom zatrudnienia się zmniejsza. Natomiast mamy problem związany z wewnętrznymi zakładami inwestycyjnymi w tej Spółce i mamy jednocześnie to olbrzymie obciążenie tym czynszem dzierżawnym. Gdybym miał postawił jakikolwiek wniosek to postawiłbym wniosek o zmianę czynszu dzierżawnego. Wiem jednak, że jest to dzisiaj nierealne, ponieważ to co mamy i rozpatrujemy dzisiaj jest po audycie zaakceptowanym przez organ wykonawczy miasta. W związku z tym możemy dzisiaj przyjąć tę taryfę albo zaproponować jej zmianę, ale wtedy musielibyśmy do tej taryfy dopłacać, czyli przedstawić odpowiedni poziom dopłat. Zatem mówiąc krótko nie wezmę udziału w głosowaniu w tej sprawie i niech ci, co liczą biorą za to odpowiedzialność. Zwracam także uwagę na to, że jest to krzywdzące dla ZWiK i dla mieszkańców, ponieważ w gruncie rzeczy mieszkańcy też do tego dopłacają, żeby utrzymywać pośredników w znaczeniu ŁSI, jeśli chodzi o czynsz dzierżawny i koszty utrzymania tej Spółki. Podkreślam jeszcze raz, że gdyby ŁSI rozwijała ten zakres inwestycji, jaki miała pierwotnie zaplanowany, to byłoby to w jakiś sposób zasadne, ale myśmy wtedy nie planowali takiego obciążenia czynszem dzierżawnym, jak to zostało dokonane. I jeszcze jak się jutro dowiemy wcale te wynagrodzenia w ZWiK nie są wysokie, ponieważ średnie wynagrodzenia pracownika na poszczególnych stanowiskach są porównywalne w stosunku do miasta. Natomiast oczywiście, jeśli się doloży do tego całą obudowę i średnią ze wszystkimi stanowiskami to wtedy obraz jest zamazany i to jest moja ocena.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 259/2015**.

**Prowadzenie posiedzenia przejął Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.**

**Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty dla nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi dla nieruchomości,**

**na których nie zamieszkuje mieszkańcy, a powstają odpady komunalne**  
**– druk nr 255/2015.**

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.**

**Radny p. Marcin Zalewski:** mam pytanie o liczbę osób, które płacą podatek śmieciowy i prowadzą gospodarstwo rodzinne wielodzietne. Czy Państwo macie takie dane?

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** nie posiadamy.

**Radny p. Marcin Zalewski:** czy mógłbym prosić o takie dane na jutrzejszą sesję.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** w każdej deklaracji jest wskazywana określona liczba osób np. 5, 7 czy 10, ale to nie znaczy, że jest to rodzina wielodzietna. To może być np. rodzina wielopokoleniowa.

**Radny p. Marcin Zalewski:** zgodnie z nowelizacją ustawy o zniżkach, które może wprowadzić Rada Miejska od 1 stycznia w zakresie gospodarki odpadami, można byłoby wprowadzić zmianę w taryfie dla rodzin wielodzietnych.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** to jest oddzielna uchwała. Już wcześniej rodziny wielodzietne były uwzględnione w takiej uchwale. Są to środki, które nie pochodzą z opłaty śmieciowej, tylko są to środki z budżetu miasta, poza systemem.

**Radny p. Marek Michalik:** czy można to zrobić?

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** tak jak robiliśmy to w roku poprzednim. Ja nie mówię, że się do tego nie przymierzamy. Musimy się jeszcze porozumieć ze spółdzielniami mieszkaniowymi. Mieliśmy z nimi problemy, bo nie wszystkie spółdzielnie zbierały te dane i nie chciały nam ich przekazywać w sposób wskazany w uchwale. Spółdzielnie uważały, że nie są przechodnim ciałem, które musi takie dane przekazywać do Urzędu. Jeżeli taka uchwała zostanie przedstawiona radnym to na pewno zostanie dopracowana i nie będą to środki z opłaty śmieciowej. Nie będzie to na takiej zasadzie, że płacę 7 zł i w tych moich 7 zł jest jakieś dofinansowanie do rodziny wielodzietnej. Tylko będą to odrębne środki w budżecie miasta.

**Radny p. Marcin Zalewski:** reasumując, będzie to tak, że najpierw te środki będą uzupełniane środkami z budżetu miasta.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** dokładnie tak. Właściciel nieruchomości czy podmiot właściwy do składania deklaracji będzie wpłacał całkowitą kwotę opłaty śmieciowej, następnie z budżetu miasta będzie mu zwracana ta kwota, która jest zniżką dla rodziny wielodzietnej. Niektóre spółdzielnie mieszkaniowe chciały, żeby odbywało się do 10 dnia danego miesiąca, niektóre do 15 dnia. Dlatego tutaj również trzeba będzie to ustalić. W sumie w większości spółdzielni udało się to zrobić, więc myślę, że uda nam się przekonać pozostałych kilku zatwardziałych prezesów spółdzielni. Teraz jest to już stricte zapis ustawowy, który wchodzi w życie od 1 stycznia 2016 roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy ta zniżka byłaby tylko taką papierową formą rozliczenia, czy ta gotówka przepływałaby. Czy spółdzielnia płaciłaby a miasto oddawałoby tę gotówkę spółdzielni?

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** spółdzielnia płaci od razu ze zniżką.

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** ten zapis wtedy mówił o dopłatach, a teraz mówi się o zwolnieniu w całości lub w części z opłaty.

**Radny p. Marcin Zalewski:** czy to nie powinno być uwzględnione w tej uchwale, w związku z tym, że jest to zniżka lub zwolnienie?

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** nie, bo ta uchwała zamyka system, a to zwolnienie będzie już poza systemem.

**Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek:** ubytek z tytułu tego zwolnienia musiałby być pokryty z budżetu miasta.

**Radny p. Marcin Zalewski:** z tego, co Państwo mówicie to i tak ten ubytek będzie pokryty z budżetu miasta. W związku z tym nie wiem, czy nie zasadne jest żeby to było uwzględnione w tej uchwale. Jeżeli ustalilibyśmy warunki dla rodzin wielodzietnych, to byłoby to jasne, klarowne stwierdzenie, jakie mają środki przeznaczać na wywóz odpadów.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** „Rada gminy w drodze uchwały może zwolnić w całości lub w części z opłaty z opłaty za gospodarowanie właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w części dotyczącej gospodarstw domowych, w których dochód nie przekracza kwoty uprawniającej do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej lub rodziny wielodzietne, o których mowa w ustawie o Karcie Dużej Rodziny”. Rada gminy musi to zrobić w drodze uchwały, więc to jest nowa uchwała.

**Radny p. Marek Michalik:** Pani Dyrektor prosiłem na Komisji Ochrony Środowiska, żeby Pani przygotowała symulację, tam było pytanie o 3 zł, ja prosiłem o 5 zł.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** ja przedstawiłam taką symulację na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

**Radny p. Marek Michalik:** rozumiem, że kalkulacja jest gotowa.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** kalkulacja została sporządzona na podstawie przypuszczeń. Jeśli bierzemy kwoty 3 zł i 12 zł, mamy dwa warianty. Pierwszy wariant - 100 % segreguje odpady, wtedy dochody mamy na poziomie 30 mln 549 tys. 958 zł na rok, koszty w tym czasie wzrosną do 107 mln 506 tys. 685 zł. W związku z tym nie zostanie pokrytych 76 mln 956 tys. 727 zł rocznie. Nadwyżka nawet, jeśli byśmy wykorzystali całą nadwyżkę, jaką mamy, i tak zabraknie i musimy dołożyć z budżetu miasta kwotę 25 mln 718 tys. zł. Przy 5 zł mamy dochody w granicach 50 mln 611 tys. 684 zł, koszty na poziomie 107 mln 506 tys. 685 zł na rok, czyli do pokrycia pozostaje 56 mln 895 tys. 1 zł. Nadwyżka wynosi 51 mln 235 tys. zł, czyli z budżetu miasta musimy dołożyć 5 mln 656 tys. 399 zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** rozumiem, że jest to przy proporcji 100 %. Jak będzie przy proporcji 70 % segreguje, 30 % nie segreguje odpadów.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** jeśli chodzi o nieruchomości zamieszkałe to dochody wynoszą 66 mln 527 tys. 752 zł, koszty – 107 mln 87 tys. 507 zł, czyli różnica wynosi 40 mln 559 tys. 799 zł. Z całej nadwyżki pozostanie kwota 10 mln 600 tys. zł. Kwota ta wystarczy na jeden rok, następnie w roku kolejnym będzie znaczna podwyżka.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem jeszcze spytać o 2015 rok. Jak w tej chwili wygląda różnica pomiędzy wpływami a wydatkami?

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** wykonanie na 31 października w Wydziale Gospodarki Komunalnej wynosiło 61 mln 878 tys. 858 zł. Odbieranie i zagospodarowanie odpadów wynosi 53 mln 797 tys. 736 zł, w tym są płatności od stycznia do marca jest jedna umowa i za lipiec – sierpień. Są już wprowadzone i czekają do zapłaty faktury za wrzesień i październik, jeszcze dojdzie około 15 mln zł i jeszcze będzie jedna zasadnicza faktura za listopad, płacona w grudniu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** to są wydatki.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** tak, to są wydatki.

**Kierownik Oddziału ds. Opłaty za Gospodarowanie Odpadami w Wydziale Finansowym p. Ilona Jadczyk:** dochody na koniec września z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami wynosiły 61 mln 870 tys. 796 zł.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** w wydatkach jest ta zasadnicza grupa, ale na to składa się również likwidacja dzikich wysypisk i wszystkie inne rzeczy, które były robione łącznie z zobowiązaniami za 2014 rok.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** ja mogę podać informację za 10 miesięcy. Jeżeli chodzi o dochody to jest to kwota 68 mln 798 tys. zł, jeśli chodzi o wydatki w tych wszystkich kategoriach to jest to 65 mln 702 tys. zł. Czyli w tym momencie pozostaje nadwyżka w wysokości około 3 mln zł.

**Radny p. Marek Michalik:** Panie Skarbniku skoro dochody za 10 miesięcy wynoszą 68 mln zł to o ile się zwiększą na koniec 2015 roku. Pytam w takim kontekście, że Pani Dyrektor we wszystkich kalkulacjach, które przedstawia mówi nam o 107 mln zł dochodów.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** 107 mln zł to są wydatki, a dochodów jest 82 mln 800 tys. zł.

**Radny p. Marek Michalik:** proszę Panią Dyrektor o przekazanie nam tej kalkulacji dla 5 zł.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** tę kalkulację, którą robiłam dla 5 zł, to robiłam tak, jak mnie Państwo prosili. Ona na pewno nie jest adekwatna, żeby ją wkładać w tę kalkulację. Są to nierzeczywiste dane.

**Radny p. Marek Michalik:** rozumiem, że Pani ma rzeczywiste dane dla tamtej, a dla tej ma Pani nierzeczywiste dane.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** mam rzeczywiste dane, ponieważ pracujemy nad tym już od roku i jeśli chodzi o nieruchomości zamieszkałe to mam to. Nie robię teraz kalkulacji pod 5 zł i 12 zł.

**Radny p. Marek Michalik:** Pani Dyrektor prosimy o te niedoskonałą kalkulację, o której mówi Pani, że jest ona nierzeczywista a my chcielibyśmy, żeby była rzeczywista.



## **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** proszę Państwa chcę zwrócić uwagę na to, że my chcemy koniecznie wydać więcej. Chcemy zbudować model, na którym chcemy wykazać, że mimo wieloletniej nadwyżki, ta nadwyżka jest fikcją, chociaż się odkłada. Już uzbieraliśmy tam ponad 50 mln zł, będzie jeszcze trochę więcej. Czyli mimo, że nawet Państwo te ceny zweryfikowali, bo w umowach przedłużających te świadczenia usług żeście Państwo zmienili te ceny. To już nawet po zmianie tych cen dalej Państwo chcą utrzymywać ten system wydania więcej. Otóż naszą filozofią jest zupełnie coś innego. Od samego początku te zmiany miały być w obronie mieszkańców, żeby płacili racjonalnie, czyli właściwie mniej w stosunku nawet do tego, co płacili wtedy, kiedy sami się rozliczali z tymi firmami i jednocześnie intencją tego był dobry efekt ekologiczny. Otóż w tym efekcie ekologicznym to jest tak, że nagle nam giną w ogóle te odpady, a zwłaszcza giną te odpady posegregowane. Dlaczego giną? Bo tym firmom opłaca się sprzedać je na własną rękę. Moim zdaniem giną one dlatego, że to co cenniejsze jest po prostu sprzedawane, a oczywiście każda z tych firm dostosuje się do cen, jakie przyjmujemy. Tylko, że nasze założenie powinno być takie, iż my powinniśmy zrobić minimalne ceny, po pierwsze uwzględnić tę nadwyżkę i zweryfikować te ceny w kontekście tej nadwyżki, po to, żeby te firmy zmusić do rywalizacji. Błędem jest rozpowszechnianie informacji, że te firmy dopłacają i czy to się im nie opłaca. Opłaca im się. Dlatego też jeżeli proponujemy niższe stawki ale jednocześnie wprowadzimy dobry system kontrolny, którego nie ma, dowiedzieliśmy się, że firmy nie uczestniczą w tym procesie oceny, czy rzeczywiście odpady są posegregowane czy też nie. Ale firmy mają być włączone w ten system właśnie poprzez te przetargi i umowy z tymi firmami, żeby to one rozstrzygały czy odbierają śmieci posegregowane czy też nie. Dzisiaj nawet te firmy odbierają te śmieci, mieszają je po drodze, albo robią z nimi co chcą, a z danych, które przedstawiali nam Państwo na Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska to część tych odpadów w ogóle znika. Statystycznie około 30 tysięcy ton. Więc to jest zjawisko niepokojące, ale jednocześnie pokazujące, że są luki w tym systemie. Dlatego bardzo dobrze się stanie, szkoda, że nie stało się to od początku, iż w ramach tego przetargu firmy będą zobligowane do odpowiedzialności i dokumentowania tego czy były odpady posegregowane czy też nie, żeby deklarujący płacili tak jak w rzeczywistości jest, w praktyce, a z drugiej strony wystartujemy ze stawkami, które będą zachęcać do segregacji, ale będzie można to realnie kontrolować. Jeżeli firmy będą kontrolować to, zaręczam, że te proporcje nie będą nawet 30% do 70 % jak jest obecnie, ale prawdopodobnie będzie pół na pół. To jest rezerwa czy też skala bezpieczeństwa, którą dla całości spokojnie można zakładać, a nie pchać ten system dzisiaj przy takiej nadwyżce, żeby powiadać bierzemy większe stawki, firmy się dostosowują do tych stawek a my będziemy płacić bez sprawdzenia tego, jak jest rzeczywiście wydolność rynkowa tych firm. Dlatego też ja chcę Państwo zaproponować z tą myślą i z tą deklaracją, którą składałem wcześniej, żeby była niższa stawka za odpady posegregowane, przy tych rygorach kontrolnych. Jeżeli potem w trakcie się okaże, że rzeczywistość rynkowa jest inna to możemy, bo ustawa nam na to pozwala zweryfikować te ceny, ale w tej chwili uwzględnijmy tę niższą stawkę. Ja już tutaj idę w kierunku zmniejszenia tej propozycji do 5 zł, żeby wyjść do przetargu z taką formułą, która pozwalać będzie na rywalizację, oczywiście przy tych warunkach kontroli, jaka powinna być realna rzeczywista z udziałem tych firm. Wtedy dalej będziemy mogli rozstrzygać o tym w praktyce, a jestem przekonany, że w praktyce i przy tej kontroli ta proporcja się zmieni i być może dalej się pojawi się ta nadwyżka, ale wtedy w następnych przetargach będziemy to sobie

korygować. Natomiast zachęcajmy do tego, żeby była segregacja i żeby nie marnować efektów tej segregacji, jeżeli ona rzeczywiście będzie. Prosiłbym żeby ten wniosek o zmianę z 7 zł na 5 zł przegłosować na Komisji, dlatego że z wyliczeń wynika jednoznacznie, iż dysponując taką rezerwą i taką nadwyżką możemy spokojnie to wprowadzać.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** nie mamy przed sobą wyliczeń dotyczących 5 zł, a to jest niezgodne z ustawą. Inaczej uchwała nie będzie przyjęta przez organ nadzoru tylko zostanie odrzucona. Zgodnie z prawem uchwała Rady Miejskiej musi być dokładnie skalkulowana na odpowiednich stawkach inaczej organ nadzoru ją odrzuci. W tej chwili możemy to przegłosować, ale co nam to da, w ogóle nie będzie żadnej uchwały.

**Radny p. Marek Michalik:** przecież Pani Dyrektor nam tę kalkulację przedstawiła.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** Pani Dyrektor powiedziała, że kalkulacja jest niepełna, bo nie dotyczy wszystkich grup.

**Radny p. Marek Michalik:** ta pierwsza też jest niepełna.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** pierwsza jest pełna, bo została wyciągnięta z systemu informatycznego.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** przegłosujmy to z odczuciem, że każdy ma świadomość, co głosuje. RIO też może odrzucić taką uchwałę. Jako pierwszy uchwałę może odrzucić Wojewoda.

**Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska:** uchwała idzie od razu do RIO.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** Panie Przewodniczący, jeśli chodzi o dokładne rozpisanie tej kalkulacji, to Pani Dyrektor ma dostęp do systemu i poszczególnych danych i może to uczynić. Chcę Państwu uzasadnić, że już nawet przy dzisiejszym wyliczeniu przedstawionym przed momentem przez Panią Dyrektor różnica była taka, iż Pani dyrektor stwierdziła, że 66 mln zł to byłyby wpływy a 107 mln zł to byłyby wydatki. Ja uważam, że 107 mln zł wydatków, jest to zawyżona wartość. Nawet jeśli przyjąć te wartości to różnica jest 40 mln zł, którą macie Państwo do pokrycia z nadwyżki z lat ubiegłych i jeszcze z pewną rezerwą. Dlatego mówię, że oczywiście trzeba to przedstawić w wyliczeniach szczegółowych dotyczących innych kategorii jak np. odpadów pochodzących z nieruchomości niezamieszkałych, ale mamy zabezpieczenie, gdyby była taka sytuacja, że w trakcie roku by nam się to zaczęło zmieniać, to będziemy mogli to skorygować, ale z drugiej strony nie wiemy, jaki będzie efekt przetargu. Z przetargu może nawet wynikać, że będą niższe stawki, niż te, które zaproponujemy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** przegłosujemy ten wniosek, natomiast jestem zdecydowanym przeciwnikiem w życiu publicznym, żeby dawać ludziom szansę na to, że mają płacić mniej, a później im zabierać tę szansę żeby płacili więcej. Każdy ma jednak swoją wizję prowadzenia życia publicznego i tyle. Jest wniosek formalny Pana Radnego Tomaszewskiego, żeby w § 1 pkt. 2 ppkt a kwotę 7 zł zastąpić kwotą 5 zł. W związku z tym wszystkie pozostałe kwoty zmieniają się odpowiednio.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie wniosek, aby w § 1 pkt. 2 ppkt a kwotę 7 zł zastąpić kwotą 5 zł.

**W głosowaniu:** przy 3 głosach za, 4 głosach przeciw i przy braku głosów wstrzymujących się wniosek nie uzyskał większości.

**Radny p. Marcin Zalewski:** chciałbym bardzo serdecznie poprosić, aby jak najszybciej, jak to tylko będzie możliwe, wprowadzić uchwałę o zniżkach dla rodzin wieloletnich, ponieważ oni najbardziej zostali pokrzywdzeni przez ustawodawcę w kwestii poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, 2 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 255/2015**.

**Ad. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe, lub innych nieruchomościach wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe – druk nr 256/2015.**

Projekt uchwały przedstawiła dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Ewa Jasińska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań oraz dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 256/2015**.

**Ad. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości – druk nr 266/2015.**

Projekt uchwały przedstawił z-ca dyrektora Wydziału Finansowego p. Michał Łyczek.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań oraz dyskusji.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 266/2015**.

**Ad. 13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu**

**niepieniężnego (aportu) do „Miejskiej Areny Kultury i Sportu” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 251/2015.**

Projekt uchwały przedstawiła **Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** w zasadzie tę sprawę należałoby rozpatrywać w kontekście planów związanych z organizacją różnego rodzaju imprez i wydarzeń w tym obiekcie. Wiadomo, że w zależności od ilości tych imprez są takie, czy inne wpływy pozwalające na regulowanie tych należności, także czynszu dzierżawnego, który jest koniecznością w sytuacji, w której ta Spółka mogła mieć wydzierżawiony ten obiekt, co zresztą było podstawą dość dużego zwrotu VAT – u i zasilenia tymi pieniędzmi – 60 mln zł z budżetu miasta. Natomiast powstaje pytanie, czy z perspektywy wzrostu tych wydarzeń i jednocześnie większych wpływów przez tę Spółkę, jakoś się kształtują, czy też nie. Pamiętam, że np. w Stuttgarcie został wybudowany drugi takiego typu obiekt, bo było tak dużo imprez. Mieliśmy taką nadzieję, że właśnie ilość tych imprez spowoduje, że ta działalność będzie się bilansowała i będzie pokrywana. W przeciwnym razie okaże się, że w następnych latach będą kolejne tego typu operacje, że niepłacony czynsz dzierżawny trzeba będzie przekształcać jako wkład pieniężny i zwiększenie udziału. Chciałbym prosić o ewentualną informację związaną z planami rozwojowymi, jeśli chodzi o wykorzystanie tego obiektu.

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** nie mogę zbyt dużo powiedzieć o planach rozwojowych tej Spółki. Mogę jedynie porównać ilość imprez, które odbyły się w 2014 roku i które są planowane jeszcze do końca 2015 roku. W 2014 roku odbyły się 84 imprezy różnego rodzaju tj. sportowe, koncerty, festiwale. Do końca 2015 roku jest zaplanowanych 79 imprez. Nie mamy jeszcze danych odnośnie 2016 roku i lat następnych. Jeśli chodzi kondycję Spółki, to tak naprawdę wpływy z tytułu organizacji imprez pokrywały koszty zmienne funkcjonowania hali. Niestety nie pokrywały kosztów stałych, nie pokrywały kosztów czynszu dzierżawnego i kosztów podatku od nieruchomości. Teraz, kiedy był przeprowadzony nowy przetarg i podpisana została nowa umowa na dzierżawę większego obiektu, nie tylko hali, ale również wybudowanego stadionu, stawka czynszu wynosi 70 tys. 910 zł. Uprzednio Spółka miała płacić 280 tys. zł za samą halę. Teraz będzie płaciła stawkę czynszu za dwa grunty i obiekty w wysokości 70 tys. 910 zł netto. Jest to znacząca różnica i mamy nadzieję, że zmniejszenie obciążeń spowoduje, iż nie będziemy robić takich operacji w przyszłości.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy to zmniejszenie wynika już z ustalenia nowej stawki?

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** zmniejszenie wynika z przeprowadzonej nowej wyceny i przetargu. Przeprowadzono przetarg na wybór dzierżawcy, do przetargu przystąpiła jedna firma i to była tylko nasza Spółka. Nie wpłynęła

żadna inna oferta. Cena wywoławcza była 70 tys. 900 zł. Spółka miejska zaproponowała 70 tys. 910 zł i ta nowa umowa dzierżawy będzie obowiązywać przez 15 lat, czyli od 27 października 2015 roku do 2030 roku.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czyli już mamy perspektywę zmniejszenia obciążeń. Odnośnie imprez już mamy jasność, że ich w stosunku do modelu Stuttgarckiego jest conajmniej o połowę mniej, bo tam ilość przekracza ponad 200 imprez, więc mamy jeszcze do czego dobijać. Natomiast chcę spytać, jakie są roczne wpływy z tytułu używania nazwy?

**Kierownik w Biurze Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć:** przepraszam, ale nie mam przy sobie takich danych, nie pamiętam, odpowiem jutro na sesji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** proszę przekazać te dane jutro na sesji.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 251/2015**.

**Ad. 14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zasad ustalania i poboru, terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej na terenie miasta Łodzi – druk nr 271/2015.**

Projekt uchwały przedstawił **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** plan na 2016 rok przewiduje wpływy na poziomie 1 mln zł. Czy ten 1 mln zł jest już po odliczeniu?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak:** jest to czysty dochód.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym się dowiedzieć, jaka wcześniej była wartość tego wynagrodzenia, gdyby wziąć pod uwagę te procenty.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak:** jeśli chodzi o 2015 rok i dane za okres od stycznia do końca października 2015 roku to wpływy do kasy były w wysokości 1 mln 397 tys. 721 zł. Natomiast koszty związane z poborem wynoszą 385 tys. 827 zł. Do tego na koniec roku należy odjąć też kwotę około 200 tys. zł. Związane jest to z wynagrodzeniami dla etatowych inkasentów zatrudnionych w halach targowych. Proszę zauważyć, że załącznikiem do tej uchwały jest wykaz inkasentów i miejsc, w których pobierają oni opłatę targową. Hale targowe zatrudniają czterech inkasentów i pobierają opłatę targową z 32 miejsc, oraz miejsc pozostałych, gdzie taki handel jest prowadzony i podlega naliczeniu opłaty targowej. Sądzymy, że w 2015 rok dochód z tego tytułu wyniesie 1 mln zł netto.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem zwrócić Państwu uwagę i jednocześnie złożyć wniosek. Ponieważ o ile rozumiem, że tutaj się nic nie zmienia, jeśli chodzi o opłatę targową na terenie innych targowisk, to mamy tutaj jedną kategorię, która była chyba nawet zaskarżana, przeszliśmy cały proces w tej materii, a chodzi o 10 groszy od zmodernizowanych targowisk. To 10 groszy było tylko dlatego, że wtedy ta opłata była obligatoryjna i musieliśmy ją zastosować. Dzisiaj nie musimy. W związku z czym, ponieważ myśmy głównie zmieniali system i ten system był związany z tym, że targowiska zmodernizowane były wydzierżawiane i właściwie w miejsce opłaty targowej wchodziła opłata dzierżawna, proponowałbym, żeby trzymać się konsekwentnie tego, że skoro dzisiaj nie musimy pobierać tej symbolicznej opłaty to zmienić wysokość tej stawki do 0 zł i zlikwidować tę opłatę. Naszym celem było to, żeby na tych targowiskach była tylko dzierżawa.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak:** nie wiem, czy rzeczywiście można by odstąpić od pobierania tych 10 groszy. Te 10 groszy jest to niewielki ułamek tej kwoty, która składa się na ten 1 mln zł. Te zapisy, które są zaproponowane w uchwale są zapisami, które na pewno przejdą przez RIO w Łodzi. Obawiam się, że wykreślenie tych 10 groszy mogłoby spowodować, że pobór opłaty na tych targowiskach mógłby wrócić do kwoty 3,50 zł. Proponuję, aby podjąć te uchwałę w takim kształcie, następnie podjąć działania mające na celu wyjaśnienie możliwości zastosowania propozycji Pana Radnego Tomaszewskiego. Rzeczywiście to nie są duże kwoty. Dla tych targowisk, dla tych stowarzyszeń większy problem jest z samym faktem poboru opłaty targowej. W tej chwili obawiałbym się, że moglibyśmy bardziej zaszkodzić, niż polepszyć sytuacji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy jak byśmy dali stawkę 0 zł, to mogłoby to być zakwestionowane przez RIO?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak:** nie chciałbym tego wprowadzać bez konsultacji z RIO. Moglibyśmy znaleźć się w takiej sytuacji, że z dniem 1 stycznia ten zapis byłby nieważny i musielibyśmy pobierać kwotę 3,50 zł z tychże targowisk. Dlatego proponowałbym jednak zachowanie tych 10 groszy, a w najbliższym czasie przedstawienie stosownego projektu uchwały likwidującego to 10 groszy. Bo to rzeczywiście jest uciążliwe dla inkasentów pobierających tę opłatę.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** to ja w takim razie będę popierał to wprowadzenie, ale proszę uwzględnić to, żeby wyjaśnić, jaką drogą można spowodować żeby nie było tego sztucznego systemu. Co innego jest, gdy mamy targowiska prowadzone bez dzierżawy tylko w innej formie.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak:** wszystkie targowiska są objęte umową dzierżawy za wyjątkiem auto – giełdy, gdzie nie ma umowy dzierżawy, ale jest zajęcie pasa drogowego. Idźmy w tym kierunku, żeby przyjąć tę uchwałę, a te 10 groszy byśmy ewentualnie wyeliminowali. Uważam, że dochód z opłaty targowej będzie jeszcze mniejszy, ponieważ targowisko Dolna-Ceglana, gdy się zmodernizuje też wejdzie w te 10 groszy.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 251/2015**.

**Ad. 15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – druk BRM nr 191/2015.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że Przewodniczący RM p. Tomasz Kacprzak, który jest projektodawcą przedmiotowego projektu uchwały prosił o zdjęcie go z porządku obrad Komisji.

**Ad. 13. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że na kolejnym posiedzeniu Komisji tematem będzie analiza dochodów zawartych w projekcie budżetu na 2016 r., za dwa tygodnie omawiane będą wydatki a za trzy tygodnie zostaną przedstawione opinie innych Komisji oraz zostanie omówiona Wieloletnia Prognoza Finansowa.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

Sekretarz Komisji