

**Protokół nr 32/IV/2016**

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 19 kwietnia 2016 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM

stan - 10

obecnych – 9

- **radny p. Marcin Zalewski – nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

**II. Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu z 31. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 117/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 118/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – **druk nr 112/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia przed Sądem Okręgowym w Łodzi ugody sądowej polegającej na dokonaniu zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność osoby fizycznej – **druk nr 113/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Publiczny – **druk nr 119/2016.**
7. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2015 – **druk nr 93/2016.**
8. Sprawy różne i wniesione wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia.**

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował wprowadzenie w **punkcie 6a** porządku obrad Komisji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ŚWIETLICE.LODZ” – **druk nr 132/2016**.

Ponadto poinformował, że do punktów 2 – **druk nr 117/2016** i 3 – **druk nr 118/2016** porządku obrad Komisji wpłynęły autopoprawki.

#### **Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Przyjęcie protokołu z 31. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 117/2016**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 118/2016**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – **druk nr 112/2016**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia przed Sądem Okręgowym w Łodzi ugody sądowej polegającej na dokonaniu zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność osoby fizycznej – **druk nr 113/2016**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Publiczny – **druk nr 119/2016**.
- 6a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ŚWIETLICE.LODZ” – **druk nr 132/2016**.
7. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2015 – **druk nr 93/2016**.
8. Sprawy różne i wniesione wnioski.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

### **Ad. 1. Przyjęcie protokołu z 31. posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy do protokołu z 31. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 31. posiedzenia Komisji.

**W głosowaniu:** przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 31. posiedzenia.

### **Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 117/2016 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałbym zapytać o wydatki związane z przebudową układu drogowego wokół stadionu Widzewa. Rozumiem, że te wydatki są równoległe do budowy stadionu, czy one łączą się razem z tą inwestycją budowy stadionu? Chciałbym się także dowiedzieć, jaka będzie łączna kwota tych wydatków i czy ona będzie przypisana do budowy stadionu, czy to jest oddzielnie?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** nie może być przypisana, bo to jest oddzielne zadanie inwestycyjne i majątkowe. Zadanie „Przebudowa stadionu ...” jest realizowane przez Biuro ds. Inwestycji, a „Przebudowa układu drogowego wokół stadionu” jest realizowane przez Zarząd Dróg i Transportu. To, że jest to robione w ramach porozumienia i przez jednego wykonawcę i po jednym przetargu to jest to czynność czysto techniczna. Natomiast są to dwa odrębne zadania majątkowe. Jeżeli chodzi o korektę, propozycję zwiększenia środków, ona jest związana z tymi dwoma odcinkami ulicy Niciarnianej, które nie będą zrobione w ramach budowy tunelu drogowego przez Polskie Linie Kolejowe pod linią kolejową. To są te odcinki od tunelu do Piłsudskiego i od tunelu do Czechosłowackiej, tak, żeby już cała Niciarniana była wykonana w pełnym zakresie. Ulica Niciarniana nigdy nie była przewidziana do przebudowy w ramach układu drogowego wokół stadionu. Natomiast to się łączy z drogami wokół stadionu, stąd to zwiększenie środków na tym zadaniu, tak, żeby już po zakończeniu prac związanych z budową dróg wokół stadionu i budowy skrzyżowania linii kolejowej z Niciarnianą, cała ulica Niciarniana była kompleksowo przebudowana.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytanie. Pytałem o całościowe koszty związane z pracami drogowymi wokół stadionu.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** 22,5 mln zł to jest wartość przed tą zmianą wynikająca z przetargu plus 5 mln zł.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ile jeszcze Pan planuje?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** nic więcej.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** będę miał prośbę do Pana Skarbnika o udostępnienie zestawienia zawierającego informację na temat budowy stadionów, ewolucji ich kosztów łącznie z dodatkowymi pracami czyli częścią stadionową i częścią układu drogowego, ponieważ to się łączy poprzez jednego wykonawcę w ramach przetargu. Chciałbym wiedzieć, jak te koszty się zmieniały w przypadku stadionów Widzewa, ŁKS i Orła. Będę wdzięczny za zestawienie tych wydatków, jak one się zmieniały w stosunku do pierwotnych zamierzeń w ramach prac nad skwitowaniem ubiegłego roku. Kolejne pytanie, które chciałem zadać dotyczy partnerstwa publiczno – prywatnego związanego z realizacją parkingów. Nie wiem, o które parkingi chodzi. Czy można byłoby dowiedzieć się czegoś więcej.

**Dyrektor ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel:** jeśli chodzi o precyzyjne lokalizacje, to nie zostały one jeszcze wytypowane. Na razie wiadomo, że chcemy rozpocząć maksymalnie czterema lokalizacjami w obszarze szeroko rozumianym Centrum Łodzi, czyli w obszarze mniej więcej początku Piotrkowskiej do obszaru ulicy Nawrot. Natomiast prace przygotowawcze mają nam dokładnie powiedzieć, które to będą lokalizacje, tak, aby nie trzeba było robić kompleksowej analizy wszystkiego na terenie całego miasta. Muszą to być lokalizacje, które z jednej strony będą korespondować z procesami rewitalizacyjnymi, tak aby zarówno prace rewitalizacyjne jak i prace związane z parkingami były ze sobą skoordynowane. Muszą to być również lokalizacje na tyle opłacalne i atrakcyjne, aby możliwe było zaangażowanie inwestora prywatnego przy jak najmniejszym i opóźnionym w czasie udziale finansowym miasta.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** czy ta kwota 600 tys. zł jest na te prace przygotowawcze?

**Dyrektor ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel:** tak.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chciałem jeszcze zapytać o wydatki promocyjne na imprezy sportowe. Chciałem się zorientować, jakie będą gwarancje dla Miasta, jeśli chodzi o promocję Miasta w związku z organizacją imprez sportowych. Czy są jakieś formy, które będą zabezpieczać to, że Miasto będzie eksponowane w trakcie zarówno przygotowań jak i przebiegu tych imprez?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** niestety, co do szczegółów nie będę mógł się wypowiedzieć, ponieważ nie ma na dzisiejszym posiedzeniu Wydziału Sportu, który negocjował te warunki. Myślę, że nie będą one znacząco odbiegały od tych umów promocyjnych, które Miasto podpisywało w latach 2009 i 2014 na organizację mistrzostw świata, czy mistrzostw Europy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** chciałem zwrócić uwagę, że w dzisiejszej prasie ogólnopolskiej na ostatnich stronach sportowych Łódź nazywana jest stolicą siatkówki. Jeszcze nie wydaliśmy pieniędzy, aż już mamy reklamę. Sądzę, że jest to taka dyscyplina sportu, która jest ceniona przez Polaków i to widać już w tej chwili.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja nie kwestionuję tego, wprost przeciwnie, uważam, że te imprezy powinny być realizowane. Chodzi mi tylko o to, żeby wcześniej były podejmowane dyskusje w tym temacie. Po poprzednich doświadczeniach w realizacji takich imprez wiemy, że te gwarancje promocyjne dla Łodzi nie były

zabezpieczone w wystarczającym stopniu. Dlatego to podnoszę. Mam nadzieję, że na sesji, ktoś udzieli mi odpowiedzi na te pytania. Ostatnie moje pytanie dotyczy kwestii związanej z zakupem samochodów dla Policji. Czy zakup tych samochodów jest wskazywany przez Policję, czy my możemy dokonać wyboru? Osobiście wolałbym żebyśmy kupowali pojazdy oznakowane niż nieoznakowane.

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** tutaj Policja przekazuje swoje potrzeby, ponieważ ma planowane pewne zakupy w centrali na ten rok. Oni też ze swojej strony gwarantują tyle samo samochodów, co Miasto, czyli 50:50. Także jesteśmy tutaj trochę ograniczeni tymi działaniami. Miasto jest uzależnione od planów zakupowych, które są w Policji.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy nie można zrobić czegoś takiego, żeby dowód rejestracyjny był wystawiony na dwóch, Policję i Urząd Miasta?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** w tym wypadku, nie.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** chciałem zapytać o realizację tej inwestycji na ulicy Niciarnianej. Rozumiem, że to będzie dodatkowe postępowanie. Czy może to jest postępowanie uzupełniające? Czy uzupełniamy zamówienie o 5 mln zł i zwiększamy zakres prac aneksem, czy po prostu będziemy mieli nowy przetarg na wykonanie tej nawierzchni?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** jeszcze nie zdecydowaliśmy, w jaki sposób będziemy to procedować. Na pewno będziemy mieli na względzie dobro finansów miasta i będziemy starali się zrobić to jak najtaniej. Jeśli chodzi o szybkość realizacji tej inwestycji, to musimy to też powiązać z terminem, w którym wykonawca tunelu będzie wykonywał te prace. To też musi być powiązane zarówno technicznie jak i funkcjonalnie.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** chciałem zapytać jeszcze o parkingi. Wiem, że była jakaś część nieruchomości, która była przeznaczona do sprzedaży. W części udawało się sprzedać te nieruchomości, w części nie. Rozumiem, że ciągle się obracamy w ramach jakieś puli dziesięciu lokalizacji w Śródmieściu. Rozumiem, że Pan dyrektor powiedział, że jeszcze nie jest doprecyzowane, które cztery będą objęte programem Partnerstwa Publiczno – Prywatnego, ale one pewnie się mieszczą w puli kilku czy kilkunastu lokalizacji, o których od dawna mówimy tj. Nawrot, Rewolucji, Kościuszki 42 itd.

**Dyrektor ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel:** generalnie nie wychodzimy z tej puli, o której powiedział Pan Radny. Natomiast musi to być ściśle skoordynowane z rewitalizacją obszarową. Na przykład teraz nie będziemy budować z inwestorem prywatnym w obszarach, z których mieszkańcy zostaną relokowani np. na czas rewitalizacji, a wiadomo, że ten obszar obejmuje w większości mieszkańców Łodzi. Raczej skoncentrujemy się na tych lokalizacjach, które obsługują ruch niezależnie od postępujących procesów rewitalizacji, czyli np. w okolicach, gdzie są budynki administracji publicznej.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** rozumiem, że Państwo poszukujecie ostatecznego modelu Partnerstwa Publiczno – Prywatnego, bo te modele mogą być różne. Pewnie w części będą dopuszczały również funkcje usługowo – handlowe, nie tylko parkingowe w tych obiektach.

**Dyrektor ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel:** jednym z celów tego przedsięwzięcia jest wypracowanie optymalnego modelu PPP. Należy przyznać, że sukces w tym względzie Łódź ma cały czas przed sobą.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** to prawda. Wiem, że jest jakieś zainteresowanie ze strony podmiotów prywatnych, ale jest chyba jeszcze takie oczekiwanie, że zbudujemy jakiś konkretny, docelowy model tej współpracy.

**Dyrektor ds. Zarządzania Projektami p. Marek Trznadel:** ponieważ nie mamy jeszcze wypracowanego takiego modelu i to są prace przygotowawcze, stąd znajduje się to w wydatkach bieżących. Nie wiemy, czy to później nie będzie się kończyło opłatą za dostęp.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak:** nie znalazłem tego w budżecie, ale w WPF jest informacja o zwiększeniu wydatków, limitów na świadczenie usług w zakresie rezerwacji, wydawania, sprzedaży i dostarczania biletów lotniczych, kolejowych, autobusowych oraz rezerwacji sprzedaży usług noclegowych w 2016 roku. Chciałem się dowiedzieć, w jakiej wysokości jest to zwiększenie i z czego to wynika?

**Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski:** generalnie to dotyczy WPF, natomiast jest to konsekwencja zmiany, która jest dokonana zarządzeniem Prezydenta Miasta. Jest to zmiana porządkowa.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** na kiedy zaplanowano oddanie tunelu na ulicy Niciarnianej?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** na dzień dzisiejszy jest to koniec sierpnia 2016 roku. Natomiast patrząc na postęp robót nie wydaje się, żeby to było możliwe.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** rozumiem, że te krokodyle łyż nad tym, że Dworzec Fabryczny jest został jeszcze oddany są bezpodstawne, bo co ma dojechać do tego dworca.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** w dużej części układ torowy jest już wykonany i pociąg może przejechać.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** co jest niewykonane?

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** tunel drogowy. Ten tunel według dzisiejszych terminów, które są zawarte w umowie z wykonawcą ma zostać wybudowany do 31 sierpnia. Natomiast, jeżeli chodzi o wiadukt kolejowy nad tym i układ torowy na wiadukcie to tam prace są już na ukończeniu. Pierwszy pociąg testowy przejechał po torach w ubiegłym roku.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** ważne jest również to, czy my skorelujemy prace i ulicę Niciarnianą zrobimy w tym samym terminie.

**Dyrektor ZDiT p. Grzegorz Nita:** my zdążymy. Jeśli chodzi o nasz zakres, nie ma przeciwwskazań, żebyśmy nie zdążyli w tym samym terminie tego zrobić. Jest pytanie, czy wykonawca Polskich Linii Kolejowych wyrobi się z tunelem pod, do tego czasu.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 117/2016 wraz z autopoprawką.**

**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 100/2016 wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 118/2016 wraz z autopoprawką.**

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Strażackiej bez numeru – druk nr 112/2016.**

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.**

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** kto wystąpił o warunki zabudowy?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** jest siedem decyzji o warunkach zabudowy, w tym na trzy osoby fizyczne i cztery firmy.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy są to jakieś sieci handlowe?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** nie. Jest to min. firma Concept, Garitex, IBC Invest Ryczkowski i Pator.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** ja już nie będę zadawał pytań, bo sprawa była prezentowana również na Komisji Planu. Wnosiliśmy o to, żeby ten projekt zdjąć z sesji z dwóch powodów, po pierwsze, dlatego, żeby dotrzeć do mieszkańców i spytać, czy chcą tam mieć placówkę handlową. Główną intencją tych wnioskodawców było wydanie warunków zabudowy na budowę pawilonu o funkcjach handlowych do 1000 metrów kwadratowych. W związku z czym, po pierwsze trzeba spytać, czy mieszkańcy sobie tego życzą. Jest jeszcze jeden element, postulowaliśmy także jako Klub PiS o taką formułę, żeby w przypadkach takich jak ten, najpierw rozstrzygnąć w trybie prac planistycznych, co chcemy tam zlokalizować, żeby to nie było dziełem przypadku. Stąd też osobiście wnioskuję o to, żeby Komisja zawnioskowała podobnie jak Komisja Planu o zdjęcie tego punktu z sesji do momentu, kiedy nie będziemy mieli ostatecznego stanowiska Rady Osiedla. Po drugie, jeżeli już stanowisko będzie i sprawa wróci, to żeby wtedy rozstrzygnąć, czy jednak nie powinno się tutaj wszcząć procedury planistycznej a dopiero potem rozstrzygnąć o sprzedaży.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** zgłaszam kontrwniosek. Uważam, że nie ma konieczności, żeby zdejmować ten projekt z porządku obrad.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** jeżeli nie zdejmemy tego z sesji to postawię wniosek o opinię negatywną.

**Radny p. Adam Wieczorek:** wydano siedem decyzji o warunkach zabudowy, ale przez siedem różnych podmiotów?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** tak.

**Radny p. Adam Wieczorek:** na, co to były decyzje? Czy któraś decyzja była na zabudowę mieszkaniową?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska:** nie. Były to decyzje na budownictwo handlowo – usługowe. Są to tylko decyzje o warunkach zabudowy, więc niewykluczone jest, że w przypadku złożenia wniosku o decyzję WZ pod budownictwo mieszkaniowe taka decyzja też zostanie wydana. Najbliższym sąsiedztwem oddalonym od naszego terenu są bloki mieszkalne. Natomiast chciałam jeszcze zaznaczyć, że wystąpiliśmy w lutym do Rady Osiedla, wystąpienie zostało odebrane, ale nie dostaliśmy żadnej odpowiedzi. Nie jest to jakaś zaszłość, radni z danego osiedla mieli możliwość, żeby się w tej konkretnej sprawie wypowiedzieć. Zawsze służymy dodatkowymi informacjami, wyjaśnieniami, ale oczywiście biorąc pod uwagę złożony wniosek na Komisji Planu ponownie wystąpiliśmy do Rady Osiedla.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Radny p. Adam Wieczorek:** moim zdaniem ten teren pod kątem budownictwa mieszkaniowego jest atrakcyjny, ale tylko pod kątem tego terenu, który jest bliżej strony osiedla, bliżej bloków. Widok z bloków na Mc Donald, czy Statoil nie jest raczej atrakcyjną przestrzenią do funkcjonowania. Nie dziwię się zatem, że wnioski dotyczyły zabudowy handlowej, tak żeby w stu procentach wykorzystać przestrzeń.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie **wniosek formalny** o zdjęcie z porządku obrad Komisji przedmiotowego projektu uchwały.

**W głosowaniu:** przy 2 głosach za, 5 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się **wniosek nie uzyskał większości.**

#### **W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 3 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 112/2016.**

#### **Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia przed Sądem Okręgowym w Łodzi ugody sądowej polegającej na dokonaniu zamiany nieruchomości stanowiących własność Miasta Łodzi, na nieruchomości stanowiące własność osoby fizycznej – druk nr 113/2016.**

Projekt uchwały referował **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan.**



Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czy są jakieś inne roszczenia p. Misztala w stosunku do tych terenów, np.: nakłady itp. Czy to nie będzie już aktualne?

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** nie będzie już aktualne.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** czyli ugoda wyczerpuje całość, chyba, że czegoś nie wymyśli.

**P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan:** chyba, że wyjdzie coś nowego.

#### **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** chcę przedstawić swoje stanowisko w tej kwestii. Ponieważ ta sprawa ma już swoją historię, a starałem się z uwagi na różne wcześniejsze wystąpienia, można powiedzieć w moim przekonaniu mało rzeczowe, zbadać ten stan rzeczy. Proszę zresztą już o to od dłuższego czasu, składana jest dokumentacja w tej sprawie. Moim zdaniem ta sprawa nie była właściwie nadzorowana, świadczy o tym, że do dziś nie otrzymałem pełnej dokumentacji w tej sprawie. Mam nadzieję, że ona do mnie dotrze, bo dokumentacja dotyczy całego procesu wywłaszczeniowego na tamtym terenie, później wniosków o zwrot tych nieruchomości oraz decyzji, jakie były wydawane przez zewnętrznych Starostów, którzy orzekali o zwrocie wywłaszczonych wcześniej działek. Z tej dokumentacji, którą udało mi się zebrać i którą otrzymałem wynika jednoznacznie, iż Miasto mogło już bardzo dawno temu ten problem rozstrzygnąć, gdyby operowało w korespondencji ze Starostami, którzy rozpatrywali wnioski o zwroty tych nieruchomości, i fakt, że dla tego terenu był plan miejscowy, który rozstrzygał o urządzeniu określonych urządzeń publicznych a zwłaszcza dróg. Mało tego, tam gdzie Starostowie wiedzieli o tym, że takie urządzenia są a zwłaszcza, że jest plan miejscowy rozstrzygali korzystnie dla Miasta wydzielając te części, które były publiczne i orzekali o tym, że te części nie będą zwracane tym byłym właścicielom, którzy zostali wywłaszczeni w latach 80 – tych, czy też ich spadkobiercom. Tu jest akurat ten przypadek, gdzie w oczywisty sposób plan miejscowy, który przewidywał drogę, następny plan, który został przyjęty w ubiegłym roku w miejsce tego z lat 90- tych również te drogę utrwała i cały system dojazdów jest powielony z tamtego planu. Uważam, że to, iż nie rozstrzygnięto tego problemu wcześniej, nie wykorzystano tej argumentacji, doprowadziło do tego stanu, gdzie były te konflikty, działania kompletnie bezprawne ze strony Pana Misztala. Zresztą widać, że ten proces układowy, który tutaj jest, świadczy o tym, że miał bardzo kiepską pozycję, jeśli chodzi o możliwość oddziaływania i dzisiaj jakoś spolegliwie oddaje te grunty w zamian, bez żądania dopłat itd. To świadectwo tego, że przez lata nie prowadzono tej sprawy właściwie, nie używano tego fundamentalnego argumentu, że do tego terenu był plan miejscowy i mało tego do części południowej, gdzie planu nie było Starostowie wydawali decyzje sami od siebie. Po prostu bardziej to analizowali i rozstrzygali, że tereny zabudowane nie podlegają już zwrotom, bo tam większość terenu była już zabudowana zabudową mieszkaniową. Mówię o tym, bo uważam, że można było wzruszyć nawet te zwroty już dokonane w oparciu

o wykazanie, iż zwroty nastąpiły z rażącym naruszeniem prawa, bo nie uwzględniały stanu faktycznego, jakim były urzędnienia i jest plan miejscowy, który rozstrzygał o konieczności realizacji tych urzędzeń, zwłaszcza drogi. Mówię o tym również dlatego, że to nie jest jednostkowy przypadek. Ta sprawa dotyczy całego pasma wschodniego i całego tego obszaru i o ile w tym przypadku kwestia być może będzie rozstrzygnięta w oparciu o tę ugodę, to w innych przypadkach może się to powtórzyć i powinno się konsekwentnie trzymać tej formuły, że urzędnienia publiczne zgodne z planem miejscowym muszą być wydzielane nawet, jeśli właściciele żądają zwrotu tych działek. Tym bardziej, że dalej mamy szereg działek na wschód, które prawdopodobnie gmina i tak będzie sprzedawać i słusznie, pod zabudowę. Myślę, że będzie to z korzyścią dla Miasta. Nie wolno było jednak ulegać takiej presji, która być może była na rękę, żeby wszczynać te awantury. Będę do końca pilnować tej sprawy, żeby te decyzje były dokładnie przeanalizowane i rzeczywiście, żeby było wykazane na ile niekonsekwentnie i nieskutecznie pilnowano tutaj interesu Miasta. Myślę, że ta rozproszona dokumentacja jest świadectwem tego, że nikt się specjalnie tym całościowo nie zajmował. W przypadku tej uchwały wstrzymam się od głosu, uznając, że jest to Państwa wybór, iż dzisiaj chcecie tej jeden przypadek tak rozstrzygać. Natomiast zwracam uwagę na to, że można było i powinno się to rozstrzygać w oparciu o dokumenty planistyczne, plan miejscowy i powiadomienia Starostów o tym, jaka była infrastruktura, jaki był stan zabudowy i jaki był stan, jeśli chodzi o plan przestrzenny.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz:** podzielam opinię, że mieliśmy doświadczenia z bardzo błędnym zarządzaniem tym obszarem i to błędne zarządzanie rozpoczęło się od decyzji w sprawie budowy drogi na terenie, co do której było wiadomo, że będą roszczenia o zwrot tych nieruchomości. Decyzje były podejmowane po tym, jak taka informacja, że roszczenia się pojawiły została podjęta. Mam wrażenie, że rzeczywiście początek tego procesu był wadliwy, a co do słabej pozycji Pana Misztala, to myślę, że cwany gapa. Dostał publiczną drogę pod swoją nieruchomość, na której zbudował bloki, które sprzedał z całą pewnością drożej niż jakby je sprzedawał, gdyby tam była tylko gruntówka, a na koniec jeszcze się z nim zamieniamy na kolejne działki. Moim zdaniem strat na tym interesie z całą pewnością nie ma, ale jak mówił przechodził i przypadkowo zakupił te nieruchomości, do których już byli spadkobiercy i tak zupełne szczęście. Niektórzy mają szczęście w życiu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** szczęście było raczej w stosunku do właścicieli, którzy byli wywłaszczani i którzy potem chcieli korzystać z tego prawa zwrotu. Tylko, że ze strony części aparatu urzędniczego Miasta nie zabezpieczano interesu Miasta w tym znaczeniu, że było oczywistością, iż tam gdzie jest plan miejscowy i wyznaczona droga to realizacja takiej inwestycji przebiegała zgodnie z prawem i zwrotu nie powinno być. Starostowie, jak tylko mieli pełną wiedzę rozstrzygali o tym, żeby tej części działek, gdzie były te urzędnienia nie zwracać. I takich przykładów jest wiele na tym terenie. Zwracam Państwu uwagę, że tego nie dostrzeżliście. Natomiast ważne jest, że ta droga prowadziła do dojazdu do części działek gminnych, wcześniej Skarbu Państwa, które dalej są gminne i które będziemy teraz sprzedawać pod zabudowę jednorodzinną. Więc w interesie Miasta było zrealizowanie tej drogi, żeby potem móc umożliwić realizację, a przede wszystkim skorzystanie z możliwości albo realizacji własnego budownictwa komunalnego albo sprzedaży tych terenów pod budownictwo jednorodzinne. Korzyść była tak czy inaczej dla gminy olbrzymia. Ja wtedy liczyłem, że ta sprzedaż da korzyść dla Miasta w granicach 100 mln zł, jeżeli będzie to sprzedawane. Myśmymy wtedy pierwotnie zakładali, że będziemy

tam kontynuować budownictwo komunalne w powiązaniu z procesem rewitalizacji, czyli żeby mieć zabezpieczenie na ewentualne przeprowadzki ludzki z centrum i rotację, jeśli chodzi o rewitalizację. Ponieważ Państwo zrezygnowali z tego, więc będzie to zabudowa jednorodzinna, ale i tak korzyść ze sprzedaży będzie. Tylko, żeby to sprzedać to trzeba dojechać i gmina zgodnie z planem miejscowym realizowała tam drogę i prawdopodobnie będzie kontynuacja budowy tych dróg dalej na wschód, po to, żeby ta zabudowa mogła być zrealizowana i żeby można było te działki sprzedać.

**W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 113/2016**.

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z systemu Łódzki Rower Publiczny – druk nr 119/2016.**

Projekt uchwały referowała z – ca dyrektora ZDiT p. Katarzyna Sikorska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 119/2016**.

**Ad. 6a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „ŚWIETLICE.LODZ” – druk nr 132/2016.**

Projekt uchwały referowała z – ca dyrektora MOPS p. Elżbieta Jaszczak.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 132/2016**.

**Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2015 – druk nr 93/2016.**

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.**

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2015 – **druk nr 93/2016.**

#### **Ad. 8. Sprawy różne i wniesione wnioski.**

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował o wpłynięciu do Komisji odpowiedzi Wydziału Dysponowania Mieniem na wniosek mieszkanki Łodzi dotyczący wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przez Miasto przy sprzedaży lokalu mieszkalnego. Ponadto Przewodniczący Rady Miejskiej skierował do Komisji pismo mieszkańca Łodzi w sprawie umorzenia zobowiązania powstałego z tytułu zwrotu bonifikaty za zakup lokalu mieszkalnego.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** w imieniu Komisji wystąpię do Pani Prezydent o opinię. Po otrzymaniu odpowiedzi od Pani Prezydent Komisja podejmie stanowisko w tej sprawie. Jeżeli opinia Prezydenta będzie pozytywna to potrzebna byłaby opinia Komisji Finansów w tym względzie. Jeżeli Pani Prezydent nie wystąpi z takim wnioskiem to Komisja Finansów nie może z własnej inicjatywy wystąpić o umorzenie. Będzie musiała wtedy odpisać wnioskodawcy, iż z uwagi na istniejące rozstrzygnięcia prawne oraz brak zgody Prezydenta Miasta, Komisja nie może zająć stanowiska w tej sprawie.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** mimo wszystko w tym wystąpieniu podałem pewną argumentację. Jeżeli Pani Prezydent nie będzie miała w tym zakresie inicjatywy to przygotuje stosowny projekt uchwały, żeby to Rada w swoim stanowisku w tej sprawie wystąpiła. Chodzi o to, żeby to wystąpienie do Pani Prezydent jednak wskazywało na pewne racje i dlatego to podnoszę. Dotyczy to przypadków, kiedy zakupy mieszkań były dokonywane przed zmianą ustawową z 2004 roku. Myśmy szczęśliwie zaczęli już pewien proces, przyjęliśmy dwie uchwały w podobnych sprawach. Rada uwzględniła, żeby nie żądać zwrotu bonifikaty. Ten przypadek dotyczy tego, że ktoś już spłaca tę bonifikatę, tylko prosi o umorzenie odsetek. Uważam, że generalnie gmina nie powinna żądać zwrotu tych bonifikat, ponieważ tam działało prawo wstecz. Tym bardziej, że o ile pamiętam, ta osoba sprzedawała to mieszkanie, kupując w zamian za to inne, czyli te pieniądze zaangażowała w zaspokojenie swoich potrzeb mieszkaniowych kupując inne mieszkanie.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** tu nie chodzi o umorzenie odsetek. Chodzi o to, że wnioskodawca spłacił z kwoty 64 tys. zł już 28 tys. zł, a ostatnia rata wyczerpała wszystkie jego możliwości finansowe i oszczędności. Chodzi o umorzenie pozostałej części zobowiązania.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** uważam, że w tych przypadkach, kiedy żądanie zwrotu bonifikaty dotyczy okoliczności zaistniałych przed zmianą ustawową, kiedy zmiana ustawowa zobligowała gminy do żądania zwrotu a wcześniej gminy świadomie rezygnowały i nie chciały tego zwrotu, należy zwrócić uwagę na to, że Rada już takie przypadki rozpatrywała i że tam gdzie to jest związane z tym, że ktoś tę bonifikatę wykorzystał na zaspokojenie swoich potrzeb mieszkaniowych kupując, czy np. zamieniając się kupując inny lokal, czy też przekazując ten lokal na rzecz najbliższej rodziny nie powinno się żądać zwrotu tej bonifikaty i przynajmniej w tej części uwzględnić to

pozytywnie. To jest mój pogląd, który powinien zostać potwierdzony uchwałą Rady Miejskiej. Poprzednio występowaliśmy w indywidualnych przypadkach z takim stanowiskiem. Pan Radny Buda zainicjował taki pierwszy przypadek, później były rozpatrywane dodatkowe trzy wnioski w podobnej sprawie. Tutaj prosiłbym o to, żebyśmy mieli wypracowany taki pogląd, że nie powinno być żądania zwrotu bonifikat. Oczywiście będzie dobrze i uważam, że w tej materii trzeba będzie wnosić również do Posłów o to, żeby najlepiej znowelizowali i poprawili tę błędną regulację, która powodowała działanie wstecz wbrew stanowisku ówczesnego Ministerstwa Infrastruktury, które twierdziło, że ta zmiana ustawowa nie ma zastosowania do wcześniej przeprowadzonych operacji. Są nawet takie instrukcje Ministerstwa Infrastruktury ówczesne, które nie zostały zastosowane.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** instrukcja nie jest prawem.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** mamy jednak jeszcze tę możliwość, że w trybie indywidualnym Miasto może korzystać z przypadku odstąpienia od zwrotu w każdym indywidualnym przypadku. Myślę, że to powinno się mieć na względzie, jeśli chodzi także o tę sytuację.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** jak najszybciej skierujemy do Pani Prezydent prośbę o odpowiedź. Zobaczymy, czy Pani Prezydent podzieli nasze zdanie, co do umorzenia tego zobowiązania. Przypomnę, że jedynym organem, który może umorzyć takie zobowiązanie jest Prezydent Miasta.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** no tak, ale jeżeli Prezydent Miasta poprzednio nie umarzał, dopiero w wyniku interwencji Rady Pani Prezydent dokonała takich wniosków. Więc albo Komisja powoła się na ten przypadek, który był już na sesji Rady. Prosiłbym o to, żeby szybko się odwołać.

**Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka:** byłoby szybciej, gdyby Pani Prezydent swoją decyzją umorzyła to zobowiązanie. Wtedy jest sprawa czysta. Tak to może jeszcze organ nadzoru się w to wtrącić.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski:** wnioskuję, aby w piśmie z Komisji odwołać się do praktyki z Rady, stanowiska, które zostało podjęte przez Radę Miejską.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

*Aneta Michalak*

Sekretarz Komisji