

DPr-BRM-II.0012.1.11.2016

Protokół nr 37/VII/2016

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 5 lipca 2016 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 9
obecnych – 9

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.
Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 36. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 225/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 226/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – **druk nr 227/2016.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – **druk nr 228/2016.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 221/2016.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej bez numeru – **druk nr 207/2016.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru i ulicy Pabianickiej bez numeru – **druk nr 208/2016.**

9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru – **druk nr 209/2016.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 1/3 na rzecz „EC-1 Łódź – Miasto Kultury” – **druk nr 212/2016.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 – **druk nr 213/2016.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Kościuszki bez numeru i ul. Zamenhofa bez numeru – **druk nr 214/2016.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – **druk nr 210/2016.**
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo – Technologicznym Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 219/2016.**
15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przeznaczaniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 231/2016.**
16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania stypendiów Prezydenta Miasta Łodzi w ramach Miejskiego systemu wspierania uczniów uzdolnionych „Mia100 Zdolnych” – **druk nr 205/2016.**
17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie tygodniowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej – **druk nr 224/2016.**
18. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 – **druk nr 217/2016.**
19. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2015 – **druk nr 218/2016.**
20. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że Pierwszy Wiceprezydent Miasta prosi o wycofanie z porządku obrad Komisji punktu 17 dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie tygodniowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej – **druk nr 224/2016**.

Ponadto **Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poinformował, że do Komisji wpłynęły następujące projekty uchwał:

- w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 232/2016**.

Zaproponował wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały w **punkcie 17** porządku posiedzenia Komisji.

- zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – **druk BRM nr 191/2015**.

Poddał pod głosowanie wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały w **punkcie 1a** porządku posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 2 głosach „za”, przy 3 głosach „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z 36. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 225/2016**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 226/2016**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – **druk nr 227/2016**.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – **druk nr 228/2016**.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 221/2016**.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej bez numeru – **druk nr 207/2016**.

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru i ulicy Pabianickiej bez numeru – **druk nr 208/2016.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru – **druk nr 209/2016.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 1/3 na rzecz „EC-1 Łódź – Miasto Kultury” – **druk nr 212/2016.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 – **druk nr 213/2016.**
12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Kościuszki bez numeru i ul. Zamenhofa bez numeru – **druk nr 214/2016.**
13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – **druk nr 210/2016.**
14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo – Technologicznym Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 219/2016.**
15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przeznaczaniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 231/2016.**
16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania stypendiów Prezydenta Miasta Łodzi w ramach Miejskiego systemu wspierania uczniów uzdolnionych „Mia100 Zdolnych” – **druk nr 205/2016.**
17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – **druk nr 232/2016.**
18. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 – **druk nr 217/2016.**
19. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2015 – **druk nr 218/2016.**

20. Sprawy różne i wniesione wnioski.

W związku z brakiem innych uwag przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Ad. 1. Przyjęcie protokół z 36. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 36. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 36. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 36. posiedzenia.

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 225/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: poproszę o bliższą informację związaną z inwestycjami dotyczącymi gospodarki odpadami, ponieważ tutaj w druku podstawowym jest propozycja zrealizowania dokumentacji dla rozbudowy kompostowni, czego nie neguję. Natomiast chciałbym się dowiedzieć, czy te dyskusje, w ogóle, co do wszystkich instalacji, które, jak wynikało z doniesień medialnych powinny być rozbudowane, mają swoją jakąś perspektywę finansową i jednocześnie plan realizacji? Dowiadaliśmy się o sporze pomiędzy prezesem, który został odwołany z MPO a Miastem, co do zagrożeń związanych z realizacją pełnego systemu związanego czy uzupełnienia tego systemu funkcjonującego, jeśli chodzi o instalację. Prosiłbym o informację jak to jest w rzeczywistości, a jak powinno być.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie tak szeroko udzielić informacji. Myślę, że przedstawiciel Wydziału Gospodarki Komunalnej szeroko udzieli tej informacji. Natomiast kwota 154 tys. zł tak jak mówi uzasadnienie będzie wydatkowana na prace przygotowawcze, czyli opracowanie koncepcji techniczno – technologicznej, sporządzenie dokumentacji środowiskowej i projektu budowlano –

wykonawczego wraz z kosztorysem. Co do tych środków, to one mają taki swój zakres rzeczowy, natomiast, co do szerszego wyjaśnienia, to za chwilę pojawi się osoba, która udzieli pełnej informacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem zapytać, czy Pan Augustyn w trakcie swojej całej kadencji składał jakikolwiek wniosek dotyczący rozbudowy instalacji?

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć** mówiąc, że składał.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chciałem powiedzieć, że nie było żadnego konfliktu. Pan preza tuż przed odwołaniem nagle olśniło, że trzeba zmienić coś w gospodarce odpadami. Nie był do tego upoważniony, ponieważ jest to firma, która tylko odbiera odpady. Powinien dobrze odbierać odpady a nie decydować o polityce miasta. Co składał preza?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: przygotowywał różne koncepcje dotyczące przebudowy tego obiektu, modernizacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ale jeśli chodzi o MPO?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: tak, MPO.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie chodzi o inne podmioty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: o ile pamiętam MPO było tym podmiotem, które obsługiwało sortownię.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ale my mówimy o innych podmiotach, które należą do GOŚ.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: my mówimy o systemie gospodarki odpadami i tutaj chodzi o to, czy pojemność tej sortowni jest już wystarczająca czy też nie, czy tą kompostownię, którą teraz będziemy rozbudowywać wcześniej trzeba było rozbudowywać, czy też nie. Prosiłbym jednak o taką kompleksową informację. Jeśli się nie uda tego dzisiaj uczynić, to prosiłbym o odpowiedź w trakcie sesji. Jeśli chodzi o moje drugie pytanie, to nie kwestionuję samego wydatku, tylko przyznam, że 18 tys. zł na wypożyczenie stołów to chyba trochę dużo. Czy Teatr Nowy pod pozorem wypożyczenia stołów chce się zasilić w pieniądze, czy rzeczywiście są to jakieś ekstra stoły?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: nie, taki jest cennik Teatru Nowego. Nie chcieliśmy przekładać tych pieniędzy z jednej kieszeni do drugiej, w związku z tym uznaliśmy, że to jest cena, która jest dla wszystkich i taka cena obowiązuje również nas. Nie ukrywam, że szukaliśmy wśród wszystkich instytucji. Natomiast zbiega się to z dużą ilością imprez, które są w Łodzi i gro stolików, krzesła jest w tym okresie użytkowana. Nie było innego wyjścia, stąd taka decyzja.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tu jest mowa o stołach, nie wspomniano o krzesłach.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: w tym jest wszystko, stoły i krzesła.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę o wytłumaczenie, czy Straż Miejska nie ma pieniędzy w swoim budżecie na mundury? Czy kwota 200 tys. zł ma być przeznaczona na zakup nowego umundurowania?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: co jakiś czas sorty mundurowe są wymieniane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ale budżet Straży Miejskiej to obejmuje.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: częściowo tak.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chyba, że jest to zwiększenie ilości strażników.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jest to zwiększenie ilości strażników plus konieczność wymiany sortów mundurowych, tych, które muszą być wymienione. Niestety przez jakiś czas, z uwagi również na ograniczenia te sorty nie były wymieniane w takim procencie, w jakim powinny. W związku z tym, w tym roku trzeba wyasygnować na to dodatkowe środki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli komendant zaniedbał swoje obowiązki, bo nie wymieniał?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie zaniedbał. Nie wymieniał, ale przyszedł czas, kiedy musi wymienić, bo inaczej zaniedbałby swoje obowiązki.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 225/2016 wraz z autopoprawką.**

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 226/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.**

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 7 i 8** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 226/2016 wraz z autopoprawką.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował łączne procedowanie punktów 4 i 5 porządku obrad Komisji.

Nikt nie wniósł sprzeciwu.

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – druk nr 227/2016.

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – druk nr 228/2016.

Projekty uchwał przedstawił **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówione projekty uchwał stanowią **załączniki nr 9 i 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy coś się zmieniło od poprzedniego roku, jeżeli chodzi o EBI? Czy koszt tego kredytu jest trochę mniejszy, czy większy?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ostatecznie marża do WIBOR – u będzie określona w danym dniu, kiedy będziemy potwierdzać uruchomienie środków. Natomiast w zeszłym roku, jeśli chodzi o marżę, to w zakresie tego kredytu rewitalizacyjnego był to WIBOR trzymiesięczny plus marża w wysokości 0,075, natomiast w zakresie kredytu drogowego był WIBOR trzymiesięczny plus marża w wysokości 0,093. Był to bardzo korzystny kredyt.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja tego nie neguję, chodzi mi o to, czy czasami EBI nie poszło trochę dalej, żeby na nas mniej zarabiać?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: zobaczymy jak to będzie, ale myślę, że to może być porównywalny koszt.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja będę konsekwentnie o to prosił, ponieważ ciągle nie ma jasnej i precyzyjnej informacji związanej z tym, jakie pieniądze Miasto przewiduje na projekty rewitalizacyjne, jaka część z tych projektów będzie finansowana ze środków unijnych i na jaką kwotę oraz jaką kwotę powinniśmy mieć zapewnioną jako wkład własny. Ponieważ hasło rewitalizacja jest tak pojemne, że mówi się nieustannie o wszystkim. Natomiast chciałbym wiedzieć, jakie wydatki są już zrealizowane, jakie są planowane w przypadku także tych środków, które są pobierane w tej chwili na podstawie tego upoważnienia do wzięcia pożyczki.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: myślę, że po raz kolejny przygotowujemy pewne zestawienie, czy ono będzie satysfakcjonujące, to zobaczymy. Natomiast damy wykaz tych przedsięwzięć, które będą rozliczone w ramach tych linii.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mnie nie chodzi tylko o te linie. Również chciałbym, żebyśmy mieli już precyzyjną informację, jakie realne pieniądze będą wydatkowane w ramach tego, co określa się również gminnym programem rewitalizacji oraz czy w ogóle poza gminnym programem rewitalizacji będą jeszcze jakieś inne wydatki? Jeżeli nie, to dobrze jak byśmy mieli zestawienie, jakie ostateczne pieniądze są przewidywane na te wydatki, które określa się jako rewitalizacyjne, jaka część z nich będzie finansowana ze środków bezzwrotnych z Unii Europejskiej, jaka będzie wkładem własnym i jaka część tego wkładu własnego to jest pożyczka.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: spróbujemy się z tym zmierzyć, natomiast jeśli mógłbym zaproponować, poprosić o pewną prolongatę w sytuacji, kiedy teraz gminny program rewitalizacji jest konsultowany, będzie przyjmowany, mam nadzieję, że po wakacjach. W związku z tym wtedy być może ta informacja, biorąc pod uwagę, że będzie przygotowywany projekt budżetu, wtedy ona byłaby pełniejsza i jeżeli mógłbym prosić o taką

prolongatę i żeby to ewentualnie dać w okresie, kiedy ten gminny program rewitalizacji już będzie przyjęty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: przynajmniej byłbym wdzięczny za jakiś zarys, żebyśmy mieli też informację na sesji związaną z tą uchwałą, która jest temu dedykowana. Jedna z tych uchwał, ta na 70 mln zł jest dedykowana procesom rewitalizacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: urzędnicy Pani Prezydent przedstawiali, że w drugiej perspektywie finansowej będzie 4 mld zł na rewitalizację. Czy tak będzie, nie wiem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to należy traktować jako element bajkopisarstwa, więc tego akurat nie traktowałbym poważnie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wiem, że takie dokumenty były drukowane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: z ostatnich informacji, co do tego, jakie środki w tej kadencji unijnej mielibyśmy otrzymać, wynikało, że wkład unijny pieniędzy gwarantowanych był, jeśli chodzi o rewitalizację na poziomie nieprzekraczającym nawet 300 mln zł. Więc chciałbym się dowiedzieć, ile wreszcie będzie tych środków? To jest ważne, niezależnie od tego, ile się planuje i ile można jeszcze powiedzieć i zorganizować konferencji prasowych. Realia są takie, że kwoty są bardzo konkretne, dlatego o te kwoty pytam. Natomiast chciałbym zabrać głos odnośnie tych dwóch projektów, które przewidują zaciągnięcie kredytu w wysokości 170 mln zł. Chciałbym zwrócić Państwu uwagę na jeden fakt, który dotyczy rozpatrywanego przed momentem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i także WPF. Na początku, kiedy był przyjmowany budżet, również na wielu konferencjach prasowych, również w trakcie sesji budżetowej prasa pisała donosząc, iż mamy ten wyjątkowy rok, kiedy deficyt budżetowy będzie na poziomie 25 mln zł, co było wielkim sukcesem. Dzisiaj jak Państwo widzą tutaj ten deficyt jest na poziomie 170 mln zł. Akurat nie traktuję tego jako zarzut, bo jak wiemy w tym wypadku ten deficyt nie wynika z pożyczki, tylko jest związany z tym, że po rozliczeniach 2015 rok pozostały wolne środki i są przeznaczane na inne inwestycje. W związku z czym u nas tak to się klasyfikuje, że te środki są kwalifikowane w ramach deficytu. Jednak istota mojej wypowiedzi jest związana z tym, że skoro te środki się pojawiły w wysokości prawie 150 mln zł, bo na początku startowaliśmy z deficytem 25 mln zł, teraz mamy 170 mln zł. Czyli jeżeli te środki się pojawiły to jest pytanie czy była konieczność ich wydatkowania na te cele, które zostały rozpisane w międzyczasie, czy też nie trzeba było wstrzymać się po to, żeby mieć te pieniądze na wydatki inwestycyjne, które planuje się wykonać poprzez zaciągnięcie tej pożyczki. Ja nie mówię, żeby ze środków tak tanich nie korzystać, ale uważam, że w pierwszym rządzie trzeba było pomyśleć, czy jednak nie zgromadzić większych środków np. na procesy rewitalizacyjne. Bo gdybyśmy zakładali, że mamy takie gwarancje dostępu do środków unijnych na preferencyjnych warunkach jak się deklarowało i tych preferencyjnych środków mielibyśmy tyle, ile mówiono, to w gruncie rzeczy powinniśmy mieć tyle wkładu własnego, żeby mieć tych wydatków na poziomie nawet 5 mld zł. Przypomnę, że w naszej sytuacji, gdybyśmy mieli 85 % pieniędzy unijnych to nasze 15 % czyli około 700 mln zł w całej kadencji, a reszta byłoby to środki unijne i wtedy już rzeczywiście można byłoby mówić

o dużych nakładach środków pozyskanych zewnętrznych. Uważam, że takie pieniądze powinny być i jeżeli byłyby jako wkład własny, byłoby to bardzo dobrze. Jednak tak czy inaczej wielokrotnie na naszych spotkaniach wskazywałem, że środki własne na przedsięwzięcia remontowe, budowlane w Łodzi kurczą się i w 2015 roku wydatkowaliśmy tych środków na poziomie 2006 roku. Dlatego odnosząc się do tych dwóch uchwał związanych z zaciągnięciem kredytu te kredyty mogłyby być zaciągnięte wtedy, kiedy mielibyśmy już jasny plan, że mamy bardzo dużo środków, które chce nam ofiarować Unia, a my jeszcze mamy ten wkład własny i pomnażamy to. Natomiast takiego planu nie ma, nie wiemy ile realnie będzie tych pieniędzy unijnych, natomiast wydatkujemy po drodze środki, które zwolniły się z roku ubiegłego na różne tytuły, które niekoniecznie można by określać jako priorytetowe. I w tej sytuacji nie gromadzimy pieniędzy, które powinny być na przedsięwzięcia strategiczne, wydatkujemy je na różne inne cele, a później zaciągamy kredyt, który w zasadzie jest tylko łątaniem braków a nie realizacją pewnej strategicznej wizji związanej z odnową, rewitalizacją. Zwracam jeszcze raz uwagę, że deficyt 170 mln zł, który dzisiaj mamy odejmując te 25 mln zł, to cała reszta to byłyby pieniądze równoważne, które dzisiaj chcemy wziąć w ramach kredytu. Ten kredyt prawdopodobnie moglibyśmy wziąć wtedy, gdybyśmy mieli pełny program rewitalizacji i moglibyśmy przeznaczyć je autentycznie na strategiczne przedsięwzięcia. Tak się nie stało, dlatego dzisiaj na tym etapie będę przeciwny tym dwóm uchwałom. Jednocześnie zwracam uwagę, że po drodze wydatkujemy pieniądze, które mogłyby służyć temu, co tu jest planowane w oparciu o ten kredyt.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mogę powiedzieć, że w części zgadzam się z Panem Radnym, iż niektóre środki finansowe wydatkujemy bez głowy, biorąc później kredyty. Jednak w chwili obecnej zagłosuję za tym, dlatego że trzeba wypełnić budżet miasta, bez tego budżet nie będzie istniał, a na to nie można sobie pozwolić.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ja tylko przypomnę, że te wolne środki, które zostały zgromadzone i później były uzupełnianie, w dużej części poszły na odtworzenie części zadań, które do końca 2015 roku nie zostały wydatkowane. Przypomnę również, iż pierwotnie mieliśmy jeszcze zaciągnąć kredyt na rynku komercyjnym w wysokości ponad 34 mln zł, w związku z tym te środki pozwoliły nam zrezygnować z konieczności zaciągnięcia tego dodatkowego kredytu. Trzecia grupa zadań, które były finansowane czy mają być finansowane tymi wolnymi środkami to m.in. Mia100 Kamienic. Jeżeli tych środków byśmy nie uruchomili to na Mia100 Kamienic byłyby znacznie mniejsze środki. Ponadto nie zrealizowalibyśmy w takim wymiarze dróg po ISPA, nie byłoby komunikacji zastępczej, zwiększyliśmy także środki na drogi rowerowe. W moim przekonaniu te zwiększenia były jak najbardziej uzasadnione ze względu na wymienione wyżej zadania, odtworzenie zadań, które były konieczne, a także ze względu na zmniejszenie długu, które dzięki tym wolnym środkom już się odbyło.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja mówiłem o takich rzeczach jak Północna 1/3. Wrzuciliśmy w tę kamienicę 6 mln zł, a teraz nie mamy, co z tym zrobić. Prokurator powinien się za to wziąć, a nie później obwiniać za to radnych. Ktoś podjął taką decyzję, wyremontował nienormatywne mieszkania z dużą ilością powierzchni użytkowej, a teraz nie mamy co z tym zrobić. Moim zdaniem, ktoś, kto podjął taką decyzję powinien odpowiadać finansowo przed miastem i oddać te pieniądze. To była decyzja na pograniczu

wielkiej nieodpowiedzialności. Dlatego mówię o tym, że tracimy pieniądze na niepotrzebne rzeczy, które w perspektywie nie są widoczne na urzędnikach, którzy podejmują taką decyzję.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: oczywiście Pan Skarbnik natchnął mnie prośbą, żeby w ramach tego, co zostało wykorzystane już z tych zwolnionych środków w tym roku w wyniku rozliczenia ubiegłego roku określić, jaka kwota jest odtworzeniem z roku ubiegłego a co jest uruchomieniem nowych zadań. Bardzo niepokojące jest to, że są dodatkowe środki na transport zastępczy, ponieważ o ile pamiętam, takie dość duże pieniądze były przewidziane. W związku z czym, jeżeli są jeszcze kolejne to znaczy, że transport drożeje a zakres usług się nie powiększa. Natomiast jeśli chodzi o program Mia100 Kamienic to wpisuje się to w ten główny zarzut, że to są wszystko działania propagandowo dorywcze. To znaczy, że dużo się mówi, tych pieniędzy nie ma, potem się je dosypuje, właściwie nie ma jednolitego planu związanego z remontami, tylko co tam ktoś uzna dość przypadkowo, to jest to realizowane. W takich kategoriach traktuję również ulicę Północną. W związku z czym postulat o to, żeby przedstawić całościowe podejście związane z procesem remontów, rewitalizacji jest konieczne, ponieważ ja rozumiem, że łatwo się mówi i organizuje konferencje prasowe, natomiast potem, żeby pokazać efekty i mówić, że to jest kompleksowy proces, nad którym się panuje, o wiele trudniej. Zatem prosiłbym, żebyśmy mieli uzupełnienie tej wiedzy, co jest odtworzeniem a co jest nowymi zadaniami i jakie one mają treści, jeśli chodzi o to, na co zostały te pieniądze przeznaczone. Myślę, że na pewno ta wiedza operacyjnie się bardzo przyda.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski: jeśli chodzi o Północną 1/3 był to normalny remont w programie Mia100 Kamienic, kompleksowa przebudowa kamienicy od piwnic po dach. Mieszkania, które powstały są normalnymi mieszkaniami, które bez problemu moglibyśmy wykorzystać jako mieszkania komunalne, tak jak wykorzystaliśmy wiele innych kamienic również na potrzeby przeprowadzek z kamienic, które planowaliśmy do remontu. Natomiast zapadła taka decyzja, żeby sprawdzić rynkowo, czy uda się sprzedać kamienicę do remontu. Czy jest już ten moment w Łodzi, że można kamienice wyremontować, znajdują się prywatni inwestorzy, którzy będą chcieli w to zainwestować. Kamienica została wystawiona na przetarg, ale trudno sprzedawać kamienicę z wynajętymi lokalami komunalnymi. Stąd te lokale nie zostały wcześniej wynajęte. Dzisiaj mamy dla Państwa inną propozycję przeznaczenia tej kamienicy. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, gdyby była inna decyzja kierunkowa, żeby ta kamienica była zakwaterowana, wynajęte lokale użytkowe. Wiec tutaj nie ma absolutnie sytuacji, że ten remont został przeprowadzony w sposób niewłaściwy, czy też mieszkania zostały źle zaplanowane. To absolutnie nie jest prawdą. Jeżeli chodzi o środki na rewitalizację, chciałbym się przychylić do głosu Pana Skarbnika i prosić Państwa Radnych o chwilę cierpliwości. Gminny program rewitalizacji, który obecnie jest konsultowany, zgodnie z ustawą zawiera również listę podstawowych przedsięwzięć. Z tej listy będzie wynikał także budżet całego programu. Jeżeli już dzisiaj będziemy chcieli mówić o szczegółach to trochę nie działalibyśmy zgodnie z ustawą, ponieważ tryb konsultacji umożliwia wprowadzanie zmian do tego programu. Tam również są przedsięwzięcia prywatne. Chciałem zwrócić uwagę, że w rewitalizacji chodzi przede wszystkim o to, żeby nie wydawać jak najwięcej środków publicznych, ale żeby uruchomić jak największą dźwignię finansową. To są również praktyki z innych miast europejskich, z innych państw i zakładamy, że proces rewitalizacji w Łodzi to będzie nawet nie 4 mld zł, ale być może około 8-10 mld zł, jak wynikało z ostatniej debaty z udziałem ekspertów

w zakresie rewitalizacji. Chodzi tutaj również o zaktywizowanie kapitału prywatnego, inwestycje prywatne. W związku z tym, jeżeli chodzi o środki na rewitalizację to miałbym prośbę, żebyśmy poczekali do przyjęcia Gminnego programu rewitalizacji. Państwo Radni będą mogli się pochylić nad projektem tej uchwały. Będzie to dobry moment, żeby na tej sesji rozmawiać o środkach na rewitalizację.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kiedy skończył się remont na ulicy Północnej?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: w ubiegłym roku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaki jest przypis całej kamienicy na przykład po cenach obowiązujących w mieście?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: tego nie wiem. Nie mam takich danych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: straciliśmy około 2 mln zł na tym, że nikt tam nie mieszka, a Pan mówi, że wszystko jest w porządku. Muszę zaprotestować. Ta nowa propozycja jest jeszcze bardziej diabelska niż ta, która była.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja też będę się odnosił do tego w punkcie 15 porządku posiedzenia Komisji. Jestem jeszcze bardziej zmotywowany. Proszę Państwa, proszę nam ciągle nie opowiadać historii o miliardach, o kapitale prywatnym itd., proszę powiedzieć ile miasto będzie mogło pozyskać z Unii Europejskiej, a ta wiedza już powinna być dziś i ile może włożyć środków własnych. Reszta, kto co dołoży to będzie otwarty problem, będziemy dyskutować o tym, jaka część pieniędzy własnych ewentualnie unijnych będzie na wsparcie kapitału prywatnego, żeby stworzyć montaż i budować. Najpierw chcę się dowiedzieć, czym my dysponujemy, jakimi pieniędzmi unijnymi i jakie planujemy własne.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: jesteśmy obecnie na etapie przygotowania studium wykonalności, wniosku o dofinansowanie i całej pełnej wymaganej dokumentacji dla pierwszych ośmiu projektów rewitalizacji obszarowej, ale również dla programu Księży Młyn i wielu innych projektów, które zostały wpisane w ramach strategii ZIT czy też kontraktu terytorialnego. Oczywiście te dokumenty pokażą szczegółowe szacunki i tam będzie rozpisany szczegółowy montaż finansowy i właściwe koszty. Nie mając takiej dokumentacji możemy mówić nadal o szacunkach.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: podsumowując, oczywiście takie zestawienie możemy zrobić. Przy czym chcę powiedzieć, że nie jest tajemnicą, iż w dniu 9 marca uchwała Rady Miejskiej w tym zakresie była przyjmowana, była dyskutowana, wszystkie tytuły były wprowadzane przy Państwa akceptacji, gdzie m.in. źródłem były te wolne środki. Mogę przeczytać te wszystkie tytuły. Jest tylko jedna korekta, jeżeli chodzi o MPK, to z innych środków później daliśmy na inwestycje, nie było zwiększeń na komunikację zastępczą.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 3 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 227/2016**.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 3 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 228/2016**.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 221/2016.

Projekt uchwały referowała **dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 221/2016**.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej bez numeru – druk nr 207/2016.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 207/2016**.

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru i ulicy Pabianickiej bez numeru – druk nr 208/2016.

Projekt uchwały referowała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 1 głosem przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 208/2016**.

Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru – druk nr 209/2016.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 209/2016**.

Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 1/3 na rzecz „EC-1 Łódź – Miasto Kultury” – druk nr 212/2016.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Uzupełniając przedstawiciel Wydziału Finansowo – Księgowego w EC -1 Łódź Miasto Kultury p. Grzegorz Słodki: na Komisji Planu był procedowany przedmiotowy projekt uchwały i były pytania dotyczące kwestii finansowych. Na Komisji padło pytanie, w jaki sposób są zabezpieczone interesy miasta w kontekście wprowadzenia EC – 1 przez instytucję samorządową i rządową. Wyjaśniając, sprawa uregulowana jest w umowie, która została zawarta pomiędzy EC-1 a Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego w dniu 22 września 2015 roku. Umowa została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej EC-1. Paragraf 8 tej umowy stanowi, że w przypadku likwidacji instytucji EC-1 całość mienia EC-1 przejdzie na własność Miasta z wyjątkiem przypadków, o których mowa w ust. 4. § 8 ust. 4 umowy stanowi o tym, że mienie ruchome i nieruchome, które byłoby wniesione przez Ministra do majątku instytucji kultury podlegać będzie zwrotowi na rzecz Ministra. Nie ma żadnych przypadków zwrotu na rzecz Ministerstwa.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: skąd macie na to pieniądze?

Przedstawiciel Wydziału Finansowo – Księgowego w EC -1 Łódź Miasto Kultury p. Grzegorz Słodki: w moim przekonaniu kontekst nabycia nieruchomości przez EC-1 będzie rozwinięty, jeśli chodzi o zmiany w budżecie związane zarówno z odkupieniem przez Miasto nakładów jak i środków na rzecz nabycia nieruchomości EC-1.

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska dodała: EC-1 jest w tej chwili użytkownikiem kilku nieruchomości na terenie EC-1 i poniosło na te nieruchomości nakłady. Będzie rozwiązane prawo użytkowania i z tą chwilą

EC-1 posiada roszczenie wobec Miasta o zwrot tych nakładów. W ramach wzajemnych rozliczeń zamiast wypłaty przez Miasto tych środków instytucji EC-1 będzie to zaliczone na poczet ceny nabycia tej nieruchomości.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Panie Skarbniku, czy to prawda, że do Miasta nie wpłyną środki ze sprzedaży?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: wpłyną, ale też wypłyną. W związku z tym to będzie transakcja z punktu widzenia budżetu tak naprawdę neutralna, ponieważ będą zarówno dochody jak i wydatki. Natomiast pod względem budżetowym te transakcje będą tak kwalifikowane, że będziemy mieli wydatki z tytułu zwrotu nakładów i dochody z tytułu zbycia. Będzie to równoważne. Taką autopoprawkę przygotowujemy. Jeżeli w tym zakresie opinia będzie pozytywna, to jutro na sesji ta autopoprawka zostanie przedstawiona w zakresie zmian budżetowych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy nie byłoby łatwiej, żeby Pani Prezydent zarządzeniem przekazała EC -1 tę nieruchomość do użytkowania i wtedy nie byłoby takiego ruchu w budżecie. Użytkowanie również jest pewną formą własności.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: trzeba pamiętać, że EC-1 jest jednostką posiadającą odrębną osobowość prawną i to roszczenie o zwrot nakładów nadal by funkcjonowało. W związku z tym chcemy tą transakcją dokonać wszelkich rozliczeń między tymi podmiotami, zważywszy, że na tej nieruchomości, EC-1 będzie realizowało projekt unijny. Jest to najlepszy sposób, aby okazało się dysponowaniem nieruchomością.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: tym samym budżet miasta i tak na tym nic nie zyska, dlatego, że dostanie, zwróci i tyle.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: po tych wszystkich wypowiedziach utwierdziłem się, że model, który tu jest proponowany jest modelem podejrzanym. Akurat nie mam wątpliwości, co do współpracy z Ministerstwem Kultury niezależnie od tego, kto będzie tym ministrem. To, że Ministerstwo Kultury jest związane z tą instytucją to bardzo dobrze. Od samego początku były takie plany i zamierzenia, żeby była to także instytucja o charakterze narodowym. Jednak muszę powiedzieć, że to, co się tutaj w tej chwili wyprawia, to jest jakiś dziwaczny twór, który właściwie chyba jest tylko po to, żeby utwierdzić, że Miasto nawet w przypadku sporu będzie na gorszej pozycji. To, co przed momentem zostało powiedziane dla mnie było oczywiste, że można było po prostu przekazać tę nieruchomość w użytkowanie instytucji, wyposażyć ją. Chodziło głównie o to, żeby ten wkład był jednoznacznie pokazany jako wkład Miasta. Od momentu, kiedy instytucja kupuje to, to znaczy, że to już nie jest wkład Miasta tylko, że EC-1 sobie to kupiło. I to jest podstawowa różnica. Chcę Państwu przypomnieć, że cała propaganda, która była do tej pory wokół EC-1, wtedy, kiedy mieliśmy oddzielnego partnera – Fundację Sztuki Świata, związana była z tym, że my oddajemy prywatnemu podmiotowi jakieś pieniądze i majątek, w sytuacji, kiedy było największe zabezpieczenie, ponieważ mowa była o tym, że co wkłada każdy partner zostaje przy tym partnerze w momencie rozwiązania instytucji. Kiedy instytucja kupuje to własność rozkłada się na obydwie strony. Te przepisy, które zacytował Pan Słodki utwierdzają mnie w tym, co jest wkładem Ministerstwa. Jeżeli instytucja jest już wspólna i ta instytucja kupuje ten majątek to właściwie ten majątek staje się wspólny, bo jest wspólnym wkładem, bo ta instytucja to kupiła. Ja wiem, Pan dyrektor zaraz powie, że to wszystko pozostaje Miasta, że tylko to, co Ministerstwo wkłada to jest

Ministerstwa. Natomiast ja jestem w stanie na bazie tego zdania wyinterpretować, że Ministerstwo skoro włożyło swoje 2 mln zł rocznie, a instytucja kupiła ten majątek to znaczy, że jest kupiony wspólnie. Ja bym tutaj kopii nie kruszył, gdyby nie to, że to jest sztuczny element i ważniejsze dla mnie jest jeszcze to, że my pieniądze unijne, o które wnioskujemy, nie wnioskujemy jako Miasto tylko wnioskujemy jako EC-1. Uważam, że tak jak w przypadku rewitalizacji EC-1 to Miasto było beneficjentem, wnioskowało o te pieniądze i te pieniądze włożyło do tej instytucji. To tutaj właściwie i majątek i pieniądze unijne są poza Miastem. Dlatego uważam i tu o to wnioskuję, żeby wniosek przeformułować tak, żeby to Miasto było beneficjentem i wzięło pieniądze unijne na to Centrum Gier i Komiksu i żeby ten majątek po prostu przekazać jako to, że Miasto przekazuje na potrzeby tej instytucji. Natomiast, jeśli chodzi o rozliczenie nakładów, to my i tak będziemy dotować tę instytucję. Przekazujemy dotację uznając, że jednocześnie ona pokrywa nakłady, które ta instytucja poniosła wcześniej, jeżeli tak jest konieczność. To jest moje fundamentalne zastrzeżenie. Ja się oczywiście wstrzymam przy tym projekcie, ale zwracam Państwu uwagę na daleko idącą niekonsekwencję i oczywistą porażkę tej wielkiej propagandy, jak to się mówiło, że oddajemy komuś majątek. Przy tej inwestycji od samego początku interesy Miasta były zabezpieczone, a teraz właśnie są, nie wiem dlaczego, rozluźniane.

Przedstawiciel Wydziału Finansowo – Księgowego w EC -1 Łódź Miasto Kultury p. Grzegorz Słodki: chciałbym się odnieść do tego, że transakcja absolutnie nie jest podejrzana. Nie wiem, o co można ją podejrzewać i w jakim kontekście. Natomiast wyjaśniam, że dotychczasowa realizacja projektu, to była realizacja projektu, gdzie beneficjentem było Miasto, a EC-1 było partnerem. Przy naborze nowych wniosków w ramach działania 6 – Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura są następujące zapisy. W przypadku państwowych i samorządowych instytucji kultury współprowadzonych przez Ministra, jest możliwość zapisu zadań w ramach kontraktu terytorialnego i tutaj jest zapis, że wartość projektu może wynosić 5 mln euro. W przypadku, kiedy wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego mówimy o zapisie „projekty wynikające z kontraktów terytorialnych mogą mieć wartość poniżej 2 mln euro”. Interes ekonomiczny pozwolił skonstruować propozycję zmian w budżecie tak, żeby to było korzystniejsze dla Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Pan Słodki chce teraz powiedzieć, że Miasto nie mogło być wnioskodawcą?

Przedstawiciel Wydziału Finansowo – Księgowego w EC -1 Łódź Miasto Kultury p. Grzegorz Słodki: może być wnioskodawcą przy mniejszym projekcie. Projekt mógłby mieć wartość do 2 mln euro, czyli około 8 mln zł. W przypadku instytucji kultury rządowej lub samorządowej wartość projektu może wynosić do 20 mln euro. Tutaj będzie złożony wniosek na dofinansowanie w wysokości około 85 % kosztów kwalifikowanych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że w przypadku wniosku sprawa się rozstrzygnęła, iż wniosek złożony przez instytucję kultury może być na większą wartość, w związku z czym jest to racjonalne. Takie wyjaśnienie przyjmuję, co nie oznacza, że my majątek, który tam mamy wkładać, musimy wkładać poprzez sprzedaż tej instytucji. Możemy również ten majątek użyczyć tej instytucji.

Przedstawiciel Wydziału Finansowo – Księgowego w EC -1 Łódź Miasto Kultury p. Grzegorz Słodki: jest to również kwestia posiadania przez instytucję kultury nie tylko EC-1 tytułu do nieruchomości. My jesteśmy praktycznie pierwszą instytucją kultury, która

podnosi ten temat w kontekście uchwał Rady Miejskiej. Przypuszczam, że temat zainteresuje również inne miejskie instytucje kultury, bo tematem podstawowym będzie tytuł własności do posiadanej nieruchomości. Poprzednio beneficjentem było Miasto i majątek był Miasta, EC-1 tylko zrealizowało nakłady. Z racji przepisów podatkowych, jeżeli istnieje konieczność zmiany na tym terenie, to nakłady muszą być sprzedane z VAT – em, bo groziłoby nam ponowne rozliczenie VAT w kontekście 5 lat wstecz.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jest to sprawa super ważna. Czy Pan Dyrektor sugeruje, że my ten majątek, który do tej pory był Miasta w przypadku EC-1, a EC-1 użytkuje?

Przedstawiciel Wydziału Finansowo – Księgowego w EC -1 Łódź Miasto Kultury p. Grzegorz Słodki: majątek, który został wniesiony jest nadal majątkiem Miasta, nikt nie dyskutuje o gruntach. Natomiast my mówimy o nakładach, które powstały w trakcie rewitalizacji. W trakcie rewitalizacji były to również środki z udziałem środków unijnych oraz budżetu państwa w kontekście rozliczenia VAT – u. VAT został zwrócony i został rozliczony z Miastem. Żadna złotówka nie została w EC-1, tylko całość zwrotu VAT przeszła na rachunek bankowy Miasta, albo na dochody albo na zmniejszenie wydatków.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: EC-1 włożyło pewne środki, rozliczyło VAT, a teraz chodzi o to, w jaki sposób EC-1 zwróci te pieniądze, tak?

Przedstawiciel Wydziału Finansowo – Księgowego w EC -1 Łódź Miasto Kultury p. Grzegorz Słodki: to, co powiedziałem nie odnosi się do uchwały, odnosi się do tego, co powiedziała Pani Dyrektor, czyli do zwrotu nakładów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy my możemy zwrócić nakłady dając EC-1 dotację na działalność?

Przedstawiciel Wydziału Finansowo – Księgowego w EC -1 Łódź Miasto Kultury p. Grzegorz Słodki: w moim przekonaniu nie, dlatego, że o sposobie rozliczenia stanowią przepisy ustawy o rachunkowości a nie przepisy ustawy o finansach publicznych. Dotacja podmiotowa nie może być dotacją celową.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to nie ma nic wspólnego z tą uchwałą. Mamy uchwałę dotyczącą sprzedaży. Wiemy już jak będzie wyglądało rozliczenie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ma to wiele wspólnego, ponieważ liczą się intencje. Jeżeli przed momentem mówiłem o podejrzeniu, to nie mówiłem o podejrzeniu w sensie łamania przepisów, czy nie zabezpieczenia interesu, tylko mówiłem w takim kontekście, czy Miasto wkładając coś w daną instytucję będzie w przyszłości miało gwarancję, gdyby ta instytucja była rozwiązywana, że wszystko to, co włoży będzie mogło odzyskać. Wydaje mi się, że nie będzie mogło odzyskać w całości będąc tym partnerem, ale to można sobie świadomie przyjąć. Jeżeli są motywacje związane z rozliczeniem nakładów i rozliczeniem podatków to być może, to właśnie jest dodatkowa okoliczność przemawiająca za tym, żeby tę operację przeprowadzić. Trzeba jednak wtedy wyraźnie powiedzieć, że to jest główny motyw odsprzedaży na takich warunkach.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 212/2016**.

Ad. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 – druk nr 213/2016.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 213/2016**.

Ad. 12. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Kościuszki bez numeru i ul. Zamenhofa bez numeru – druk nr 214/2016.

Projekt uchwały referowała p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 214/2016**.

Ad. 13. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącą własność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – druk nr 210/2016.

Projekt uchwały referował p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jakie są plany dla tej nieruchomości przy ul. Roosvelta?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: zostanie przeznaczona na zadania własne gminy. Jest to budynek biurowy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: co tam będzie?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: na dzień dzisiejszy nie ma wskazanego żadnego wydziału ani biura, które miałyby się tam przenieść.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: stąd moje pytanie. ZUS potrzebuje tej nieruchomości, ale my niekoniecznie. Czy możemy jeszcze negocjować, czy musimy przyjąć takie rozwiązanie?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: my zamieniamy się po wartościach, oni tak samo. ZUS ma takie procedury, nie może zrezygnować z dopłat.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja to rozumiem, tylko, że oni mają wyższy budżet roczny niż Miasto. Czy da się coś zrobić?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan: w zakresie rezygnacji ZUS – u z dopłaty, nie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Panie Skarbniku, czy w budżecie mamy środki w kwocie ponad 200 tys. zł?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: mamy środki w ramach ogólnej puli środków na wydanie nieruchomości.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 210/2016**.

Ad. 14. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo – Technologicznym Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 219/2016

Projekt uchwały referowała kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć.

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile osób będzie dodatkowo z Miasta w Radzie nadzorczej?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: docelowo chcemy zmniejszyć skład Rady. Teraz Miasto ma trzech przedstawicieli a Uniwersytety mają po jednym.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli teraz po zmianach Miasto miałyby 5 przedstawicieli. A ilu mieli członków Zarządu?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: generalnie trzeci członek Zarządu jest desygnowany przez trzy uczelnie, więc obecnie jest z Politechniki Łódzkiej i tutaj byśmy nic nie zyskali.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli Politechnika Łódzka zostaje i ma członka Zarządu. Ile mają udziałów?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: Politechnika ma 1007 udziałów, co stanowi 2,53 % w kapitale zakładowym.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nigdzie na świecie nie ma tak, żeby taki udziałowiec miał członka zarządu.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: ta Spółka została tak skonstruowana od samego początku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: akurat to, że chce się odkupić te udziały ze strony Miasta, w tej sytuacji jest w pełni uzasadnione. Natomiast to, co poprzedzało ten fakt, czyli wycofanie się tych dwóch ważnych partnerów akademickich – Uniwersytetu Medycznego i Uniwersytetu Łódzkiego jest sprawą wyjątkowo niepokojącą. Ten Park właściwie miał integrować łódzkie uczelnie i służyć tej innowacyjności, w którą wkład miały wносить również te uczelnie. Można powiedzieć, że jest taki symboliczny rozwód z tymi uczelniami. Uważam to za wyjątkowo niepokojące. Z punktu widzenia finansowego, czy też zarządzania tym przedsięwzięciem jest to uzasadnione, ale z punktu utraty partnerów jest to wielka strata.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: uczelnie nie były zainteresowane pozostaniem w Spółce.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie wyszarпалиśmy ich siłą.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: nie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: to jest fałszywa sugestia. Chodzi o to, że te uczelnie miały być naszym partnerem i powinny być tym partnerem. Forma współpracy nie zagrała i uważam, że jest to fundamentalny błąd. Zakładaliśmy ten Park wspólnie z tymi uczelniami i pamiętam, że ta współpraca była bardzo dobra. Potencjał tych uczelni i związanie instytucjonalne tych uczelni z tym Parkiem było nam bardzo potrzebne. Niestety jest inaczej.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 219/2016.**

Ad. 15. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przeznaczaniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 231/2016.

Projekt uchwały referowała **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć.**

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Prowadzenie posiedzenia przejął wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: po pierwsze chciałem spytać, czy ŁSI jest planowana jako ten podmiot, który był wymieniany swojego czasu przy tych kolejnych opowieściach dotyczących rewitalizacji, bo tam przejawiał się taki plan, żeby utworzyć spółkę, która te procesy rewitalizacyjne w ramach tej przywróconej a zaniechanej na początku przez Panią Zdanowską rewitalizacji obszarowej będzie wdrażać na terenie Śródmieścia w ramach ośmiu obszarów, które zostały wydzielone, czy to jest zupełnie inny plan?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: to nawet nie jest wynik opowieści, tylko konkretnego produktu, który został wytworzony w ramach projektu pilotażowego, który zrealizowaliśmy wspólnie z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego. Jeden z modeli, który został wypracowany dla prowadzenia procesu rewitalizacji nawiązując znowu do dźwigni finansowej, żeby nie angażować w proces rewitalizacji środków publicznych, właściwie angażować je tylko w tym zakresie, gdzie to jest konieczne, wskazywał na możliwość wykorzystania spółek komunalnych w tym procesie. Realizując ten pomysł wdrażamy konkretne rekomendacje wynikające z pierwszego pilotażu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mam do Pana Dyrektora prośbę, żeby odpowiadał konkretnie. Używam pojęcia opowieści, ponieważ za każdym razem robi Pan taką figurę dookoła, że nie ma konkretów. Konkretnie jest taki, czy rewitalizacja obszarowa w ramach tych ośmiu obszarów i w ramach tego, co ewentualnie zostanie przyjęte w Gminnym programie rewitalizacji będzie zlecona i realizowana przez ŁSI, czy też nie?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: oczywiście nie można mówić o tym, że rewitalizacja zostanie zrealizowana przez Spółkę.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mówię o procesach inwestycyjnych.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: model, o którym powiedziałem jest to konkretny produkt. Opracowanie liczy około pięćdziesięciu stron, jest zamieszczony na stronie internetowej centrumwiedzy.org. Więc jest to jak najbardziej konkretny dokument, z którego można dokładnie odczytać zasady, sens wykorzystywania spółek komunalnych w procesie rewitalizacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy ta Spółka będzie realizować te procesy? To jest dla mnie ważne, żeby znowu tego nie rozdrabniać. Jeżeli dzisiaj robimy początek i przekazujemy tej Spółce, ja tego nie kwestionuję, ta Spółka może to realizować, że będzie realizować proces remontowy, rewitalizacyjny czy też eksploatacji tych obiektów, które zostały już wyremontowane i to jest początek jej wejścia w zadanie inwestycji robionych w centrum Miasta to dla mnie jest to logiczne. Ale jeżeli Pan będzie kluczył, to znaczy, że Pan będzie podważał tę logikę.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: być może się nie zrozumieliśmy. Etap, na którym dzisiaj jesteśmy, po pierwsze jest wynikiem konkretnych rekomendacji wynikających z projektu pilotażowego, natomiast aport, który dzisiaj jest przedmiotem

dyskusji to są pierwsze trzy nieruchomości, które miałyby wejść aportem do ŁSI. To jest jakby początek drogi udziału tej Spółki w procesie szerokiej rewitalizacji. W kolejnych etapach chcielibyśmy przygotować kolejne nieruchomości, które byłyby wnoszone aportem, natomiast trzeba to etapować. To również jest wynik tych opracowań, które mamy przygotowane, tak żeby ta Spółka ten proces rozpoczęła i chodzi też o budowanie finansowania kolejnych remontów. Te nieruchomości, które w pierwszej kolejności wnosimy aportem, po wykonaniu remontów, po zasiedleniu, po wynajęciu tych przestrzeni mają przynosić takie przychody, żeby Spółka była w stanie z tych przychodów spłacać zobowiązania, które zaciągnie na remont i inwestować w kolejne nieruchomości. Poprzez ten udział Spółki w procesie rewitalizacji będziemy mogli odciążyć finansowanie tego procesu z budżetu Miasta i środki publiczne dedykować tam, gdzie jest taka konieczność. Jest to dopiero początek, pierwszy krok. Perspektywa jest taka, żeby ta Spółka realizowała kolejne tego typu zadania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zapytać, kiedy się rozpoczął projekt przy Północnej w sensie dokumentacji?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: projekt był opracowany w 2012 roku, w 2013 rozpoczęto remont, który zakończył się w 2015 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dlaczego wtedy nie zlecono tych działań ŁSI?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: można również zadać pytanie, dlaczego nie w 2007 roku. Do końca nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Proces rewitalizacji, jeśli chodzi o planowanie tego procesu, Łódź jest najbardziej zaawansowanym w Polsce. Tu zrealizowano pierwszy pilotaż, z którego wynikają konkretne modele. Trudno wyobrazić sobie, żeby można to było robić szybciej. Być może ktoś mógł wpasć kiedyś na pomysł, ale równie dobrze mogło to być w 2005 czy w 2010 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w 2005, 2007, 2008, 2009, 2010 i 2011 roku nie było planu związanego z podjęciem prac remontowych na Północnej 1. Te plany pojawiły się w 2012 roku. Dlatego pytam, dlaczego w 2012 roku nie podjęto decyzji, żeby to realizowała ta Spółka, podobnie zresztą jak inne elementy wybranych obiektów, które miały być rewitalizowane czy też remontowane?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: przygotowujemy w Łodzi proces rewitalizacji, projekt pilotażowy kończy się w tym roku. Modele, które zostały opracowane, wskazują jak ten proces całościowo, kompleksowo prowadzić, były odbierane z końcem ubiegłego roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na czym polegają pilotaże, które są uruchamiane w dwudziestu innych dużych miastach w Polsce?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: przyznam szczerze, że nie mam czasu aż tak szczegółowo śledzić wszystkich innych pilotaży. Natomiast na przykładzie województwa pomorskiego wiem, że są to drobne projekty, które jakby wykorzystują lokalne specjalizacje. Była to akurat mała gmina Opole Lubelskie, która specjalizuje się w produkcji malin. Tam głównie stawiają na przedsiębiorczość, promowanie lokalnego przemysłu i to jest ich projekt pilotażowy, gdzie oni tą swoją lokalną specjalizację próbują w jakiś sposób opisać,

jak ją wykorzystać w tym mieście. Pozostałych projektów nie znam tak szczegółowo, ale myślę, że na stronie Ministerstwa są dostępne jakieś informacje na ten temat.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jeżeli chodzi o plan i konsekwencję takich działań, a właściwie brak planu i kompletny chaos w tym zakresie, to chciałem Pana spytać, czy na ulicy Więckowskiego 4, gdzie jest niby prowadzony proces rewitalizacji był pożar i że ten pożar spotkał tam tych ludzi, którzy mieszkali w tej kamienicy mimo, iż ona jest gruntownie remontowana?

W odpowiedzi: prowadzone są tam roboty budowlane w ramach programu Mia100Kamienic. Roboty prowadzone są teraz w budynku frontowym i oficynie. W poprzecznej oficynie mieszkają jeszcze najemcy. Z tego, co wiadomo pożar powstał w wyniku podpalenia i paliły się komórki.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pytam o to, czy w ramach obiektu, który Państwo pokazywali wielokrotnie, jako obiekt rewitalizowany czy też remontowany, czy ten obiekt miał w całości być wyremontowany i w związku z czym ludzie powinni być stamtąd wyprowadzeni, czy w związku z tym, że ludzie nie zostali wyprowadzeni to prawdopodobnie na tym obiekcie jest już drugi wykonawca.

W odpowiedzi: nie, absolutnie nie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym się dowiedzieć czegoś więcej na temat tej kamienicy, jak ten proces tam przebiegał, czy tam jest ciągle ta sama firma, czy też nie, kiedy powinna zostać wyremontowana, a kiedy ostatecznie będzie? Natomiast wracając do ŁSI chciałem spytać, jakimi pieniędzmi teraz operuje ta Spółka, jeśli chodzi o kapitał związany z tym, ile ma tych pieniędzy w banku, ile ma odpisów amortyzacyjnych, jakim kapitałem może dysponować na te projekty?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: na koniec 2015 roku amortyzacja wyniosła 52 mln 991 tys. 16 zł, środków finansowych na koniec roku Spółka posiadała 119 mln zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy po tej operacji własnością Spółki stają się te budynki, tak?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: tak.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy sprzedaż lokali na Północnej 1/3 jest dochodem Spółki?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jest dochodem Spółki.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy wynajęcie lokalu na Północnej 1/3 będzie obarczone naszą polityką mieszkaniową i określonymi stawkami czynszu, czy to jest normalne działanie deweloperskie?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeżeli chodzi o lokale mieszkalne to będzie to wynikało z polityki mieszkaniowej Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ale nieruchomości jest własnością Spółki.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: nie szkodzi. Spółki, które mają lokale mieszkalne, wchodzi to w gminny zasób mieszkaniowy. I do nich stosuje się te same zasady, jak do pozostałych lokali, które należą do gminnego zasobu mieszkaniowego.

Jeżeli chodzi o lokale użytkowe to nie ma to zastosowania. Przy lokalach użytkowych można zastosować stawki rynkowe, a przy lokalach mieszkalnych muszą być zastosowane stawki wynikające z uchwały Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jeśli przy famułach będą sprzedawane mieszkania, to będzie to dochód? Kto o tym decyduje Spółka czy Miasto?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeżeli wnosimy do Spółki nieruchomości i później Spółka chce to sprzedaż to zgromadzenie wspólników, czyli Pani Prezydent wyraża na to zgodę, bądź nie. Każdy przychód ze sprzedaży nieruchomości jest przychodem Spółki, bo to już jest jej majątek. Docelowo nieruchomości, które są objęte przedmiotem aportu mają być przeznaczone na wynajem, nie na sprzedaż. Spółka ma zajmować się wynajmowaniem tych lokali i generowaniem przychodów z wynajmu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jak rozumiem my nie możemy wydawać decyzji Spółce, bo organem Spółki jest zarząd.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: tak, ale w przypadku zbycia ostateczny głos należy do zgromadzenia wspólników.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, że ostateczny głos należy do zgromadzenia wspólników, ale prezes nie może działać na szkodę Spółki. Środki finansowe, które zgromadziła Spółka pochodzą oczywiście z czynszu dzierżawnego, bo oni niczego nie wytwarzają, prawda?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: środki, które Spółka zgromadziła z dotychczasowej działalności, czyli z eksploatacji majątku infrastrukturalnego nie będą przeznaczone na rewitalizację kamienic, bo na to Spółka musi pozyskać środki zewnętrzne. Dopiero przychody generowane z tej infrastruktury przeznaczy na spłatę kredytów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli będzie brała kredyty. Czy Spółka miała czas życia do czasu spłacenia kredytów z programu „Woda dla Łodzi”?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: czy mówimy o spłacie kredytów zaciągniętych na drugą fazę?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: tak.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: na to są środki od spółek operatorskich.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile im jeszcze pozostało do spłaty? Czy decyzja Biura Gospodarki Mieszkaniowej, przyznająca np. takiej nieruchomości lokal będzie honorowane przez Spółkę?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Objalski: zgodnie z opiniami, które zostały przygotowane, zlecone zostało opracowanie, które pokazywało zasadność, efektywność i możliwość pozyskania finansowania, które będzie spłacane z przychodu, tam były również analizy prawne, także Biuro Prawne UMŁ się nad tym pochyliło. Jest jedyna możliwość, to będzie zasób mieszkań komunalnych i będzie w ten sposób wynajmowany jak pozostałe mieszkania komunalne. Zakładamy, że większość tych mieszkań będzie przeznaczona

również na potrzeby przewodzek z innych kamienic, które będą montowane w ramach rewitalizacji obszarowej, czy też z kolejnych, które będą włączane do samego procesu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: słyszałem, że w pewnym okresie czasu Spółka ograniczała zatrudnienie zwalniając ludzi, a teraz zwiększyła zdecydowanie zatrudnienie nie zwiększając żadnych zakresów swoich czynności. Czy po przekazaniu tego aportu zwiększy się zatrudnienie w ŁSI?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: sądzę, że tak, tylko nie wiadomo o ile etatów. Te osoby, które są zatrudnione w Spółce są przypisane do inwestycji wodno-kanalizacyjnych. Jeżeli Spółka będzie zajmować się nową działalnością to najprawdopodobniej będzie musiała pozyskać nowe osoby.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, bo przepisy dotyczące regulowania pewnych spraw dotyczących remontów budynków czy też budowy są zawarte w prawie budowlanym. Spółka w tej chwili nie posiada inżynierów ze specjalnościami, które wymagają odbioru technicznego danego budynku. Czy Spółka będzie wynajmować na wolnym rynku osoby z nadzoru budowlanego? Jaki Miasto będzie miało wpływ na to, jaki będzie koszt tej inwestycji? Zgodnie z prawem Rada Miejska nie może się zwracać do Spółek.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: Rada Miejska nie, ale nad zarządem jest rada nadzorca, a nad nią jest zgromadzenie wspólników. Jeżeli chodzi o wydatki ponoszone przez Spółki, to co roku sporządzany jest plan rzeczowo – finansowy, który jest zatwierdzany.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: z tego wynika, że w tej chwili Rada ma podjąć decyzję, że ma nie mieć wpływu na to. Taka jest konkluzja.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: jeżeli chodzi o stan zobowiązań, to na koniec 2015 roku Spółka miała do spłaty jeszcze 203 mln zł z zaciągniętych kredytów na fazę II. Rocznie Spółka spłaca 27 mln zł kapitału. Kredyt jest do 2033 roku.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: od GOŚ i ZWiK dostają 75 mln zł czynszu dzierżawnego, 27 mln zł spłacają, to co robią z resztą?

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć: ponad 20 mln zł przeznaczają na podatek od nieruchomości, ponadto ŁSI płaci czynsz do miasta z tytułu dzierżawy infrastruktury. Do tego dochodzi jeszcze ustanowienie służebności przesyłu w kwocie ok. 900 tys. zł oraz inwestycje na kwotę 40 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem spytać, czy jeżeli ŁSI miałyby realizować projekty rewitalizacyjne w Śródmieściu, czy to oznacza, że za każdym razem będziemy te nieruchomości przekazywać do tej Spółki?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: na tym etapie są to pierwsze trzy nieruchomości, które są wnoszone aportem, tak żeby Spółka weszła w ten tryb remontowy. Będą przygotowywane kolejne nieruchomości. W pierwszej kolejności przewidujemy, że będą to kolejne famuły, czyli numery 26 i 28, tak żeby te nieruchomości tworzyły pewien kompleks i były zarządzane przez jednego zarządcę. Z przygotowanej analizy wynika, że te nieruchomości mają dosyć duży potencjał komercyjny, jeśli chodzi o lokale użytkowe. Lokale

te pozwolą generować takie przychody, które pozwolą spłacać zobowiązania zaciągane na kolejne remonty i też utrzymywać się w tym zakresie Spółce. Jeśli chodzi o nieruchomości komunalne do remontu, to jest ich jeszcze kilkaset. Trzeba będzie każdorazowo przeprowadzić pewną analizę, które z nich powinny zostać wyremontowane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę o konkretną odpowiedź, czy Państwo wiażą model zaangażowania jakiegokolwiek spółki, ale przede wszystkim ŁSI w proces rewitalizacji, w remonty. Czy te remonty będą odbywać się tylko na zasadzie takiej, że ta Spółka przejmuje ten majątek i dopiero remontuje i administruje tymi nieruchomościami, czy też dopuszczacie Państwo również taki model, że Spółka owszem obsługuje cały proces remontowy, ale nie staje się właścicielem, jest swoistym wykonawcą zadań remontowych i potem po skończeniu tego programu wycofuje się, czyli nie administruje tym zasobem?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: nie mamy takich analiz, które wskazywałyby na możliwość takiego modelu. Tutaj chodziło przede wszystkim o możliwość pozyskania finansowania na remont. Nie wiem czy od strony formalnoprawnej jest taka możliwość, czy ktoś nie będąc właścicielem nieruchomości mógł pozyskać zewnętrzne środki finansowe.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: było takie założenie i Państwo sami o tym mówili, że być może będzie powołana spółka, która będzie realizować program rewitalizacji w Śródmieściu. Ta spółka miała być operatorem tego przedsięwzięcia, czyli tego procesu inwestycyjnego. Czy Państwo taką formułę przyjmują czy też nie? Dzisiaj ciągle Państwo mówią, że się to rozstrzygnie. W tej chwili jesteśmy na etapie, kiedy ten program powinien być przyjęty i jednocześnie Państwo powinni mieć przekonanie do jakiegoś sposobu realizacji procesów inwestycyjnych. Kto będzie to realizował ostatecznie i na jakich zasadach, zlecenia wykonania procesu, czy też przejmowania majątku i budowania w oparciu ten majątek?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: spółka rewitalizacyjna ma jednym z narzędzi realizacji bardzo złożonego procesu, czyli rewitalizacji. ŁSI pełni jakby taką funkcję spółki rewitalizacyjnej. Założenie jest takie, że przekazujemy aportem nieruchomości, pozyskiwane jest finansowanie, w myśl, że to właściciel nieruchomości może pozyskać środki finansowe na inwestycje swojej nieruchomości, nieruchomość jest remontowana i potem administrowana przez tą spółkę. Plan jest taki, żeby kolejne nieruchomości wchodziły do portfela tej spółki, mogły być przez nią remontowane, a koszty remontów nie obciążały budżetu miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli tam, gdzie jest majątek gminy ta Spółka przejmuje ten majątek, remontuje i zarządza.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: absolutnie nie, chodzi o cały majątek gminy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tam, gdzie z kolei nie ma majątku gminy, ale chcemy wspierać wspólnoty, kto będzie obsługiwać ten proces?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: jest to bardzo złożony temat. W projekcie gminnego programu rewitalizacji opisana jest część zarządcza procesu rewitalizacji w założeniach, jak ona ma wyglądać, jakie organy z Urzędu powinny być

zaangażowane w ten proces, jak powinna wyglądać współpraca pomiędzy poszczególnymi komórkami, jednostkami w ramach procesu rewitalizacji. Gminny program rewitalizacji dotyka różnych aspektów, w części remontów budynków komunalnych, w części remontów wspólnot mieszkaniowych, również kamienic prywatnych, ale w dużej części działań z zakresu kultury, przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu itd. Myślę, że to nie jest to miejsce i ten moment, żebyśmy rozmawiali o szczegółowym systemie zarządzania całym procesem rewitalizacji. Zachęcam do lektury gminnego programu rewitalizacji, który teraz konsultujemy, bo ta część zarządcza była dość szeroko dyskutowana na ostatniej debacie, którą zorganizowaliśmy. Tam będą przesądzenia, co do tego, jak ten złożony proces ma być zarządzany. Jednostką koordynującą ma być jednostka miejska. Zgodnie z rekomendacjami z krajowej polityki miejskiej są tam zawarte rekomendacje, że gmina powinna powołać tzw. operatora rewitalizacji, czy to będzie spółka zewnętrzna, czy komórka urzędu, czy też wydział. Natomiast nie należy tego mylić z funkcją ŁSI w naszym procesie. Ta funkcja jest można powiedzieć narzędziowa do wykonania określonych czynności w złożonym procesie. To nie jest funkcja operatora procesu rewitalizacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wreszcie doszliśmy do tego, że ŁSI nie będzie operatorem. Kto będzie ponosić odpowiedzialność za poniesione straty wynikające z tego, że Państwo nie wiedzieli, albo opowiadali, ale nie mieli konkretnego planu całościowego związanego z remontami na przykładzie ulicy Północnej. W 2012 roku procesy zostały już rozpoczęte, a do dziś kamienica stoi i nie przynosi przychodów.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: nie jestem właściwą osobą, która przesądzałaby o jakichś odpowiedzialnościach, czy w ogóle jest podstawa do jakiejś odpowiedzialności czy też jej nie ma. Mogę natomiast powiedzieć jak wyglądała kwestia postępowania z tą nieruchomością. Rada Miejska podjęła uchwałę o tym, żeby skierować tę nieruchomość do sprzedaży. Jest zasada, że nieruchomości skierowanych do sprzedaży się nie zasiedla, więc jest to jakby konsekwencja uchwały podjętej przez Radę. Nieruchomość nie znalazła nabywcy. W związku z tym teraz proponujemy drugie rozwiązanie, żeby ta nieruchomość stała się częścią nieruchomości w ramach portfela, który wnosimy do ŁSI. Przychody generowane z tej nieruchomości mogły być inwestowane w remonty kolejnych kamienic, a mieszkania, które są mogły być przeznaczone na lokale zamienne na potrzeby procesu rewitalizacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: doszliśmy do tego, o co pytaliśmy. Jeżeli dochody będą takie same – nie można wprowadzać większych stawek czynszu, to jaka jest różnica między tym, że będzie to robiła nowo powołana komórka czy Spółka. Jest jedna różnica, że to będzie dochód Spółki, na który nie mamy żadnego wpływu, jak będzie rozdysponowany. Natomiast mamy wpływ na to co nasz zrobi nasz zarządca budynku. Ten budynek nie wymaga remontu. Chciałbym jednoznacznie powiedzieć, że ten budynek jest potrzebny do tego, żeby zastawić go w banku pod zastaw i wziąć kredyt na remonty faułu.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: z analizy, która została przygotowana absolutnie nie wynika konieczność wnoszenia zastawów w postaci tych nieruchomości. Analiza finansowa została przygotowana właśnie pod kątem przychodów, które będą generowane przez poszczególne lokale, głównie użytkowe. Mieszkania komunalne nie są żadnym przychodem, ponieważ pokrywają koszty utrzymania tych mieszkań. Przede wszystkim chodzi o to, żeby przychody z lokali użytkowych, które będą wpływały do Spółki pozwalały na to, żeby spłacać zobowiązania i inwestować w kolejne nieruchomości. Takie

jest główne założenie. Kamienica przy Północnej 1/3 dysponuje bardzo dużą powierzchnią użytkową. Wydaje nam się, że ŁSI będzie bardziej aktywnym podmiotem na rynku najmu, będzie mogła trochę w inny sposób funkcjonować na tym rynku niż gmina. Dzięki temu będzie mogła uzyskiwać jeszcze wyższe czynsze z wynajmowanych lokali.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: miasto nie ma prawa wynajmować tam w ramach przetargu żadnego lokalu, tak?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: w momencie, kiedy do ŁSI wniesiemy aportem tę nieruchomość to już nie. Spółka wynajmuje lokale na zasadach rynkowych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: a teraz miasto ma prawo to robić?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: teraz jesteśmy właścicielem tej kamienicy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jaka jest różnica między tym, czy Spółka ogłosi przetarg na lokal użytkowy czy Miasto?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: nie można zagwarantować, jaki byłby wynik typowego przetargu, jaki miasto realizuje w ramach działań promocyjnych, które Miasto prowadzi przy takim przetargu, a jaki będzie wynik przetargu w kontekście działań, które zaproponuje tutaj ŁSI. Zakładam, że być może będą to jakieś działania bardziej zbliżone do działań podmiotów rynkowych chociażby wzorowanych na centrach rynkowych w Manufakturze, gdzie jest aktywny sposób pozyskiwania najemcy. Być może to przyniesie wyższe stawki najmu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: moje kolejne pytanie dotyczy tego, na co wskazywali zajmujący się nieruchomościami. Wskazywano na to, że gdyby sprzedawać te lokale oddzielnie a nie całość budynku, wówczas korzyść dla miasta byłaby o wiele większa. Dlaczego Państwo nie rozważali tego, żeby sprzedać poszczególne lokale w nieruchomości na Północnej?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: gdzieś takie rozmowy były prowadzone. Natomiast było dosyć istotne ryzyko w zakresie możliwości, po pierwsze kiedy wszystkie mieszkania zostałyby sprzedane. Tu nie było takiej gwarancji, że w ciągu kilku miesięcy uda się sprzedać wszystkie mieszkania. Deweloperzy często pozwalają sobie na to, żeby mieszkania sprzedawać przez okres dwóch, trzech czy czterech lat. My jako gmina nie sprzedalibyśmy wszystkich mieszkań mielibyśmy wspólnotę mieszkaniową z udziałem gminy a to jest sprzeczne z polityką Miasta. Miasto wychodzi ze wspólnot wszystkim w myśl zasady jedna nieruchomość, jeden właściciel. Więc ten scenariusz nie gwarantował tego, że uda się zarobić więcej sprzedając pojedyncze mieszkania. Było to obarczone dużym ryzykiem, czy będą chętni na zakup wszystkich mieszkań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie jeszcze podmioty będą realizować inwestycje w zakresie obiektów mieszkaniowych, budynków. Identyfikujemy już Zarząd Lokali Miejskich, czy Zarząd Inwestycji Miejskich również będzie robił takie inwestycje, ŁSI? Jakie jeszcze inne potencjalne podmioty będą prowadzić inwestycje w mieszkaniowym zasobie Miasta?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: właściwą jednostką do prowadzenia teraz inwestycji miejskich jest Zarząd Inwestycji Miejskich, ŁSI, która byłaby dodatkowym instrumentem pozwalającym na pozyskiwanie środków na remonty z innych źródeł. Być może jeszcze WTBS będzie włączony w realizację tego procesu. WTBS już został włączony w inwestycję na ulicy Kaliskiej i obecnie realizowaną inwestycję na ulicy Wysokiej. Spora część tych mieszkań jest przeznaczana na zasób komunalny, na potrzeby przeprowadzek dla procesu rewitalizacji. Na dzień dzisiejszy są to trzy główne podmioty, które można wskazać jako inwestujące w zasób komunalny, czy też w nieruchomości, które są wnoszone aportem i potem realizowane inwestycje.

Radna p. Katarzyna Bartosz: Pani Dyrektor wspomniała, że mieszkania w tej Spółce pod wynajem. Chciałabym spytać, czy nie będzie możliwości, żeby lokator po roku zamieszkiwania nie będzie mógł wykupić tego lokalu?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: odpowiedź na to pytanie prześlemy jutro na sesji. Jednak wydaje mi się, że z przygotowanych analiz wynikało, iż nie będzie takiej możliwości.

Radna p. Katarzyna Bartosz: chciałabym się dowiedzieć, jaki dochód przynosiłaby kamienica przy Północnej 1/3 przy całkowitym obłożeniu, jeżeli chodzi o lokale mieszkalne i użytkowe?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski: odpowiedź na to pytanie prześlemy jutro na sesji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: muszę powiedzieć, że o ile można się zgodzić z faktem, że ŁSI mogłaby takie inwestycje przeprowadzać to ja z chęcią nawet poparłbym taki projekt, kiedy ŁSI wreszcie zacznie coś robić, a nie tylko zajmować się obsługą kasową pieniędzy, które zbiera z dzierżawy. Od samego początku sama nazwa ŁSI sugerowała, że ma to być spółka gminna służąca temu, żeby operując majątkiem przekazany przez Miasto, mogła ten majątek, kapitał wykorzystywać do kolejnych procesów inwestycyjnych, które są najpilniejsze z perspektywy potrzeb mieszkańców miasta i rozwoju miasta. To byłoby logiczne i zasadne. Natomiast przed momentem Państwo usłyszeli potwierdzenie tego, co dotyczyło również skwitowania budżetu ubiegłego roku. Podmiotów, które mają wykonywać inwestycje w mieście, także inwestycje remontowe jest tak wiele, że do końca nigdy nie będziemy wiedzieli, ile tych pieniędzy i na co zostało wydane, co określamy jako rewitalizację. Państwo przez lata będą mówili, że trzeba się do tego przygotować, przeanalizować. Tutaj jeszcze nie był wymieniony Wydział ds. Zarządzania Projektami, który zajmował się jakąś częścią wydatków inwestycyjnych w tym zakresie. Mia100 Kamienic oczywiście będzie realizowane w kolejnych strukturach. I to jest można powiedzieć efekt tego chaosu. Dzisiaj dochodzi nam nowy podmiot bez żadnej perspektywy, czy te pozostałe będą rozmnażać swoją partycypację w rozdrabnianiu tego kapitału, który mamy angażować w proces rewitalizacji, jeżeli go w ogóle będziemy mieli, czy też nie. Tu jest jeden wielki chaos. Państwo kolejny raz to potwierdzacie tą decyzją, a konsekwencje z tego będą takie, że w 2012 roku rozpoczynamy remont kamienicy, która do dziś stoi pusta i nie wiadomo, co z nią zrobić. Przecież tę decyzję można było podjąć już 2012 roku, mając koncepcję i wizję, jest podmiot, który będzie to realizował, będzie zarządzał tymi nieruchomościami, ewentualnie sprzedawał, jeżeli będzie

taka konieczność. Natomiast snuto opowieści o rewitalizacji, pochylano się nad dolą i niedolą mieszkańców, jeśli chodzi o część społeczną, a potem się okazało, że pilotaż minął, nic z tego nie wynika, bo po takim pilotażu i takiej propagandzie Gminny program rewitalizacji powinien już dawno być przyjęty. Oczywiście przeszkodą była ustawa, ale ustawa została podjęta, podpisana, to Państwo już wyjmujecie te dokumenty i te konsultacje już powinny się dawno zakończyć. Państwa wiedza o tym, jakie pieniądze na to przeznaczyć powinna być pełna. Do dziś nie wiemy ostatecznie co było podpisane pod tę rewitalizację, zwłaszcza część społeczną. Co do tego, jakie pieniądze były wydatkowane na remonty w 2015 roku, wiemy, że były mniejsze w stosunku do 2014 roku. To jest cała prawda. Jeszcze przy tym rozszarpywaniu i braku jakiejś całościowej koncepcji, jeśli chodzi o zarządzanie i prowadzenie tych procesów inwestycyjnych to Państwo będą ponosić kolejne straty i nie będziecie nawet wiedzieli co remontujecie i każdy z zarządców tych instytucji będzie robił co będzie chciał. Największą ofiarą prawdopodobnie będzie Zarząd Lokali Miejskich, który ma zdegradowany największy zasób, a nie będzie miał pieniędzy na remonty. W związku z czym cały czas będzie torpedowany tymi wnioskami, z którymi spotykamy się na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, gdzie ten zasób się dekapitalizuje i propozycji ofert lokalowych jest coraz mniej bo brakuje pieniędzy na odtworzenie i remont tego zasobu. Dlatego też nie będę w tym wypadku oczywiście przeciwny temu, ale wstrzymam się od głosu wskazując, że Państwo naprawdę snujecie opowieści bez twardych wyliczeń i całościowego podejścia, mnożąc ten chaos przy tej ilości podmiotów. Równie dobrze mogliście przekazać ten proces Zarządowi Lokali Miejskich, czy Zarządowi Inwestycji Miejskich. Teraz jednak będzie dowolnie, albo jakaś kamienica będzie remontowana przez Zarząd Inwestycji Miejskich albo przez Zarząd Lokali Miejskich albo przez ŁSI albo jeszcze przez jakiś inny wydział. To jest dzisiejszy model wielkiego chaosu i uważam, że doprowadzacie Państwo do strat. Kamienica na Północnej jest tego potwierdzeniem. Natomiast przy okazji tego chaosu męczeni są również mieszkańcy. Niewiadomo jak na Ogrodowej będą traktowani ci mieszkańcy, podobnie jak na ulicy Więckowskiego. Wreszcie pękła historia dotycząca tego, co kiedyś mówiono w przypadku programu dla domów rodzinnych, który ostatecznie decyzją Rady został odwołany. Jednoznacznie powiedziano, że domy rodzinne będą robione w tym wypadku w trybie komercyjnym. Tylko, że tamten odwołany program zabezpieczał interes mieszkańców, bo warunki lokalowe miały im się poprawić. Tutaj im się dwukrotnie pogorszyło, bo nie dość, że nie mają żadnej perspektywy to muszą często tkwić w tych domach gdzie już zaczyna się remont, a oni jeszcze są tam przetrzymywani, bo nie ma dla nich oferty zamiennej. Chcę silnie podkreślić, że jest to skutek tego wielkiego chaosu, który jest określany jako rewitalizacja, a tak naprawdę nie ma żadnego spójnego planu, a pieniędzy jest coraz mniej bez żadnego określenia ile ich w przeszłości będzie.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, 2 głosami przeciw i 3 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 231/2016**.

Ad. 16. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania stypendiów Prezydenta Miasta Łodzi w ramach Miejskiego systemu wspierania uczniów uzdolnionych „Mia100 Zdolnych” – druk nr 205/2016.

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**.

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem zadać pytanie, dlaczego Państwo tak nisko oceniają mieszkańców Łodzi i uczniów Łodzi, zakładając, że tylko zdolnych będzie stu?

Z-ca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: jest to taki program, który wpisywał się w Mia100 Szkół i poszliśmy tym tropem. Natomiast tak naprawdę to otrzymuje to czterdziestu uczniów w ciągu każdego roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym złożyć wniosek, żeby nie powielać tych paradoksalnych haseł jak np. 100 Kamienic, w sytuacji, kiedy w Łodzi potrzeba wyremontować kilka tysięcy kamienic i nie ograniczać się do stu kamienic, żeby nie ograniczać się do stu uczniów, bo to tak ładnie brzmi. Chodzi o to, żeby był to program służący tysiącom zdolnych uczniów, których chcemy wspierać. Nawet, jeśli brakuje nam środków to nie ograniczajmy tego poprzez nazewnictwo, bo to trochę deprecjonuje naszych uczniów. Ta propaganda jest kompletnym zaprzeczeniem elementów rozwojowych, bo Państwo próbuje tam ograniczać, mówiąc, że będziemy tylko sto kamienic remontować, tylko stu uczniów będzie zdolnych, bo się okazuje, że to ładnie brzmi. Prosiłbym, aby zmienić nazwę tego programu, żeby to był program Miasto Uczniów, ale nie stu uczniów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: można zrobić, żeby było Miasto Zdolnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę tylko, żeby było bez ograniczenia, że mamy tylko stu zdolnych uczniów, bo możemy mieć ich więcej.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 8 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 205/2016**.

Ad. 17. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 232/2016.

Projekt uchwały referowała **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**.

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: poza fundamentalnym stwierdzeniem, że czuję się oszukany, o czym będę mówił w opinii do tego projektu, to chciałem spytać, jaka kwota była przekazywana do tej pory przez Miasto na bieżącą działalność Ogrodowi Zoologicznemu, jeśli chodzi o roczny koszt finansowania tej jednostki?

Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o. p. Arkadiusz Jaksa: roczny koszt funkcjonowania Ogrodu Zoologicznego to jest około 8 mln zł. Mówimy o czystym funkcjonowaniu, czyli o kosztach żywności, mediów i wynagrodzeń, bez żadnych działań inwestycyjnych.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy taka kwota była zawsze przekazywana z budżetu miasta do Ogrodu?

Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o. p. Arkadiusz Jaksa: to jest szacunek wykonany na bazie symulacji z budżetu Zarządu Zieleni Miejskiej, ponieważ Ogród Zoologiczny stanowił część ZZM i nie było kwoty bezpośredniej przekazywanej do Ogrodu. Była kwota przekazywana do ZZM.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czuję się oszukany, dlatego, że poparałem projekt realizacji tego obiektu. Nadal jednak uważam, że budowanie takiego obszaru atrakcyjności na zachodniej części miasta jest w pełni uzasadnione. Tak jak na części wschodniej powinno być EC-1 z atrakcjami kulturalnymi, tak w przypadku kompleksu rekreacyjno – sportowego tworzonego na części zachodniej, na całym obszarze Zdrowia łącznie z obiektami sportowymi, Falą i ogrodami to wszystko ładnie by się składało plus do tego być może kiedyś jeszcze jakaś część wykorzystania terenów Brusa i łódzkich Błoni. Dzisiaj Państwo oszukaliście nas, ponieważ mówiliście o tym, że będzie to mechanizm samofinansujący, a dzisiaj mówicie Spółka nie ma historii, w związku z czym musimy zagwarantować te pieniądze, czyli właściwie sfinansować to z miejskich pieniędzy. Uważam, że jest to rodzaj pewnego oszustwa w perspektywie jeszcze innych planów finansowych. Zrozumiałbym jeszcze to, że będziemy kumulować pieniądze i zbierać je ograniczając inne plany, nie rozdrabniając tych wydatków a łącząc to w przypadku tego projektu, ale my po drodze wydajemy pieniądze zwolnione z rozliczeń roku ubiegłego, decydujemy o zaciągnięciu kredytu na inwestycje, które się realizuje w zakresie przedsięwzięć drogowych i teoretycznie w zakresie przedsięwzięć rewitalizacyjnych, a tutaj zaciągamy kolejne nowe zobowiązania na lata następne. Uważam, że jest to nieuczciwe. Powinniście Państwo od początku mówić, że tego nie da się zrealizować w oparciu o mechanizm samofinansowania. Dzisiaj będę głosował przeciwko temu projektowi z jednego podstawowego powodu, mamy inne wielkie wyzwania, które powinniśmy zrealizować w oparciu o pożyczki. A jeżeli taki model da się stworzyć, dla mnie było to o tyle wiarygodne, że to jest na tyle duży majątek i na tyle wiarygodny partner, że wydawało się, iż skoro jest doświadczenie gdzie indziej, że takie Orientarium może na siebie zarabiać, to można taki plan utworzyć, nawet przy tym ryzykownym skoku ceny do 40 zł za bilet wstępu. Zakładałem, że to na tyle może być atrakcyjne, iż się powiedzie. Dzisiaj gdyby jeszcze ten projekt był związany z tym, że Państwo chcą mieć gwarancje, że będą stałe wpływy z miasta na utrzymanie obiektu, to byłbym to w stanie zrozumieć, bo jest to jakaś gwarancja dla banku, że wpływy z miasta będą. Państwo jednak wprost piszą, że właściwie to będzie sfinansowanie tej inwestycji. Uważam, że jest to nieuczciwe.

Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o. p. Arkadiusz Jaksa: te pieniądze są tylko i wyłącznie zabezpieczeniem, rodzajem gwarancji. To nie są pieniądze przeznaczone do Spółki, żeby do Spółki je transferować. Zgodnie z biznesplanem, jest to inwestycja samofinansująca się, od momentu oddania do użytkowania. Wówczas poziom dochodów, jaki

Spółka uzyska pozwoli jej zarówno pokryć koszty bieżącego funkcjonowania jak również obsłużyć kredyt. W związku z tym wszystko, co widzimy w tej uchwale od roku 2020 jest to tylko i wyłącznie gwarancja, której wymaga bank, ponieważ majątek Spółki wynoszący 80 mln zł nie jest dla banku dostatecznym zabezpieczeniem inwestycji, na którą on wyłoży 300 mln zł. Bank żąda niejako takiej gwarancji, że gdyby Spółka nie była w stanie regulować swoich zobowiązań to wtedy organ właścicielski – Miasto wesprze ją. Absolutnie to nie jest tak, że my jako Spółka o te pieniądze występujemy. One będą uwalniane rok rocznie, a myślę, że po pierwszych latach funkcjonowania i po wyniku ekonomicznym będzie można je też renegocjować z bankiem. W związku z tym, to nie my przychodzimy tutaj po pieniądze dla Spółki od momentu, kiedy Orientarium zostanie oddane, a tylko o wypełnienie wymaganej gwarancji. Jeżeli o MPK, to rzeczywiście go rozważyć, ale MPK też ma zapis w WPF. Więc czy my to zrobimy w takiej formie, czy innej i tak zapis gwarancyjny pojawi się w WPF. Jest jednak jedna różnica, MPK na pewno po te pieniądze przyjdzie i wyjmie je z budżetu miasta, natomiast my po te pieniądze nie zamierzamy przyjść. My potrzebujemy jedynie od miasta wsparcia w latach 2017-2019, wtedy, kiedy inwestycja będzie realizowana, Spółka nie będzie miała z tej inwestycji jeszcze żadnego uzysku, będzie miała swoje koszty funkcjonowania, będzie płaciła odsetki od już pobranego kapitału i będzie miała jakieś koszty związane z prowadzeniem inwestycji. Od roku 2020 inwestycja powinna się sama finansować i spłacać. Jeżeli chodzi o umowę wsparcia to poświęciliśmy dużo czasu w negocjacjach z bankami, żeby była ona w jak najniższym wymiarze. W moim przekonaniu uzyskaliśmy najlepszą z umów wsparcia, jakie do tej pory miasto wynegocjowało w ostatnich latach. Jest to jedyna umowa, gdzie bank zabezpieczył się tylko i wyłącznie na kapitale. Nie mamy zabezpieczenia na odsetkach, nie mamy zabezpieczenia marży, czy różnych buforów na ruchy, zmiany WIBOR jak to było w przypadku innych umów wsparcia. To jest i tak najtańsza umowa, jaką Miasto zawarło w ostatnim czasie. Jak słusznie Pan Radny zauważył pomógł nam sukces Wrocławia. Pomógł nam w negocjacjach z bankiem, że bank zszedł tylko do poziomu kapitału. Proszę nie traktować tego w taki sposób, że Spółka przychodzi po pieniądze i będzie czerpać. Wręcz przeciwnie, od 2020 roku trzeba na to patrzeć tylko jak na gwarancję, którą trzeba udzielić bankowi, a inwestycja będzie się sama finansować.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: do tej deklaracji, którą Pan złożył za pewno wrócimy za kilka lat, będzie to zapisane w protokole, ale dzisiaj przedłożyliście Państwo projekt, w którym jest napisane „harmonogram przekazywania środków w latach 2017-2019” i w drugim załączniku również „harmonogram przekazywania środków w latach 2020-2033”. Jeżeli Pan prezes będzie zarządzał tą Spółką w tych latach, tym lepiej, będzie można wtedy Pana z tych słów rozliczyć. Gdyby jednak Pan nie był, to każdy Pana następcę z brzmienia tego stwierdzenia chętnie skorzysta - przekazywanie to płacicie.

Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o. p. Arkadiusz Jaks: wracając do uchwały, w punkcie drugim jest mowa o przekazywaniu środków. Proszę spojrzeć na § 1 ust. 3 „wnoszenie wkładów, o których mowa w punkcie 2 nastąpi w celu sfinansowania inwestycji objętych projektem, jeżeli przychody Spółki nie wystarczą na samodzielne zaspokojenie tych roszczeń”. Z tego wynika, że nie mamy tu bezwarunkowego dofinansowania, a tylko w momencie, gdyby przychody nie zaspokoili roszczeń.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: załącznik jest integralną częścią uchwały.

Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o. p. Arkadiusz Jaks: tak, ale nie obliuguje to Miasta bezwarunkowo do dokonania dopłaty.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 3 głosami przeciw i braku głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 232/2016.**

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: życzę Panu prezesowi, żeby spełnił zapis § 1 ust. 3 i żeby zrealizował tę inwestycję zgodnie z pierwotnymi planami, bo taką inwestycję popierałem i będę popierać.

Ad. 18. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 – druk nr 217/2016.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Komisja przyjęła do wiadomości niniejsze Sprawozdanie.

Ad. 19. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2015 – druk nr 218/2016.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Komisja przyjęła do wiadomości niniejsze Sprawozdanie.

Ad. 20. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji opinii prawnej, w sprawie [REDAKTOWANE]. Opinia znajduje się do wglądu u sekretarza Komisji.

Ponadto do Komisji wpłynął protest od mieszkańców Łodzi w sprawie sprzedaży działki i wycince lasu przy ulicy Krańcowej i Rokity w Łodzi.

Dodał, że do Komisji wpłynął również wniosek mieszkańca Łodzi dotyczący działki przy ulicy Jasień.

Ponadto do Komisji wpłynęło kolejne pismo p. [REDAKTOWANE], który ustosunkował się do odpowiedzi udzielonej przez Komisję. [REDAKTOWANE] nie zgadza się ze stanowiskiem Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w tym piśmie było uzasadnienie, że nie możemy rozpatrywać kwestii umorzenia odsetek, bo Pan jest w dobrej sytuacji finansowej. Wydaje mi się, że wystąpienie Pana [REDAKTOWANE] dotyczyło tego, że nie jest w dobrej sytuacji finansowej i dlatego występuje w tej kwestii.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to zależy. Są ludzie, którzy zarabiają 1000 zł na miesiąc, są też tacy, którzy mówią, że mają źle, bo zarabiają 51 tys. zł rocznie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Pan [REDAKTOWANE] spłaca tę bonifikatę. Spłacił już 32 tys. zł. W związku z czym, jemu chodzi o to, żeby Miasto

umorzyło mu odsetki. On spona, pisze, e jest w trudnej sytuacji materialnej, poniewa jego dziaalnosc nie przynosi mu dochodow, pozwalajacych na spate tych zobowiazan. Wydaje mi sie, e w tej perspektywie, pomijajac to, czy mozna odstapic od zwrotu tej bonifikaty, tutaj mamy dwa elementy, czy ktos kto ma zasadzony wyrok, chocia ustawa mowi, e w indywidualnych przypadkach mozna odstapic od zadanania zwrotu bonifikaty, ale jezeli juz ten proces sie rozpoczel to wlasnie nie wiadomo. Mam nadzieje, e odczytam w tej opinii prawnej, czy przy rozpozety procesie spaty mozna odstapic od spaty pozostalej czesci tej bonifikaty. Tutaj Pan wystepowal o spate odsetek. Uwazam, e Pan [REDACTED] zostal potraktowany niesprawiedliwie, bo w wiekszosci te bonifikaty sa zasadzane przez sady, tak, e ludzie nie spataja tych bonifikat, jezeli bonifikata zostala przydzielona przed zmianą ustawowa w 2004 roku, czyli przed zmianą, kiedy zwrot bonifikaty byl obligatoryjny, a wszystkie wladze Lodzi takiego zwrotu nie zadyaly i nie chcialy, bo to byl proces uwlaszczeniowy a nie proces tylko i wyklucznej sprzedazy. Mozna powiedziec, e niezaleznie od tego, czy zwrot bonifikaty musi byc, jezeli sie juz rozpoczel czy tez nie, to chodzi glownie o te odsetki. Jeszcze raz prosilbym o to, zebyśmy jednak podwojnie nie karali czlowieka za to, e po pierwsze zostal potraktowany przez zdecydowany wczesniej samorzad, e nie chce zwrotow bonifikat a teraz zadyajacy zwrotu tej bonifikaty w sposob drzeczacy mieszkancow, to chocia zeby mu w odsetkach ulzyc, skoro ma taka trudna sytuacje w prowadzeniu tej dzialalnosci.

Przewodniczacy Komisji p. Wladyslaw Skwarka: rozumiem, ale zgodnie z prawem Pani Prezydent wystepuje do Komisji Finansow o opinie o umorzeniu i na tej podstawie umarza. Kiedy nie ma wystapienia Komisja moze jedynie wystapic z prosba do Pani Prezydent o przychylenie sie do prosby Pana [REDACTED]. Komisja ma prawo i obowiazek ocenic wniosek Prezydenta o umorzenie.

Wiceprzewodniczacy Komisji p. Wlodzimierz Tomaszewski: chcialbym zapytac Pana Skarbnika, czy Pan [REDACTED] ma ponownie wystapic do Pani Prezydent w tej sprawie? Czy tez jezeli przekazemy to wystapienie Pana [REDACTED] do Pana Skarbnika, czy wtedy Pani Prezydent wystapi o opinie w tej sprawie, czy tez nie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Maczynski: nie widzialem tego pisma, wiec trudno jest mi je rozpatrywac. Natomiast dzialanie podejmowane przez Panią Prezydent jest na wniosek. Czyli jezeli Pan wystapi z wnioskiem, bedzie rozpatrywany przez Panią Prezydent. Jezeli Pani Prezydent uzna, e pewne przeslanki sa i zgodnie z uchwala trzeba zasiagnac Panstwa opinii, wtedy wystapi.

Wiceprzewodniczacy Komisji p. Wlodzimierz Tomaszewski: w takim razie poinformuje Pana [REDACTED], zeby jeszcze raz wystapil do Pani Prezydent w kwestii tych odsetek.

Przewodniczacy Komisji p. Wladyslaw Skwarka poinformowal o wplynieniu do Komisji zestawienia dochodow i wydatkow Miasta Lodzi za 5 m-cy 2016 roku.

Innych spraw roznych i wolnych wnioskow nie zgloszono.

Z uwagi na wyczerpanie porzadku obrad **przewodniczacy Komisji p. Wladyslaw Skwarka** zamknal posiedzenie Komisji.

Protokol sporzadzila:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji