

DPr-BRM-II.0012.1.13.2016

DPr-BRM-II.0012.2.11.2016

Protokół nr 39/IX/2016, 30/IX/2016

**ze wspólnego wyjazdowego posiedzenia
Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi
i Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi
przeprowadzonego w dniu 20 września 2016 roku,
na terenie EXPO Sp. z o.o.,
przy al. Politechniki 4 w Łodzi.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM:

stan - 9

obecnych – 8

- **radny p. Sebastian Bulak - nieobecny nieusprawiedliwiony**

członkowie Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej RM:

- stan..... 5 osób

- obecnych..... 5 osób,

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1, nr 2 i nr 3** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 4 i nr 5** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXVI/648/16 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru – **druk BRM nr 129/2016.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 76/80 – **druk nr 264/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej bez numeru – **druk nr 265/2016.**

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jugosłowiańskiej 16 – **druk nr 266/2016.**
5. Zapoznanie się z aktualną sytuacją EXPO- Łódź Spółki z o. o.
6. Przyjęcie protokołu z 38. posiedzenia Komisji.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – **druk nr 268/2016.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – **druk nr 269/2016.**
9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – **druk nr 267/2016.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań – **druk nr 241/2016.**
11. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

W dalszej kolejności **przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek** powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad następujących, dodatkowych punktów:

- zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Poseł do Parlamentu Europejskiego pani Urszuli Krupie lokalu użytkowego 5U, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 143 w Łodzi (pkt 6a);

- zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Polskiemu Stowarzyszeniu Dietetyków lokalu użytkowego 18U, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 67 w Łodzi (pkt 6b).

Członkowie Komisji zaakceptowali powyższe propozycje, jednomyślnie przyjmując porządek obrad.

Porządek obrad Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej RM w Łodzi (po zmianach) przedstawia się następująco:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą nr XXVI/648/16 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru – **druk BRM nr 129/2016.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 76/80 – **druk nr 264/2016.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej bez numeru – **druk nr 265/2016.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jugosłowiańskiej 16 – **druk nr 266/2016.**
5. Zapoznanie się z aktualną sytuacją EXPO – Łódź Spółki z o. o.
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie przywrócenia Fundacji Opoka tytułu prawnego do lokalu użytkowego 11U, usytuowanego przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 78/80 w Łodzi.
- 6a. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Poseł do Parlamentu Europejskiego pani Urszuli Krupie lokalu użytkowego 5U, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 143 w Łodzi.
- 6b. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Polskiemu Stowarzyszeniu Dietetyków lokalu użytkowego 18U, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 67 w Łodzi.
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosku Jednostki Budżetowej Hale Targowe w sprawie możliwości wynajmu poza przetargiem lokalu użytkowego, usytuowanego w Hali Targowej przy ul. Małej 2 w Łodzi.
8. Rozpatrzenie skargi p. Andrzeja Niemczyka na działanie Prezydent Miasta Łodzi.
9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad. 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXVI/648/16 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu

nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Krańcowej bez numeru – druk BRM nr 129/2016.

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawiła p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Omówiony projekt uchwały, stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku BRM nr 129/2016.

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku BRM nr 129/2016.

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 76/80 – druk nr 264/2016.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Omówiony projekt uchwały, stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek otworzył fazę pytań.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz: co z naniesieniami, które znajdują się na tej nieruchomości?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: pawilon jest opróżniony, nie jest w nim prowadzona żadna działalność. Natomiast mały pawilonik miał umowę dzierżawy do końca stycznia tego roku. W tej chwili jest na bezumownym użytkowaniu.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz: kto użytkował ten nieczynny pawilon, kto jest jego właścicielem?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: to jest własność Miasta. Tam była również umowa najmu, funkcjonował tam sklep ANDRE. W związku z tym, iż wynajmujący mieli zadłużenie, umowa najmu została rozwiązana. Obecne zadłużenie wynosi ponad 180 tys. zł.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek: czy podmiot prowadzący piekarnię nie był zainteresowany dalszym funkcjonowaniem na tej nieruchomości? Czy nie rozważano np. wydzielenia tej działki, na której znajduje się budynek piekarni, bo wydaje się, że ma on dostęp do drogi publicznej?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: ten podmiot nie był zainteresowany nabyciem tego terenu. Natomiast wydzielenie tego fragmentu, na którym jest mały budynek piekarni jest nieuzasadniony z punktu widzenia całego zagospodarowania tego terenu. Po to przygotowujemy teren do sprzedaży tak w jednolitym kształcie, żeby to można było racjonalnie zagospodarować.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czy ta piekarnia miała jakieś zadłużenie w stosunku do miasta?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: piekarnia nie, natomiast najemca pawilonu tak.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku 264/2016.

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku 264/2016.

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Piotrkowskiej bez numeru – druk nr 265/2016.

Projekt uchwały przedstawiła p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.

Omówiony projekt uchwały, stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do fazy pytań.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak: ponieważ ten teren leży w pobliżu Górniaka, czy konsultowali Państwo to zbycie ze Stowarzyszeniem Kupców? Czy byli oni zainteresowani nabyciem bądź dzierżawą tego terenu?

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: kupcy na targowisku nie byli zainteresowani dzierżawą, tym bardziej kupnem. Pytaliśmy kupców, wcześniej były również propozycje, żeby im ten teren wydzierżawić, ale nie byli zainteresowani.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 265/2016**.

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 3 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 265/2016**.

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Jugosłowiańskiej 16 – druk nr 266/2016.

Projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek: rozumiem, że to jest taka sytuacja, że dzierżawa byłaby ustanowiona na części nieruchomości, przeznaczonej do zbycia.

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Agnieszka Graszka: działki o numerach 533/12 i 533/13 były kiedyś jedną dużą działką. W tej chwili ta działka została podzielona na dwie odrębne działki. Działka 533/13 będzie w przyszłości przeznaczona do sprzedaży, a 533/12 jest w tej chwili w części objęta dzierżawą a w części nieobjęta dzierżawą. Chodzi o to, żeby cała działka 533/12 była objęta dzierżawą na rzecz jednego przedsiębiorcy i do 2026 roku.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej p. Mateusz Walasek przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku 266/2016**.

W następnej kolejności przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku 266/2016**.

Ad. 5. Zapoznanie się z aktualną sytuacją EXPO- Łódź Spółki z o. o.

Prezes Zarządu EXPO Sp. z o.o. p. Anna Adamska – Makowska przedstawiła prezentację obrazującą aktualną sytuację Spółki.

Prezentacja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Uzupełniając **Prezes Zarządu EXPO Sp. z o.o. p. Anna Adamska – Makowska** dodała: w przekonaniu łodzian hala EXPO Łódź nie do końca istnieje. Myślę, że ogromnym zadaniem jest, żeby samą przestrzeń hal promować jako przestrzeń wystawienniczo – konferencyjną i jako Spółkę EXPO Łódź Sp. z o.o., ponieważ EXPO Łódź Sp. z o.o. jest nagminnie mylona z Międzynarodowymi Targami Łódzkimi Sp. z o.o. Trzeba również przyznać, że jesteśmy jedyną Spółką tego typu, która funkcjonuje obok MTŁ. Spółka EXPO jest tylko i wyłącznie najemcą bądź dzierżawcą powierzchni, tzw. administratorem budynku, natomiast nie mamy prawnych możliwości samodzielnego organizowania jakichkolwiek eventów, targów czy wystaw. W tej chwili największymi naszymi klientami są MTŁ Sp. z o. o., Interservis Sp. z o.o. To te spółki organizują te największe targi odbywające się w naszej hali. Natomiast wszystkie pozostałe eventy są organizowane przez pomniejsze firmy, agencje marketingowe i eventowe. Chciałabym także powiedzieć, że musimy mieć pełną świadomość tego, że mamy naprawdę piękny obiekt, ale od 2013 roku na tle kraju jesteśmy jednym z mniejszych obiektów. Dlatego musimy znaleźć pomysł i sposób na to, jakie targi powinny się u nas odbywać. Ja jestem zwolennikiem propagowania tej hali do targów ściśle branżowych, takich, które nie wymagają dużej powierzchni wystawienniczej. Dla przykładu w Warszawie hala EXPO XXI ma 13 500 m² powierzchni wystawienniczej i ponad 1 500 m² powierzchni konferencyjnej. W Nadarzynie pod Warszawą powstała kolejna duża konkurencja w postaci hal targowych wykupionych przez Pana Ptaka, w Krakowie jest duża hala wystawiennicza o łącznej powierzchni 13 000 m² oraz w Lublinie hala o powierzchni 8 000 m². Ponadto Międzynarodowe Targi Poznańskie dysponują halami zajmującymi prawie 23 ha powierzchni wystawienniczej razem z terenami administracyjnymi. EXPO Mazury zajmuje prawie 40 800 m² powierzchni wystawienniczej, posiada 1 500 miejsc parkingowych. Targi Kielce zajmują ponad 90 000 m² powierzchni wystawienniczej. W związku z tym, musimy mieć pełną świadomość, że jesteśmy jedną z mniejszych hal na terenie kraju. Naszą najlepszą zaletą jest to, że jesteśmy chyba najlepiej skomunikowani z resztą kraju i to jest naszym dużym atutem. Na pewno musimy popracować nad znalezieniem formuły dla tej hali, o ile przestrzeń targowa jest naprawdę nieźle wykorzystywana, poza miesiącami wakacyjnymi, grudniem i początkiem stycznia, które można nazwać martwymi, w pozostałych miesiącach dzieje się sporo imprez targowych. Jednak ja odczuwam niedosyt, jeśli chodzi o wykorzystanie powierzchni konferencyjnej. W mojej opinii jest to główne zadanie do zrealizowania, które pomoże poprawić sytuację Spółki.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: jaka jest wysokość kredytu, który został Spółce jeszcze do spłacenia. Jaki jest termin zakończenia jego spłaty?

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska: Spółce została jeszcze do spłacenia kwota kredytu, w wysokości ponad 27 mln zł (wraz z odsetkami). Spółka musi spłacić te należności do 2025 r.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka poprosił o informację nt. sytuacji finansowej Spółki.

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska: gdyby nie konieczność spłaty odsetek, obsługi obligacji oraz amortyzacja, Spółka generowałaby niewielki zysk. Podmiot ten obsługuje terminowo wszystkie swoje zobowiązania publicznie – prawne, nie posiada obecnie żadnych zaległości. Obciążeniem dla Spółki są kwestie, związane z budową Hali.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: czy Łódź jest w tej chwili jedynym miastem w Polsce, posiadającym spółkę targową, która nie zajmuje się sama organizacją imprez targowych?

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska: w przeszłości istniała jedna Spółka, zarządzająca obiektami wystawienniczymi oraz organizująca imprezy targowe, w 2012 r. została ona jednak podzielona na dwa podmioty.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak ocenił, że fakt ten stanowi zapewne wyzwanie dla Spółki Expo – Łódź.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: byłem wówczas przeciwnikiem podzielenia tej Spółki.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Tomasz Kacprzak: Rada Miejska posiadała wówczas opinię prawną, z której wynikało, że podział taki jest konieczny, aby uniknąć zarzutów, iż Miasto udziela jednemu z podmiotów niedozwolonej pomocy publicznej. Podmioty takie funkcjonują jednak przez cały czas w innych miastach (np. w Kielcach, czy Poznaniu), inwestując środki unijne w rozwój infrastruktury targowej i ich działalność nie spotyka się z takimi zarzutami. Być może, więc należałoby się zastanowić nad połączeniem w Łodzi tych Spółek – wówczas udałoby się zapewne uniknąć problemów, które oba te podmioty mają obecnie. Czy Zarząd Spółki Expo – Łódź nie rozważy koncepcji budowy hotelu, w okolicach swoich obiektów. Z usług takiego hotelu na pewno chętnie skorzystaliby goście, odwiedzający organizowane przez Spółkę w Łodzi imprezy targowe, kongresy i konferencje.

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska: fakt, iż Spółka, którą kieruję, jest jedynie operatorem hal wystawienniczych, jest na pewno znacznym utrudnieniem dla tego podmiotu. Jeżeli więc opinia prawna dotycząca połączenia ww. dwóch Spółek byłaby tym razem pozytywna, nie będę się sprzeciwiała takiemu rozwiązaniu. Rzeczywiście bowiem łatwiej byłoby funkcjonować podmiotowi, który byłby zarówno operatorem obiektów wystawienniczych, jak i organizatorem targów. Jeśli chodzi natomiast o koncepcję budowy przez Spółką Expo – Łódź hotelu, to jej Zarząd przeprowadził już w tej sprawie bardzo wiele rozmów z ewentualnymi inwestorami. Brak własnych obiektów hotelowych na pewno stanowi dla Spółki pewnego rodzaju barierę rozwoju. Spółka chętnie podjęłaby się organizacji większej ilości kongresów i konferencji. Brak własnej bazy noclegowej powoduje jednak, że imprezy takie przechwytywane są często przez sieci hotelowe, dysponujące własnymi salami konferencyjnym (ich organizatorem jest np. Hotel DoubleTree by Hilton). Posiadam pewną koncepcję, jeżeli chodzi o lokalizację nowego hotelu w okolicach obiektów wystawienniczych Spółki – w tej sprawie nie odbyły się jednak jeszcze żadne wiążące rozmowy. Na pewno sytuacja finansowa Spółki nie pozwala na to,

aby samodzielnie wybudowała hotel. Inwestycja ta jest dla Spółki poważnym wyzwaniem.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czy Spółka Expo – Łódź jest dzierżawcą parkingu wielopoziomowego, usytuowanego przy ul. Stefanowskiego?

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska odpowiedziała, że tak. Dzięki Gminie udało się obniżyć koszty tej dzierżawy – Spółka nie płaci za samą dzierżawę parkingu, uiszcza jedynie podatek od nieruchomości. Powyższy parking jest w bardzo złym stanie technicznym, został już wyłączony z użytkowania. Zarząd Spółki wystąpił w związku z tym w czerwcu br. do Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ o wyrażenie zgody na rozbiórkę tego obiektu.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ p. Ewa Mereć: kwestia rozbiórki parkingu jest obecnie rozważana. W obecnej chwili istnieją dwie koncepcje odnośnie przyszłości ww. parkingu. Jedna z nich zakłada, że Spółka otrzymałaby tę nieruchomość aportem, a następnie na własny koszt rozebrałby powyższy obiekt. Inna koncepcja przewiduje sprzedaż tej działki przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ.

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska: wystąpiłam o rozbiórkę parkingu, ponieważ generuje on dodatkowe koszty dla Spółki – konieczne jest bowiem zapewnienie ochrony tego obiektu. Gdyby udało się doprowadzić do tej rozbiórki, wygospodarowaną w ten sposób przestrzeń można by przeznaczyć na dodatkowe miejsca parkingowe, których na powyższym terenie brakuje. Spółka dysponuje bowiem obecnie jedynie 200 miejscami parkingowym, w związku z czym wystawcy muszą często korzystać z parkingu, zarządzanego przez MOSiR.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ p. Ewa Mereć: Prezes Spółki Expo – Łódź wystąpiła również z propozycją przekazania tej Spółce aportem administrowanej przez MOSiR działki, usytuowanej na zapleczu Hali Expo, aby również zorganizować tam dodatkowe miejsca parkingowe. Wniosek w tej sprawie jest obecnie procedowany.

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska: na terenie powyższej działki można by stworzyć 200 nowych miejsc parkingowych.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: na powyższym terenie brakuje w tej chwili miejsc parkingowych – jest to bardzo widoczne na przykład podczas organizowanych w Hali Expo – Łódź Targów Sprzętu Rehabilitacyjnego.

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska zapewniła zebranych, że Zarząd Spółki zdaje sobie sprawę, iż problem taki występuje i próbuje go rozwiązać.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czy Zarząd Spółki Expo – Łódź wystąpił do Prezydent Miasta Łodzi z wnioskiem o połączenie tego podmiotu z Międzynarodowymi Targami Łódzkimi Sp. Targowa?

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska: jeszcze w sierpniu br. w Urzędzie Miasta Łodzi pod uwagę brana była koncepcja połączenia Międzynarodowych Targów Łódzkich z Miejską Areną Kultury i Sportu Sp. z o. o.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław

Skwarka: w dniach 17 – 18 września br. na terenie Atlas Areny organizowane były Targi Nieruchomości i Wyposażenia Wnętrz, czy samodzielnym organizatorem tej imprezy była Spółka Miejska Arena Kultury i Sportu?

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska odpowiedziała, że nie. Spółka nie ma bowiem możliwości samodzielnego zorganizowania takiej imprezy. Najprawdopodobniej organizatorem tych Targów była firma zewnętrzna.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: przykład ten świadczy o tym, że rozdzielenie funkcji organizatora imprez wystawienniczych od funkcji operatora obiektów targowych było błędem. Chciałbym zadeklarować, iż sprawą ponownego połączenia tych Spółek zajmie się w najbliższym czasie Komisja Finansów.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ p. Ewa Mereć: w tej chwili rozważana jest możliwość połączenia powyższych Spółek. Ponadto pogląd, że dokonany w 2012 r. podział Spółki MTŁ był wówczas działaniem słusznym – świadczą o tym posiadane przez Oddział opinie prawne. Podmiot ten nie dysponował bowiem środkami, pozwalającymi na sfinansowanie budowy Hali Expo – Łódź, należało więc wtedy podjąć decyzję o rozdzieleniu funkcji właściciela infrastruktury od organizatora targów. Dzięki temu podziałowi można było uniknąć ewentualnych zarzutów ze strony Komisji Europejskiej o działania niedozwolone ze strony Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: ryzyko wystąpienia takich zarzutów w rzeczywistości nie istnieje – nie jest więc uzasadnione straszenie radnych instytucjami unijnymi.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ p. Ewa Mereć: przedstawiciele UMŁ opierają się w tym przypadku na posiadanych opiniach prawnych, a także na stanowisku Banku.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: podział MTŁ był jednak wówczas decyzją nieuzasadnioną.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: jak w chwili obecnej wygląda współpraca Spółek Expo – Łódź oraz Międzynarodowych Targów Łódzkich?

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska: można odczuwać pewien niedosyt, jeżeli chodzi o tę współpracę. Zastrzeżenia budzi bowiem sposób wykorzystania powierzchni Hali Expo – Łódź przez instytucje miejskie i wojewódzkie. Przeprowadziłam w tej sprawie kilka rozmów z Dyrektorem Biura Promocji i Turystyki UMŁ oraz z przedstawicielami Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Do tej pory jednak nie przyniosły one zadowalającego rezultatu.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: Biura Promocji i Turystyki UMŁ zostało w ostatnim czasie rozwiązane. Być może należałoby się w związku z tym zastanowić, jakie instytucje miejskie mogłyby obecnie wesprzeć działanie Spółki Expo – Łódź. Sprawą tą mogłaby się ewentualnie zająć jedna z komisji Rady Miejskiej.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz: jak wygląda oferta cenowa, jeżeli chodzi o wynajem powierzchni wystawienniczych, w stosunku do innych tego typu obiektów?

Prezes Zarządu Expo – Łódź Sp. z o. o. p. Anna Adamska – Makowska: ceny oferowane

za wynajem powierzchni zarządzanych przez Spółkę są porównywalne do cen, proponowanych przez inne tego typu podmioty, działające na terenie Łodzi.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Następnie radni zwizytowali obiekty Expo – Łódź.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 268/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 11 i 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym wyrazić nie tyle zdziwienie, ile zwrócić uwagę na pewną prawidłowość, tzn., że najważniejsze zmiany, najbardziej ważące, jeśli chodzi o kwoty, wprowadza się w autopoprawce, szczęśliwie jeszcze w tej chwili na końcu zmian, ale bardzo często mamy takie przykłady, kiedy autopoprawki są składane bezpośrednio na sesji Rady Miejskiej. To jest nowa praktyka przynależna tylko i wyłącznie Pani Prezydent Hannie Zdanowskiej. Takich zmian jakościowych w ostatniej chwili nigdy się nie wprowadzało i wszyscy radni ze wszystkich opcji politycznych byli wcześniej wielce wzburzeni, natomiast tutaj to już jest norma. Przechodząc do tych zmian zwracam uwagę, że w uzasadnieniu tego zmniejszenia dochodów, jeśli chodzi o tę część związaną z Zakładami Gospodarki Mieszkaniowej jest takie sformułowanie: „*Zmiany wynikają przede wszystkim z niższych niż przyjęte w założeniach do planu na 2016 rok wskaźników ściągłości bieżącej ogółem tj. z uwzględnieniem działalności windykacyjnej.*” Bardzo prosiłbym, żeby nam przybliżyć, co autor miał na myśli i czy to znaczy, że budżet był tworzony kreatywnie i zakładano sobie tak w powietrze te dochody, a teraz się to po prostu urealnia? Ważniejsze jest jednak jeszcze coś innego, bo tutaj odzwierciedleniem tego zmniejszenia dochodów jest zmniejszenie wydatków, ale wcale nie w tej części, czyli nie w gospodarce mieszkaniowej, tylko w kulturze. Moim zdaniem jest to oczywiście świadectwo, że w części gospodarki mieszkaniowej i tak już zostały obniżone wydatki w stosunku do 2014 r., bo w 2015 roku już były obniżone, zobaczymy jak to się będzie kształtować w tym roku. Oznacza to, że zjawiska finansowe w budżecie są kompletnie przypadkowe i reakcja jest taka, że skoro była kreatywna twórczość to w tej chwili podstawową metodą jest odraczanie w przyszłość projektów, o których można wiele mówić, ale do tej pory nie ma żadnych zobowiązań, co do czasu ich realizacji. Prosiłbym o wyjaśnienie przyczyn wprowadzenia takiej techniki kształtowania finansów, bo jest to bardzo niepokojące, że za moment się okaże, iż jeszcze inne części budżetu są niedoszacowane, czy też przeszacowane, w związku z czym będzie się dokonywać kolejnych wielomilionowych zmian.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: chciałbym Państwa przeprosić za ten sposób procedowania. Rzeczywiście autopoprawka na najbliższą sesję zawiera dosyć duże zmiany,

nieproporcjonalne w stosunku do części pierwotnej. Natomiast chciałem zwrócić uwagę, że staramy się, aby przynajmniej na Komisji Finansów te wszystkie kluczowe zmiany były procedowane. Na sesji może się pojawić jeszcze dodatkowa autopoprawka, ale nie zawiera ona już zmian dużego kalibru. Jeżeli chodzi o zaproponowane zmiany dotyczące dochodów, chcę powiedzieć, że zgodnie z ustawą są to pewne założenia i prognozy. Te założenia i prognozy były przyjmowane jeszcze w zeszłym roku. Od tamtego momentu minął dosyć duży okres czasu i wiadomo doskonale, że pewne elementy mogą się zmienić, chociażby z tego powodu, że nastąpiła pewna reorganizacja w tym obszarze. W związku z tym tak naprawdę ona też wpłynęła na realizację strony dochodowej. Po drugie budżet jednak rządzi się generalną zasadą jedności materialnej budżetu i tak naprawdę nie można porównywać, że skoro zmniejszamy dochody w jednym obszarze to w tym obszarze powinniśmy też zmniejszać wydatki. My robimy te zmiany i proponujemy dla zachowania równowagi budżetowej i równowaga budżetowa w tym zakresie jest dochowana. Natomiast jeśli chodzi o Zakłady Gospodarki Mieszkaniowej to oddam głos przedstawicielowi Zarządu Lokali Miejskich.

Gł. specjalista w Wydziale Planowania i Kontrolingu w Zarządzie Lokali Miejskich p. Sławomir Sak: zgodnie z uzasadnieniem to zmniejszenie wynika z pewnej aktualizacji i weryfikacji założeń, jakie były przyjmowane w momencie tworzenia projektu budżetu. Jeżeli chodzi o wyjaśnienia dotyczące wskaźników to pokazaliśmy tutaj odniesienie do dwóch wskaźników, wskaźnika ściągalności bieżącej i wskaźnika ściągalności ogółem. W poprzednich latach w tym obszarze funkcjonował tzw. wskaźnik ściągalności ogółem, który pokazywał, jakie są dochody z wpływów bieżących oraz wpływów z windykacji. To było odnoszone do przypisu miesięcznego. Od ubiegłego roku wprowadziliśmy nowy wskaźnik ściągalności bieżącej, który odnosi się wyłącznie do wpływów bieżących i porównuje z przypisem bieżącym. Obecnie wskaźniki ściągalności są niższe niż przyjęliśmy pierwotnie w założeniach w ubiegłym roku. Wydaje nam się, że po analizie wpływów, jakie są do tej pory w bieżącym roku budżetowym, zaproponowaliśmy skorygowanie planu dochodów Zarządu Lokali Miejskich na bieżący rok.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym zapytać, czy w Wydziale Kultury nie planowano inauguracji sezonu kulturalnego, w związku z czym nie planowano także wydatków z tym związanych?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: jak najbardziej planowano te wydatki. Prosimy o przesunięcie 8 tys. zł w ramach naszego budżetu. Są to środki, które pozostały nam z konkursów grantowych. Nie jest to zwiększenie wydatków.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: gdzie będzie inauguracja?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: w Teatrze Nowym.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czy Teatr Nowy dostanie tę dotację?

Dyrektor Wydziału Kultury p. Dagmara Śmigielska: tak.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: oczywiście, jeśli chodzi o kwestię wskaźników, to Pan Skarbnik słusznie broni się próbując powiedzieć, że na początku roku te wskaźniki są ogólne i trzeba je potem korygować. Ale to, o czym mówi Pan Skarbnik dotyczy wskaźników wynikających z konsekwencji zewnętrznych, czyli to, co planuje się w skali makro w kraju, jakie będą potencjalne dochody z podatków i w związku z czym, co możemy zaprogramować w budżecie w tym kontekście, ale nie w kontekście czegoś, co tylko od lat może być prognozowane i kształtowane w mieście, czyli, bo my prowadzimy politykę czynszową, to my prowadzimy gospodarkę mieszkaniową od samego początku, tylko jest to zadanie własne i od lat oparte na własnych zasobach. Jest jasne, że Miasto poniosła ta reorganizacja, która w zasadzie jest cięnięciem także tych pracowników, którzy w tych strukturach są zatrudnieni. Ten bałagan, który się wytworzył w tej materii, ciągle przeprowadzki plus do tego ta symboliczna kwota 5 mln zł na remont siedziby, który trzeba było zrobić, ale jednocześnie administracja mieszkaniowa zajmująca się sobą, a niezajmująca się zasobem, także tą ściążalnością, to jest oczywiście główny problem i trzeba bardzo wyraźnie wskazać, że cała działalność władz miejskich w Łodzi opiera się na permanentnej reorganizacji, przedłużaniu inwestycji i bardzo kosztownym i kompletnym chaosie w inwestycjach, po to, żeby powiedzieć, że się buduje. Dlatego też w Wydziale Kultury tak jak w każdym innym wydziale wydatki na ogłoszenia permanentnie wzrastają, po to żeby publicznie starać się stwarzać wrażenie tej propagandy, że się dzieje. Niestety dzieje się tylko fikcyjnie, bo w gruncie rzeczy oczekując efektów gospodarczych także w tym zakresie dotyczącym gospodarki mieszkaniowej mamy straty, dekapitalizację majątku, ponieważ nakłady na remonty i inwestycje w gospodarce mieszkaniowej są coraz mniejsze i oczywiście liczymy na pieniądze unijne w każdej dziedzinie, tyle tylko, że tu jeszcze można dokonywać przesunięć. Dzisiaj w wyniku tych istotnych zmian ofiarą jest EC-1 i budowanie atrakcyjności w tamtym obszarze, odkłada się to w czasie, po to, żeby łątać dziurę wypełniając tym brak dochodów. Jest jeszcze jeden element, który również przy okazji tych zmian został pominięty, czyli jak naprawdę wygląda kontrakt na Węzeł multimodalny, kiedy on będzie skończony. Tu mamy jakiś ślad, że zwiększa się o 3 mln zł wydatki, ale chciałbym się dowiedzieć, kiedy ten Węzeł będzie oddany, jaka jest ostatecznie treść aneksu, który został podpisany. Proszę, aby na sesji przekazać tę informację, jak wygląda sprawa aneksu, kiedy będą oddane poszczególne elementy, zwłaszcza te dotyczące spraw łódzkich. Na sesji poświęconej inwestycjom drogowym też Państwo nie informowali nas ani o aneksie, ani o ostatecznych terminach mówiąc jak się zrobi to będzie. Jest to też zresztą nowa formuła władzy, która jest kompletnie nie dopuszczalna. Harmonogramy właściwie nigdzie nie istnieją, po za tym, że jak się zrobi to będzie. W związku z tym prosiłbym, żeby Państwo spróbowali to skonkretyzować w liczbach.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 268/2016 wraz z autopoprawką.**

Ad. 7. Przyjęcie protokołu z 38. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 38. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 38. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 38. posiedzenia.

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 269/2016 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią **załączniki nr 13 i 14** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czy w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie ma zmiany dotyczącej tegorocznej inwestycji, czyli budowy ronda na ulicy Juszczakiewicza i Konstanyńowskiej?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: nie ma.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: ale inwestycji też nie ma.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: jeśli chodzi o roboty drogowe, one są w tegorocznym budżecie. Jest to zadanie jednoroczne.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: nie widzę, żeby były wykonywane.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: niedawno została podpisana umowa. Przetarg realizowała ŁSI, której roboty stanowią większość, my byliśmy współorganizatorem tego przetargu. Głównym zamawiającym jest ŁSI. Roboty na dniach powinny się rozpocząć, umowa z wykonawcą jest podpisana. W pierwszej kolejności zostaną zrealizowane prace przez ŁSI i będą one związane z wykonaniem robót w zakresie skrzyżowania. Później będą realizowane prace drogowe na tym skrzyżowaniu. Zakres prac nie jest duży. Duży większy zakres prac dotyczy obszaru poza skrzyżowaniem, w ciągu ulicy Konstanyńowskiej, więc planujemy wykonać je jeszcze w całości w roku bieżącym.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: czyli od kiedy zmieni się organizacja ruchu w tym Mieście?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: nie powiem w tej chwili, od kiedy, ponieważ data jeszcze nie jest zatwierdzona.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka: Pan Dyrektor planuje rozpocząć tę inwestycję? Czyli nie ma potrzeby przedłużenia.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Grzegorz Nita: na tę chwilę nie.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami za, brakiem głosów przeciw i 2 głosami wstrzymującymi się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 269/2016** wraz z autopoprawką.

Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej osobie fizycznej od ceny sprzedaży samodzielnego lokalu mieszkalnego – druk nr 267/2016.

Projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem Nieruchomości p. Agnieszka Andrzejewska - Koniuszaniec.**

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 267/2016.**

Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na obszarze miasta Łodzi, dotacji celowych z budżetu miasta Łodzi, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonywania zleconych zadań – druk nr 241/2016.

Projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła.**

Omówiony projekt uchwały, stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: w związku z tym, że na Komisji Ochrony Środowiska była seria poprawek, które zgłaszałem, wiem, że część z nich została przyjęta jako autopoprawka. Chciałbym się dowiedzieć, jakie ostatecznie zmiany Państwo przyjęli jako autopoprawkę?

P.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła: przygotowałem autopoprawkę na postawie tego, co Państwo Radni przegłosowali na Komisji. Wydaje mi się, że w 90 % to, co Pan Radny przygotował zostało wpisane do autopoprawki.

Natomiast, jeśli chodzi o kryteria, to po Komisji odbyło się spotkanie ze stowarzyszeniami i nie udało się zawrzeć kompromisu. W związku z powyższym przygotowałem autorytatywnie taką autopoprawkę. W autopoprawce zostało wpisane osiem kryteriów. Propozycja została wysłana do Stowarzyszeń i dzisiaj już emailowo Stowarzyszenie „Szafirki” potwierdziło, że zgadza się z tą autopoprawką, Stowarzyszenie „Nad Stawem” poprosiło o wykreślenie (*tekst niemożliwy do odsłuchania*) i żeby doprecyzować termin karencji dwuletniej w przypadku, jeżeli dotacja zostanie przyznana i źle wykorzystana. Jutro na sesji przedstawię tę autopoprawkę Państwu Radnym.

Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem złożyć zastrzeżenie przy opiniowaniu tego projektu uchwały. Po pierwsze na Komisji będę głosował z założeniem, że już część tych poprawek w 90 % została przyjęta jako autopoprawka. Natomiast składam zastrzeżenie, jeśli chodzi o kryteria, będę jeszcze zgłaszał to na sesji, że jeśli nie dojdzie do porozumienia to na sesji zgłoszę tamtą formułę. Ponadto jedna poprawka redakcyjna nie została przyjęta, a polegała na tym, żeby używać pojęcia wniosek a nie wnioski. Do tego powrócę już na sesji Rady Miejskiej. Generalnie mam nadzieję, że ten projekt zostanie przyjęty, w jak najbliższym kształcie oczekiwanym przez stowarzyszenia ogrodów działkowych.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 241/2016**.

Ad. 11. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji wykonania budżetu Miasta Łodzi za I półrocze 2016 roku oraz zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 8 miesięcy 2016 r.

Ponadto do Komisji wpłynęła Informacja na temat wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2016 roku.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji