

Protokół nr 8/II/2015

**posiedzenia Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 24 lutego 2015 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 12
obecnych – 12

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z 4., 5., 6. i 7. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 31/2015.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – **druk nr 32/2015.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okopowej bez numeru – **druk nr 8/2015.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 107 – **druk nr 26/2015.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 71 – **druk nr 21/2015.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 19/2015.**

9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – **druk nr 24/2015.**
10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – **druk nr 27/2015.**
11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - **druk nr 30/2015.**
12. Sprawy różne i wniesione wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Komisji zaproponował zdjęcie z porządku obrad Komisji punktu 10 dotyczącego rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – **druk nr 27/2015.** Poinformował, że w związku z brakiem opinii związków zawodowych Wydział Budynków i Lokali poprosił o zdjęcie tego punktu z porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy są inne uwagi do porządku posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja jednomyślnie przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Ad. 1. Przyjęcie protokołów z 4., 5. 6. i 7. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołów z 4., 5., 6. i 7. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołów z 4., 5., 6. i 7. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokoły z 4., 5., 6. i 7. posiedzenia.

Ad. 2. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: niestety musimy oddalić sprawę, bo nie ma referującego. Chociaż ja mam przygotowany projekt uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Uchwała się, co następuje: Skargę [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi uznaje się za bezzasadną. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu. Chciałem przypomnieć, że skarga dotyczy tego, iż skarżący zwrócił się do Wydziału Finansowego o zwrot i rozliczenie nadpłaty z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w okresie do grudnia 2013 roku. Sytuacja jest taka, że zgodnie z prawem tylko i wyłącznie osoba, która jest płatnikiem ma prawo wystąpić do Urzędu Miasta z takim wnioskiem. Pan [REDAKTOWANE] nie jest płatnikiem opłaty za śmieci, więc nie jest stroną w sprawie. I to jest najprostsze wyjaśnienie, które do tej skargi można było przypisać.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy są jakieś pytania.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował przejście do głosowania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił: skarga została uznana za bezzasadną ze wskazanych wcześniej powodów. Nie rozpatrujemy tutaj sprawy nadwyżki, tylko tego, czy jest ktoś stroną w sprawie czy nie. Pan [REDAKTOWANE] nie jest stroną zgodnie z orzeczeniami RIO i ordynacji podatkowej. Przykro mi, ale niestety wyłącznie tylko takie może być rozstrzygnięcie tej sprawy.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, w którym uznaje się skargę za bezzasadną.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 1 głosem wstrzymującym się uznała skargę p. [REDAKTOWANE] za bezzasadną.

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 31/2015 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 6 i nr 7 do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 5 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 31/2015 wraz z autopoprawką.

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 32/2015 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.

Omówiony projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowią załączniki nr 8 i nr 9 do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 5 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 32/2015 wraz z autopoprawką.

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okopowej bez numeru – druk nr 8/2015.

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy na tym terenie jest również funkcja handlowa.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że jest możliwa poprzez sąsiedztwo, ponieważ za tą działką znajduje się duży budynek Biedronki. Dodała, że w studium są to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Nadmieniła, że zawsze na budownictwie wielorodzinnym funkcje handlowe, jako uzupełniające są możliwe. Dla tego terenu nie ma planu, więc przesądzi o tym decyzja o warunkach zabudowy.

Radny p. Marek Michalik zapytał, czy było wystąpienie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że dla tej nieruchomości nie ma wydanych decyzji o warunkach zabudowy, nie ma także złożonych wniosków. Nie ma także zainteresowanych zakupem tej działki.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 12 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 8/2015.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 107 – druk nr 26/2015.

Projekt uchwały referowała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 11 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 26/2015**.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi, w drodze przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. 6 Sierpnia 71 – druk nr 21/2015.

Projekt uchwały referowała **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Izabela Dobrzańska – Śmigielska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 21/2015**.

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 19/2015.

Projekt uchwały referowała **dyrektor Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska – Struszczyk**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o przypomnienie, na czym polega ten algorytm, i jakie w związku z tym będą różnice w poszczególnych kategoriach instytucji, jeśli chodzi o środki, gdzie będzie więcej, gdzie będzie mniej.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska – Struszczyk odpowiedziała, że w związku z algorytmem o 25 tys. zł wzrasta dotacja podmiotowa dla Bałuckiego Ośrodka Kultury, o 10 tys. zł dla Centrum Kultury Młodych, o 60 tys. zł dla Miejskiej Biblioteki

Publicznej Łódź – Bałuty, o 139 tys. 705 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Górna, o 3 tys. zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Polesie i o 20 tys. zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Widzew. Dodała, że o wysokości tych środków decydują Rady Osiedla.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że chodzi o jednostki pomocnicze Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski podkreślił, że pyta o to celowo, ponieważ pani dyrektor mówi o algorytmie i niejasno określa czy chodzi o algorytm jednostek pomocniczych czy chodzi o jakiś szczególny algorytm Wydziału Kultury. Teraz z jednej strony widać, ile instytucje kultury otrzymają z Rad Osiedli. Dodał, że teraz niezależnie od Rad Osiedli chciałby się dowiedzieć, jakie są różnice w stosunku do ubiegłego roku, w których jednostkach w stosunku do roku ubiegłego jest więcej, w których mniej.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska – Struszczyk poinformowała, że bibliotekom przyznano o 1 mln 264 tys. 282 zł więcej dotacji. W 2014 roku biblioteki łącznie otrzymały dotację podmiotową w kwocie 14 mln 695 tys. 300 zł, a w 2015 roku - 16 mln 44 tys. 205 zł. Na EC-1 wzrosła dotacja o 3 mln zł, w 2014 roku wynosiła ona 1 mln 905 tys. zł, a w 2015 roku 4 mln 905 tys. zł. Na Fabrykę Sztuki dotacja wzrosła o 450 tys. zł, w tym momencie wynosi ona 2 mln 390 tys. zł. Miejska Galeria Sztuki w Łodzi otrzymała 100 tys. zł więcej i w tym momencie jej dotacja wynosi 1 mln 883 tys. zł. Teatr Arlekin otrzymał o 250 tys. zł więcej i w tym roku jego dotacja wynosi 3 mln 140 tys. zł. Wzrosły również środki na dotacje celowe dla instytucji kultury. Jeśli chodzi o teatry to jest o 342 tys. 500 zł więcej środków, czyli w tym momencie tych środków jest 750 tys. zł. Na muzea dotacja celowa wzrosła o 100 tys. zł i w tym momencie jest 482 tys. 500 zł. Dotacja celowa dla pozostałych instytucji tj. Fabryka Sztuki, EC – 1, Centrum Dialogu wzrosła o prawie 100 tys. zł i w tym momencie wynosi 280 tys. 840 zł. Dodała, że zmniejszenia dotacji dotyczą muzeów. Dla Muzeum Miasta Łodzi dotacja spadła o 100 tys. zł, dla Muzeum Włókiennictwa spadła o 100 tys. zł, dla Festiwalu Dialogu Czterech Kultur spadła o 100 tys. zł i dla Teatru Nowego spadła o 100 tys. zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy w muzeach ogółem wzrosło.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska – Struszczyk wyjaśniła, że jeśli chodzi o muzea i dotacje celowe, czyli te środki, które zasilają zdobyte już przez instytucje środki zewnętrzne krajowe, my uzupełniamy wkład własny. Na te środki dotacja wzrosła, podobnie jak na teatry i inne instytucje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski poprosił o przygotowanie na Komisję Kultury takiego zestawienia zawierającego porównanie w stosunku do roku ubiegłego, żeby można było te poszczególne kategorie oddzielić i powiedzieć tutaj jest więcej, tutaj jest mniej. Ponadto zwrócił uwagę, że w tym roku odbywać się będzie w Łodzi Ogólnopolski Kongres Muzealnictwa. Powiedział, że jego pytanie dotyczyć będzie tego, czy zmniejszenie środków na muzea w sytuacji, kiedy Łódź jest gospodarzem tego Kongresu, jest właściwym przedsięwzięciem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy my jesteśmy organizatorem tego Kongresu.

Dyrektor Wydziału Kultury p. Joanna Ossowska – Struszczyk odpowiedziała, że nie jesteśmy organizatorem tego Kongresu.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 5 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 19/2015**.

Ad. 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pn. „Nowy obraz pomocy społecznej w Łodzi” w ramach Poddziałania 7.1.1 w ramach Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – druk nr 24/2015.

Projekt uchwały referowała **dyrektor MOPS p. Małgorzata Wagner**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załączniki nr 14** do protokołu.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 10 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 24/2015**.

Ad. 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Biuro Pośrednictwa Zamiany Mieszkań – druk nr 27/2015 – zdjęty.

Ad. 11. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 30/2015.

Projekt uchwały referował **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski**.

Omówiony projekt uchwały stanowi **załączniki nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy inwestycje, które teraz prowadzi Spółka, czyli ten budynek przy Kaliskiej i inne, które będą jeszcze realizowane, realizuje na tej zasadzie, że nie ma planu finansowego, tylko jak zdobędzie jakąkolwiek część pieniędzy to realizuje albo realizuje to w postaci długów, nie ma w planie dokładnego zwrotu tych nakładów. Dodał, że dyrektor tak mówi, jakby ta Spółka przystępowała do tych inwestycji bez zwartego planu finansowego.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski odpowiedział, że decyzja o podjęciu inwestycji jest uzależniona od zabezpieczenia środków finansowych. Jeżeli nie ma możliwości pozyskania tych środków przez Spółkę to nie podejmie się ona tych inwestycji. Dodał, że ta jedna budowa trwa, wszystko jest tam zaplanowane i zgodne z przyjętymi założeniami, inwestycja przebiega prawidłowo. Poinformował, że jest druga inwestycja na ulicy Wysokiej 25/27. Przygotowany jest tam projekt wykonawczy na podstawie, którego uzyskano pozwolenie na budowę. Między innymi z tytułu tej uchwały potwierdzone założenia przyjęto do planu rocznego działalności Spółki, gdzie jest przewidziana możliwość podjęcia tej inwestycji w tym roku. Nadmienił, że w tym roku można zorganizować przetarg na wyłonienie wykonawcy na podobnych zasadach tzn. odroczenia płatności i finansowania się na podstawie tej umowy z wykonawcą. Ponadto w WPF na rok przyszły przewidziane są środki na tę inwestycję podobnie jak było to finansowane na ulicy Kaliskiej. Miasto z jednej strony podwyższa kapitał w Spółce o określone kwoty na konkretne inwestycje z tytułu, których miasto otrzyma mieszkania do zasiedlenia przez Wydział Budynków i Lokali. Zaznaczył, że na ulicy Wysokiej byłoby podobnie na podstawie zawartego w przyszłości porozumienia. Wtedy miasto było refinansowane z dotacji z budżetu państwa, która nastąpi także po zakończeniu budowy na ulicy Kaliskiej. Podkreślił, że jeśli Spółka nie będzie posiadała wystarczających kwot na podjęcie inwestycji w bieżącym roku, to niestety nie będzie można zawrzeć umowy wiążącej z wykonawcą, takiej, która narażałaby Spółkę na jakieś konsekwencje. W umowach, jak było to już praktykowane wcześniej w przypadku, kiedy tego finansowania nie ma, są możliwości wycofania się z tych umów. Zatem Spółka na tyle się nie naraża na taką sytuację, kiedy nie może się wywiązać wobec wykonawcy z podjętych zobowiązań. Pan dyrektor zaznaczył, że plan inwestycyjny jest skromny, ponieważ jest silnie uwarunkowany od możliwości finansowych. Jest potrzeba poprawienia standingu, ponieważ następnie najistotniejsze jest uzyskanie kredytowania. Prawo własności do części tych gruntów, którymi gospodaruje Spółka poprawia sytuację, ocenę zdolności kredytowej Towarzystwa.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy w ramach tego planu finansowego, tych inwestycji, jaką część stanowią potencjalne mniejsze obciążenia z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski odpowiedział, że jest to wskazane w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały. Na dzisiaj jest to kwota ponad 200 tys. zł oszczędności w kosztach po stronie Spółki w 2015 roku. Dodał, że oczywiście to rzutuje na rok przyszły i na lata kolejne, bo ten element zostanie zdjęty z kosztów Spółki. Na inwestycję przyszłą przy ulicy Wysokiej też będzie kwota na poziomie 200 tys. zł albo więcej, ponieważ jest to jeszcze kwestia na temat stawki za rok 2016.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał dyrektora, czy w dalszym ciągu uważa, że te pieniądze można w całości tylko kalkulować w części inwestycyjnej nie biorąc pod uwagę faktu, że część pieniędzy powinna dotyczyć czynszów i rozliczenia czynszów z najemcami, którzy korzystają z istniejącej już ilości administrowanych przez TBS mieszkań. Zadał pytanie, czy ci mieszkańcy mogą być obciążani kosztami budowy inwestycji, która ich bezpośrednio nie dotyczy.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski podkreślił, że w uzasadnieniu do projektu uchwały było sygnalizowane, iż w związku z przyjęciem tej uchwały nie nastąpi co najmniej wzrost czynszów. Dyrektor zaznaczył, że konkretny przepis

art. 28 ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego określa, że „stawki czynszu za metr kwadratowy powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego w zasobach towarzystwa budownictwa społecznego mają być ustalone w takiej wysokości, aby suma czynszów za najem wszystkich lokali eksploatowanych przez towarzystwo pozwalała na pokrycie kosztów eksploatacji i remontów budynku oraz spłatę kredytu zaciągniętego na budowę”. Wyjaśnił, że to oznacza, iż nie ma obowiązku kalkulowania tej stawki w odniesieniu do opłaty za wieczyste użytkowanie. Nie ma takiego obowiązku, żeby przypisywać to do poszczególnego budynku jak i lokalu. Różnice, jakie są w WTBS w stawkach czynszowych wynikają z kosztów kredytu, ponieważ budynki były wznoszone na podstawie różnych umów kredytowych. Podkreślił, że jeśli chodzi o naliczanie stawki czynszowej to suma kosztów jest istotą w stosunku do całej powierzchni użytkowanej i zarządzanej przez WTBS. Dyrektor wskazał, że można iść w takim kierunku, by dokonywać tego różnicowania. Wydaje się jednak, iż w świetle przepisów oraz praktyki działania WTBS nie jest to wskazane. Dyrektor powiedział, iż oprócz tego, że te mieszkania zostały udzielone lokatorom - partycypantom WTBS, powinni oni czuć jakąś pewność zamieszkiwania i kosztów, jakie ponoszą z tego tytułu. Z drugiej strony jednak WTBS ma misję prowadzenia inwestycji, co w ostatnich latach jest dosyć ograniczone ze względu na możliwości kredytowania, ponieważ większość tych budynków została wniesiona na podstawie środków z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Ponadto dyrektor zaznaczył, że stawka czynszu była określona w maju 2013 roku i na ten rok zgodnie z projektem planu, który będzie przedkładany zgromadzeniu wspólników po przyjęciu tej uchwały przez Spółkę nie przewiduje się podwyżki czynszu. Jednocześnie wiadomo, że i tak nastąpił wzrost kosztów, bo koszty kredytu wzrastają. Dodał, że średni koszt eksploatacji jednego metra kwadratowego w WTBS jest poziomie 4,88 zł. Z uwagi już na różnicę jaka wynika ze wzrostu kosztów kredytu od 2013 roku, ten koszt na dzisiaj kształtuje się na poziomie 5,14 zł. Różnica kilkudziesięciu groszy nie została przerzucona na mieszkańców TBS.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski podkreślił, że w jego przekonaniu sprawa jest niejasna, ponieważ dyrektor wskazał, iż ta kalkulacja czynszu opiera się na kosztach bieżącego utrzymania i zwrotu zaciągniętych kredytów, czyli w gruncie rzeczy dotyczy to wydatków, które już nastąpiły, a nie które mają nastąpić. Wskazał, że tak przynajmniej brzmi zacytowany przepis, iż jest to kalkulacja w stosunku do tego co już było, a nie co ma być. To jest ważny aspekt tej sprawy. Powiedział, że nie jest pewny czy w takiej sytuacji można mieszkańców, którzy wynajmują mieszkania już istniejące, obciążać przyszłym planem inwestycyjnym innych inwestycji. To jest główny problem. Wiceprzewodniczący Komisji zaznaczył, że dopiero teraz dyrektor użył tego argumentu, iż nie były waloryzowane te czynsze, ale jest to zupełnie inna sytuacja. W związku z czym trzeba byłoby wyraźnie powiedzieć w jakiej części to zmniejszenie obciążenia z opłatą za wieczyste użytkowanie będzie kompensować brak waloryzacji czynszu w ostatnich dwóch latach, a w jakiej części będzie to służyć także nowym inwestycjom w stosunku do innych terenów przeznaczonych na te inwestycje. Powiedział, że w jednym może się zgodzić się z dyrektorem, iż przekształcenie wieczystego użytkowania na własność daje większe możliwości kredytowe Spółce. Nie oznacza to wcale, że te możliwości kredytowe należy w całości przerzucać na najemców już istniejących mieszkań.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 7 głosami za, brakiem głosów przeciw i 5 głosami wstrzymującymi się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 30/2015**.

Ad. 12. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji następujących pism:

- odpowiedzi z Wydziału Budynków i Lokali w sprawie mieszkańca Łodzi dotyczącej umorzenia zadłużenia z tytułu zużycia wody w okresie lat 2011-2012.
- wniosku Pana ██████████ dotyczącego zwolnienia z podatku od nieruchomości za lokale użytkowe położone na ulicy ██████████.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że p. ██████████ chciałby przekazać swoje lokale pod działalność związaną z prowadzeniem Domowej Świetlicy Seniora. Działalność tą miałyby prowadzić osoba niepełnosprawna, która na uruchomienie takiego ośrodka otrzymała dotację z PUP.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował stanowisko, w którym Komisja Finansów zwraca się do Pani Prezydent z prośbą o rozważenie możliwości takiego zwolnienia od podatku. Zapytał, czy są inne pozycje.

Wobec braku innych propozycji **przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zaproponowane stanowisko.

W głosowaniu: 12 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących wniosek uzyskał większość.

W dalszej kolejności poinformował o wpłynięciu:

- wniosku od przewodniczącego NZZP Bałuckiego Ośrodka Kultury dotyczącego zwiększenia dotacji podmiotowych z przeznaczeniem na podniesienie wynagrodzeń.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował, aby skierować to pismo do Pani Prezydent z prośbą o zajęcie stanowiska.

Nikt nie wniósł sprzeciwu.

- wniosku p. ██████████ w sprawie umorzenia odsetek od zadłużenia w spłacie bonifikaty za sprzedaż mieszkania oraz wstrzymanie egzekucji komorniczej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował, aby skierować to pismo do Skarbnika Miasta z prośbą o zajęcie stanowiska.

Nikt nie wniósł sprzeciwu.

- wniosku od Związku Nauczycielstwa Polskiego zawierającego prośbę o zwiększenie nakładów na oświatę oraz realizację postulatów związkowych oraz pracowniczych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował, aby skierować to pismo do Skarbnika Miasta z prośbą o zajęcie stanowiska.

Nikt nie wniósł sprzeciwu.

- informacji na temat ubezpieczenia majątku Miasta w okresie styczeń 2014 – wrzesień 2014.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że informacja znajduje się do wglądu u sekretarza Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy są inne sprawy różne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „wczoraj tutaj byłem do późna, jeśli chodzi o funkcjonowanie Urzędu i w skrytkach dla radnych nie znalazłem zarówno dzisiaj rozpatrywanej autopoprawki do zmian budżetowych jak i też nie znalazłem nowego projektu skargi w sprawie skargi Pana [REDAKTOWANE]. Ponieważ Pan przewodniczący w ramach podziału zadań zlecił mi przygotowanie tej odpowiedzi dotyczącej skargi Pana [REDAKTOWANE], chciałem się zapytać, dlaczego nowa wersja, przygotowana jak rozumiem przez Pana, tej odpowiedzi nie znalazła się w skrytkach tak, żebyśmy mogli się zapoznać, że w ogóle jest nowa wersja i dzisiaj przedkłada Pan projekt kwestionując w ogóle zasadę funkcjonowania Komisji. Bo skoro przyjął Pan zasadę, że ktoś ma przygotować i projekt został przygotowany a potem Pan przygotowuje nową wersję, to po co w ogóle zawracanie głowy komuś, mówiąc krótko.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „przypomnę, że autopoprawkę do budżetu i do WPF państwo radni otrzymali tutaj, bo to była autopoprawka, którą przyniósł Pan Skarbnik. Natomiast uchwała dotycząca skargi Pana [REDAKTOWANE] miała być procedowana, Pana radnego nie było, więc ja zastąpiłem Pana, swoją wersją, którą przeczytałem, radni nie mieli do tego uwag, więc nie widzę żadnego problemu. Została przegłosowana i przyjęta. Skarga wpłynęła do Komisji Finansów i Komisja Finansów to rozpatruje a nie poszczególni radni. Jeżeli Pan radny byłby na tym punkcie, przedstawiłby Pan swoją wersję i radni by zdecydowali, którą wersję przyjąć. I tyle mam do powiedzenia.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „bardzo przepraszam, mówię w tej chwili o regułach drogi panie.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „reguła jest taka, że przychodzi się i przedstawia. Jeżeli nie ma referującego, to przewodniczący Komisji decyduje o tym, w jakim trybie ma być przedstawiony ten projekt.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „czy da mi Pan dokończyć, bo Pan nie ma monopolu na zabieranie głosu, więc Pan raczej powinien porządkować.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „mam monopol na to, żeby udzielać głos, a ja Panu nie udzieliłem w tej chwili.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „no to zgłaszam się, żeby Pan mi udzielił.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „a to w takim razie proszę bardzo.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „po pierwsze podjąłem wątek formalny dotyczący materiałów na Komisję, ponieważ uważam, że w przypadku zmian budżetowych przynajmniej na dzień przed Komisją dobrze by było otrzymać takie projekty. Natomiast projekt, o którym mówię, bo to też dotyczy rozpatrywania

przez Komisję, projekt skargi był przygotowany już wiele tygodni temu. Był zgłoszony, był wszystkim radnym dostarczony i pominięcie tego projektu w rozpatrywaniu, nawet jeżeli dzisiaj nie zdążyłem dotrzeć na ten pierwszy punkt, powinien ten projekt zacząć się od tego, że powinno być przedstawione, przynajmniej przypomniane, że taki projekt istnieje, a nie zastępowanie jednego projektu drugim nawet bez informacji w tej sprawie. Uważam, że jest to kompletne zaprzeczenie istoty pracy Komisji, bo jeżeli jest jakiś podział pracy w tej Komisji, to oznacza, że ktoś przygotowuje, Komisja się do tego ustosunkowuje, może to odrzucić, może to przyjąć, może ktoś inny zgłosić poprawki i inną treść, ale na drugi raz jest oczywistością, że nikt się nie będzie podejmował się pracy, przygotowania projektu, który Pan w ogóle ukryje. Niby, że wszyscy dostali to do skrytek, każdy radny to dostał, a potem Pan stwierdził, że tego projektu nie było. I dlatego mówię o tym, po to żeby Pani sekretarz zapisała to w protokole, ponieważ jest to istotny element, jak mamy pracować w Komisji, czy mamy się traktować poważnie, czy też będziemy robić partyzantkę na zasadzie takiej, a jak go nie ma to podrzucimy coś innego.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „, bardzo mi przykro, ale sami Państwo byli świadkami, że rozpocząłem procedowanie porządku obrad w punkcie 2 – rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi Pana Pawła [REDAKOWANE]. Pana radnego nie było, więc przedstawiłem projekt uchwały w sprawie tej skargi. Wszyscy Państwo mieli dostarczony projekt uchwały propozycji Pana radnego Tomaszewskiego, ja niczego nie ukrywałem. Czy można coś powiedzieć, że było ukryte. Nie. Natomiast ja mam prośbę do Państwa radnych, że Komisję Finansów staram się prowadzić szybko, sprawnie, dlatego też proszę o przybycie punktualnie na posiedzenia, nie przedłużam tego posiedzenia, tak, żebyśmy wszyscy mogli...Również nie zamierzam nikomu blokować możliwości wypowiedzenia się w każdej sprawie. Dlatego też uważam zarzuty za bezzasadne i nieuzasadnione. Dlatego też proponuję w dalszej części Sprawy różne i wniesione, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi?”

Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski poprosił, aby w związku z pismem, jakie wiceprzewodniczący Rady Miejskiej skierował do przewodniczącego Komisji uzupełnić porządek obrad o projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Jarzynowej 26/28 – **druk BRM nr 22/2015.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że miał zamiar poddać to pod głosowanie, ale nie było referującego. Z uwagi na brak referującego zrezygnował z tego zamiaru.

Radny p. Bartłomiej Dyba Bojarski powiedział, iż uprzedzał Panią sekretarz Komisji, że ze względów zawodowych przybędzie na Komisję nieco później.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że rozumie. Zaznaczył, że nie sądził, iż Pan radny dotrze na Komisję przed jej zakończeniem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie tego projektu uchwały w punkcie 12 a.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „ja chciałbym, żebyśmy dowiedzieli się według, jakich reguł będziemy pracować, jeśli chodzi o tego typu sprawy jak rozpatrywanie skarg i przygotowywanie projektów tych uchwał.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „tak jak zawsze pracowała Komisja Finansów.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „pytam o to, czy jeżeli projekt został przygotowany, czy ten projekt niezależnie od tego, kto będzie go referował i kto będzie go przedstawiał jest projektem podstawowym, który należy najpierw odrzucić, czy też zmienić jego treść, czy też w każdej chwili przygotowany projekt przez kogoś, komu się to zleciło może być w ogóle zawieszony w próżni. Chodzi mi o to, żebyśmy znali sposób postępowania, czy projekt przygotowany musi być przedstawiony i omówiony i dopiero potem może być zmieniony, czy też może być w ogóle nie rozpatrywany mimo, że został wszystkim udostępniony. O to chodzi.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „państwo radni otrzymali porządek obrad – rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi Pana [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Czy pan widzi tutaj numer druku. Jaki druk. Rozpatrzyliśmy projekt uchwały i koniec.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „panie przewodniczący apeluję do Pana, żeby Pan szanował ludzi, którym Pan zleca wykonanie jakichkolwiek prac. To jest podstawa współpracy.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „ja również proszę Pana radnego, żeby Pan przychodził punktualnie na posiedzenia Komisji i przedstawiał swoją pracę.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „proszę Pana, projekt został przygotowany niezależnie od tego, czy bym był, czy nie, projekt został przygotowany i chcę dowiedzieć się, jaki jest los takiego projektu niezależnie od tego. A gdybym nie mógł dzisiaj być, bo bym wyjechał, byłbym delegowany gdzieś indziej, albo bym zachorował”.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „to i tak by przeszedł ten projekt, który przeszedł.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „to dlatego pytam z tego względu, nie ze względu na Pana [REDAKTOWANE], czy kogoś innego, jaki jest sposób procedowania?”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „już raz mówiłem Panu, jeżeli by Pan był, przedstawiłby Pan ten projekt uchwały, ja bym przedstawił swój i radni by wybrali. Mówiłem to już raz i nie będę powtarzał. Pan stara się przeciągać prace Komisji ponad miarę. Niepotrzebnie.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „nie przeciągam. Przypominam Panie przewodniczący, że Pan uciekł na Komisji, na której miał ten projekt być rozpatrywany, zerwał Pan tę Komisję wychodząc. W związku z czym to Pana jest wina, że nie był rozpatrywany, bo kiedy projekt był przygotowany to Pan uznał, że koniec Komisji i Pan wyszedł. W związku z czym, niech Pan nas nie obarcza tą odpowiedzialnością tylko

raczej weźmie ten grzech na siebie. Natomiast niezależnie od tego, chcę się dowiedzieć czy kiedykolwiek będę przyjmował jakiegokolwiek prace na przygotowanie stanowiska skoro i tak będzie się okazywać, że ta praca jest do niczego, bo Pan i tak przygotowuje swój projekt.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „nie wykluczam.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „, w takim razie uważam, że Pan w tej chwili kwestionuje sens pracy członków Komisji. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „dziękuję. Nie kwestionuję tego, każdy może pracować.”

Radny p. Adam Wieczorek powiedział: „warto by było pewne kwestie sobie krótko omówić. Tamta Komisja, która się zakończyła przedwcześnie została zakończona z tego względu, że Państwo wyszliście na konferencję i nie wróciliście. Mnie wtedy nie było, informowałem o tym wiceprzewodniczącego Komisji p. Rafała Reszpondka, kontaktowałem się z nim. A teraz wracając do tej kwestii, gdyby tutaj panował ogólny szacunek ze strony choćby Pana to byłby Pan o godzinie 9:15 i by zaprezentował swój projekt uchwały. Nie było Pana, przewodniczący ma kompetencje do kierowania Komisją, przygotował swój projekt i przedstawił swój projekt. To po pierwsze Pan nie szanował naszego czasu, wiedząc wcześniej, że jest w tym punkcie ta konkretna sprawa. I tyle, dziękuję.”

Radny p. Marek Michalik powiedział: „panie przewodniczący ja chciałem zwrócić uwagę, że to wystąpienie Pana radnego Wieczorka naprawdę jest nie na miejscu. Każdy z radnych ma prawo się spóźnić, jeżeli taka sytuacja jakaś losowa go spotkała. Nie ma żadnego znaczenia, czy on się spóźnił, czy nie, dla sytuacji takiej, że chce wyjaśnić sprawę. Ma prawo ją wyjaśnić i Pan Wieczorek nie ma prawa zwracać uwagi.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „panie przewodniczący ja też nie mam pretensji, że Pan radny się spóźnił. Czy ja mówiłem, że mam pretensje, Nie mówiłem.”

Radna p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała: „chciałam zwrócić uwagę, tylko na jedną rzecz, osoba, która referuje skargę ma często dostęp do dokumentów, ustaleń, do których nie ma bieżącego dostępu Komisja na posiedzeniu. Dlatego ja sama nie byłabym w stanie zreferować za kogoś skargi nie mając takiego dostępu i nie mając wyrobionej opinii na ten temat. Dlatego wydaje mi się, że w takim przypadku skargi w ogóle w tym momencie nie powinny być rozpatrywane, jeśli Pan radny ma takie zastrzeżenia, co do trybu rozpatrzenia, chyba, że osoba referująca ma dostęp do wszelkich informacji pod nieobecność tej osoby, która miała, a jest nieobecna.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „niestety zgodnie z prawem Komisja musi rozpatrywać skargi, które wpływają do niej. Natomiast sama forma i treść rozwiązań zależą od Państwa radnych a nie od przewodniczącego Komisji czy referującego czy też od tego, który dostał tę skargę. To Państwo radni decydują, jakiej treści jest projekt uchwały.”

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „szanowni Państwo na komisjach i tak decyduje większość. W związku z czym szanujcie Państwo także mniejszość. Jeżeli dzisiaj zacząłem od projektu dotyczącego autopoprawki do zmian budżetowych to po to, żeby powiedzieć, że skoro jest możliwe uwzględnienie w postępowaniu również dokumentu, który poznajemy z minuty na minutę, to tym bardziej

jest możliwe w postępowaniu, że jeżeli nie ma referującej osoby, żeby to rozpatrzyć na przykład w następnym punkcie, jeżeli chce się to uczynić, albo przynajmniej przypomnieć i stanowić, że istnieje projekt Pan mógłby się odnieść mówiąc o tym, że Pan go chce zmienić. Natomiast na końcu chcę Panu radnemu Wieczorkowi przypomnieć, że ja nikomu nie wypominam, że się spóźnia na Komisję, albo wychodzi z Komisji. Prosiłbym żeby Pan nie wypominał innym chyba, że zaczniemy chodzić z notatnikami i będziemy sobie odkreślać kto, kiedy się spóźnił i o której godzinie wychodzi. Ja na ogół jestem na wszystkich Komisjach do końca w przeciwieństwie do większości radnych, którzy wychodzą. W związku z czym proponuję, żeby się skupić na projekcie uchwały a to będzie najkorzystniejsze. Ja i tak zgłoszę na sesji plenarnej zmianę do tej skargi zgodnie z treścią uchwały, którą przygotowałem, niezależnie od tego, że Państwo...A Pan przewodniczący właśnie nas tak potraktował, że zlecił Pan to przygotowanie a potem Pan to zignorował. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział: „ ja mam prośbę, żeby wszyscy Państwo nie recenzowali się nawzajem, bo widzę, że jedni recenzują drugich, a potem mają pretensje, że ktoś ich recenzuje. Więc przyjmijmy taką zasadę, że każdy z radnych ma prawo wypowiedzieć się i nikt go nie recenzuje, bo jest to jego zdanie. Tak samo przewodniczący ma prawo do pewnych działań, tak samo jak każdy z Państwa radnych. Robienie zarzutów przewodniczącemu, że coś zrobił, to jak ja bym miał zarzuty do Pana radnego, że coś zrobił, a ja mam inne zdanie. Proszę bardzo o to, żebyśmy wspólnie się szanowali i tak będzie najlepiej.”

Wobec innych głosów w dyskusji **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia w **punkcie 12 a** projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Jarzynowej 26/28 – **druk BRM nr 22/2015.**

Komisja w głosowaniu: przy 5 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wprowadziła do porządku obrad Komisji punkt **12a.**

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji punktu 12 a porządku obrad.

Ad. 12 a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Jarzynowej 26/28 – druk BRM nr 22/2015.

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski.**

Omówiony projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał referującego, czy proponuje wycofanie się ze sprzedaży tej działki.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski wyjaśnił, że proponuje, żeby wycofać się z tej sprzedaży.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka podkreślił, że Komisja Finansów dba o finanse miasta. Jeśli miasto wycofa się ze sprzedaży tej działki to nie będzie miało dochodu z tego tytułu.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zaznaczył, że radni Rady Miejskiej powinni spojrzeć na to nieco szerzej. Podkreślił, że to jest trochę tak, jakby radny z Komisji Planu miał być za czymś, bo dba o zagospodarowanie przestrzenne miasta i o to jak ono wygląda, natomiast w Komisji Finansów będzie przeciw, dlatego że można zarobić na to, żeby je zeszpecić. W opinii referującego trzeba spojrzeć na to integralnie. Radny nadmienił, że już dwukrotnie próbowano sprzedać tę działkę. W czasie, kiedy były lepsze ceny na rynku nieruchomości nie udało się jej zbyć. Dodał, że nie wie, jakie są w tym momencie plany sprzedażowe tej nieruchomości. Wiceprezydent miasta p. Marek Cieślak po Komisji Planu powiedział, że nie ma planów sprzedażowych na ten moment, nie ma nic przeciwko temu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, jakie jest stanowisko Prezydenta Miasta w tej sprawie.

Głos zabrała **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka**, która powiedziała, że nie wie, jakie jest stanowisko Prezydenta Miasta w tej sprawie. Stanowisko Wydziału jest takie, aby nie uchylać tej uchwały. Przystąpienie do planu jest z 2007 roku, ale w planach co do sporządzenia planu, ten plan jest na ostatnim miejscu, czyli w 2017 lub 2018 roku. Dla tego terenu zostały wydane dwie decyzje o warunkach zabudowy, jedna na obiekt handlowy, druga na budynek mieszkalny. Ta decyzja na obiekt handlowy została zaskarżona i jeszcze nie jest prawomocna. Pani dyrektor dodała, że dwie Rady Osiedla wypowiedziały się w tej sprawie i właściwie nie wniosły uwag do kwestii sprzedaży. Rada Osiedla Zdrowie Mania w swoim piśmie z 21 stycznia 2014 roku informowała, iż żaden mieszkaniec osiedla nie zgłaszał zastrzeżeń dotyczących sprzedaży działki. Do tej korespondencji został dołączony protokół z posiedzenia Rady, z którego wynika, iż brak jest przeszkód, co do przeznaczenia terenu na działalność handlowo – usługową. Druga sąsiadująca Rada Osiedla im. Józefa Montwiłła – Mireckiego w piśmie z dnia 17 stycznia 2014 roku napisała, iż na osiedlu brakuje infrastruktury gwarantującej zadowalające zaopatrzenie w artykuły spożywcze i przemysłowe. Rada Osiedla nie widzi przeszkód na przeznaczenie terenu na działalność usługowo – handlową i mieszkańcy tego osiedla zebrali 440 podpisów potwierdzających stanowisko zbycia nieruchomości pod działalność handlowo – usługową. Jednocześnie osoba, kwestionująca sprzedaż, w piśmie z 29 sierpnia 2013 roku prosiła o wstrzymanie procedury sprzedaży, gdyż jak twierdziła jest to sprzeczne z interesem społecznym oraz dołączyła listę z podpisami 68 osób przeciwnych tej sprzedaży. Pani dyrektor podkreśliła, że ostatecznie decyzja o warunkach zabudowy przesądzi, co tam powstanie. Wskazała, że nie podziela wszystkich przedstawionych w piśmie argumentów jak chociażby, jeśli chodzi o utrudnione dojście do cmentarza. Zaznaczyła, że w bezpośrednim sąsiedztwie tej działki jest bardzo dużo terenu zielonego. Pani dyrektor wniosła o nieuchylenie tej uchwały.

Odnosząc się **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział, że w przypadku realizacji decyzji o warunkach zabudowy, potencjalny market, który miałby tam powstać byłby siedem metrów oddalony od ściany budynku z oknami i będzie zasłaniał ludziom całość widoku.

Natomiast w innym miejscu pomiędzy ciągiem handlowym ze sklepami a nowo powstałym marketem powstanie ciąg o szerokości trzech metrów. Będzie to wąskie przejście pomiędzy ewentualnym parkingiem tego marketu a ścianą marketu. Ponadto radny dodał, że jest to teren zieleni urządzonej, nie są to dzikie chaszczki. Oprócz tego nie ma jednoznacznej wykładni co do tego, czy jest to teren chroniony wpisem obszarowym, czy nie. Miejski Konserwator Zabytków w piśmie wskazał, że ze względu na to, iż wpis ma charakter obszarowy i zmieniły się granice przebiegu ulic tam położonych to nie jest do końca jasne czy ten teren jest chroniony czy też nie. W związku z tym Miejski Konserwator Zabytków wystąpiła do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jednak do dnia dzisiejszego nie uzyskano odpowiedzi w tej sprawie. Radny podkreślił, że jeśli nawet jest to w ostatniej kolejce, a Komisja Planu apelowała, żeby w tej kolejce ta uchwała poszła do góry i jeżeli nawet byłaby ostatnia i jest planowany plan na 2017 rok to nie jest to odsunięcie sprzedaży tej działki na tak daleko, by nie można było wprowadzić na niej takich zasad zabudowy, żeby były one spójne z tym obszarem, który jest dla Łodzi wyjątkowo cenny. Referujący zaapelował o przyjęcie niniejszego projektu uchwały wbrew stanowisku Wydziału, tym bardziej, iż nie ma stanowiska Prezydenta Miasta w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek zapytał, jaka jest wartość tej działki.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że wartość tej działki według operatu wynosi 1 mln 850 tys. zł, czyli 392 zł za metr kwadratowy.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, z którego dnia jest ten operat.

Z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Agnieszka Graszka odpowiedziała, że operat jest z maja 2013 roku, został poddany aktualizacji i jest ważny do maja 2015 roku. Pani dyrektor podkreśliła, że decyzje o warunkach zabudowy nie kreują prawa do nieruchomości, a zatem nie jest przesądzone, kto nabędzie i co zrealizuje na tej nieruchomości. Przypomniała, że jest również druga decyzja o warunkach zabudowy. Jeśli chodzi o odległości, to muszą być one zgodne z prawem budowlanym. Zaznaczyła, że jeśli nawet wpis obszarowy dotyczyłby tego terenu to, zmienia to tylko tyle, że decyzje administracyjne, czyli decyzja o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę będą konsultowane z konserwatorem zabytków.

Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zaznaczył, że WZ nie kreują prawa do terenu natomiast kreują to, co na tym terenie może powstać. Ta uchwała zmierza do tego, żeby nie decyzjami o warunkach zabudowy decydować o tym terenie. Radny nadmienił, że w tej chwili nie ma zwyżki na rynku nieruchomości, więc skoro ta działka nie została sprzedana za kwotę z operatu szacunkowego to nie wydaje się, żeby można było to traktować jako uszczerbek w budżecie miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka powiedział, że operat jest po to, żeby szacunkowo wiedzieć, jaka jest wartość nieruchomości.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, 5 głosami przeciw i brakiem głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 22/2015**.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji