

Protokół nr 10/X/2016

posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 października 2016 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji

- stan.....12

- obecnych.....10

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 9 z posiedzenia komisji w dniu 12 kwietnia 2016r.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi „ w edycji jesiennej 2016 r.
6. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2016 r. – **druk BRM nr 141/2016.**
7. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** otworzył posiedzenie. Po przywitaniu zgromadzonych przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie, a następnie zapytał, czy są uwagi do porządku obrad Komisji?.

Nikt nie wniósł uwag do zaproponowanego porządku obrad i Komisja jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad 1/ Przyjęcie protokołu nr 9 dnia 12 kwietnia 2016 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 8 głosami „za” przyjęła protokół Nr 9 z posiedzenia Komisji z dnia 12 kwietnia 2016 r.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2016 r. Zestawienie kandydatur stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poinformował, że do Biura Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęło 27 wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. W dniu 3 października b.r. wpłynął wniosek osoby zgłoszonej do nadania Odznaki Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, zarejestrowanej pod nr DPr-BRM-II.052. 51.2016 - o wycofanie złożonego wniosku i nieprocedowanie. Przewodniczący stwierdził, że w związku z ww. wnioskiem kandydata do Odznaki, wniosek nie będzie procedowany i oceniany przez Komisję. Zatem Komisja Nagród i Odznaczeń zajmie się procedowaniem pozostałych 26 wniosków. Wszystkie wnioski spełniają wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że członkowie Komisji otrzymali wcześniej pełen materiał, zawierający wnioski o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” wraz z załącznikami oraz alfabetyczne zestawienie kandydatur do nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Z tych względów Przewodniczący uznał, iż przy procedowaniu każdego wniosku, pokrótce tylko przypomni sylwetkę kandydata bądź kandydatki. Liczba kandydatur do wyróżnienia będzie wynikać z głosowania Komisji. Kandydatury, które uzyskają zwykłą większość głosów „za”, tym samym uzyskają rekomendację Komisji Nagród i Odznaczeń i zostaną zaproponowane w projekcie uchwały Rady Miejskiej, jaką Przewodniczący Komisji będzie rekomendował Radzie Miejskiej.

Następnie Przewodniczący przystąpił do rozpatrywania poszczególnych wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Wniosek nr 1 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji p. krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 53.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 2 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 68. 2016)

Wiceprzewodniczący Komisji podkreślił zasługi kandydata, który w jego ocenie w pełni zasługuje na Odznakę.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 3 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 71.2016).

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 4 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 63. 2016)

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że z całym szacunkiem, dla, tego, co robi kandydat, to jednak z opisu zasług wynika, iż jego działalność to prowadzenie biznesu. Radny dodał, że z uwagi na wątpliwości wstrzyma się od głosu.

Nikt więcej z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - 3 głosy

„przeciw” - **4 głosy**

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości

Wniosek nr 5 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.71.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 6 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.70.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **8głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 7 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.66.2016).

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 8 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.49.2016).

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 9 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.57.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 10 spełnia wymogi formalne.

Wniosek wycofany

Wniosek nr 11 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.69.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 12 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.74.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” – 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 13 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.58.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” – 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 14 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.52.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 15 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.56.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 16 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.55.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 17 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.73.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 18 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydat – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.72.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **8głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 19 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.59.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 20 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatka – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.64.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 21 spełnia wymogów formalnych..

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.67.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **8głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się”- 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 22 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.50.2016)

Wiceprzewodniczący Komisji p. G. Matuszak zwrócił uwagę na młody wiek kandydata. W ocenie radnego, kandydat ma jeszcze czas, żeby wykazać się i otrzymać odznakę „Za zasługi dla Miasta Łodzi”.

Radny p. Jan Mędrzak zwrócił uwagę, iż wcześniej zwrócił Wiceprzewodniczący uwagę, iż w opisie zasług widać w zasadzie wykonywanie pracy zawodowej, a w tym przypadku czytelne jest wyjątkowa praca społeczna kandydata, a nie zawodowa. Dlatego zdaniem radnego taka osoba zasługuje na odznakę.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poparł Wiceprzewodniczącego p. G. Matuszaka.

Radny p. Bogusław Hubert natomiast podkreślił, że kandydat przez dwie kadencje mocno pracuje społecznie dla lokalnej społeczności, bez zaangażowania zawodowego i finansowego i dlatego należy go wyróżnić.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **6 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się”- 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 23 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.65.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **6 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się”- 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 24 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4.61.2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **6 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się”- 3 głosy

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 25 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 60. 2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **9 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się”- 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 26 spełnia wymogi formalne. Dotyczy nadania odznaki zbiorowej

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko przypomniał opis zasług – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 62. 2016)

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. Wynik głosowania:

„za”- **8 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się”- 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 27 spełnia wymogi formalne. Dotyczy nadania odznaki zbiorowej

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko przypomniał opis zasług – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.4. 54.2016)

Wiceprzewodniczący p. G. Matuszak zauważył, że zbliżają się Derby, więc może warto byłoby poczekać na przebieg rozgrywek oraz na wynik rozgrywek.

Radny p. Sebastian Bulak stwierdził, że wniosek winno się poprzeć. Być może w przyszłej edycji wpłynie taki wniosek dla Stowarzyszenia Kibiców Widzewa, radny wówczas też będzie popierał taki wniosek.

Radny p. Mariusz Przybyła zwrócił uwagę, iż należy odróżnić ogół kibiców i ich zachowania na rozgrywkach meczowych od działaczy Stowarzyszenia, które to prowadzi również działalność charytatywną. Radny dodał, że Stowarzyszenie na pewno zadba o to, żeby Derby odbyły się w atmosferze w spokoju.

Radny podkreślił, iż nie weźmie udziału w głosowaniu nad wnioskiem.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. Wyniku głosowania:

„za”- 7 głosów

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się”- 1 głos

Radny p. Mariusz Przybyła nie brał udziału w głosowaniu.

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Podsumowując, **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** odczytał kandydatury, które w wyniku głosowania uzyskały rekomendację Komisji. W sumie Komisja udzieliła 25 rekomendacji, w tym 23 rekomendacje dla osób fizycznych oraz 2 rekomendacje zespołowe.

Przewodniczący Komisji przeszedł do procedowania pkt. 5 porządku obrad.

Ad 5/ Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2016, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” i odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 141/2016.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i p. Radosław Marzec poddał projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk Nr 141/2016 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 9 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Ad 6/ Sprawy różne i wniesione.

Nikt z radnych nie zgłosił spraw i wniosków.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Nagród i Odznaczeń R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte.

Na tym protokół zakończono.

**Przewodniczący
Komisji Nagród i Odznaczeń**

Radosław Marzec

sporządziła:

Sekretarz Komisji

Małgorzata Gasik

