

**Protokół nr 20/IX/2015**

**posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 30 września 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 11 radnych  
obecnych - 9 radnych  
nieobecnych - 2 radnych tj. p. Adam Wieczorek  
p. Łukasz Rzepecki

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**Pod nieobecność Przewodniczącego Komisji p. Adama Wieczorka, z jego pisemnego upoważnienia posiedzenie prowadził Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka.**

**II. Porządek obrad:**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołów **nr 18/IX/2015** i **nr 19/IX/2015** posiedzeń Komisji.
2. Kontynuacja dyskusji na temat wzrostu wynagrodzeń w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji Miejskiej Przychodni „Batory” w Łodzi – **druk nr 223/2015**.

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi części skargi p. .... oraz pozostawieniu bez rozpatrzenia pozostałej części skargi - **druk BRM nr 162/2015.**
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poinformował, że niniejszy porządek został poszerzony **Aneksem nr 1:**

**Proponowany porządek obrad został poszerzony o następujące sprawy:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 225/2015.**

**Porządek obrad po zmianach:**

1. Przyjęcie protokołów **nr 18/IX/2015** i **nr 19/IX/2015** posiedzeń Komisji.
2. Kontynuacja dyskusji na temat wzrostu wynagrodzeń w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji Miejskiej Przychodni „Batory” w Łodzi – **druk nr 223/2015.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 225/2015.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi części skargi p. .... oraz pozostawieniu bez rozpatrzenia pozostałej części skargi - **druk BRM nr 162/2015.**
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

***Ad. 1. Przyjęcie protokołów nr 18/IX/2015 i nr 19/IX/2015 posiedzeń Komisji.***

Uwag nie zgłoszono.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu **nr 18/IX/2015** posiedzenia Komisji.

*W wyniku głosowania, Komisja 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała protokół.*

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 19/IX/2015 posiedzenia Komisji.

*W wyniku głosowania, Komisja 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała protokół.*

## **Ad. 2. Kontynuacja dyskusji na temat wzrostu wynagrodzeń w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.**

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** powiedziała: „Szanowni Państwo sytuacja jeśli chodzi o sprawę wynagrodzeń w MOPS jest Państwu doskonale znana. Rozmawiamy o tym od kilkunastu tygodni. Rozpoczęły się prace nad planami budżetowymi. Otrzymaliśmy porozumienie wszystkich organizacji związkowych z 30 czerwca br. w tej sprawie, przekazane również do Przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. A. Wieczorka. Pierwsza część tego stanowiska dotyczy 2015 roku. Tocząc rozmowy i działania mówiliśmy od samego początku że 2015 rok będzie możliwy do zabezpieczenia finansowego po rozliczeniu budżetu, jeżeli wystąpią jakieś oszczędności. Na tę chwilę brak jest informacji, aby wystąpiły oszczędności. Musimy w pierwszej kolejności domknąć budżet, jeśli chodzi o zadania bieżące i to robimy. Druga część porozumienia dotyczy lat od 2016 do 2018. Projekt zmian w tym względzie został przygotowany i dotyczył podwyżki wynagrodzeń 200 zł na każde stanowisko. Łącznie dla 2016 roku będzie to stanowić kwotę 7 344 000 zł. Kwota taka została wprowadzona do zmian budżetowych i uzyskała ona akceptację Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych p. Sławomira Granatowskiego oraz Wiceprezydenta Miasta Łodzi p. Tomasza Treli. Ale musieliśmy poprawić ten wniosek do limitów budżetowych. Ponadto 6 lipca br. wpłynęło do MOPS pismo organizacji związkowych z prośbą o rozwiązanie sytuacji. 3 lipca odbyło się spotkanie z Wiceprezydentem Miasta Łodzi p. T. Trelą podczas którego ustalono, iż strona związków zawodowych oraz dyrektorzy placówek przygotowują informację na temat ewentualnego podziału propozycji podwyżek „200 zł”. W odpowiedzi do MOPS wpłynęła informacja ale nie zawierała ona żadnej konkretnej propozycji, sporządzona była chaotycznie, dokonany w niej podział dotyczył innych grup zawodowych. Dokument w takim kształcie nie pozwala na sporządzenie zestawienia zbiorczego”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy można stwierdzić że nastąpiła zgoda na propozycję przedstawioną przez MOPS.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** odpowiedziała, że można przypuszczać, że tak.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** dodała, że obecnie trwają prace nad propozycją podwyżki w 2016 roku na kwotę 200 zł.

**Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w MOPS w Łodzi p. Lidia Saktura** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wyjaśniła: „Ostatnia nasza propozycja, którą przedstawiliśmy w piśmie z 30 czerwca 2015 roku nie składała się z dwóch części - tylko w tym piśmie jest stanowisko związków zawodowych dotyczące 2015, a później 2016, 2018. Biorąc pod uwagę tłumaczenia Pana Prezydenta, że jest trudna sytuacja finansowa w Mieście, chcieliśmy pójść „na rękę” i pokazaliśmy bardzo dobrą wolę ze strony związków zawodowych, bo pierwsza nasza propozycja, też niewygórowana - bo 300 zł brutto do płacy zasadniczej...po rozmowie z Panem Prezydentem ustaliliśmy i przekazaliśmy nasze stanowisko obniżając tę kwotę do 200 zł brutto na etat do płacy zasadniczej. To jest różnica, bo Państwo operujecie już kwotą 200 zł brutto, to do płacy zasadniczej wejdą śmieszne pieniądze. O tym nawet nie ma mowy. Przekazaliśmy ostatnio pismo bardzo konkretne i krótkie – (...) w odpowiedzi na pismo z dn. 3 lipca 2015 r., nawiązując do spotkania z Panem T. Trelą Pierwszym Wiceprezydentem Miasta Łodzi związki zawodowe działające w MOPS podtrzymują wspólne przedstawione w piśmie z dnia 30 czerwca br, stanowisko. Nasze stanowisko jest ostateczne, jasno sprecyzowane i zrozumiałe dla wszystkich. Liczymy, że zasady dialogu społecznego i wola utrzymania dobrych stosunków z pracodawcą uwzględnią naszą modyfikację stanowiska z 30 czerwca 2015 roku. Pragniemy podkreślić, że jest to nasze ostatnie ustępstwo w sprawie. (...) Wydaje mi się, że jesteśmy już pod ścianą. Proszę traktować pracowników poważnie i odpowiedzialnie. Wszyscy widzimy, że Łódź pięknieje ale pracownik biednieje. Bardzo chciałabym, aby Komisja i Państwo Radni podjęli dziś ostateczne stanowisko i konkretne działania. To ciągle przychodzenie i „międlenie” tego samego „wychodzi nam wszystkim już bokiem”. To jest niepoważne”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że są oni traktowani poważnie. Zapytał o rozbieżności pomiędzy propozycją Prezydenta, a propozycją związków zawodowych jeśli chodzi o rok 2016.

**Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w MOPS w Łodzi p. Lidia Saktura** odpowiedziała: „Różnica jest taka, że żądaliśmy żeby w 2015 roku wyrównać różnicę w podwyżkach z lat poprzednich, wypłacić pracownikom MOPS 209 zł brutto od lipca 2015 roku. W roku 2016 – 200 zł do płacy zasadniczej, a nie 200 zł brutto. Rok 2015 jest rokiem bardzo ważnym, bo chcemy aby grupy dyskryminowane finansowo w poprzednich latach...wyrównać tym grupom. Zakończymy ten czas i zaczynamy od 2016 roku wszystko regulować”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że jak już powiedziano w budżecie 2015 roku nie ma środków finansowych. Zapytał ile potrzeba środków w 2016 roku, aby wyrównać propozycję na 2015 i 2016 rok. Czy dokonano takich obliczeń?

**Główna Księgowa w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej p. Tamara Sagan** wyjaśniła: „Przy założeniu 20 % dodatku stażowego i 10% regulaminowej premii byłaby to podwyżka w wysokości 260 zł brutto na etat i w skali roku stanowiłoby to kwotę ok. 7 900 000 zł, tj. ok. 600 tys. zł więcej niż 200 zł. Przepraszam to nie jest 600 tys. zł .... razem to 9 500 000 zł tj. 2 mln zł więcej”.

**Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Sławomir Granatowski** dodał: „Nasza propozycja była taka - przyjmując założenia do kwoty jaka miała być na podwyżki dla pracowników wszystkich grup zawodowych, było przyjęte 200 zł na etat – do przeliczenia. Nie usłyszałem propozycji, że wszyscy mają dostać po równo. Od początku kiedy są prowadzone rozmowy jest mowa o tym byśmy niwelowali bardzo wysoką różnicę tj. pracownicy socjalni w ciągu ostatnich czterech lat otrzymali wynagrodzenia i podwyżki o 900 zł, a pracownicy domów pomocy społecznej - 90 zł. Na tym to miało polegać, aby ta duża kwota 7 200 000 zł miała być wyrównaniem płac w pomocy społecznej”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał czy dialog w sprawie nadal trwa.

**Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Sławomir Granatowski** zapewnił, że tak. Dodał też: „Takie były ustalenia na spotkaniu z Wiceprezydentem p. T. Trelą. Prosimy też związki zawodowe, żeby jasno określiły jak kwota 7 200 000 zł ma być podzielona na pracowników pomocy społecznej. Ile otrzymają pracownicy domów pomocy społecznej, ile placówki opiekuńczo-wychowawcze, ile pracownicy socjalni, ile pracownicy MOPS”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział: „Nadal trwają negocjacje, budżetu na 2016 rok jeszcze nie ma i nie wiemy jaką kwotę można zaproponować. W sumie dyskusja na ten temat jest jałowa(...) Dla mnie jako szefa Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej - kwota 2 mln, takiego problemu nie ma w budżecie. Oczywiście inni pracownicy w UMŁ też nie dostają podwyżek. Ale tu jest dialog pomiędzy Prezydentem a związkami zawodowymi i na tym etapie chcieliśmy się dowiedzieć jak wygląda sytuacja. Nie chcemy się wtrącać do prerogatyw Pani Prezydent ani do Was, nie mamy takiego prawa. Informujecie Nas o przebiegu dyskusji jaka toczy się w tej sprawie. Kiedy będzie potrzebna decyzja to Rada Miejska podejmie taką decyzję uchwalając budżet. I urzędnicy i Państwo macie jeden cel, aby pracownicy w MOPS dobrze pracowali i byli godnie wynagradzani”.

**Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w MOPS w Łodzi p. Lidia Saktura** odpowiedziała: „Bardzo dziękuję za optymistyczne słowa Pana Przewodniczącego. Miejmy nadzieję, że ta sprawa się zakończy. Dla mnie najważniejsze jest, że stanowiska podpisane są przez bez mała 90% związków zawodowych działających w MOPS. To było nasze wspólne stanowisko. Ostatnie pismo napisaliśmy w kilka związków, bo nie było na to czasu, żeby podjąć stanowisko. I to jest bardzo ważny sygnał, że jesteśmy razem ze wszystkimi związkami. Chodzi o to by raz na zawsze załatwić tę chorą sytuację w nierównym traktowaniu. Bardzo bym apelowała, żeby ten 2015 rok wreszcie zakończyć – 209 zł dla pracowników MOPS – to są 502 etaty, dla pracowników domów pomocy społecznej 290 zł i dla pracowników domów dziecka 230 zł brutto od lipca. Nie są to szalone pieniądze ale zakończylibyśmy naszą wojenkę w pomocy społecznej”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział: „Pani Przewodnicząca moim zdaniem nie ma żadnej wojenki. Myślę, że będzie wszystko porządku. Chciałbym tylko powiedzieć o ostatnich podjętych decyzjach finansowych – Miasto wykupiło

obligacje, które miało wykupić w 2018 roku, na tym zarobiliśmy 8 mln zł. Oddaliśmy również kwotę 27 mln zł z powrotem do budżetu, gdyż nie będziemy musieli płacić tak wysokich kwot obsługi długu. W sumie na takiej operacji zaoszczędziliśmy prawie 40 mln zł. Ale po co to robimy? Po to, aby Miasto mogło „spokojnie oddychać”. To bardzo dobry ruch ze strony Pani Prezydent i racjonalizujemy finanse publiczne tak, aby było z czego dać. Dlatego mówię, że nie ma problemu kwoty 2 mln. Dalsza restrukturyzacja zadłużenia będzie szła w dobrym kierunku i budżet Miasta będzie większy, bo mniej będziemy płacić bankom. Mam prośbę do wszystkich Państwa, żebyśmy skończyli na tym etapie dyskusje o płacach. Jesteśmy w tej sytuacji, że jest jeszcze drobna różnica i postaramy się ją wyjaśnić tak, aby dwie strony były zadowolone. Czy jest na to zgoda? Proszę aby nie eskalować tego i spokojnie przejść do działań, bo tylko się zakrzyczymy i nic to nie da. Dialogiem szybciej się porozumiemy”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział: „Inna jest diagnoza sytuacji według mnie. To nie jest tak, że Miasto jest zaskoczone, że Państwo domagają się wyrównania różnic w 2015 roku, bo mówimy o tym już od roku, a właściwie już od końca poprzedniej kadencji. Druga – najlepszym sposobem na dialog jest zamknięcie dialogu? Uważam, że nie. Powinniśmy rozmawiać, nie eskalować, tylko rozmawiać. Do tego potrzebna jest dobra wola spełniona z obu stron. Chciałbym zapytać stronę związkową, czy robiliście Państwo kalkulację na 2015 rok i ile by to miało kosztować budżet Miasta - od lipca trzy różne kwoty dla trzech różnych grup”.

**Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w MOPS w Łodzi p. Lidia Saktura** odpowiedziała: „Nie mam tych dokumentów. Tymi informacjami na pewno dysponuje Pani Dyrektor”.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** odpowiedziała: „Za 2015 rok jest to kwota 4 400 000 zł , od lipca”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział: „Gdybyśmy chcieli takie zmiany wprowadzić w tym roku, to kosztowałyby to budżet ponad 4 mln zł. Tu pytanie dla Przewodniczącego. Skoro 2mln to nie problem, to może 4 mln to też nie będzie problem”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział: „Mówiłem o 2016 roku, o uchwalaniu budżetu na 2016 rok. Moim zdaniem warto zająć się tym, co jest do załatwienia, niż tym co sugeruje dobra wola. Dobra wola może być wtedy, kiedy są wolne środki. Wolałbym, by te sprawy załatwiały pomiędzy sobą strony. My, jako Komisja nie jesteśmy stroną, możemy być mediatorem lub adresatem skarg na błędne działanie stron. Nie jesteśmy stroną w tym sporze. Rada Miejska może to zrobić przy uchwalaniu budżetu na 2016 rok. Niechciałbym rozpoczynać sporu, czy w 2016 roku znajdą się pieniądze. Może się znajdą ale nie ma takiej pewności, więc wolę mówić o tym co jest pewne i może być pewne przy uchwalaniu budżetu. W chwili obecnej bez zgody Pani Prezydent budżetu tegorocznego nie da się zmienić. Jediną możliwością uchwalenia przez Radę Miejską budżetu miasta bez zgody Pani Prezydent jest budżet uchwalany na rok kalendarzowy i tylko wówczas daje to prawo, nie patrząc na sprzeciw prezydenta”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział: „Nie raz już prosiliśmy o spotkanie z Panem Wiceprezydentem i Panią Prezydent bo problem narasta od lat. Wiem, że teraz będzie Pan mówił, że nie ma pieniędzy itd.”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział: „To mówiła strona Pani Prezydent, ja to tylko relacjonuję. Zawsze mnie uczono, że strony jak rozmawiają ze sobą, to one mają możliwość porozumienia. Kiedy widz nie będący stroną żąda spotkania ze stroną, to jest dziwne. Dajmy stronom możliwość porozumienia się i kiedy poproszą nas o mediację, możemy taką prowadzić, natomiast nie wyręczajmy żadnej ze stron”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział: „Oczywiście nie wyręczajmy, tylko po to właśnie zwrócono się do Komisji, bo ten dialog „nie idzie do przodu”. Tu nie ma postępu i dlatego jest prośba o zajęcie stanowiska przez Komisję, a nie by komuś przeszkadzać. Nie w takim duchu tu Państwo tu przychodzicie biorąc dni wolne - aby walczyć o coś, co się właściwie się należy. Nie mówimy tu o wielkich pieniądzach ale o geście, bo podwyżka rzędu 200 zł to nie są środki, które znacznie poprawią sytuację życiową każdego mieszkańca. Dlatego chodzi głównie o sprawę wsparcia działań i tego dialogu, a nie jak proponuje Pan Wiceprzewodniczący stanięcia z boku i najlepiej żebyśmy temat zamknęli”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział: „Po prostu mówię prosto i wyraźnie, są dwie strony i strony negocjują. Padała tu odpowiedź jednej i drugiej strony, że spotykają się, negocjują, na razie nie ma zakończonych negocjacji. O czym mamy dyskutować? Komisja jest informowana o przebiegu dialogu pomiędzy związkami a stroną prezydencką. Nie wiem więc o co jeszcze Panu chodzi”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział: „Wydaje mi się, że w tym sporze silniejszą stroną jest strona władzy wykonawczej, a nie strona związkowa i dlatego strona związkowa przychodzi na naszą Komisję, żeby prosić o wsparcie. Pan Przewodniczący widzi to inaczej, ja to widzę w ten sposób i tylko w tym duchu chciałbym żebyśmy rozmawiali”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział: „Mogę tylko odpowiedzieć Panu na podstawie strony rządowej, że od 2008 roku są zamrożone płace administracji państwowej - każdy poseł bez względu na przynależność głosował za tym, przy każdym budżecie. I jaka jest sprawiedliwość. Od tego czasu jest 16% inflacji i każdy pracownik przez te 8 lat stracił 16% swoich zarobków. I Pan mówi o sprawiedliwości. Nie ma sprawiedliwości, jest ekonomia. A my chcemy, żeby te negocjacje zakończyły się przynajmniej porozumieniem tych dwu stron, żeby się nie wtrącać, bo nie jesteśmy stroną, możemy tylko zaszkodzić”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał: „Kiedy odbyło się ostatnie spotkanie związków i strony urzędu”.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner** odpowiedziała: „W tym tygodniu”.

**Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Sławomir Granatowski** dodał: „Trwają jeszcze mediacje dwóch związków zawodowych z pracodawcą. W tych żądaniach jest również wyrównywanie płacy”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział: „Sprawa trwa i mam nadzieję, że Komisja będzie o tym informowana. Proszę, aby obie strony wykazały elastyczność - nie tylko związkowa ale i prezydencka i abyśmy więcej do tego nie wracali”.

**Przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w MOPS w Łodzi p. Lidia Saktura** odpowiedziała: „Nasz elastyczny sznurek żądań się skończył, jesteśmy pod ścianą i z kwoty 200 zł do płacy zasadniczej na pewno nie zejdziemy. Chciałabym poprosić Szanowną Komisję o konkretną deklarację...abyśmy wyszli stąd optymistyczni, a nie dalej mamieni obietkami. To już trwa ponad rok czasu. Wystarczy”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział: „Mogę Pani powiedzieć jedno, efekt będzie przy uchwalaniu budżetu. Nie ma wcześniej możliwości powiedzenia Pani, kiedy to będzie, a uchwalanie budżetu jest pod koniec roku”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział: „Chciałbym zaproponować stanowisko Komisji, które brzmiałoby tak, że Komisja apeluje do Pani Prezydent o przyspieszenie i zakończenie w jak najszybszym czasie rozmów między Panią Prezydent, a stroną związkową w celu zakończenia tego sporu”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział: „Czy strona prezydencka ma usztywnić się i zakończyć negocjacje?”

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział: „Nie, chciałbym abyśmy zaproponowali przyspieszenie prac. Mam nadzieję, że w tym momencie Pani Prezydent bierze pod uwagę głos Komisji”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział: „Zmodyfikowałbym stanowisko. Proponuję, żeby Komisja przyjęła stanowisko, że jest za jak najszybszym zakończeniem negocjacji z obustronnym zadowoleniem.”

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział: „Oczywiście, jak rozumiem, jak się zakończą negocjacje, to za obustronną zgodą”.



**Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Sławomir Granatowski** powiedział: „Chciałbym zapytać, czy to stanowisko będzie do mediacji czy kwestii....podwyżki też są procedowane w mediacjach”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział: „Panie Dyrektorze jeśli byśmy ten temat zamknęli po stronie Pani Prezydent, Pani Prezydent wyszłaby z pewną propozycją do związków zawodowych nie do odrzucenia, to Państwu spadł by punkt w mediacjach, który byście musieli Państwo podejmować. Byłoby stwierdzenie w protokole rozbieżności, że ten temat jest nieaktualny, w protokole mediacji”.

**Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych p. Sławomir Granatowski** odpowiedział: „Właśnie nie. Od początku, kiedy my przedstawialiśmy problem płacowy pomocy społecznej, był to system trzyletni. To było rozwiązanie trzyletnie, nie jednoroczne. Na początku był pięcioletni. Związki zawodowe na to nie wyraziły zgody”.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie podjęcie stanowiska przez Komisję.

*W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy 2 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała podjęcie stanowiska przez Komisję.*

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zaproponował przygotowanie stanowiska przez wnioskodawców p. T. Głowackiego oraz p. M. Zalewskiego.

Wobec powyższego **Wiceprzewodniczący Komisji** zaproponował zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku punktu dotyczącego przyjęcia stanowiska przez Komisję.

*W wyniku głosowania, Komisja 9 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała zmianę porządku.*

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapewnił, że niniejsze stanowisko zostanie przekazane związkom zawodowym.

**Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji Miejskiej Przychodni „Batory” w Łodzi – druk nr 223/2015.**

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

## **Faza pytań i dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zapytał, czy w budżecie zabezpieczone zostały środki na oddłużenie placówki.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że będzie to dotyczyć budżetu na przyszły rok.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** powiedział, że placówka ma dług ale jest on systematycznie spłacany, generuje ona dodatni wynik finansowy, a np. MP „Widzew” odnotowuje corocznie ujemny wynik finansowy. Oparcie dla MP „Batory:” stanowi poz, w MP „Widzew” jest odwrotnie. Zapytał dlaczego jest propozycja likwidacji placówki zamiast dać jej szansę, tym bardziej że regularnie spłaca dług. Zapytał też, co robiły władze Miasta przez ostatnie cztery lata, kiedy dług rósł.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że Miasto udzielało pożyczek i pokrywało ujemny wynik finansowy placówki. Łącznie wsparło jednostkę na ponad 1 mln zł. Obecny wynik finansowy jednostki wynika z faktu, że Miasto od ponad dwu lat wspomaga jednostkę i „pompuje” w nią pieniądze, aby mogła funkcjonować. Jeśli chodzi o MP „Widzew” to jednostka ma ponad 500 tys. zł wolnych środków, nie ma zobowiązań wymagalnych, a wspomniany minus, to jedynie zapis księgowy. Spowodowany jest on bardzo wysoką amortyzacją wynikającą z posiadania wielu specjalistycznych sprzętów. Kondycja finansowa jednostki jest bardzo dobra.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał dlaczego placówka, będąc w tak dobrej sytuacji finansowej, nie prowadzi np. prac remontowych by zachęcić do siebie pacjentów.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że obecnie kończy się całkowita termomodernizacja przychodni, sfinansowana w części z środków własnych. Za trzy tygodnie rozpocznie się całkowity remont placówki wewnątrz finansowany w całości z środków własnych. Ponadto w roku poprzednim jednostka zakupiła sporą ilość specjalistycznego sprzętu, aby spełniać na najwyższym poziomie wymagania NFZ.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że właściwie dojdzie do połączenia, a nie likwidacji. Natomiast inne podmioty medyczne – podmioty prywatne wykorzystują sytuację, iż mówi się o likwidacji MP „Batory”. Próbują one przejąć pacjentów tej przychodni, a w 80% jest ona utrzymywana dzięki poz. Istnieje przypuszczenie, że kiedy mieszkańcy słyszeć będą, że dojdzie do likwidacji placówki zaczną masowo wypisywać się z niej. Wyraził opinię, że z UMŁ winien być skierowany jasny komunikat do mieszkańców, że przychodnia MP „Batory”, która powstała z połączenia MP „Chrobry” i MP „Batory” nie jest likwidowana, a jej działalność będzie prowadzona przez MP „Widzew”. Zapytał kto

będzie zarządzał Nową MP „Widzew”, czy będzie ogłoszony konkurs na dyrektora placówki. Dodał, że na Widzewie-Wschodzie powstało bardzo wiele niepublicznych zoz - podmiotów prowadzących agresywną politykę i akcje reklamowe w celu pozyskania klientów. Pytał jakie pomysły ma Wydział, aby pacjenci pozostali w nowopowstałym podmiocie, co placówka zaoferuje, aby stać się ciekawszą od innych niepublicznych zoz, co Miasto zrobi, aby nie wystraszyć lekarzy, by nie rezygnowali z pracy w połączonej przychodni, nie tworzyli własnych nzoż, czy nie odchodzili do konkurencji. Podkreślił, że w MP „Batory” bardzo dobrze funkcjonuje poz i widoczna jest silna więź emocjonalna pracowników z ich miejscem pracy, co jest bardzo ważne i pozwala placówce konkurować z innymi podmiotami.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że obawa lekarzy dotycząca ich miejsca pracy wynika z faktu, iż rozniosła się wieść o obniżeniu ich wynagrodzenia i zwolnień w związku z planowanym przekształceniem. Zapewnił, że żadne z dotychczasowych przekształceń nie niosło za sobą obniżenia wynagrodzeń, a wręcz następowały wyrównania do wyższych pensji. Nie będzie również zwolnień, są to osoby zgłoszone do kontraktacji z NFZ i ich zwolnienie wiązałoby się z utratą kontraktu. Jeśli chodzi o liczbę przyjmowanych pacjentów przez MP „Widzew” i MP „Batory”, to odróżnić należy liczbę złożonych deklaracji od liczby przyjmowanych pacjentów. Z 10 tys. deklaracji w MP „Batory” rocznie przyjmowanych jest ok. 4-5 tys. pacjentów, a w MP „Widzew” jest to ok. 8-9 tys. pacjentów. A pacjentów przychodni specjalistycznych nie dotyczą deklaracje. Wyjaśnił, że Miasto planuje, aby raz do roku połączone placówki oferowały swoim pacjentom darmowe badania. Nie spowoduje to wzrostu kosztów funkcjonowania placówki, gdyż wykorzystany zostanie specjalistyczny sprzęt w jaki wyposażona jest MP „Widzew”. Jednocześnie po rozmowach z pracownikami i dyrekcją MP „Batory” zaplanowano przeprowadzić akcję ulotkowo-marketingową informującą pacjentów, że po likwidacji MP „Batory” dla nich nic się nie zmieni.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że okoliczne nzoż-y przeprowadzają akcję informującą, że placówka jest likwidowana i zapraszają pacjentów do siebie.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że pracownicy MP „Batory” przeprowadzą kontrakcję rozdając ulotki informacyjne. Z dotychczasowych doświadczeń np. po połączeniu MP „Chrobry” i MP „Batory” i akcji informacyjnej prowadzonej przez pracowników placówek odnotowano wzrost liczby pacjentów.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zapytał, czy faktycznie sytuacja finansowa MP „Batory” nie jest dobra.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że wypracowany przez placówkę zysk jest wynikiem wspomagania od lat przez Miasto. Przez ok. 2 lata Miasto przekazało ponad 1 250 000 zł. poprzez pokrycie 800 tys. długu i pokrycie ujemnego wyniku finansowego 450 tys. zł.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał, kto będzie zarządzał MP „Widzew” w nowym kształcie.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że nie podjęto jeszcze decyzji, czy będzie to dotychczasowy dyrektor placówki, czy zostanie ogłoszony konkurs.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział, że rozumie trudną sytuację. Teraz jest dwóch dyrektorów, a nowa jednostka nie może mieć dwóch dyrektorów. Poprosił, aby podczas sesji RM poinformował radnych ku jakiemu rozwiązaniu się skłania. Po planowanych zmianach i przyjęciu do zarządzania nowego obszaru działalności przychodnia MP „Widzew” stanie się faktycznie nowym tworem i być może warto zdecydować o rozpisaniu konkursu na dyrektora, aby wybrać najlepszego kandydata z korzyścią dla pracowników, pacjentów i Miasta.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** odpowiedział, że skłania się ku temu, aby po połączeniu placówek odbył się konkurs na dyrektora.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że jedynym problemem w związku z konkursem jest brak dokładnej informacji na temat terminu ogłoszenia kontraktacji przez NFZ. Nie można pozbawić placówki dyrektora tuż przed kontraktacją, bo to on przygotowywał placówkę do kontraktacji i ma na ten temat najlepszą wiedzę.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** odpowiedział, że najlepszą decyzję w tej sprawie podejmie organ wykonawczy, gdyż to on ponosi odpowiedzialność.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 5 głosami „za”, przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – druk nr 225/2015.**

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu p. Anna Czeaka** omówiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

## **Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 8 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi części skargi p. .... oraz pozostawieniu bez rozpatrzenia pozostałej części skargi - druk BRM nr 162/2015.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** wyjaśnił, że przedstawia projekt w imieniu Przewodniczącego Komisji p. A. Wieczorka. Następnie omówił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

## **Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 8 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 6. Przyjęcie stanowiska przez Komisję.**

**Radny p. Tomasz Głowacki** odczytał treść stanowiska:

Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej apeluje o zintensyfikowanie prac oraz ich jak najszybsze zakończenie w sprawie dialogu ze stroną związkową na temat podwyżek w placówkach podległych MOPS.

**Wiceprzewodniczący Komisji** poddał stanowisko pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 8 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała stanowisko.*

Stanowisko stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

**Ad. 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący** poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową.

- skarga p. .... na Prezydenta Miasta Łodzi  
/DPr-BRM-II.1510.6.4.2015/

- pismo p. W. Ignatjewa - Wiceprezesa Zarządu Apartamenty + w sprawie budowy w Łodzi modelowego Domu Seniora

- pismo Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika skierowane do Prezydenta Miasta Łodzi z prośbą o rozważenie możliwości zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów i budynków zajętych na potrzeby działalności leczniczej – do wiadomości Komisji

**Wiceprzewodniczący Komisji** wyjaśnił, że Prezydent Miasta może umorzyć dług wynikający z niepłacenia podatku. Nie może zwolnić z opłacania podatku z uwagi na równość podmiotów i ich obowiązek podatkowy.

- pismo Miejskiej Rady Seniorów skierowane do Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zabezpieczenia w budżecie miasta Łodzi środków na realizację jej podstawowych zadań - do wiadomości Komisji

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Magdalena Czerkawska**

**Wiceprzewodniczący Komisji**

**Władysław Skwarka**