

Protokół Nr 22/XI/2015
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 17 listopada 2015 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych
obecnych - 6 radnych
nieobecnych - 1 radny
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 260/2015**.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 261/2015**.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Poinformował: „dzisiejsze posiedzenie Komisji jest zawężone tematycznie i pomimo, że dwa tematy miały się znaleźć dodatkowo na najbliższym posiedzeniu, nie znalazły się. Powiem dlaczego, otóż istniało prawdopodobieństwo, że w ten wtorek odbędzie się również posiedzenie Komisji Kultury Rady Miejskiej w Łodzi, a posiedzenia są naprzemiennie. Jesteśmy dzień przed sesją Rady Miejskiej i w związku z tym chciałem, aby dzisiejsze posiedzenie trwało nie dłużej niż godzinę i uwzględniało tylko te wszystkie elementy, które wiążą się z jutrzejszym posiedzeniem Rady. Stąd taki, zaproponowany porządek obrad. W porządku kolejnego posiedzenia zostaną uwzględnione sprawy, które były wnoszone na ostatnim i przed ostatnim posiedzeniu.”

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał, odpowiednio w punkcie:

2a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2016”. – **druk nr 274/2014**

oraz w punkcie

2b. Przyjęcie protokołu nr 20/X/2015 z dnia 20 października 2015 r.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 260/2015.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały.

Projekty uchwały stanowi załączniki nr 4 do niniejszego protokołu.

Pytania.

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „z czego wynika, tak duża kwota dla szkół niepublicznych?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „jeśli chodzi o placówki niepubliczne, to zgodnie z zapisami ustawy, jeśli chodzi o dotacje wypłacane dla tych placówek, to dotacje wypłacane są za faktyczną liczbę uczniów uczęszczających do szkół. Planując budżet zawsze opieramy się na danych tzw. średniorocznych z poprzedniego roku budżetowego. Planując budżet na 2015 rok dokładnie ta sama zasada została zachowana. Natomiast zdarza się tak, że zwłaszcza od września w szkołach dla dorosłych obserwujemy zwiększoną chęć edukacji. Stąd urealnienie budżetu placówek niepublicznych.”

Radna p. Małgorzata Bartosiak: „przy tej okazji chciałabym zasugerować, że może na którejś z kolejnych komisji moglibyśmy zająć się problematyką szkół niepublicznych i wydatków na szkoły niepubliczne, jak i również kontroli w tych placówkach, jeżeli chodzi o uczęszczanie słuchaczy.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „taki temat na pewno znajdzie się w porządku, może nie najbliższego posiedzenia, bo je poświęcimy w pełni budżetowi, ale z pewnością szkolnictwo niepubliczne, jako znacząca pozycja nie tylko na mapie budżetu miasta, ale i na mapie edukacyjnej będzie przedmiotem naszych dyskusji na posiedzeniu komisji.”

Radny p. Marcin Zalewski: „czy środki z zadania Orlik 2012 nie mają szansy na realizację, czy zadania są wyczerpane i środki wolne i można je przenieść?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „to są środki z tak zwanego bieżącego utrzymania Orlików. Środki uwalniane, to są środki, które w tym roku już nie będą wykorzystywane, głównie związane z opłatami za energię elektryczną i wynagrodzenia animatorów. Jesteśmy zobowiązani zapewnić wynagrodzenie, Orliki powinny być otwarte między kwietniem a październikiem. Na ten moment są to środki, których nie jesteśmy w stanie wydatkować zgodnie z ich przeznaczeniem.

Więcej pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 260/2015**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 260/2015**.

Ad pkt 2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 261/2015.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła projekt uchwały.

Projekty uchwały stanowi załączniki nr 5 do niniejszego protokołu.

Pytania. Pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 261/2015**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 261/2015**.

Ad pkt 2a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2016”. – druk nr 274/2014

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński omówił projekt uchwały.

Projekty uchwały stanowi załączniki nr 6 do niniejszego protokołu.

Pytania.

Radny p. Marcin Zalewski: „na czym polegało te pięć propozycji, które zostały zgłoszone w wyniku konsultacji? W uzasadnieniu państwo opisujecie, że w czerwcu zostały wam przedstawione, uwzględniliście jedną. Co zostało uwzględnione i na czym polegały te nieuwzględnione i dlaczego nie mogliście ich uwzględnić?”

Kierownik Oddziału ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi w Biurze ds. Partycypacji Społecznej p. Artur Skórzak: „jeśli chodzi o ta poprawkę, która została uwzględniona, było to zadanie z MOPS, natomiast jeśli chodzi o te nieuwzględnione, to dotyczyły one zadań, które bądź są w trakcie realizacji, tak jak propozycja wprowadzenia zadania prowadzenia centrum wolontariatu, poinformowaliśmy wnioskodawców, że to zadanie już jest realizowane w trybie dwuletnim. Jeśli chodzi o kolejną propozycję, która nie została uwzględniona była to propozycja związana z regrantingiem, która zawierała wprowadzenie jak gdyby kompleksowego trybu regrantingu na poziomie całego Urzędu, odpisaliśmy wnioskodawcom, że w tym roku wprowadziliśmy w sposób pilotażowy tryb regrantingu w Biurze Promocji i do chwili zakończenia realizacji tego zadania, w tym trybie nie chcieliśmy rozszerzać tego zadania na cały Urząd, chcemy zbadać w jaki sposób ten pilotaż nam wyjdzie i dopiero po jego zakończeniu będziemy zastanawiali się czy rozszerzyć ten tryb czy zostawić w takiej formie.”

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: „regranting jest nową formą współpracy, którą pilotujemy w tym roku. To rozwiązanie, które proponowała organizacja pozarządowa dotyczyło wydzielenia rezerwy celowej na te formy współpracy. Natomiast naszym zdaniem, ta formuła poza kwestią, o której mówił pan kierownik z przyczyn formalnych byłaby trudna do zrealizowania, dlatego że regranting, to jest forma innego rodzaju zlecenia zadania, gdzie poszukujemy operatora do zadań, które mają charakter taki, że jest ich sporo, ale mało kosztownych, tak bym to określił. Gdzie zamiast, np: wydział organizować konkurs ofert, gdzie mamy 20, 30 małych projektów, które za każdym razem musimy przygotowywać całą komisję, ogarniać to od strony formalnej, szukamy operatora po stronie organizacji pozarządowej. Stąd

spośród kilku wydziałów, w tym roku, to zadanie było organizowane w Biurze Promocji, tak jak powiedział kolega będziemy je jeszcze oceniać. Natomiast to, że w tym kształcie, czyli utworzeniu rezerwy celowej, z tego, co pamiętam w kwocie 300 000 zł, czy 200 000 zł polegałoby na tym, że te konkursy musiałyby być organizowane nie tak, jak do tej pory, gdzie wydział, który ma u siebie w budżecie wpisane podejmuje decyzję, co do właściwej formuły i określa ją. Tylko trzeba by zrobić taki super konkurs, co z punktu widzenia regrantingu dla nas klóciłoby się z taką zasadą, kiedy my uważamy, że to po stronie dysponenta środków publicznych leży obowiązek wyboru najwłaściwszej formuły. Dlatego my będziemy w 2016 roku przekonywać te wydziały, które mają podobne zadania do tego, żeby próbowały robić to w trybie regrantingu. Oczywiście nie zmienia to samego trybu, jakim jest konkurs ofert.”

Radny p. Marcin Zalewski: „czy są jakieś zmiany w procedurach konkursowych?”

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: „nie tak dawno przyjęto zarządzenie nowelizujące ten tryb, tryb ogłaszania konkursów, przeprowadzania ich, zlecenia zadań myśmy uwzględnili szereg propozycji, które w trakcie konsultacji były zgłaszane, przede wszystkim, jeżeli chodzi o pewne ułatwienia dla strony pozarządowej. Nową formą jest to, że w przypadku błędów, które nie mają jakiegoś decydującego znaczenia, co do oferty jest możliwość ich uzupełniania w trybie, który daje możliwość ubiegania się o środki w sytuacji, w której np: na jednej ze stron nie ma parafki albo to są naprawdę błędy takie, wynikające z nieuwagi, a nie błędy, które są bardzo istotne ze względu na charakter oferty.

Nie jestem w tej chwili w stanie tych wszystkich zmian przywołać z pamięci, nie byliśmy przygotowani na pytania z tego nowego trybu. Szczegóły prześlę na adres mailowy pana radnego.

W tym programie znalazły się również zadania z budżetu obywatelskiego, na rok 2016 te, które będą dotyczyły organizacji pozarządowych, czyli zleconych w trybie czy zakupu usług, czy konkursu ofert.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „głównym punktem odniesienia działalności organizacji pozarządowych w stosunku do władz samorządowych jest zabieganie o wsparcie finansowe dla realizacji zadań wynikających czy to z programów w mieście, czy z programów przyjętych przez poszczególne organizacje pozarządowe o ile są one zbieżne, bądź uzupełniają programy miejskie.

Czy w pana komórce jest pełna wiedza na temat wsparcia finansowego udzielonego z budżetu miasta wszystkim organizacjom pozarządowym, które o takie wsparcie aplikują i które w drodze konkursu takie wsparcie uzyskują?”

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: „tak jest, to jest zresztą wymóg ustawowy, my zbieramy informacje podsumowujemy każdy rok współpracy ze szczególnym uwzględnieniem konkretnych programów i konkretnych projektów z podziałem na wszystkich realizatorów tych zadań. I takie sprawozdanie jest, co roku składane Radzie Miejskiej do końca kwietnia kolejnego roku.

Oczywiście w razie potrzeb jesteśmy na bieżąco w stanie robić takie zestawienia w zależności potrzeb czy to państwa radnych czy innych. Nie ma z tym problemu.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „może nieprecyzyjnie zapytałem, ale teraz odniosę się do projektu budżetu na rok 2016. Czy jest pan w stanie powiedzieć dzisiaj, jaka kwota w budżecie na tego typu działania została przeznaczona, z uwzględnieniem tych wszystkich komórek, które w programie są wymienione jako realizatorzy, jak partnerzy?”

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński: „oczywiście w programie jest cała łączna kwota przeznaczona na realizację zadań przez wszystkie komórki, to jest kwota 45 846 150, 50 zł.”

Więcej pytań nie zadano.

Dyskusja. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2016”. – **druk nr 274/2014.**

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2016”. – **druk nr 274/2014.**

Ad pkt 2b. Przyjęcie protokołu nr 20/X/2015 z dnia 20 października 2015 r.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 20/X/2015 z dnia 20 października 2015 r.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 20/X/2015 z dnia 20 października 2015 r.

Ad pkt 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Marcin Zalewski poprosił o informacje i wyjaśnienie sytuacji Stowarzyszenia Pro Europa, związanej z koniecznością spłaty zobowiązań wobec Miasta, kwot dotacji i możliwości pozostawienia części środków na wypłaty dla pracowników.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: sprawa nie dotyczy już w tej chwili kwestii naliczenia dotacji i pozostawienia dotacji do dyspozycji placówki, ze strony Wydziału Edukacji dotacja jest naliczana zgodnie z prawem, a ponieważ rzeczywiście w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że dotacja była wykorzystywana niezgodnie z przeznaczeniem, zapadła decyzja dotycząca zwrotu dotacji. Sprawa została przekazana do Biura Egzekucji, które z dotacji naliczonej dla szkoły egzekwuje środki. Ze względu na szczególną sytuację w tej placówce dotychczas było tak, że były podejmowane indywidualne decyzje i kwota, która była potrzebna placówce na wypłatę wynagrodzeń była do Stowarzyszenia przekazywana.

Do Wydziału Edukacji, w dniu wczorajszym lub dwa dni temu, wpłynął wniosek, aby przyjrzeć się sprawie w kontekście ostatniego miesiąca. Sprawa została przekazana do biura Egzekucji żeby nam wyjaśniło, co się stało, jakie tam były błędy, bo Wydział Edukacji nie jest w posiadaniu tych dokumentów. Sprawa jest w toku, potrzeba kilka dni na jej wyjaśnienie.

Radny p. Marcin Zalewski poprosił, aby pani dyrektor zwróciła uwagę na pewien fakt, że Wydział otrzymał informację w tym tygodniu, a Biuro Egzekucji poinformowało Stowarzyszenie poprzez prawnika (taka forma kontaktu przez pełnomocnika została przyjęta), że jakiegokolwiek środki na płace, w tym miesiącu nie będą przekazane.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: Wydział działa w granicach prawa i w tej chwili czeka na informacje z Biura Egzekucji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „chciałabym pani dyrektor podziękować, za to ostatnie zdanie, że musimy działać w granicach prawa i nie możemy tutaj pozwolić sobie na jakikolwiek uszczerbek w tej sprawie. Rozumiem z tego, co pani dyrektor powiedziała, że Wydział Edukacji zrobił to, co należy do niego i to wszystko w granicach prawa.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „dobrze, że ten problem się dzisiaj pojawił, bo skoro istniała podstawa prawna, która pozwalała na przekazywanie środków na pensje dla pracowników, a nie nastąpiły inne okoliczności, to myślę, że w oparciu o te sama podstawę prawną będzie można dokonać wypłaty z opóźnieniem. Jeśli natomiast nastąpiły okoliczności, o których ani pan radny Zalewski, ani pani dyrektor Gryta nie wiedzą no to trudno żebyśmy dzisiaj o tym rozstrzygali. Sugestia jest jasna i myślę, że nikt z członków Komisji nie ma innej propozycji od tej, jaka zgłosiła pani wiceprzewodnicząca Niewiadomska – Cudak żeby działać zgodnie z prawem i w oparciu o przepisy regulujące te kwestie finansowe.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „chciałem dopytać o termin decyzji w sprawie MOW, bo był 28 października, a jest już 17 listopada i cały czas nie ma tego terminu. Czy my znamy ten termin decyzji w sprawie przyszłości szkoły? Czy wydział ustosunkował się do pytań, które zostały skierowane przez komórkę Solidarności w tej sprawie i czy mamy te pytania, czy możemy poznać odpowiedzi na nie?”

Koordinator w Wydziale Edukacji p. Jadwiga Tomaszewska: „ja rozmawiałam z panem dyrektorem Jurkiem, widziałam pytania, prosiłam o odpowiedź, pan dyrektor powiedział, że w stosownym czasie odpowiedzi na pytania, które zostały skierowane do Wydziału Edukacji, pan przewodniczący otrzyma.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „ale co to znaczy w stosownym czasie?”

Koordinator w Wydziale Edukacji p. Jadwiga Tomaszewska: „w takim terminie, jaki jest przewidziany prawem.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „a w sprawie terminu podjęcia decyzji, co do przyszłości placówki?”

Koordinator w Wydziale Edukacji p. Jadwiga Tomaszewska: „na ten temat nie umiem odpowiedzieć.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „a czy ktoś z Wydziału Edukacji?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „w placówce trwa remont i z tego, co wiem będzie kontynuowany.

Radny p. Tomasz Głowacki: „ale ja nie pytam czy trwa remont, tylko jaka jest przyszłość tej placówki, czy ona jest określona na dzień dzisiejszy czy nie? Czy jest to sytuacja zawieszenia? Jak rozumiem cały czas tkwimy w sytuacji niejasnej i nie wiemy kiedy ta decyzja zapadnie, bo pierwszy termin był podany i nie został dotrzymany.”

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz: „trudno określić to sytuacja zawieszenia. Placówka funkcjonuje, jest wpisana, wykazana jako placówka oświatowa, funkcjonująca na terenie miasta Łodzi, ma budżet, jest co prawda bez pracowników i bez dzieci, przyczyny tej sytuacji wszyscy znamy, i od tego momentu do tej jakby nic się nie zmieniło, i z tego, co wiemy nie ma takich planów, żeby się coś zmieniło. Ma być prowadzony remont i kontynuowane prace związane z adaptacją pomieszczeń.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „to, co pani mówi stoi w sprzeczności z tym, co słyszeliśmy od władz miasta, które mówiły, że w bardzo klarowny sposób przedstawiają plan dla tej placówki, czy dla tego miejsca na kolejne lata. Ja rozumiem, że z tych deklaracji się w takim razie władze miasta wycofują.”

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz: „nie widzę sprzeczności, bo przecież to, że placówka jest remontowana, nie jest w sprzeczności do tego, że są budowane w tym samym czasie plany związane z jej ewentualnym, dalszym działaniem. Przygotowujemy placówkę do tego żeby mogła być dalej prowadzona.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „mnie tylko chodzi o jasne określenie, bo po ostatniej Komisja Edukacji miałem wrażenie, że dyrektor nie odpowiedział jednoznacznie na to pytanie, czy tam na pewno, dalej będzie MOW, jeśli nie to, co będzie innego. To, że trwa remont w niczym nie warunkuje tego, co tam będzie istniało? Mnie jako radnego interesuje to, czy środki publiczne są wydawane w sposób właściwy.”

Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej Pracowników Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” Łódź – Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski: „tak, jak się mogłem domyśleć państwo z Wydziału Edukacji i zastępca dyrektor pani Tomaszewska będzie na okrągło (...). Stwierdzam, że pan przewodniczący Sylwester Pawłowski na zeszłym zebraniu Komisji Edukacji poprosił dyrektor Wydziału o przygotowanie odpowiedzi, a nawet w sposób delikatny go do tego zobowiązał. Dzisiaj dyrektora nie ma z powodów jemu znanych i nie ma żadnej odpowiedzi. Odpowiedź „w stosownym czasie” jest nie tylko odpowiedzią, gdyby nie dotyczyło mojej sympatii do dyrektora, bym powiedział bezczelną i lekceważącą, ale Pytia mogłaby się uczyć od dyrektora tych odpowiedzi. My nie odpuścimy tej sprawy. Tak, jak tu pan radny Głowacki wyczuwa, chodzi o to żeby jak najpóźniej jakiegokolwiek informacje konkretne na ten temat państwo poznali. Sam prezydent Trela czy pani prezydent Zdanowska powiedzieli, że 28 października na sesji Rady Miejskiej będzie przekazana informacja na temat MOW. Szkoda, że pani prezydent i pan prezydent swojego słowa nie traktują poważnie. Poczekamy, opiszemy, wrócimy. Ale ja chciałbym pana przewodniczącego i państwa poinformować, że nawet, gdy my chcemy wykazywać dobrą wolę i nie punktować tego, co się dzieje w ośrodku, tego marnotrawienia środków miejskich, to sama pani dyrektor nie daje nam i państwu tej szansy. Dostaliśmy dzisiaj pismo, na kopercie adresowana jest Międzyzakładowa Komisja Oświaty i Wychowania, a w środku Komisja Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w MOW. Pani KołECKa nawet nie potrafi pisma zaadresować. Dla takiej kobiety Miasto deportowało wszystkich wychowanków, zwolniło prawie wszystkich pracowników, po to żeby jedna pani KołECKa miała słodkie, beztrudne życie. To jest bardzo śmieszne, sposób wywiezienia chłopców był deportacją, niezgodną zresztą z prawem państwowym i decyzjami rady pedagogicznej ośrodka. Zwolniono ludzi po to żeby pani KołECKa dostawała pieniądze, dostawała premie, nic nie robiła, miała słodkie życie, remont żeby trwał do 30 lutego, a pani KołECKa w zamian za to pisze tak, pokazuje, że nawet nie ma wiedzy w zakresie elementarnym: niniejszym odmawiam wypłaty świadczeń socjalnych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w MOW nr 1 przyznanych 23 przez komisję w składzie, z uwagi na fakt, że świadczenie socjalne zostało przyznane przez komisję niezgodnie z regulaminem gospodarowania zakładowym funduszem świadczeń socjalnych w MOW w Łodzi, zgodnie z ustawą o zakładowym, z późniejszymi zmianami, środkami zakładowego funduszu administruje pracodawca. Do obowiązków pracodawcy, jako administratora środków funduszu należy między innymi przestrzeganie zasad dotyczących przeznaczenia środków na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej, oraz przestrzeganie zasad stosowania kryterium socjalnego do ulgowych usług i świadczeń przyznawanych z funduszu. Pracodawca administrujący środkami zakładowego funduszu nie może ich

wydatkować niezgodnie z regulaminem zakładowej działalności socjalnej. Na posiedzeniu w dniu 23.10 komisja funduszu w tym MOW przyznała świadczenia niezgodne z postanowieniami regulaminu, np: bez udokumentowania zdarzeń losowych w wysokości niezgodnej z regulaminem. W związku z powyższym odmowa wypłaty świadczeń jest uzasadniona i konieczna.

Przepraszam za ten bełkot. Pani kompromituje, no siebie to oczywiście, ale nawet swoich popleczników i protektorów, którzy utrzymują ją na stanowisku. Fundusz świadczeń socjalnych obok społecznego inspektora pracy to są dwie ostatnie rzeczy jednoznacznie przypisane związkom zawodowym i związku zawodowe gospodarują tym funduszem świadczeń socjalnych, natomiast dyrektor pilnuje zgodności z prawem. Zebranie zespołu socjalnego w tym MOW z udziałem członków ZNP i Solidarności odbyło się zgodnie z prawem, odbyło się zgodnie z regulaminami podpisywanymi przez sama panią Kołecką i mamy to, co mamy. W tej chwili zostaje nam, mimo naszej dobrej woli, Państwowa Inspekcja Pracy, sąd, itd., jeżeli państwo możecie w jakikolwiek sposób wpłynąć na tę kobietę żeby już nie kompromitowała już nie siebie, ale państwa, to bardzo o to prosimy. To jest po prostu skandal, że jeszcze w ten sposób chce ludzi, którzy głodowali, strajkowali, stracili wynagrodzenie, zostali rzućni do innych zakładów pracy oddalonych bardzo daleko od miejsc zamieszkania, za dużo mniejsze pieniądze, na gorszych warunkach niż do tej pory, a sama ma luksusy, żeby jeszcze i w ten sposób próbować zgnoić, zniszczyć i jeszcze zrobić na złość.

Panie Przewodniczacy, tutaj ta sprawa, pan jako pracownik oświaty wie, jest ewidentna. Związki zawodowe ZNP i Solidarność przypilnowały, wszystko było zgodnie z prawem, tylko żeby zrobić na złość. I państwo z Wydziału Edukacji to wszystko tolerujecie i pozwalacie na tego rodzaju samowolę. No to państwa tu informuję, my też w stosownym czasie to opublikujemy. A proszę powiedzieć panu dyrektorowi, że my tego nie odpuścimy. I nawet, jeżeli musi pewne rzeczy firmować i nie jest za nie odpowiedzialny, bo ma inny poziom niż ci, którzy go do tego zmuszają, to przez fakt, że się zgadza na firmowanie tego wszystkiego ponosi współodpowiedzialność za to wszystko, co się w tym MOW dzieje. Niepotrzebnie, bo kiedyś dyrektor Jurek będzie musiał wrócić do swojego środowiska i niepotrzebnie brudzi swoje nazwisko.”

NSZZ „Solidarność” Łódź – Górna, Widzew p. Witold Zapala: „czy prowadzą państwo jakieś prace nad tym żeby utworzyć takie centra księgowo administracyjno finansowe, które by zawiadywały tego typu pracami zamiast księgowych, zamiast kierowników administracyjnych szkoły?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „zgodnie z obowiązującymi przepisami uległy zmianie przepisy dotyczące rozliczenia VAT, chodzi o płatników VAT. Jest takie orzeczenie, że w tej chwili gmina jako taka od 1 stycznia jest płatnikiem VAT, nie będą płatnikami poszczególne jednostki i rzeczywiście jest to obowiązek ustawowy. Będzie gmina jednym, dużym płatnikiem VAT.”

NSZZ „Solidarność” Łódź – Górna, Widzew p. Witold Zapala: „czyli inne pracy tego typu, zawiadywanie finansami szkół nie będzie skoncentrowane w pewnych punktach, powiedzmy w dzielnicach. Bo to by się wiązało z ewentualnymi zwolnieniami.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „dzisiaj obsługę księgową prowadzą księgowi w szkołach. Kiedy nastąpią zmiany, będą one dotyczyć nie tylko szkół, ale wszystkich placówek, instytucji samorządowych w mieście. Jeżeli nastąpi zmiana nie będzie ona obejmowała, tylko i wyłącznie edukacji, będzie obejmowała inne komórki pozaurzędowe, które będą obsługiwane centralnie. Na dzień obecny nie mogę potwierdzić, kiedy taka zmiana nastąpi.

Zmiany są wymuszone wymogami, ale nie obejmują one jakichkolwiek spraw, które dzisiaj mają miejsce. Czym innym jest systemowe rozwiązanie, a czym innym są pojedyncze zatrudnienia osób na poszczególnych stanowiskach. To są dwa różne zagadnienia, wcale nie oznacza, że zmiana miejsca pracy będzie się wiązała z utratą zatrudnienia. Dzisiaj jest taki stan, o którym mówimy obecnie.

Wracając do wypowiedzi pana Wiesława Łukawskiego. Z cierpliwością wysłuchałem, po raz kolejny inwektyw kierowanych pod adresem pani dyrektor, pod adresem nieobecnych dzisiaj przedstawicieli samorządu, administracji z panem prezydentem i dyrektorem wydziału wyłącznie i chce zaznaczyć, panie przewodniczący, że jeżeli w następnych wystąpieniach na komisjach będzie pan tego typu słownictwa używał odbiorę panu głos.

Druga sprawa to chciałbym żebyśmy sobie raz do końca wyjaśnili, że Komisja Edukacji nie jest komisja skarg i wniosków wynikających z codziennego funkcjonowania instytucji, do tego służą określone podmioty i jeżeli pani dyrektor, w ocenie związków zawodowych łamie prawo to pozostaje Państwowa Inspekcja Pracy, o czym pan doskonale wie i pozostaje droga sądowa.

Kolejna rzecz, to korespondencja, która pan prowadzi w imieniu związków z Wydziałem Edukacji, z innymi komórkami, z pominięciem Komisji Edukacji nie będzie przedmiotem naszej rozmowy na posiedzeniach Komisji. Ja od pana nie otrzymałem informacji, pytań kierowanych do pana dyrektora i nie widzę, pod jego nieobecność, możliwości rozmowy na ten temat, kto komu nie przesłał informacji, ile ma czasu. Jeżeli pytania zostaną skierowane do Komisji na wszystkie pytanie zostanie udzielona odpowiedź. Za to mogę wziąć odpowiedzialność. Za korespondencje pomiędzy związkami zawodowymi obojętnie jakiego szczebla i jakiego związku, a innymi komórkami komisja nie będzie, ani miejscem wymiany poglądów, ani źródłem przekazu informacji. Proszę tę korespondencje prowadzić z zainteresowanymi stronami.

Ostatnia sprawa dotycząca Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, otóż jeżeli padają odpowiedzi, które mówią o kontynuacji remontu, mamy przed sobą kolejny rok budżetowy i prace nad projektem budżetu. Koncentrujemy się na zapewnieniu środków na zakończenie tegoż remontu. To ja nie widzę powodu żebyśmy non stop wracali do tematu: co z MOW, co z MOW, co z MOW? Skończą się prace remontowe, zostanie rozstrzygnięta kwestia powrotu pracowników i kontynuowania prac Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego. Jeśli będą odmienne w tej sprawie propozycje, to decyzję w tej sprawie podejmie Rada Miejska i my wszyscy będziemy o tym decydować. W związku z tym dzisiaj uważam, za rzecz zbędną ciągłe wracanie do tematu Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego przy ul. Częstochowskiej, bez względu na to, jakie są opinie byłych pracowników, mających swoje miejsce w innych miejscach pracy, związków zawodowych, to już jest naprawdę kwestia do innego gremium, a nie prac Komisji Edukacji. W związku z powyższym nie widzę potrzeby ciągłego kontynuowanie tego tematu na każdym posiedzeniu Komisji. Jeżeli będą w tej sprawie nowe propozycje, zarówno pracownicy MOW, związki zawodowe, a przede wszystkim komisja zostaną poinformowane i wtedy do tego tematu wrócimy.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „myślę, że pytanie o MOW jest o tyle aktualne, że kluczowa w tym momencie jest odpowiedź, której cały czas nie słyszymy, na pytanie czy tam w kolejnych latach szkolnych będzie istniał Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy. Jeśli tak, to wtedy rzeczywiście można na sprawę spojrzeć trochę inaczej, również pod kątem planowanych inwestycji, remontów. Natomiast w sytuacji, kiedy my słyszymy, że tam trwają remonty i już, i to jest odpowiedź, to ona mnie nie zadowala. Ja pomimo apeli pana przewodniczącego będę o tę sprawę dopytywał. Szkoła, w której jest dyrektor, a nie ma nauczycieli i uczniów jest ewenementem w skali kraju. Należy sobie odpowiedzieć na pytanie, jak długo taki stan rzeczy

ma trwać? Czy we wrześniu przyszłego roku jest planowane przyjęcie uczniów, czy nie? To są ważne pytania, bo my jako miasto na tę szkołę w dalszym ciągu przekazujemy środki w sytuacji, kiedy ona nie realizuje swoich zadań edukacyjnych i pytanie jest o to, jak ta sprawa zostanie uregulowana, jednoznacznie i raz na zawsze w przyszłości. Dopóki, taki stan zawieszenia będzie przeciągany dopóty ja będę o to pytał.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy jest instytucja zlokalizowana przy ul. Częstochowskiej. Nie ma wątpliwości, co do tego, że jest. Natomiast kwestie związane z przyszłością uzależnione są od tempa prac remontowych, od zakończenia prac remontowych i od przyjęcia tego obiektu przez odpowiednie służby, co do zakończenia robót. Na obecnym etapie nie ma możliwości żebyśmy rozmawiali o czymś innym. Bo to nie jest kwestia czy będzie, czy nie będzie, bo on jest tam. I to jest odpowiedź na pytanie. Jeżeli takie pytanie będzie stawiane, no to będzie taka sama odpowiedź. Jeżeli trzeba będzie zapisać w protokole, to będzie zapisane w protokole. Ośrodek tam jest, a jeśli tego ośrodka miałoby kiedykolwiek nie być, to powtarzam jeszcze raz, ta decyzja może zapaść tylko i wyłącznie z naszym udziałem, nie bez nas, bo to kompetencja Rady Miejskiej.”

Innych spraw nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że kolejne posiedzenie odbędzie się za dwa tygodnie i w całości będzie poświęcone budżetowi. Następnie zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół
Sylwester Pawłowski

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji