

Protokół nr 23/II/2016
posiedzenia Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 1 lutego 2016 roku

I. Obecność na posiedzeniu:

1. Członkowie Komisji – zgodnie z listą obecności

Stan- 9

Obecnych- 9

Nieobecnych.....- 0

2. Zaproszeni goście – według listy obecności

Listy obecności stanowią **zał. nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek obrad :

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego - **druk nr 318/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r.**
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 - 2010 – **druk nr 319/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „ Polityki Społecznej 2020+ dla Miasta Łodzi – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych” – **druk nr 7/2016 z dnia 14 stycznia 2016 r.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których w właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź – **druk nr 8/2016 z dnia 18 stycznia 2016 r.**
- 4a. Przyjęcie Sprawozdania z pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za rok 2015.
5. Przyjęcie protokołu nr 22 z dnia 18 stycznia 2016 r.
6. Rozpatrzenie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.
7. Sprawy różne i wniesione.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który zapytał, czy są uwagi i wnioski do zaproponowanego, w zaproszeniach oraz aneksie, porządku obrad? Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad, zatem Przewodniczący Komisji zaproponował rozszerzenie porządku obrad o **wprowadzenie pkt 4a** – Przyjęcie Sprawozdania z działalności Komisja Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za rok 2015.

Ponadto zaproponował **zamianę kolejności procedowania punktów 3 i 4**. Przypomniał również, że projekty uchwał Rady Miejskiej druk nr 318/2015 oraz 319/2015 były prezentowane w pierwszym czytaniu na sesji Rady Miejskiej w Łodzi w dniu 20 stycznia b.r.,

dlatego p. Mędrzak zaproponował łączne procedowanie i omawianie ww. projektów, a następnie poddanie ich odrębnie pod głosowanie. Tak zaproponowany porządek poddał pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przyjęła 5 głosami” za”.

III. Przebieg posiedzenia zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Łączne procedowanie pkt 1 i pkt 2.

Ad1/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego - druk nr 318/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r. który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016 - 2010 – druk nr 319/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r., który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu .

Obydwa projekty uchwał zaprezentował **Dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** – zgodnie z zał. nr 3 i 4. Po prezentacji p. A. Chojnacki poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu.

W fazie pytań i dyskusji nad projektem **radna p. E. Bartczak** zapytała, jak będzie wyglądała sprawa wykupu lokali przez mieszkańców, którzy złożyli wnioski 2-3 lata temu? Czy bonifikata 90%, która obowiązywała wcześniej, będzie również obowiązywała w stosunku do tych osób po przyjęciu tego programu?

Pan Andrzej Chojnacki odpowiedział, że w Polityce Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego tych kwestii szczegółowo nie regulujemy. Te zasady będą przedstawione w projekcie uchwały przygotowanym przez Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości w sprawie sprzedaży lokali z mieszkaniowego zasobu miasta. Tam będą określono szczegółowo warunki, daty graniczne, w których będą obowiązywały bonifikaty. Ogólnie jest przyjęta zasada, że jeśli nie dojdzie do sprzedaży w ciągu 12 miesięcy z winy leżącej po stronie sprzedającego tzn. gminy, okres ten będzie mógł być przedłużony. Gdy w momencie wyceny i gotowości gminy, a do sprzedaży nie dojdzie, to jakby ten wniosek złożony w terminie korzystniejszym dla najemcy jemu przepadnie. Natomiast, jeśli z winy gminy nie doszłoby do sprzedaży na skutek okoliczności, które obciążają gminę, ten termin na pewno będzie ulegał przedłużeniu. W przypadku, gdy wniosek złożony został 2 lata temu, a Wydział Praw Zbywania i Nabywania nie dopełnił obowiązku, nie umówił się na wycenę, to ten wniosek będzie traktowany, jako wniosek złożony na starych zasadach, bo złożony został przed wejściem w życie uchwały, która będzie procedowana na kolejnej sesji.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, że w programie Mia100kamienic nie było lokali usytuowanych na parterze przystosowanych dla osób niepełnosprawnych, w tym projekcie uchwały nie ma słowa o tym. Polityka nie zakłada w ogóle lokali remontowanych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych. Radny zapytał, gdzie ta kwestia umknęła?

Odpowiedzi udzielił **Z-ca Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Marcin Objalski**, który powiedział, że takie lokale w mieście są, z podjazdami do mieszkania. Taka informacja zostanie przygotowana na sesję Rady Miejskiej.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał o przekształcanie lokali po upływie 12 miesięcy. **Pan Andrzej Chojnacki** wytłumaczył radnemu obowiązującą procedurę wynikającą z prawa miejscowego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał odrębnie pod głosowanie projekt uchwały druk nr 318/2015, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głos „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie. Następnie

przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 319/2015, który to Komisja przy 7 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głos „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których w właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łódź – druk nr 8/2016 z dnia 18 stycznia 2016 r. , który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały omówił **Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny** - zgodnie z zał. nr 5. Projekt tylko aktualizuje wykaz przystanków, ale zasady korzystania z przystanków nie ulegają zmianie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 8/2016, który to Komisja przy 8 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosów „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

Ad 3/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia „ Polityki Społecznej 2020+ dla Miasta Łodzi – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych” – druk nr 7/2016 z dnia 14 stycznia 2016 r., który stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Prezentacji projektu uchwały w zakresie zadań Komisji – zgodnie z zał. nr 6 dokonał **p. Arkadiusz Kowalski – przedstawiciel Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi**, który przypomniał, że projekt był szczegółowo prezentowany radnym na sesji Rady Miejskiej w dniu 20 stycznia b.r.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Przewodniczący Komisji** poprosił o wyjaśnienie celu tego programu zapisanego, jako scharmonizowanie świadomej polityki społecznej po uprzednim przeprowadzeniu szczegółowej diagnozy, czy w tym obszarze są jakieś przemyslenia?.

Pan Arkadiusz Kowalski powiedział, że Polityka określa 2 programy: analiza bezpośrednich potrzeb mieszkaniowych w nawiązaniu do polityki społecznej. Diagnoza dotyczy grupy mieszkań, będących w obszarze działania pomocy społecznej, osób opuszczających domy dziecka, rodziny zastępcze, dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz lokali socjalnych. Działania te będą powiązane z procesami rewitalizacyjnymi. W 2016 r. zakłada się przeprowadzenie diagnozy potrzeb i opracowanie formy ich zaspokojenia.

Radna p. Anna Lucińska zwróciła uwagę, iż w programie Mia100kamienic przewidziano lokale dla studentów, ile już takich lokali przekazano.

Odpowiedzi udzielił **Z- ca Dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Chojnacki**, który powiedział, że na dzień dzisiejszy takich lokali wynajętych jest 62 w 12 budynkach.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący p. Jan Mędrzak** poddał odrębnie pod głosowanie projekt uchwały druk nr 7/2016, który to Komisja przy 6 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymał się” zaopiniowała pozytywnie.

4a/ Przyjęcie Sprawozdania z pracy Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi za rok 2015., który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Komisja bez uwag przyjęła Sprawozdanie z działalności Komisji 7 głosami” za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”.

Ad 5/ Przyjęcie protokołu nr 22 z dnia 18 stycznia 2016r.

Komisja bez uwag przyjęła Sprawozdanie z działalności Komisji 7 głosami” za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymał się”.

Ad 6 Rozpatrzenie i zaopiniowanie w trybie indywidualnym wniosków mieszkaniowych.

Członkowie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi otrzymali pismo Wydziału Budynków i Lokali w Departamencie Infrastruktury i Lokali UMŁ z dnia 16.01.2016 r. znak DGM-BL-II.7140.1.7.2016 zawierające łącznie 35 opisów indywidualnych wniosków mieszkaniowych wraz ze stanowiskiem Wydziału Budynków i Lokali, wymagających zaopiniowania (materiał doręczony do skrytek radnych - załącznik nr 8).

Wniosek 1.

Wnioskodawca prosi o oddanie w najem lokal wskazany we wniosku po opuszczeniu przez matkę.

Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 1 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.- do czasu zakończenia sprawy w sądzie.

W fazie pytań i dyskusji **Przewodniczący Komisji** zaproponował, żeby ponownie wezwać pełnomocnika do dostarczenia dochodów wnioskodawcy, bo w przeciwnym razie wniosek nie zostanie rozpatrzony.

Radna p. A. Lucińska zwróciła uwagę na stanowisko Wydziału. Można poczekać do tego czasu z wydaniem opinii.

Pani Romana Tarczyńska uzupełniła, iż zakończyła się sprawa w I- szej instancji, w której sąd nakazał opróżnienie lokalu, a pełnomocnik Wnioskodawcy złożył w październiku 2015 r. apelację. Sprawa jest w toku.

Wiceprzewodniczący Komisji podkreślił, że dług co prawda został spłacony przez wnioskodawcę Pracuje on za granicą, to być może z Łodzią przestanie być związany.

Pan Mędrzak zwrócił uwagę, że to, czy Wnioskodawca jest zainteresowany lokalem świadczy, że wynajął adwokata do prowadzenia sprawy i reguluje opłaty.

Pani Tarczyńska na pytanie radnego K. Deptuły o osoby obecnie zamieszkujące w lokalu wyjaśniła, że nie ma takiej informacji, że ktoś poza wnioskodawcą mieszka w lokalu. Wnioskodawca przebywa i pracuje w Anglii. Wydział poprosił o przedłożenie dochodów. Ostatnie wezwanie jest z grudnia 2015r. Nie zostały dochody przedłożone. Gdyby ktokolwiek mieszkał, to wnioskodawca zgłosiłby tę osobę administracji, bo trudno sobie wyobrazić, żeby podnajął lokal bez zgody wynajmującego, w sytuacji, gdy stara się o lokal. Taki stan faktyczny nie został potwierdzony. Jeżeli okaże się, że dochód przekroczy wymagane kryterium dochodowe, to i tak opinia będzie negatywna.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział, że przepisy prawa miejscowego są takie same dla wszystkich, nie może być tak, że ktoś odmawia zaświadczenia o zarobkach mimo, że jest ono wymagalne. Nie ma pełnej dokumentacji w sprawie.

Pan Mędrzak przypomniał swój wniosek, żeby wezwać pełnomocnika do uzupełnienia dokumentacji. Komisja w drodze aklamacji przyjęła wniosek.

Wniosek 2.

Wnioskodawczyni prosi o oddanie w najem lokal wskazany we wniosku po spłacie zadłużenia za poprzedniego najemcę. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie.

Pani Romana Tarczyńska – Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi w Wydziale Budynków i Lokali zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie - z **poz. 2 zał. nr 8**.

W fazie pytań i dyskusji **radny p. Władysław Skwarka** zwrócił uwagę, iż dług był nie duży, a z punktu widzenia ekonomicznego taki lokal jest dużo więcej wart na wolnym rynku.

Wiceprzewodniczący powiedział, że jest to kwestia pewnej konsekwencji, jeżeli przez tyle lat, ta osoba tam mieszka, płaci czynsz i spłaciła dług, a administrator wyraził na to zgodę, bo wywiązuje się ona ze wszystkich płatności, to winno się przychylić do wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 3

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 3

Wniosek dotyczy zawarcia umowy najmu na zajmowany bezumownie po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 3 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował wniosek pozytywnie zaopiniować, gdyż wywiad środowiskowy potwierdził fakt zamieszkiwania w lokalu i poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 2

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 4

Wnioskodawca prosi o przyznanie tytułu prawnego do lokalu po śmierci najemcy. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** - zgodnie z **poz. 4 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za”?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 5

Wniosek dotyczy o przyznania lokalu socjalnego. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 5 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 6.

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu mieszkalnego z zasobu Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny

zgodnie z **poz. 6 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radna p. Elżbieta Bartczak** stwierdziła, że zapoznała się dwukrotnie ze sprawą na dyżurze. Radna opowiedziała ogromnym konflikcie rodzinnym osób zamieszkałych w rodzinie. Ponadto wnioskodawczyni ma przewlekłe schorzenie pulmonologiczne i endokrynologiczne. Radna poprosiła o pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 3

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 5

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 7

Wniosek dotyczy zmiany zapisu w umowie najmu zajmowanego lokalu z czasu określonego, na czas nieokreślony. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 7 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **p. J. Mędrzak** zapytał, dlaczego taka jest opinia Wydziału, skoro jest to osoba, która promuje nasze miasto uprawianą dyscypliną.

Pani Romana Tarczyńska stwierdziła, że z uwagi na uzyskiwany dochód zaopiniowano wniosek negatywnie. Przedstawiono stosowne zaświadczenia z ostatnich 3 miesięcy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. W. Tomaszewski stwierdził, że takie przypadki Miasto nagradza poprzez przyznanie nagrody pieniężnej, a w ten sposób pomnaża się dochód i stwarza podstawę do tego, żeby nie przyznać lokalu. W ocenie radnego Miasto powinno mieć elastyczne podejście do takich przypadków, żeby nie stworzyć odwrotnego skutku dla osoby o określonych osiągnięciach. Z punktu formalnego powinno wydać się opinię negatywną, ale w takiej sytuacji Komisja powinna wstrzymać się z opinią negatywną. Pytanie, czy zatem nie należy dokonać zmian w obowiązujących przepisach prawa miejscowego.

Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby tego wniosku w chwili obecnej nie rozpatrywać i nie opiniować, tylko doprowadzić do zmian w przepisach i przewidzieć nadzwyczajne okoliczności, żeby Miasto nie było w takich sytuacjach skrepowane.

Pani Romana Tarczyńska powiedziała, że zgodnie z zapisem ustawowym – Ustawodawca zobowiązał każdą gminę do określenia kryterium dochodowego, zasad wyliczania oraz wysokości kryterium dochodowego przy najmie lokali mieszkalnych. Wszyscy muszą spełniać ustawowe obowiązki: niezaspokojone potrzeby mieszkaniowe i kryterium dochodowe wynikające z przepisów prawa miejscowego.

Wiceprzewodniczący p. W. Tomaszewski przypomniał, że Rada Miejska będzie w środę przyjmowała projekt w sprawie Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego, a zatem może należałoby do tej Polityki dopisać, że Miasto powinno uwzględniać również szczególne przypadki, żeby osoby, których obecność w mieście jest szczególnie oczekiwana, bądź pożądana, gdyż może przynieść Miastu korzyści.

Radny p. W. Skwarka zauważył, że uchwała Rady Miejskiej nie może zmieniać ustawy - aktu wyższej rangi. Należy znaleźć inną drogę.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to kontynuacja umowy, to nie jest tożsame z przydzielaniem lokalu, który nie ma lokalu.

Pani R. Tarczyńska zwróciła uwagę, że taka sama sytuacja jest w przypadku przekwalifikowywania lokalu socjalnego w lokal mieszkalny w przypadku przekroczenia kryterium dochodowego. Zamiana umowy z czasu określony na czas nieokreślony.

W tej sytuacji Pan Mędrzak zasugerował skierowanie sprawy do Biura Prawnego z prośbą o opinię prawną i interpretację na konkretnym przykładzie.

Radna p. E. Bartczak podkreśliła, że uzyskiwany dochód pozwala na nabycie lokalu na wolnym rynku. Czy trzeba robić wyjątek?

Przewodniczący podkreślił znaczenie opinii prawnej w zakresie regulacji związanych z dochodem, czy tożsame jest przyznanie lokalu z nową umową, tożsame ze zmianą formy i terminu umowy. Jeżeli nie jest to samo, to kryterium dochodowe wnioskodawca już raz wykazał. Nie byłoby koniecznym wtedy wzywać go do okazania dochodów. W tym kierunku należy zdefiniować zapytanie do Biura Prawnego.

Pani R. Tarczyńska zaznaczyła radnym, że przedtem wnioski opiniowane były ze względu na zasługi dla Miasta, bez względu na kryterium dochodowe, może dzisiaj należałoby kierować się zasługami dla Miasta i takie pytanie należałoby postawić występując o opinię.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek o skierowanie zapytania do Biura Prawnego pod głosowanie: „Kto jest „za skierowaniem sprawy do Biura Prawnego?”

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek nr 8

Wnioskodawca prosi o przyznanie lokalu z zasobów Miasta dla 3 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska Mieszkalnymi** – zgodnie z **poz. 8 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali ze względu na stan zdrowia dziecka zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przyznanie lokalu z częściowymi urządzeniami.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** zaproponował poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za pozytywnym zaopiniowaniem?”.

głosów „za” - 9

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejęła Wiceprzewodnicząca Komisji p. Katarzyna Bartosz.

Wniosek nr 9

Wniosek dotyczy przyznania w najem lokalu z zasobów Miasta. **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** pokrótce przypomniała stan faktyczny i prawny - zgodnie z **poz. 9 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie poprzez przyznanie lokalu o standardzie lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za podtrzymaniem opinii Wydziału?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 10

Wniosek dotyczy o przyznania lokalu bezpośrednio sąsiedztwie zajmowanego lokalu. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi p. Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 10 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie – połączenie lokali spowoduje, iż powstanie samodzielny lokal mieszkalny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest „za podtrzymaniem opinii”?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 11

Wniosek dotyczy podziału zajmowanego lokalu wskazanego we wniosku. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniła stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 11 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału ?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 12

Wnioskodawca prosi o przyznanie lokalu z zasobów Miasta – po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny zreferowała **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 11 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował pozytywnie wniosek, gdyż lokal zabezpieczy potrzeby mieszkaniowe 3 osobowej rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Wiceprzewodnicząca Komisji** poddała wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału ?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

W tym miejscu prowadzenie posiedzenia przejął p. Jan Mędrzak

Wniosek nr 13

Wniosek dotyczy zapewnienia w trybie indywidualnym przez Komisję, iż po zbyciu aktualnie zajmowanego lokalu własnościowego ich potrzeby mieszkaniowe zostaną zabezpieczone poprzez przyznanie w najem lokalu z zasobu Miasta dla 7 osobowej rodziny. Stan faktyczny i prawny zreferowała **p. Romana Tarczyńska** zgodnie z **poz. 13 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Wiceprzewodnicząca** zwróciła uwagę, iż wnioskodawcy mają lokal własnościowy, a zgodnie z prawem miejscowym nie można przyznać lokalu z zasobu Miasta.

Radny p. Kamil Deptuła przypomniał, że Komisja musi działać w granicach prawa, aczkolwiek z jednej strony jest chęć niesienia pomocy rodzinie, ale trzeba pochylić się nad kwestią rozwiązania prawnego, jakie można byłoby zastosować. Taka promesa jest dobrym rozwiązaniem z punktu widzenia Wnioskodawców, ale, czy, jako Komisja mamy do tego

prawo, a ponadto, czy my będziemy promesą związani, czy mamy możliwość podjęcia takiej decyzji. Tak naprawdę nie możemy przyznać decyzji o przyznaniu lokalu, bo potrzeby mieszkaniowe są zaspokojone. Potrzebujemy opinii prawnej w tej sprawie.

Radna p. Elżbieta Bartczak powiedziała, że ponadto nie mamy pewności, że Wnioskodawcy dokonają sprzedaży własnego mieszkania. Jest to niepokojąca sprawa. Obecnie Wnioskodawcy występują do Miasta o lokal mieszkalny, a jeszcze w swoim mieszkaniu mieszkają, z myślą, że je sprzedadzą i spłacą kredyt. Dziwna jest to sprawa. Pierwszy raz taką sprawę procedujemy.

Radny p. Władysław Skwarka zwrócił uwagę, iż obowiązująca uchwała Rady Miejskiej w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych z zasobu Miasta, mówi o zabezpieczaniu lokali mieszkalnych z zasobu Miasta w szczególnych przypadkach osobom, które nie mają zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych. Wnioskodawcy mają zabezpieczone potrzeby mieszkaniowe. Zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym, Gmina jest zobowiązana m.in. do zaspakajania potrzeb mieszkaniowych. Taka konstrukcja, więc jest nie do przyjęcia.

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak zadał pytanie, czy nie należy na sprawę popatrzeć z punktu widzenia społecznego i pomóc rodzinie wielodzietnej i z tego względu sprawa zasługuje na jakiś wzgląd. Rodzina weszła w kredyt i wykazała minimum dobrej woli i kupiła mieszkanie. Chciała w nim mieszkać, żyć i spłacać kredyt. Urodziły się chore czworaczki i nie są w stanie udźwignąć tego obciążenia.

Przedmówca zwrócił uwagę, iż rodzina Wnioskodawców po wejściu w życie Projektu „Rodzina 500+” uzyska dodatkowe świadczenie w wysokości 2.500 zł miesięcznie. Podchodząc ekonomicznie, to od kwietnia wnioskodawcy mogli będą swobodnie spłacać kredyt. Mają możliwość spłacania kredytu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że jakąś formę wsparcia rodzina winna dostać. Przypadek ten wymaga oddzielnego określenia. Problem dla nas jest fakt, że kiedy wnioskodawcy dostaną od Miasta lokal ok. 100m², to kwota uzyskana po sprzedaży będzie na urządzenie tego lokalu, ale jednocześnie w ten sposób Wnioskodawcy nabywają prawo do wykupu tego gminnego lokalu z bonifikatą. Wiadomo, że w ten sposób, świadomie doprowadzamy, do tego, że następuje jakaś korzyść. Dlatego powinna być oddzielna forma zapisu w prawie miejscowym. Do takiego działania, radny powiedział, że w pełni się przychyła. Zdaniem radnego niezależnie od tego, czy będzie dodatek 500+, to pozostaje kwestia urządzenia tego mieszkania i jego przygotowania. Wiceprzewodniczący opowiedział się za pozytywną opinią w tej materii. Zdaniem radnego taki rodzaj promesy winien być udzielony, ale równolegle należy zadbać o zapisy w prawie miejscowym, żeby usankcjonowały takie działanie.

Radny p. W. Skwarka powiedział, że rodzice mają mieszkanie własnościowe i dzieci mają gdzie mieszkać, a my, jako gmina nie możemy zaspakajać potrzeb mieszkaniowych już zaspokojonych. Radny dodał, że nawet, gdy Komisja podejmie pozytywną opinię, to Wydział nie będzie mógł tego zrealizować, bo to jest nie zgodne z prawem. Ustawa mówi jednoznacznie, że zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych leży w gestii gminy, a gdy ktoś ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe, to gmina nie może mu nadzapakajać potrzeb.

Radny p. K. Deptuła zauważył, iż jaką Komisja ma pewność, że gdy w chwili obecnej na przykład przyzna taką promesę, to, czy będzie taka większość Komisji za pół roku do przyznania lokalu gminnego, bo po wydaniu promesy będzie kolejna faza przyznania lokalu gminnego. Istnieje obawa, że gdy wnioskodawcy zbędą lokal, to, co będzie, gdy Komisja w kolejnej fazie nie zaopiniuje wniosku pozytywnie.

Pan Mędrzak powiedział, że ta promesa w obecnym stanie prawnym jest niczym poza wyrażeniem woli, że chcemy pomóc. Nie możemy jednak teraz pomóc, bo są przeszkody natury formalno-prawnej.

Przewodniczący Komisji zaproponował wystąpienie do Biura Prawnego, żeby rozpocząć też proces zmiany przepisów prawa miejscowego, które w takich przypadkach dadzą możliwość uwzględniać taką trudną sytuację. Dzisiaj nie możemy podjąć żadnej decyzji, mimo chęci przychylenia się do wniosku z innych względów. Pan Mędrzak zaapelował, żeby nie rozstrzygać sprawy i zwrócić się do Biura Prawnego przedstawiając problem, z jakim się zderzyliśmy, które wypowie się, czy jest możliwe na podstawie obowiązującej ustawy, żeby pozytywnie móc załatwić sprawę.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał swój wniosek pod głosowanie: „Kto jest za tym wnioskiem?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Sprawa zostanie odłożona do czasu wydania opinii prawnej.

Wniosek nr 14

Wnioskodawczyni prosi o przyznanie lokalu wskazanego we wniosku **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 14 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 15

Wniosek dotyczy oddania w najem lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała stan faktyczny i prawny zgodnie z **poz. 15 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek negatywnie, gdyż lokal zamienny może zabezpieczyć potrzeby mieszkaniowe.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za podtrzymaniem opinii Wydziału Budynków i Lokali?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 1

Wniosek został zaopiniowany **negatywnie**.

Wniosek nr 16

Wnioskodawca prosi o lokal z zasobów Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 16 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **Przewodniczący Komisji** stwierdził, iż chodzi o matkę, która nie ma lokalu i zaproponował pozytywnie zaopiniować wniosek, a następnie poddał go pod głosowanie:

„Kto jest za?”.

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 17

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska Kierownik Oddziału Gospodarowania Lokalami Mieszkalnymi** przypomniała stan faktyczny i prawny

– zgodnie z **poz. 17 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie lokalu odpowiedniego dla 2 osobowej rodziny.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 18

Wniosek dotyczy przyznania lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce – zgodnie z **poz. 18 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 1

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 19

Wnioskodawcy proszą o przydzielenie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny pokrótce przypomniała **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 19 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”

głosów „za” - 8

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 20

Wnioskodawcy proszą o przyznanie lokalu z zasobu Miasta. **Pani Romana Tarczyńska** przypomniała pokrótce stan faktyczny i prawny – zgodnie z **poz. 19 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie lokalu, który zabezpieczy potrzeby mieszkaniowe 4 osobowej rodziny.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodnicząca Komisji p. K. Bartosz** powiedziała, że zapoznała się ze sprawą na dyżurze. Wiele lat budynek był gminny, a teraz stał się własnością prywatną. Właściciel podniósł czynsz, który wynosi obecnie prawie 2.000 zł, a dochód rodziny wynosi 1300 zł na osobę. Rodzina nie jest w stanie opłacać takiego czynszu. Wnioskodawcy podejmowali bezskutecznie próby zamiany lokalu.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”

głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 21

Wnioskodawca wnosi o przydzielenie lokalu z zasobu Miasta. Stan faktyczny i prawny zreferowała krótko **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 21 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie w zakresie lokalu o parametrach lokalu socjalnego.

W fazie pytań i głosów do dyskusji nad wnioskiem **Pan J. Mędrzak** powiedział, że zapoznał się ze sprawą na dyżurze. Sprawa dotyczy emerytowanego sportowca, który, popadł w różne choroby i jest częstym pensjonariuszem Szpitali. Został bez mieszkania i środków do życia. Jest to dramatyczna sytuacja. Wnioskodawca jest w bardzo trudnej sytuacji zdrowotnej i życiowej. Utrzymuje go Stowarzyszenie i to jest na ten moment jego źródło dochodów. Jest perspektywa jego zatrudnienia, jako szkoleniowca. Radny jest przekonany, że trzeba pomóc Wnioskodawcy i przydzielić mu mieszkanie, żeby godnie mógł żyć. Dlatego Przewodniczący poprosił o pozytywne zaopiniowanie wniosku i przydzielenie odpowiedniego lokalu.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy są jakieś przeszkody?

Pani Tarczyńska odpowiedziała, że nie ma wyroku rozwodowego, zatem zastanowić się trzeba nad wydaniem skierowania do zawarcia umowy, póki, co wnioskodawca formalnie jest w związku małżeńskim. Nie ma też potwierdzenia orzeczonej wyrokiem sądu separacji.

Nikt nie zgłosił więcej pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o przyznanie lokalu ze wskazaniem komunalnego lokalu mieszkalnego?”.

głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 22

Wnioskodawcy proszą o przydzielenie lokalu pozostającego w bezpośrednim sąsiedztwie. Stan faktyczny i prawny **Pani Romana Tarczyńska** pokrótce przypominała – zgodnie z **poz. 22 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 8
głosów „przeciw” - 0
głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 23

Wnioskodawcy proszą o przydzielenie lokalu wskazanego we wniosku – po zgonie najemcy. Stan faktyczny i prawny **Pani Romana Tarczyńska** zreferowała – zgodnie z **poz. 22 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie – bak zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 7

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Uzupełnienie wniosku Uniwersytetu Łódzkiego.

Wniosek nr 1

Wnioskodawcy proszą o przydzielenie lokalu wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny pokrótce przypomniała **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 1 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek nr 2

Wnioskodawcy proszą o przydzielenie lokalu wskazanego we wniosku. Stan faktyczny i prawny pokrótce przypomniała również **Pani Romana Tarczyńska** – zgodnie z **poz. 2 zał. nr 8**. Wydział Budynków i Lokali Wydział zaopiniował wniosek pozytywnie.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Kolejne sprawy procedowane w trybie § 7 ust. 2 pkt 6 uchwały nr XLIV/827/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta.

Wniosek 1

Wnioskodawca prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 1 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 2

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 2 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 3

Wnioskodawczyni prosi o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. 3 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 4

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 4 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 5

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Radni po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym zgodnie z **poz. nr 5 zał. nr 8** nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 6

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali Radni pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 6 zał. nr 8**, nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 7

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali Radni pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 7 zał. nr 8**. nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 8

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali Radni zaopiniował wniosek pozytywnie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 8 zał. nr 8**. nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 9

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas zadłużeń czynszowych. Wydział Budynków i Lokali Radni zaopiniował wniosek pozytywnie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 9 zał. nr 8**. nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Wniosek 10

Wnioskodawcy proszą o zawarcie umowy na zajmowany lokal na czas nieoznaczony. Wydział Budynków i Lokali Radni pozostawił wniosek do wyłącznej opinii Komisji, bez zajęcia stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym i prawnym - zgodnie z **poz. nr 10 zał. nr 8**. nie zgłosili pytań i głosów do dyskusji i **Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie: „Kto jest za pozytywnym?”.

głosów „za” - 6

głosów „przeciw” - 0

głosów „wstrzymał się” - 0

Wniosek został zaopiniowany **pozytywnie**.

Ad 7/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Komisji. Zgodnie z wcześniej przyjętym stanowiskiem, pismom zostanie nadany bieg poprzez skierowanie ich do właściwych jednostek organizacyjnych. Skargę, która wpłynęła do Komisji do rozpatrzenia przydzielono radnemu Kamilowi Deptule do opracowania.

Ponadto p. Mędrzak przekazał Wiceprzewodniczącemu p. Włodzimierzowi Tomaszewskiemu pismo Pana T. Kacprzaka Przewodniczącego Rady Miejskiej, dotyczące wniosku o zlecenie ekspertyzy, z prośbą o uzasadnienie takiego wystąpienia oraz przygotowanie stosownych dokumentów. Pan Mędrzak poprosił Wiceprzewodniczącego o sformułowanie potrzeb i przygotowanie dokumentów.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Małgorzata Gasik