

Protokół nr 28/VI/2016

DPr-BRM-II.0012.2.9.2016

posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 czerwca 2016 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecne..... 4 osoby,
- nieobecna..... 1 osoba, tj.:
- pan radny Kamil Jeziorski.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej bez numeru – druk nr 207/2016.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru i ulicy Pabianickiej bez numeru – druk nr 208/2016.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru – druk nr 209/2016.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 1/3 na rzecz „EC1 Łódź - Miasto Kultury” – druk nr 212/2016.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 – druk nr 213/2016.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Kościuszki bez numeru i ul. Zamenhofska bez numeru – druk nr 214/2016.
7. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzył *Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek*, który powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pan Przewodniczący zgłosił propozycję dotyczącą wprowadzenia do porządku obrad wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem na rzecz Polskiego Związku Niewidomych Okręgu Łódzkiego lokalu użytkowego 9U, usytuowanego przy ul. Więckowskiego 13 w Łodzi – jako pkt 1.

Dotychczasowe punkty 1 – 7 otrzymałyby wówczas numer: 2 – 8.

Pan Przewodniczący zaproponował ponadto, by Komisja w trakcie dzisiejszego posiedzenia rozpatrzyła dodatkowo następujące projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 206/2016 (jako

pkt 7a);

- w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo – Technologicznym Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 219/2016 (jako pkt 7b);

- w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 231/2016 (jako pkt 7c);

- oraz w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 232/2016 (jako pkt 7d).

Zebrani zaakceptowali powyższe propozycje, jednomyślnie przyjmując porządek obrad.

Ad. pkt 1: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem na rzecz Polskiego Związku Niewidomych Okręgu Łódzkiego lokalu użytkowego 9U, usytuowanego przy ul. Więckowskiego 13 w Łodzi.

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Bogumiła Pawłowska zaprezentowała zebrany powyższy wniosek.

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy przedmiotowe Stowarzyszenie jest najemcą innych lokali komunalnych, usytuowanych na terenie Łodzi.

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Bogumiła Pawłowska twierdząco odpowiedziała na powyższe pytanie – Stowarzyszenie to jest użytkownikiem dwóch innych lokali, o łącznej powierzchni 150 m², zlokalizowanych również na terenie nieruchomości przy ul. Więckowskiego 13.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek poprosił o odpowiedź na pytanie, w jaki sposób wykorzystywany był do tej pory lokal, który obecnie chce wynająć ww. podmiot.

Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pani Bogumiła Pawłowska poinformowała zebranych, iż poprzednio pod tym adresem swoją siedzibę miało inne łódzkie stowarzyszenie, zajmujące się ochroną rzemiosła zanikającego.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głos oddało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w sprawie powyższego wniosku.

Ad. pkt 2: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej bez numeru – druk nr 207/2016.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska omówiła ww. projekt uchwały (*załącznik nr 4* do protokołu). Pani Dyrektor poinformowała ponadto zebranych, że przedmiotowa nieruchomość znajduje się za pl. Niepodległości – między ul. Wólczańską, a ul. Pabianicką.

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu przewiduje na obszarze ww. nieruchomości uzupełnienie nieistniejącej tam już zabudowy pierzejowej.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska twierdząco odpowiedziała na to pytanie.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały głosowało 3 członków Komisji, przeciw —nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Pabianickiej bez numeru – druk nr 207/2016.

Ad. pkt 3: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru i ulicy Pabianickiej bez numeru – druk nr 208/2016.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska omówiła ww. projekt uchwały (załącznik nr 5 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że nieruchomość ta zlokalizowana jest przy ul. Pabianickiej i nie ma ona styczności z ul. Wólczańską. Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, dlaczego w przedstawionym wniosku zapisano, iż działka ta jest usytuowana przy ulicy Wólczańskiej bez numeru i ulicy Pabianickiej bez numeru.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska wyjaśniła, że oznaczenie to pochodzi z ewidencji gruntów. W przeszłości nieruchomość ta składała się z jednej dużej działki – w wyniku zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego została ona podzielona, zmianie nie uległ jednak jej adres.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, czy zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego istnieje wymóg, aby na działce tej powstała zabudowa pierzejowa.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska twierdząco odpowiedziała na powyższe pytanie – zabudowa ta miałaby powstać zgodnie z linią wyznaczoną przez ul. Pabianicką. Na pewno więc na tym terenie nie mogłyby zostać postawione obiekty tymczasowe.

Pan radny Jarosław Tumiłowicz zadał pytanie, czy na ww. terenie mógłby zostać wybudowany market.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska zwróciła uwagę, że zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, teren ten przewidziany jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługi. Ewentualny sklep mógłby więc tam powstać jedynie na parterze kamienicy. Na pewno jednak na tym terenie nie powstanie wielkopowierzchniowy obiekt handlowy, ponieważ funkcja taka przewidziana jest dla pobliskiego targowiska „Górniak” – a nie dla omawianej aktualnie nieruchomości.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek poprosił o odpowiedź na pytanie, czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego precyzyjnie określa, jaki może być dopuszczalny udział funkcji użytkowych w budynkach, które powstaną na tym terenie.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska poinformowała

zebranych, że zapisy planu mówią tylko, iż funkcje usługowe mają być lokalizowane w parterach nowych budynków. Plan ten nie przewiduje, aby mogły tam zostać zlokalizowane obiekty handlowe o większej kubaturze.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymała się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru i ulicy Pabianickiej bez numeru – druk nr 208/2016.

Ad. pkt 4: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Wólczańskiej bez numeru – druk nr 209/2016.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska omówiła ww. projekt uchwały (*załącznik nr 6* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wprowadza obowiązek, aby na terenie przedmiotowej nieruchomości odtworzona została zabudowa pierzejowa.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska udzieliła na to pytanie twierdzącej odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, czy w związku z tym, ewentualny parking mógłby powstać tylko wewnątrz nieruchomości.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska twierdząco odpowiedziała na powyższe pytanie.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek poprosił o odpowiedź na pytanie, czy dla nieruchomości tej przewidziana jest również funkcja mieszkaniowa.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska udzieliła na to pytanie odpowiedzi przeczącej – może tam powstać wyłącznie zabudowa usługowa.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały głosowały 4 osoby, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie ww. projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad. pkt 5: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 1/3 na rzecz „EC1 Łódź - Miasto Kultury” – druk nr 212/2016.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska przedstawiła Komisji powyższy projekt uchwały (*załącznik nr 7* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwracając uwagę, że EC1 Łódź - Miasto Kultury jest instytucją kultury podległą Gminie, spytał, czy jedyną dopuszczalną formą przeniesienia prawa własności nieruchomości na taką jednostkę jest jej sprzedaż.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska twierdząco odpowiedziała na to pytanie – pani Dyrektor podkreśliła, iż intencją projektodawców jest w tym przypadku wyposażenie miejskiej instytucji kultury w prawo własności nieruchomości. W tej chwili bowiem nieruchomość ta oddana jest powyższej instytucji w nieodpłatne użytkowanie – w sytuacji, gdy planowana jest gruntowna rewitalizacja powyższego terenu, przy udziale środków unijnych, bardzo ważne jest, aby jej wykonawca posiadał prawo własności do tego terenu. Wyposażenie EC1 Łódź - Miasto Kultury w prawo własności do ww. nieruchomości umożliwi tej jednostce uzyskanie środków z funduszy europejskich na sfinansowanie zamierzonej rewitalizacji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy w chwili obecnej „EC1 Łódź - Miasto Kultury” jest właścicielem budynku dawnej elektrociepłowni.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi.

Przedstawiciel EC1 Łódź – Miasto Kultury pan Grzegorz Słodki uzupełniając powyższą wypowiedź, stwierdził, że przekształcenie i rozbudowa EC1 Łódź realizowane były do tej pory przez Miasto – Gmina była beneficjentem, w związku z czym posiadała ona tytuł prawny do nieruchomości. W tej chwili natomiast, jeżeli chodzi o rewitalizację EC1 Południowy – Wschód, beneficjentem ma być instytucja EC1 Łódź - Miasto Kultury – stosowny zapis w tej sprawie znalazł się już Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. W związku z tym, dla realizacji projektu unijnego, niezbędne jest legitymowanie się przez beneficjenta tytułem prawnym do nieruchomości.

W omawianym przypadku mowa jest tylko o rozliczeniu nakładów, poniesionych od pewnego momentu – czyli te nakłady, które realizowało Miasto, prowadzone były przez EC1 Łódź - Miasto Kultury i ponieważ Gmina korzystała z pełnego odliczenia podatku VAT, w związku z tym, nakłady nowo wytworzone są zapisane jako majątek ww. instytucji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, dlaczego rewitalizacją EC1 Południowy – Wschód nie mogła się zająć Gmina, podobnie jak miało to miejsce w przypadku wcześniejszych prac na powyższym terenie.

Przedstawiciel EC1 Łódź – Miasto Kultury pan Grzegorz Słodki stwierdził, że Miasto mogło podjąć się tego zadania. Decyzja, iż wykonawcą powyższej inwestycji będzie EC1 Łódź - Miasto Kultury została podjęta w związku z możliwością aplikacji bezkonkursowej, w momencie, gdy wartość inwestycji nie przekracza kwoty 20 mln zł – wówczas to przedsięwzięcie może być realizowane przez taki podmiot, jak np. instytucja kultury.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek poprosił o odpowiedź na pytanie, czy po podjęciu przez Radę Miejską powyższej uchwały następnym posunięciem ze strony władz Łodzi będzie przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta – przewidujących przekazanie EC1 Łódź - Miasto Kultury środków finansowych na pokrycie kosztów zakupu omawianej nieruchomości.

Przedstawiciel EC1 Łódź – Miasto Kultury pan Grzegorz Słodki powiedział: „środki, które EC1 powinna pozyskać na zakup, pozyskane będą z przewidywanej zamiany gruntów – Miasto bowiem przejmuje grunty, te które stanowią drogę dojazdową od strony północnej, dalej cały teren parkingowy – na cele, związane z dalszym procesem inwestycyjnym przez Miasto Łódź w zakresie Nowego Centrum Łodzi oraz przewidywanej sprzedaży działki o powierzchni ok. 1011 m². Wycena, która jest zrobiona – Pani mówiła

o wycenie, że jest to wycena EC1 Południowy – Wschód na kwotę 3 450 tys. zł – wycena, która jest zrobiona przez rzeczoznawcę tych nakładów, które są poniesione na terenach, które Miasto ma teraz przejąć, wynoszą ok. 3,5 mln zł. W związku z powyższym, będzie to transakcja prawie zerowa – będzie się różniła tylko VAT-em, bowiem EC1 Południowy – Wschód sprzedawany, to jest budynek, który ma ponad dziesięć lat użytkowania i jest możliwość przy rozliczeniu zwolnienia z VAT-u, natomiast nakłady EC1 będą rozliczane z VAT-em.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „to żeby doprecyzować...”

Przedstawiciel EC1 Łódź – Miasto Kultury pan Grzegorz Słodki powiedział: „i w związku z powyższym – gotówkowe rozliczenie będzie prawie wyzerowane, z wyjątkiem VAT-u, natomiast po to, żeby ktoś mógł mieć środki na zapłatę nakładów, które będą odkupywane, muszą być dokonane jakieś zmiany w budżecie Miasta – ja ich nie znam – bo muszą powstać środki zarówno na zakup, jak i środki, związane ze sprzedażą.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „tylko żeby jeszcze jedną rzecz doprecyzować, bo ja rozumiem, że Miasto przejmuje, ale Miasto gruntu jako takiego nie przejmuje, tylko Miasto przejmuje nakłady...”

Przedstawiciel EC1 Łódź – Miasto Kultury pan Grzegorz Słodki powiedział: „tak.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział: „bo grunt, działki, są własnością Miasta, tylko Miasto przejmuje prawo do nakładów, poczynionych na tych działkach.”

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska powiedziała: „tutaj będzie rozwiązane prawo użytkowania. I w momencie, kiedy ta umowa użytkowania zostanie rozwiązana, EC1 przysługuje roszczenie do Miasta o zwrot za nakłady – i właśnie to będzie to rozliczenie.”

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w drodze bezprzetargowej, nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Targowej 1/3 na rzecz „EC1 Łódź - Miasto Kultury” – druk nr 212/2016.

Ad. pkt 6: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 – druk nr 213/2016.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska przedstawiła zebrany ww. projekt uchwały (**załącznik nr 8** do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwracając uwagę, że ww. nieruchomość jest zabudowana, zadał pytanie, czy podmiotowi, który poczynił te naniesienia, (czyli firmie Drahtzug Stein Łódź Sp. z o. o.) przysługiwać będzie zwrot nakładów.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska twierdząco odpowiedziała na to pytanie – ww. firmie przysługuje roszczenie do zwrotu poniesionych

nakładów budowlanych. Praktycznie więc ta transakcja będzie się sprowadzała do zapłaty za grunt.

Wartość nieruchomości określona została na kwotę 1 548 000 zł – pierwsza roczna opłata za użytkowanie wieczyste ww. nieruchomości stanowi 25 % ceny nieruchomości gruntowej, będzie więc ona miała wysokość 387 000 zł. Kwota ta uwzględnia już zwrot kosztów nakładów, poniesionych przez użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek poprosił o informację nt. wysokości opłaty za dzierżawę powyższego terenu, uiszczaną poprzednio przez Spółkę Drahtzug Stein Łódź.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska poinformowała zebranych, że Spółka ta dzierżawiła część powyższej nieruchomości, o powierzchni 4 250 m² – opłata ta wynosiła 4 439, 60 zł brutto (miesięcznie).

Pan radny Jan Mędrzak zadał pytanie, czy część hali produkcyjnej, użytkowanej przez firmę Drahtzug Stein Łódź, znajduje się na nieruchomości gminnej, którą Miasto chce obecnie oddać tej Spółce w użytkowanie wieczyste.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska udzieliła na to pytanie twierdzącej odpowiedzi – pozostała część tej hali znajduje się na terenie nieruchomości, która została już wcześniej przekazana przedmiotowej firmie w użytkowanie wieczyste.

Pan radny Jan Mędrzak zapytał, w jaki sposób ma być wykorzystana pozostała część nieruchomości, opisanej w powyższym projekcie uchwały.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska poinformowała zebranych, że Spółka Drahtzug Stein Łódź planuje rozbudowę na tym terenie hali produkcyjnej.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste, w drodze bezprzetargowej, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ul. Technicznej 8/10 – druk nr 213/2016.

Ad. pkt 7: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Kościuszki bez numeru i ul. Zamenhofska bez numeru – druk nr 214/2016.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska zaprezentowała zebranych ww. projekt uchwały RM (*załącznik nr 9* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy podmiot, który zarządza obecnie tą nieruchomością (Centrum – Hotele Sp. z o. o. w likwidacji) jest jej użytkownikiem wieczystym.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska wyjaśniła, że Spółka ta bezumownie użytkuje ww. nieruchomość, uiszczając z tego tytułu opłatę w wysokości 2 511 zł miesięcznie (brutto).

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, czy podstawą do skierowania tej działki do zbycia w trybie bezprzetargowym jest fakt braku możliwości jej samodzielnej obsługi komunikacyjnej (zjazd poprowadzony jest przez sąsiednią nieruchomość).

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska twierdząco odpowiedziała na powyższe pytanie.

Pan radny Jan Mędrzak zapytał, czy nie ma możliwości wjazdu na tę nieruchomość od strony ul. Zamenhofa.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek odnosząc się do powyższej kwestii, zauważył, że wjazd od strony ul. Zamenhofa prowadzi na działkę, na której zlokalizowany jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych – nie sąsiaduje ona bezpośrednio z nieruchomością, o której jest mowa w omawianym aktualnie projekcie uchwały, pomiędzy nimi znajduje się bowiem budynek Hotelu Światowit.

Pan radny Jan Mędrzak zadał pytanie, czy Spółka Centrum – Hotele zainteresowana jest nabyciem przedmiotowej nieruchomości.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska twierdząco odpowiedziała na to pytanie.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek poprosił o odpowiedź na pytanie, czy założenia do opracowywanego aktualnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu zezwalają na zabudowanie powyższej nieruchomości.

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska stwierdziła, że wytyczne do planu wskazują, że może tam powstać wyłącznie zabudowa pierzejowa – tylko wspólne zagospodarowanie obydwu tych nieruchomości daje szansę na zlokalizowanie tam zabudowy, która byłaby zgodna z projektem planu miejscowego.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 4 radnych, przeciw —nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię nt. projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Kościuszki bez numeru i ul. Zamenhofa bez numeru – druk nr 214/2016.

Ad. pkt 7a: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 206/2016.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski przedstawił zebrany ww. projekt uchwały (**załącznik nr 10** do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Pan radny Jan Mędrzak zadał pytanie, gdzie dokładnie znajduje się lokal przy ul. Andrzeja Struga 8/10, w którym miałyby się mieścić to kasyno gry.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski poinformował Komisję, że lokal ten ma się znaleźć w budynku, w którym w przeszłości usytuowana była Kawiarnia Balaton.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek poprosił o odpowiedź na pytanie, czy Spółka Estrada Polska prowadzi już w Łodzi kasyno gry.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski przecząco odpowiedział na powyższe pytanie.

Wiceprzewodnicząca Komisji pani Katarzyna Bartosz poprosiła o informację, jak w chwili obecnej wykorzystywany jest budynek przy ul. Andrzeja Struga 8/10.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski powiadomił zebranych, że obecnie na terenie przedmiotowej nieruchomości działa m. in. klub muzyczny oraz sklep sieci Stokrotka – w sumie działają tam cztery podmioty. Budynek powyższy jest własnością prywatną.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwracając uwagę, że limit koncesji na prowadzenie ośrodków gier jest ograniczony, zadał pytanie, czy możliwe jest w tej chwili otworzenie na terenie Łodzi nowego kasyna.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski udzielił na to pytanie przeczącej odpowiedzi – limit koncesji jest już w tej chwili wyczerpany.

Pan radny Jan Mędrzak zapytał, ile kasyn gry działa aktualnie na terenie Łodzi.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski stwierdził, że obecnie w Łodzi funkcjonują trzy kasyna.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zabierając głos w fazie dyskusji, przypomniał, że ostateczną decyzję w sprawie przyznania koncesji na prowadzenie ośrodków gier wydaje Ministerstwo Finansów. Rada Miejska opiniuje jedynie możliwość działania kasyna w danym miejscu – nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby mogła ona wydać pozytywną opinię dla większej liczby lokalizacji niż ich dopuszczalna liczba na terenie Gminy.

Pan Przewodniczący wyraził ponadto opinię, iż lokalizacja kasyna gry w danym miejscu nie wpłynie negatywnie na poziom bezpieczeństwa i porządku publicznego na powyższym terenie – może go nawet poprawić, ponieważ tego typu ośrodki są monitorowane.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię na temat projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 206/2016.

Ad. pkt 7b: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo – Technologicznym Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 219/2016.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć przedstawiła Komisji ww. projekt uchwały (załącznik nr 11 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek odnosząc się do wypowiedzi pani Kierownik, iż pewne decyzje, podejmowane przez Zgromadzenie Wspólników tej Spółki muszą być jednomyślne, zwrócił uwagę, że przejęcie przez Gminę udziałów Uniwersytetu

Medycznego i Uniwersytetu Łódzkiego spowoduje jedynie, iż liczba udziałów Miasta w powyższym podmiocie wzrośnie tylko o ok. 1 % (z 56 % do 57 %). Nadal więc trudno będzie zapewnić jednomysłność w Zgromadzeniu Wspólników powyższej Spółki.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć stwierdziła, że do tej pory pozostali wspólnicy głosowali w tym Zgromadzeniu tak samo, jak przedstawiciele Miasta – inne stanowisko, jeżeli chodzi o pokrywanie strat Spółki zajmowali tylko reprezentanci Uniwersytetu Medycznego i Uniwersytetu Łódzkiego.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek poprosił o informację, kim są pozostali udziałowcy w tej Spółce.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć powiadomiła zebranych, że pozostałymi wspólnikami Gminy są Urząd Marszałkowski (40 % udziałów) i Politechnika Łódzka (2,53 %). Ponadto, mniejszą liczbę udziałów posiadają w chwili obecnej następujące podmioty: Uniwersytet Medyczny, Uniwersytet Łódzki, Łódzki Rynek Hurtowy Zjazdowa oraz Łódzka Izba – Przemysłowo – Handlowa. Wszystkie te podmioty posiadają łącznie 210 udziałów (0,53 %). Drobnymi udziałowcami – poza wymienionymi wyżej uczelniami – zgadzają się na partycypowanie w obciążeniach, spadających na wspólników Spółki.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek ocenił, że obciążenia te są stosunkowo niewielkie.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć zgodziła się z tą opinią – pomimo, iż nie są one znaczące, zarówno Uniwersytet Medyczny, jak i Uniwersytet Łódzki nie chcą partycypować w podejmowaniu decyzji o pokryciu strat Spółki.

Pani Kierownik stwierdziła następnie, że władze Łodzi chciałyby zreorganizować tę Spółkę – tak, aby działała ona w większym stopniu na zasadach rynkowych. Na pewno funkcjonowałyby ona sprawniej, gdyby udało się zmniejszyć skład jej Rady Nadzorczej.

Pan radny Jan Mędrzak zadał pytanie, czy przedstawiciele UMŁ badali, ile nieruchomości Miasto przekazało w ostatnich latach łódzkim uczelniom w drodze darowizny.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć stwierdziła, że ww. Oddział nie przeprowadzał takich analiz.

Pan radny Jan Mędrzak ocenił, że Miasto przekazało tym uczelniom w drodze darowizny dużą ilość nieruchomości – często były one warte wiele milionów złotych. W tej sytuacji można odnieść wrażenie, że postępowanie ww. dwóch łódzkich uczelni w omawianym przypadku jest mało eleganckie.

Pan radny poprosił w związku z tym o przygotowanie na najbliższą sesję Rady Miejskiej informacji na temat nieruchomości, które w ostatnich latach Miasto przekazało Uniwersytetowi Medycznemu i Uniwersytetowi Łódzkiemu w drodze darowizny, bądź sprzedało je tym podmiotom z bonifikatą w wysokości 99 % ich wartości.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć zobowiązywała się do przygotowania takiej informacji.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad nabycia przez Miasto Łódź udziałów w Łódzkim Regionalnym Parku Naukowo – Technologicznym Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 219/2016.

Ad. pkt 7c: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 231/2016.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć przedstawiła zebrany powyższy projekt uchwały (załącznik nr 12 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że jeżeli Rada Miejska podejmie tę uchwałę, dotychczasowy zakres działalności ŁSI rozszerzy się. Nowy zakres działalności (rewitalizacja kamienic) wiąże się z czynieniem przez Spółkę określonych, dość znaczących nakładów finansowych – pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, z jakich źródeł ŁSI zamierza sfinansować te inwestycje.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć poinformowała zebranych, że inwestycje te będą finansowane w pierwszej kolejności z zaciągniętych kredytów oraz z przychodów, generowanych z tych nieruchomości. Jeżeli chodzi o budynek przy ul. Północnej 1/3, to może on już przynosić znaczące przychody, natomiast nieruchomości przy ul. Ogrodowej 24/Gdańskiej 2 oraz ul. Zielonej 6 wymagają jeszcze dość dużych nakładów. Środki na nakłady na tych dwóch nieruchomościach muszą pochodzić właśnie z kredytów.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zauważył, że przedmiotowa Spółka swoją podstawową działalność finansuje z czynszu dzierżawnego, który obciąża mieszkańców, jeśli chodzi o opłaty za wodę. Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy nie ma zagrożenia, że środki te będą się w pewien sposób w Spółce mieszały.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć oceniła, że przejrzystość w finansowaniu wszystkich zadań realizowanych przez ŁSI można zapewnić jedynie poprzez stosowanie określonych zabiegów księgowych. Księgowość dotycząca działalności wodno – kanalizacyjnej Spółki oraz jeżeli chodzi o planowaną nową działalność, związaną z rewitalizacją kamienic, powinny być prowadzone osobno. Nie wiadomo jeszcze dokładnie, jak zostanie to ostatecznie wykonane, ponieważ przedstawiciele Spółki nie przeprowadzili do tej pory wszystkich niezbędnych analiz, wydaje się jednak, iż przepływ środków, związanych z prowadzeniem obu tych rodzajów działalności, powinien być księgowany osobno.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że zgodnie z obowiązującym obecnie stanem prawnym, ceny wody podlegają ustawie – nie można w związku z tym wprowadzać rozwiązań, które powodowałyby, że na przykład w czynszu dzierżawnym byłyby ponoszone inne koszty. Musi więc być zachowany rozdział, jeżeli chodzi o finansowanie i księgowanie tych dwóch zadań.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć zgodziła się z tą opinią – na pewno koszty zadań związanych z rewitalizacją nie mogą być brane pod uwagę przy ustalaniu taryfy za wodę i ścieki.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy jeżeli Spółka osiągnie zysk z działalności wodno – kanalizacyjnej, przekraczający poniesione koszty, to czy te dodatkowe środki mogą być przeznaczone na rewitalizację.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć oceniła, że możliwość taka prawdopodobnie istnieje.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 3 radnych,

przeciw nie głosował nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 231/2016.

Ad. pkt 7d: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 232/2016.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*załącznik nr 13* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że pierwotnie planowano, iż Orientarium w łódzkim ZOO zostanie zbudowane w formule: zaprojektuj, sfinansuj i wybuduj. Pan Przewodniczący poprosił w związku z tym o wyjaśnienie, dlaczego w tej chwili proponuje się realizację tej inwestycji w innym trybie.

*Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks*a wyjaśnił, że przy zastosowaniu modelu zaprojektuj, sfinansuj i wybuduj Miasto nie miałoby żadnej kontroli nad sposobem finansowania inwestycji, ponieważ wówczas to podmiot zewnętrzny podpisuje umowę z bankiem. W ocenie służb finansowych, lepsze warunki można uzyskać, jeżeli do negocjacji z bankiem przystąpią bezpośrednio przedstawiciele Miasta.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zgodził się z tą oceną.

Pan Przewodniczący zadał ponadto pytanie, czy środki, które zostaną wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na podwyższenie kapitału zakładowego ww. Spółki będą też wydatkowane na bieżące utrzymanie Ogrodu Zoologicznego.

*Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks*a poinformował zebranych, że w latach 2017 – 2019 środki te mają zabezpieczyć bieżące finansowanie Spółki, jak również pokrywają koszty pochodne prowadzenia inwestycji (inżyniera kontraktu, spłatę odsetek oraz inne pojawiające się koszty). Środki powyższe zabezpieczają też Spółkę przed spodziewanym spadkiem dochodów, który może nastąpić w związku z faktem, iż duża część Ogrodu Zoologicznego zostanie zamknięta dla zwiedzających. Zgodnie z biznesplanem natomiast, po otwarciu Orientarium, od 2020 r. Spółka powinna samodzielnie zarabiać na działalność operacyjną, spłacając jednocześnie odsetki. Biznesplan przewiduje również, iż przy zachowaniu strumienia 1 – 1,6 mln zwiedzających, Spółka będzie w stanie również regulować raty kapitałowe. Środki te więc po 2020 r. stanowić będą głównie pewnego rodzaju zabezpieczenie.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, czy środki wydatkowane na bieżące funkcjonowanie Ogrodu Zoologicznego będą się różnić od kwot, przeznaczanych na ten cel w chwili obecnej.

*Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks*a stwierdził, że będzie to kwota większa niż obecnie – uwzględnia ona bowiem możliwość wystąpienia dodatkowych kosztów (związanych np. z koniecznością zatrudnienia inżyniera kontraktu, czy ze spłatą odsetek od uruchamianego kapitału).

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek spytał, czy zwiększą się wydatki na samo bieżące utrzymanie Ogrodu Zoologicznego.

Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaksa przecząco odpowiedział na to pytanie – same wydatki bieżące nie powinny się zwiększyć.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że wpisanie tak znaczącej kwoty do Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na podwyższenie kapitału zakładowego tej Spółki może spowodować, iż pewne możliwości wykorzystania WPF-u w przyszłości zostaną zablokowane. Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy istnieje możliwość korygowania w przyszłości tych obciążeń finansowych.

Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaksa poinformował zebranych, że reprezentanci Spółki poruszyli ten problem w negocjacjach z przedstawicielami kredytodawcy. Udało się uzyskać z ich strony obietnicę, iż w momencie, gdy znane już będą dokładne wyniki finansowe Spółki po 1 – 2 latach jej funkcjonowania, wówczas negocjacje w tej sprawie zostaną wznowione i będzie można wtedy skorygować tę kwotę.

Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć zapewniła na koniec zebranych, iż Skarbnik Miasta Łodzi pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt uchwały oraz wniosek dotyczący wprowadzenia niezbędnych zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łodzi.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały RM głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 232/2016.

Ad. pkt 8: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek przedstawił zebranych pisma, które w ostatnim czasie skierowane zostały do Komisji.

1. Pismo Zarządu Lokali Miejskich z 3 czerwca br. dotyczące wniosku Prezesa Stowarzyszenia Twórców Kultury Niezależnej K-210 pana Piotra Wygachiewicza z dnia 10 kwietnia br. w sprawie umorzenia długu czynszowego z tytułu wynajmu lokalu użytkowego, usytuowanego przy ul. Św. Jerzego 12 w Łodzi (adresowane do Wnioskodawcy).

Zebrani postanowili przekazać to pismo na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi oraz Wnioskodawcy – z adnotacją, że Komisja przyjęła do wiadomości jego treść.

1. Opinię Departament Gospodarowania Majątkiem nt. wniosku Prezesa Zarządu Łódzkiej Federacji Kupieckiej pana Jerzego Romańskiego dotyczącego możliwości udzielenia bonifikaty organizacjom kupieckim, przy sprzedaży gruntów pod targowiskami miejskimi.

Postanowiono przekazać tę opinię na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi oraz Wnioskodawcy.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek poinformował ponadto zebranych, że cały czas trwają rozmowy przedstawicieli organizacji kupieckich z Wiceprezydentem Miasta Łodzi panem Ireneuszem Jabłońskim w sprawie możliwości realizacji postulatów łódzkich kupców. Pan Przewodniczący zaproponował, by informacja w tej sprawie znalazła się w odpowiedzi skierowanej do Zainteresowanych – z adnotacją, iż Komisja liczy na to, że rozmowy te przyniosą pozytywny efekt i przyczynią się do realizacji powyższych postulatów.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Ustalono na koniec, iż kolejne posiedzenie Komisji przeprowadzone zostanie najprawdopodobniej w dniu 25 sierpnia br. (początek – godz. 11.00).

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 27/VI/2016 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dniu 9 czerwca br.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Mateusz Walasek