

**Protokół nr 2/II/2015**

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 18 lutego 2015 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji	- 6 radnych
obecnych	- 6 radnych
nieobecnych	- 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**II. Porządek obrad:**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu **nr 1/XII/2014** posiedzenia Komisji.
2. Przyjęcie Planu Pracy Komisji na 2015 rok.
3. Omówienie sprawozdania z realizacji zadań budżetu obywatelskiego w 2015 roku.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Proponowany porządek został przez radnych przyjęty jednomyślnie.

**III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

***Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 1/XII/2014 posiedzenia Komisji.***

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 5 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała protokół.*

#### **Ad. 2. Przyjęcie Planu Pracy Komisji na 2015 rok.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przedstawił radnym projekt planu pracy Komisji. Radni nie zgłosili dodatkowych propozycji do Planu Pracy.

Plan Pracy Komisji stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie planu pracy.

*W wyniku głosowania, Komisja 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała plan pracy.*

#### **Ad. 3. Omówienie sprawozdania z realizacji zadań budżetu obywatelskiego w 2015 roku.**

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** omówił sprawozdanie. Wyjaśnił, że obecnie rozpoczynają się procedury związane z ogłaszaniem konkursów i przetargów, bądź przy małych projektach – zakupy. Dwa wnioski wymagają szczegółowego omówienia ze względu na problemy w ich realizacji. Pierwszy to wniosek P0129 Stare Polesie – zieleń ! Utworzenie parku Ogrodów Jana Karskiego (poz. 31 tabeli sprawozdania). Wg. informacji Wydziału Gospodarki Komunalnej obecnie trwają ustalenia nt. możliwości realizacji pełnego zakresu zadania w związku z planowaną budową tunelu PKP. Do Biura wpłynęło pismo autorki wniosku, Biuro skierowało również pismo do WGK z prośbą o szczegółowe odniesienie się do uwag zgłaszanych przez autorkę wniosku. Do Biura dotarły również nieoficjalne informacje nt. rozmów pomiędzy realizatorem wniosku po stronie Miasta oraz autorem wniosku w sprawie ewentualnych zmian, bądź rezygnacji z niektórych elementów projektu. Jest to problem natury formalnej, odnosi się do zasad budżetu obywatelskiego i sytuacji, kiedy wniosek w określonym kształcie zostaje pozytywnie zaopiniowany przez Komisję, a następnie występują okoliczności powodujące, iż należy odpowiedzieć na pytanie, czy dają one podstawę do wprowadzenia zmian we wniosku. Podkreślił, że takie problemy będą się pojawiać. W tym konkretnym przypadku rzecz dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego, który nie ma charakteru przyjętego aktu prawa miejscowego. Drugi wniosek to L0077 „Free Wi-Fi in Łódź- bezpłatny miejski Internet w autobusach i tramwajach MPK-Łódź” (poz. 33 tabeli sprawozdania). Realizatorem projektu jest Wydział Informatyki. Prace wydziału skupiają się nad uzyskaniem możliwości przynajmniej częściowego samofinansowania się projektu. W Warszawie znaleziono formułę dla takiego rozwiązania. Wydział Informatyki jest już po wstępnych uzgodnieniach z łódzkim MPK i po wizycie w warszawskim MZK. To bardzo dobry pomysł, kiedy można zastosować taką formułę realizacji zadania, która nie obciążałaby w pełni Miasta. Dodał, że dyskutowano

również wprowadzenie monitoringu zadania, który da informacje nt. zasadności utrzymywania takiego projektu. Obowiązkiem Miasta jest przyglądanie się wydawaniu środków publicznych. Następnie zapewnił, że o kolejnych wiadomościach w ww. sprawach radni będą powiadamiani na bieżąco. Innych zagrożeń dla realizacji wniosków nie ma. Wydziały nie zgłaszały też innych uwag.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zgodził się z opinią przedmówcy. Wyraził nadzieję, że monitoringowi podlega również zakres wykorzystywania Wi-Fi z poprzedniej edycji budżetu obywatelskiego.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że prowadzony monitoring wskazał około 170 tys. łączy.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała, że brała udział w spotkaniu Biura Architekta Miasta, Miejskiej Pracowni Urbanistycznej oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej z autorką wniosku „Ogrody Karskiego”. Rozmowy dotyczyły głównie wizji MPU i BAM na temat zagospodarowania tego terenu. Z częścią przedstawionych koncepcji można było się zgodzić. Podkreśliła, że jednak czas na dodatkowe ustalenia z wnioskodawcą był dużo wcześniej. Plany MPU nie stanowią aktu prawa miejscowego, w związku z tym chęć ingerowania w tak dużym stopniu, który eliminowałby realizację tego zadania jest niedopuszczalna. Dodała, że wg. pierwotnej koncepcji zabudowa jest planowana właściwie na całym terenie i zieleń pozostaje wewnątrz kwartału. Po wydzieleniu wspólnot mieszkaniowych zieleń będzie niedostępna dla ogółu mieszkańców, a Stare Polesie ma ogromny problem z dostępem do zieleni. Przypomniała posiedzenie podczas którego rozpatrywany był ten wniosek i powiedziała, że pytała WGK o ewentualną kolizję z infrastrukturą kolejową tunelu średnicowego. W odpowiedzi wyjaśniono, że brak informacji na ten temat. W związku z tym zadanie zostało zaopiniowane pozytywnie. Obecnie należy zastanowić się, jak w stopniu maksymalnym zrealizować to zadanie, również na tych spornych terenach ale i należy zastanowić się, kiedy będzie budowany tunel i w jakim zakresie będzie ingerował w przestrzeń zadania. Odnośnie Wi-Fi zapytała, czy koszty utrzymania instalacji w ciągu roku były wliczone w koszt zadania.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że koszty te były wyodrębnione w karcie analizy wniosku. Dodał, że podczas spotkań Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego zwracał uwagę na koszty eksploatacji wszystkich zadań. Informacja ta znajduje się w karcie analizy wniosku. Proponowano, aby informacja ta była przedstawiana mieszkańcom przy głosowaniu i stanowiłaby element oceny wniosku. W głosowaniu propozycja ta nie została zaakceptowana. Dodał, że Komisja mogłaby odnieść się do tej kwestii podjętym stanowiskiem.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała czy rozwiązanie „warszawskie” odnoszące się do sprawy Wi-Fi eliminowałoby problem niskiej przepustowości, czyli niezgodności

dotyczącej konkurencyjności Internetu miejskiego z Internetem prywatnym. UOKiK narzucił ograniczenie przepustowości przesyłu danych.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że UOKiK stawiał bariery dla ogólnodostępnych, bezpłatnych, niekomercyjnych sieci.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że UOKiK nie robi tu problemów.

**Radca Prawny UMŁ p. Magdalena Czaplińska** wyjaśniła, że zna sprawę z Wydziału Informatyki i odniosła się do możliwości przełożenia samofinansowania na spółkę zewnętrzną tj. MPK. Taka możliwość nie jest możliwa ze względu na fakt, iż powierzenie zadania to kwestia formy prawnej, musi się to odbyć na podstawie ustawy o gospodarce komunalnej, zadanie powierzamy jednostce, która prowadzi działalność gospodarczą i stąd może pozyskiwać reklamodawców. Samofinansowanie polega na tym, iż użytkownik zanim przystąpi się do sieci uzyska informację, iż usługa jest finansowana w określony sposób. Miasto nie prowadzi działalności w takim zakresie jak spółka.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** odpowiedziała, że wg. niej rozwiązaniem będzie, kiedy Miasto sfinansuje budowę i montaż, a utrzymanie odbywać się będzie przez MPK i reklamodawców.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że odnośnie inwestycji zrealizowanych w ramach budżetu obywatelskiego, są one realizowane przez konkretne wydziały merytoryczne UMŁ i następnie utrzymanie tych inwestycji należy do tych wydziałów. Zgodził się ze zdaniem radnej p. U. Niziołek-Janiak w sprawie realizacji zadania „Ogrody Karskiego”, że na dyskusję przez WGK zmian w ramach tego wniosku był czas wcześniej. O budowie tunelu wiedziano również znacznie wcześniej i nie powinno to stanowić problemu dla realizacji wniosku. Zapewnił, że Komisja będzie się tej sprawie przyglądać.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że największe wątpliwości w tej sprawie zgłaszało BAM i MPU, które to instytucje zaangażowały się w koncepcję planu zagospodarowania i teraz próbują do tego przekonać wnioskodawcę, co grozi znakomitym ograniczeniem, bądź nawet wyeliminowaniem zadania „Ogrody Karskiego”.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** powiedział, że dla takich sytuacji należałoby znaleźć jakieś systemowe rozwiązanie. W tym roku również radni staną przed takim problemem.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powtórzył, że w założeniach budżetu obywatelskiego koszty utrzymania zrealizowanych zadań zawierają się w budżetach wydziałów merytorycznych.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** dodała, że każde zadanie, w szczególności inwestycyjne generuje koszty utrzymania i nie ma potrzeby przyjmowania w tym względzie dodatkowych rozwiązań. Jednakże, dobrze byłoby gdyby mieszkańcy na etapie głosowania wiedzieli, czy dane zadanie realizowane jest w jednym roku ale funkcjonuje dalej, czy też po upływie jednego roku „znika”.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że zadania funkcjonujące jedynie przez rok dotyczą głównie zakupu usług np. darmowe Wi-Fi i dalej władze miasta decydują, czy kontynuować daną usługę biorąc pod uwagę jej wykorzystanie przez mieszkańców oraz jej koszty dla miasta.

#### *Ad. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.*

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała o zadania, które powinny zostać zrealizowane w 2014 roku, a jak dotąd nie zostały zrealizowane.

**Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek** odpowiedział, że wczoraj oddano do użytku boisko wielofunkcyjne. W trakcie realizacji jest jeszcze 15 zadań.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał czy jest zagrożenie, że zadania nie zostaną wykonane do końca czerwca br.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że wg. informacji wydziałów nie ma takiego zagrożenia. Następnie wspomniał o zadaniach realizowanych przez ZDiT tj. Łódzki Rower Miejski, zakup elektronicznych tablic informujących o czasie przejazdu i wymalowanie śluz rowerowych – to zadania, które stwarzają największe problemy.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zapytała o wolę ZDiT dla realizacji tych zadań i wspomniała o oporze, co do realizacji zadania dotyczącego śluz rowerowych wyrażanym przez urzędników tego wydziału.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** odpowiedział, że jednocześnie urzędnicy wyjaśniali, że zadanie zostało wpisane do realizacji z środków bieżących wydziału na 2015 rok, z wyróżnieniem w kwocie tych środków puli dotyczącej realizacji tego zadania – zgodnie z wolą Doradźnej Komisji. Jeśli chodzi o Łódzki Rower Miejski, to trwa postępowanie sądowe związane z przeprowadzonym przetargiem na wykonanie zadania. Co do tablic informacyjnych – brak jest informacji, że może nie zostać zrealizowane.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** zwróciła się z prośbą o wystąpienie do ZDiT o informację dotyczącą Łódzkiego Roweru Miejskiego oraz wymalowania śluz rowerowych. Dodała, że we Wrocławiu miała miejsce podobna sytuacja sporna z realizacją

roweru miejskiego, a jednak zadanie zrealizowano. Wyraziła zaniepokojenie, iż postępowanie sądowe może trwać nawet kilka lat, co zablokuje wykonanie zadania.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał o informację nt. wyników prac Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że już odbyło się 10 spotkań Zespołu. Kolejne, ostatnie spotkanie poświęcone zostanie podsumowaniu jego prac. W spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele Miasta, jak i organizacji pozarządowych, przedstawiciele autorów wniosków, przedstawiciele świata nauki, radni Rady Miejskiej, członkowie rad osiedli. W wyniku mających miejsce spotkań przygotowano raport z propozycjami zmian. Został on przekazany do Biura Prezydenta Miasta. Podczas spotkań proponowano bardzo dużo nowych rozwiązań, najważniejsze z nich, to:

- „zejście” do poziomu rad osiedli zamiast rejonów,
- ograniczenie kwot środków w celu uniknięcia dużych projektów mogących być realizowanych przez kilka podmiotów, co konsumuje np. 80% kwoty środków przypadających na dany rejon,
- ograniczenie ilości składanych wniosków dotyczących jednego terenu do jednego wniosku,
- uszczelnienie procesu głosowania wraz z zastosowaniem głosowania poprzez potwierdzenie sms'em,
- głosowanie jedynie drogą elektroniczną,
- powołanie stałego ciała pn. Rada Programowa ds. Budżetu Obywatelskiego, która zajmowałaby się ewaluacją budżetu obywatelskiego,

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że uczestniczył w pracach Zespołu. Ponad podziałami politycznymi, we wspaniałej atmosferze pracy prowadzono bardzo merytoryczne dyskusje, za co należy się podziękowanie wszystkim członkom Zespołu.

**Przewodniczący** przedstawił pisma, jakie wpłynęły do Komisji:

- pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej informujące, iż obowiązek przedłożenia radzie okresowych planów pracy Komisji upływa 25 lutego br.
- pismo Wiceprezydenta Miasta Łodzi p. K. Piątkowskiego informujące o zabezpieczeniu w budżecie miasta na 2015 rok środków na przeprowadzenie akcji promocyjno – informacyjno -edukacyjnej oraz audytu systemu do głosowania.

**Protokół sporządziła**

**Magdalena Czerkawska**

**Przewodniczący Komisji**

**Bogusław Hubert**