

## **Protokół nr 32/XI/2016, 41/XI/2016**

*DPr-BRM-II.0012.2.13.2016*

*DPr-BRM-II.0012.1.15.2016*

**wspólnego wyjazdowego posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej  
oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi  
przeprowadzonego w dniu 15 listopada 2016 r.,  
na terenie Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o.,  
przy ul. Tramwajowej 6 w Łodzi**

### **I. Obecność na posiedzeniu**

#### **1. Członkowie Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej:**

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

#### **2. Członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej:**

- stan..... 9 osób,
- obecnych..... 8 osób,
- nieobecna..... 1 osoba, tj.:
- pani radna Marta Wandzel.

#### **3. Zaproszeni goście - według listy obecności.**

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1, 2 i 3* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 4* do nin. protokołu.

### **II. Proponowany porządek posiedzenia**

#### **Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej.**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Łososiowej bez numeru – druk nr 302/2016.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Sprawiedliwej 21 i 23 oraz Lutomińskiej bez numeru – druk nr 303/2016.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 oraz ulicy Józefa bez numeru – druk nr 312/2016.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 308/2016, wraz z autopoprawką.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 309/2016, wraz z autopoprawką.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 293/2016.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportu – druk nr 294/2016.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie opłaty prolongacyjnej – druk nr 295/2016.
9. Zapoznanie się z aktualną sytuacją Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o.

10. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu, z pominięciem przetargu, lokali użytkowych oraz garaży.
11. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej Regionu Łódzkiego lokalu użytkowego 31U, usytuowanego przy ul. Tuwima 6 w Łodzi.
12. Zaopiniowanie wniosku Jednostki Budżetowej Hale Targowe w sprawie możliwości wynajmu poza przetargiem lokali użytkowych, usytuowanych w Hali Targowej „Górniak” oraz w Hali Targowej przy ul. Małej 2 w Łodzi.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 298/2016.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – druk nr 306/2016, wraz z autopoprawką.
15. Rozpatrzenie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich.
16. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Łososiowej bez numeru – druk nr 302/2016.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Sprawiedliwej 21 i 23 oraz Lutomińskiej bez numeru – druk nr 303/2016.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 oraz ulicy Józefa bez numeru – druk nr 312/2016.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 308/2016, wraz z autopoprawką.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 – druk nr 309/2016, wraz z autopoprawką.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 293/2016.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportu – druk nr 294/2016.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie opłaty prolongacyjnej – druk nr 295/2016.
9. Zapoznanie się z aktualną sytuacją MPK - Łódź Spółki z o. o.
10. Przyjęcie protokołu z 40. posiedzenia Komisji.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na terenie miasta Łodzi w 2017 roku – druk nr 296/2016.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 313/2016.
13. Sprawy różne i wniesione wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

Posiedzenie otworzył *Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek*, który powitał zebranych. Następnie pan Przewodniczący zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad następujących, dodatkowych punktów:

- zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej –ePUAP – druk nr 315/2016 (pkt 7a);

- zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu Targowisk Miejskich w Łodzi – druk nr 317/2016 (pkt 13a);

- zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia w trybie bezprzetargowym Partii Razem lokalu użytkowego, usytuowanego w nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 117 w Łodzi (pkt 11a);

- oraz zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie zawarcia, z p. ...., umowy najmu lokalu użytkowego 2U, usytuowanego w nieruchomości przy ul. .... w Łodzi (pkt 11b).

Pan Przewodniczący zaznaczył, że punkty nr 1- 9 Komisja Rozwoju i Komisja Finansów rozpatrzą łącznie – następnie każda z Komisji osobno procedować będzie swój porządek posiedzenia.

**Komisja Rozwoju zaakceptowała powyższe propozycje, jednomyślnie przyjmując porządek obrad.**

W dalszej kolejności *Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pan Przewodniczący zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad następujących, dodatkowych punktów:

- zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej –ePUAP – druk nr 315/2016 (pkt 7a);

- zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – druk BRM nr 152/2016 (pkt 12a);

- oraz zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zatwierdzenia wyboru biegłego rewidenta w celu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2016 i za rok 2017 – druk nr 316/2016 (pkt 12b).

Punkty nr 1- 9 Komisja Finansów i Komisja Rozwoju rozpatrzą łącznie – następnie każda z Komisji osobno procedować będzie swój porządek posiedzenia.

W związku z brakiem innych uwag *Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Komisja Finansów w głosowaniu: przy 5 głosach „za,” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.**

**Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.**

**Ad. pkt 1: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Łososiowej bez numeru – druk nr 302/2016.**

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawiła *P.o. Zastępcy Dyrektora*

**Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska.**

Omówiony projekt uchwały, stanowi załącznik nr 5 do protokołu do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** otworzył fazę pytań.

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** zapytał: „czy została wydana jakaś decyzja o warunkach zabudowy?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska** powiedziała: „na obecną działkę 321/5 nie została wydana. Na całą pierwotną działkę w 2011 roku na rzecz Miasta Łodzi została wydana decyzja o warunkach zabudowy pod budowę kompleksów budynków mieszkalnych budownictwa komunalnego, ale nie została sporządzona. Natomiast z uwagi na plany realizacji terenów zielonych, na pozostałej części są już wydane pozwolenia na budowę tej części zielonej.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** otworzył fazę dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „pragnę zauważyć, że Rada Osiedla Radogoszcz wyraziła negatywną opinię w sprawie zbycia tej nieruchomości, uważając, że cały ten teren powinien być przeznaczony na funkcję rekreacyjną. W stosunku do 2012 roku jest o tyle postęp, że w tej chwili tylko część tej nieruchomości jest przeznaczana do sprzedaży, a druga część ma mieć charakter rekreacyjno – zielony. Taka negatywna opinia jest i warto o tym pamiętać. Oczywiście wstrzymam się w głosowaniu. Chciałbym też poznać uzasadnienie, dlaczego Państwo nie wysłuchujecie opinii tej Rady Osiedla.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział: „jestem zdziwiony wystąpieniem Pana Radnego Tomaszewskiego. Otóż ta uchwała jest realizacją kompromisu, który zaproponował Pan Prezydent Michalik w okresie, kiedy Pan był również Prezydentem. Na początku ten kompromis był trochę inny, bo wychodził z trochę większą częścią mieszkalną, a mniejszą częścią zieloną. Zaczynaliśmy te negocjacje w imieniu mieszkańców praktycznie od samych obrzeży bloków. Pan Prezydent Michalik dał się w końcu przekonać do tego, że to było mniej więcej pół na pół.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „celowo zadałem to pytanie, ponieważ chciałem Państwu przypomnieć, że to Państwo byli przeciwni tej zabudowie mieszkaniowej na tym terenie i teraz nagle odwróciły wam się poglądy. Poprzednio uważaliście i prezentowaliście stanowisko, że na tym terenie nie powinno być żadnej zabudowy. Gdybyście byli konsekwentni to swoje stanowisko z tamtych lat powinniście prezentować konsekwentnie, a nie dzisiaj tłumaczyć, że wyszliście z kompromisem. W waszym wypadku to nie jest kompromis, tylko zmiana poglądów. Wyraźnie powiedziałem, że wstrzymam się od głosu, skoro wy zmieniliście pogląd, to bierzecie za to całkowitą odpowiedzialność.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „proszę o zdefiniowanie słowa „Wy”.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „mówię o projektodawcy. W tym wypadku wiadomo, że projektodawcą jest organ wykonawczy, którego przedstawicielem jest Prezydent Miasta, który zainicjował tę uchwałę.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział: „powiem szczerze, że jeżeli ktoś zmienił poglądy, to ktoś, kto chciał najpierw zabudować. Użyłem słowa „kompromis” i to wystarczy.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław**

*Skwarka* powiedział: „Panowie są już w połowie drogi do sukcesu, bo jedni chcieli, drudzy nie chcieli, a teraz jedni chcą a drudzy nie chcą. Wiec sytuacja jest ta sama.”

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział: „używam słowa „kompromis”, które wskazuje na to, że osiągnięto jakieś porozumienie. Jedylnymi, którzy jak widzę się tego nie trzymają jest Rada Osiedla oraz Pan Radny.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: „ja się wstrzymam od głosu.”

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji, *Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* przeszedł do fazy głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami „za,” przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku 302/2016.

W następnej kolejności *Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami „za,” przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku 302/2016.

**Ad. pkt 2: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Sprawiedliwej 21 i 23 oraz Lutomierskiej bez numeru – druk nr 303/2016.**

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawiła *P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska*.

Omówiony projekt uchwały, stanowi załącznik nr 6 do protokołu do protokołu.

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* przeszedł do fazy pytań.

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* zapytał: „gdzie jest opinia Wydziału Architektury i Urbanistyki? Na tym terenie nie ma planu, więc zgodnie z decyzją Komisji finansów powinna być dostarczona opinia tegoż Wydziału.”

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* powiedziała: „pozwolenie na budowę zostało wydane w 1991 roku. Wtedy obowiązywał ogólny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Od tego czasu nikt nie występował o nową decyzję o warunkach zabudowy.”

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* powiedział: „ja to rozumiem, ale nie ma żadnej opinii Wydziału Architektury i Urbanistyki. Taka opinia zawsze powinna być dostarczona, jeśli nie ma planu.”

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* powiedziała: „dobrze, przepraszam.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* zapytał: „czy były jakieś wystąpienia dotyczące warunków zabudowy na tym obszarze w kontekście innych projektów?”

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* powiedziała: „nie było.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan*

**Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czyli ta sprzedaż związana jest z tym, że potencjalnie może być tam kontynuowana działalność w tym pawilonie?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska** powiedziała: „z wnioskiem o nabycie tej nieruchomości wystąpił były dzierżawca tej nieruchomości.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „kto był dzierżawcą tej nieruchomości?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska** powiedziała: „osoba fizyczna.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zapytał: „czyli nic się nie zmieni, tylko przybędzie pieniędzy w budżecie?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska** powiedziała: „tak.”

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami „za,” przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymującymi się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku nr 303/2016.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami „za,” przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku nr 303/2016.

**Ad. pkt 3: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej, na okres 15 lat, części nieruchomości położonych w Łodzi przy alei Marszałka Józefa Piłsudskiego 138 oraz ulicy Józefa bez numeru – druk nr 312/2016.**

Projekt uchwały przedstawił **Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski**.

Omówiony projekt uchwały, stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** otworzył fazę pytań.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zapytał: „ile środków wpłynie z tego tytułu do budżetu Miasta?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski** powiedział: „z tej dzierżawy wpłynie około 26 tys. zł netto miesięcznie.”

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji, **Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami „za,” przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku 312/2016.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 8 głosami „za,” przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku 312/2016.

**Ad. pkt 4: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok – druk nr 308/2016, wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referowała *Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak (załącznik nr 8 i 9 do protokołu).*

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* otworzył fazę pytań.

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: „chciałem zapytać o te zmiany, które dotyczą niewykorzystania środków i zmniejszeń, ale w zasadzie zamiany tego wydatku. Proszę o wyjaśnienie, na czym polega różnica między rezygnacją z wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego w Porcie Lotniczym w kwocie 3 mln 173 tys. zł na dopłatę do Spółki Port Lotniczy na kwotę 5 mln 600 tys. zł.”

*Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć* powiedziała: „środki na podwyższenie kapitału Portu Lotniczego zapisane są w WPF i związane są ze spłatą obligacji wyemitowanych przez Spółkę na realizację programu inwestycyjnego. W związku z tym, że Spółka nie wyemitowała pełnej kwoty, nie możemy wykorzystać pełnej kwoty, która jest zapisana w WPF. Stąd powstały oszczędności. Dopłata do Spółki będzie przeznaczona na wydatki bieżące Spółki, czyli na pokrywanie bieżących kosztów i kosztów połączeń lotniczych.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* zapytał: „rozumiem, że sens polega na tym, że dokapitalizowanie czy ten wkład pieniężny to jest inwestycja, a w tym przypadku chodzi o wydatki bieżące?”

*Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć* powiedziała: „to jest tylko na spłatę obligacji.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* zapytał: „rozumiem, że wzrost o 5 mln 600 tys. zł wynika z tego, że się te wartości powiększają, jeśli chodzi o zobowiązania Spółki, które nie zostały pokryte?”

*Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć* powiedziała: „to są środki, które są potrzebne Spółce do funkcjonowania do końca roku. Te zobowiązania jeszcze nie powstały, ale to jest zapewnienie finansowania do końca roku.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* zapytał: „czy Państwo przewidują jeszcze kolejną autopoprawkę na sesji?”

*Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak* powiedziała: „mogą to być zmiany dotyczące Rad Osiedli, ponieważ na bieżąco w pływają wnioski dotyczące Rad Osiedli.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: „wczoraj na Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej prosiłem o wyjaśnienia dotyczące kwestii rezygnacji z urządzenia terenów przy Stawach Wasiaka i rezygnacji z odwiertu dla obiektu Fala, jeśli chodzi o próbę zasilania wodą geotermalną.”

*Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak* powiedziała: „jeśli chodzi o Stawy Wasiaka, to rzeczywiście skomplikowały się tutaj procesy przetargowe. Najpierw była propozycja wykonania tych prac przez Łódzki Zakład Usług Komunalnych, ale ze względu na skomplikowany charakter, Wydział Gospodarki Komunalnej zdecydował się na wybór wykonawcy w drodze

postępowania nieograniczonego. Nie udało się wyłonić wykonawcy. W związku z tym pozostało zbyt mało czasu do końca roku, żeby to zadanie wykonać. W tym przypadku jest wyłącznie zmniejszenie wartości tego zadania.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czy to zadanie będzie realizowane w przyszłym roku?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „ten wniosek zszedł teraz, więc trudno powiedzieć, czy znajdzie się w projekcie na 2017 rok. Jeśli chodzi o Aquapark, to zadanie pierwotnie miało być rzeczywiście realizowane z Zarządem Zieleni Miejskiej. W tej chwili jest propozycja finansowania tego zadania nie z budżetu Miasta, ale przez Spółkę, chyba, że będzie możliwość sięgnięcia po środki unijne. Gdyby finansowanie unijne było korzystne, wtedy by może taka propozycja zostanie przedłożona.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „ile środków przerzucamy z tego roku na przyszły, jeśli chodzi o inwestycje, bo to również jest treścią autopoprawki?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „jeśli chodzi o ten rachunek i zmniejszenie kwoty 1 mln 116 tys. zł, to tu akurat nie będzie miało to znaczenia dla roku 2017, ponieważ dotyczy to inwestycji stadionu i dróg wokół stadionu. Nie ma tam zwiększenia w przyszłym roku. To zwiększenie jest na jednym zadaniu, ale z drugiego zadania schodzi. Struktura planów zadania zmienia się w 2017 roku, ale nie ma skutków, per saldo jest zero.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „ponieważ Państwo wprowadzacie tytuł inwestycyjny pn. *Budowa drogi podziemnej wraz z płytą Rynku NCL i parkingiem pod Rynkiem* o wartości 125 mln zł, to chciałem się spytać, przecież ta inwestycja była wcześniej planowana tam już od początku całego projektu NCL, jak to się stało, że ona zniknęła, a teraz przy okazji sprzedaży tej działki za 85 mln zł pojawiła się z powrotem? Dlaczego wcześniej nie była realizowana?”

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita**: „ta inwestycja nie zniknęła, ona była cały czas, w obecnej Wieloletniej Prognozie Finansowej również się znajduje. Obecnie w WPF były wprowadzone środki tylko na prace dokumentacyjne, nie było tam jeszcze wprowadzanych środków na realizację zadania. Jest sytuacja taka, że tamto zadanie jak gdyby się kończy, jest tworzone nowe, ale jest to czynność techniczna i jest to związane z tym, że ponieważ to zadanie znajduje się również w obszarze rewitalizacji i znajduje się w GPR, to z tego tytułu trzeba to zadanie utworzyć jak gdyby na nowo. W tej chwili to zadanie jest już tworzone również ze środkami na realizację, nie tylko na prace dokumentacyjne.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „ile ono byłoby tańsze, gdyby to realizować razem z inwestycją dworcową?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „nie byłoby tańsze, dlatego, że to podobno nie jest jak gdyby stricte powiązane z inwestycją dworcową w sensie takim, że jest tutaj taka ścisła integracja. Natomiast, jeżeli chodzi o ścisłość i możliwość realizacji wspólnie z inwestycją dworcową, to żeby można byłoby to realizować razem, to musiałoby to być włączone do zakresu przetargu, który został ogłoszony w 2009 roku. W innym przypadku nie.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czy Pan uważa, że tej inwestycji wówczas w planach nie było, przecież w 2010 roku ona była przewidziana?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „ja nie



mówię, że jej nie było. Natomiast po raz kolejny przypominam, że przetarg na konkretny zakres inwestycji dworcowej z dofinansowaniem unijnym został ogłoszony 4 grudnia 2009 r., a został zakończony podpisaniem umowy 11 sierpnia 2011 r. Program funkcjonalno – użytkowy, który był podstawą do zakresu tego przetargu i zakres, który był tożsamy z zakresem, który znalazł się we wniosku o dofinansowanie i w konsekwencji w umowie o dofinansowanie, był tworzony w 2009 r. W związku z powyższym, później nie było możliwości, żeby to realizować razem. Taką zmianę trzeba byłoby wprowadzać, czyli taki zakres musiałby być od samego początku również w skróconym opisie przedmiotu zamówienia przy przetargu ograniczonym. Ponieważ w tamtym zakresie nie było takiego zapisu, nie można było realizować tej drogi podziemnej. Po za tym należy pamiętać o kwestii, która w między czasie uległa zmianie w dużym zakresie, czyli o sposobie zagospodarowania ówczesnej Specjalnej Strefy Sztuki czy Kultury. Tutaj też nastąpiły zmiany, takie, których w danym momencie nie można było przewidzieć. Więc jeżeli już, to miałyby być realizowane, to musiałoby to być włączone w zakres od samego początku, czyli od grudnia 2009 r. Później takiej możliwości nie było. Zresztą nie jest to inwestycja – zadanie, na które można by było uzyskać dofinansowanie. To zadanie nie łąpałoby się w zakres finansowania. Ponadto, pierwotnie zakres drogowy w projekcie dworcowym był większy, później w trakcie przetargu był on nawet zmniejszany z uwagi na to, że udział inwestycji drogowych w całym projekcie nie mógł być większy niż określona wartość. W pierwotnym zakresie np. ulica Nowowęglowa był do ulicy Kopcińskiego, ulica Nowotargowa była do alei Piłsudskiego, a później te fragmenty ulic z zakresu zostały wyłączone ze względu na ograniczenia wynikające z przepisów unijnych.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Pan Dyrektor nie odpowiada na istotę pytania. Pytałem o to, dlaczego to zadanie nie było realizowane razem z inwestycją dworcową, niezależnie, z jakich źródeł to miało być finansowane. Chodziło o to, że w 2010 roku był przewidywany ten projekt i EC1 było oddzielnym projektem w stosunku do kolei, tak samo część infrastruktury drogowej, również ta droga była przewidywana jako zadanie gminne – nie razem z koleją, tylko oddzielnie. Więc pytam, dlaczego wtedy tego nie zrealizowano? W moim przekonaniu, gdyby to było realizowane równoległe byłoby tańsze. Ponadto, chciałbym zapytać – rozumiem, że poza drogą podziemną jest tam również jakaś część parkingowa?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „w odniesieniu do pierwszej części pozwolę sobie nie zgodzić się z tym stwierdzeniem, ponieważ na pytanie odpowiedziałem w sposób wyczerpujący i wyjaśniający, dlaczego nie było możliwości realizacji tego wspólnie z inwestycją dworcową. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie związane z samą funkcjonalnością drogi podziemnej, to ona przede wszystkim służy obsłudze szeroko rozumianego Nowego Centrum Łodzi. Z tej drogi przede wszystkim będzie obsługiwany parking pod płytą Rynku. Będzie tam także możliwość skomunikowania poprzez podziemne rondo na rampie zjazdowej z ulicy Nowotargowej, będzie możliwość zjazdu do parkingu podziemnego Dworca, a także będzie możliwość skomunikowania się do tego, co będzie znajdowało się pod ziemią na obszarze Nowego Centrum z ulicami na powierzchni zero, czyli ulicami Kilińskiego, Tuwima, poprzez ulicę Nowotargową, także z ulicą Narutowicza i Uniwersytecką. Dodatkowo, zaplanowano tam również rampę zjazdową od ulicy Tuwima w środek tej drogi podziemnej, na przedłużeniu ulicy Dowborczyków. Ta droga będzie służyła obsłudze wszystkich nieruchomości, które znajdują się w tym szeroko rozumianym obszarze.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „proszę odpowiedzieć na pytanie, czy w ramach tej inwestycji również jest część parkingowa?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „tak.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czy pod Rynkiem Kobro?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „w tytule zadania jest zapisane *Budowa drogi podziemnej wraz z płytą Rynku Nowego Centrum Łodzi i parkingiem pod Rynkiem*. Cała kwota na to zadanie w wysokości 125 mln zł jest rozbita na kilka lat. W 2016 roku jest to 10 tys. zł, ze względu, że tworzone jest nowe zadanie, a tamto jest zamykane, w 2017 r. – 1 mln 390 tys. zł, w 2018 r. – 30 mln zł, w 2019 r. – 50 mln zł i w 2020 r. – 43 mln 515 tys. 643 zł.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czy z tego parkingu będą mogli korzystać przedsiębiorcy, z racji funkcji, jaką zrealizują w obiektach, które kupili na wykupionych działkach? Czy ten parking będzie dostępny dla klientów tych obiektów, które powstaną na tych sprzedanych działkach?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „jeżeli chodzi o działki, które zostały sprzedane, to inwestor we własnym zakresie będzie zabezpieczał funkcje parkingowe pod spodem i budował zjazdy.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czy ta droga będzie połączona z tymi parkingami?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „z tych parkingów, które zrealizuje inwestor, jakoś trzeba będzie wyjechać.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „to wiem, tylko chodzi mi o to, czy one będą podłączone do tej drogi.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „tak, będą podłączone. Poziom zero jest przeznaczony przede wszystkim dla pieszych i dla służb ratowniczych. Nie chcemy ruchu kołowego na poziomie zero.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czyli w kalkulacjach zakupu tych działek ci inwestorzy, jak rozumiem mieli już zapewnienie, że dostaną te drogi, tak?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „nie. Nie mieli takiego zapewnienia. Ta droga jest w planie, natomiast na etapie przetargu nie można było dać żadnego zapewnienia, że droga na pewno zostanie wybudowana.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „to jak to się stało, że przetarg się odbył, a teraz natychmiast Państwo przychodzą z tą inwestycją?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „jeżeli chodzi o tę drogę, to jest ona potrzebna do obsługi całego obszaru i plan wprowadzenia tej drogi do WPF istniał od dawna. Wcześniej wpisane były tylko środki na wykonanie prac dokumentacyjnych, a w tej chwili są wpisywane również środki na realizację tej inwestycji. To nie jest tak, że ta inwestycja zniknęła i się pojawiła. Cały czas była i jest.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „mam prośbę do Pani Dyrektor, żeby do jutrzejszej sesji sprawdzić, jak były formułowane zapisy w projekcie budżetu na 2010 rok. Jak pamiętam, na sesji 27 stycznia 2010 roku ten projekt był całkowicie zmieniany i tam te inwestycje zostały wówczas wykreślone. Chciałem się zorientować, czy tam był zapis dotyczący tej drogi, na jaką kwotę i czy został wykreślony, czy też nie.”

**Pan radny Radosław Marzec** powiedział: „chciałem zapytać o uchwałę Rady Osiedla. Usłyszałem, że jest przygotowywana kolejna autopoprawka do budżetu. W omawianej autopoprawce nie znalazłem uchwały zmieniającej, jeśli chodzi o uchwałę

Rady Osiedla Chojny Nr 248/29/2016 z dnia 27 września 2016 r. Uchwała dotyczy przesunięcia kwoty 11 tys. 300 zł do Wydziału Edukacji z przeznaczeniem na współorganizację imprez. Czy mogę prosić o udzielenie informacji, czy ta uchwała Rady Osiedla znajdzie się w kolejnej autopoprawce?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „w tej chwili nie udzielię konkretnej odpowiedzi, ale sprawdzę, czy otrzymaliśmy wnioski. Właśnie w tej przygotowywanej autopoprawce znajdują się wnioski Rad Osiedli o przesunięcia środków do Wydziału Edukacji z przeznaczeniem min. na imprezy mikołajkowe. Sprawdzę, że ta uchwała została wpisana do autopoprawki nr 2.”

**Pan radny Radostaw Marzec** powiedział: „na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów dostałem zapewnienie, że powinno być to zrealizowane w terminie.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział: „mam pytanie dotyczące zmniejszenia w kwocie 3,7 mln zł, jeśli chodzi o program emisji obligacji Lotniska. Z czego konkretnie wynika to zmniejszenie?”

**Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć** powiedziała: „to wynika z tego, że Spółka nie wyemitowała jeszcze pełnej kwoty obligacji. Środki zapisane w WPF dotyczą emisji na kwotę 190 mln zł. Obecnie jest 160 mln, nie wyemitowano jeszcze obligacji na kwotę 21 mln zł. Stąd wynikają te oszczędności.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział: „rozumiem, że nie było żadnej zmiany zakresu, tylko jest to realizacja tych zmian zakresu, które były dokonywane wcześniej?”

**Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć** powiedziała: „zakres inwestycji objętej programem nie został zmieniony, tylko nie zostały jeszcze zrealizowane wszystkie inwestycje. Do 30 czerwca zrealizowane zostały inwestycje na kwotę 285 mln zł. Wychodzimy z założenia, że biorąc pod uwagę fakt, iż Spółka nie ma w pełni wykorzystanego obecnego potencjału, to nie chcielibyśmy, żeby inwestycje, które nie zostały zrealizowane w ramach programu były dalej realizowane.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział: „chciałbym zapytać o kwotę 1,5 mln zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Przedszkola.” Czy to dotyczy wypłaty dotacji dla przedszkola „Kolorowe Kredki”?”

**Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak** powiedziała: „w Wydziale Edukacji były dwie zmiany. Jedne dotyczyły zmiany poziomu wynagrodzeń, a drugie dotyczyły dotacji. Jeśli chodzi o kwotę 1,5 mln zł, to dotyczy ona uzupełnienia wynagrodzeń dla pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych. Natomiast dotacje mamy na następnej stronie i jest to kwota 2 mln 495 tys. 500 zł. Kwota ta przeznaczona będzie na zabezpieczenie wypłat dotacji do końca miesiąca listopada. Te wypłaty dotyczą min. szkół niepublicznych, burs szkolnych, gimnazjów niepublicznych.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział: „moje pytanie wynika stąd, że przychodzą do mnie rodzice dzieci uczęszczających do przedszkola „Kolorowe Kredki.” Dyrektor przedszkola przyjęła do placówki setkę dzieci, nie dostając decyzji o przyznaniu dotacji na dzieci i dzisiaj każe tym rodzicom płacić za każdy miesiąc pobytu dziecka w przedszkolu. Rodzice zostali poinformowani, że od grudnia ta dotacja zostanie przyznana, ale pytają mnie czy dotacja zostanie przyznana także za miesiące wstecz.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Dorota Gryta** powiedziała: „wpis do rejestru placówek niepublicznych

został dokonany w listopadzie, czyli od miesiąca następującego po wpisie przedszkole będzie otrzymywało dotację w wysokości 100 % wydatków miejskich, czyli od 1 grudnia.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** zapytał: „jaka to będzie kwota na jedno dziecko?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Dorota Gryta** powiedziała: „około 700 zł. Natomiast nie ma takiej możliwości, żeby wypłacać dotacje wstecz, ponieważ Pani nie dopełniła swojego obowiązku.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział: „rodzice zostali wprowadzeni w błąd.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Dorota Gryta** powiedziała: „pani przeprowadzała nabór na swoją odpowiedzialność.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zapytał: „o które przedszkole chodzi?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Dorota Gryta** powiedziała: „chodzi o przedszkole Kolorowe Kredki. To przedszkole funkcjonuje na ul. Wojewódzkiego 30B i tam uczęszcza 118 dzieci. Natomiast pani otworzyła filię bez wpisania jej do rejestru placówek niepublicznych na ul. Opolczyka 13.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „subwencja będzie od miesiąca grudnia.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Dorota Gryta** powiedziała: „w listopadzie pani dopełniła formalności.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział: „komplet dokumentów złożyła dopiero 2 września.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pani Dorota Gryta** powiedziała: „pani złożyła niekompletne dokumenty 2 września. Dwa razy była wzywana do uzupełnienia dokumentów, ale ich nie uzupełniła, więc sprawa pozostała bez rozpatrzenia. Dopiero powtórnie w listopadzie złożyła dokumenty, które były kompletne. W związku z tym, otrzyma dotację od miesiąca grudnia.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** otworzył fazę dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „uważam, że zmiana związana zwłaszcza z inwestycją, drogą w Nowym Centrum Łodzi, jest świadectwem odwrócenia wszystkiego do góry nogami. Gdyby ta infrastruktura była konsekwentnie realizowana od samego początku, mówię również o planowanej drodze podziemnej, łączącej ulicę Nowotargową z ulicą Kilińskiego, wówczas wartość tych gruntów, także pod kątem komercyjnym, byłaby olbrzymia. Zresztą inna była koncepcja wykorzystania komercyjnego tego obszaru, ponieważ ta koncepcja nawiązywała do tego, żeby stworzyć mechanizm stałego zasilania tą działalnością komercyjną funkcji publicznych, które tam były przewidywane. Dzisiaj gdyby zestawieć wprost, to inwestor, który kupił działkę za 85 mln zł, praktycznie zrobił duży biznes, bo zostanie mu wybudowana droga za 125 mln zł, czyli Miasto do tego, co wzięło od tego inwestora, jeszcze dopłaci 40 mln zł, żeby tę drogę wykonać. W sytuacji, gdyby ta droga była od początku i od początku byłyby warunki sprzedaży tych działek, nie tylko tej obecnie sprzedanej, ale także tej pod Bramą Miasta, to by się okazało, że inna byłaby wartość, bo inaczej by to oceniano. To jest symboliczne, że Państwo przychodzi z konkretyzacją tej inwestycji odłożonej w 2010 roku na półkę wtedy, kiedy została już sprzedana działka. Mieszkańcy muszą wiedzieć, że praktycznie nie tylko będziemy musieli pokryć straty

wynikające z tego, że opóźnienie było zawinione w tym okresie ze strony Miasta, również ciągle nie wiemy, jak ostatecznie kształtuje się to porozumienie sądowe z wykonawcą, będziemy śledzić, ile ostatecznie będziemy dopłacać do tej inwestycji na skutek tego opóźnienia. Natomiast tutaj jest odwrócenie wszystkiego do góry nogami. Najpierw się sprzedaje działki, a potem się robi inwestycję, która w zasadzie powinna być jako jeden z czynników podwyższających wartość tego obszaru przy jakiegokolwiek sprzedaży. Chociaż chciałbym podkreślić, że pierwotna koncepcja nie zakładała sprzedaży działek, tylko wkładu tych działek do wspólnej działalności komercyjnej z podmiotami prywatnymi, bankami i firmami deweloperskimi, po to, żeby to procentowało i zasilalo planowane tam funkcje publiczne. Wskazuję na to, ponieważ uważam i wyraźnie to podkreślam, że jest to swoisty rodzaj niegospodarności i od samego początku dewastacja programu Nowego Centrum Łodzi, pod kątem swawoli, likwidacji tego, co miało być najbardziej atrakcyjne, miało przyciągać inwestorów i warunki rozwoju. Tu mamy sytuację, w której sprzedajemy i właściwie do tego dopłacamy i to w dużej skali. Pozostałe zmiany, które dotyczą procedowanej uchwały, także są świadectwem beczynności, bo dopłacamy do bieżącej działalności Lotniska tylko dlatego, że od samego początku Lotnisko nie było w zainteresowaniu pani Prezydent Zdanowskiej. W związku z czym, nie było silnych działań, związanych ze zwiększaniem linii i przyciąganiem ilości pasażerów linii, które mogłyby przewozić tych pasażerów. Lotnisko jest konieczne, podobnie jak konieczna jest ta droga wewnętrzna, tylko, że działania Prezydenta, a w zasadzie brak działań powoduje, że permanentnie będziemy dopłacać, nie mając nawet wpływu na kształt tej atrakcyjności, zwłaszcza, jeśli chodzi o Nowe Centrum Łodzi. Symbolicznie Państwu podam, że po sprzedaży działki w Nowym Centrum Łodzi, jeśli chodzi o Bramę Miasta okazuje się, że Bramą Miasta będą dwa wieżowce. Super osiągnięcie, na skalę światową!”

**Pan radny Bartosz Domaszewicz** powiedział: „usłyszałem wypowiedź Pana Tomaszewskiego i jestem trochę zaniepokojony, bo mam takie wrażenie jakby osoba, która po pierwsze kupowała tę nieruchomość nie знаła planu zagospodarowania przestrzennego, czyli nie mogła dotrzeć do dokumentów, które są w domenie publicznej, wiszą w BIP, można wejść do MPU i ten plan sobie obejrzeć, że ta droga jest od początku w tym planie. Więc ja rozumiem, że ten inwestor jakoś nieprofesjonalnie wydający 85 mln 200 tys. zł nie spojrzął w plan i nie wiedział w ogóle o tej drodze, a teraz dzięki temu się o tym dowiaduje i dopiero teraz poczuł, że zarobi, bo wcześniej nie wiedział o drodze. Ja też rozumiem, że osoba, która dokonywała wyceny tej nieruchomości do sprzedaży, rzeczoznawca, który swoim nazwiskiem poświadczył rzetelność dokonanej wyceny i za to ponosi odpowiedzialność, także pewnie karną, też nie wiedział o tej drodze albo zataił fakt istnienia tej drogi, przez co wycenił ją niezgodnie z jej faktyczną wartością i w gruncie rzeczy doszło w Mieście do niegospodarności. W związku z tym, poleciłbym, żeby Pan Tomaszewski natychmiast udał się do prokuratury i to zgłosił. Bo jeśli rzeczoznawca oszukał Miasto wyceniając nieruchomość niezgodnie z jej faktyczną wartością rynkową, zatajając istotne informacje, jakimi jest ta droga, to powinien pójść do więzienia. Pan Tomaszewski powinien się natychmiast udać do prokuratury, złożyć wszystkie informacje pisemnie, Wydział Zbywania i Nabywania Nieruchomości powinien wskazać tego winowajcę, który nas oszukał. Warto sprawę ujawnić, bo rozumiem, że są to tajne informacje, dopiero teraz dowiemy się o tej drodze, nikt nie wiedział, inwestor zaskoczony, dopiero się obudzi w tym Ghelamco i dzisiaj będzie otwierał szampana, bo dostał drogę za 120 mln zł, drogę, która jak rozumiem, będzie służyła wyłącznie tej nieruchomości, nie będzie łączyła żadnych innych punktów, a wybudowany tam parking zostanie oddany wyłącznie na użytek tego dewelopera. Z moich informacji wynika, że będzie to parking publiczny, ale być może się mylę. Rozumiem, że Pan Tomaszewski ma jakąś inną wiedzę, więc proponuję, żeby tę wiedzę skonkretyzować i złożyć do prokuratury i niech się to wreszcie zakończy, bo tak to opowiadamy sobie jakieś bajki,

albo ktoś nas w tym Mieście naprawdę okrada, albo ktoś opowiada głupoty na Komisji. Natomiast chciałbym zadać jeszcze pytanie dotyczące układu dróg wokół Dworca, bo wyczytałem, że na podstawie zmiany w budżecie będzie aneks do umowy z wykonawcą. Czy wiemy, z jakim terminem będzie ten aneks?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „termin aneksu będzie wynikał z wyliczenia związanego z tym, na ile opóźniło się PGE z zasilaniem docelowym. Dzisiaj nie powiem. Prawdopodobnie będzie to koniec stycznia, początek lutego. Chciałbym dodać jeszcze jedną uwagę, że droga nie będzie kosztować 120 mln zł, tylko 80 mln zł, a 120 mln zł jest to koszt łącznie z parkingiem i z płytą rynku. Więc nie można zakłamywać rzeczywistości i mówić, że droga będzie kosztować 120 mln zł.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „zaraz będziemy przechodzić do kolejnych uchwał, w których pokażemy również, na czym polega Państwa opowieść o wielkiej strategii cudzym kosztem. W związku z czym uzmysłowi sobie Pan, na czym polega wasza aktywność fikcyjna, która przynosi niestety Łodzi bardzo duże straty. Natomiast w tym wypadku, chcę bardzo silnie podkreślić, że chodzi o wiedzę, kiedy ta inwestycja będzie – nie czy będzie, tylko, kiedy będzie. Inwestor, który ma pewność, że za moment, jak kupi, będzie miał zrobioną drogę, bo w budżecie będzie już konkretna kwota, nie plany, nie 10 tys. zł na projekt, tylko będzie miał pewność, że jest 125 mln zł i w ciągu czterech lat będzie miał wybudowaną drogę, to inaczej to planuje niż jak ma fikcję i w związku z czym musi zakładać, jak tam dowieść klientów, jak pracownicy mają dojechać do tej budowli. Niech Pan nie uprawia tej fałszywej propagandy. Ja rozumiem, że bardzo kocha Pan autopromocję.”

**Pan radny Bartosz Domaszewicz** powiedział: „Pan używa słowa niegospodarność. Jest to konkretna kategoria w przepisach kodeksu karnego.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „jest to niegospodarność w sensie takim, że gdyby ta inwestycja była realizowana konsekwentnie przed sprzedażą tych działek, wartość tej sprzedaży byłaby inaczej postrzegana. To ma olbrzymie znaczenie, jeśli chodzi o decyzje inwestorów. Na tym polega ta niegospodarność, że została odwrócona kolejność.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „jeszcze raz przypomnę, że debatujemy nad zmianami w budżecie Miasta, gdzie jest 10 tys. zł, nie 125 mln zł. Rada Miejska wyraża zgodę na otwarcie tytułu inwestycyjnego, a czy wyrazi zgodę na budowę, to dopiero przed nami. W związku z tym nie wyprzedzajmy faktów.”

**Pan radny Bartosz Domaszewicz** powiedział: „sformułowanie niegospodarności jest opisane w Kodeksie Karnym, więc trzeba konsekwentnym, jak używa się takich słów.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „Rada Miejska nie zdecydowała jeszcze o budowie tej drogi. Na razie mówimy tylko o 10 tys. zł, żeby powstał tytuł inwestycyjny. Mam nadzieję, że decyzję w sprawie budowy tej drogi Rada podejmie dopiero na sesji budżetowej. Wszyscy się zgadzamy z tym, że ta droga miała być, więc dziwię się, po co dyskutujemy na ten temat.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział: „wydawałoby się w tej sytuacji, żeby warto było zastosować przez analogię istotę opłaty adiacenckiej. Opłata adiacencka jest zwiększeniem wartości nieruchomości, które powstaje po wybudowaniu, a nie w sferze. Czyli, jeśli przyjąć rozumowanie Pana Tomaszewskiego, to gdyby droga była wybudowana wcześniej, albo byłyby plany, wbita byłaby opłata, tym samym wzrosłaby wartość nieruchomości. Trudno mu odmówić racji w tej sytuacji. Opłata adiacencka jest to opłata publiczna, pobierana przez gminę od właścicieli nieruchomości, w związku ze stwierdzonym wzrostem wartości nieruchomości, spowodowanym budową urządzeń infrastruktury technicznej.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „wiem o tym, ale my nie wprowadziliśmy takiej opłaty.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział: „nie mówię o tym. Mówię, że przez analogię można by zastosować to, o czym mówił Pan Tomaszewski.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „w tej chwili decydujemy o tytule inwestycyjnym, a nie o budowie drogi.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział: „chciałbym tylko powrócić do jednego wątku, bo tu padło stwierdzenie, iż należy promować połączenia lotnicze i wtedy byłoby inaczej. Nie ma przykładu lotniska w Polsce, które by wyszło na zero finansowo na dopłacaniu i promowaniu połączeń. Mieliśmy doświadczenia z zeszłego roku, kiedy pojawiły się nowe połączenia, które trzeba było promować, tylko wszystko na to wskazuje, iż zeszły rok finansowy był gorszy od bieżącego. Jest to niestety taki dziwny biznes, że im więcej się lata, tym to więcej kosztuje. Dlatego ja bym się z taką diagnozą nie zgadzał.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „są lotniska, które przynoszą straty, są lotniska, które przynoszą zyski. My mamy straty, ale możemy mieć zyski. Ponadto chciałbym powiedzieć, że przedszkole „Kolorowe Kredki” nie ma prawa żądać od rodziców żadnych dopłat. Jeśli ktoś nie dopełnił obowiązku, to jest jego sprawa. Jeżeli ktokolwiek chciałby na siłę decydować to ja osobiście przyłożę swoją rękę do tego, żeby nie było tego przedszkola. To jest po prostu „granda w biały dzień.” Podkreślam, że z konsekwencją będę realizował to, o czym mówię.”

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji, **Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami „za,” przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymującymi się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku nr 308/2016 wraz z autopoprawką.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku nr 308/2016, wraz z autopoprawką.

**Ad. pkt 5: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2014 – druk nr 309/2016, wraz z autopoprawką.**

Projekt uchwały wraz z autopoprawką referowała **Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak (załącznik nr 10 i 11 do protokołu).**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** otworzył fazę pytań.

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „proszę wskazać różnicę między zadaniem *Budowa Rynku z układem komunikacyjnym - prace przygotowawcze*, a zadaniem *Budowa drogi podziemnej wraz z płytą Rynku Nowego Centrum Łodzi i parkingiem pod Rynkiem*.”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „jest to związane z tym, że kończone jest zadanie, które do tej pory było wpisane do WPF. Podobnie sytuacja wygląda z zadaniami, które dotyczą rewitalizacji obszarowej. Tam też zadania, które były wpisane do WPF są kończone w roku bieżącym, natomiast od roku 2017 są tworzone

nowe. Jest to związane z umieszczeniem tych inwestycji w Gminnym Programie Rewitalizacji. W związku z tym, iż ta droga podziemna również znajduje się w GPR to jest to wymóg formalny. Jest to czynność czysto techniczna. Gdyby nie to, to z nazwy zadania wyrzucone zostałyby tylko słowa: *prace przygotowawcze* i zwiększone kwoty w poszczególnych latach oraz byłby wydłużony okres realizacji. Tylko z takiego tytułu wynika ta zamiana zadań, że jedno jest kończone, a drugie jest tworzone.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „czy na podstawie zadania, które kończy się pojęciem: *prace przygotowawcze* można budować, czy nie?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „jeżeli zmieni się nazwę zadania usuwając ten dopisek i wprowadzi odpowiednie środki finansowe to budować można.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „czyli rozumiem, że właśnie teraz tego dokonujemy?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „zamykamy jedno, tworzymy nowe, a związane jest to z tym, o czym mówiłem, że nie zmieniamy tego, które jest, tylko wprowadzamy nowe, ale tak naprawdę jest to kontynuacja.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zapytał: „czy jest dokumentacja na tę drogę?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „jest koncepcja.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zapytał: „czyli na koncepcję nie można dostać pozwolenia na budowę?”

**Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich pan Grzegorz Nita** powiedział: „nie można.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „czyli nie ma budowy.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** otworzył fazę dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „chciałbym podkreślić, że mamy tu ewidentny dowód na to, że zadanie do tej pory było tylko w sferze koncepcyjnej, a nie realizacyjnej. Natomiast w tej chwili chce się już przesądzić o realizacji i uważam, że ta realizacja powinna się dawno odbyć, już co najmniej 5 lat. Zablockowanie tej inwestycji w 2010 roku to konkretne straty, ponieważ późniejsze działania, także ze sprzedażą działek, nie uwzględniały faktu, że ta inwestycja już jest i jest większa atrakcyjność tej przestrzeni.”

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku 309/2016 wraz z autopoprawką.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania.

W głosowaniu: 5 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku 309/2016, wraz z autopoprawką.



**Ad. pkt 6: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 293/2016.**

*Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Agnieszka Szczepaniak* omówiła ww. projekt uchwały (załącznik nr 12 do protokołu).

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* otworzył fazę pytań.

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: „chciałem prosić Panią Dyrektor o wskazanie, czy w tej uchwale jest jakaś obniżka stawek z inicjatywy organu wykonawczego, czyli Prezydent Miasta?”

*Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Agnieszka Szczepaniak* powiedziała: „nie ma. Są tylko stawki wynikające z obwieszczenia Ministra Finansów.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: „chciałbym prosić Panią Dyrektor, ponieważ czytam w mediach o obniżce, a nie wiem, kto jest twórcą tej obniżki, czy organ wykonawczy, Rząd, Minister Finansów, o przygotowanie zestawienia tabelarycznego, ile w konkretnych latach wynosiły maksymalne stawki w poszczególnych kategoriach. Myślę tutaj o przedziale czasu od 2002 roku.”

*Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Agnieszka Szczepaniak* powiedziała: „to są 73 stawki.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: „rozumiem, że są to 73 stawki, ale dobrze byłoby, żebyśmy poznali linię zmian. Wtedy będziemy wiedzieli czy istnieje jakaś polityka, czy była jakaś polityka, która wspierała przedsiębiorców.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Rafał Reszpondek* powiedział: „proszę o doprecyzowanie, czy mają to być stawki proponowane przez organ wykonawczy, czy stawki przyjmowane przez Radę Miejską?”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: „chodzi o stawki uchwalone i maksymalne, wynikające z obwieszczenia Ministra Finansów. Natomiast pamiętam, iż był taka sytuacja, że Radni proponowali obniżenie stawek maksymalnych, wynikających z obwieszczenia Ministra. Mama prośbę, że jeśli Pani Dyrektor pamięta taką sytuację, kiedy co innego było proponowane, a co innego zostało uchwalone, to będę wdzięczny za taką adnotację. Ciekawi mnie także jak w porównaniu to będzie do maksymalnej stawki.”

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* powiedział: „Minister Finansów nie mógł zrobić inaczej, niż jak to, co wynikało z deflacji, która się w tej chwili kończy.”

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* otworzył fazę dyskusji.

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: „chcę wskazać na to, że nie ma żadnej obniżki z punktu widzenia działania organu wykonawczego, czyli inicjatora tej uchwały. Oczywiście Państwo rzetelnie w uzasadnieniu napisali, że te stawki wynikają z treści tegoż obwieszczenia Ministra Finansów i że to już nie jest tak jasne zwłaszcza w przekazie zewnętrznym, iż w sumie stosuje się stawki maksymalne. Minister określając maksymalne stawki obniżył je, nie obniżył ich organ wykonawczy, a mógł to zrobić, gdyby chciał. To trzeba wyraźnie podkreślić, że w tej uchwale są maksymalne stawki, a obniżka wynika z decyzji Ministra, decyzji zewnętrznej organu rządowego, a nie organu wykonawczego Gminy, jakim jest Prezydent. Prezydent stosuje stawki maksymalne.”

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział: „to wynika z decyzji Ministra – nie wynika z decyzji Rządu, tylko to wynika ze wskaźników ekonomicznych. To nie jest ani zasługą Prezydenta, ani zasługą Ministra, jest to zasługą Polaków i procesów gospodarczych.”

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji *Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* przeszedł do głosowania.

**W głosowaniu: 5 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku nr 293/2016.**

W następnej kolejności *Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* przeszedł do głosowania.

**W głosowaniu: 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku nr 293/2016.**

**Ad. pkt 7: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – druk nr 294/2016.**

*Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Agnieszka Szczepaniak* omówiła ww. projekt uchwały (*załącznik nr 13* do protokołu).

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* otworzył fazę pytań.

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: „rozumiem, że w tej uchwale analogicznie nie ma żadnej inicjatywy Prezydenta, co do zmniejszenia stawek w stosunku do tych obowiązujących w tym roku?”

*Dyrektor Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Agnieszka Szczepaniak* powiedziała: „tak, aczkolwiek większość stawek jest poniżej maksymalnych. Natomiast w tym momencie oprócz siedmiu stawek, nie ma innych zmian.”

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji, *Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* przeszedł do głosowania.

**W głosowaniu: 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku 294/2016.**

W następnej kolejności *Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* przeszedł do głosowania.

**W głosowaniu: 5 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku 294/2016.**

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: „wstrzymuję się tylko, dlatego, że oceniam tu Prezydenta, który nie ma swojej inicjatywy. Gdybym miał oceniać Ministra Finansów, to byłbym „za”.”

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* powiedział: „jest deflacja i Minister musi obniżyć stawkę.”

**Ad. pkt 7a: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej –ePUAP – druk nr 315/2016.**

*Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Sebastian Potocki* omówił powyższy projekt uchwały (załącznik nr 14 do protokołu).

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* otworzył fazę pytań.

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* powiedział: „rozumiem, że formularze się nie zmieniają, jeśli chodzi o kształt deklaracji.”

*Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Sebastian Potocki* powiedział: „wszystko pozostaje bez zmian. Zmieniają się tylko podstawy prawne i w samej uchwale treść przepisu dotycząca podpisu elektronicznego.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Włodzimierz Tomaszewski* powiedział: „chcę jeszcze raz zaapelować, żeby Państwo nie marnowali papieru. Prosiłbym na przyszłość, aby wysłać elektroniczny projekt takiej uchwały, ale żeby go nie powielać, bo to jest oczywista sprawa. Proponuję, aby w przypadku formularzy, które nie wprowadzają istotnych zmian, jeśli chodzi o stosowane procedury, jeżeli chodzi o deklaracje podatkowe, żeby tylko wskazywać na jednej kartce papieru, jakie powstają zmiany w stosunku do pierwotnych obowiązujących formularzy.”

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji, *Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* przeszedł do głosowania.

**W głosowaniu: 7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku nr 315/2016.**

W następnej kolejności *Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* przeszedł do głosowania.

**W głosowaniu: 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 315/2016.**

**Ad. pkt 8: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie opłaty prolongacyjnej – druk nr 295/2016.**

*Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Sebastian Potocki* omówił przedmiotowy projekt uchwały (załącznik nr 15 do protokołu).

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji, *Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* przeszedł do głosowania.

**W głosowaniu: 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku nr 295/2016.**

W następnej kolejności *Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* przeszedł do głosowania.

**W głosowaniu: 7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, opisany w druku nr 295/2016.**

**Ad. pkt 9: zapoznanie się z aktualną sytuacją Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o.**

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* zadał na wstępie pytanie, w jakim terminie Spółka zamierza opuścić tereny przy ul. Tramwajowej 6.

*Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski* poinformował zebranych, że już w tej chwili przedstawiciele Spółki przygotowują się do przeprowadzki.

Przeniesienie Spółki na inne tereny związane jest z dwoma aspektami – to znaczy, że zmianą planu zagospodarowania przestrzennego oraz koncepcją zorganizowania wystawy EXPO 2022 na obszarze Nowego Centrum Łodzi. Rozpatrywane w tej chwili koncepcje zakładają, iż Zakład Techniki, zajmujący ok. 80-90 % powierzchni terenów przy ul. Tramwajowej, przeniesiony zostanie na Helenówek. Spółka MPK – Łódź zawarła z Miastem porozumienie, w ramach którego przekazany jej zostanie w dzierżawę, na okres 10 lat, teren po dawnej zajezdni na terenie Helenówka (użytkowanej w ostatnim czasie przez MPT). Pozostałe elementy Spółki natomiast (czyli jej część biurowa oraz Zakład Przewozu Osób Niepełnosprawnych), znajdujące się obecnie przy ul. Tramwajowej, zostaną przeniesione na tereny zajezdni autobusowej przy ul. Limanowskiego. Obecnie Spółka szykuje się do modernizacji tej zajezdni – środki na ten cel mają zostać pozyskane z budżetu Miasta.

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* zwracając uwagę, że przekazany Spółce przez Miasto teren usytuowany przed zajezdnią przy ul. Limanowskiego został ogrodzony płotem, zadał pytanie, czy jest to związane z planowanymi tam pracami budowlanymi.

*Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski* twierdząco odpowiedział na powyższe pytanie – w związku z powyższą modernizacją pojawiła się konieczność ogrodzenia całego tego terenu. Na ogrodzonym terenie postawione zostaną m. in. kontenery budowlane.

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* poprosił o odpowiedź na pytanie, czy Rada Miejska nie powinna podjąć uchwały w sprawie zmiany lokalizacji siedziby Spółki.

*Kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Ewa Mereć* udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi – siedziba Spółki nie ulega zmianie, ponieważ pozostaje nią miasto Łódź. Sama zmiana adresu siedziby tej Spółki nie skutkuje koniecznością podjęcia przez Radę Miejską uchwały w tej sprawie.

*Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski* stwierdził, że adres Spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym trzeba będzie rzeczywiście zapewne zmienić.

Pan Prezes zapewnił zebranych, że przedstawiciele Spółki dopełnią wszystkich formalności, niezbędnych przy tej przeprowadzce.

*Dyrektor ds. Finansowych w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym – Łódź Spółce z o. o. pan Roland Ćwierz* przedstawił z kolei zebranym prezentację, obrazującą działalność Spółki (*załącznik nr 16* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* zadał pytanie, czy wszystkie używane przez MPK tramwaje typu Cityrunner znajdują się w Łodzi, czy część z nich jest jeszcze w Sewilli.

*Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski* poinformował radnych, że z Sewilli tramwaje typu Cityrunner wróciły do Łodzi 5 – 6 lat temu. Nie udało się jednak przez długi okres czasu uruchomić wszystkich tych tramwajów – trzy Cityrunnerzy ucierpiały bowiem w różnego typu

wypadkach komunikacyjnych. Od dwóch lat trwają już prace, zmierzające do wdrożenia do ruchu wszystkich tych pojazdów – jeden z nich kursuje już od roku, drugi powinien wyjechać na łódzkie ulice już wkrótce, natomiast remont trzeciego tramwaju cały czas jest prowadzony. Po zakończeniu prac remontowych, Spółka ponownie dysponować będzie 15 tramwajami typu Cityrunner.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** ocenił, że w obecnej chwili nie widać, by tramwaje te jeździły po Łodzi.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** zapewnił zebranych, że obecnie po Mieście regularnie jeździ 13 tramwajów typu Cityrunner. Pan Prezes wyraził nadzieję, iż w przyszłym roku zostaną wdrożone do ruchu wszystkie 15 Cityrunnerów.

**Dyrektor ds. Finansowych w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym – Łódź Spółce z o. o. pan Roland Ćwierz** zwrócił uwagę, że koszt gruntownej modernizacji popularnych wagonów tramwajowych typu 805N zamyka się w kwocie 800 – 900 tys. zł. Koszt modernizacji tramwaju typu Cityrunner jest natomiast znacznie wyższy – na remont jednego z tych pojazdów przeznaczono bowiem sumę ok. 2 mln zł. Tramwaj typu Cityrunner jest jednak jakby ekwiwalentem dwóch wagonów typu 805N – ponieważ jest on dłuższy.

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** zwracając uwagę, że część tych pojazdów ucierpiała w wyniku wypadków, zadał pytanie, czy nie były one objęte ubezpieczeniem.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** stwierdził, że pojazdy te nie były objęte ubezpieczeniem. Tabor Przedsiębiorstwa ubezpieczony jest wyłącznie od odpowiedzialności cywilnej – ubezpieczenie to nie obejmuje NNW, ani AC. Pan Prezes zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o tramwaje, to w ogóle nie podlegają one pod ubezpieczenie typowo komunikacyjne – jest to wyłącznie ubezpieczenie majątkowe.

**Pan radny Sebastian Bulak** poprosił o informację nt. kosztów prowadzonego obecnie remontu dwóch uszkodzonych tramwajów typu Cityrunner.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** powiedział, że Spółka MPK przez dwa lata prowadził negocjacje z firmą Bombardier w sprawie naprawy tych pojazdów – firma ta za powyższy remont zażądała jednak kwoty 2,5 mln zł.

Pan Prezes ocenił, że koszt naprawy przez MPK jednego z tych tramwajów powinien nieznacznie przekroczyć sumę 1 mln zł. Przy prowadzeniu tego remontu najpoważniejszym problemem jest brak oryginalnych części zamiennych, w związku z czym pojawiła się konieczność zastąpienia ich częściami wyprodukowanymi w Łodzi (we współpracy z Zakładami Elektroniki Przemysłowej ENIKA).

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** poprosił o informację nt. postępów modernizacji tramwajów niskopodłogowych, sprowadzonych do Łodzi z Niemiec.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** powiadomił zebranych, że przedstawiciele Spółki przygotowując się do remontu Trasy W-Z, mieli świadomość, iż w czasie tych prac konieczne będzie wykorzystywanie tzw. tramwajów dwukierunkowych – dlatego też pojawiła się wówczas koncepcja zakupu używanych tramwajów, pochodzących głównie z rynku niemieckiego (z Bielefeld). Realizując tę koncepcję, Miasto zakupiło 14 wagonów typu M8C, wyprodukowanych w latach 1982 – 1983, w pełni sprawnych. Tramwaje te wprowadzone zostały do ruchu po to, żeby zabezpieczyć komunikację zastępczą w trakcie remontu Trasy W-Z i docelowo miały być one modernizowane w ten sposób, aby mogły być one użytkowane jeszcze przez następne 15 lat. Modernizacja powyższa polegała głównie na tym,

żeby odświeżyć ich wygląd oraz polepszyć funkcjonalność – realizując przyjęte założenie, by ok. 25 % środkowej części wagonów była niskopodłogowa. W trakcie budowy Trasy W-Z wycofany został z ruchu jeden tramwaj typu M8C – przedstawiciele Spółki rozpoczęli wówczas prace nad prototypem, który jeździ obecnie po łódzkich drogach od ok. 2 – 3 lat. Spółka modernizuje też kolejne tego typu tramwaje – pan Prezes wyraził nadzieję, że najpóźniej do 2018 roku uda się zakończyć modernizację wszystkich 14 sprowadzonych wówczas do Łodzi wagonów.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zapytał, jakie trasy obsługiwać będą te pojazdy.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** zapewnił zebranych, że tramwaj ten może jeździć po całej Łodzi.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** przypomniał, że tramwaj ten jeździł m. in. po ul. Kilińskiego.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** zauważył, że nowoczesne tramwaje, wyprodukowane np. przez Zakłady Pesa, mogą jeździć jedynie po zmodernizowanych trasach – na terenie Łodzi takich zmodernizowanych torowisk wciąż nie jest jednak zbyt dużo. Wiele tras w Łodzi jest w takim stanie technicznym, iż nie można po nich puścić nowoczesnych tramwajów – dlatego też, MPK zdecydowało się na modernizację wagonów typu 805N, czy M8C, które mogą jeździć po bardziej wysłużonych torowiskach.

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** poprosił o informację nt. działalności pomocniczej – prowadzonej przez Spółkę.

**Dyrektor ds. Finansowych w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym – Łódź Spółce z o. o. pan Roland Ćwierz** poinformował zebranych, że na działalność pomocniczą Spółki w 2015 r. składało się zakończenie realizacji przez Zakład Torów i Sieci części remontu, zakontraktowanego na Trasie W-Z oraz mniejsze kontrakty, realizowane również przez ww. Zakład. Spółka osiągnęła również w roku ubiegłym pewien przychód z tytułu działalności, wykonanej przez przedstawicieli Zakładu Techniki, oddelegowanych do Bydgoszczy, aby wspomóc pracowników Zakładów Pesa – montujących dla Łodzi tabor tramwajowy.

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** zadał pytanie, jaka jest wysokość kapitału zapasowego Spółki.

Pan radny Jeziorski poprosił ponadto o dodatkowe informacje nt. rozliczenia przez MPK rekompensaty za 2015 rok.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** wyjaśnił, że rekompensatą można nazwać kwoty zapisane w budżecie Miasta na funkcjonowanie komunikacji publicznej.

**Dyrektor ds. Finansowych w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym – Łódź Spółce z o. o. pan Roland Ćwierz** uzupełniając tę wypowiedź, stwierdził, że w budżecie Gminy ustala się kwotę wydatków na komunikację zbiorową – częścią tych wydatków jest rekompensata. Rekompensata, zgodnie z umową Spółki, jest refundacją kosztów, wraz z wygenerowanym zyskiem. Rekompensata rozliczana jest po kosztach. Rekompensatą jest więc faktycznie wartość netto, którą Spółka otrzymuje z budżetu Miasta.

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** zwrócił uwagę, że jak wynika z przedstawionej Komisji informacji, nowe tramwaje będą pozyskiwane przez Spółkę, jeżeli pojawią się możliwości pozyskania na ten cel środków z funduszy europejskich, natomiast 10 % taboru autobusowego będzie co roku wymienianych. Pan radny poprosił w związku z tym o odpowiedź na pytanie, czy zasady te zostały skonsultowane z pracownikami ZDiT-u, opracowującymi plan transportowy

dla Łodzi. Pan radny zwrócił uwagę, że bardzo często podczas posiedzeń Doraźnej Komisji ds. Transportu przedstawiciele ZDiT-u informowali radnych o przyjętej koncepcji, zakładającej, że autobusy miejskie będą kursować po łódzkich osiedlach i dowozić mieszkańców do linii tramwajowych.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** powiedział, że jeżeli chodzi o ilość pojazdów, niezbędnych do obsługi nowej siatki połączeń, to w tym celu wystarczy tyle autobusów i tramwajów, ile MPK posiada już w chwili obecnej. Wszystkie zakupy Spółki realizują się w zasadzie w autobusach, wyłącznie na zasadzie odnowy taboru. Jeżeli chodzi natomiast o tabor tramwajowy, to sytuacja jest podobna – przy czym zakupy te są jednak zdecydowanie mniej dynamiczne, ponieważ Spółka nie posiada wystarczającej ilości środków, aby nabywać nowe pojazdy, bez możliwości skorzystania z funduszy unijnych. Obecnie przewiduje się, że do końca 2020 r. Przedsiębiorstwo wymieni 12 tramwajów niskopodłogowych w ramach środków z funduszy regionalnych oraz 30 tramwajów w ramach środków centralnych – jeden nowy pojazd jest ekwiwalentem dwóch starych wagonów. Po roku 2020 natomiast planuje się prowadzenie dalszej wymiany taboru – będzie się ona wiązała z dwoma aspektami: stanem infrastruktury oraz możliwością pozyskania środków na zakup. Jeżeli chodzi więc o tabor tramwajowy MPK, to proces jego wymiany będzie musiał potrwać jeszcze ok. 10 – 15 lat. Nowe tramwaje będą jednak przez Spółkę kupowane.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** poprosił o bardziej szczegółową informację nt. przewidywanych planów wymiany przez Przedsiębiorstwo taboru autobusowego.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** poinformował zebranych, że pewien problem stanowi tutaj możliwość pozyskania środków na ten cel z budżetu Miasta. Przyjęty przez Spółkę model wymiany taboru autobusowego wygląda w ten sposób, iż od ok. 3 – 4 lat nowe pojazdy nie są kupowane, tylko wynajmowane przez MPK. Model ten daje Spółce dwie podstawowe korzyści – nie musi ona angażować kapitału własnego, ponieważ cena takiego autobusu obciążona jest wyłącznie tym narzutem, w związku z przerzuceniem finansowania po stronie dostawcy, ponadto bardzo ważną sprawą jest to, że koszt obsługi tego pojazdu przez ok. 8 – 10 lat jest stały. Model ten jest więc dla Spółki bardzo korzystny, ponieważ po 5 latach eksploatacji danego autobusu zwykle zwiększa się poważnie ryzyko, iż koszt jego obsługi znacząco wzrośnie. Zarząd Spółki przedstawiał już służbom finansowym Miasta analizy, wskazujące, iż koszt serwisu i utrzymania autobusu eksploatowanego przez okres 12 – 14 lat jest wyższy niż koszt utrzymania nowego autobusu – nie przyniosło to jednak do tej pory spodziewanego efektu.

Pan Prezes podkreślił, że aby Spółka pracowała na zdrowych zasadach, jej majątek nie może być zubożony. Zarząd Spółki chce w związku z tym odnawiać corocznie 10 % swojego taboru autobusowego – wynika to również z zasad amortyzacji.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** przypomniał, że projekt nowego planu transportowego dla Łodzi zakładał m. in., iż kupowane będą też autobusy mniejsze – Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy założenie to będzie realizowane.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** zadeklarował, że jeżeli przyjęty już plan transportowy wskaże, iż istnieje konieczność zakupu takich pojazdów, zostaną one przez Spółkę nabyte. W chwili obecnej Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne posiada 17 krótkich autobusów, które również podlegają wymianie. Obecnie wymiana ta została wstrzymana – po wprowadzeniu w życie nowej siatki połączeń komunikacyjnych, być może, na wniosek Zarządu Dróg i Transportu, zostaną zakupione nowe tego typu autobusy. W tej chwili nie wiadomo jeszcze,

ile takich autobusów Przedsiębiorstwo miałoby zakupić.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** zadał pytanie, czy Spółka MPK posiada wystarczającą ilość środków, by samodzielnie sfinansować swoją przeprowadzkę do nowej siedziby i zaadaptować ją do swoich potrzeb. Czy środki uzyskane ze sprzedaży użytkowanych przez nią do tej pory nieruchomości wystarczą na ten cel, czy też Spółka będzie musiała uzyskać wsparcie z zewnątrz?

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** powiedział, że zgodnie z oceną przedstawicieli MPK, środki ze sprzedaży nieruchomości przy ul. Tramwajowej, o powierzchni ok. 4,5 ha, powinny być wystarczające, aby sfinansować całą przeprowadzkę Zakładów Techniki – łącznie z odnowieniem jego nowej siedziby. Biurowiec na terenie ul. Limanowskiego, w którym ma się znaleźć nowa siedziba Spółki, ma zostać wybudowany przy zastosowaniu modelu udzielenia koncesji wykonawcy. Model taki przewiduje, iż wybrany inwestor wybuduje obiekt, który będzie przez Spółkę wynajmowany przez określony czas – po jego upływie MPK stanie się właścicielem tego biurowca. Spółka zachowa też oczywiście przez cały czas prawo własności działki, na której budynek ten zostanie postawiony.

Jeżeli chodzi o zajezdnię przy ul. Limanowskiego, to Przedsiębiorstwo jest w stanie zmodernizować ją ze środków własnych – po uzyskaniu zgody właściciela terenu. Pan Prezes wyraził nadzieję, że remont tej zajezdni uda się rozpocząć wiosną 2017 r. Prace te będą musiały mieć charakter kompleksowy, ponieważ zajezdnia powyższa jest obecnie w bardzo złym stanie – jest ona już w tej chwili całkowicie zamortyzowana.

**Pan radny Włodzimierz Tomaszewski** poprosił o przekazanie mu prezentacji, przedstawionej na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** poinformował zebranych, że prezentację tę radni mogą uzyskać od przedstawicieli Oddziału Nadzoru Właścicielskiego UMŁ.

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiadomił następnie przedstawicieli Spółki MPK – Łódź, że mieszkańcy Osiedla Olechów bardzo krytycznie wypowiadają się na temat częstotliwości kursów autobusu linii nr 55.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** zwrócił uwagę, że w ramach umowy powierzenia wyłoniony został organizator ruchu oraz operator. Spółka MPK pełni funkcję operatora – nie odpowiada ona więc za częstotliwość kursów, a jedynie za to, aby pojazdy komunikacji miejskich kursowały zgodnie z zatwierdzonym rozkładem jazdy.

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** stwierdził, że mieszkańcy powyższego Osiedla często się skarżą, że autobusy te właśnie nie jeżdżą zgodnie z rozkładem jazdy.

**Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski** powiedział, że ok. 5 – 10 % wypadających kursów, opóźnionych jest z winy przewoźnika, pozostałe natomiast wynikają ze zdarzeń obcych, związanych np. natężeniem ruchu. Spółka MPK, poza godzinami szczytu komunikacyjnego, praktycznie nie odnotowuje opóźnień – zdarzają się one jednak niestety właśnie w godzinach szczytu. Opóźnienia te wynikają z różnych przyczyn – poczynając od zatorów drogowych, poprzez liczne, różnego typu zdarzenia na łódzkich drogach. Zdarzenia te mogą spowodować, iż niektóre autobusy nie dojadą na czas do celu – w przypadku tramwajów jednak, jeżeli zdarzą się one np. na linii ŁTR-u, to mogą one spowodować kompletny paraliż Miasta, nawet na kilka godzin.

Pan Prezes zapewnił zebranych, że przedstawiciele Miejskiego Przedsiębiorstwa



Komunikacyjnego wraz z Zarządem Dróg i Transportu pracować będą nad urealnieniem rozkładów jazdy – poprzez wprowadzenie dalszych preferencji dla komunikacji publicznej, w szczególności dla autobusów. Władze Spółki chcą doprowadzić do sytuacji, by pojazdy MPK kursowały punktualnie oraz by ich standard spełniały oczekiwania pasażerów.

*Pan radny Sebastian Bulak* zapytał, czy istnieje możliwość, by ul. Pomorską kursowały tramwaje niskopodłogowe.

*Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Łódź Spółki z o. o. pan Zbigniew Papierski* ocenił, że tramwaje niskopodłogowe nie byłyby w stanie przejechać przez Rondo Solidarności – aby mogły one przejechać przez to Rondo, należałoby je wcześniej gruntownie zmodernizować.

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

**Ad. pkt 10: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu, z pominięciem przetargu, lokali użytkowych oraz garaży.**

*Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pani Beata Kostecka* omówiła ww. wniosek.

**Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głos oddało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja wydała więc pozytywną opinię na temat przedmiotowego wniosku Zarządu Lokali Miejskich.**

**Ad. pkt 11: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia poza przetargiem Stowarzyszeniu na Rzecz Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej Regionu Łódzkiego lokalu użytkowego 31U, usytuowanego przy ul. Tuwima 6 w Łodzi.**

Na wniosek *Przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich pani Beaty Kosteckiej* Komisja zdjęła powyższy punkt z porządku obrad.

**Ad. pkt 11a: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia w trybie bezprzetargowym Partii Razem lokalu użytkowego, usytuowanego w nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 117 w Łodzi.**

*Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pani Beata Kostecka* przedstawiła zebrany powyższy wniosek.

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Pan radny Jan Mędrzak* poprosił o informację nt. wysokości czynszu, który Partia Razem płacić ma za wynajem powyższego lokalu.

*Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pani Beata Kostecka* poinformowała Komisję, iż stawka czynszu wynosić będzie 7,10 zł netto za 1 m<sup>2</sup> powierzchni lokalu.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymała się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowy wniosek Zarządu Lokali Miejskich.**

**Ad. pkt 11b: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie zawarcia, z p. ...., umowy najmu lokalu użytkowego 2U, usytuowanego w nieruchomości przy ul. .... 32 w Łodzi.**

*Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pani Beata Kostecka* zaprezentowała zebrany powyższy wniosek.

**Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego wniosku głosowały 3 osoby, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie wniosek Zarządu Lokali Miejskich w sprawie zawarcia, z p. ...., umowy najmu lokalu użytkowego 2U, usytuowanego w nieruchomości przy ul. .... w Łodzi.**

**Ad. pkt 12: zaopiniowanie wniosku Jednostki Budżetowej Hale Targowe w sprawie możliwości wynajmu poza przetargiem lokali użytkowych, usytuowanych w Hali Targowej „Górniak” oraz w Hali Targowej przy ul. Małej 2 w Łodzi.**

*Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* zaprezentowała Komisji ww. wniosek.

**Nie zgłoszono uwag do powyższego dokumentu.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie przedmiotowy wniosek Jednostki Budżetowej Hale Targowe.**

**Ad. pkt 13: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 298/2016.**

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* omówił ww. projekt uchwały RM (*załącznik nr 17* do protokołu).

**Pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 2 radnych, przeciw — 1 osoba, nikt nie wstrzymała się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie ww. projekt uchwały RM.**

**Ad. pkt 13a: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu Targowisk Miejskich w Łodzi – druk nr 317/2016.**

*Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski* przedstawił zebrany powyższy projekt uchwały RM (*załącznik nr 18* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* zapytał, czy zmiany w § 4 ww. Regulaminu wprowadza się po to, żeby doprecyzować, jakimi materiałami nie wolno handlować na targowiskach miejskich.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski* twierdząco odpowiedział na to pytanie.

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* zwrócił uwagę, że przedstawiony projekt zakłada również uchylenie § 10 tego Regulaminu.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski* stwierdził, że zmiana ta ma charakter kosmetyczny – w związku z faktem, iż z dniem 1 kwietnia 2016 r. zniesiona została na terenie Łodzi opłata targowa, obecnie proponuje się wprowadzenie poprawek, polegających na wyeliminowaniu przepisów Regulaminu dotyczących kwestii poboru tej opłaty.

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* zauważył, że dobrze by było gdyby przygotowany został już teraz tekst jednolity tej

uchwały – gdyby Wydział przygotował szybko stosowny projekt, uchwałę w sprawie ogłoszeniu tekstu jednolitego Regulaminu Targowisk Miejskich Rada Miejska mogłaby podjąć już jutro.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Adam Komorowski* ocenił, że na pewno trudno będzie przygotować taki projekt już na jutrzejszą sesję Rady Miejskiej. Pan Dyrektor zadeklarował jednocześnie, że postara się szybko przygotować tekst jednolity tego Regulaminu.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego projektu uchwały Rady Miejskiej głosowało 3 członków Komisji, przeciw —nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja wydała więc pozytywną opinię nt. projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu Targowisk Miejskich w Łodzi – druk nr 317/2016.**

**Ad. pkt 14: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – druk nr 306/2016, wraz z autopoprawką (załącznik nr 19 i 20 do protokołu).**

*Pan radny Jan Mędrzak* zadał pytanie, czy nowe przepisy wprowadzane tą uchwałą, przewidują możliwość lokowania reklam na tylnych i bocznych częściach pojazdów MPK.

*P. o. Kierownika Oddziału w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniatowski* twierdząco odpowiedział na pytanie – zgodnie z postulatem zgłaszanym przez pasażerów, reklam nie będzie można umieszczać jedynie na szybach pojazdów.

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* przypomniał, że w trakcie posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury RM część radnych zgłosiła wątpliwości odnośnie opinii prawnej do tego projektu uchwały. Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, czy projekt ten posiada pozytywną opinię prawną.

*Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska* twierdząco odpowiedziała na to pytanie – projekt uzyskał pozytywną opinię prawną, z zastrzeżeniem do § 2 ust. 4 i 5.

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* zwrócił uwagę, że członkowie Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury odstępując od opiniowania tego projektu uchwały podnosili, iż brak pozytywnej opinii prawnej może spowodować wątpliwości ze strony organów nadzoru.

*Radca Prawny UMŁ pani Anna Onak – Mirowska* wyjaśniła, że w momencie, gdy odbywało się to posiedzenie, nie była jeszcze sporządzona pełna opinia prawna odnośnie ww. projektu uchwały – obecnie dokument ten został już przygotowany (załącznik nr 21 do protokołu).

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 3 radnych, przeciw —nikt, nikt też nie wstrzymała się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.**

**Ad. pkt 15: rozpatrzenie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich.**

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* przedstawił zebrany projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi

p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 172/2016 (*załącznik nr 22* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** odnosząc się do oceny pana radnego Jeziorskiego, iż skarga ta jest zasadna, stwierdził, że trudno jest polemizować z tą opinią.

**Pan radny Jan Mędrzak** wyraził pogląd, że przedmiotowa skarga rzeczywiście jest zasadna – Zarząd Lokali Miejskich powinien w związku z zaistniałą sytuacją wskazać w trybie pilnym propozycję nowego lokalu zamiennego dla p. ....

**Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pan Piotr Szklarek** odnosząc się do powyższej kwestii, powiadomił zebranych, że w dn. 14 listopada br. Zarząd przedstawił Skarżącej propozycję wynajęcia lokalu użytkowego przy ul. ...., o powierzchni 23 m<sup>2</sup> – p. .... zaakceptowała tę propozycję, składając już zabezpieczenie majątkowe. Obecnie przygotowywana jest w związku z tym umowa najmu tego lokalu.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** wyraził swoje zadowolenie w związku z faktem, iż sprawę tę udało się załatwić pomyślnie.

**Pan radny Jan Mędrzak** zgadzając się z tą wypowiedzią, krytycznie ocenił postępowanie urzędników Zarządu przy procedowaniu wniosku o wynajęcie Skarżącej lokalu przy ul. Przemysłowej 27A.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** zgodził się, iż urzędnicy wprowadzili wówczas p. .... w błąd.

**Pan radny Jan Mędrzak** wyraził pogląd, że w postępowaniu urzędników wobec mieszkańców rzeczywiście bardzo często dostrzegalny jest brak empatii.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za przyjęciem tego projektu uchwały głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja przyjęła zatem projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM nr 172/2016.**

**Ad. pkt 16: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** przedstawił zebrany przekazany do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej wniosek Stowarzyszenia „NASZA GALERIA” z 10 października br., adresowany do Prezydenta Miasta Łodzi, w sprawie umorzenia zadłużenia czynszowego z tytułu wynajmu lokalu użytkowego przy ul. Piotrkowskiej 17 w Łodzi.

**Komisja przyjęła do wiadomości treść przedmiotowego wniosku.**

Ustalono na koniec, iż kolejne posiedzenie Komisji przeprowadzone zostanie w dniu 1 grudnia br. (początek – godz. 11.00).

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 31/X/2016 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dniu 13 października br.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządzili