

Protokół nr 3/IV/2017

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Partycypacji Społecznej
i Budżetu Obywatelskiego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 12 kwietnia 2017 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 6 radnych
obecnych - 6 radnych
nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Porządek obrad:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu **nr 2/II/2017** posiedzenia Komisji.
2. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016.
3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2016-31.12.2016.
4. Sprawozdanie z realizacji zadań budżetu obywatelskiego – edycja 2015/2016 rok.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 2/II/2017 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

Radni przyjęli protokół jednogłośnie.

Ad. 2. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak omówiła sprawozdanie w części dotyczącej merytorycznego zainteresowania Komisji.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki powiedział, że z informacji wynika, iż w ramach budżetu obywatelskiego wydano 32 mln zł, dodatkowo podano też kwotę 38 mln – czego ta kwota dotyczyła.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak wyjaśniła, że jest to stan budżetu po zmianach na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała jakie zadania w ramach budżetu obywatelskiego w roku 2016 nie zostały wykonane.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak wymieniła zadania i komórki organizacyjne UMŁ, które nie wykonały zadań powyżej 90% planu:

- zadanie Wydziału Ochrony Środowiska
zakup materiałów i wyposażenia, zakup leków, materiałów medycznych i środków biobójczych, zakup usług remontowych, plan po zmianach - 160 000 zł, wykonanie - 130 114, 15 zł, tj. 81,32% planu rocznego

- zadanie Wydziału Ochrony Środowiska
dofinansowanie programu bezdomności zwierząt, plan 1 000 000 zł, plan po zmianach 300 000 zł, wykonanie 163 983,20 zł tj. 94,66% planu rocznego

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak dodała, że co do wydatkowania środków w tym zadaniu zaistniały przeszkody prawne.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zwróciła się z prośbą o pisemne wyjaśnienie ze strony wydziału merytorycznego dotyczące braku wydatkowania środków. Zwróciła też uwagę, że wobec faktu przeszkód prawnych istniała możliwość przesunięcia środków na inną część zadania, co nie zostało zrobione.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak wyjaśniła, że nastąpiło przeniesienie traktów roku budżetowego do innych realizatorów.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że skoro środków nie można było wydatkować na sterylizację zwierząt właścicielskich, a w połowie roku zabrakło środków na sterylizację zwierząt wolnożyjących - można było na ten cel przesunąć środki, po uzgodnieniu z wnioskodawcą.

- zadania MOSiR:

*toalety w Arturówku,

*nauka jazdy na łyżwach dla dzieci klas I-III z Osiedla Retkinia, plan pierwotny i po zmianach 126 200 zł, wykonanie 57 634 zł,

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała o wyjaśnienie. Podkreśliła, że niewykonanie zadania spotkało się z dużym niezadowoleniem ze strony rodziców dzieci.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Anna Dębińska wyjaśniła, że niewykonanie w 100% zadania dotyczącego toalet w Arturówku spowodowane zostało oszczędnościami wynikającymi z ofert złożonych przez wykonawców zadania. Zadanie to zostało wykonane, umieszczonych było pięć kabin i oczyszczane były one codziennie. Jeśli chodzi o naukę jazdy na łyżwach dla dzieci, to realizacja zadania nie była możliwa ze względów technicznych oraz proceduralnych i niezależnych od MOSiR. Wyniknęła potrzeba zakupu sprzętarki służącej do zamrożenia tafli lodu w II połowie roku. Trudność to koszty zakupu sprzętarki oraz procedura służąca do jej zakupu. Nie było również możliwości kontynuacji realizacji zadania w I półroczu 2017 roku, gdyż było to zadanie tzw. „miękkie”.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zwróciła się z prośbą do wszystkich realizatorów zadań, aby w sytuacji kiedy z przyczyn niezależnych zadania nie mogą być zrealizowane - informować o tym odbiorców zadań. Dodała, że na zebraniach

w szkołach przekazywano zupełnie inną informację tj. że Skarbnik Miasta nie wyraził zgody na przeniesienie środków na 2017 rok na to zadanie.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Anna Dębińska wyjaśniła, że odpowiedzialnym za zadanie był podmiot wyłoniony przez MOSiR i ten klub sportowy kontaktował się z odbiorcami. Ze swej strony MOSiR pozostawała w częstym kontakcie z wnioskodawcą i realizatorem zadania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyraził żal, że o wszystkich przyczynach nie wiedzieli rodzice, dzieci i nauczyciele, i z tego względu odbiór sytuacji był zupełnie inny. Dodał, że po złożonych wyjaśnieniach zrozumiałe jest, że zdanie nie mogło zostać zrealizowane.

- zadanie Zarządu Zieleni Miejskiej dotyczące drzew w donicach na placu Dąbrowskiego, plan pierwotny i po zmianach 102 000 zł, wykonanie 43 669, 70 zł tj. 42,81%

Zarząd Zieleni Miejskiej p. Beata Jędrusiak wyjaśniła, że zadanie zostało zrealizowane, donice zostały umieszczone na placu Dąbrowskiego i zasadzono też drzewa. Donice są całoroczne i ww. wykonanie zadania wyniknęło z oszczędności wynikających z braku konieczności przechowywania donic przez okres zimowy, co wiązałoby się z kosztami.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zwróciła uwagę, że wykonane nasadzenia dotyczą innych rodzajów drzew. Zapytała o uzgodnienia z wnioskodawcą.

Zarząd Zieleni Miejskiej p. Beata Jędrusiak wyjaśniła, że zadanie uzgadniane było z wnioskodawcą, otrzymywał on propozycje doboru roślin. Kolejny kontakt będzie dotyczył ustawienia roślin w donicach.

- zadania Wydziału Edukacji:

*budowa ogólnodostępnego boiska wielofunkcyjnego na terenie osiedla Mieszki, plan pierwotny 887 200 zł, plan po zmianach 1 139 398 zł, wykonanie 45 000 zł tj. 3,95 %.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka wyjaśniła, że dla tego zadania wykonano dokumentację techniczną, do końca roku 2016 nie było możliwe zrealizowanie zadania ale jest ono odtworzone w tegorocznym budżecie.

*rozbudowa kompleksu sportowego przy SP 182, plan pierwotny i po zmianach 895 000 zł, wykonanie 735 280,38 zł tj. 82,15 %

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka wyjaśniła, że to zadanie, jak i pozostałe zadania majątkowe zostały wykonane, a ich niewykonanie finansowe wynika z oszczędności przetargowych.

- zadania Wydziału Gospodarki Komunalnej

*rozbudowa Parku Julianowskiego, plan pierwotny i po zmianach 1 440 000 zł, wykonanie 822 026, 15 tj. 57,09 %

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk wyjaśniła, że zadanie zostało zrealizowane częściowo. Minusem jest, że nie został wyłoniony wykonawca na budowę Parku Linowego, i tylko ten fragment zadania kontynuowany jest w 2017 roku. Termin spotkania Wydziału Gospodarki Komunalnej w sprawie negocjacji z wykonawcą ustalony jest na jutro i niezwłocznie po zakończeniu niezbędnych procedur wykonawca rozpocznie realizację budowy Parku Linowego, co zakończy realizację tego zadania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał o konkretne kwoty wydatkowane na konkretne zadania – jakie składniki wchodzi w wymienioną powyżej kwotę 800 tys. zł. Dodał, że spotkał się na ten temat z uwagami mieszkańców.

*budowa placu zabaw „Pętla Bratysławska”, plan pierwotny i po zmianach 178 610 zł, wykonanie 3 880, 30 zł tj. 21,17 %

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk wyjaśniła, że 8 marca przekazany został plac budowy, dotychczas były problemy z działką, prowadzono ustalenia z wnioskodawcą co do przeniesienia tego placu zabaw nieco dalej. Realizatorem zadania będzie ŁZUK, urządzenia już zostały zamówione, warunki do wykonania prac są sprzyjające.

* stare Polesie – zieleń! Utworzenie parku - Ogród Jana Karskiego, plan pierwotny i po zmianach 1 450 000 zł, wykonanie 302 323,57 zł tj. 20,85 %

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk wyjaśniła, że jest to zadanie z 2015 roku. Biuro pozyska w tej sprawie informacje z Wydziału i niezwłocznie przekaże radnym, członkom Komisji.

- zadanie Wydziału Ochrony Środowiska

schronisko dla zwierząt – zakupy inwestycyjne. Zadanie wprowadzono w trakcie roku, kwota 140 000 zł, wydatkowano 108 582,43 zł tj. 77,56 %.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk wyjaśniła, że jak można przypuszczać, że niewykonanie finansowe wynika z oszczędności przetargowych.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił się z prośbą o pozyskanie szczegółowych informacji i przekazanie radnym, członkom Komisji.

- zadania Zarządu Inwestycji Miejskich

*ułożenie brakującego chodnika na skrzyżowaniu ul. Broniewskiego i ul. Tatrzańskiej, plan po zmianach 3 700 zł, wykonanie 2 214,00 zł tj. 59,84 %.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przypomniała, że ww. jednostka powstała w trakcie 2016 roku, stąd znany jest jedynie budżet po zmianach.

*drzewa na Pogonowskiego, plan po zmianach 798 278 zł, wykonanie 160 453,50 zł tj. 20,10 %.

Zarząd Inwestycji Miejskich p. Ewa Korbus wyjaśniła, że zakres zadania – drzewa na Pogonowskiego został zwiększony, jest przygotowania dokumentacja na przebudowę ulicy na odcinku od ul. Zielonej do ul. 1 Maja. Do końca kwietnia ogłoszony zostanie przetarg na prace związane z realizacją zadania. Ze względu na zwiększenie zakresu zadania inwestycja została przesunięta na rok bieżący i jest już na etapie realizacji.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała czy w związku z decyzją o ww. przebudowie nie można było zasadzić drzew na innym odcinku ulicy. Dodała, że przebudową objęty jest jeden krótki odcinek. Można było to skonsultować z wnioskodawcą.

Zarząd Inwestycji Miejskich p. Ewa Korbus wyjaśniła, że zasadzenia drzew będą zrealizowane w ramach przebudowy ulicy.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk dodała, że Zarząd Inwestycji Miejskich jest w stałym kontakcie z wnioskodawcą i być może wnioskodawca przyjął taką propozycję UMŁ aby zdania z budżetu obywatelskiego stanowiło składową przebudowy tego odcinka. Ponieważ cały czas kładziony jest naciski na kontakt z wnioskodawcą liczy, że tak właśnie zostało to przeprowadzone.

*zadanie „Nie musisz być sam - przebudowa i rozbudowa części budynku przeznaczonego na pierwsze stacjonarne hospicjum w Łodzi, plan po zmianach 2 468 946 zł, wykonanie 1 909 667 zł tj. 77,35 %.

Zarząd Inwestycji Miejskich p. Andrzej Michalski wyjaśnił, że oszczędności wynikają z wyniku przetargu. Zadanie jest w końcowym etapie realizacji i Zarząd obecnie dokonuje odbioru technicznego budynków.

- zadanie Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta ogród dachowy, taras widokowy, kawiarnia – przygotowanie projektu remontu i przebudowy budynków pofabrycznych położonych przy ul. Sienkiewicza 61 i 63, plan pierwotny 974 890 zł, wykonanie 0,00 zł.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk wyjaśniła, że zadanie to włączone zostało do rewitalizacji obszarowej. Wydatkowana kwota dotyczy zapewne kosztu wykonanej dokumentacji.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy zaoszczędzone środki finansowe pozostaną w puli środków przeznaczonych na budżet obywatelski.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski wyjaśnił, że budżet obywatelski to plan roczny. Zadanie zostanie wykonane w późniejszym terminie z innych środków.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że z informacji Wydziału Edukacji wynikało, iż zaoszczędzone w przetargach środki przekazane zostały na inne zadania w ramach budżetu obywatelskiego. Było to bardzo korzystne dla budżetu obywatelskiego rozwiązanie.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że starania UMŁ idą zawsze w taką stronę, aby zwiększenia, czy zmniejszenia kwot odbywały się w ramach zadań budżetu obywatelskiego. Są oczywiście sytuacje, kiedy występują oszczędności poprzetargowe, ale jest też gros zadań na które środki muszą być zwiększone dla wykonania ich zakresu rzeczowego. Należy również wziąć pod uwagę wysokość kosztów utrzymania infrastruktury zadań zrealizowanych w ramach budżetu obywatelskiego.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak wyjaśniła, że utrzymanie innych realizowanych zadań finansowane jest z innych środków, niż te przeznaczone na te inwestycje. Nie ma więc powodu do innego traktowania budżetu obywatelskiego.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jednak jednocześnie jest wola do innego traktowania budżetu obywatelskiego poprzez tworzenie „funduszu” gdzie trafiać miałyby środki, które nie zostały wydatkowane.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak wyjaśniła, że zostało to zrozumiane opacznie. Jeżeli wydział - w swoim budżecie, zaoszczędził środki na przetargach, to w ramach tego wydziału są dokonywane przesunięcia tych środków, chociaż zapewne przydałyby się bardziej gdzie indziej. Może taką zasadę warto stosować również w budżecie obywatelskim i stosować przesunięcia w ramach budżetu obywatelskiego.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że nie jest regułą, iż oszczędności w danym wydziale wydatkowane są tylko w tym wydziale. Środki te przekazywane są na takie zadania, które są uznane za niezbędne do realizacji.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że utrzymanie obiektów to inne zadanie - nieinwestycyjne.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski odpowiedział, że jednak należy pamiętać, że takie koszty występują i nie każdy zdaje sobie sprawę z ich wysokości.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że taka świadomość zapewne istnieje, a szczególnie w wydziałach merytorycznych zobowiązanych do pokrywania kosztów utrzymania zrealizowanych zadań. Jednocześnie byłoby to bardziej zauważane, gdyby zostało wprost wykazane w zarządzeniu Prezydenta Miasta dotyczącym budżetu obywatelskiego. Ponieważ tego nie ma i tylko mówi się o kwocie na realizację zgłoszonych zadań, to stąd powyższe ciągłe pytania – i po raz kolejny mamy 40 mln zł, a nie 100 mln zł z przeznaczeniem na budżet obywatelski.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że zwrócić należy uwagę na fakt, że kiedy ustalany jest budżet brak jest informacji o kosztach rocznych danej inwestycji.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski dodał, że wnioskodawcy sami nie są w stanie określić kosztów utrzymania zadania, a oczekuje on, aby było to w budżecie obywatelskim określane.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że w nowej edycji budżetu obywatelskiego ten element został uwzględniony.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał, czy przy 38 mln zł budżetu po zmianach na koniec 2016 roku oraz 32 mln zł wykonania - znajdują się w tym zadania z lat poprzednich.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak wyjaśniła, że zadania z lat poprzednich zostały wpisane do budżetu i stały się zadaniami 2016 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał, czy można wyodrębnić kwotę wydatkowaną z puli zadań 2016 roku oraz tych zadań, których nie udało się zrealizować w 2016 roku – przeniesione na 2017 rok.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak odpowiedziała, że budżet uchwalony to 40 mln, plus zadania z roku poprzedniego 1 450 000zł, plus 974 000 zł (ogród dachowy). Po zdjęciu zadań z roku poprzedniego oraz po zmianach wynosi on 37 434 890 zł, bez uwzględnienia zadania dotyczącego ogrodów Karskiego, wykonanie to 32 147 202 zł. Część zadań z edycji 2016 roku weszła do planu zadań z roku 2017, dotyczy to zadania „Pętla Bratysławska” – 170 000 zł, „Razem dla Radogoszcza” – 1 240 000 zł oraz „Stare Polesie” – 1 146 000 zł. Razem zadania te stanowią kwotę ponad 2 500 000 zł.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że bez względu na to jaka kwota w ramach budżetu obywatelskiego została wydatkowana, najbardziej cieszy, iż wszystkie zadania zostały zrealizowane lub będą zrealizowane w 2017 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał, czy kwota ok. 200 tys., zł w 2016 roku z przeznaczeniem na działania promocyjne jest w podobnej wysokości ustalana co roku.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że tak. Jediną różnicę stanowią proporcje w rodzajach wydatków w ramach działań promocyjnych. Przygotowana zostanie dla radnego konkretna analiza kosztów za 2016 rok w tym zakresie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki wracając do dyskusji nt. środków przeznaczanych na budżet obywatelski wyraził opinię, że 40 mln zł na ten budżet, to środki wirtualne, gdyż od iluś lat nie jest on realizowany na tym poziomie i nie ma na to wypracowanych sposobów. Nie można zgodzić się na mówienie też o kosztach utrzymania zadań, gdyż miasto reklamuje się mówiąc, że 40 mln zł można wydać na co się chce – może należy obok zapisać – minus koszty utrzymania. Wyjaśnił, że w jego odczuciu z budżetu obywatelskiego stworzono instrument służący Miastu do chwalenia się. Obiecywano też że będzie na budżet obywatelski 100 mln, nie ma ich oraz nie ma nawet tych 40 mln zł. Brak w tym zakresie jakiegokolwiek kroku do przodu. W kolejnym roku znów może powtórzyć się sytuacja, że wydatkowanych zostanie jedynie 30 mln zł itd.

Po powyższych wyjaśnieniach – z braku dalszych pytań oraz głosów w dyskusji – **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016.

W wyniku głosowania, Komisja 2 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Ad. 3. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2016-31.12.2016.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor omówiła informację w części dotyczącej merytorycznego zainteresowania Komisji. Wyjaśniła, że omówione wydatki majątkowe realizowane przez poszczególne jednostki organizacyjne zwiększyły majątek Miasta o kwotę 26 868 963 zł, zostały one przyjęte do ewidencji i znalazły się w bilansach poszczególnych jednostek. Te wydatki majątkowe zwiększają majątek Miasta i łącznie z wydatkami pozostałych jednostek ujęte zostały w Informacji o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2016-31.12.2016 dotyczącej wszystkich 305 jednostek miejskich. Majątek Miasta na dzień 31 grudnia 2016 roku wyniósł 1 174 585 830 zł – wartość brutto. Przyrost w stosunku do roku poprzedniego wyniósł 5,98%. Podobnie kształtuje się wartość netto tj. majątek ten jest odtwarzany, nie degraduje się. Na wspomniany majątek składają się m.in. wszystkie budynki wraz z wyposażeniem wszystkich jednostek miejskich oraz majątek muzeów, teatrów, domów kultury i bibliotek, lokale użytkowe, infrastruktura i udziały w spółkach miejskich – wszystkie jednostki poprzez które Miasto wykonuje swoje zadania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił się z prośbą o informację o jaka kwotę zwiększył się majątek Miasta z tytułu budżetu obywatelskiego od początku jego funkcjonowania. Pozwoli to zobrazować o jaki majątek wzbogaciło się Miasto dzięki działaniom budżetu obywatelskiego oraz wskaże skalę związanych z tym kosztów utrzymania ponoszonych przez Miasto.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor odpowiedziała, że przygotowuje informację.

Ad. 4. Sprawozdanie z realizacji zadań budżetu obywatelskiego – edycja 2015/2016 rok.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk wyjaśniła, że podczas omawiania sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2016 roku omówiono realizację zadań ujętych w niniejszym sprawozdaniu. Komplikacje pojawiły się przy zadaniu (poz. 2) – przywrócenie lodowiska w Pałacu Sportu przy ul. Skorupki 21.

Pisma wyjaśniające dotyczące zadania L0049stanowią **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Anna Dębińska wyjaśniła, że pierwotnie zadanie miało zostać zrealizowane do 25 listopada 2016 roku. Jednakże w tym terminie wykonawca poinformował, iż nie zdoła go wykonać, gdyż wycofały się osoby mające wykonać dokumentację części instalacyjnej. Wobec powyższego MOSiR wystąpił o możliwość przedłużenia terminu realizacji zadania, a wykonawca poinformował i zapewnił, że wykona zadanie do 28 lutego 2017 roku. Ostatnie spotkanie z wykonawcą odbyło się w styczniu br.,

kiedy dokonano ostatecznych ustaleń . Po tym kontakt z wykonawcą „urwał się” – nie odpowiadał na maile i telefony, przekazał jedynie część zadania tj. połowę dokumentacji dotyczącą konstrukcyjnej części wykonania lodowiska (brak dokumentacji dotyczącej części instalacyjnej). Z uwagi na to , iż wykonawca nie reaguje na próby kontaktu z nim MOSiR postanowił odstąpić od umowy i zastosować kary umowne z winy wykonawcy oraz kary za przekroczenie terminu realizacji zadania, mając nadzieję że zmobilizuje to wykonawcę do przekazania części instalacyjnej dokumentacji.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała jaki zakres prac wykonano dotychczas.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Anna Dębińska odpowiedziała, że drogą mailową otrzymano część dokumentacji dotyczącej technologii budowy lodowiska, brakuje dokumentacji projektowej dotyczącej instalacji wod. kan i części elektrycznej. Celem zadania było wykonanie dokumentacji, wnioskodawca chciał zorientować się w nowych technologiach budowy płyty lodowiska oraz w kosztach całości takiej inwestycji.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała czy za przekazaną dokumentację firma otrzymała wynagrodzenie.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Anna Dębińska odpowiedziała, że nie.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała o dalszą planowaną procedurę.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Anna Dębińska odpowiedziała, że ponieważ zadanie przeniesione jest na 2017 rok z terminem wykonania do końca czerwca nie uda się powtórzyć procedury dotyczącej nowej dokumentacji w tak krótkim terminie. Podmiotów zajmujących się taką specyfiką jest bardzo niewiele na rynku i wolą one realizować zadania w procedurze „zaprojektuj-wybuduj”. Jeżeli wykonawca nie zareaguje na postępowanie przesądowe i kary umowne, niestety zadanie nie zostanie zrealizowane.

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk dodała, że całość zadania opiewa na kwotę 30 tys. zł, a kary umowne dla wykonawcy to 10 tys. zł. Pozwala to mieć nadzieję, że wykonawca jednak zrealizuje projekt i zadanie będzie zrealizowane. Nie można jednak wyeliminować ryzyka braku realizacji zadania.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Anna Dębińska dodała, że wnioskodawca był na bieżąco informowany o zaistniałej sytuacji i wyraził wolę rezygnacji z tego zadania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał o możliwość wykonania brakującej dokumentacji poza budżetem obywatelskim.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Anna Dębińska wyjaśniła, że rozważana jest taka możliwość, choć nie do końca można oficjalnie korzystać z otrzymanej części dokumentacji dla zlecenia wykonania kolejnej jej części. Należałoby odtworzyć całą dokumentację. Jednocześnie brak jest perspektyw na wybudowanie tego lodowiska, tak więc przeznaczanie środków na wykonywanie dokumentacji projektowej, która przez najbliższe lata będzie odłożona na półkę wydaje się być niegospodarne.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyjaśnił, że wprowadzono zmiany w zasadach nowej edycji budżetu obywatelskiego, aby uniknąć takich sytuacji, kiedy powstaje dokumentacja do zadania, co do wykonania którego nie ma gwarancji wykonania. Następnie zapytał o zadanie L0002 Miejsce roweru jest na jezdni – pasy rowerowe, (poz. 6).

Zastępca Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Katarzyna Luzyńczyk wyjaśniła, że z informacji ZDiT wynika, że w II kwartale br. zadanie zostanie zrealizowane, tak jak pozostałe zadania tj. S0012 Wschód Śródmieścia – bezpieczna ul. Jaracza, (poz. 7) oraz S0036 Rowerowe Śródmieście – ułatwienia dla rowerzystów, (poz. 8). Co do pozostałych zadań ujętych w sprawozdaniu nie ma zagrożeń ich wykonania. Zadanie L0043 Lunapark inaczej (poz. 14), oczekuje się na decyzję Wydziału urbanistyki na tzw. pozwolenie zamienne i do końca miesiąca część zrealizowana z budżetu obywatelskiego zostanie otwarta dla mieszkańców.

Ad. 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową oraz są do wglądu u sekretarza Komisji.

- pismo Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi - harmonogram prac związanych z oceną wykonania budżetu za 2016 rok

- pismo Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi:

*prośba o przygotowanie do 10 maja 2017 r. opinii poszczególnych Komisji Rady Miejskiej o wykonaniu budżetu miasta Łodzi za 2016 rok oraz o zapoznanie się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2016 r.– 31.12.2016 r.

* informacja, że zgodnie z harmonogramem prac Komisja Rewizyjna na posiedzeniu 11 maja 2017 r. zapozna się z opiniami przygotowanymi przez wszystkie Komisje Rady Miejskiej

- sprawozdanie z realizacji zadań budżetu obywatelskiego, edycja 2016/2017 – stan na luty 2017

Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki zapytał o przewidywane terminy prac Komisji nad opiniowaniem wniosków budżetu obywatelskiego tegorocznej edycji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert wyjaśnił, że częściowo zostały one ustalone.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek wyjaśnił, że posiedzenia rozpoczynają się 12 czerwca br. Terminy zostaną przekazane do sekretarza komisji drogą mailową.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że spotkania Komisji nie mogą rozpocząć się wcześniej, niż zakończone zostaną spotkania z mieszkańcami osiedli.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że wnioski są analizowane przez wydziały merytoryczne na bieżąco, a spotkania z mieszkańcami służą zebraniu ewentualnych uwag do wniosków.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zwróciła uwagę, że skany części wniosków są bardzo słabej jakości, co utrudnia zapoznanie się z nimi przez mieszkańców.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do następnej edycji zasady wpisywania chociażby samych tytułów wniosków do zestawienia (jeszcze bez skanów), gdyż osoby które zgłaszały zadania są zaniepokojone, iż zadań nie ma na stronie internetowej. Ponadto zadania, które są umieszczone są w ten sposób promowane, a inne nie. Efekt jest taki, iż wnioski osób, które jako pierwsze złożyły zadania zostały w ten sposób wyróżnione.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgodziła, się z przedmówcą, iż zadania niezwłocznie powinny być zamieszczane.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że przyczyn tego stanu rzeczy jest kilka. Oczywiście zamiarem Biura jest jak najszybsze zamieszczanie informacji, jednakże technologia wprowadzania danych oraz funkcjonowanie sprzętu i łącz z tytułu lokalizacji Biura nie jest tak szybka jak przy ul. Piotrkowskiej 104. Warto zgłoszoną uwagę wziąć pod uwagę i przyjąć termin jednoczesnego wprowadzenia wszystkich wniosków – choć nie jest pewne czy takie rozwiązanie spełni oczekiwania wszystkich mieszkańców. Jeśli chodzi o wprowadzanie samych tytułów zadań, to łatwiej jest zakończyć cały proces wprowadzania dokumentów, niż dzielić tę czynność na wprowadzenie jedynie tytułu, a następnie powracanie do wprowadzania do wniosku skanów dokumentów.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Kierownik Oddziału ds. Konsultacji Społecznych p. Adam Pąsiek wyjaśnił, że jakość skanów bywa różna, gdyż często trafiające wnioski są

bardzo słabo czytelne. Dodatkowo przy utrzymaniu miesięcznego terminu składania wniosków osoby, które jako pierwsze złożyły wnioski będą chciały, aby były one już widoczne. Jeśli wszystkie wnioski miałyby być widoczne w jednym terminie, to mogłoby to nastąpić w około miesiąc po terminie ich składania. Oznacza to, że dwa miesiące byłyby „martwe”, jeśli chodzi o zapoznanie się z wnioskami itp. Umieszczanie samych tytułów zadań wymaga wprowadzenia również numeru ID, co oznacza konieczność przeprowadzenia również formalnej analizy wniosku, a ta analiza pozwala na wyłapanie błędów we wnioskach mających wpływ na informację o nich, jak miałyby zostać umieszczona na stronie wraz z tytułem wniosku. W innym przypadku taka lista byłaby nieprecyzyjna i nie wolna od błędów. Proponowane rozwiązanie byłoby możliwe przy wprowadzeniu terminu składania wniosków przez 7 dni. Prawdą jest, że wnioski wpływają zasadniczo przez ostatnie 7 dni terminu.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że złożona przez niego propozycja jest do przedyskutowania również przez Radę Programową ds. Budżetu Obywatelskiego.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert