

**Protokół nr 40/VI/2017, 55/VI/2017**

DPr-BRM-II.0012.2.6.2017

DPr-BRM-II.0012.1.8.2017

**wspólnego wyjazdowego posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej  
oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi  
przeprowadzonego w dniu 13 czerwca 2017 r.,  
na terenie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o. , przy ul. Konstantynowskiej 8/10  
w Łodzi**

**I. Obecność na posiedzeniu**

**1. Członkowie Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej:**

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

**2. Członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej:**

- stan..... 9 osób,
- obecnych..... 8 osób,
- nieobecna..... 1 osoba, tj.:
- pan radny Bartosz Domaszewicz.

**3. Zaproszeni goście - według listy obecności.**

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1, 2 i 3* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 4* do nin. protokołu.

**II. Proponowany porządek posiedzenia**

**Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej.**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Mickiewicza bez numeru – **druk nr 149/2017**.
2. Zapoznanie się z aktualną sytuacją Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o.
3. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu, w trybie bezprzetargowym, lokali użytkowych i garaży.
4. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia, w trybie bezprzetargowym, Partii Prawo i Sprawiedliwość lokalu użytkowego nr 10U, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 143 w Łodzi.
5. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia, w trybie bezprzetargowym, Stowarzyszeniu Artystów "Wolna Muzyka" lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego przy ul. Wólczańskiej 225 w Łodzi.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 136/2017**.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 142/2017**.
8. Rozpatrzenie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ulicy ..... na działalność Prezydenta Miasta Łodzi.
9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej.**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Mickiewicza bez numeru – **druk nr 149/2017.**
2. Zapoznanie się z aktualną sytuacją Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o.
3. Przyjęcie protokołu z 54. posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 152/2017.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk 153/2017.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 145/2017.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk BRM nr 74/2017.**
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

Posiedzenie otworzył *Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek*, który powitał zebranych. Następnie pan Przewodniczący przedstawił zebranym proponowany porządek obrad Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Pan Przewodniczący zaznaczył, że punkty nr 1 - 2 Komisja Rozwoju i Komisja Finansów rozpatrzą łącznie – następnie każda z Komisji osobno procedować będzie swój porządek posiedzenia.

**Komisja Rozwoju jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia.**

W dalszej kolejności *Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie pan Przewodniczący zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej następującego, dodatkowego punktu:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym (EBI) – **druk nr 154/2017** (pkt 3a).

Punkty nr 1 - 2 Komisja Finansów i Komisja Rozwoju rozpatrzą łącznie – następnie każda z Komisji osobno procedować będzie swój porządek posiedzenia.

W związku z brakiem innych uwag *Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka* przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

**Komisja Finansów w głosowaniu: przy 6 głosach „za,” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.**

**Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.**

**Ad. pkt 1: rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy al. Mickiewicza bez numeru – druk nr 149/2017.**

W imieniu projektodawcy projekt uchwały przedstawiła *P.o. Zastępcy Dyrektora*

**Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska.**

Omówiony projekt uchwały, stanowi załącznik nr 5 do protokołu do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** otworzył fazę pytań i dyskusji.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zwracając uwagę, że na części tej nieruchomości znajduje się drzewostan, zadał pytanie, ile drzew rośnie na powyższym terenie.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska** powiedziała, że na terenie tym znajduje się kilkanaście drzew.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** poprosił o odpowiedź na pytanie, czy nadal obowiązują przepisy prawne, nakazujące nabywcy nieruchomości wystąpienie do Urzędu Miasta Łodzi z prośbą o zgodę na wycięcie tego drzewostanu.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska** twierdząco odpowiedziała na powyższe pytanie.

Pani Dyrektor podkreśliła, że najlepszym rozwiązaniem by było, gdyby drzewa te zostały zachowane.

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zgodził się z tą wypowiedzią.

Pan radny zapytał ponadto, czy do Wydziału zgłosił się inwestor, zainteresowany nabyciem tej nieruchomości.

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska** poinformowała zebranych, że nabyciem przedmiotowej nieruchomości zainteresowany jest jej obecny dzierżawca.

W związku z brakiem dalszych pytań oraz głosów w dyskusji, **Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** przeszedł do fazy głosowania.

**W głosowaniu: 4 głosami „za,” przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku 149/2017.**

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania.

**W głosowaniu: 4 głosami „za,” przy 2 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku 149/2017.**

**Ad. pkt 2: zapoznanie się z aktualną sytuacją Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o.**

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks**a powiedział m. in.: „zaczęć może od aspektu finansowego – aktywa Spółki wynoszą 74 755 000 zł i jest to głównie majątek, zawarty w aktywach trwałych – to są głównie wartości działek (ponad 70 mln zł), środki trwałe w budowie, czyli realizowane inwestycje (prawie 2 mln zł) i pozostałe wartości, to są długoterminowe rozliczenia pomiędzy partnerami. Aktywa obrotowe na zakończenie bilansu wynosiły 20 mln zł – jest to wartość bardzo wysoka, ale należy zaznaczyć, że w tej kwocie było 16 mln zł dopłaty zwrotnej, którą Rada Miejska Spółce udzieliła, a która w tej chwili już jest do Miasta w całości zwrócona.

Na koniec roku Spółka posiadała 3 741 000 zł aktywów krótkoterminowych i przede wszystkim były to aktywa finansowe, czyli środki, które znajdowały się na koncie Spółki – i to były w większości środki inwestycyjne, na realizowanie tych inwestycji, o których wcześniej mówiłem, że są środki trwałe w budowie. W sumie, aktywa razem, to jest 94 756 000 zł, ale od tej kwoty, jak powiedziałem trzeba odjąć 16 mln zł tej zwrotnej pożyczki, która już jest uregulowana. Po stronie pasywów mamy kapitał własny na poziomie 77 mln zł i tutaj przede wszystkim, to są oczywiście udziały Miasta, ponieważ na kapitale zapasowym jest tylko 452 zł, czyli można powiedzieć, że wszystkie jakby udziały Spółki, to są udziały, które Miasto objęło i jest ich właścicielem. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania, to jest 17 mln zł, przy czym, w tej kwocie też mamy tę sumę 16 mln zł – czyli pozostaje, tak naprawdę, nieco ponad 1,5 mln zł – i te zobowiązania, to są różnego rodzaju krótko i długoterminowe zobowiązania, związane z podpisanymi umowami i jest to sytuacja całkowicie stabilna i niewnosząca żadnego ryzyka. Jeżeli chodzi o bilans, rachunek zysków i strat, to przychody Spółki w roku ubiegłym – przy czym te wartości są od momentu powstania Spółki, czyli od kwietnia – wyniosły blisko 2 mln zł ze sprzedaży biletów i prawie 0,5 mln zł ze sprzedaży usług dodatkowych (to są wszelkiego rodzaju czynsze, najmy i inne przychody, które Spółka uzyskuje). Koszty działalności operacyjnej w roku ubiegłym, to jest 7,5 mln zł – w efekcie, jak widać, Spółka przyniosła stratę brutto na poziomie 5 171 000 zł. I zarówno po stronie przychodowej, jak i po stronie kosztowej, strata końcowa jest zgodna z przewidywaniami co do efektywności ekonomicznej Spółki i mieściła się w tych prognozach, które na tamten rok przyjęliśmy. Inaczej mówiąc, te środki, które Rada Miejska przyznała w momencie tworzenia Spółki w tamtym roku, w całości jakby były wystarczające na bieżące funkcjonowanie Spółki i realizowanie powierzonych jej inwestycji. Jakie to były inwestycje – w tej chwili Spółka realizuje ich szereg, oprócz Orientarium, o którym może powiem na koniec. Jesteśmy w trakcie modernizacji pawilonu małpiarni – tę inwestycję już właściwie kończymy. Ponadto, rozpoczęliśmy inwestycję – przebudowa pawilonu dla małych ssaków, za blisko 2 mln zł, ze środków inwestycyjnych, w które byliśmy wyposażeni. I ta inwestycja trwa – powinna się ona zakończyć w październiku. Prowadzona jest też budowa strusiarni – pawilonu, który jest niezbędny do przeniesienia części zwierząt w momencie, kiedy powstanie już Orientarium i będą te pawilony wyburzane. To jest inwestycja za blisko 700 000 zł – ona też trwa, jej postęp jest chyba największy, bo w tej chwili już jesteśmy na etapie zakładania dachu i instalacji i też powinna się zakończyć pod koniec bieżącego roku. Kolejną inwestycją jest remont stajni, koło której przechodziliśmy – budynku w tej chwili właściwie nieużytkowanego, ponieważ to jest budynek przedwojenny, pozbawiony wszelkich instalacji. Przetarg na realizację tej inwestycji jest już rozstrzygnięty, czekamy na gwarancje, które ma firma ubezpieczeniowa wykonawcy udzielić – gdy te gwarancje wpłyną, wówczas nie będzie przeszkód, żeby podpisać umowę – otwarcie powinno nastąpić w kwietniu 2018 r. I na etapie projektowym mamy realizację wybiegu dla hipopotamów karłowatych – wniosek o pozwolenie budowlane powinien trafić do Wydziału Urbanistyki i Architektury UMŁ do końca czerwca, przewidujemy, że prawdopodobnie we wrześniu będziemy mogli rozstrzygać przetargi inwestycyjne. W tamtym roku zrealizowaliśmy przebudowę alejek na terenie Ogrodu Zoologicznego, wraz z małą architekturą – to zadanie jest zrealizowane w znacznej części, ale nie jest jeszcze skończone, dlatego że część alejek, które graniczą bezpośrednio z obszarem Orientarium, istniało duże ryzyko, że zostaną zniszczone, nie zostały więc zrealizowane i będą wykonywane sukcesywnie w kolejnych latach – podobnie jest z alejkami w otoczeniu tych inwestycji, które wymieniłem, również dopiero będą one wykonywane. Jeżeli chodzi o Orientarium, to jak zapewne Państwo wiedzą, zostaliśmy zmuszeni do unieważnienia pierwszego przetargu – rozpisaliśmy więc drugi przetarg. W drugim przetargu wpłynęły trzy oferty – oferta Mostów Łódź, Mostostalu Warszawa i Alstomu Bydgoszcz. Wszystkie te trzy oferty są w zakresie środków, jakie mamy

zagwarantowane przez bank – najtańszą ofertą jest oferta Mostów Łódź, za 264 mln zł, kolejną ofertą jest oferta Mostostalu Warszawa, za 296 mln zł i najdroższa, Alstomu, za 312 mln zł. Ponieważ oferta Mostów Łódź nosi cechy rażąco niskiej ceny, jest poniżej 30 %, w tej chwili firmę wezwaliśmy do złożenia wyjaśnień – te wyjaśnienia zostały złożone, dzisiaj spotyka się komisja i będziemy podejmować decyzję, czy te wyjaśnienia są wystarczające. Niewątpliwie tutaj kwestia wyjaśnienia tej rażąco niskiej ceny jest kluczowa dla późniejszych...”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „to znaczy, mówimy o rażąco niskiej cenie w stosunku do...”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks**a powiedział: „do ceny kosztorysu inwestorskiego. Widać natomiast z tego układu dwóch de facto przetargów, że wartości przyjęte w kosztorysie inwestorskim są zawyżone – bo jeżeli mamy dwa przetargi i w dwóch przetargach najwyższe ceny są około 320 mln zł, a w kosztorysie inwestorskim jest 380 mln zł, to dla mnie wnioski nasuwa się takie, że kosztorysant, który robił ten kosztorys, poszedł zbyt bezpieczną drogą.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „może to kwestia innych materiałów.”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks**a powiedział m. in.: „to znaczy, to jest program funkcjonalno – użytkowy, nie konkretny projekt budowlany – w związku z tym, istnieje dosyć szerokie pole optymalizacji.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zapytał: „kiedy będzie finał?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks**a powiedział m. in.: „dzisiaj zbiera się komisja – myślę, że w tym tygodniu zapadnie decyzja, co robimy z rażąco niską ceną. Najszybciej, to jeżeli powiemy: „tak” lub „nie,” jeżeli wezwiemy do uzupełnienia, to powiedzmy jeszcze z tydzień minimum to potrwa. Wtedy dostaniemy te materiały, zażądamy od firmy złożenia dokumentów – jeżeli firma ma te dokumenty przygotowane, to powinna złożyć je szybko. Przeanalizujemy je – ponieważ nowy przetarg został zdecydowanie zliberalizowany w stosunku do starego, jeżeli chodzi o ilość dokumentów i wymagań, to analiza powinna trafić do nas szybko, a wtedy dokonamy wyboru. Myślę, że nastąpi to w pierwszej dekadzie lipca – to jest taki termin przewidywalny.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „wracając do kwestii związanych z obecnym funkcjonowaniem Ogrodu Zoologicznego – może Pan powiedzieć jakie jest zatrudnienie, jak się zmieniło, jaka jest struktura tego zatrudnienia?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks**a powiedział m. in.: „zatrudnienie w Ogrodzie, w stosunku do 2016 roku, spadło. Maksymalny poziom zatrudnienia, to było ok. 110 osób – w tej chwili mamy 96 pracowników – i ono spada, mimo że budujemy dział inwestycyjny, na potrzeby właśnie Orientarium, tam dochodzą wysoko wykwalifikowani inżynierowie. Natomiast zmniejszenie nastąpiło przede wszystkim, jeśli chodzi o pracowników obsługi i w części pracowników działu hodowlanego, ponieważ w związku z przygotowywaniami się do budowy Orientarium mamy też mniejsze zapotrzebowanie na ten personel. Te redukcje nastąpiły w drodze porozumień ze związkami zawodowymi, więc tutaj udało się w drodze negocjacji osiągnąć consensus.

Podsumowując więc – zatrudnienie spadła”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zapytał: „jaka jest w tej chwili średnia płaca?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks**a powiedział m. in.: „średnia płaca w tej chwili wynosi ok. 2 500 zł – jest bardzo niska. Jesteśmy najgorzej opłacanym Ogrodem Zoologicznym w Polsce – jeżeli chodzi o średnią

placę. Liderem jest Wrocław – tam średnia płaca oscyluje w granicach 4 000 zł – później jest Warszawa.

Ja uważam, że jest nieuniknione stopniowe podnoszenie wynagrodzenia pracowników, natomiast chciałbym, żeby to szło też w parze z podnoszeniem przychodów Spółki.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział m. in.: „mam takie pierwsze pytanie – bo wiadomo, że w związku z budową Orientarium jest jakieś ograniczenie ekspozycji. Nie wiem, co tu jest lepszym miernikiem, czy powierzchnia, czy liczba zwierząt. Ale jakie będzie konieczne to ograniczenie ekspozycji – ile mnie jest zwierząt do zobaczenia, czy jaka mniejsza jest powierzchnia zwiedzania?”

**Wiceprezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Tomasz Józwiak** powiedział m. in.: „w tym momencie Ogród Zoologiczny osiągnął tę liczbę i stawkę zwierząt, która już jakgdyby będzie na stałe – jesteśmy już po tych wysyłkach, związanych z koniecznością ograniczenia gatunków, w związku z oddaniem terenu pod ekspozycję. Oczywiście, jeszcze w terenie przeznaczonym pod inwestycję zwierzęta przebywają, bo nie ma pilnej potrzeby szybko ich stamtąd ewakuować, ale one już znajdują miejsce na naszym terenie. Planujemy jeszcze tylko wysłać gepardy z naszego Ogrodu – nie tylko z konieczności wynikającej z inwestycji, ale również jakgdyby sprostaniu założeniom dla ogrodów zoologicznych dzisiaj. My stanęliśmy przed koniecznością zupełnej zmiany kolekcji zwierząt, ponieważ przede wszystkim jest nacisk kładziony na to, żeby zwierzęta hodowane w ogrodach zoologicznych były, po pierwsze, faktycznie hodowane, czyli rozmnażane, a po drugie, były gatunkami objętymi programami ochrony gatunkowej – żeby to nie były zwierzęta w większości gatunków pospolitych, które takiej ochrony nie wymagają. I to jest właśnie skorelowane z tym – jednocześnie, że my i tak musieliśmy tę liczbę zwierząt zredukować, w związku z planowanymi inwestycjami. Tak, że w tym momencie, już tylko poza jakimiś wymianami standardowymi, jakie na przestrzeni hodowli mają miejsce, to będziemy właściwie już teraz przyjmować tylko nowe gatunki – bo chociażby we wrześniu, bądź październiku, planujemy przyjąć wydry amazońskie na teren tego pawilonu dla małych ssaków, którego budowa się wówczas zakończy, hipopotam karłowaty w pierwszym kwartale przyszłego roku i potem, oczywiście, jak już będzie za trzy lata oddawane Orientarium, to wtedy te gatunki do jego zasiedlenia. Natomiast już jakiegoś exodusu zwierząt z ZOO nie będzie.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział: „tak, ale Pan Dyrektor mówił jakby o dynamice, natomiast mnie chodzi o to, czy w stosunku do stanu sprzed lat dwóch, to jest redukcja o 10 %, 15 %, 20 %, czy 30 %?”

**Wiceprezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Tomasz Józwiak** powiedział m. in.: „nie, to nie jest nawet tak bardzo duża redukcja – w zasadzie około setki zwierząt opuściło Ogród Zoologiczny, bo stan gatunkowo – osobniczy Ogrodu na dzień dzisiejszy, to jest 2 300 sztuk zwierząt. Bo założyć trzeba, że są też ryby i płazy, bo one robią dosyć dużą liczbę na małej przestrzeni – więc nie jest to duży procent w stosunku do tego, co było i tak samo, porównując powierzchnię Ogrodu do liczby zwierząt, to nie odstajemy teraz od ogrodów zoologicznych w Kraju, gdzie większe ogrody prezentują zwierzęta w liczbie zbliżonej do naszej lub nieznacznie tylko wyższej, którą obecnie posiadamy. Bo to też trzeba zdać sobie sprawę, że jeżeli ogród o powierzchni 16 ha posiadał liczbę zwierząt zbliżoną do ogrodu, który ma 64 ha, to znaczy, że trochę tych zwierząt było za dużo.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział m. in.: „ja jeszcze mam pytanie odnośnie tych hipopotamów, bo to jest projekt z budżetu obywatelskiego, czyli on jest projektem jednorocznym – czyli tu rozumiem,

będziemy szli ewentualnie w kierunku wydatków niewygasających?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks**a powiedział m. in.: „to znaczy, z racji konstrukcji Spółki, w momencie, kiedy Biuro Nadzoru Właścicielskiego przekaże nam te środki, to rzeczywiście w tym roku tej inwestycji nie zamkniemy – to jest niemożliwe, tym bardziej, że tych środków jeszcze nie mamy, natomiast nie będzie potrzeby wydatków niewygasających. One przejdą jako środki w budowie, w naszym bilansie.

Ta inwestycja wymaga też budowy dla potrzeb hipopotamów urządzeń wodnych – filtrów, instalacji itd. I to jest po prostu technicznie niewykonalne – zaprojektowanie i wykonanie tego w jednym roku.

Jeszcze tutaj Pan Przewodniczący Skwarka pytał o pracowników, to powiem, że w tych inwestycjach są również inwestycje, może bardziej remonty, czy modernizacje, dla pracowników – m. in. jeden z budynków przerobiliśmy całkowicie na szatnię, nad małpiarnią, góra jest w trakcie remontu i będzie przeznaczona dla pracowników – tam wytworzono już dwie szatnie, a będzie trzecia. Ponieważ, dotychczasowe warunki, to było coś po prostu straszego – tak, że nie tylko inwestujemy w te elementy związane z hodowlą, ale również w kadre, żeby zbudować takie warunki pracy, żeby ludzie byli zadowoleni. I powiem, że widać postęp.”

**Pan radny Sebastian Bulak** powiedział: „wspomniał Pan Prezes o średniej płacy w wysokości 2 500 zł – to jest netto, czy brutto?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks**a powiedział: „to jest płaca brutto.”

**Pan radny Sebastian Bulak** powiedział: „i chciałem się jeszcze dowiedzieć, czy sprawozdanie finansowe Spółki za 2016 r. zostało już zatwierdzone?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks**a powiedział: „tak.”

**Pan radny Sebastian Bulak** zapytał: „a czy moglibyśmy, jako Komisja, poprosić o kopię sprawozdania finansowego?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks**a powiedział: „tak.”

**Pan radny Sebastian Bulak** powiedział: „i jeszcze chciałem się dowiedzieć, jakie jest przeciętne, miesięczne utrzymanie Ogrodu Zoologicznego – jaki jest koszt utrzymania?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaks**a powiedział: „dochodzi do 800 000 zł – w granicach 700 000 – 800 000 zł.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział m. in.: „ja chciałem zapytać, w jakiej formie wymieniane są zwierzęta – barteru, za pieniądze, czy oddajemy je jakby do komisju?”

**Wiceprezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Tomasz Józwik** powiedział m. in.: „jesteśmy członkiem Europejskiego Stowarzyszenia Ogrodów Zoologicznych i w ramach współpracy, te wszystkie ogrody wymieniają się zwierzętami poprzez koordynatorów danych gatunków – ale to nie jest taka wymiana bezpośrednia. Nie jest to oczywiście za opłatą – przyjmujemy zwierzęta bezpłatnie i nie musimy nic natychmiast dać w zamian, ani nawet tego samego gatunku.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „rozumiem, ale my jesteśmy w tej sytuacji, że na chwilę obecną, zwierząt daliśmy więcej niż inni dają, tak?”

**Wiceprezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Tomasz Józwik** powiedział m. in.: „ale przez lata więcej braliśmy i będziemy nadal brać, ponieważ całą tę obsadę do Orientarium też mamy już negocjowaną.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław**

**Skwarka** powiedział: „czyli to jest jakby tak, że my za to, po wybudowaniu Orientarium, dostaniemy za darmo np. rekiny?”

**Wiceprezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Tomasz Józwiak** powiedział m. in.: „dokładnie – członkowie zobowiązują się do przekazywania nadwyżek hodowlanych, na poczet innych członków. Tylko w ten sposób ta hodowla gatunków zagrożonych ma sens, jeżeli ona jest w kilku miejscach prowadzona.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „ale rekiny nie są gatunkiem zagrożonym.”

**Wiceprezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Tomasz Józwiak** powiedział m. in.: „oczywiście, ogród zoologiczny to nie tylko te wszystkie gatunki objęte programami – to też są uzupełnienia, w postaci pewnych sztandarowych, atrakcyjnych gatunków, bo bez frekwencji, zwiedzających i dochodu ta ochrona przyrody miejsca za darmo mieć nie będzie.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zapytał: „czy planujecie może taką działalność gospodarczą, typu np. popływanie z rekinem? Niektórzy bowiem lubią sporty ekstremalne i płacą za to duże pieniądze.”

**Wiceprezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Tomasz Józwiak** powiedział m. in.: „w warunkach polskich przepisów BHP nie da się tego zorganizować.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „jeszcze jedno pytanie – jak układa się współpraca pomiędzy Zarządem Zieleni Miejskiej, a Ogrodem Zoologicznym?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaksza** powiedział: „współpraca układa się doskonale.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „czy to jest tak, że Zarząd Zieleni Miejskiej wydierżawia od Ogrodu budynki, płaci za to?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaksza** powiedział: „wydierżawia piętro tego budynku, o powierzchni około 300 m<sup>2</sup> oraz miejsca parkingowe. Sytuacja Zarządu Zieleni Miejskiej poprawi się, jak zaczniemy inwestycję, dlatego że w ramach tej inwestycji planowane jest wykonanie dodatkowego wejścia od strony ulicy Krzemienieckiej. Wówczas Zarząd Zieleni Miejskiej będzie miał całkowicie niezależne swoje wejście, swój parking.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** zapytał: „czy planowana jest budowa nowego ogrodzenia?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaksza** powiedział: „od strony, tam gdzie będzie Orientarium, czyli dzisiaj tej alei, gdzie jest parking przed ZOO, ogrodzenie będzie zburzone – reszta ogrodzenia pozostanie, za wyjątkiem przebudowy fragmentu, gdzie będzie dodatkowy wjazd. Natomiast w projekcie nie ujęto wykonania zjazdu z ulicy Krzemienieckiej, bo projekt dotyczy ściśle powierzchni Ogrodu. Niewątpliwie, w przyszłości pojawi się problem wykonania pasa zanikowego do tego dodatkowego zjazdu.”

**Przewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej pan Władysław Skwarka** powiedział: „zastanawiam się, bo mieszkańcy Retkini idą ulicą, przechodzą ulicę Krzemieniecką, mają już płot i muszą iść dookoła, żeby dostać się do kas. Czy od strony ulicy Krzemienieckiej będzie jakieś wejście, tak żeby ci mieszkańcy mieli bliżej?”

**Prezes Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Spółki z o. o. pan Arkadiusz Jaksza** powiedział: „do Zarządu Zieleni Miejskiej będzie można wejść z ulicy, natomiast w tyle za tym placem będzie dodatkowa linia kas, która będzie obsługiwała ewentualnie mieszkańców Retkini. W takiej koncepcji chciałbym wykonać zatoczkę dla autokarów typu:



*podjedź – wysadź – odjedź*. To będzie miejsce, gdzie będzie można rozładowywać ewentualne kolejki, wycieczki, grupy zorganizowane, przepuszczać je przez dodatkową strefę. Ponadto, oprócz biletomatów wprowadziliśmy też płatności kartami. Myślę, że do końca czerwca będzie można kupić bilet przez Internet.”

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

**Ad. pkt 3: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu, w trybie bezprzetargowym, lokali użytkowych i garaży.**

*Inspektor w Zarządzie Lokali Miejskich pan Krzysztof Adamowicz* omówił ww. wniosek.

**Nie zgłoszono uwag do powyższego wniosku.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głos oddało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja wydała więc pozytywną opinię na temat przedmiotowego wniosku Zarządu Lokali Miejskich.**

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* zaproponował, by Komisja rozpatrzyła punkty 4 i 5 łącznie.

**Zebrani zaakceptowali tę propozycję.**

**Ad. pkt 4 – 5: zaopiniowanie następujących wniosków Zarządu Lokali Miejskich:**

- w sprawie wynajęcia, w trybie bezprzetargowym, Partii Prawo i Sprawiedliwość lokalu użytkowego nr 10U, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 143 w Łodzi;

- oraz w sprawie wynajęcia, w trybie bezprzetargowym, Stowarzyszeniu Artystów "Wolna Muzyka" lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego przy ul. Wólczańskiej 225 w Łodzi.

*Inspektor w Zarządzie Lokali Miejskich pan Krzysztof Adamowicz* przedstawił zebranych powyższe wnioski.

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* odnosząc się do informacji, iż lokal przy ul. Piotrkowskiej 143 zajęty był do końca 2016 r. na siedzibę biura poselskiego pani Alicji Kaczorowskiej, które jednak zmieniło lokalizację, zadał pytanie, czy najemca sygnalizuje, że kolejne biura poselskie, znajdujące się na terenie tej nieruchomości mogą również zmienić swoją siedzibę.

*Inspektor w Zarządzie Lokali Miejskich pan Krzysztof Adamowicz* przecząco odpowiedział na to pytanie. Pan Inspektor poinformował zebranych, iż wcześniejsze ustalenia z tym najemcą przewidują, że jeżeli w budynku przy ul. Piotrkowskiej 143 zwalniać się będą lokale użytkowe, zostaną one wynajęte Partii Prawo i Sprawiedliwość.

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* poprosił o informację, czy podmioty wnioskujące o wynajem lokali się przy ul. Piotrkowskiej 143 oraz ul. Wólczańskiej 225 nie posiadają zaległości czynszowych wobec Gminy.

*Przedstawiciel Zarządu Lokali Miejskich pani Ewa Kościńska* zapewniła zebranych, że obydwaj wnioskodawcy nie posiadają żadnych zaległości czynszowych.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku w sprawie wynajęcia, w trybie bezprzetargowym, Partii Prawo i Sprawiedliwość lokalu użytkowego nr 10U, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 143 w Łodzi głosowało 3 radnych, przeciw — nikt,**

nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku w sprawie wynajęcia, w trybie bezprzetargowym, Stowarzyszeniu Artystów "Wolna Muzyka" lokalu użytkowego nr 6U, usytuowanego przy ul. Wólczańskiej 225 w Łodzi głosowały 3 osoby, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowe wnioski Zarządu Lokali Miejskich.

Komisja zdecydowała następnie, iż punkty 6 i 7 również rozpatrzone zostaną łącznie.

**Ad. pkt 6 – 7: zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:**

- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 136/2017.
- oraz w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 142/2017.

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* omówił ww. projekty uchwał RM (załącznik nr 6 i 7 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy w lokalu przy ul. Zgierskiej 69, o którym jest mowa w projekcie uchwały zawartym w druku nr 142/2017, funkcjonuje już w tej chwili kasyno.

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* przecząco odpowiedział na to pytanie – w lokalu tym znajdował się w przeszłości salon gier na automatach. Obecnie automaty do gier mogą być tylko rozmieszczane tylko w kasynach.

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* odnosząc się z kolei do lokalu przy ul. Pomorskiej 21, o którym mowa jest w projekcie uchwały zawartym w druku nr 136/2017, zapytał, czy lokal ten usytuowany jest na terenie Domu Towarzystwa Kredytowego.

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* udzielił na to pytanie odpowiedzi twierdzącej.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 136/2017 – głosowało 3 członków Komisji, przeciw — 1 osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 142/2017 – głosowało 3 radnych, przeciw — 1 osoba, nikt nie wstrzymała się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie ww. projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi.

**Ad. pkt 8: rozpatrzenie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ulicy ..... na działalność Prezydenta Miasta Łodzi.**

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* powiedział m. in.: „nie przysłałem do Państwa projektu uchwały, ponieważ późno wpłynęły do mnie wyjaśnienia z Zarządu Lokali Miejskich – a sprawa jest bardzo skomplikowana.

Skarga dotyczy przede wszystkim:

1. Wykonywania nadzoru właścicielskiego i zarządu nieruchomościami należącymi do Miasta Łodzi przez:

a) głosowanie w trakcie Zebrań Wspólnoty Mieszkaniowej przy ulicy ..... wbrew interesowi Miasta Łódź;

b) bezpodstawne obniżanie czynszu najmu lokalu użytkowego 1U położonego w Łodzi ulicy .....

2. Udzielania ..... Sp. z o. o. jednorazowych zezwoleń na sprzedaż alkoholu w okresie od 8 września 2016 roku do dnia wniesienia skargi.

I powiem Państwu, że jak przeczytałem materiał dowodowy, wydrukowałem sobie orzeczenia, to chciałem zapytać, po pierwsze – czy kiedykolwiek miała ta Spółka ..... wydane pozwolenie na sprzedaż alkoholu?”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** powiedział: „tak.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział: „a czy był wniosek – było pozwolenie Wspólnoty Mieszkaniowej na to? Bo częścią tych dokumentów jest zezwolenie Wspólnoty Mieszkaniowej na to, żeby...”

**P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko** powiedziała: „tak, było to.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** zapytał: „a jaka to uchwała była?”

**P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko** powiedziała: „była to uchwała nr 5/2017 z 14 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż alkoholu w lokalu użytkowym 1U.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** zapytał: „i jaki był stosunek głosów?”

**P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko** powiedziała: „za przyjęciem głosowało 0,512 właścicieli, przeciw – 0,488.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział: „to ja Pani przeczytam wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 21 marca 2013 r. – tych wyroków jest dużo:

*Art. 18 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi uzależnienia uzyskanie zezwolenia od złożenia pisemnej zgody właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku. Jeżeli punkt sprzedaży alkoholu będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym, wyrażenie takiej zgody zalicza się do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu, a zatem w przypadku współwłasności nieruchomości, stosowną zgodę powinni udzielić wedle art. 199 KC wszyscy współwłaściciele.*

Czyli, nie było zgody – i to jest chyba z pięć orzeczeń pod rząd. Dlatego argument jednej strony – ulica Piotrkowska, jej funkcje itd. – ale tutaj sytuacja jest taka, że brak zgody wszystkich współwłaścicieli należy, w świetle art. 18 ust. 6 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zakwalifikować jako brak wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż alkoholu. I to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa – czy Spółka ..... miała wydawane zezwolenia codziennie?”

**P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko** powiedziała: „to już nie w mojej jurysdykcji jest.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „i to jest kilka orzeczeń – dlatego musimy to przedyskutować, bo problem jest złożony.”

**Pan radny Jan Mędrzak** zapytał: „musi być wyrażona zgoda przez wszystkich właścicieli?”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „przez wszystkich właścicieli – bo to jest czynność przekraczająca zakres zwykłego zarządu i musi tu być jednomyślność.”

**P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko** powiedziała: „ale tylko w przypadku sprzedaży alkoholu, jak rozumiem. Bo generalnie jest to duża wspólnota, gdzie decyzje zapadają większością głosów.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „tak, ale dotyczy to sprzedaży alkoholu.

I teraz, następny punkt to jest to, że Spółka ..... miała wydawane zezwolenia jednodniowe, jako podmiot, który prowadzi działalność gospodarczą i ma pozwolenie na sprzedaż alkoholu w sposób stały, brało pozwolenia na sprzedaż alkoholu jednodniowe i wynajmowało część nieruchomości na potrzeby ..... – i jakby tam prowadziło tematyczne spotkania. I ..... nie miał pozwolenia na sprzedaż alkoholu, więc Spółka ..... sprzedawała na podstawie jednodniowych zezwoleń – w ten sposób obchodzono tę ustawę. I wydano 160 tych zezwoleń na sprzedaż alkoholu – było tak, prawda?

Jest postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku z dnia 11 sierpnia 2010 r.: *Nie wydaje się jednak właściwe, aby jednorazowe zezwolenie mogło być wydawane co tydzień w dłuższym okresie czasowym – takie zezwolenie miałoby charakter cykliczny, a nie jednorazowy.* I ten art. 18 to mówi o imprezach na dworze, plenerowych – i tam jeszcze jest OSP podciągnięte, tam są wyroki Trybunału Konstytucyjnego, które określają, kto korzysta z tego artykułu, że chodzi tu o przyjęcia. Natomiast tutaj korzystano z tej możliwości – a to nie były przyjęcia. I nie można wydawać codziennie zezwolenia na sprzedaż alkoholu w tym samym miejscu, bo tak naprawdę, to ma charakter cykliczny, a nie jednorazowy. I trzecia sprawa to jest też taka, że Urząd Miasta Łodzi pisze tak: *Nie ma obowiązku umieszczenia w nim adresu punktu sprzedaży.* Czyli, że po prostu dostają jednodniowe pozwolenie na sprzedaż alkoholu i Urząd Miasta się tłumaczy, że wydawał je Spółce ..... i nie miał obowiązku wskazywania, gdzie ten alkohol będzie sprzedawany. I jest następny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, z 15 października 2008 r., gdzie jest napisane wprost: *Wnioskodawca winien wskazać miejsce punktu sprzedaży napojów alkoholowych.*

I to wszystko spowodowało, że skarga jest zasadna.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „tak, ale tam jest kilka wątków. Jeszcze jest kwestia obniżenia czynszu i głosowania wbrew interesom Miasta.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „tak, jeśli chodzi o kwestię obniżenia czynszu, to jeszcze się chciałem spytać – bo Zarząd Lokali Miejskich pisze, iż *jak wynika z informacji uzyskanych z Biura Gospodarki Mieszkaniowej w ówczesnym Departamencie Gospodarowania Majątkiem w przypadku lokalu 1U spełnione zostały przesłanki § 2 ust. 3 tego Zarządzenia.* I jest to Zarządzenie zamieszczone – ale ja nie wiem, na czym to polegało, jaka przesłanka to była?”

**P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko** powiedziała: „chodziło o to, że ta Spółka ..... prowadziła działalność i zmieniała – to znaczy, stała się następcą prawnym innej firmy. I jest ta ciągłość działalności zachowana przez okres pięciu lat – i wyczerpywała się ta przesłanka o obniżeniu czynszu.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil**

*Jeziorski* zapytał: „ale czym to było spowodowane? Bo zmieniła charakter prowadzonej działalności gospodarczej? I na czym ten charakter polegał?”

*P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko* powiedziała m. in.: „to znaczy, nie umiem teraz na to pytanie odpowiedzieć – tutaj Biuro Gospodarki Mieszkaniowej przygotowało taką odpowiedź.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* powiedział m.in.: „bo jest taka przesłanka, że w przypadku zmiany działalności gospodarczej przez najemcę lokalu użytkowego, którego najem trwa co najmniej przez okres pięciu lat, dopuszcza się ustalenie stawki czynszu niższej niż dotychczasowa. Ustalona stawka wynosi 50 % stawki dotychczasowej, tak? Czyli jest ta przesłanka zmiany charakteru prowadzonej działalności gospodarczej i ja chciałem zapytać, na czym to polegało.”

*P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko* powiedziała m. in.: „to przeczytałem – w piśmie wyjaśniającym z Biura Gospodarki Mieszkaniowej mamy informację, że obecny najemca jest kontynuatorem i następcą, powstałym w wyniku przekształceń pierwszego najemcy. Takie stanowisko Wydziału Budynków i Lokali zostało potwierdzone przez Radcę Prawnego UMŁ pana Piotra Wierzbickiego, który złożył swoją parafkę na jednym egzemplarzu pisma, kierowanego do Wiceprezydenta Miasta Łodzi pana Marcina Bugajskiego.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* powiedział m.in.: „ale następstwo prawne to nie jest zmiana charakteru działalności gospodarczej.”

*P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko* powiedziała m. in.: „tak, ale jednostka merytoryczna, nadrzędna nad ZLM, taką decyzję podjęła.”

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział m.in.: „tak, ale w tym zapisie, który jest, czy to nie wynika, że to pięć lat? Bo tu jest napisane, że w przypadku zmiany działalności gospodarczej przez najemcę lokalu użytkowego, którego najem trwa co najmniej przez okres pięciu lat – to jest jasne – dopuszcza się ustalenie stawki czynszu niższej niż dotychczasowa. Ustalona stawka wynosi 50 % stawki dotychczasowej, przy czym nie może być niższa niż minimalna stawka dla danego rodzaju działalności gospodarczej.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* powiedział: „następstwo prawne to nie jest zmiana.”

*Pan radny Jan Mędrzak* zapytał: „ale charakter działalności pozostał ten sam?”

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział m.in.: „nie wiadomo.”

Tu są trzy sprawy – na razie zostawmy kwestię pozwolenia na sprzedaż alkoholu. Druga sprawa, to jest obniżka czynszu – i tu możemy stwierdzić, że pewne podstawy były, tylko nie wiemy, czy te przesłanki zostały spełnione. Możemy więc wpisać w projekcie uchwały tylko tyle, że nie jesteśmy w stanie rozstrzygnąć zasadności tej skargi w tym zakresie. Jest jeszcze natomiast trzecia – to znaczy, głosowanie wbrew interesom Miasta.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* powiedział: „to oczywiście, że jest to bezzasadne.”

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział m.in.: „tak. Zostaje nam więc sprawa zasadności kwestii wydawania tych zezwoleń na handel alkoholem – i tutaj Pan Dyrektor Derengowski chciał się do tego odnieść.”

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* powiedział: „tak. Na początku chciałbym tutaj sprostować wypowiedź Pana Radnego, jeśli

chodzi o te zezwolenia jednorazowe – te zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych przysługują przedsiębiorcom, posiadającym już zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostkom Ochotniczej Straży Pożarnej. Mogą być wydawane jednorazowe zezwolenia i one wydawane są na okres do dwóch dni – nie na jeden dzień. Jeśli chodzi o ich powtarzalność w stosunku do jednego z przedsiębiorców, to tutaj wystąpiliśmy z zapytaniem do Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i otrzymaliśmy stanowisko, że to prawo, które dzisiaj obowiązuje, jeśli chodzi o wydawanie tych zezwoleń jednorazowych i podnoszenie ich częstotliwości w stosunku do podmiotu, przedsiębiorcy, nie jest określone. Nie możemy więc odmówić temu przedsiębiorcy wydania tego zezwolenia. Tak samo jest, jeśli chodzi o wskazanie tego adresu – jeśli przedsiębiorca wskaże ten adres, to jest to zezwolenie jednorazowe dotyczące tego adresu. Jeśli go natomiast nie wskaże, nie ma takiego obowiązku – może je wykorzystać na dowolnym terenie.

Ponieważ rozmawiamy tutaj o Spółce ..... – w wyniku takich rutynowych kontroli, które Biuro przeprowadza – była przeprowadzona taka kontrola w punkcie przy ulicy ..... i tam rzeczywiście takie zezwolenie dla tej Spółki zostało wykorzystane i nie zostały tam wykryte żadne uchybienia.”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział: „ale można udzielać zezwolenia jednorazowe podmiotowi, który posiada takie stałe zezwolenie, a tu, z tego, co mówił Pan Radny wynika, że to pozwolenie na sprzedaż alkoholu było wydane z naruszeniem prawa – dlatego że powinna być jednomyślna zgoda wszystkich współwłaścicieli.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „tutaj nie musi być, bo to może być tak, że np. to jednorazowe zezwolenie może być wydane na stadiony. Ale tak naprawdę, to, że nie jest określone, ile tych jednorazowych zezwoleń można wydać za jednym razem – bo to pismo się sprowadza do tego, że nie jest określone, ile tych jednorazowych zezwoleń w ciągłości – to nie znaczy, że ma to stanowić możliwość obejścia ustawy. Ponieważ trzeba tu sięgnąć głębiej i wziąć pod uwagę wyrok Trybunału Konstytucyjnego i to, po co powstała ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – żeby reglamentować sprzedaż alkoholu. I to jest jej główny cel. I nie da się tego rozpatrywać jakby bez celu, którym była ustawa – bez tej wykładni celowościowej, która tutaj jest najważniejsza. Bo ustawodawcy się rozpisują, żeby to reglamentować, a jeżeli się już sprzedaje, to żeby warunki były jasno określone. Tu mamy przykład taki, że 160 zezwoleń zostało wydanych, bez podania miejsca sprzedaży. Z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim wynika, że po pierwsze, miejsce, gdzie jest sprzedawany ten alkohol powinno być wskazane, a po drugie, postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku wskazuje, iż nie można tego tworzyć w sposób cykliczny – i tu mamy orzeczenie fachowców, którzy rozstrzygali daną sprawę, że nie można takiej wykładni robić. A następna sprawa jest taka, że wydano pozwolenie na sprzedaż alkoholu, nie sięgając do tego, że jest jednak duża spuścizna tego orzecznictwa, że przekracza to zakres zwykłego zarządu i musi być jednomyślność. I czwarty problem, jaki mam, to jest problem tego, jaka przesłanka spowodowała obniżenie tego czynszu – bo nie wiemy tego.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „tu by trzeba było zobaczyć wpis do ewidencji, tak?”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „natomiast ja bym proponował jednak jakby potraktować to jako dwie osobne sprawy – to znaczy kwestię tego, jak zostało uzyskane zezwolenie, bo fakt posiadania zezwolenia jest bezsporny. Ono mogło być uzyskane z pewną wadą, natomiast jest pytanie też takie, że jeżeli było zezwolenie, jeżeli podmiot okazał się zezwoleniem – i jeżeli teraz nastąpiła jakakolwiek nieprawidłowość ze strony urzędników, że wydali kolejne cykliczne zezwolenia. I teraz tak – jeżeli jest tak, że urzędnicy wystąpili z pytaniem

do Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która jest podmiotem do tego predysponowanym i jeżeli uzyskali takie wyjaśnienie, to jest pytanie, czy doszło do jakiegoś zaniedbania, że dysponując takim wyjaśnieniem wydawali kolejne zezwolenia. I to jest ten temat do dyskusji.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Panie Przewodniczący, ten pkt 18 to jest punkt, stanowiący pewien wytrych dla organizatorów przyjęć – i chodzi tutaj o przyjęcia, organizowane na świeżym powietrzu. I dlatego tam jest OSP wpisane. Dlatego właśnie chodzi tu o to, że po prostu, przedsiębiorcy zaskarżyli to do Trybunału Konstytucyjnego, jako niekonstytucyjne, bo jest wskazany jakiś jeden podmiot pn. OSP, a pomija się inne, ale celem tego zezwolenia jednorazowego to jest po prostu organizowanie przyjęć na świeżym powietrzu – tu o to chodzi.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „ale sam Pan Radny zauważył, że w tym drugim lokalu odbywały się imprezy.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „ale imprezy tematyczne. Oni tak tutaj próbują to obejść, że są imprezy tematyczne, w związku z czym – przyjęcia, impreza tematyczna, to trzeba by zasięgnąć jakiejś wykładni językowej.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „tak, ale my też nie jesteśmy w stanie ustalić, co tam się odbywało.

Jeszcze jest natomiast ta pierwsza sprawa, to znaczy pozwoleń na sprzedaż alkoholu – Państwo też chcieli się odnieść do kwestii tej jednomyślności?”

**P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko** powiedziała m. in.: „to znaczy, pierwszy raz słyszymy o tym, że musi być jednomyślność – jesteśmy zdziwieni tym faktem.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „następne orzeczenia – Wrocław: wyrażenie zgody na sprzedaż napojów alkoholowych jest czynnością, przekraczającą zakres zwykłego zarządu – czyli wymaga jednomyślności.”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** powiedział: „tak, my znamy to orzecznictwo, ale też jest gros orzeczeń, które wskazują na to, że takie zezwolenia mogliśmy wydawać w tym trybie.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „ja ich nie widziałem, Panie Dyrektorze.”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** powiedział: „dobrze. I dlatego w tej odpowiedzi, która tutaj udzieliliśmy, przywołujemy to orzecznictwo. Są to orzeczenia, które diametralnie różnią się od tych tu przytoczonych. Mamy tutaj wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

Nie ma tutaj – nie posiadamy tutaj luzu decyzyjnego.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „w swojej opinii Pan pisze: *decyzja w przedmiocie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (...) jest decyzją związaną, co oznacza, że warunki wydania takiej decyzji są prawnie określone i spełnienie przez wnioskodawcę ustawowych warunków wiąże się z koniecznością wydania zezwolenia*. I Pan tu nie ma orzeczenia merytorycznie, które w jakiś sposób konwalidowało to, co ja powiedziałem. Pan po prostu mówi, że to jest decyzja związana i na to się Pan powołuje – i to jest zupełnie inny zakres

tematyczny.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział m.in.: „ale ja mam jeszcze pytanie do adresu, bo w tym orzeczeniu jest, że musi być podany adres, tak?”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „tak. To jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie – wnioskodawca winien wskazać miejsce – punkt.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „ale z czego to wynika? Z jakiego zapisu? Bo z tego, co przeczytał Pan Dyrektor, to wygląda, że nie musi być podany adres.”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział m.in.: „orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławcze można potraktować trochę inaczej niż orzeczenie Sądu.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „ale to jest Sąd.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** zapytał: „a tam nie było podawanego adresu, w przypadku tych pozwoleń jednorazowych?”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** powiedział: „na początku były podawane, jak wskazał wnioskodawca, a później już nie wskazywał on tego adresu – i zgodnie z zapisami ustawy, nie ma obowiązku go wskazywać.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** zapytał: „a ten lokal, w którym się odbywały te imprezy, na które było to zezwolenie, to on był w tej samej nieruchomości?”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** powiedział m.in.: „czy te zezwolenia zostały wszystkie wykorzystane na ten punkt, to nie jesteśmy tego w stanie potwierdzić – ze względu na to, że nie wiemy, gdzie wykorzystał ten przedsiębiorca te zezwolenia, które nie posiadały tego adresu. W związku z tym, mamy ten dowód, w postaci tej kontroli, że akurat tam było to jedno zezwolenie wykorzystywane akurat w tym czasie.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „to dlaczego jest zawsze tak istotne, jeżeli się występuje – punkt, a nie podmiot? Zawsze punkt Państwo wskazują, czy ten punkt spełnia określone warunki do wydania takiego zezwolenia.”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** powiedział m.in.: „tak, ale to jest sytuacja związana z zezwoleniami stałymi, gdzie przedsiębiorca ma obowiązek przedstawić jeszcze dodatkowe dokumenty, określające punkt sprzedaży – decyzję Sanepidu, czy dokument potwierdzający prawo do nieruchomości. W przypadku zezwoleń jednorazowych – nie musi.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „ale tutaj jest zapis – *wprawdzie z przepisu art. 18.1 nie wynika wprost obowiązek wskazania lokalizacji punktu sprzedaży napojów alkoholowych, jednak taki wymóg należy wywieść z art. 14 ustawy. Z przepisów tegoż artykułu wynikają zakazy sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych, ze względu na miejsce oraz ze względu na zawartość alkoholu w napoju alkoholowym. Skoro z aktu prawnego rangi ustawowej wynikają ograniczenia ze względu na miejsce sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych, to konieczne wydaje się określenie we wniosku o wydanie zezwolenia miejsca, gdzie napoje alkoholowe będą sprzedawane.*”

**P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko** powiedziała m. in.: „ja jeszcze tutaj chciałam zabrać głos w kwestii czynności przekraczających zwykły zarząd – ustawa o własności lokali mówi, jakie



enumeratywnie, szczególnie, są to czynności przekraczające zwykły zarząd. I te czynności przekraczające zwykły zarząd, zgodnie z art. 23, zapadają większością głosów właścicieli, liczonych według wielkości udziałów. Nie wiem, czy w tym orzeczeniu, które Pan Radny Jeziorski tu wskazuje, nie jest kategoria przypadku prawnego wspólnoty tzw. małej – do siedmiu lokali – gdzie z Kodeksu Cywilnego, przy czynnościach przekraczających zwykły zarząd, obowiązuje jednomyślność.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „ja przypomnę, że na nas, jako Komisji, ciąży obowiązek przygotowania projektu uchwały – na jutro. W związku z powyższym, istnieją następujące możliwości – poczynając od stwierdzenia całkowitej zasadności skargi, poprzez całkowitą bezzasadność, bądź częściową zasadność. Nie mamy w tej chwili żadnego projektu. Mamy wydzielone następujące sprawy – kwestię uzyskania zezwolenia jako takiego i czy tam był obowiązek uzyskania głosów wszystkich współwłaścicieli, wszystkich członków Wspólnoty, czy też głosowanie większościowe. Jeżeli byśmy coś takiego stwierdzili, to niesie to poważne implikacje dla wszelkich innych lokali, funkcjonujących we wspólnotach. Po drugie, mamy kwestię pozwoleń czasowych i kwestię tego, czy można je limitować, czy też nie. Po trzecie, mamy kwestię Wspólnoty i tego, czy pozwolenia czasowe powinny mieć wskazany adres, czy też nie. I czwarta sprawa, to jest stwierdzenie o działaniu wbrew interesom Miasta i obniżenie czynszu. I tu jest sytuacja taka, że my nie możemy stwierdzić, czy ta przesłanka zaistniała, czy też nie.”

**Pan radny Jan Mędrzak** zapytał: „a na czym miałyby polegać to działanie wbrew interesom Miasta? Co zarzuca Skarżący?”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „to zarzuca, że po prostu tam jest dużo klientów, którzy hałasują i że ewentualnie jest to sytuacja, że gdyby ktoś by chciał kupić lokal, to ze względu na hałasy...”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział: „ktoś tak zinterpretował.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** zapytał: „ale jest to jakoś udokumentowane – poprzez np. interwencje Policji i Straży Miejskiej?”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział: „nic o tym nie piszą.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „przypominam, że musimy przygotować uchwałę Komisji.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „może by Państwo z Zarządu Lokali Miejskich się odnieśli do tego dzisiaj jeszcze, przesłali do nas te wyjaśnienia – my byśmy dzisiaj zapoznali się z nimi i ja mógłbym napisać jeszcze dzisiaj projekt i przesłać Państwu.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „bo trzeba wyjaśnić, czy nastąpiła zmiana tego rodzaju prowadzonej działalności.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „pierwsza sprawa, jeżeli chodzi o działanie wbrew interesom Miasta, to rozumiem, że panuje tu zgodność, żeby w tej części skargę uznać za bezzasadną.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „jeżeli nie ma żadnych dokumentów wskazujących na to, że były tam jakieś zakłócenia.”

**Pan radny Jan Mędrzak** powiedział m. in.: „ale to jest takie rzucenie oskarżenia – każdy może napisać, że źle zarządza się majątkiem Miasta.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „tak. Nie mamy dowiedzionego jakiegoś działania wbrew interesom Miasta – tu chyba jest zgodność, w zakresie bezzasadności, w tej sprawie. Co do sprawy, czy doszło tam do przebranzowienia, czy też nie i zasadności obniżenia czynszu –

my na bazie tych dokumentów nie możemy tego stwierdzić i myślę, że rzeczywiście rozsądne jest rozwiązanie, które Pan Radny Jeziorski proponuje, to znaczy uzyskanie potwierdzenia, czy była zmiana profilu działalności gospodarczej. Czyli w tych sprawach, jak rozumiem, my tu mamy ustalone stanowisko Komisji. Pozostają natomiast jeszcze trzy sprawy – to znaczy, czy do wydania zezwolenia na sprzedaż alkoholu potrzebna była jednomyślność członków Wspólnoty...”

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* powiedział m.in.: „i ile tam jest podmiotów, tak? Bo można by wówczas rozstrzygnąć, czy tu się stosuje Kodeks Cywilny, czy ustawę.”

*P. o. Kierownika Wydziału Współpracy ze Wspólnotami w Zarządzie Lokali Miejskich pani Anna Redko* powiedziała m. in.: „tam jest powyżej siedmiu lokali w nieruchomości – w tym przypadku obowiązuje ustawa o własności. Jeżeli jest do siedmiu lokali, w ogóle wszystkich lokali w nieruchomości, to stosuje się Kodeks Cywilny.”

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział m.in.: „czyli to wyjaśnienie przyjmujemy w tej chwili – w świetle tych wyjaśnień stanowisko Komisji, jak rozumiem jest takie, że zarzut odnośnie braku jednomyślności jest bezzasadny. Pozostały jeszcze do wyjaśnienia dwie sprawy, związane z wydawaniem zezwoleń czasowych – to znaczy, limitowanie i kwestia adresu punktu sprzedaży.”

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* powiedział m.in.: „jeszcze chciałem odnośnie tego adresu punktu sprzedaży zwrócić uwagę, że w momencie, kiedy te zezwolenia jednorazowe są określane, to jest zapis, który mówi, że nie stosuje się przepisów art. 18 ust. 5 pkt 5 – a pkt 5, to jest właśnie adres punktu sprzedaży. Tego przepisu nie stosuje się więc przy zezwoleniach jednorazowych.”

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział m.in.: „czyli zmierzamy do tego, że w zasadzie jedyną kwestią, która pozostaje, jeżeli chodzi o stwierdzenie ewentualnej zasadności skargi, jest liczba jednorazowych zezwoleń, które można zgodnie z prawem wydać.”

*Pan radny Jan Mędrzak* powiedział m. in.: „ale to też nie jest limitowane chyba nigdzie, w żadnym przepisie.”

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* powiedział: „nie – nie ma limitu.”

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* powiedział: „a art. 14 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi co mówi?”

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* powiedział: „tak, za każdym razem informujemy przedsiębiorcę...”

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* powiedział m.in.: „a ma Pan w art. 18. 1 wyłączenie art. 14? Nie ma.”

*Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski* powiedział m.in.: „my za każdym razem informujemy, że istnieją przepisy prawa miejscowego, w których określone są obszary, w których nie można sprzedawać alkoholu.”

*Pan radny Jan Mędrzak* zapytał: „ale ten art. 14 zobowiązuje do podania adresu?”

*Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski* powiedział m.in.: „nawet do badania przez komisję punktu – miejsca.”

*Pan radny Jan Mędrzak* zapytał: „przy zezwoleniu jednorazowym?”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „bo np. może być taka kwestia, że ktoś może wystąpić o wydanie zezwolenia w punkcie znajdującym się przed kościołem – to też są takie sytuacje.”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** powiedział m.in.: „nie, to tutaj, jeśli chodzi o informacje dotyczące prawa miejscowego, które określają, gdzie tego alkoholu sprzedawać nie wolno, to my o takiej sytuacji informujemy. I nie może nastąpić sprzedaż alkoholu, nawet na podstawie tego jednorazowego zezwolenia, w miejscu, w którym prawo miejscowe mówi, że nie wolno go sprzedawać.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „dobrze, ale musi być tutaj adres wskazany, żeby wiedzieć, że tam nie wolno sprzedawać alkoholu, tak?”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** powiedział m.in.: „przedsiębiorca ma obowiązek zastosowania się również do przepisów prawa miejscowego, więc nie wolno mu sprzedawać alkoholu w punktach, które Pan Radny wskazał – czyli np. przed kościołem, czy szkołą.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział: „w tej chwili są dwie rzeczy, w których możemy podnieść zasadność skargi – liczbę zezwoleń jednorazowych i kwestię adresu punktu sprzedaży.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział: „i jest jeszcze kwestia czynszu.”

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** powiedział: „kwestia czynszu jest do wyjaśnienia.

Czyli, uznajemy zasadność skargi w kwestii adresu punktu sprzedaży i w kwestii liczby zezwoleń jednorazowych?”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „jeżeli chodzi o liczbę zezwoleń jednorazowych, to tutaj Pan Dyrektor Derengowski jasno wskazał, że nie ma takiego limitu.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „raczej jest taka sytuacja, że tutaj podnosi też Sąd, że nie ma takiej kwestii, iż jest jakaś liczba ograniczająca limit wydanych zezwoleń, tak? Tylko jest sytuacja też, w której – są tzw. sui generis, czyli prawa generalne – i obejście prawa nie korzysta z ochrony. A tutaj moim zdaniem mamy do czynienia z obejściem prawa – bo jest cyklicznie wydawane zezwolenie, bez adresu.”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** powiedział m.in.: „ale pozwolę sobie powiedzieć, że nie mamy definicji cykliczności.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „ale definicję cykliczności mamy – ona jest zapisana w słowniku języka polskiego.”

**Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski** powiedział m.in.: „ustawodawca nie wprowadził nam żadnego zakazu, ani dotyczącego wydawania tych zezwoleń jednorazowych – i nie ma obowiązku wpisywania tutaj tego miejsca, adresu punktu sprzedaży. A jeśli chodzi o ten. art. 14, który wskazał Pan Radny, te miejsca, w których nie wolno sprzedawać alkoholu, są zawarte w prawie miejscowym – o czym informujemy tego przedsiębiorcę. W związku z tym, ten przedsiębiorca, który według tej ustawy dopuściłby się tej sprzedaży w takim miejscu, które jest zabronione, wiadomo, że byłby zarzut naruszenia prawa i byłyby kary.”

**Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Kamil**

*Jeziorski* powiedział m.in.: „Panowie, ja proponuję takie rozwiązanie – nie będę rozstrzygał tej skargi, ja mogę to przekazać, ponieważ ja skonstruuję taką treść skargi, jaką ja uważam za zasadną i dojdziemy do sytuacji, że tej skargi nie rozstrzygniemy. Proponuję więc, by Państwo rozstrzygnęli kwestię zasadności tej skargi – bo dla mnie w wielu punktach ona jest zasadna. Bo mamy sytuację, że po prostu z luki prawnej – pseudo luki prawnej – uczyniono sobie możliwość sprzedaży alkoholu, gdzie to było niemożliwe przez jakiś czas. I ta luka prawna nie do końca jeszcze jest usystematyzowana, a ja mam wrażenie, że zeszedliśmy tak szczegółowo do paragrafów – a mówiłem na początku, że po coś ta ustawa powstała. Ona ma reglamentować dostęp do alkoholu – ona po to powstała, bo ona zamyka i jest w niej jasno określone. Tutaj wychodzi, że te zasady nie są jasno określone, bo my się kłócimy – ona ma zakazywać sprzedaż alkoholu, bo ona mówi o wychowaniu w trzeźwości. I taki jest cel tej ustawy – a nie, żebyśmy się tutaj na kruczki prawne spierali.

Ja po prostu wewnątrz, nie jestem w stanie tej skargi w wielu częściach rozstrzygnąć, że ona jest bezzasadna, bo moim zdaniem jest ona zasadna. I jeżeli Panowie uważają, że skarga jest bezzasadna, to proszę, żeby Panowie ten projekt sami przygotowali.”

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział m.in.: „dobrze. To w takim razie, ja poddam pod głosowanie te wszystkie punkty, dla porządku, żeby tu nie było żadnej wątpliwości. Po pierwsze, kwestia tego, czy jednomyślne powinno być głosowanie Wspólnoty, czy nie – co owocuje ewentualnie ważnością pozwolenia na sprzedaż alkoholu. Kto jest za tym, aby w tej kwestii skargę uznać za bezzasadną?”

**Za uznanie skargi w ww. zakresie za bezzasadną głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Skargę uznano więc, w powyższym zakresie, za bezzasadną.**

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział m.in.: „teraz poddam pod głosowanie kwestię liczby zezwoleń, w przypadku zezwoleń cyklicznych – czyli tego, że wydano ponad 160 zezwoleń cyklicznych. Kto jest za tym, aby w tej części skargę uznać za zasadną.

**Oddano 1 głos „za,” 3 radnych głosowało przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Skargę uznano więc w przedmiotowym zakresie za bezzasadną.**

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział m.in.: „następnie kwestia dotyczy tego, że w zezwoleniach nie było wskazanego adresu punktu sprzedaży alkoholu – kto jest za tym, aby skargę uznać w tej kwestii za zasadną?”

**Oddano 1 głos „za,” 2 radnych głosowało przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**W zakresie tym skargę uznano więc również za bezzasadną.**

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział m.in.: „kolejna kwestia, to jest sprawa obniżki czynszu, ale tego nie możemy rozstrzygnąć, musimy więc poczekać i zebrać się jeszcze raz.

Żeby już zamknąć ten temat w tym zakresie – kto jest za uznaniem, że nie jest zasadna skarga w zakresie naruszenia interesu Miasta?”

**Za uznaniem bezzasadności skargi w powyższym zakresie głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.**

**Komisja uznała zatem, iż w ww. zakresie skarga jest bezzasadna.**

*Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek* powiedział m.in.: „w takim razie, mamy takie stanowisko Komisji, że stwierdza ona bezzasadność skargi we wszystkich punktach – bez kwestii obniżki czynszu. Ja bym prosił o możliwie szybkie przekazanie mi informacji w tej sprawie. Przygotuję w takim razie

stanowisko Komisji i zbierzemy się w trakcie sesji, żeby móc ten projekt uchwały przyjąć.”

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

**Ad. pkt 9: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej pan Mateusz Walasek** przedstawił zebrany pisma, które w ostatnim czasie skierowane zostały do Komisji.

1. Wniosek pana ..... z dnia 22 maja 2017 r. dotyczący możliwości odtworzenia targowiska handlu obwoźnego na terenie przy ul. Organizacji WiN / ul. Obrońców Westerplatte w Łodzi.

**Ustalono, że Komisja zajmie się tą sprawą na swym kolejnym posiedzeniu.**

2. Informację Sekretarz Miasta Łodzi p. B. Mrozowskiej – Nieradko z 18 maja br. w sprawie planów Miasta odnośnie sposobu zagospodarowania nieruchomości przy ul. Strażackiej bez numeru.

3. Informację firmy Dytrych Sp. z o. o. nt. prowadzonej działalności – prośba o umożliwienie ww. firmie prezentacji jej produktów podczas posiedzenia Komisji.

4. Informację Wiceprezydenta Miasta Łodzi p. K. Piątkowskiego z 23 maja br. o sposobie usunięcia przyczyn, które spowodowały zasadność skargi Łódzkiego Okręgu Partii Razem na działalność Prezydenta Miasta Łodzi.

**Komisja przyjęła do wiadomości treść przedmiotowych pism.**

Ustalono na koniec, iż kolejne posiedzenia Komisji przeprowadzone zostaną w dniach 14 oraz 29 czerwca br.

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 39/V/2017 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dniu 18 maja br.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządzili: