

Protokół nr 40/III/2017

posiedzenia Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 marca 2017 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji
 - stan.....10
 - obecnych..... 9
 - nieobecnych..... 1.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu
Zaproszenie stanowi załącznik nr 3 do protokołu

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów nr 37 z dnia 21 lutego 2017 r., nr 38 z dnia 23 lutego 2017 r. oraz nr 39 z dnia 15 marca 2017 r. z posiedzeń Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – **druk nr 65/2017**.
3. Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat planowanej inwestycji „Spalarnia małych zwierząt” przy ul. Wiekowej 13.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzyła **Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel**, która zaproponowała, aby do porządku obrad wprowadzić następujące punkty:

- 1a.** Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 86/2017**.
- 3a.** Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Łodzi – **druk nr 77/2017**.

Zaproponowany porządek obrad przyjęto jednomyślnie.

Punkt 1: Przyjęcie protokołów nr 37 z dnia 21 lutego 2017 r., nr 38 z dnia 23 lutego 2017 r. oraz nr 39 z dnia 15 marca 2017 r. z posiedzeń Komisji.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel przypomniała, że projekty protokołów zostały przesłane radnym drogą elektroniczną do zgłoszenia ewentualnych uwag. Nikt nie zgłosił zastrzeżeń, dlatego Przewodnicząca poddała protokół nr 37 pod głosowanie, który to Komisja przyjęła jednogłośnie 8 głosami „za”. Protokół nr 38 został jednogłośnie przyjęty przez Komisję 8 głosami „za”. Protokół nr 39 również został jednogłośnie przyjęty przez Komisję 8 głosami „za”.

Punkt 1a: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 86/2017.

Kierownik Oddziału Wydziału Budżetu p. Marzena Hensel przedstawiła zebranim radnym oraz zaproszonym gościom projekt uchwały, który stanowi **załącznik nr 4** do nin. protokołu.

Wobec braku zgłoszeń głosów do dyskusji **Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 86/2017**, który to Komisja 8 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 1 głos – „wstrzymujący się” zaopiniowała pozytywnie.

Punkt 2: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk nr 65/2017.

Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła przedstawił zebranim radnym oraz zaproszonym gościom projekt uchwały, który stanowi **załącznik nr 5** do nin. protokołu.

Wobec braku zgłoszeń głosów do dyskusji **Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-

krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk nr 65/2017, który to Komisja 9 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 0 głosów – „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie.

Punkt 3: Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat planowanej inwestycji „Spalarnia małych zwierząt” przy ul. Wiekowej 13.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała, że w połowie grudnia 2016 r. do Wydziału Urbanistyki i Architektury wpłynął wniosek o adaptację budynku niemieszkalnego do celów zainstalowania i uruchomienia nowoczesnej instalacji spopielania małych zwierząt domowych. W toku prowadzonego postępowania Wydział Urbanistyki i Architektury wystąpił do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z prośbą, o przeanalizowanie tego wniosku i ocenę kwalifikacji planowanej inwestycji pod kątem przepisów ochrony środowiska. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa odpowiedział, że analiza wniosku wykazała, iż przedmiotowe zamierzenie nie znajduje się w katalogu inwestycji mogących oddziaływać na środowisko w zawartym rozporządzeniu Rady Ministrów. W związku z tym inwestycja, nie wymaga decyzji środowiskowych. Inwestycja jest zlokalizowana na terenie użytku krajobrazowego. Projekt budowy został skierowany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska celem oceny zgodności nienaruszania założeń użytku, jakie zostały określone w uchwale Rady Miasta. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska milczącą zgodą wystawił pozytywną ocenę temu projektowi. Taką formę uzgodnienia przyjmuje się jako akceptację. Po uzyskaniu stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wydana została decyzja ustalająca warunki zabudowy dla planowanej inwestycji. Inwestycja budzi wielkie emocje mieszkańców. Do Urzędu Miasta Łodzi zaczęły spływać pisma od mieszkańców okolicznych nieruchomości. Działo się to w czasie, kiedy decyzja nie uzyskała jeszcze przymiotu ostateczności. Pisma wyrażające sprzeciw planowanej inwestycji zostały przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i poddane jego ocenie.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła dodał, że planowana inwestycja nie wymagała wydania decyzji środowiskowej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi p. Kazimierz Perek oznajmił, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska dla omawianego projektu mógł jedynie ocenić, czy wyżej wymieniony projekt nie łamie zakazów ustanowionych dla tego obszaru przez powołujących ten akt prawny, czyli Radę Miasta Łodzi. Projekt nie łamie zakazów,

jakie zostały dla tego obszaru ustanowione. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie mógł inaczej się zachować. Pod kątem zgodności z przepisami obowiązującymi dla tego obszaru, nie można było inaczej postąpić. Wcześniejsze analizy nie wykazały niemożności zrealizowania omawianej inwestycji. Nie było podstaw, aby odmówić warunków uzgodnienia. Milcząca zgoda jest formą przyjętą i obowiązującą.

Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk powiedziała, że omawiana inwestycja nie jest zakwalifikowana, jako inwestycja, która może znacząco pogorszyć stan środowiska. Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łodzi mogła być pominięta w wydaniu swojej opinii. Przepisy na to zezwalają.

W fazie pytań i głosów w dyskusji **radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, czy została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Jeżeli decyzja nie została wydana, można jeszcze sytuację naprawić. Nie można było zmienić tekstu jednolitego w uchwale. Celem ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jest ochrona cennego krajobrazu naturalnego i kulturowego, fragmentu doliny górnego odcinka Neru oraz przylegającego do niego kompleksu leśnego, ze względu na jego wartości estetyczne i widokowe. W wykazie ograniczeń określonych w par 3. ust. 1 p. 1 brzmi: *Zabrania się niszczenia, uszkodzania lub przekształcania obszaru*. Radny dodał, że umieszczenie spalarni dla zwierząt na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jest niszczeniem obszaru. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska popełnił błąd. Miasto powinno wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, żeby odwołać wydaną decyzję o warunkach zabudowy, jeżeli została ona wydana.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że decyzja została wydana 20 marca i została przekazana, wraz z pismami mieszkańców okolicznych nieruchomości, do SKO. Decyzja dotyczy zmiany sposobu użytkowania istniejącego budynku, czyli w krajobrazie nie zmienia się nic. Z ekspertyzy wynika, że zanieczyszczenia emitowane z tego obiektu, utrzymują się poniżej 10% norm określonych dla zanieczyszczeń powietrza.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dodał, że rzecznik Prezydenta Miasta Łodzi mówił, iż zostaną podjęte starania, aby powstrzymać się od wydania decyzji o warunkach zabudowy. Dlaczego omawiana decyzja została już wydana?

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że postępowanie nie było prowadzone pospiesznie. Zostało ono przeprowadzone bardzo wnikliwie i starannie. Żeby odmówić ustalenia warunków zabudowy, należy wskazać konkretny przepis prawa, z którego wynika postawa tej odmowy. Decyzja o warunkach zabudowy nie jest decyzją uznaniową.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zadał pytanie, czy sprawdzana była legalność obiektów, znajdujących się na terenie posesji.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że Wydział Urbanistyki i Architektury nie ma do tego legitymacji, aby badać legalność obiektów. Wystąpiono z prośbą do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zbadanie legalności istniejącej zabudowy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi p. Kazimierz Perek oznajmił, że nie popełnił błędu w prowadzonym postępowaniu. Urzędnik musi postępować w granicach prawa. Nie ma miejsca na dowolność interpretacji.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, kiedy została przyjęta ochrona krajobrazowa omawianego obszaru. Czy można było ustanowić przepisy dotyczące czystości powietrza bądź przechowywania odpadów? Czy spopielania zwłok jest traktowana tak samo jak spalarnia odpadów?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że uchwała została podjęta przez radnych w 2009 roku. Została zmieniana dwukrotnie w roku 2015 i 2016. Katalog zakazów jest określony w Ustawie Prawo Ochrony Środowiska. Na szczeblu rządowym rozważało się wprowadzenie ustaw tzw. odorowych, żeby można było oceniać pojawiające się zapachy. Jednakże zaprzestano tych prac. Zwłoki zwierzęce nie mieszczą się w kategorii ustawy o odpadach, dlatego nie można ich przyporządkować do odpadów komunalnych.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak poinformowała, że na Rudzie Pabianickiej istnieją ogromne przekroczenia pyłu zawieszonego. Jest to skutek palenia w piecach śmieciami. Czy jest możliwość zakazania palenia w piecach śmieciami?

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że istnieje w przepisach ustawy o odpadach zakaz termicznego przekształcania odpadów poza instalacjami. Działania kontrolne są przeprowadzane w tym zakresie.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, czy można uruchomić jeszcze jakieś formy ochrony powietrza.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że pyły różnią się składem od związków, które byłyby wydzielane podczas spopielania zwłok zwierzęcych. W opracowaniu profesora Wielgosińskiego są zawarte istotne informacje o stopniu skażenia pyłem zawieszonym.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, gdzie byłyby przechowywane ciała zwierząt domowych. Czy jest to jakoś regulowane?

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że zdolność instalacji wynosi 50 kg/1 godz. Spopielania pracowałyby 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu. Jest załączona koncepcja zagospodarowania, przewidziane są chłodnie na ciała. Szczegóły muszą się znaleźć w projekcie budowlanym instalacji technologicznej.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, czy konkretne rozwiązania można było ustalić w trakcie wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości prawnej. Taka inwestycja musi uzyskać pozwolenie na użytkowanie.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jakie należy załatwić formalności w przypadku rozbudowywania inwestycji.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że w sytuacji rozbudowywania inwestycji mogłyby zostać zwiększone parametry i wartości, które obecnie wykluczają wydanie decyzji środowiskowej. Wówczas należy przeprowadzić nowe postępowanie.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że spalarnia dla zwierząt nie mieści się w katalogu inwestycji oddziałujących na środowisko. Każda ingerencja w terenie wymaga uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Wprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza wymaga uzyskania odpowiednich pozwoleń.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, czy nie istnieje obowiązek opiniowania inwestycji pod względem zanieczyszczenia powietrza.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi p. Kazimierz Perek oznajmił, że wszystko jest analizowane w momencie wydawania decyzji środowiskowej. W zależności od klasyfikacji przedsięwzięcia jest zalecane wykonywanie raportu oddziaływania na środowisko. W raporcie wszystkie informacje muszą się znaleźć. Jeżeli nie ma decyzji środowiskowej, nie ma się do czego odnieść. W przyszłości można uregulować to, co ma zaistnieć na omawianym terenie, poprzez wykonanie planu zagospodarowania przestrzennego. Plan zagospodarowania przestrzennego mógłby zawrzeć wiele informacji.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że w studium zagospodarowania przestrzennego omawiany teren jest zakwalifikowany, jako przestrzeń leśna. Należy zmienić zapis w studium zagospodarowania przestrzennego. Radna zapytała, czy działania antysmogowe można zawrzeć w przepisach dotyczących ograniczeń paliw.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że nie jest to możliwe.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział, że zespół przyrodniczo-krajobrazowy jest katalogiem zamkniętym i nie można do niego niczego dowolnie dodawać.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska mógłby wydać inną ocenę, biorąc pod uwagę inne przesłanki.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi p. Kazimierz Perek oznajmił, że gdyby była procesowana decyzja środowiskowa, to można byłoby przyjrzeć się innym aspektom tej sprawy. Decyzja środowiskowa rozważa oddziaływanie inwestycji na środowisko.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zadała pytanie, czy można wziąć pod uwagę to, iż w ramach inwestycji będzie się odbywał transport.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi p. Kazimierz Perek odpowiedział, że omawiane przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć zawartych w katalogu rozporządzenia.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zadała pytanie, czy można jeszcze powstrzymać budowę inwestycji.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz odpowiedziała, że w świetle obowiązującego prawa nie ma takiej możliwości.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła dodał, że również nie widzi takiej możliwości.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy odbyło się spotkanie z inwestorem.

Radny p. Marcin Chruścik powiedział, że na Rudzie Willowej nie powinna powstać spalarnia dla zwierząt. Nikt nie chciałby mieszkać w takim sąsiedztwie. Na ul. Mińskiej była kiedyś spalarnia odpadów medycznych.

Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk powiedziała, że Łódź nie posiada obecnie żadnej spalarni odpadów medycznych.

Radny p. Marcin Chruścik zapytał, czy można przenieść omawianą inwestycję w inne miejsce. Radny zadał jeszcze pytanie, czy z czasem spalarnia dla zwierząt może zostać przekształcona w spalarnię zwłok ludzkich.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że spalarni dla zwierząt nie można będzie przekształcić w spalarnię zwłok ludzkich, ponieważ piece mogą obsługiwać wsad do 50 kg/1 godz.

Radna p. Anna Lucińska zapytała, czy w innym rejonach kraju funkcjonują podobne spalarnie dla zwierząt.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że chyba na ul. Mińskiej funkcjonuje spalarnia zwłok zwierzęcych. Jednak żadne skargi związane z podobną inwestycją do Urzędu nie wpływają.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że powinno się chronić zespół przyrodniczo-krajobrazowy. Można wszcząć procedurę planistyczną. Radny zapytał, czy można zmienić uchwałę dotyczącą ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego i wprowadzić zapis, że nie można na omawianym terenie zrealizować wymienionej inwestycji.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że nie można modyfikować katalogu, zapisanego w ustawie.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski stwierdził, że nawet teren wokół spalarni będzie niszczone, po zrealizowaniu inwestycji.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz powiedziała, że trudno powiedzieć, czy można wprowadzić zapis, zaproponowany przez radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego. Decyzje o warunkach zabudowy są decyzjami bezterminowymi. Prawo nie przewiduje wygaszania ich, jeżeli zmienia się coś w przepisach odrębnych. Należy propozycję pana radnego przeanalizować.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że należy wprowadzić zmianę w uchwale o ustanowieniu zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Powinno się także wszcząć procedurę planistyczną.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała, że nie można wpisać zaproponowanych zakazów do uchwały o ustanowieniu zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła dodał, że taki zapis nie przeszedłby oceny formalno-prawnej. Przepisy nie dopuszczają stworzenia własnego katalogu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, co kiedyś znajdowało się na omawianych terenach.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprovicz odpowiedziała, że we wniosku jest napisane „zmiana sposobu użytkowania”. Podobno na omawianym terenie odbywała się produkcja alkoholi.

Mieszkaniec p. ... poinformował, że wcześniej przez wiele lat znajdowała się tam wytwórnia porcelany, która przekształciła się następnie w rozlewnię wina.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak spytała, w jakiej odległości od budynków mieszkaniowych znajdują się krematoria zwłok ludzkich. Czy podczas spalania zwierząt będzie się wydobywał specyficzny zapach?

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Monika Malinowska-Olszowy powiedziała, że żaden zapach w krematoriach ludzkich nie wydziela się. Jest to potwierdzone badaniami.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel zadała pytanie, czy odbyło się już spotkanie z inwestorem.

Zastępca Burmistrza Rzgowa p. Małgorzata Różga powiedziała, że gmina Rzgów z niepokojem przygląda się planowanej inwestycji. Jak zostały określone strony tego postępowania? Zwierzęta będą dowożone do spalarni przez teren gminy Rzgów.

Jak rozumieć § 2 ust. 1 punkt 46 rozporządzenia dotyczącego określenia inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko? Gdzie jest napisane, że są to instalacje do unieszkodliwiania odpadów innych niż niebezpieczne?

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że ewidencja gruntów i budynków stanowi bazę danych w postępowaniach urbanistycznych. Ewidencja wskazuje, że działka należy do gminy. Sprawa określenia stron postępowania będzie przedmiotem weryfikacji Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Zastępca Burmistrza Rzgowa p. Małgorzata Rózga powiedziała, że należy przeanalizować tryby nadzwyczajne z kodeksu postępowania administracyjnego. Gmina Rzgów została pominięta.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz odpowiedziała, że będzie to przedmiotem badania przez SKO. SKO będzie rozpatrywało wszystkie odwołania.

Zastępca Burmistrza Rzgowa p. Małgorzata Rózga oznajmiła, że uchwała nr 32/634/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 22 lutego 2012 roku określa wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie grzebowiska i spalarni zwłok zwierzęcych. Rady Miejska może wprowadzić ostrzejsze wymogi do ww. uchwały. Postępowanie w tej sprawie nie zostało wnikliwie przeprowadzone.

Mieszkaniec p. ... zapytał, dlaczego nie uważa się zwłok zwierzęcych za odpady.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że wynika to z ustawy o odpadach.

Mieszkaniec p. ... dodał, że rozporządzenie unijne traktuje zwłoki zwierzęce jak odpady. Prawo unijne powinno być nadrzędne.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła powiedział, że jest to pytanie, które powinno być skierowane do ministra.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała, iż inwestor podkreślił, że według przepisów planowana inwestycja nie wymaga wydania decyzji środowiskowej. Inwestor występował w tej sprawie do ministra środowiska.

Mieszkaniec p. ... dodał, że pominięto strony postępowania. Podobna inwestycja miała powstać pod Rawą Mazowiecką i postępowanie rozpoczęte w 2009 roku trwa tam do dnia

dzisiejszego. Mieszkaniec zapytał, w jaki sposób planowana inwestycja nie będzie ingerowała w warunki gruntowe.

Zastępca Burmistrza Rzgowa p. Małgorzata Różga stwierdziła, że można uznać nieważność decyzji, ponieważ decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa. Przepisy nie traktujące zwłok zwierzęcych jako odpadów, nie są do końca jasne. Analiza postępowania powinna być bardziej pogłębiona.

Mieszkaniec p. ... zapytał, czy była wykonana wizja lokalna terenów, na których planuje się inwestycję.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi p. Kazimierz Perek odpowiedział, że nie.

Mieszkaniec p. ... zadał pytanie, czy urzędnik ma w obowiązku dbać o dobro mieszkańców.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi p. Kazimierz Perek odpowiedział, że zawsze bierze pod uwagę interesy mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel dodała, że każdy urzędnik musi działać w granicach prawa.

Mieszkaniec p. ... zapytał, czy była możliwość, aby jednak sprawdzić to, jak inwestycja oddziałuje na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi p. Kazimierz Perek odpowiedział, że nie było takiej możliwości i potrzeby.

Mieszkaniec p. ... powiedział, że mieszka naprzeciwko działki, na której planuje się zrealizować inwestycję. Mieszkaniec zaprezentował mapkę, która stanowi **załącznik nr 6** do nin. protokołu. Najbliżsi sąsiedzi planowanej inwestycji, nie zostali potraktowani jako strony w postępowaniu.

Mieszkanka p. ... dodała, że planowanie wybudowania spalarni dla zwierząt w zespole krajobrazowo-przyrodniczym jest pomysłem pozbawionym jakiegokolwiek logiki. Niedaleko planowanej inwestycji znajduje się ośrodek wczesnej rehabilitacji kardiologicznej. Pacjenci szpitala potrzebują świeżego powietrza, ciszy i spokoju.

Zastępca Burmistrza Rzgowa p. Małgorzata Różga zapytała, czy można było wystąpić do inwestora o przygotowanie raportu oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła odpowiedział, że bez odpowiedniej podstawy prawnej nie można tego zrobić.

Mieszkaniec p. ... powiedział, że zlecił już wykonanie raportu oddziaływania na środowisko. Mieszkaniec zapytał, gdzie można przedstawić jego wyniki.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała, że należy dołączyć taki dokument do odwołań, skierowanych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel zaprezentowała projekt stanowiska, które zostanie skierowane do Prezydent Miasta Łodzi p. Hanny Zdanowskiej:

Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi apeluje do Pani Prezydent Miasta Łodzi Hanny Zdanowskiej o podjęcie wszelkich możliwych działań mających na celu wstrzymanie realizacji inwestycji „Spalarnia małych zwierząt” przy ul. Wiekowej 13. Radni zwracają się również z prośbą o sprawdzenie oddziaływań inwestycji na środowisko.

Członkowie Komisji wskazują na rozważenie możliwości prawnej dotyczącej zmiany uchwały w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” poprzez wpisanie na wskazanym terenie zakazu realizacji spalarni odpadów, w tym spalarni zwierząt.

Radni proponują także wprowadzenie zmian w uchwale w sprawie regulaminu utrzymania czystości oraz wydawaniach zezwoleń na prowadzenie spalarni zwłok zwierzęcych (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002).

Komisja prosi również o przeanalizowanie możliwości poszerzenia katalogu stron w postępowaniach o wydanie decyzji o warunkach zabudowy w przypadkach, gdy w bezpośrednim sąsiedztwie planów inwestycyjnych jest pas drogowy. Radni wskazują na sposobność zaskarżenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wydanej decyzji o warunkach zabudowy.

Stanowisko stanowi załącznik nr 7 do nin. protokołu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak wtrąciła, że planem miejscowym powinna zająć się Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Radni wspólnie postanowili, że zastanowią się jeszcze nad wprowadzeniem ewentualnych poprawek, do zaprezentowanego projektu stanowiska.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel poddała pod głosowanie wyżej wymienione stanowisko, które to Komisja 6 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 0 – „wstrzymujących się” przyjęła pozytywnie.

Punkt 3a: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Łodzi – druk nr 77/2017.

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka przedstawiła zebranim radnym oraz zaproszonym gościom projekt uchwały, który stanowi załącznik nr 8 do nin. protokołu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy w załączniku do projektu uchwały jest wymieniona kwota przeznaczona na wymianę źródeł ciepła.

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka odpowiedziała, że tego zadania nie ma, ponieważ żaden podmiot tego zadania nie zgłosił.

Wobec braku dalszych zgłoszeń głosów do dyskusji **Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Łodzi – **druk nr 77/2017**, który to Komisja 6 głosami „za”, 0 – „przeciw” i 1 głos – „wstrzymujący się” zaopiniowała pozytywnie.

Punkt 4: Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział, że dobrze byłoby zająć się także sprawą osiedla Złotno. Należy zaapelować do Prezydent Hanny Zdanowskiej, aby miasto wystąpiło w sprawie Złotna jako strona, ponieważ działki Miasta bezpośrednio sąsiadują z terenem planowanej inwestycji.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy sprawą nie zajęła się już Komisja Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski dopowiedział, że na omawianym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest już uchwalony. Pozwolenie

na budowę jest wydane w oparciu na podzielone działki. Zgodnie z praktyką urzędniczą, istnieje podstawa do wzruszenia wydanej decyzji, gdyż inwestor celowo podzielił działki.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel zaprezentowała projekt stanowiska w sprawie osiedla Złotno, które zostanie skierowane do Prezydent Miasta Łodzi p. Hanny Zdanowskiej:

Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi apeluje do Pani Prezydent Miasta Łodzi Hanny Zdanowskiej o wystąpienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego jako strona w sprawie przeprowadzenia kontroli w zakresie spełnienia wymogów realizacji inwestycji, a także sprawdzenie zgodności z wydanym pozwoleniem na budowę oraz warunkami zapewniającymi odwodnienie terenu.

Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Łodzi prosi o poinformowanie o wynikach przeprowadzonej kontroli.

Stanowisko stanowi **załącznik nr 9** do nin. protokołu.

Przewodnicząca Komisji p. Marta Wandzel poddała pod głosowanie wyżej wymienione stanowisko, które to Komisja **6** głosami „za”, **0** – „przeciw” i **0** – „wstrzymujących się” przyjęła pozytywnie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Dorota Adamska