

Protokół Nr 59/IV/2017
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 11 kwietnia 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecnych - 0 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 57/III/2017 z dnia 14 marca 2017 r.
2. Przyjęcie protokołu nr 58/III/2017 z dnia 28 marca 2017 r.
3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016
- **druk nr 88/2017** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r.
- **druk nr 89/2017.**
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 57/III/2017 z dnia 14 marca 2017 r.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 57/III/2017 z dnia 14 marca 2017 r.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół nr 57/III/2017 z dnia 14 marca 2017 r.

Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 58/III/2017 z dnia 28 marca 2017 r.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół nr 58/III/2017 z dnia 28 marca 2017 r.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 58/III/2017 z dnia 28 marca 2017 r.

Ad pkt 3. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - druk nr 88/2017 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka poinformowała: „informacje o budżecie Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych znajdują się na stronie 251 i pozwolę sobie przybliżyć tylko te fragmenty, które w jakiś sposób oddziałują na dzieci i młodzież w naszym mieście, czy to w zakresie zdrowia bezpośrednio czy tworzenia sprzyjających warunków funkcjonowania. Pierwsze takie zadanie to Karta Dużej Rodziny, tu kwota jest niewielka 5 680 zł i nawet ta nie została wykorzystana w całości, ponieważ to zadanie ze strony miasta wiąże się jedynie z organizacją tego przedsięwzięcia, koordynacją, a te środki, które wydaliśmy były przeznaczone na zakup materiałów do produkcji kart, bo my je sami drukujemy, zamawiamy produkt wyjściowy, drukujemy imiona i nazwiska, i kolejne dane identyfikacyjne, które służą członkom dużych rodzin. Tak dla informacji, w chwili obecnej, około 3 000 rodzin w Łodzi posiada Łódzką Kartę Dużej Rodziny, to jest około 15 000 aktywnych kart. Jeśli chodzi o Polska Kartę Dużej Rodziny to 14 000 osób, mieszkańców Łodzi taką kartę posiada. W tym jest 9 000 dzieci, a rodzin 2 800 i tu są trochę inne zasady, bo raz przyznaną kartę rodzic ma dożywotnio. Przy naszej łódzkiej te kryteria są inne.

Następne działanie to profilaktyka, promocja zdrowia i tutaj są środki przeznaczane na działania na rzecz dzieci i młodzieży na dwa sposoby. Mamy naszą łódzką sieć szkół i przedszkoli promujących zdrowie. To jest w tej chwili ponad 160 placówek, które szczególnie aktywnie dbają o zdrowie i jakość życia. Są to zarówno szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne jak również przedszkola i tutaj szereg takich działań edukacyjnych zostało do nich skierowanych. Dwie konferencje tematyczne, które pomagają nauczycielom w działaniach prozdrowotnych. Został, również zorganizowany prozdrowotny tydzień zdrowia, gdzie 56 placówek wzięło w nim udział. Tu w zasadzie jest stymulowanie działań na szczeblu lokalnym niż wsparcie finansowe. Natomiast, jeśli chodzi o działania, z których mogą te szkoły korzystać, to również poprzez organizacje pozarządowe zostało wyłonionych pięć organizacji, które w szkołach promujących zdrowie zorganizowało działania edukacyjne, na łączną kwotę 50 000 zł. W tym zadaniu również Centrum Służby Rodzinie, czyli edukacja prozdrowotny rodziców oczekujących narodzin dziecka również była prowadzona.

Kontynuując profilaktykę zdrowia rodziny, dwa przedsięwzięcia w szpitalu w Centrum Medycznym im Rydygiera, czyli poradnia laktacyjna i szkoła świadomego rodzicielstwa. Tutaj dużym zainteresowaniem bardzo cieszy się poradnia laktacyjna, ponieważ w zasadzie to nie są usługi, które są kontraktowane przez NFZ i w zasadzie w takiej publicznej opiece zdrowotnej są one niedostępne. W szpitalu im. Rydygiera one były dostępne i ponad 650 kobiet skorzystało, a ze szkoły rodzicielstwa około 140 osób. Badania w zakresie wad kręgosłupa i ćwiczenia rehabilitacyjno korekcyjne wad postawy – 4 850 uczniów z klas I – III. Połowa z nich skorzystała z gimnastyki korekcyjnej, która była prowadzona w placówkach, a więc bardzo przyjazna dla

rodziców, bo nie wiąże się z dodatkowym obciążeniem, że trzeba dziecko gdzieś doprowadzić. Program, który umknął, a niestety nie cieszy się dużym zainteresowaniem i w zasadzie został zakończony w roku 2016 to profilaktyka próchnicy u dzieci i młodzieży, z możliwością zalakowania zębów trzonowych siódemek. To jest grupa wiekowa 11 – 14 lat i w zasadzie liczba dzieci w tym roku po raz kolejny o połowę spadła. Środki zostały wykorzystane w około 60%, 500 dzieci zostało przebadanych, a zębów do lakowania było jeszcze mniej. Praktycznie z roku na rok zainteresowanie tym programem maleje i w zasadzie z punktu widzenia zdrowia publicznego realizacja tego przedsięwzięcia nie ma żadnego znaczenia dla jakości uzębienia łódzkich dzieci.

Kolejny program to Łódź kontra choroby wątroby, który był realizowany w ubiegłym roku jeszcze do końca lipca i tu bardzo dużo przedsięwzięć edukacyjnych promujących zdrowy styl życia i bardzo konkretnych produktów, które dzieci i młodzież otrzymały.”

Pytania i dyskusja.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „w wielu krajach Europy funkcjonuje coś w rodzaju dentobusa to jest na zasadzie iwentu dla dzieci. Podjeżdża taki detobus pod szkołę tam są dzieci diagnozowane i jest możliwość funkcjonowania nawet w zakresie tych środków, co rocznie niewykorzystywanych z budżetu miasta. Czy Wydział rozważał tego typu działalność i ewentualny konkurs, jak to by było przeprowadzone?”

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „tak, rozważaliśmy i bardzo rzetelnie się do tego przymierzaliśmy, ale problem jest taki, że gotowego dentobusa na rynku polskim nie ma. Nie mówię, że nie można go mieć, ale gotowego produktu spełniającego wymogi dla tego typu działań nie ma. Tam trzeba bardzo dużo wyposażenia nie tylko specjalistycznego, ale typu woda, ogrzewanie. Jest to zadanie w tegorocznym budżecie obywatelskim. Zakupienie takiego produktu policzono na kilkaset tysięcy złotych.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „czy Urząd Miasta chciałby posiadać coś takiego?”

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: „my jako Urząd niekoniecznie, myśleliśmy raczej o naszym zakładzie opieki zdrowotnej, który posiłkując się zarówno kontraktem z NFZ, ale obliczyliśmy również moce przerobowe takiego autobusu i możliwości zarobienia bazując na kontrakcie z NFZ poprzez pracę cały rok. Ten autobus jeżdżąc cały rok pozyskałby kwotę rzędu 60 000 zł. On nie jest w stanie na siebie zarobić.”

Innych pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - **druk nr 88/2017** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji - Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - **druk nr 88/2017** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji - Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych.

Wydział Gospodarki Komunalnej

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeczka poinformowała: „zadania dot. Komisji są na str. 365 budżetu. Pierwsze zadanie: racjonalizacja zużycia energii, termomodernizacja obiektów edukacyjnych. W roku 2016 była to kwota 500 000 zł, wydatkowano 180 810 zł to jest 36,2%. Jest to duże zadanie przewidziane w budżecie do roku 2020, na ogólną wartość 93 150 560 zł. Jest to aplikacja o środki na 70 budynków edukacyjnych. Obecnie przeszliśmy weryfikację zarówno formalną jak i merytoryczną, i obecnie mamy do

podpisania umowę. Te środki wydaliśmy na aktualizację 70 kosztorysów, musieliśmy zaktualizować 40 audytów i zrobiliśmy 40 raportów ekologicznych.

Kolejnym zadaniem jest termomodernizacja obiektów edukacyjnych wydatki nie objęte umową o dofinansowanie. W ramach 100 000 zł wydatkowaliśmy 91 020 zł. Za tą kwotę zrobiliśmy trzy studia wykonalności i wnioski o dofinansowanie dla 9 placówek edukacyjnych. Te umowy z Urzędem Marszałkowskim mamy już podpisane. W tym roku będziemy realizować przedsięwzięcia inwestycyjne w zakresie 9 placówek oświatowych na termomodernizację.

Kolejne zadanie, termomodernizacja obiektów gminnych – jest to kwota dużo wyższa tj, 2 120 160 zł, w ramach tej kwoty wykonaliśmy dwie szkoły, jest to termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 138 i 143. Na te dwie placówki dostaliśmy dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 520 731 zł. To zadanie opiewa na wyższą kwotę, ze względu na to, że jeszcze w ramach tego zadania były termomodernizacje domów pomocy społecznej.

Na str. 366 jest termomodernizacja obiektów edukacyjnych jest to Szkoła Podstawowa Nr 34 i Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1. Było to dokończenie zadania termomodernizacji tych dwóch placówek w roku 2016. Warto podkreślić, że na obie te placówki uzyskaliśmy dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 2 451 663 zł.

Następne trzy zadania tj. dziewięć szkół, które będziemy termomodernizować w roku 2017, a symboliczne kwoty, które państwo widziecie w budżecie roku 2016, w sumie niespełna 20 000 zł, to było po to żeby móc uruchomić zadanie w budżecie 2016, żeby mogło być wstawione do WPF i żebyśmy mogli w roku 2016 aplikować o środki do RPO na konkurs na tę termomodernizację.

Na stronie 379 mamy modernizację sal gimnastycznych wraz z zapleczem w obiektach oświatowych, w ramach kwoty 906 285 070 zł dokonaliśmy modernizacji, remontu czterech sal gimnastycznych w SP nr 138, SP nr 143, ZSO nr 1 i SP nr 81.

Udało nam się uzyskać dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego na modernizację tylko jednej z tych szkół i jest to ZSO nr 1 na kwotę 314 400 zł. Pomimo, że aplikowaliśmy później do Ministerstwa Sportu o kolejne te trzy szkoły niestety nie udało nam się uzyskać dofinansowania.”

Pytania.

Radny p. Tomasz Głowacki: „dziewięć placówek, które będą termomodernizowane w tym roku, czy na wszystkie już zostały podpisane umowy i czy według pani wiedzy te szkoły zostaną poddane termomodernizacji w tym roku? Czy mogą wystąpić jakieś komplikacje i przełożenie prac na przyszły rok?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: „rozstrzygnięte postępowania przetargowe już mamy na wszystkie placówki, obecnie na część z nich już mamy podpisane umowy. W dwóch już są wykonawcy i jest wprowadzenie na budowę, pozostałe umowy są w trakcie podpisywania. Kolejną szkołę będziemy wprowadzać jutro. Nie ma zagrożenia, aby zrealizować to do końca roku. Zmieniło się prawo zamówień publicznych i na każdą placówkę, pomimo że mamy w kontrakcie trzy szkoły, musi być oddzielne postępowanie, tak samo jest z inspektorami nadzoru.”

Radna p. Anna Lucińska: „chciałam zapytać o zadanie w ramach, którego była wykonywana aktualizacja tych 70 kosztorysów. Tam było zaplanowane 500 000 zł, a wykonanie jest 180 000 zł. Czy to są oszczędności?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: „to są oszczędności. Różnica ponad 300 000 zł będzie musiała być przeniesiona na lata następne żeby zbilansować wartość kosztorysową tego przedsięwzięcia.”

Radna p. Anna Lucińska: „jakie firmy się zgłosiły i czy one są z Łodzi?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka: „mogę przekazać pani radnej takie informacje.”

Innych pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - **druk nr 88/2017** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji - Wydział Gospodarki Komunalnej.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - **druk nr 88/2017** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji - Wydział Gospodarki Komunalnej.

Wydział Edukacji

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „w zakresie zadań nadzorowanych przez Wydział Edukacji, strona dochodowa (str. od 53 do 55, od 66 do 72). Łączna kwota dochodów, planowane według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosi 38 035 980 zł, dochody zrealizowane w łącznej kwocie 39 943 004,05 zł, co stanowi 106, 81% planowanego budżetu.

Wydatki w ramach zadań własnych (str. od 168 do 210) majątkowe (str. od 335 do 364) i wydatki związane z zadaniami zleconymi (str. od 503 do 505). Jeśli chodzi o kwoty to w ramach grup wydatków: budżet uchwalony według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku dla grupy wydatków dotacje to jest kwota 128 211 248 zł, wykonanie 128 076 003,47 zł. Grupa wydatków inwestycje, budżet według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku 20 083 343 zł wykonanie 17 899 507,51 zł. Środki tzw. unijne według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku 8 402 355 zł wykonanie 6 478 214,41 zł. Zadania bieżące łącznie to jest kwota według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku 872 256 619 zł, wykonanie 869 054 097,11 zł. Łącznie budżet dla tych wszystkich grup wydatków to jest 1 028 983 565 zł, wykonanie 1 021 507 822,50 zł, co stanowi 99,27% budżetu.”

Pytania i dyskusja.

Radny p. Tomasz Głowacki: „chciałem zapytać jak wygląda zatrudnienie w oświacie w szkołach podstawowych, w gimnazjach, w szkołach zawodowych w stosunku do 2015 roku? Czy nastąpił wzrost, czy zmniejszenie? Również w odniesieniu do pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „jeśli chodzi o średnią liczbę zatrudnionych w 2015 roku, z tym że mówimy o średniorocznej liczbie bo tu nakładają się dwa lata szkolne, wykonanie – administracja i obsługa 4 007,25 etatów, nauczyciele 9 031,93 etatów. Przy projektowaniu budżetu na rok 2017 – nauczyciele 8 703,91 z tym, że to są dane bez godzin ponadwymiarowych, pracownicy administracji i obsługi 4 210,09 według danych sierpniowych dla projektu budżetu na 2017 rok. To są dane ze wszystkich typów placówek.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „to, jeśli dobrze czytam, to wśród pracowników niepedagogicznych przybyło około 200 etatów, a jeśli chodzi o nauczycieli ubyło około 300.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „tak, tylko te dane, które mogę zaprezentować to są dane średnioroczne, na podstawie, których przygotowywany był projekt budżetu na 2017 rok. Czyli to są dane z 2016 roku, ale z sierpnia. Nie ma godzin ponadwymiarowych.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czy wśród środków, które zależą od władz miasta, od samorządu

przyznawanych na dodatki dla pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych nastąpił wzrost w 2016 roku tych środków, które są zależne od samorządu w wynagrodzeniach pedagogicznych i niepedagogicznych?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „mam zestawienie wydatków poniesionych w 2015 roku na wynagrodzenia – kwota 693 075 552,71 zł, natomiast w roku 2016 – kwota 707 871 907 zł.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czyli 14 milionów więcej. I to były środki, które wynikały głównie z podniesienia wynagrodzenia dla pracowników niepedagogicznych i z tego, że część nauczycieli uzyskiwała wyższy stopień awansu zawodowego.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „i zmiana stawki wynagrodzenia minimalnego.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „a czy takie środki jak dodatki motywacyjne, za wychowawstwo, za trudne warunki, czy one uległy podniesieniu?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „nie ulegały zmianie.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „na str. 193 kursy kwalifikacyjne zawodowe i w szkołach niepublicznych mamy wydatkowanie na poziomie blisko 450 000 zł i tak było planowane, natomiast kwalifikacyjne kursy zawodowe prowadzone przez jednostki miejskie mają wykonanie rzędu 195 000 zł, gdzie budżet w planie został zmniejszony o 600 000 zł w ciągu roku. Z czego wynika taka sytuacja, że niepubliczne mają stałą kwotę, którą realizują, a nasze zostały zmniejszone o 600 000 zł i jeszcze nie wykonały swego budżetu?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „co do zasady dotowanie placówek niepublicznych w tym kwalifikacyjnych kursów zawodowych, to się odbywa na takiej samej zasadzie jak dotowanie placówki niepublicznej. Ustalona stawka dotacji, przyjmujemy wariant, że są prawidłowo złożone dokumenty, placówka co miesiąc składa informację o faktycznej liczbie uczniów, każdy uczeń słuchacz razy stawka dotacji wypłacana jest kwota dotacyjna. Tak samo to się odbywa, jeśli chodzi o kwalifikacyjne kursy zawodowe. Placówki niepubliczne zgłaszają te kursy, po zdanych egzaminach, po potwierdzeniu wypłacamy kwotę. Natomiast kursy kwalifikacyjne zawodowe prowadzone przez miejskie placówki, to tutaj koszt utrzymania placówki jest w zadaniu wydatku budżetowym podstawowym i z tego są głównie te kursy opłacane.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: „co wzbudziło mój niepokój, otóż w niepublicznych placówkach wykształciło się 126 uczniów za kwotę 450 000 zł, a w publicznych za kwotę 195 000 zł wzięło udział w tych kursach 240 uczniów.”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „kurs w szkole niepublicznej to jest cena całego cyklu i mówimy o uczniach, natomiast w miejskich kwalifikacyjnych kursach zawodowych mówimy o słuchaczach, to są kursy dla dorosłych. Szkoła cały rok funkcjonuje jest finansowana i mówimy o tym jednym momencie, kiedy słuchacz przystępuje do egzaminów.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „ile nas kosztowały dotacje do wszystkich placówek niepublicznych, różnego szczebla w 2016 roku? Czy to była kwota podobna do tej w 2015 roku?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „w tej grupie wydatków dotacyjnych są również takie dotacje, które są wypłacane dla organizacji pozarządowych, ale to jest niewielki procent. W 2016 roku wydatki, jeśli chodzi o dotacje, to była kwota 128 076 003,47 zł. Natomiast, jeśli chodzi o wydatki na 2015 rok to jest kwota 119 527 943,62 zł.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „czy państwo wykorzystują te wszystkie możliwe instrumenty

wedle, których można zweryfikować ilość uczniów w szkołach, na podstawie których są wypłacane te dotacje?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „tak kontrolujemy.”

Radny p. Tomasz Głowacki: „bo jednak jest wzrost. Powstało więcej placówek, czy jest więcej uczniów?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „ale rosną wydatki po stronie budżetu i placówki dotowane na podstawie tzw. stawki kosztowej to jest bezpośrednie przełożenie, że stawka dla placówek niepublicznych wzrasta.”

Innych pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski podsumował: „kiedy przyjmowaliśmy budżet na rok 2016 to zamykał się on kwotą 878 000 000 zł. W trakcie roku zwiększyliśmy go o 43 000 000 zł, de facto wykonaliśmy o 38 000 000 zł więcej. Pytanie, jakie się nasuwa, bo trzeba wyciągać wnioski, co do kolejnych lat jest następujące: czy warto spierać się o szukanie oszczędności w edukacji, kiedy konstruujemy budżet na kolejny rok, po to żeby w trakcie realizacji przekraczać kwotę, z którą jest punktem wyjścia. Myślę, panie Skarbniku, że warto się nad tym zastanowić, bo czym innym jest dyskusja nad projektem budżetu na kolejny rok, a później jego uzupełnianie niż precyzyjne określenie wydatków, a nie szukanie oszczędności w edukacji przy konstrukcji kolejnego projektu budżetu.

Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze trzy inne istotne elementy wchodzące w skład tej materii, o której dziś jest mowa. Tradycyjnie mój niepokój budzi przeznaczenie i potem jeszcze zwiększanie kwoty na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Tym bardziej, że my dysponujemy całym instrumentarium, które możemy wykorzystać, aby osoby, młodzież, dzieci niedające sobie rady, z różnych powodów, z realizacją procesu edukacyjnego mogły być obejmowane systemowym rozwiązaniem, a nie indywidualnym. Bo jeśli na ten cel przeznaczamy w gminie ponad 13 milionów, a w powiecie ponad 31 milionów, a w trakcie roku zwiększamy 13 milionów do ponad 17 i 31 do ponad 39 milionów, to jest to mniej więcej ta różnica, o którą zwiększamy w ogóle budżet edukacji w trakcie roku. Twierdzę, że to jest wniosek do tego, by nie tylko monitorować realizację tegoż zadania w 2017 roku, ale i również w sposób bardziej radykalny w sensie oszczędnościowym konstruować budżet na rok 2018, bo szukamy oszczędności w ograniczeniu zatrudnienia w administracji, w obsłudze w każdej z placówek, a mamy pieniądze, z których naprawdę możemy dużo zaoszczędzić i dosyć szybko realizujemy te dyspozycje wychodzące z poradni psychologiczno – pedagogicznych. Zbyt szybko. Kolejna sprawa do przemyślenia jako wniosek z realizacji budżetu w roku 2016 to kwestia wydatków majątkowych. Bardzo dobrze się zdarzyło, że Wydział zdecydował się na poprawę, remonty sanitariatów i to zadanie głównie uwzględnił w budżecie roku 2016, ale jeśli porównamy te środki wydane na modernizację sanitariatów z zaleceniami, jakie sanepid placówkom wydaje, jeśli porównamy z kosztorysami związanymi z realizacją zaleceń sanepidu, to myślę, że mamy ogromny deficyt. Jeśli dołożymy do tego, że na 118 małych zadań majątkowych 63, czyli nieco więcej niż połowa zrealizował Wydział, a pozostałe są realizowane w ramach algorytmu w radach osiedli bądź w ramach budżetu obywatelskiego to można wyciągnąć wniosek, że mieszkańcy i członkowie rad osiedli wiedzą lepiej, co potrzeba łódzkiej oświacie. Myślę, że warto się nad tym zastanowić, tym bardziej, że w przypadku budżetu obywatelskiego zdarzały się przypadki, ponieważ pracujemy w Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego gdzie Wydział Edukacji negatywnie oceniał projekt, ale z racji zasad obowiązujących w budżecie obywatelskim musieliśmy dopuścić go do realizacji. Ludzie wybrali. Efekt jest taki, że w ramach budżetu obywatelskiego bądź zadań z algorytmu wydajemy pieniądze na edukację nie do końca potrzebne z punktu widzenia edukacji i że wydajemy pieniądze na to, co w przyszłości będzie generowało nasze wydatki. Bo jeśli

uszczelnimy okna, wymienimy pokrycie dachowe to będziemy mieli z tego korzyści, ale jeżeli wybudujemy pięć, nie do końca potrzebnych, boisk to ich utrzymanie będzie generować wydatki. Proszę wyciągnąć wniosek z wykonania budżetu za rok 2016 pod kątem tego, co mamy do zrobienia dziś i będziemy mieć do zrobienia w przyszłym roku.

Ostatnia sprawa to rezerwy celowe. Chcę podkreślić w tym momencie zasadność ich tworzenia i podziękować Radzie oraz Skarbnikowi Miasta, że takie rezerwy są tworzone, bo dzięki tym rezerwom mogliśmy zrealizować zadania wynikające ze wzrostu minimalnego wynagrodzenia w administracji edukacyjnej oraz wyrównać wynagrodzenia w tym obszarze. Gdybyśmy tych rezerw celowych nie mieli to trudno byłoby o realizację zadań w tym obszarze, które były również postulatami ze strony związków zawodowych, niezależnie od obiektywnych oczekiwań ze strony pracowników. Myślę, że warto byłoby również przy konstrukcji budżetu na rok 2018 przewidzieć jak dalece może postępować inflacja, jak dalece mogą wzrosnąć płace minimalne i taką rezerwę celową również dla edukacji w skali miasta zarezerwować.

Cieszy fakt, że w trakcie roku budżetowego znajdujemy środki na zwiększenie zwłaszcza wydatków po stronie edukacji, ale bardziej cieszy fakt, że to zwiększenie wydatków powoduje ich racjonalne wykorzystanie i stopień wykonania budżetu daleko przekraczający każdorazowo 95% jest tego najlepszym dowodem. Myślę, że są podstawy by w tym obszarze wykonanie budżetu uznać za zasadne, natomiast nie satysfakcjonować się stopniem wykonania tego budżetu tylko wyciągać z jego realizacji wnioski na przyszłość, aby kolejny rok budżetowy wyglądał jeszcze lepiej niż ten, który minął.”

Przewodniczący poddał pod pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - **druk nr 88/2017** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji - Wydział Edukacji.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 - **druk nr 88/2017** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji - Wydział Edukacji.

Ad pkt 4. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r. - druk nr 89/2017.

Dyrektor Wydziału Księgowości p. Zdzisława Bajor przedstawiła informację o stanie mienia komunalnego w zakresie oświaty.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod pozytywne zaopiniowanie Informację o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r. - **druk nr 89/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała Informację o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2016 r. – 31.12.2016 r. - **druk nr 89/2017**.

Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

MSO NSZZ „Solidarność” p. Roman Laskowski: „chciałbym przekazać informację, która ma miejsce obecnie w szkołach, co się dzieje, ponieważ po skandalicznej decyzji Rady Miejskiej gdzie nie otwieramy szkół podstawowych jest tak naprawdę już zapowiedziane zwolnienie pracowników obsługi i administracji no, bo likwidacja, zamknięcie szkół wiąże się z tym bezapelacyjnie. Został w ubiegłym tygodniu wysłany list, wytyczne do przygotowywania arkusza organizacyjnego na nowy rok szkolny, w którym zostały zastosowane różnego rodzaju przeliczniki. Wskazówki oczywiście zgodnie z prawem, wcześniej dotyczące stanowisk

pedagogicznych, ale również co, z przykrością stwierdzamy, nie uzgodnione ze związkami zawodowymi w żaden sposób, bez porozumienia, wskaźniki dotyczące liczby osób dotyczących obsługi i administracji. Odbyliśmy takie spotkanie, związki zawodowe akurat tak się złożyło, że miały spotkanie wczoraj w Wydziale Edukacji, wszystkie strony związkowe są przeciwne, w tym NSZZ Solidarność, która mówi bardzo wyraźnie, że pani Prezydent Zdanowska zapowiadała, że wszystkie dotychczasowe porozumienia są aktualne i nieodwołalne, czyli zwolnienia ludzi wiążą się z tym, że środki pozostają w szkołach. Prosiliśmy o ty panią dyrektor Bardzką, panią dyrektor Grytę, które były wczoraj, żeby tę sprawę przyjęły od nas jako wniosek o to żeby wycofać natychmiast te wytyczne. My jesteśmy otwarci na rozmowy, to było powiedziane również wczoraj. My w postaci Solidarności jak i wszystkich związków zawodowych, ale to nie było uzgodnienie, żadne nie wchodzi w grę, i chcielibyśmy usłyszeć, bo taka była również obietnica, co z tym tematem Wydział Edukacji dalej poczyni?”

Związek Nauczycielstwa Polskiego p. Marian Trębacz: „rzeczywiście jesteśmy zaskoczeni tą sytuacją, która pojawiła się w zeszłym tygodniu poprzez wysłanie do dyrektorów wytycznych do tworzenia organizacji pracy szkół i placówek. W ramach tych wytycznych zaproponowano dyrektorom pewne wskaźniki za pomocą, których określa się stan zatrudnienia pracowników niepedagogicznych. Spodziewaliśmy się, że organ prowadzący będzie szukał miejsc pracy dla pracowników niepedagogicznych likwidowanych gimnazjów, a sprawa nie jest banalna, mówimy o ponad 400 pracownikach niepedagogicznych, którzy w przeciągu trzech lat stracą pracę. Natomiast dodatkowo dokonuje się redukcji w pozostałych placówkach. Chciałem powiedzieć, że Związek Nauczycielstwa Polskiego zawarł wstępne ustalenia dot. norm zatrudnienia w przedszkolach i to procentuje, bo w przedszkolach jest najmniej kontrowersji, dzięki temu, że pewne ustalenia tutaj zostały zrobione, będziemy szli w kierunku żeby sfinalizować te sprawy. Chciałem również powiedzieć, że po wczorajszym spotkaniu ZNP wystąpił z pismem do pana prezydenta i do pani dyrektor Wydziału Edukacji o wycofanie się organu prowadzącego z tych wskaźników, bo one nie zostały z nikim uzgodnione. Uważamy, że normy zatrudnienia pracowników niepedagogicznych tzw. etatyżacja powinna być przedmiotem ustaleń ze związkami zawodowymi, bo to jest kwestia warunków pracy i to jest materia, która leży w gestii związków zawodowych i jesteśmy otwarci i sugerujemy podjęcie takich rozmów żeby ustalić normy zatrudnienia żeby, co roku nie zmieniać zasad zatrudniania pracowników. Wcześniej stosowano inne wskaźniki teraz stosuje się inne, nie wiadomo skąd te wskaźniki zostały wymyślone, na jakiej podstawie. Chciałem powiedzieć, że pozostajemy w okresie przejściowym. W przyszłym roku się szkoły podstawowe zwiększają, za dwa lata zwiększa się liczba uczniów w szkołach licealnych, szkołach zawodowych, ponieważ do szkół ponadgimnazjalnych trafiają dwa roczniki uczniów, czyli absolwenci ośmioklasowej szkoły podstawowej i absolwenci gimnazjów, trzeba będzie dodatkowo zatrudniać ponownie tych pracowników, więc apelujemy żeby rozważyć ten stan rzeczy, wycofać się z tych ustaleń, pozostawić stan zatrudnienia w placówkach na dotychczasowym poziomie. Konsekwencje są największe w liceach i szkołach zawodowych, to jest kwestia dwóch, trzech, czterech, a nawet pięciu etatów. Dyrektorzy z nami rozmawiają, że nie będą w stanie utrzymać właściwego stanu higienicznego w placówkach, bo szkoła to nie tylko liczba uczniów, ale także określona powierzchnia do sprzątnięcia, czasem dwie sale gimnastyczne, czasem teren wokół szkoły. Także myślę, że nie tędy droga, dlatego też jak powiedziałem będziemy się domagać wycofania propozycji, które kształtują stan zatrudnienia w placówkach.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „problem, o którym dzisiaj mówili zarówno pan Przewodniczący Laskowski jak i pan Przewodniczący Trębacz nie spoczywa w kompetencjach organu uchwałodawczego, czyli Rady Miejskiej w tym przypadku również Komisji, ale my nigdy się nie uchylaliśmy podczas posiedzeń przed zapoznawaniem się z problemami, które nawet od

nas nie zależą, na które mamy niewielki wpływ, ale nasza wiedza jest równie ważna jak i państwa doświadczenia w tej sprawie.

Skoro w tej sprawie zajęliście państwo stanowisko, myślę tu o stronie związkowej, skoro są skierowane do organu wykonawczego, do Prezydenta Miasta stosowne postulaty z waszej strony, to myślę, że do następnego naszego posiedzenia w tej materii sprawa zostanie rozstrzygnięta. Takiej informacji będziemy oczekiwać od Wydziału i to jest jedyna rzecz, która spoczywa w naszych możliwościach dziś, na posiedzeniu. Nie jesteśmy w tym przypadku stroną i nie w naszych kompetencjach leży rozstrzygnięcie tegoż problemu podjęcie stosownych decyzji czy w jedną czy drugą stronę. Chcę również państwa zapewnić, że jest to dla nas zaskoczenie, bo o ile do szkół stosowne dyspozycje dotarły to nie ma takich kompetencji Wydział żeby o tych działaniach organizacyjno technicznych informować naszą komisję. W związku z tym my też jesteśmy w pewnym sensie zaskoczeni tą informacją, ale mam nadzieję, że wszystkie problemy, jakie pojawiały się na naszych posiedzeniach zawsze znajdowały pozytywne rozstrzygnięcie. Myślę, że i w tym przypadku pewien kompromis zostanie osiągnięty, nie mnie o tym przesądzać. Proszę panią dyrektor o wyjaśnienia.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „wytyczne dotyczące sporządzenia arkusza organizacji dotyczą 341 placówek i po raz pierwszy zostały jasno i wyraźnie określone wskaźniki zatrudnienia dla administracji i obsługi dla wszystkich dyrektorów. W tym momencie pozbywamy się uznaniowości, która w jakimś stopniu funkcjonowała w wydziale. W 189 placówkach stopień zatrudnienia zostaje bez zmian i to są przedszkola miejskie, placówki specjalne, centra zajęć pozaszkolnych, MOW, MOS i poradnie. Chciałabym tutaj też sprostować, że jeśli chodzi o przedszkola miejskie to standardy zatrudnienia funkcjonowały już wcześniej, przed rozmowami ze Związkiem Nauczycielstwa Polskiego tylko państwo mieli pewne sugestie w 90% zgadzały się one ze standardami wydziału i jednym, jeśli chodzi o pomoc nauczyciela się nie zgadzamy. Natomiast rzeczywiście pojawiły się wskaźniki dla szkół podstawowych, gimnazjów, zespołów szkół ogólnokształcących, zespołów szkół ponadgimnazjalnych i liceów, ale chciałabym powiedzieć, że zmniejszenie zatrudnienia, biorąc pod uwagę 341 placówek, następuje w 97 i w zdecydowanej większości są to gimnazja, ale wynika to z reformy ustroju szkolnego. Natomiast zwiększenia następują 55 placówkach. W szkołach podstawowych to jest 60 etatów. Natomiast w Publicznych Gimnazjach jest zmniejszenie około 100 etatów z tym, że rozmawiamy z dyrektorami, jesteśmy bardzo elastyczni, mamy informację, że w gimnazjach w związku z nową ustawą emerytalną, jeżeli pracownicy nabywają praw emerytalnych w październiku czy grudniu, to takie zmniejszenia następują dopiero w październiku czy grudniu. Chciałabym też sprostować informację związku – w żadnej placówce, ani w zespołach szkół ponadgimnazjalnych, ani w zespołach szkół ogólnokształcących, ani w liceach nie ma zmniejszenia etatów o 5 etatów, jest to nieprawda. W szkołach ponadgimnazjalnych są to maksymalnie 2 etaty, także rozłożone w czasie, jeśli będzie występowała w tych szkołach emerytura. Na ten moment przekazałyśmy informację z naszego wczorajszego spotkania o państwa postulacie i na ten moment miasto nie wycofuje się z zasad organizacji, które zostały przedstawione dyrektorom. Dzisiaj jeszcze było spotkanie z grupą dyrektorów Gimnazjów, gdzie sytuacja jest najbardziej drastyczna, ale to wynika z reformy, która nas zastała i wspólnie z dyrektorami gimnazjów uzgodniłyśmy taką zasadę, że jeżeli zgodnie ze wskaźnikiem wymiar zatrudnienia personelu obsługowego będzie wynosił 2,2 etaty, to w tym roku dobijamy do 3, czyli nie bierzemy pod uwagę zasady matematycznej, że do połowy to jest w dół, a po połowie to jest w górę tylko idziemy z korzyścią dla pracownika. Ale pracownicy i dyrektorzy zdają sobie z tego sprawę, że za dwa lata szkoły przestaną istnieć, czyli nastąpi całkowita likwidacja pracy. Dyrektorom gimnazjów zostały także przekazane numery placówek szkół podstawowych gdzie następuje wzrost zwiększenia, zresztą nie tylko, bo także ten wzrost zwiększenia następuje w niektórych liceach ogólnokształcących

i podstawówkach. Mamy takie szkoły gdzie wzrost następuje na poziomie 5 etatów, bo spadku na poziomie 5 etatów nie mamy nigdzie, pomimo, że wskaźnik na to by wskazywał, ale względy społeczne przeważały nad poziomem wyliczenia matematycznego. Dyrektorzy są przez nas proszeni o to, żeby się z nami kontaktowali i będą propozycje przejścia do innych placówek do pracy. Przygotowujemy się też do naboru do przedszkoli, w niektórych będziemy mieli wzrost grup i tam w wytycznych do organizacji każdy dyrektor otrzyma informację, że pierwszeństwo w zatrudnieniu, jeśli chodzi o personel obsługowy mają pracownicy likwidowanych gimnazjów.”

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: poprosił o przekazanie radnym wytycznych, o których jest w tej chwili rozmowa.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „mówiła pani, że likwidowanych jest 97 etatów niepedagogicznych w gimnazjach, 60 etatów dodatkowych będzie w szkołach podstawowych. A ile w szkołach ponadgimnazjalnych? Czy już mamy takie obliczenia?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „w szkołach ponadgimnazjalnych docelowo, do końca roku kalendarzowego będzie zmniejszenie około 27 etatów, bo tam są emerytury.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „czy my już mamy takie informacje dotyczące uprawnień emerytalnych pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych, którzy odchodzą w nowym roku szkolnym?”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „zgodnie z prawem do 21 kwietnia dyrektor ma obowiązek przekazać nam arkusz organizacyjny, on został teraz przekazany do związków zawodowych do zaopiniowania i dopiero w momencie, kiedy te arkusze będą do nas spływały to będziemy mieć pełną wiedzę.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „czyli do 21 kwietnia mają przekazać arkusze i państwo taką pełną wiedzę, gdzie jeszcze będą dodatkowe etaty związane z tym, że mamy pracowników, którzy nabywają uprawnień emerytalnych i państwo będziecie mogli nas poinformować na Komisji, na początku maja, ile tych dodatkowych etatów jeszcze będzie. Chcielibyśmy wiedzieć tak samo, jeśli chodzi o dodatkowe etaty pedagogiczne i niepedagogiczne.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „co to znaczy dodatkowe etaty?”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „te, które będą po odejściu pracowników na emeryturę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „tylko one będą ujawnione do końca 2017 roku, bo nowe prawo wejdzie dopiero w październiku.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „prosiłabym o doprecyzowanie, odkąd pamiętam zarówno my jak i związki zawodowe proszą o etatyzację, w związku z tym chciałam się dowiedzieć, w jaki sposób ona była przygotowywana, na podstawie, jakich przepisów, jakich rozporządzeń, czego dotyczyła i czy faktycznie była w jakiś sposób konsultowana ze związkami zawodowymi czy też nie, dlaczego w takiej formie ten dokument się pojawił? Prosiłabym o ten dokument na piśmie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „z tym że poziom zatrudnienia administracji i obsługi nie regulują przepisy wewnętrzne, jest to decyzja organu prowadzącego czyli miasta. Tylko zatrudnienie nauczycieli reguluje ramowy plan nauczania. Jeszcze w ustawie wskazane jest, że od 12 oddziału przysługuje wicedyrektor. Natomiast ustawa już nie wskazuje od ilu oddziałów przynależy drugi i trzeci wicedyrektor i poziom zatrudnienia administracji i obsługi

leży w gestii organu prowadzącego. I tutaj żadnych przepisów typu ustawa, czy rozporządzenie nie będzie.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „ale mówiła pani o rozporządzeniu pani minister Zalewskiej”?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: „tak, i zgodnie z tym rozporządzeniem zostały sporządzone wytyczne w tej części dotyczącej pracowników pedagogicznych, czyli na przykład wymiaru psychologa, pedagoga i logopedy. Możemy opisać, na jakiej bazie powstały te wskaźniki.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: „myślę, że problem dzisiaj zaprezentowany przez stronę związkową i wyjaśnienia, które zostały złożone przez panią dyrektor Grytę będą punktem wyjścia do ostatecznych rozstrzygnięć. To zapewnienie, że organ prowadzący z niczego się nie wycofuje myślę, że będzie mobilizował jedną i drugą stronę do poszukiwania rozwiązań takich, które nie przełożą się na kolejną falę protestów, tym bardziej, że ze strony Wydziału Edukacji zawsze, do tej pory, była dobra wola, co do poszukiwań rozwiązań zwłaszcza, kiedy w grę wchodziły rozmowy ze związkami zawodowymi. Przypomnę, że nie ma tutaj uznaniowości czy dobrowolności, jeżeli nastąpiła to mimochodem w ostatnim okresie czasu, bo kwestie dotyczące zatrudnienia i wskaźników wśród pracowników administracji i obsługi zawsze były przedmiotem ustaleń ze związkami zawodowymi i myślę, że jak związkowcy przytoczą stosowne dokumenty to potwierdzą tylko zasadność moich słów, a sprawy techniczne, które przed nami spowodują, że w oświacie nie będziemy zwiększać liczby osób niezadowolonych a wręcz ją ograniczać czy niwelować i znajdować rozwiązania, które spowodują, że dla większości osób znajdzie się nowe miejsce pracy.”

Wiceprzewodnicząca p. Małgorzata Bartosiak: „na sesji nadzwyczajnej była mowa, że pojawią się propozycje dotyczące powstania nowych placówek oświatowych, w związku z tym mam pytanie czy Wydział Edukacji przygotowuje jakieś projekty uchwał?”

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: „przygotowujemy projekty uchwał, w sprawie powołanie czterech szkół podstawowych i jednego liceum. Uchwały są w tej chwili przekazane do opinii prawnej.”

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się za dwa tygodnie 25 kwietnia, ale o godz. 13:00, gdyż na godzinę 15:00 zaplanowane zostało posiedzenie Komisji Kultury.

Wszystkie pisma, które wpłynęły w okresie między posiedzeniami znajdują się w dokumentacji Komisji.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół
Sylwester Pawłowski

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji