

Protokół nr 5/IV/2015

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 15 kwietnia 2015r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji	- 5 radnych
obecnych	- 5 radnych
nieobecnych	- 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

II. Porządek obrad:

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr **4/IV/2015** posiedzenia Komisji.
2. Ustalenia dotyczące bieżącej współpracy merytorycznych komórek UMŁ z Doraźną Komisją ds. Budżetu Obywatelskiego na etapie opiniowania wniosków w budżecie obywatelskim – wskazanie głównych problemów.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Proponowany porządek został przez radnych przyjęty jednomyślnie.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu 4/IV/2015 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad. 2. Ustalenia dotyczące bieżącej współpracy merytorycznych komórek UMŁ z Doraźną Komisją ds. Budżetu Obywatelskiego na etapie opiniowania wniosków w budżecie obywatelskim – wskazanie głównych problemów.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że celem spotkania jest wskazanie przez przedstawicieli wydziałów merytorycznych potencjalnych przeszkód w procedowaniu wniosków wpływających do kolejnej edycji budżetu obywatelskiego. Jednocześnie Biuro chciałoby przedstawić ogólne wnioski dotyczące interpretacji przepisów – zapis mówiący o realizacji zadania w jednej lokalizacji, instytucji, budynku, terenie; dostępność wniosku, której opis ma znaleźć się w karcie analizy wniosku oraz koszty utrzymania projektu, jego eksploatacji bieżącej.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, jakie pytania pojawiały się podczas roboczych spotkań organizowanych przez Biuro.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że zwracano uwagę na bieżący przepływ informacji nt. mogących pojawiać się problemów, zwrócenie uwagi na to, czy na danym terenie czy obiekcie można bez przeszkód realizować zadanie (opinia, informacja wszystkich komórek UMŁ których to dotyczy).

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek dodał, że w trakcie spotkania po przedstawieniu wydziałom informacji uwzględniającej ich wcześniejsze uwagi dodatkowe uwagi zgłosiła Miejska Pracownia Urbanistyczna. Po naniesieniu poprawek materiał został ponownie rozesłany do wydziałów i więcej uwag nie zgłoszono.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński dodał, że uzupełnienie informacji dotyczyło relacji pomiędzy Miejską Pracownią Urbanistyczną, a Biurem Architekta Miasta. Ważne było aby ustalić, kto jest komórką wiodącą i kto ma decydujący głos. Dodał, że rolą wydziału merytorycznego będzie określenie, czy potrzebna jest opinia BAM lub MPU. Nie jest tak, że wszystkie wnioski mają spłynąć do tych wydziałów automatycznie. Jednocześnie wszystkie wydziały merytoryczne mają obowiązek zaznajomienia się ze wszystkimi wnioskami, aby upewnić się czy inne wnioski niż te skierowane do konkretnego wydziału nie wymagają również opinii innych wydziałów.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że niniejsze spotkanie jest również okazją do zgłaszania przez wydziały merytoryczne pytań do zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego na 2016 rok.

Zarządzenie stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Przedstawiciele wydziałów - **Wydział Informatyki p. W. Ciesielski, MOSiR p. A. Wierzbowska, Oddział Zarządzania Ruchem na Drogach p. J. Maciaszek, Biuro ds. Inwestycji p. W. Gruza, MOPS p. E. Ziółkowska-Lewandowicz, Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych p. J. Kurzawa, Straż Miejska p. A. Krajewski, Wydział Kultury p. K. Kowalewicz, Wydział Praw do Nieruchomości p. M. Hryniewicz, Wydział Budynków i Lokali p. B. Zawadzka, Biuro Promocji Biuro Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. B. Witkowska, Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. K. Franek** - nie zgłosili uwag.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński zgłosił uwagę dla Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych dotyczącą nowego zapisu zarządzenia ograniczającego możliwość realizacji do jednego zdania dotyczącego np. jednej instytucji, jednego podmiotu. Dla składania wniosków nie ma ograniczeń, natomiast do realizacji przechodzi ten wniosek danej instytucji, który zebrał największą liczbę głosów.

Stowarzyszenie Topografie p. Przemysław Górski wyjaśnił, że stowarzyszenie odpowiedzialne jest za kampanię informacyjną i chciałby zgłosić następujące wątpliwości. W rozdz. I, § 1, pkt 2 widnieje zapis, iż w przypadku zadań, które wymagają lokalizacji na określonym terenie, musi on stanowić teren, na którym gmina może zgodnie z prawem wydatkować środki publiczne na te zadania. Taki zapis sugeruje, że są zadania, które tego terenu nie potrzebują. Tak było do tej pory, kiedy mówiono o działaniach miękkich. W tym roku brak jest zapisu o działaniach miękkich, a jest zapis w rozdz. II że propozycja może dotyczyć tylko jednej lokalizacji. Stanowi to problem interpretacyjny w kontekście działań miękkich. W jaki sposób przypisać lokalizację np. dla programu profilaktycznego. Rozszerzania np. działań miękkich na całą Łódź powoduje kolejny problem tj. pytanie, czy strefa wielkomiejska jest lokalizacją, czy dzielnica Bałuty jest lokalizacją itp. Kolejny problem powiązany z poprzednim, to zapis nt. zadań ogólnomiejskich. Jednym z warunków jakie mają spełniać te zadania jest brak przywiązania do lokalizacji, a zadania muszą mieć lokalizację. Wynika z tego, iż w regulaminie zaistniała nieścisłość. Zdaniem stowarzyszenia ten punkt regulaminu wymaga zmiany.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że zapis rozumiano następująco – w przypadku zadań miękkich nie wymaga się wpisania konkretnej jednej lokalizacji. Zadania miękkie dotyczące rejonu, czy sieci szkół - można realizować jeżeli stanowią „system”. Pojęcie terenu jest najbardziej niespójne i stanowi problem interpretacyjny. Rozwiązaniem jest przyjęcie wykładni że projekt ma charakter systemowy tj. dotyczy pewnego terenu ale kilku miejsc, pewnego zespołu działań - wymagałby złożenia kilku odrębnych wniosków ale gdy w głosowaniu „przejdzie” tylko część wniosków stawia to

cały projekt pod znakiem zapytania. Inaczej jest kiedy np. 16 szkół składa projekty i każdy z nich może zostać złożony osobno, bez szkody dla konkretnego miejsca i lokalizacji być potem realizowany lub nie. Dlatego zapis ten nie wymaga zmiany regulaminu.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek dodał, że zapis ten jest jasny ale pojawia się problem jego interpretacji. Problem pojawia się w składanych obecnie wnioskach, w zapytaniach przesyłanych drogą elektroniczną – np. czy bez wskazania lokalizacji można złożyć wniosek dotyczący nasadzeń drzew, lokalizacje będą wskazane przez mieszkańców na etapie realizacji wniosku i będzie to kilkadziesiąt lokalizacji choć lokalizacja nie jest wskazana. Podobnie z wnioskami dotyczącymi sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach – czy każde skrzyżowanie to odrębna lokalizacja, czy traktować należy je systemowo. Np. wniosek dotyczący budowy 15 boisk w szkołach też jest w pewnym sensie systemowy.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak wyraziła opinię, że należy wprowadzić do regulaminu jasny zapis dotyczący „systemu”. Np. wniosek dotyczący boisk w szkołach nie jest systemem ale kiedy miałyby być to boiska różnego przeznaczenia i szkoły miałyby się wymieniać w korzystaniu z nich – byłby to system. Problem ten należy rozwiązać już dziś i jednocześnie wnioskodawcom, którzy już złożyli wnioski dać dłuższy czas.

Radna p. Monika Malinowska-Olszowy podkreśliła, że zapis taki jest bardzo potrzebny, zadała pytanie, czy z formalnego punktu widzenia jest to możliwe i czy jest to poważne, że dokonuje się zmian, kiedy wnioski są już składane.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że będzie to bardzo poważne i zasadnicze, kiedy Komisja zaproponuje zmiany które rozwieją wątpliwości.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek wyraził opinię, że zmiana regulaminu w trakcie rozpoczęcia procedury byłaby może nie na miejscu, ale przedstawienie interpretacji, czy opinii prawnej w tej sprawie - byłoby zasadne.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyraził poparcie dla rozwiązania tego problemu poprzez wytyczne, interpretację, wyjaśnienie dołączone do wszystkich ogólnodostępnych materiałów. Podkreślił, że należy uczulić wydziały merytoryczne na takie sytuacje.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak odpowiedziała, że wnioskodawcy podejmują decyzje o złożeniu wniosku na podstawie regulaminu, a nie na podstawie zapytania urzędnika o sens złożenia danego wniosku. Zaproponowała, aby w przypadku nie wprowadzania zmiany w regulaminie ogłosić publicznie, że dany zapis nie dotyczy rozwiązań systemowych i odesłać do definicji systemu.

Stowarzyszenie Topografie p. Przemysław Górski zwrócił się z prośbą o przedstawienie wykładni w jak najszybszym czasie, ponieważ stowarzyszenie przygotowuje broszurę informacyjną dla mieszkańców i zgłoszona wątpliwość wstrzymuje jej druk.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zwrócił się z zapytaniem do przedstawicieli pozostałych wydziałów merytorycznych obecnych na sali o ewentualne uwagi. Zgłoszeń nie było. Następnie zwrócił się do przedstawicieli Biura Architekta Miasta z prośbą o przedstawienie zadań BAM w kontekście uwag do wytycznych Biura ds. Partycypacji Społecznej.

Biuro Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska powiedziała, że w związku z wprowadzonymi zmianami jednostce przypadnie więcej wniosków do zaopiniowania, a ponadto BAM zajmie się organizacją konsultacji z Miejską Pracownią Urbanistyczną. Zgodnie z poczynionymi ustaleniami wiodącą rolę w opiniowaniu wniosków pełnić będzie BAM, gdyż posiada pełne informacje nt. tego czym zajmuje się MPU i na jakim etapie są jej prace. W razie potrzeby BAM zwróci się do MPU o uzupełnienie informacji.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy wydziały merytoryczne mają kontaktować się z MPU, czy wystarczy ich kontakt z BAM.

Biuro Architekta Miasta p. Magdalena Wiśniewska odpowiedziała, że tak. Będzie to rozwiązanie lepsze, gdyż zapobiegnie ewentualnemu wydaniu dwóch odrębnych opinii.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła uwagę wynikającą z prac Komisji w poprzednich edycjach, a mianowicie, iż Komisja zawsze domagała się dokumentów, które mogłyby być przedstawione wnioskodawcy odrzucanego wniosku dla potwierdzenia sytuacji uniemożliwiającej realizację danego wniosku. Zwróciła się z prośbą, aby wydziały docierały do takich dokumentów, umów itp. aby Komisja nie musiała opierać się jedynie na deklaracji słownej wydziału. Podkreśliła, że takie sytuacje powodują zniechęcanie się mieszkańców do budżetu obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zgodnie z wypowiedzią przedmówcy zaapelował do wydziałów merytorycznych o to, aby każda opinia negatywna miała swoje uzasadnienie poparte dokumentem.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek zapytał o terminy posiedzeń określone przez Komisję. Taki terminarz pozwoli wydziałom merytorycznym przygotować się do tych spotkań.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert odpowiedział, że Komisja nie określiła terminów posiedzeń, dokona tego w najbliższym czasie. Wyjaśnił, że określenie terminów spotkań zależy m. in. od liczby złożonych wniosków.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek dodał, że na bieżąco na stronie internetowej pojawiają się informacje ile wniosków już spłynęło. Zamieszczane są tam również nazwy wniosków i ich skany.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał ile wniosków już spłynęło.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek odpowiedział, że wpłynęły 32 wnioski.

Ad. 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert poinformował, że do UMŁ wpłynął wniosek „Bezpieczne skrzyżowania przez całą dobę”. Poprosił o informację na ten temat ze strony wydziału merytorycznego.

Oddział Zarządzania Ruchem na Drogach p. Janusz Maciaszek odpowiedział, że przedstawiciela ZDiT nie ma na sali, a do wydziału który reprezentuje wniosek nie dotarł.

Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Adam Pąsiek wyjaśnił, że wniosek nie został przekazany do ZDiT. W chwili obecnej Biuro prowadzi jego analizę formalną i wniosek został przekazany wnioskodawcy z prośbą o uzupełnienie wniosku w części dotyczącej wskazania lokalizacji zadania.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że złożono razem dwa wnioski, drugi podobny w swej treści. Realizacja zadania „Bezpieczne skrzyżowania przez całą dobę” ma być umiejscowiona na 39 skrzyżowaniach, wymieniono skrzyżowania których dotyczy. Informacja jaka dotarła do wnioskodawcy to to, że jest on niezgodny z zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi ponieważ nie wskazano jednej lokalizacji, ale 39.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że po uzyskaniu spójnej interpretacji zapisu, o czym była mowa podczas dzisiejszego posiedzenia wniosek może uzyskać stosowną opinię i zostać przekazany do właściwego wydziału merytorycznego. Dodał, że nie ma takiej procedury, która odsyła wnioski z negatywną opinią. Każdy wniosek zawiera opis dotyczący ewentualnych braków we wniosku i możliwości jego uzupełnienia.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapytał, czy odpowiedź Biura do wnioskodawcy, iż Biuro prosi o uzupełnienie wniosku w ciągu 5 dni już nie obowiązuje.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że Biuro będzie w kontakcie z wnioskodawcą i zasada konsensusu będzie również w tym przypadku zachowana.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała, czy w takim przypadku nie można jako lokalizacji wskazać Miasta Łodzi.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że Biuro będzie nad tym pracować. Być może będzie to rozwiązanie.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła prośbę o wystosowanie pisma do Prezydenta Miasta Łodzi o jak najszybsze zamieszczenie wyjaśnienia dla mieszkańców dotyczącego wniosków systemowych.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert zapewnił, że pismo zostanie przez Komisję wystosowane. Następnie zaproponował omówienie sprawozdania z realizacji zadań budżetu obywatelskiego na 2014 rok – sprawozdanie I kwartał 2015 r.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński wyjaśnił, że zakończono modernizację Stawów Jana, basenu Anilana – w części dotyczącej 2015 roku, modernizację i budowę 6 placów zabaw, Rajski Skwer i chodnik na ul. Grabińskiej. W przypadku innych 10 wniosków trwają prace nad ich realizacją. Nie wskazano przeszkód z powodu których do końca czerwca nie zostaną one zrealizowane.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zapytała o realizację wniosku dotyczącego roweru miejskiego.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że codziennie docierają w tej sprawie nowe informacje. Biuro przygotowuje dla radnych zbiorczą informację oraz zwróci się z prośbą do ZDiT o przedstawienie takiej informacji podczas posiedzenia Komisji. Następnie poinformował o problemach z realizacją wniosku dotyczącego Wi-Fi w komunikacji miejskiej. Jednym z realizatorów tego wniosku jest Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne. Jest to spółka i powstał problem jak formalnie realizowane ma być zadanie – problem np. z przekazywaniem środków finansowych. Wniosek dla jego realizacji wymagał specjalnej formuły współpracy pomiędzy Wydziałem Informatyki, MPK i ZDiT. Podczas stosownego spotkania taką formułę opracowano i ustalono kolejne kroki działania. Ustalono również, że winna nastąpić zmiana umowy ZDiT z MPK dotyczącej transportu publicznego, gdzie dopisać należy dodatkową usługę tj. podniesienie jakości tego transportu. Następnie ZDiT zgłosił chęć wycofania się z realizacji tego zadania ze względu na kwestie jego utrzymania. Dyrektor zapewnił, że ze swej strony

zorganizuje spotkanie z udziałem ZDiT, MPK, Wydziału Informatyki i innych, którzy okażą się być niezbędni, gdyż decyzja o realizacji tego zadania musi zapaść niezwłocznie. Następnie zwrócił uwagę na koszty utrzymania zdania – 300 tys. zł rocznie i podkreślił, że Miasto winno również zastanowić się nad gospodarnością każdego realizowanego projektu. W przypadku tego zadania, kiedy badania korzystania z usługi okażą się niewystarczające, zamontowane w taborze urządzenia będą przykładem niegospodarności. Podsumowując powiedział, że koszty utrzymania zadań, to ogólny problem w zasadach budżetu obywatelskiego.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jak problem finansowania Wi-Fi w tramwajach i autobusach rozwiązano w innych miastach. Zwróciła uwagę, że wprowadzono zapis dotyczący generowania kosztów na kolejne lata i że każde zadanie generuje koszty. Zaproponowała, aby w przypadku wątpliwości zapytać mieszkańców, czy określone zadania powinny być dalej utrzymywane.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński odpowiedział, że każde zadanie należy traktować osobno – ważne jest czego ono dotyczy i z czym się wiąże. Zasada gospodarności jest bardzo ważna ale nie należy podchodzić do tej kwestii w sposób automatyczny. Podkreślił, że kwestia „korzystania” ze zrealizowanego wniosku jest kluczowa przy jego ocenie.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert powiedział, że tego rodzaju pytania pojawiają się już od pierwszej edycji b.o. Zaproponował problem ten poddać pod obrady Rady Programowej.

Wydział Informatyki p. Wojciech Ciesielski odpowiadając na pytania radnej p. U. Niziołek-Janiak wyjaśnił, że pracując nad tym wnioskiem – starając się znaleźć jak najlepszą formułę jego realizacji odbyto wizytę w Warszawie. Tam spółka miejska sama realizuje takie zadanie, a finansowane jest ono w zamian za umieszczanie reklam. Z tego względu spółka mogła negocjować warunki. W Łodzi planowano takie rozwiązanie, że MPK realizuje, a ZDiT poprzez umowę powierzenia transportu przekazuje środki na utrzymanie. Gdyby realizować takie zadanie poprzez Wydział Informatyki UMŁ, wydział musiałby płacić MPK za użyczenie taboru, w przypadku darmowego użyczenia powstałby problem podatku VAT. Do ostatniego spotkania takie rozwiązanie uznawano za słuszne ale pojawiło się stanowisko ZDiT, iż nie chce realizować zadania w takiej formule. Trudno jest znaleźć inne rozwiązanie zgodne z prawem.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak dodała, że w przypadku Wi-Fi w parkach przyjęto inne rozwiązanie, niż proponował wnioskodawca tj. aby Miasto było właścicielem urządzeń i płaciłoby jedynie za utrzymanie urządzeń. Zrealizowano rozwiązanie, gdzie wybrano firmę, która na rok zamontowała urządzenia i dostarczała sygnał. To rodzi wątpliwości o gospodarność. Zaapelowała by szukać rozwiązań zapewniających ciągłość funkcjonowania realizacji, o co wnoszą mieszkańcy.

Wydział Informatyki p. Wojciech Ciesielski wyjaśnił, że formuła z własnością urzędów była niemożliwa do zrealizowania pod względem prawnym. W takim przypadku Miasto musiałoby stać się operatorem telekomunikacyjnym - takie wytyczne Miasto otrzymało od Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Kiedy zakupiono usługę Miasto nie musiało występować do UKE o zgodę zaświadczenie takiej usługi.

Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert dodał, że Komisja wielokrotnie zwracała uwagę na fakt, że zadanie w formule zaproponowanej przez wnioskodawcę nie będzie mogło być zrealizowane w ciągu jednego roku itd. Nowy sposób realizacji był konsultowany z wnioskodawcą i przez niego zaakceptowany. Należy wziąć to pod uwagę przy rozpatrywaniu innych wniosków tego typu.

Na tym porządek posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji

Bogusław Hubert