

Protokół nr 6/III/2017

DPr-BRM-II.0012.17.6.2017

**posiedzenia Dorącznej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 10 marca 2017 r.**

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 2 osoby,
- obecnych..... 2 osoby,
- nieobecnych.....0 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 – 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Prezentacje założeń projektowych dla obszarów 2-3.
2. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła *przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak*, która powitała zebranych gości oraz zaprezentowała porządek obrad posiedzenia Komisji.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia.

Punkt 1: Prezentacje założeń projektowych dla obszarów 2-3.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Łukasz Urbaniak przedstawił zebrany radnym oraz gościom prezentację rewitalizacji obszarowej „PROJEKT 2”, która stanowi **załącznik nr 4** do nin. protokołu.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, jakie będą funkcje zrewitalizowanych budynków.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Łukasz Urbaniak odpowiedział, że funkcja nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 77 nie zmieni się.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy w związku z powstałymi nowymi powierzchniami użytkowymi, będzie się poszukiwać nowych najemców.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Łukasz Urbaniak odpowiedział, że dotychczasowi najemcy pozostaną. Będzie się na nowo zagospodarowywać także wnętrza nieruchomości.

Przedstawiciel Izby Architektów p. Wojciech Wycichowski dodał, że przy ul. Piotrkowskiej 77 oficyna jest użytkowana, nieużytkowany jest tylko fragment frontu.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, czy dołączą do inwestycji jakieś wspólnoty mieszkaniowe. Co stanie się z dziadoparkiem przy ul. Narutowicza 26?

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że do złożonych wniosków do Urzędu Marszałkowskiego zostały załączone te inwestycje, które zostały wskazane w przedstawionej prezentacji oraz trzy dodatkowe budynki przy ulicach: Sienkiewicza 26, Sienkiewicza 28/30 i Tuwima 12a. Dziadoparking przy ul. Narutowicza 26 posiada nieuregulowany stan prawny. Jego przeznaczenie będzie zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dziadoparking przy ul. Narutowicza 26 nie wchodzi w zakres projektu.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy Biuro ds. Rewitalizacji podjęło jakieś działania dotyczące włączenia wspólnot mieszkaniowych.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że były prowadzone rozmowy ze wspólnotami mieszkaniowymi w sprawie wykupu poszczególnych mieszkań. Jednak nie jest to proces łatwy. Część mieszkań udało się wykupić, ale części niestety nie.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak powiedziała, że istnieje wiele nieruchomości wymagających interwencji. Czy bierze się pod uwagę wywłaszczenie domku przy Straży Miejskiej?

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że są podejmowane działania związane z nabyciem przez miasto własności. Miasto nie jest w stanie wykupić całego Śródmieścia.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła, że domek przy Straży Miejskiej powinien być wywłaszczony natychmiast. Powinno zachęcać się innych właścicieli do włączenia się w proces rewitalizacji.

Kierownik Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk poinformowała, że współpraca ze wspólnotami mieszkaniowymi została tymczasowo odłożona w czasie. Główne działania zostały skupione na przeprowadzkach mieszkańców przed remontami. Ścisła współpraca

ze wspólnotami planowana jest w terminie późniejszym.

Przedstawiciel architektów p. ... powiedział, że rewitalizacja powinna polegać na odnowieniu życia na danym obszarze. Nie można skupiać się tylko na nieistotnych detalach. W którym miejscu jest obecna rewitalizacja? Rozmowy toczą się tylko na temat remontów budynków.

Kierownik Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk oznajmiła, że zaprezentowano te projekty, które otrzymają dofinansowanie ze środków unijnych. Biuro ds. Rewitalizacji przedstawiło szeroki zakres prac na obszarze, który ma się zmienić. O kompleksowych działaniach społecznych można porozmawiać na kolejnym posiedzeniu Komisji. Obecnie różne sprawy są w trakcie opracowywania. Rozmowy są prowadzone wielopłaszczyznowo.

Przedstawiciel architektów p. ... zapytał, czy celem działania jest uzyskanie środków unijnych, czy poprawa warunków życia na danym obszarze w mieście.

Kierownik Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk powiedziała, że są realizowane szerokie działania zapisane w Gminny Programie Rewitalizacji.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak wtrąciła, że istotne są także planowane działania towarzyszące w procesie rewitalizacji.

Przedstawiciel Towarzystwa Opieki nad Zabytkami p. Jarosław Ogrodowski uznał, że projekt rewitalizacji ma swój zakres, który najczęściej ogranicza się do własności miejskiej.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzcyk powiedział, że współpraca z interesariuszami istnieje. Trwają rozmowy z gestorami sieci. Inwestycje są koordynowane.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, czy ktoś jeszcze chce się włączyć w działania Gminnego Programu Rewitalizacji.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzcyk poinformował, że trwają rozmowy z gestorami sieci w zakresie rozbudowy infrastruktury ciepłej. Planowany jest system wsparcia dla wspólnot mieszkaniowych. Przedstawiciele wspólnot deklarowali pewne działania inwestycyjne. Wspólnoty przesłały także wykaz inicjatyw, które zostały wpisane do GPR-u.

Przedstawiciel architektów p. ... powiedział, że miasto powinno pełnić funkcję koordynatora działań. Czy istnieje współpraca z Miejską Pracownią Urbanistyczną?

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzcyk odpowiedział, że dla obszarów 2 i 3 obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Na etapie uchwalania planu miejscowego współpraca z MPU była ścisła i intensywna.

Przedstawicielka „Fundacji 2035” p. ... oznajmiła, że jest zaskoczona skalą dobudowanych budynków, wypełniających końce pierzei przy skrzyżowaniach. Na tych sektorach rosną nieliczne drzewa. Czy ilość zieleni zostanie w jakiś sposób skompensowana? Czy jedynie wytnie się rosnące obecnie drzewa?

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że tereny zostaną zabudowane zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie wiadomo, czy drzewa zostaną zachowane. W zakresie miejskim niektóre drzewa zostaną wycięte. Będą wykonane nasadzenia zamienne.

Przedstawicielka Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Wiekiera dopowiedziała, że będą uzupełniane ulice o nowe nasadzenia. Nie są znane jeszcze gatunki oraz wielkość nasadzanych drzew. Wycinki drzew zostaną zrekomensowane. Miasto zostanie wzbogacone w zielen.

Przedstawiciel Izby Architektów p. Wojciech Wycichowski powiedział, że zauważył, iż zaprezentowany projekt opracowała firma zewnętrzna. Czy miasto uczestniczyło w pracach projektowych?

Przedstawicielka Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Wiekiera odpowiedziała, że dla ośmiu projektów rewitalizacji było dwóch zamawiających. Pierwszym zamawiającym było Biuro ds. Rewitalizacji, drugim zamawiającym był Zarząd Dróg i Transportu, a potem Zarząd Inwestycji Miejskich. Nadzorowano pracę firmy Deloitte, która wykonała opracowanie. Firma Deloitte wykonała także dokumentację.

Przedstawiciel Izby Architektów p. Wojciech Wycichowski zapytał, jak wyglądał harmonogram konsultacji projektu. Czy odbyły się konsultacje ze środowiskiem architektoniczno-urbanistycznym?

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że harmonogram konsultacji był prezentowany. Odbyły się dwa etapy rozmów. Bezpośredniej konsultacji ze środowiskiem architektów nie było. Architekt Miasta reprezentuje środowisko architektów.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak dodała, że środowisko architektoniczno-urbanistyczne powinno włączać się do konsultacji ogólnych. Środowiska zawodowe mogą pokazać inne możliwości.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Łukasz Urbaniak uznał, że nie tworzone nowego budownictwa. Zajmowano się tkanką, która już istnieje. Wachlarz możliwości był ograniczony.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, jaki jest plan

na zagospodarowanie terenów wokół Łódzkiego Domu Kultury.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzcyk odpowiedział, że toczy się postępowanie na wybór wykonawcy tunelu średnicowego na terenie pomiędzy ŁDK-iem a nieistniejącym Hotelem Centrum. Włączanie tego terenu do procesu rewitalizacji wiązałoby się z ryzykiem niezgrania terminowego.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, co stanie się z drzewami na tym terenie.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzcyk odpowiedział, że nie są znane szczegóły realizacji inwestycji, ale drzewa mogą zostać jednak wycięte.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy jest rozpatrywana kwestia przebicia wewnątrzkwartałowego.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzcyk odpowiedział, że jest rozpatrywana taka kwestia.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, czy powstaną nowe parkingi.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzcyk odpowiedział, że kwestia parkowania była szeroko omawiana na etapie projektowania. Projekt dotyczący budowy parkingów jest przygotowywany przez Wydział Zarządzania Projektami. Postępowanie odbywa się w trybie partnerstwa publiczno-prywatnego. Jeżeli uda się wybrać partnera to powstaną parkingi w czterech preferowanych lokalizacjach. Prace projektowe trwają. Według projektu będą realizowane zawężane ulice wraz z pasem technicznym, który w przypadku budowy parkingów kubaturowych, będzie mógł w przyszłości zmienić swoją funkcję.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak wtrąciła, iż mieszkańcy zgłaszają, że najbardziej przeszkadza im hałas w mieście.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzcyk dodał, że sprawa parkingów jest trudna i kontrowersyjna. Dąży się do budowy parkingów kubaturowych w mieście.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy zostanie uszczelniona sfera płatnego parkowania.

Przedstawicielka Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Wiekiera odpowiedziała, że na rogu ulic: Kilińskiego i Jaracza planuje się stworzyć park kieszonkowy. Na ul. Traugutta także będą miejsca postojowe. Za budynkiem Telewizji jest dziadoparking, który zniknie. Przestrzeni w mieście jest porządkowana, poprawiana jest estetyka.

Przedstawiciel architektów p. ... powiedział; że jest zwolennikiem parkingów na ulicy, a nie parkingów kubaturowych. W Śródmieściu brakuje placów zabaw. Należy o tym pomyśleć. Konsultacje społeczne nie są zbiorem kilku spotkań, tylko jest to proces permanentny. Powinno być wydzielone jakieś miejsce, gdzie mieszkańcy mogliby przychodzić ze swoimi pomysłami i uwagami.

Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska poinformowała, że takie miejsce powstanie przy ul. Kościuszki 19 pod nazwą: *Lapidarium detalu*. Będzie to punkt w rodzaju INFO-BOX-u. Znajdzie się tam sala konferencyjna, poświęcona dyskusjom o mieście. Będzie się można tam dowiedzieć o historii zabudowy Łodzi. W ciągu półtora roku takie miejsce powinno powstać. Na niektóre projekty trzeba poczekać, z uwagi na kwestie finansowe.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak dodała, że ważne jest, aby zlikwidować chaos informacyjny w mieście.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak dodał, że w takim miejscu będą zebrane wszystkie informacje.

Przedstawiciel architektów p. ... stwierdził, że obecnie trudno się pozyskuje wszelkie wiadomości.

Kierownik Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk powiedziała, że część działań szkoleniowo-informacyjnych przewidziana jest w ramach drugiego pilotażu. Jest tworzony obecnie opis przedmiotu zamówienia do wspomnianych czynności. Wszelkich informacji będą udzielać gospodarze obszarów. Będzie osiem takich osób, przypisanych do poszczególnych projektów. Gospodarze będą źródłem wiedzy dla mieszkańców i interesariuszy. Grupy osób związanych z procesem rewitalizacji zostaną też odpowiednio przeszkolone do przekazywania informacji mieszkańcom. Punktem informacyjnym ma stać się także parter Biura ds. Rewitalizacji przy ul. Piotrkowskiej 171. Zostanie doszczegółowiony model zarządzania procesem rewitalizacji.

Przedstawiciel architektów p. ... zapytał, czy zostały wyznaczone obszary przeznaczone do konkursów architektonicznych.

Kierownik Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk odpowiedziała, że w pilotażu drugim takich działań nie ma zapisanych.

Przedstawiciel architektów p. ... powiedział, że takimi konkursami interesują się architekci z całego kraju i z zagranicy. Konkursy międzynarodowe są dużą promocją Miasta.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak dopowiedział,

że należy przeznaczyć sporą sumę pieniędzy na nagrody, aby wzbudzić zainteresowanie konkursem. Instytucje zraszające architektów mogłyby wskazywać miejsca kluczowe, które powinny być objęte konkursem.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła, że projekt „Zaprojektuj i wybuduj” nie jest do końca odpowiednio przygotowany. Przewodnicząca zapytała, kiedy Doraźna Komisja ds. Rewitalizacji w ramach „Zaprojektuj i zabuduj” będzie mogła dowiedzieć się bardziej szczegółowych informacji.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak powiedział, że projekt „Zaprojektuj i zabuduj” może mieć różne zakresy. Zakres i forma projektu jest przewidziana rozporządzeniem Ministra Infrastruktury. W ramach projektu należy przygotować koncepcję oraz dokumentację.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, jak wygląda sprawa mieszkań we wspomnianym projekcie.

Kierownik Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk odpowiedziała, że w projekcie drugim przed remontami było 45 mieszkań, po remontach będzie tylko 19. Lokali usługowych teraz 13, po remontach – 16. Biur – 7 teraz, po remontach 54.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak stwierdziła, że mieszkań będzie mniej.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Łukasz Urbaniak poinformował, że będzie mniej mieszkań komunalnych.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak uznała, że jest to sprzeczne z wynikami polityki społecznej. Brak mieszkań był wskazywany, jako jeden z najważniejszych problemów w mieście.

Kierownik Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk powiedziała, że liczba mieszkań we wszystkich projektach ulegnie zmniejszeniu. Wynika to z przebudowy budynków. Polityka mieszkaniowa zakłada zmniejszenie puli lokali w gminnym zasobie.

Przedstawiciel Izby Architektów p. Wojciech Wycichowski zapytał, ilu mieszkańców będzie na drugim obszarze oraz z czego wynika propozycja, iż architekci mają wskazać miejsca, przeznaczone na konkursy architektoniczne.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że jest to jedynie propozycja. Efekty konkursów architektonicznych były w przeszłości różne.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak przedstawił zebranym radnym oraz gościom prezentację rewitalizacji obszarowej „PROJEKT 3”, która stanowi **załącznik nr 5** do nin. protokołu.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy teren na obszarze EC1 zostanie wreszcie otwarty.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że po uruchomieniu funkcjonalności EC1 Zachód, teren zostanie otwarty. Na ul. Targowej przygotowany jest projekt, dotyczący stworzenia ciągu pieszo-jezdnego z zawężeniem oraz remontem ulicy. Od północnej strony EC1 zagospodarowywaniem obszaru zajmie się inwestor tamtejszych biurowców. Teren EC1 jest zostanie zagospodarowany zgodnie z projektem.

Kierownik Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk poinformowała, że na ul. Tuwima 33 planuje się powstanie domu dziennego pobytu oraz mieszkań chronionych dla wychowanków pieczy zastępczej. Przy ul. Kilińskiego 39 będą mieszkania chronione dla osób z niepełnosprawnością ruchową, przy ul. Tuwima 35 – punkt pracy socjalnej, ul. Tuwima 46 – budynek przeznaczony na biura EC1 wraz z biblioteką publiczną.

Przedstawiciel Towarzystwa Opieki na Zabytkami p. Jarosław Ogrodowski zapytał, dlaczego przy ul. Tuwima 46 zamienia się mieszkania na lokale biurowe. Dlaczego w projekcie 3 nie ma kontraruchu rowerowego?

Przedstawicielka Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Wiekiera odpowiedziała, że na ul. Tuwima jezdnia została zawężona, chodnik po południowej stronie zostanie poszerzony.

Przedstawiciel Towarzystwa Opieki na Zabytkami p. Jarosław Ogrodowski powiedział, że odbyły się spotkania, z których nic nie wyniknęło. Postulaty ruchowe, dotyczące omawianych ulic, były bardzo mocno poruszane.

Radny p. Kamil Deptuła zadał pytanie, jakie były główne konkluzje wynikające z tych spotkań.

Przedstawiciel Towarzystwa Opieki na Zabytkami p. Jarosław Ogrodowski poinformował, że jeden z pasów ruchu na ul. Tuwima miał być przeznaczony tylko dla autobusów, miał zostać wprowadzony kontraruch rowerowy, miano uporządkować kwestie parkowania. Zaplanowano poszerzyć chodniki oraz ograniczyć prędkość.

Przedstawicielka Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Wiekiera odpowiedziała, że ul. Tuwima będzie miała 6 metrów szerokości, chodniki będą poszerzone. Stan ulicy uniemożliwia wprowadzenie pewnych rozwiązań.

Przedstawiciel Towarzystwa Opieki na Zabytkami p. Jarosław Ogrodowski oznajmił, że dwukierunkowość ul. Tuwima była bardzo często zgłaszana na konsultacjach społecznych. Jednokierunkowość miała funkcjonować jedynie z buspasami.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy można się upomnieć o docelową organizację ruchu.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że docelowa organizacja ruchu jest elementem projektu budowlanego i wykonawczego.

Przedstawicielka Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Wiekiera powiedziała, że w trakcie opracowywania organizacji ruchu można się nad buspasem zastanowić. Ruch także zostanie spowolniony poprzez wyniesione przejścia i inne rozwiązania.

Przedstawiciel Towarzystwa Opieki na Zabytkami p. Jarosław Ogródowski zadał pytanie, kiedy będzie mógł zgłosić postulaty dotyczące tego, jak ma ostatecznie wyglądać ul. Tuwima.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że ustalony jest przekrój drogi. ZIM będzie szczegółowo realizował inwestycję.

Przedstawicielka Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Wiekiera powiedziała, że można zgłaszać wszelkie postulaty na piśmie.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak oznajmiła, że Komisja może zwrócić się z pytaniem, czy organizacja dla ulic w obszarze rewitalizacji jest już docelowo określona i jakie są możliwości dotyczące ruchu rowerowego.

Przedstawicielka Zarządu Inwestycji Miejskich p. Agnieszka Wiekiera poinformowała, że stała organizacja ruchu jest elementem projektu, nie koncepcji.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, jak będzie wyglądała kwestia zieleni oraz placów zabaw dla dzieci.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że podwórka i skwery będą zamykane, ale tylko w godzinach wieczornych. Godziny otwarcia nie są jeszcze dokładnie sprecyzowane. Gatunki zasadzanej roślinności będą dobierane z uwzględnieniem warunków miejskich.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, kiedy zostaną podjęte decyzje, co do detali wystroju ulicy oraz obiektów, nie będących własnością Miasta.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że proces rewitalizacji jest całością. Trudno jest konkretnie odpowiedzieć na to pytanie.

Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska poinformowała, że rozmowy są prowadzone z właścicielami obiektów zabytkowych. Wysyłano pisma z prośbą o przeanalizowanie remontów elewacji. Badano stan zachowania obiektów. Nikogo nie można zmusić do określenia planów remontowych.

Radny p. Kamil Deptuła poprosił o przygotowanie tabeli z adresami i informacją,

jak wyglądają rozmowy negocjacyjne ze wspólnotami i innymi właścicielami obiektów. Należy zawrzeć informacje, które wspólnoty kontaktują się z miastem, a które nie. Radny zapytał jeszcze, czy planuje się założyć monitoring na zaprezentowanych obszarach.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzcyk odpowiedział, że przedmiotem wszystkich ośmiu projektów jest także budowa monitoringu miejskiego. Straż Miejska uznała, że wewnątrz posesji nie trzeba monitorować, ponieważ będzie do nich ograniczony dostęp. Założony monitoring będzie podobny do tego, który znajduje się na ul. Piotrkowskiej.

Radny p. Kamil Deptuła podsumował, że obecność kamer sprzyja zmniejszeniu się przestępczości.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zapytała, czy istnieje mapa terenu z zaznaczonymi terenami przeznaczonymi do rekultywacji. Niektóre kamienice są w fatalnym stanie. Czy są zmapowane potrzeby takich miejsc? Należy zadbać o środki finansowe Miasta przeznaczone dla wspólnot.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzcyk odpowiedział, że takie kluczowe punkty są zmapowane. Prowadzone są także rozmowy na temat remontów kamienic i wywłaszczenia nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zadała pytanie, czy można członkom Komisji udostępnić posiadane informacje i mapki.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzcyk odpowiedział, że są to dane dostępne w Gminnym Programie Rewitalizacji.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak uznała, że ważne jest, aby prowadzić rozmowy z właścicielami kamienic na temat włączenia się w proces rewitalizacji.

Kierownik Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk poinformowała, że wspólnoty mieszkaniowe deklarowały chęć przeprowadzenia remontów na etapie tworzenia GPR-u. Są to dane z czerwca 2016 roku. Rozmowy ze wspólnotami będą stale prowadzone. Składanie wniosków do pierwszego konkursu kończy się 31 lipca bieżącego roku. Wówczas uzyska się bieżące informacje na temat zainteresowania wspólnot.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak dodała, że są obiekty, które wymagają remontu natychmiast.

Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska poinformowała, że najważniejsza jest sprawa finansów. Należy poczekać, aż w budżecie Miasta znajdą się pieniądze. Miasto posiada ograniczone środki finansowe.

Przedstawiciel Izby Architektów p. Wojciech Wycichowski powiedział, że narożniki w mieście powinny być zabudowane. Dlaczego nie został zabudowany narożnik na rogu ulic Kilińskiego i Narutowicza?

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że przedmiotem dofinansowania unijnego w zakresie rewitalizacji nie może być budowa nowych budynków.

Przedstawiciel Izby Architektów p. Wojciech Wycichowski zapytał, co znajdzie się w oficynie przejazdu od ul. Tuwima do EC1.

Przedstawiciel Biura ds. Rewitalizacji p. Tomasz Grzegorzczak odpowiedział, że biblioteka.

Przedstawiciel Izby Architektów p. Wojciech Wycichowski zadał pytanie, dlaczego technologia BIN nie została uwzględniona w przetargach.

Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska poinformowała, że BIN jest sposobem gromadzenia informacji o budowie. Jest prywatnym przedsięwzięciem nie wdrożonym jeszcze przepisami prawa. Wymagania zastosowania BIN-u mogłyby skutkować zakwestionowaniem przetargów.

Przedstawiciel Izby Architektów p. Wojciech Wycichowski dodał, że warto zastanawiać się nad nowymi technologiami.

Przedstawiciel Towarzystwa Opieki na Zabytkami p. Jarosław Ogrodowski zadał pytanie, dlaczego przy ul. Tuwima 46 zlikwidowano wiele mieszkań i zaprojektowano w ich miejsce biura.

Kierownik Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk poinformowała, że mieszkańcy ul. Tuwima 46 zainteresowani są przeniesieniem się do bloków przy ul. Wysokiej.

Punkt 2: Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak zaproponowała, aby do konkursu dotyczącego wyłonienia Komitetu Rewitalizacji skierować pana radnego Kamila Deptułę.

Radny p. Kamil Deptuła zgodził się kandydować. Radny poprosił jeszcze o dostarczenie informacji przez Zarząd Inwestycji Miejskiej dotyczącej ilości słupków, latarni, znaków drogowych znajdujących się w projektach Zielonego Polesia.

Ponieważ nikt nie zgłosił więcej spraw, posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Dorota Adamska