

Protokół nr 7/IV/2015

DPr-BRM-II.0012.11.5.2015

posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 27 kwietnia 2015 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecne..... 4 osoby,
- nieobecna..... 1 osoba, tj.:
- pani radna Karolina Kępa.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Przyjęcie protokołu posiedzenia nr 6 Komisji.
2. Rozpatrzenie skargi p. z 15 kwietnia br. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.
3. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok, w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji (Wydział Organizacyjno – Prawny UMŁ).
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi – druk nr 104/2015.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi – druk nr 105/2015.
6. Sprawy różne i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzył *Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski*, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości. Następnie pan *Wiceprzewodniczący* przedstawił zebrany proponowany porządek posiedzenia.

Zebrani jednomyślnie przyjęli porządek obrad.

Ad. pkt 1: przyjęcie protokołu posiedzenia nr 6 Komisji.

Za przyjęciem przedmiotowego protokołu posiedzenia Komisji głosowały 4 osoby, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja przyjęła zatem ww. protokół.

Ad. pkt 2: rozpatrzenie skargi p. z 15 kwietnia br. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zwrócił uwagę, że do Komisji nie wpłynęła jeszcze pisemna opinia Biura ds. Partycypacji Społecznej w sprawie tej skargi, nie zakończy więc ona w dniu dzisiejszym procedowania jej.

Pan *Wiceprzewodniczący* poprosił następnie Dyrektora ww. Biura o przedstawienie Komisji wstępnej informacji nt. ww. skargi.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej UMŁ w Departamencie Komunikacji

Spółecznej i Zdrowia pan Grzegorz Justyński stwierdził, iż nie otrzymał przedmiotowej skargi.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski powiedział, że skarga ta zawiera zarzut niedotrzymania terminów, w których powinny być prowadzone konsultacje społeczne.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Grzegorz Justyński odnosząc się do powyższego zarzutu, zwrócił uwagę, że zgodnie z zapisami § 7 ust. 2 Regulaminu konsultacji społecznych, Prezydent Miasta Łodzi może poddać konsultacjom ważne dla Gminy przedsięwzięcia. Zapisy tego Regulaminu określają, że jeśli chodzi o typowe konsultacje, ogłaszane zgodnie z istniejącym planem rocznym, to informacja o ich przeprowadzeniu publikowana jest co najmniej 14 dni przed terminem ich rozpoczęcia. W § 13 ust. 7 Regulaminu zawarty został jednak zapis, mówiący o tym, iż w uzasadnionych przypadkach informacja ta może być publikowana co najmniej 7 dni przed terminem rozpoczęcia konsultacji – z takim właśnie przypadkiem mamy tu do czynienia.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że w sprawie, o której jest mowa w skardze, można było w ogóle nie przeprowadzać konsultacji społecznych.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Grzegorz Justyński zgodził się z tym stwierdzeniem – decyzja o przeprowadzeniu konsultacji w sprawie budowy estakady nad al. Piłsudskiego została samodzielnie podjęta przez Prezydent Miasta Łodzi panią Zdanowską ze względu na wagę sprawy, Regulamin jednak nie określa, aby tego typu kwestie objęte były obowiązkowymi konsultacjami społecznymi.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski poprosił pana Dyrektora o przekazanie Komisji pisemnego stanowiska Biura w sprawie przedmiotowej skargi.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Grzegorz Justyński zadeklarował, że przekaże Komisji takie stanowisko.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że powyższy przypadek może budzić pewne wątpliwości – gdyby konsultacje w tej sprawie były obowiązkowe, wówczas na pewno musiałyby być one przeprowadzone w pełnej zgodności z Regulaminem. Skoro jednak konsultacji tych można było w ogóle nie przeprowadzać, pojawia się pytanie, czy można je przeprowadzić z pewnymi odstępstwami od powyższego Regulaminu – w kwestii tej być może Komisja będzie musiała zasięgnąć opinii prawnej.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Grzegorz Justyński poprosił o wyjaśnienie, jakie odstępstwa od Regulaminu pojawiły się w przypadku powyższych konsultacji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że za odstępstwa te uznać można kwestie związane z dotrzymaniem terminów, o których jest mowa w Regulaminie. Pojawia się tu w ogóle problem, dotyczący liczenia terminu wstecz – to znaczy, czy powinien być to termin siedmiodniowy, czy sześciodniowy. Wśród prawników istnieją dwa poglądy na ten temat. Zdaniem pana Wiceprzewodniczącego, w omawianym aktualnie przypadku dotrzymany został termin siedmiodniowy – informacja o przeprowadzeniu konsultacji ogłoszona została 13 kwietnia, natomiast termin ich rozpoczęcia ustalono na dzień 20 kwietnia. Pojawiły się jednak opinie, że informacja ta powinna zostać ogłoszona najpóźniej 12 kwietnia.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Grzegorz Justyński zadał pytanie, czy wątpliwości pana radnego Rakowskiego dotyczą kwestii, w jakich przypadkach zastosować można tryb przyśpieszony konsultacji.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski stwierdził, że rzeczywiście może również budzić pewne wątpliwości to, czy mamy tutaj do czynienia z tak uzasadnionym przypadkiem, aby stosować tryb przyspieszony. Trudno sobie wyobrazić sytuację, że Prezydent Miasta Łodzi powołując się na to, iż w danej sprawie w ogóle nie musi przeprowadzać konsultacji, postanawia je jednak przeprowadzić, jeszcze bardziej skracając terminy.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Grzegorz Justyński ocenił, że taka sytuacja nie może mieć miejsca – zgodnie z Regulaminem konsultacji społecznych.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski powiedział, że w powyższym przypadku wątpliwości może budzić to, czy jeżeli konsultacje nie są obowiązkowe, musi być tutaj zastosowany tryb, określony w tym Regulaminie.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Grzegorz Justyński stwierdził, że jeżeli używamy pojęcia: „konsultacje społeczne” i stosujemy formy z Regulaminu, wówczas działamy zgodnie z tym dokumentem. Prawdą jest jednak, że czasami są to pojęcia nieostre – określenie: „konsultacje” nadaje się bowiem niestety bardzo wielu działaniom, często o mało formalnym charakterze.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski ocenił, że powinno się respektować wyniki konsultacji społecznych, w których była odpowiednia reprezentatywność. W omawianym aktualnie przypadku problem taki nie powinien się pojawić, ponieważ sprawa estakady nad al. Piłsudskiego budzi żywe zainteresowanie mieszkańców Łodzi. Kompromitacją konsultacji były natomiast działania, związane z pomysłem przesunięcia pomnika Tadeusza Kościuszki na pl. Wolności – uczestniczyło w nich bowiem zaledwie kilka osób.

Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Grzegorz Justyński zwrócił uwagę, że forma konsultacji musi być odpowiednio dobrana do ich przedmiotu – sprawa budowy ww. estakady budzi jednak rzeczywiście duże zainteresowanie społeczne.

Pan Dyrektor stwierdził ponadto, że żadne konsultacje społeczne nie posiadają wiążącego charakteru – jeżeli weźmie w nich udział mała grupa osób, decyzja o tym, w jaki sposób potraktować zgłoszone uwagi, należy już do organizatora tych konsultacji. Uwagi te nie muszą być wówczas wzięte przez niego pod uwagę.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Ad. pkt 3: zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok, w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji (Wydział Organizacyjno – Prawny UMŁ).

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacyjno – Prawnego UMŁ w Departamencie Obsługi i Administracji pani Maria Krzemińska – Baranowska omówiła wykonanie budżetu, realizowanego przez przedmiotowy Wydział (*załącznik nr 4* do protokołu).

Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 r., realizowanego przez Wydział Organizacyjno – Prawny UMŁ, głosowało 4 radnych, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja wydała więc pozytywną opinię w powyższej sprawie.

Ustalono, że Komisja rozpatrzy punkty 4 i 5 porządku obrad łącznie.

Ad. pkt 4 – 5: rozpatrzenie i zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi – druk nr 104/2015;

- oraz w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi – druk nr 105/2015.

P. o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Robert Kowalik przedstawił Komisji powyższe projekty uchwał RM (*załącznik nr 5 i 6* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Pan radny Sebastian Bulak zadał pytanie, czy zmiany organizacyjne w wymienionych w tych projektach placówkach wiązać się będą z określonymi kosztami, jakie będzie musiało ponieść Miasto.

P. o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Robert Kowalik przecząco odpowiedział na to pytanie.

Pan radny Sebastian Bulak zapytał, czy dzięki tym zmianom wygenerowane zostaną oszczędności dla budżetu Gminy.

P. o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Robert Kowalik poinformował zebranych, że włączenie dotychczasowych komórek organizacyjnych Zakładu Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej przy ul. Cieszkowskiego 6 w struktury Miejskiej Przychodni „Dąbrowa,” nie przyczyni się do wygenerowania oszczędności, jeżeli chodzi o koszty funkcjonowania tych placówek. Do Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” przejdzie bowiem jedynie personel lekarski, natomiast pracownicy administracyjni pozostaną w strukturach Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego – powinna się jednak poprawić punktacja w kontraktacji. Ponadto, w tej chwili mamy do czynienia z sytuacją, iż komórki organizacyjne przy ul. Cieszkowskiego (czyli na Górnej), podlegają Miejskiemu Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego, posiadającemu swoją siedzibę na Widzewie. Lepszym dla ich dalszego funkcjonowania rozwiązaniem wydaje się być włączenie tych komórek w skład Miejskiej Przychodni „Dąbrowa,” która mieści się właśnie na terenie Górnej.

Pan radny Sebastian Bulak poprosił o odpowiedź na pytanie, czy przedstawiciele Wydziału pewni są, że poprawi się kontraktacja.

P. o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Robert Kowalik stwierdził, że na pewno można będzie wówczas liczyć na wyższą punktację – poprawi się bowiem dostępność tych placówek dla pacjentów.

Wiceprzewodniczący Komisji pan Maciej Rakowski zadał pytanie, czy po przyjęciu proponowanych rozwiązań nie zaistnieje konieczność przesunięcia z Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego do Miejskiej Przychodni „Dąbrowa,” części pracowników, zajmujących się sprawami administracyjnymi.

P. o. Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ w Departamencie Komunikacji Społecznej i Zdrowia pan Robert Kowalik udzielił na to pytanie odpowiedzi przeczącej.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowych projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi głos oddało 3 członków Komisji, przeciw nie głosował nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie ww. projekty uchwał.

Ad. pkt 6: sprawy wniesione i wolne wnioski.
Nie zgłoszono wniosków.
Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodnicząca Komisji

Karolina Kępka