

**Protokół nr 8/VI/2015**

**posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 24 czerwca 2015r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji - 5 radnych  
obecnych - 4 radnych  
nieobecnych - 1 radna tj. p. U. Niziołek-Janiak

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**II. Porządek obrad:**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Wyjaśnienie problemów związanych z weryfikacją wniosków złożonych w ramach budżetu obywatelskiego na 2016 rok.
2. Powołanie Zespołów Doraźnej Komisji do rozpatrywania wniosków budżetu obywatelskiego.
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Proponowany porządek został przez radnych przyjęty jednomyślnie.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

***Ad. 1. Wyjaśnienie problemów związanych z weryfikacją wniosków złożonych w ramach budżetu obywatelskiego na 2016 rok.***

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że pytania i wątpliwości wydziałów merytorycznych co do złożonych wniosków pojawiły się podczas poprzedniego posiedzenia Komisji. Dziś Komisja po otrzymaniu zestawienia ww. wniosków zajmie się ich omówieniem.

Zestawienie wniosków stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

#### **Wniosek L0144**

**Biuro ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta - Strefa Kultury Kina Charlie:** Rewitalizacja budynku Kina Charlie wraz z podwórkiem na posesji Piotrkowska 203/205 oraz zaadaptowanie go dla potrzeb seniorów oraz osób niepełnosprawnych.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** wyjaśniła, że wniosek został przekazany do WBiL i wydział nie zgłasza problemów z nim związanych.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, czy problemu nie stanowi fakt, iż zadanie nie jest jednoroczne i był problem z tym zadaniem w poprzedniej edycji b.o.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** wyjaśniła, że obecnie zbierane są opinie od Administracji, Wydziału Majątku Miasta, Architekta Miasta. Najprawdopodobniej w swojej opinii wydział zawrze informację, iż realizacja zadania winna być rozłożona na więcej niż rok.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, czy Biuro ds. Rewitalizacji odbyło konsultacje z wnioskodawcą.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** odpowiedziała, że wydział otrzymał od Biura jedynie pismo.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy cały zakres wniosku jest możliwy do zrealizowania w ciągu jednego roku, czy budzi to wątpliwości.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** odpowiedziała, że zadanie na pewno nie jest do wykonania przez jeden rok – najpierw wymaga wykonania orzeczenia technicznego.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy nie są to zastrzeżenia, jakie winien zgłosić wydział i rekomendacja wydziału dla wniosku powinna być negatywna.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** odpowiedziała, że wstępnie tak.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** poprosił o konkretne deklaracje o zastrzeżeniach, bądź ich braku.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** odpowiedziała, że wydział ma tu zgłaszać zastrzeżenia do wniosków, które nie są zgodne z obowiązującym zarządzeniem i nie można wydać co do nich opinii. W tym przypadku można wydać opinię, gdyż wątpliwości budzi jedynie realizacja zadania.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powiedział, że Biuro ds. Rewitalizacji zgłosiło wątpliwość, że nie będzie możliwości zabezpieczenia środków finansowych na sprawowanie nadzoru autorskiego, co spowoduje naruszenie m.in. ustawy o finansach publicznych. Czy wydział nie widzi takiego zagrożenia.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** odpowiedziała, że Biuro ds. Rewitalizacji wyjaśniło pewne kwestie ale nie są one dla wydziału jasne. Wiąże się to być może z tym, że ten wniosek był złożony też w ubiegłym roku i nie został przegłosowany. Ale Biuro ds. Rewitalizacji miało taki zamysł, żeby najpierw opracować dokumentację z środków b.o, a prace wykonać z środków Biura.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaproponował, aby przy opiniowaniu wniosku podkreślić wątpliwość, że nie może on być zrealizowany w ciągu jednego roku i aby określić prace możliwe do wykonania w ciągu jednego roku - zmodyfikować zadanie w porozumieniu z wnioskodawcą. Kiedy zgody wnioskodawcy na modyfikację nie będzie, opinia do zadania może być negatywna.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** zwróciła uwagę, że kiedy wniosek miałby być zmodyfikowany tylko do wykonania dokumentacji, to co dalej. Wydział nie ma środków na takie inwestycje, a jedynie na remonty.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaproponował więc wykonanie dokumentacji na te działania, które mają związek z remontem.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** podkreśliła, że kiedy wydział zaakceptuje zrealizowanie dokumentacji, to tak jakby zobowiązał się do kontynuacji remontu, a takiego zobowiązania nie można dziś podjąć.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** odpowiedział, że w takim razie Komisja oczekuje na szczegółową analizę wniosku przez wydział i złożenie rekomendacji.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** wyraził opinię, że samo zgłoszenie wykonania dokumentacji jest możliwe na tym etapie b.o i nie niesie za sobą konieczności zobowiązania co do realizacji inwestycji.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** odpowiedział, że nie jest tak do końca. Podał przykład skrzyżowania, gdzie dopiero po wybraniu wniosku nastąpiły uzgodnienia ZDiT z wnioskodawcami i ustalono, że na tym etapie będzie to dokumentacja i ZDiT przyjął na siebie realizację wniosku w późniejszym terminie. Czym innym jest głosowanie na dokumentację. Ta sytuacja nie daje rękojmi realizacji projektu dalej w całości. W poprzedniej edycji b.o zdaniem Komisji wstępny etap bez gwarancji realizacji wniosku później oznaczał niegospodarność.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że jest uwaga Biura ds. Rewitalizacji, że w żadnym razie nie będzie zabezpieczona realizacja wniosku w przyszłych latach. Wyraził opinię, że należy pozostawić decyzję wydziałowi.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** zapewniła, że wydział skontaktuje się z wnioskodawcą.

### **Wniosek L0101**

**Wydział Informatyki-** Free WiFi in Łódź BLIŻEJ - bezpłatny Internet WiFi na naszych osiedlach.

**Wydział Informatyki p. Wojciech Ciesielski** wyjaśnił, że największe obawy budzą rozwiązania technologiczne, powtórzenie problemów takich, jak przy wniosku Lodz WiFi już zrealizowanym. W przypadku omawianego wniosku chodzi o bliższe „wejście” w osiedla mieszkaniowe. W związku z tym Urząd Komunikacji Elektronicznej zwraca uwagę na finansowanie mieszkańcom stałego dostępu do Internetu. W parkach, czy autobusach funkcjonalność nie może służyć jako stały dostęp do Internetu. Wydział zwrócił się do UKE o stanowisko w sprawie i w ciągu 2 tygodni powinno ono zostać wydziałowi przekazane. Druga sprawa dotyczy własności gruntów. Może wystąpić wiele działek będących własnością spółdzielni mieszkaniowej, a nie Miasta. Jednak główną obawę stanowi decyzja UKE w tym względzie.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał czy jest to decyzja, której UMŁ może nie otrzymać.

**Wydział Informatyki p. Wojciech Ciesielski** wyjaśnił, że UMŁ tej decyzji nie otrzyma. Aby ją otrzymać UMŁ musiałby być operatorem telekomunikacyjnym i zgłosić to do UKE. Ocena

takiego wniosku może trwać ponad rok. Natomiast kiedy UMŁ kupuje usługę od operatora, to nie musi o taką decyzję występować, co nie znaczy, że operator naruszy konkurencyjność innych operatorów finansując z środków UMŁ usługę, która wykluczy innych operatorów z rynku lokalnego. Dlatego mimo wszystko UMŁ wystąpił o opinię do UKE. Opinia powinna dotrzeć do UMŁ w czasie ok. 2 tygodni.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała czy we wniosku wskazano konkretne osiedla.

**Wydział Informatyki p. Wojciech Ciesielski** odpowiedział, że nie.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała czy rozmawiano już z wnioskodawcą.

**Wydział Informatyki p. Wojciech Ciesielski** odpowiedział, że jeszcze nie. UMŁ oczekuje na decyzję UKE. Potwierdził, że wyszukanie osiedli z prawem własności gruntów należących do Miasta będzie dużym problemem.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał czy chodzi o rady osiedli czy osiedla mieszkaniowe.

**Wydział Informatyki p. Wojciech Ciesielski** odpowiedział, że wnioskodawca tego nie wskazał.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** podkreślił, że jedną z zasadniczych kwestii b.o jest zasada „jedno zadanie – jedna lokalizacja”. Tu wskazano 25 (osiedli) lokalizacji ale bez wyjaśnienia o jakie osiedla chodzi itd. Potrzeba do tego odrębnego głosowania, a następnie sprawdzenia własności gruntów.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** dodał, że taki problem wystąpi również przy innych wnioskach i trzeba go rozstrzygnąć. Mieszkaniec głosujący na ten wniosek nie będzie wiedział, jakie miejsca do realizacji wniosku zostaną wybrane. To może zakończyć się protestami mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że kolejnym problemem jest stwierdzenie, czy będzie to system punktów dostępu do WiFi itd. Poprosił o opinię w tej sprawie dyrektora Wydziału Organizacyjno-Prawnego.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powiedział: Zgodnie z §3 ust 2 załącznika do zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 17 marca 2015 roku

w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego w brzmieniu ustalonym zarządzeniem z dnia 24 kwietnia 2015 roku, tam dokonano zmiany treści ust 2 §3 – propozycja zadania do budżetu obywatelskiego może dotyczyć tylko jednej lokalizacji. Dla zilustrowania podano przykład – np. ulica, park, instytucja typu szkoła, przychodnia, przedszkole - o ile zadanie ma charakter inwestycyjny lub remontowy. Rozumiem, że np. sieć WiFi ma charakter inwestycyjny.

**Wydział Informatyki p. Wojciech Ciesielski** odpowiedział, że z punktu widzenia wydziału raczej usługowy, gdyż UMŁ kupuje usługę. Z formalnego punktu widzenia to jedyne wyjście, ponieważ przy inwestycji Miasto musiałoby zostać operatorem telekomunikacyjnym.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** zapytał czy w ramach tego zadania wystąpi montowanie jakiś urządzeń.

**Wydział Informatyki p. Wojciech Ciesielski** odpowiedział, że tak.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: Z punktu widzenia zarządzenia i w jego rozumieniu zadanie ma charakter inwestycyjny. Dalej w zarządzeniu stanowi się – nie dotyczy to propozycji zadań o charakterze systemowym, których realizacja jest uzasadniona tylko w przypadku wdrożenia projektu, jako całości. Jak rozumiem, niezainstalowanie na którymś z 25 osiedli routera WiFi nie spowoduje że cała sieć WiFi przestaje działać.

**Wydział Informatyki p. Wojciech Ciesielski** odpowiedział, że tak. Są to niezależne punkty.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** kontynuował: Jeśli zatem jest możliwe, jest uzasadnione wdrożenie projektu we fragmentach i ten projekt będzie działał, to w takim razie nie można przyjąć, że projekt ma charakter systemowy – bo działa także w częściach. Skoro nie ma on charakteru systemowego, to musi dotyczyć tylko jednej lokalizacji. W świetle zarządzenia niedopuszczalne jest procedowanie projektu, który dotyczy 25 lokalizacji spośród których, jeżeli zrezygnujemy z realizacji którejkolwiek lokalizacji, to dalej będziemy mogli projekt realizować. Wydaje się to dosyć przejrzyste.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał zebranych na sali przedstawicieli wydziałów o pytania do dyrektora M. Górskiego celem wyjaśnienia swoich wątpliwości.

**Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** powiedziała, że chciałaby rozwiązać wątpliwości co do wniosku, jaki wpłynął do wydziału. Wniosek wskazuje 25 dowolnych szkół podstawowych, wniosek inwestycyjny, bo opiera się na instalacji urządzeń, których łączna kwota przekracza 460 tys. zł. Nie ma znaczenia, czy zainstaluje się urządzenia w jednej szkole, czy w dwudziestu, bo są to oddzielne byty. W przedstawionej przez dyrektora M. Górskiego interpretacji wniosek ten nie może być zrealizowany.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział, że zapewne chodzi o wniosek L0027 "Co za głośno, to nie zdrowo" i zgodził się z przedmówczynią. Powiedział: Jeżeli możemy każde z tych urządzeń zakupić i zainstalować oddzielnie i one będą działały, każde z nich oddzielnie, niezależnie od tego że niezakupimy i niezainstalujemy pozostałych, to nie mamy do czynienia z zadaniem o charakterze systemowym. Systemowy charakter zadania polega na tym, że brak realizacji któregośkolwiek fragmentu tego zadania powoduje brak funkcjonalności całości zrealizowanego projektu. A zatem systemowość nie polega na zainstalowaniu w sposób niezależny od siebie, czy pozwalający na niezależne operowanie efektów działań inwestycyjnych w szeregu lokalizacji. To są typowe zadania o charakterze lokalnym w tym znaczeniu, że każda część tego zadania które jest pokazywane jako systemowe, w istocie może być realizowane oddzielenie. Ten projekt jest po prostu niedopuszczalny w świetle zarządzenia.

**Wydział Kultury p. Beata Kołacz** powiedziała, że wpłynął wniosek dotyczący zakupu książek do bibliotek na Widzewie. Biblioteka ma filie rozrzucone na Widzewie. Biblioteka jako centrala ma swoją siedzibę. Zakup książek do biblioteki głównej spowoduje, iż ona rozdzieli je następnie na filie.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** zapytał co wynika z opisu zadania. Gdzie książki mają się znajdować.

**Wydział Kultury p. Beata Kołacz** odpowiedziała, że mają być zakupione do biblioteki na Widzewie, następnie wskazane są różne lokalizacje.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: I tu mamy odpowiedź. Jeżeli wnioskodawca wskaże jedną lokalizację.....

**Wydział Kultury p. Beata Kołacz** wtrąciła, że biblioteka gdzie znajduje się dyrekcja też ma siedzibę. I zakupione książki zostaną rozdzielone na filie.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: Kluczowe jest co wnioskodawca napisał we wniosku. Jeżeli wnioskodawca nie tai, że te książki mają trafić do szeregu oddziałów miejskiej biblioteki publicznej, to z samego wniosku wynika, że projekt nie dotyczy tylko jednej lokalizacji, a zarazem zadanie to nie ma charakteru systemowego- trudno mówić tu o systemie, nie ma tu wewnętrznej struktury zadania.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** zapytał, czy istnieje mechanizm, że filie samodzielnie kupują książki. Podkreślił, że stara się tak patrzeć na złożone wnioski, aby je „ratować”.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: Ale nic nie stało na przeszkodzie, żeby wnioskodawca napisał, że jego wnioskiem objęty jest projekt

polegający na zakupie 100 książek do Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Widzew z przeznaczeniem dla lokalizacji przy ul. np. Gorkiego 7. Tu decyduje wnioskodawca. Wniosek skonstruował inaczej. Wyjawił, że zadanie polegać ma na zakupie dla szeregu lokalizacji. Nie ma on charakteru systemowego, zatem jego procedowanie w świetle §3 ust 2 dopuszczalnym nie jest.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** podsumował, że wnioskodawca powinien zmodyfikować wniosek.

### **Wniosek L0092**

**Zarząd Zieleni Miejskiej - Bezpłatne siłownie do potęgi piątej**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że wnioskodawca nie wskazuje konkretnej lokalizacji siłowni lecz listę kilku lub kilkunastu dla każdej z byłych pięciu dzielnic. Po akceptacji wniosku przez mieszkańców w wyniku głosowania odbędzie się kolejne głosowanie w celu wyboru lokalizacji.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: Z opisu który uzyskałem wynika że wnioskodawca wskazuje, iż lokalizacji będzie wiele. Nie wskazuje jakie to będą lokalizacje. Podstawowa kwestia do wyjaśnienia z wnioskodawcą, to wskazanie lokalizacji - aczkolwiek będzie to wysiłek czczy. Jeżeli wnioskodawca wskaże, a wskaże lokalizacji wiele, to z powodów o których mówiliśmy przed chwilą wniosek ten nie może być procedowany.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** zapytał, czy kiedy w formularzu, gdzie powinna być wskazana lokalizacja wskazany jest rejon, to czy spełnia to warunek formalny. Trzeba dodać, że formularz nie precyzuje co należy podać.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że jest to wskazanie terenu miasta, a lokalizację szczegółową wskaże ZZM, jeżeli wniosek zostanie zrealizowany. Zapytał, czy takie rozwiązanie „uratuje” wniosek.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: Rozumiem, że wniosek dotyczy zadania, które wymaga lokalizacji. Zgodnie z §1 ust2 załącznika do zarządzenia w przypadku zadań, które wymagają lokalizacji na określonym terenie musi ona stanowić teren na którym gmina może wydatkować.... Pierwsza uwaga jest taka, że wnioskodawca winien wskazać teren, jeżeli z treści wniosku wynika, że zadanie wymaga lokalizacji na określonym terenie. Dla przykładu, jeżeli są to zadania które wiążą się z ustawieniem ławek, zasadzeniem drzew, zrobieniem grilla w parku, to wymagają one wskazania określonego terenu. Następnie zgodnie z §3 ust 2 zarządzenia ma to być lokalizacja taka jak: ulica, park, instytucja typu szkoła, przychodnia, przedszkole. Wszystkie wskazane dla ilustracji przez normodawcę przykłady odnoszą się do wskazania konkretnego adresu, z wyjątkiem może ulicy, bo ona ma szereg numerów. A zatem wnioskodawca musi



wskazać, jeżeli zadanie wymaga lokalizacji na określonym terenie – o jaki teren mu chodzi zgodnie z §1 ust 2 i zarazem zgodnie z §3 ust 2 załącznika do zarządzenia musi zrobić to na takim poziomie szczegółowości, jaki jest wskazany w tym przepisie. Zatem musi być to taki poziom szczegółowości jak: ulica, park, szkoła, przedszkole – konkretny adres.

#### **L0069**

**Wydział Kultury** - Międzypokoleniowy festiwal muzyczny - największa impreza muzyczna w mieście.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że opinia Wydziału Kultury zmierza ku temu, aby przekazać z powrotem wnioski do Biura Promocji.

**Przedstawiciel Wydziału Kultury** odpowiedział, że stworzono Łódzkie Centrum Wydarzeń i proponowany festiwal idealnie wpisuje się w jego zakres działania. Opinia wydziału jest pozytywna ale wydział organizuje otwarte konkursy ofert dla organizacji pozarządowych.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** dodał, że jest kłopot z tym, kto ma realizować festiwale i imprezy. Zapytał, czy wydział kultury w realizacji swoich zadań ma możliwości żeby taki rodzaj imprezy zorganizować w formie konkursu ofert. Czy jeżeli taki konkurs zostanie ogłoszony, czy będzie to partner w postaci organizacji pozarządowej, który udźwignie realizację takiego zadania. Czy wnioskodawca jest związany z realizacją tego zadania, czy był kontakt z wnioskodawcą oraz czy są uregulowania mówiące iż np. imprezy do 15 tys. mieszkańców organizuje Wydział Kultury, a powyżej Centrum Wydarzeń itp.

**Przedstawiciel Wydziału Kultury** odpowiedział, że takich uwarunkowań nie ma. Zakres opisanego zadania wpisuje się jednak bardziej w promocję niż upowszechnianie kultury.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** zaproponował zająć się sprawą w trybie arbitrażu, aby ustalić konkrety. Poprosił w tej sprawie o spotkanie.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaproponował przejść do wniosków Zarządu Dróg i Transportu by omówić je zanim salę opuści dyrektor p. M. Górski, a jego czas jest ograniczony.

#### **Wniosek L0009**

**Zarząd Dróg i Transportu** - Skrócenie czasu przejazdu komunikacji miejskiej i nadanie jej bezwzględnej priorytetu poprzez przeprogramowanie OSSR – obszarowy system sterowania ruchem.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że wnioskodawca wskazał w ramach lokalizacji całe miasto.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: Czy zadanie ma charakter inwestycyjny? Jeżeli tak, to uznalibyśmy, że lokalizacja nie została wskazana dlatego, że poziom szczegółowości lokalizacji nie jest zgodny z zarządzeniem. Ta sama uwaga dotyczyłaby wniosku L0010 i B0004 – tu z innych powodów. Poziom szczegółowości jest właściwy ale mamy mnogość lokalizacji, a nie ma to charakteru systemowego. Przeniesienie łąk do miast – z opisu wnoszę, że jest to możliwe również w odniesieniu do każdej z łąk z osobna. Jeśli natomiast zadanie nie ma charakteru inwestycyjnego, wówczas zgodnie z §3 ust 2 ten poziom uszczegółowienia lokalizacji byłby akceptowalny.

#### **Wniosek B0004**

**Zarząd Dróg i Transportu** - Polskie łąki przenosimy do miast + Rewitalizacja osiedla Berlinek.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał, czy osiedle Berlinek nie jest systemem.

**Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Iwona Działlik** wyjaśniła, że do szerszego omówienia tego wniosku sprowokował mail wnioskodawcy. Wnioskodawca jako lokalizację wskazał tereny wzdłuż ulicy Kalinowej, od ul. Pojezierskiej do św. Teresy, teren po dawnym liceum ul. Pojezierska 51 oraz chodniki wokół tej posesji, chodniki wzdłuż ul. Św. Teresy od ul. Kalinowej do ul. Nad Sokołówką oraz wzdłuż ul. Nad Sokołówką, teren parku na rogu ul. Hipotecznej i ul. Pojezierskiej. Wniosek opiniowany był również przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych oraz przez Zarząd Zieleni Miejskiej. Informując wczoraj wnioskodawcę, iż wniosek będzie przedstawiony na posiedzeniu komisji otrzymano informację cyt. „Mam pytanie, czemu nikt nie skontaktował się ze mną, że projekt B004 nie spełnia kryterium jednej lokalizacji mimo, że tereny położone są obok siebie, a lokalizacją jest osiedle Berlinek. Możliwa byłaby rezygnacja z części zadań lub zmian ich lokalizacji, tak żeby projekt spełniał normy. Proszę o odpowiedź, co można z tym jeszcze zrobić i o ewentualne przesłanie informacji. Dodała, że Biuro kontaktowało się z autorem wniosku, żadne decyzje nie zostały podjęte, gdyż wniosek omawiany jest na posiedzeniu.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: Czy rzeczywiście jest to jedna ulica, czy kwartał zamknięty określonymi ulicami? Czy w ramach tego kwartału zadanie polega na wykonaniu pewnych inwestycji punktowo, czy cały kwartał będzie przedmiotem inwestycji? Jeżeli np. jest osiedle i wnioskodawca wskazuje, że w ramach tego osiedla w jednym rogu chce zrobić park, w drugim ławkę, a w trzecim postawić latarnię, w czwartym założyć WiFi, to są w istocie cztery lokalizacje. Jeśli natomiast cały ten obszar jest objęty działaniami o których pisze wnioskodawca we wniosku, to jest to opisane granicami obszaru. A jak jest w tym przypadku?

**Biuro ds. Partycypacji Społecznej, Główny Specjalista p. Iwona Działlik** odpowiedziała, że Zarząd Dróg i Transportu po otrzymaniu informacji z Zarządu Zieleni Miejskiej napisał, że: budżet zadania wynosi 1 045 000 zł, z czego ponad 600 tys. zł wnioskodawcy

przeznaczają na wymianę chodników przy ul. Pojezierskiej, przed budynkiem dawnego liceum, wzdłuż ul. Kalinowej oraz Św. Teresy oraz wzdłuż ul. Nad Sokołówką.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: To jest wniosek, który dotyczy kilku lokalizacji (chodniki przy różnych ulicach). Na tej samej zasadzie wnioskodawca mógłby napisać, że proponuje zadanie np. Prosto chodnikiem polegające na wymianie chodników na różnych ulicach w obszarze ograniczonym osiedlem Radogoszcz, Widzew i Retkinia, to jest to szereg różnych lokalizacji, tak wynika z opisu.

**Radna p. Monika Malinowska-Olszowy** poprosiła o zdefiniowanie słowa „system” albo „zadanie o charakterze systemowym”.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: Zwrot „zadanie o charakterze systemowym” operuje interesującym nas terminem „systemowy”. Jeśli zadanie ma mieć charakter systemowy, to znaczy, że ono powinno mieć wewnętrzną strukturę, której dekompozycja we fragmencie prowadzi do pozbawienia efektu tego zadania funkcjonalności. Jeśli zadanie polegałoby na przykład na tym, że muszę zamontować trzy urządzenia informatyczne w różnych punktach miasta, brak zainstalowania któregośkolwiek z tych urządzeń powoduje, że dwa pozostałe nie działają w takim zakresie, jak wnioskodawca opisując to zadanie pożył, to znaczy, że to zadanie ma charakter systemowy. Jeśli natomiast każde z tych urządzeń zachowuje pełną funkcjonalność zgodną z intencją wnioskodawcy, w przypadku zainstalowania osobno – zadanie nie ma charakteru systemowego. Powtórzę - zadanie ma charakter systemowy wtedy, kiedy ono zawiera wewnętrzną strukturę, co do której dekompozycja któregośkolwiek fragmentu powoduje pozbawienie pozostałej części zadania systemowego funkcjonalności opisanej przez wnioskodawcę. Tak bym to próbował definiować.

**Wydział Informatyki p. Wojciech Ciesielski** zapytał czy w granicach b.o mieści się wniosek, jaki wpłynął do wydziału. Złożyli go studenci mający portal na własnym serwerze ale serwer ten jest słaby i wnioskuje o zakup usługi serwera, aby mogli wykorzystywać go do prowadzenia portalu. Dodatkowo wnioskuje o zakup dwóch dyktafonów.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: Ze środków b.o zgodnie z §1 ust 1 załącznika do zarządzenia finansowane są zadania należące do zadań własnych gminy. Nie będzie to portal gminy. To nie mieści się w zadaniach własnych gminy.

#### **Wniosek L0067**

**Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji** - Nie masa a rzeźba - stworzenie sieci siłowni miejskich dla młodzieży.

**Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Wiktor Matuszewski** powiedział, że wcześniejsze wyjaśnienia dyrektora p. M. Górskiego rozwiąły jego wątpliwości co do tego wniosku.

### **Wniosek L0048**

**Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji - Rozbudowa zaplecza socjalnego na Lodowisku BOMBONIERKA.**

**Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji p. Wiktor Matuszewski** wyjaśnił, że wniosek należałoby odrzucić, gdyż nie ma możliwości jego realizacji. Ale wiedząc, że wnioskodawca doskonale zna obiekt istnieje przypuszczenie, że może MOSiR inaczej interpretuje życzenia wnioskodawcy. Wnioskodawca obecnie jest na urlopie i nie jest osiągalny ani telefonicznie, ani mailowo. Zapytał, czy wniosek rekomendować negatywnie, czy czekać aż uda się skontaktować z wnioskodawcą.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zaproponowała, aby poczekać do 5 lipca, aż wróci wnioskodawca i wówczas być może rozwieje wątpliwości.

### **Wniosek L0027**

**Wydział Edukacji - Co za głośno, to nie zdrowo - dobra nauka w szkole bez agresji.**

**Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** powiedziała, że interpretacja przedstawiona przez dyrektora p. M. Górskiego spowoduje, że wniosek będzie zaopiniowany negatywnie. Nawet jeżeli zostanie wprowadzona zmiana we wniosku, że realizatorem projektu miałyby być Wydział Edukacji, który wskazałby 25 szkół, to nie możemy wybrać 25 szkół na podstawie jednego wniosku, musiałyby ich być 25.

**Fundacja Co za Głośno, To Niezdrowo p. Mateusz Lipski** powiedział, że z przedstawioną interpretacją całkowicie się nie zgadza. Wniosek został poprawiony. Beneficjentem wskazanym przez wnioskodawcę jest Wydział Edukacji. Na tym etapie nie sposób wskazać 25 szkół ponieważ nie ma teraz wiedzy na temat potrzeb poszczególnych placówek. Złożony wniosek jest pilotażowy i jest to pierwszy etap. Fundacja chciałaby wytypować 25 szkół, w szczególności o charakterze integracyjnym, tam gdzie hałas ma szczególne znaczenie i wpływ na zdrowie i funkcjonowanie dzieci i młodzieży. Dlatego element 25 lokalizacji nasze wyjaśnienie całkowicie obala.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powiedział: Zadanie ma mieć charakter inwestycyjny, jest to koszt zakupu urządzeń.

**Przedstawicielka Fundacji Co za Głośno, To Niezdrowo** powiedziała: Wniosek został poprawiony o efekty „miękkie”, czyli nie inwestycja ale uzyskanie wyników badań, gdzie przed zamontowaniem urządzeń badany będzie komfort pracy nauczycieli i funkcjonowanie dzieci w szkole, jak i po jakimś czasie od zainstalowania urządzenia - jak ten komfort się poprawił, jakie są pozytywne efekty zainstalowania tego urządzenia. Projekt poszerzony jest o te efekty „miękkie”.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powiedział: czy ten projekt zawiera obecnie element inwestycyjny? Czy jest on inwestycyjny plus część „mięka”?

**Przedstawicielka Fundacji Co za Głośno, To Niezdrowo** powiedziała że tak.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powiedział: Pozostaje zatem problem części inwestycyjnej. Czy Państwo wnioskodawcy wskazali lokalizację? Jeżeli zadanie wymaga zlokalizowania na terenie, to ten teren musi być określony. Jeżeli lokalizacji byłoby więcej niż jedna, a projekt nie ma charakteru systemowego, bo jak rozumiem w każdej ze szkół można te zadania zrealizować oddzielnie, bez uszczerbku dla realizacji w pozostałych szkołach. Projekt w części w jakiej obejmuje on zadanie inwestycyjne nie może być procedowany, bo dotyczy mnogiej lokalizacji - na dodatek nie wskazanej. Natomiast zmiana treści projektu bez zgody wnioskodawców nie jest możliwa. Państwo musieliby przeprojektować wniosek w kierunku projektu całkowicie „miękiego”. Jeżeli będzie on całkowicie „miękki”, to w ogóle nie pojawia się problem lokalizacji. Natomiast w świetle zarządzenia projekt abstrakcyjny, który dotyczy tego że nie wiemy gdzie będziemy go realizować nie może być procedowany. Wydaje mi się, że wydział wie jakie są potrzeby placówek, gdyż jest to jeden z podstawowych powodów dla których ten Wydział Edukacji mamy.

**Fundacja Co za Głośno, To Niezdrowo p. Mateusz Lipski** odpowiedział, że ani wydział ani większość instytucji edukacyjnych w Polsce nie ma pojęcia jakie są potrzeby w tym zakresie i nic w tym temacie nie robi. Są jasne wytyczne Unii Europejskiej, senackiej i sejmowej Komisji Zdrowia, Światowej Organizacji Zdrowia w zakresie hałasu i jego zgubnego wpływu na zdrowie człowieka. Wzorce czerpane są ze Stanów Zjednoczonych, Skandynawii i Danii, gdzie projekt jest szczególnie szeroko realizowany, systemowo bo w każdej placówce i w każdej sali wykładowej, czy lekcyjnej. Przynosi to niebywałe rezultaty jeśli chodzi o poprawę zdrowia nauczycieli, dzieci, zmniejszenia agresji w szkołach, podniesienia poziomu koncentracji i efektywności wyników w nauce. Uszczuplenie liczby urzędzeń w tym przypadku ma znaczenie. Jeśli uszczuplona zostanie liczba urzędzeń w tym projekcie, to zmniejszy się jego skala oraz skala badania, jakie ma być przeprowadzone. W związku z tym wyniki będą mniej wymierne i mniej wiarygodne, bo nie oparte o odpowiednio dużą próbę.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powiedział: Nie odnoszę się do zawartości merytorycznej projektu. Mówię o zgodności z zarządzeniem. Ponawiam pytanie – czy Państwa projekt ma komponent inwestycyjny? Jeżeli mówi Pan o przeprowadzeniu badań, to oczywiście badanie ma charakter systemowy, tyle że nie powstaje tu problem systemowości, gdyż nie ma problemu lokalizacji. Tak jeśli mówimy o badaniach i badanie na mniejszej próbie może prowadzić do błędu metodologicznego. Tylko w ogóle nie mówimy o lokalizacji jeżeli jest to sam element „miękki”. Jeżeli pojawia się element „twardy” tzn. inwestycje w urzędzenia, to musicie Państwo wskazać lokalizacje, gdzie inwestycje mają być prowadzone. Jeżeli inwestycje będą prowadzone w szeregu różnych placówek, a niezrealizowanie w którejkolwiek z placówek nie powoduje braku funkcjonalności urzędzeń które zakupimy i zainstalujemy, to nie mamy do czynienia

z projektem systemowym. Czy te urządzenia są w stanie spełniać swoje cele funkcjonując niezależnie od siebie – zainstalujemy w 20 szkołach, a w 5 nie?

**Fundacja Co za Głośno, To Niezdrowo p. Mateusz Lipski** odpowiedział, że są w stanie. spełniać swoje cele. Testowane jest to obecnie z sukcesami w Łodzi w jednej ze szkół. Nauczyciele nie chcą pracować w salach bez tych urządzeń.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: Oznacza to że zadanie nie ma charakteru systemowego - w części inwestycyjnej. W części „miękkiej” w ogóle nie rozmawiamy o zagadnieniu systemowości, bo systemowość to problem, który się pojawia przy inwestycji.

**Fundacja Co za Głośno, To Niezdrowo p. Mateusz Lipski** odpowiedział: Zakładamy, że zmieniamy formę tego zadania na „miękką”. Nie eliminuje nam to konieczności zakupu urządzeń, które muszą być powieszone w salach, ponieważ oddziałują one na dzieci i ich obecność stała stanowi element profilaktyki. Oczywiście w przeprowadzanym badaniu udowadniamy jak w czasie zmienił się komfort pracy.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** zapytał czy urządzenia pozostaną w placówkach po zakończeniu badania.

**Fundacja Co za Głośno, To Niezdrowo p. Mateusz Lipski** odpowiedział, że tak. Urządzenia nie będą demontowane.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powtórzył, że zadanie ma charakter inwestycyjny.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał co, kiedy byłby to system polegający na minimum 25 szkołach, aby stworzyć system badawczy. Czyli nie może być mniej ze względu na niemiarodajne wyniki. I to stanowi system.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powtórzył: Rozdzielmy raz jeszcze inwestycje od badania. Jeżeli badanie obejmuje instalację urządzeń, które po zakończeniu badania będą zdemontowane, to projekt ma charakter „miękki” nie inwestycyjny i w ogóle nie powstaje problem wskazania lokalizacji. Jeśli natomiast urządzenia mają być tam zainstalowane na stałe, to zadanie ma charakter inwestycyjny, przynajmniej w części i ta część powoduje konieczność wskazania lokalizacji.

**Fundacja Co za Głośno, To Niezdrowo p. Mateusz Lipski** skierował do dyrektora p. M. Górskiego pytanie, czy można przemodelować projekt na „miękki”, jako badanie - a po jego zakończeniu Fundacja w darowiźnie przekaże urządzenia, aby dalej służyły dzieciom.

**Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** odpowiedziała, że to jest absolutnie niemożliwe do zrealizowania, gdyż nie ma żadnej gwarancji, kto będzie realizował ten projekt. Skąd wiadomo, że ma to być Fundacja. Równie dobrze Miasto może zlecić realizację własnej placówce.

**Fundacja Co za Głośno, To Niezdrowo p. Mateusz Lipski** zapytał czy ten kto będzie projekt realizował, może po jego realizacji przekazać urządzenia do szkół, by służyły im dalej.

**Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** odpowiedziała, że pojawia się tu problem własności urządzeń. Podała po rozważeniu pomysł, czy byłby to system, kiedy brano by pod uwagę udział w projekcie jedynie szkół integracyjnych, z klasami integracyjnymi. Takich szkół z klasami 0-3 jest w Łodzi siedem.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powiedział: Czy możliwe jest zrealizowanie projektu np. w sześciu szkołach. Na tej samej zasadzie systemowym staje się projekt wybudowania siłowni w pięciu dzielnicach. Na tym polega problem. Pytał Pan o możliwość przekazania darowizny. Oczywiście przy założeniu, że będzie to robił podmiot zewnętrzny, nie wiem jeszcze jak urządzenia zakupione przez Miasto miałyby dostać, chyba też w darowiznie. Jak rozumiem to Miasto z budżetu zakupi te urządzenia, a ktoś wybrany w procedurze konkursowej będzie ten projekt realizował. Nie ma tu żadnej gwarancji, kto będzie go realizował. Być może będą to nasze jednostki budżetowe – to jest do rozważenia. Jeżeli Państwo zmodyfikujecie ten projekt w taki sposób, że będzie tam tylko element „miękki”, czyli nie będzie zakupu urządzeń wykorzystanych potem. Przykładowo opiszecie Państwo, że te urządzenia np. ulegają zużyciu, to oczywiście projekt ma charakter wyłącznie „miękki”, w ogóle nie pojawia się problem lokalizacji. Możecie Państwo jej nie wskazywać. Natomiast tam gdzie pojawia się element inwestycyjny i urządzenia zostaną i będą służyły dalej, to lokalizacja jest potrzebna. Jesteście Państwo w stanie opisać to jako wyłącznie „miękki” projekt? Bez zakupu urządzeń?

**Fundacja Co za Głośno, To Niezdrowo p. Mateusz Lipski** odpowiedział: Jesteśmy.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zapytał, czy możliwe jest rozwiązanie, gdzie zakupuje się urządzenia dla Wydziału Edukacji z przeznaczeniem dla szkół klas integracyjnych.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powiedział: A jak się nie kupi dla jednej, to będzie to dalej działać?

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zapytał o możliwość zakupu 25 urządzeń dla Wydziału Edukacji, lokalizacja ul. Krzemieniecka. Bez wskazywania gdzie dalej mają te urządzenia trafić.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** odpowiedział: Bardzo proszę. Jeżeli łodzianie zdecydują, że wyposażymy Wydział Edukacji w urządzenia przeciw hałasowi, to jest to dopuszczalne - gorąco namawiam do tego, aby nie naginać prawa.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** stwierdził, że w przypadku tego wniosku wykazał się już dostateczną „determinacją”.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** wskazał na dwie dodatkowe okoliczności. Jest również zapis, który mówi, że wniosek nie może wskazywać jednoznacznie wykonawcy. Zakłada, że w tym przypadku nie wskazuje. Nie ma możliwości na tym etapie podążać zapisami prawa lokalnego za potrzebami, które wynikają teraz w procesie analizy. Tak to jest, że zawsze życie idzie przed prawem ale też taka jest rola Komisji, aby z jednej strony próbować za wszelką cenę uratować aktywność wyrażoną we wniosku. Pamiętać należy, że budżet obywatelski jest procesem, który ma swoje coroczne edycje i również miejsce na to, by w ramach ewaluacji zaproponować rozwiązania, które wyniknęły z doświadczeń. To jest właśnie rzecz – zapis zasad, którą trzeba „przepracować”, aby dopuszczać różne sytuacje, które w tym roku się zadziały - ale niestety dopiero w następnej edycji.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powiedział w kwestii wyjaśnienia: Modyfikacje te nie pojawiły się bez powodu. To nie jest pierwsza edycja budżetu obywatelskiego i z poprzednich edycji poza wieloma wspianymi doświadczeniami mamy i te negatywne. Wśród negatywnych znajduje się tworzenie „spółdzielni” wnioskodawców, co powoduje demobilizację takich wnioskodawców, którzy chcą realizować małe projekty. Bardzo łatwo jest zebrać w przypadku sojuszu 10 przychodni, szkół, bibliotek chętnych do poparcia wniosku. Możemy od tego odchodzić ale problem ten wróci. A budżet obywatelski jest dla nas narzędziem budowania kapitału społecznego.

**Fundacja Co za Głośno, To Niezdrowo p. Mateusz Lipski** powiedział, że tym zarządzeniem Miasto demobilizuje. Nie wie, czy będzie miał ochotę, aby dalej walczyć.

**Dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Marcin Górski** powiedział: Z całym szacunkiem, boję się, że bardziej demobilizujemy, kiedy okazuje się, że w wyniku głosowań największą popularnością łodzian cieszyło się zakupienie 10 szafek do 10 bibliotek, 10 ławek do szkół itd. Natomiast przepadły inne projekty. Takie mamy doświadczenia. Popatrzcie Państwo na to jako łodzianie, na czym nam zależy tak naprawdę. Trzeba szukać rozwiązania poprzez modyfikowanie tego projektu jako „miękkiego”. To co zaproponował Przewodniczący Komisji, to okropnie daleko idąca interpretacja ale trzeba takich rozwiązań szukać.

### **Wniosek G0082**

**Wydział Edukacji** - Modernizacja boiska szkolnego przy Ogólnokształcącej Szkole Muzycznej I i II stopnia.



**Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** powiedziała, że organem prowadzącym dla szkoły muzycznej przy ul. Sosnowej jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, własność działek, to Skarbu Państwa.

**p.o Dyrektora Wydziału Majątku Skarbu Państwa p. Sławomir Antos** powiedział, że organem prowadzącym oraz finansującym tę szkołę jest minister kultury i dziedzictwa narodowego. Biorąc pod uwagę §1 ust 1 zarządzenia, nie ma możliwości finansowania zadań państwowej jednostki.

**Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** powiedziała, że w innych wnioskach występuje sytuacja, gdzie teren należy do Skarbu Państwa ale budynki należą do Miasta. Dodatkowo mapa własności działek nie jest do końca aktualna.

#### **Wniosek G0040**

**Wydział Edukacji** - Wymiana ogrodzenia PM 118 przy ul. G. Zapolskiej.

**Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** wyjaśniła, że w tym przypadku problem został rozwiązany.

#### **Wniosek L0083**

**Wydział Budynków i Lokali** - Zielone Patio Miejskie - bezpieczna strefa, rekreacji, aktywności, spotkań. Rewitalizacja podwórek Piotrkowska 113, 115/119 będących przedłużeniem Pasażu Schillera".

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** powiedziała, że problem stanowi fakt iż zadanie dotyczy 3 nieruchomości, a de facto 8, w tym 5 gminnych, 2 prywatnych i 1 wspólnoty mieszkaniowej. Wnioskodawcy zaproponowali wykonanie rewitalizacji podwórek, nowe nasadzenia roślin, murale na ścianach itd. oraz rozbiórkę dwóch budynków z wynajmowanymi przez Miasto garażami (łącznie 10 garaży). Wydział chciałby ustalić z wnioskodawcami zmodyfikowanie wniosku tak, aby dotyczył wyłącznie nieruchomości gminnych ale są one połączone otwartymi podwórkami i drogą wewnętrzną i z tego względu uznać projekt za zadanie systemowe.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zgodziła się z taką propozycją. Dodała, że wniosek kwalifikuje się jako systemowy. Jednocześnie należy wyjaśnić własności działek i realizować zadanie tylko na terenach gminy.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** powiedział, że zadanie można ograniczyć do systemu obejmującego jedynie tereny gminne tj. ul. Piotrkowska 113, 117 i 119.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** dodała, że będzie problem w sprawie rozbiórki garaży, nie ma do tego podstaw, a przy ich zachowaniu efekt realizacji zadania będzie „słaby”. Inną kwestią jest, że Biuro ds. Rewitalizacji przygotowuje w przyszłości rewitalizację kwartałów w centrum miasta – wg. projektów to jest obszar nr 10. Być może, kiedy Biuro potwierdzi rewitalizację, można za kilka lat kompleksowo zrealizować to zadanie.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaproponował rozmawiać z wnioskodawcą o ewentualnym wycofaniu wniosku, gdyż Miasto przystąpi do rewitalizacji tego terenu za jakiś czas. W tej chwili wnioskodawca nie ma gwarancji, że wniosek otrzyma w głosowaniu taką liczbę głosów, aby przejść do realizacji. Pewniejsze będzie, gdy poczeka na działania rewitalizacyjne na tym terenie.

**Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej p. Grzegorz Justyński** powiedział, że to dość ważna okoliczność, gdyż może okazać się że powstanie niegospodarność kiedy już po zrealizowaniu zadania po jakimś czasie będą tam ponownie wykonywane prace, tym razem w związku z rewitalizacją. Na tym etapie winno się dysponować jak najbardziej precyzyjną informacją na temat pewności realizacji programu rewitalizacji. Musi być informacja dla wnioskodawcy o takiej obiektywnej okoliczności, a być może jest to podstawa do zaniechania realizacji tego zadania.

**Biuro Architekta Miasta p. Natalia Mackiewicz** powiedziała, że kluczowe w tej sprawie są wytyczne konserwatorskie. Ten wniosek trafił do BAM do opiniowania. BAM tworzy wytyczne do planów rewitalizacji, planowane jest dalsze utrzymanie przejścia pomiędzy ul. Piotrkowską, a Al. Kościuszki. Wyraziła wątpliwość, co do możliwości obecnie zapewnienia rewitalizacji tego terenu, gdyż obecnie zapewnione finansowanie mają projekty od nr 1 do nr 8. Projekty od nr 9 wzwyż, to plany na przyszłość. Dlatego optowała by za modyfikacją omawianego projektu.

### **Wniosek L0125**

**Wydział Budynków i Lokali - Zaczarowany ogród - plac zabaw w Domu Dziecka dla Dzieci Chorych.**

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** powiedziała, że wątpliwość wydziału polega na braku pewności czy w sytuacji prawnej tej nieruchomości można wydatkować środki. Teren jest gminny ale w użyczeniu dla Fundacji, która prowadzi w budynku dom dziecka i wyłącznie dla użytku tych dzieci ma powstać plac.

Umowa użyczenia stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak** powiedział, że z istoty b.o wynika iż zadania należą do zadań własnych gminy lub powiatu. Mogą one mieć charakter lokalny lub ogólnomiejski, a zatem efekt który ma powstać powinien służyć szerszej społeczności. Biorąc pod uwagę, że zawarta została umowa użyczenia z której

wynika, że z terenu mogą korzystać jedynie podopieczni fundacji – ten warunek nie został by zachowany. W związku z tym wniosek nie powinien uzyskać akceptacji. Ewentualnym rozwiązaniem mogłoby być rozwiązanie umowy użyczenia ale na wniosek fundacji.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** nie zgodziła się z przedmówcą, gdyż ogólnodostępność nie była warunkiem koniecznym. Zapytała czy jest możliwa zmiana w umowie odnośnie przeprowadzania inwestycji na użyczonym terenie. W umowie brak takiego zapisu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak** odpowiedział, że inwestycje można przeprowadzać, z tym że §3 umowy użyczenia mówi, iż przekazywana do użytkowania nieruchomość jest przeznaczona na teren zabaw dla dzieci, podopiecznych fundacji. Jest to istotne ograniczenie. Wydział otrzymał opinię prawną w podobnym przypadku jaki wystąpił w poprzedniej edycji b.o, a dotyczył hospicjum przy ul. Pojezierskiej.

**Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** powiedziała, że ten przykład wzbudził jej wątpliwości odnośnie dwóch wniosków dotyczących przedszkoli, które są placówkami niepublicznymi ale na prawach placówek publicznych. Czyli jest to zadanie własne gminy i powiatu. Przedszkola te umiejscowione są w budynku należącym do Miasta i na terenie należącym do Miasta. Umowa jest tak skonstruowana, że nie ma przeszkód do przeprowadzenia inwestycji.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak** zapytał o charakter tej umowy. Dodał, że sytuacja o której wspomniał dotyczy również umów dzierżawy, nie tylko użyczenia. Powierza się teren innej jednostce. W tym przypadku byłaby to inwestycja na rzecz Fundacji. Istotą ww. umów jest powierzenie majątku innemu podmiotowi i umowa zawiera konkretne przeznaczenie użytkowania tego terenu tj. tylko dzieci z tej Fundacji.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** dodał, że §11 umowy użyczenia mówi o uzupełnianiu umowy. Być może można ją uzupełnić, a nie rozwiązać.

**Wydział Organizacyjno-Prawny Radca Prawny p. Urszula Onak-Mirowska** powiedziała, że umowa użyczenia wprowadza duże ograniczenia. Umowa zawiera warunki, a realizacja zadania wymagała będzie zmiany tych warunków – kosztów utrzymania, konserwacji, ubezpieczenia itd. Miasto oddając teren w użytkowanie, czy dzierżawę - przekazuje go innemu podmiotowi.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak** dodał, że biorący do użytkowania ponosi zwykłe koszty utrzymania nieruchomości, czyli nakłady w postaci konserwacji, remontów i ubezpieczenia. Miasto po to oddaje nieruchomości w dzierżawę bądź użyczenie, aby ciężar utrzymania tych nieruchomości i realizacji na nich inwestycji przerzucić na podmioty trzecie.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** dodała, że przeczytała informację, iż z tego placu zabaw korzystać mają również dzieci z miejskiego żłobka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak** wyjaśnił, że w świetle obecnie obowiązującej umowy użyczenia dzieci ze żłobka nie będą mogły korzystać z tego placu - §3 umowy mówi, że przeznaczona jest nieruchomość z przeznaczeniem na ogród zabaw dla dzieci będących pod opieką Fundacji.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** zaproponował rozmowy z Fundacją na temat wprowadzenia zmian do umowy.

**Wydział Organizacyjno-Prawny Radca Prawny p. Urszula Dłabich** dodała, że w przypadku najmu wynajmujący czyli właściciel ponosi wszelkie koszty. Umowa użyczenia tym się różni, że biorący w użytkowanie ponosi wszelkie koszty. Od tego można wywieść wniosek, że gmina jako użyczający nie tylko nie musi ale nie może ponosić jakichkolwiek nakładów na tym terenie.

**Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** dodała, że w §8 umowy jest zapis – biorący do używania nie może żądać od użyczającego zwrotu poniesionych na nieruchomość nakładów i wydatków. Czy to nie oznacza, że można taką inwestycję wykonać.

**Wydział Organizacyjno-Prawny Radca Prawny p. Urszula Dłabich** wyjaśniła, że zapis oznacza, iż Fundacja (biorący do używania) nie może żądać od Miasta zwrotu nakładów, które ona poniesie. Do omawianej sytuacji zapis ten nie ma zastosowania.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** podsumowując powiedział, że w tym przypadku należy rozmawiać z Fundacją odnośnie zmian w umowie, jeśli Fundacja chciałaby aby wniosek uzyskał pozytywną rekomendację i został poddany głosowaniu.

**Wydział Budynków i Lokali p. Barbara Zawadzka** zapytała, czy oznacza to, że zmiana w umowie polegać ma na tym, iż Fundacja (biorący do używania) zobowiąże się do tego, iż będzie utrzymywać ten plac zabaw itp.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. Marek Józwiak** powtórzył, że ideą przekazywania nieruchomości w dzierżawę, czy użyczenie jest przekazywanie ciężaru utrzymania nieruchomości i inwestycji na tym terenie na rzecz tych podmiotów.

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że pozostałe wnioski nie będą omawiane ze względu na nieobecność przedstawicieli Zarządu Dróg i Transportu.

**Ad. 2. Powołanie Zespołów Doraźnej Komisji do rozpatrywania wniosków budżetu obywatelskiego.**

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** wyjaśnił, że zgodnie ze statutem Miasta Łodzi Komisja chciałaby powołać zespoły Doraźnej Komisji do rozpatrywania wniosków budżetu obywatelskiego i takie zespoły składałyby się minimum z dwóch członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji** poddał wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 3 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wniosek.*

**Przewodniczący Komisji p. Bogusław Hubert** przedstawił do dalszych ustaleń propozycję harmonogramu posiedzeń Komisji i spotkań Zespołu w czerwcu, lipcu i sierpniu br., którą wstępnie opracował na podstawie informacji o terminach urlopów członków Komisji.

Proponowany do dyskusji harmonogram posiedzeń Komisji i spotkań Zespołu:

**Czerwiec:**

-17.06. – Komisja BO

-29.06. – Komisja BO

**Lipiec:**

-02.07. – zespół I

-13.07. – zespół I

-15.07. – zespół I

-16.07. – zespół I

-27.07. – zespół I

-29.07. – zespół I

-30.07. – **Komisja BO**

**Sierpień:**

-10.08. – zespół II

-12.08. – zespół II

-13.08. – zespół II

-24.08. – zespół II

-26.08. – Komisja BO

-25.08. - Komisja BO

**Ad. 3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.**

Prowadzenie posiedzenia przejął **Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki**.

**Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** poinformowała, że w bieżącej edycji b.o realizowany jest wniosek szkoły podstawowej, gdzie został ogłoszony przetarg, zgłosił się jeden oferent, a kwota jaką zaproponował przekroczyła budżet zadania o 7,5 tys. zł. Jednocześnie znikome jest prawdopodobieństwo, że znajdzie się inny oferent. Jeśli Skarbnik

Miasta wyrazi zgodę na przedstawioną propozycję wydziału, to środki jakie pozostały z innych przetargów zostaną „przesunięte” na rzecz wspomnianej inwestycji.

**Pani Monika Bartczak wnioskodawca projektu B0047** powiedziała, że otrzymała informację, iż podczas dzisiejszego posiedzenia będzie omawiany złożony przez nią wniosek dotyczący boiska wielofunkcyjnego na terenie Gimnazjum nr 14. We wniosku pojawił się problem, iż jedna z działek należy do Skarbu Państwa. Po rozmowie z dyrektorem gimnazjum dowiedziała się, że działki te wpisane są do ewidencji i są na to dokumenty z Łódzkiego Ośrodka Geodezji.

**Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** wyjaśniła, że nie jest podstawa do wyrażenia pozytywnej opinii nt. tej części wniosku.

**Pani Monika Bartczak wnioskodawca projektu B0047** zapytała, czy w takim razie można tę część działki wyłączyć z projektu.

**Wydział Edukacji p. Hanna Belke-Markiewicz** odpowiedziała, że jeżeli będzie można przesunąć wspomniane boisko, to tak.

**Pani Monika Bartczak wnioskodawca projektu B0047** odpowiedziała, że wyraża zgodę na taką zmianę.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Tomasz Głowacki** zaproponował w tej sprawie bezpośredni kontakt z Wydziałem Edukacji oraz Biurem ds. Partycypacji Społecznej.

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Magdalena Czerkawska**

**Przewodniczący Komisji**

**Bogusław Hubert**