

**Protokół Nr 49/I/2017**  
**posiedzenia Komisji Edukacji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 24 stycznia 2017 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji           - 7 radnych  
obecnych               - 6 radnych  
nieobecnych           - 1 radny  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 48/I/2017 z dnia 10 stycznia 2017 r.
2. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi za 2016 rok.
3. Zapoznanie ze wstępnym raportem z konsultacji nt. wariantów dostosowania sieci łódzkich szkół do nowego systemu szkolnego.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymującym się” przyjęła porządek.

***Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 48/I/2017 z dnia 10 stycznia 2017 r.***

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie protokół nr 48/I/2017 z dnia 10 stycznia 2017 r.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 48/I/2017 z dnia 10 stycznia 2017 r.

***Ad pkt 2. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi za 2016 rok.***

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** poinformował, że sprawozdanie zostało przesłane radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z prac Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi za 2016 rok.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła sprawozdanie z prac Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi za 2016 rok.

**Ad pkt 3. Zapoznanie ze wstępnym raportem z konsultacji nt. wariantów dostosowania sieci łódzkich szkół do nowego systemu szkolnego.**

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „proponuje, aby w pierwszej części przedstawiciele ŁOG zaprezentowali dane statystyczne związane z obowiązującym do tej pory układem sieci szkół w mieście oczywiście będziemy koncentrować naszą uwagę na sieci szkół podstawowych i gimnazjalnych gdyż reforma głównie obejmuje te dwa obszary edukacji, ale oczywiście to wcale nie oznacza, że nie sięga ona szkolnictwa ponadpodstawowego, czyli licealnego i zawodowego, ale to ma z punktu widzenia prezentacji konsultacji drugorzędny charakter. W drugiej części poproszę panią dyrektor Berenikę Bardzką i przedstawicieli Wydziału Edukacji o zapoznanie nas z wstępnym raportem z tychże konsultacji. Ten raport oficjalnie będzie zaprezentowany w dniu jutrzejszym stąd duże podziękowania, że wstępnie możemy się z tym materiałem zapoznać na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, a nie ze sprawozdań prasowych w dniu 26 stycznia. Proponuje również abyśmy dzisiaj do tego raportu zechcieli w optymalny sposób zadać pytania i zaprezentować nasze uwagi. Widzę również możliwość żeby do tej fazy włączyła się strona społeczna i zaproszeni goście. Natomiast chciałbym w tej chwili zaproponować byśmy za tydzień odbyli kolejne posiedzenie Komisji Edukacji, które będzie już okazją do formułowania pewnych wniosków, z przemyśleń, które nastąpią między dzisiejszym posiedzeniem, a tym za tydzień po to, aby Komisja miała możliwość również aktywnego uczestnictwa w procesie reformowania łódzkiego systemu edukacji, zależnie od tego, co dokonuje się siłami Wydziału Edukacji, który w ostatnich miesiącach wykonuje bardzo dużą pracę w tym zakresie.”

Sprzeciwu do propozycji pana Przewodniczącego nie zgłoszono.

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** „na prośbę pana przewodniczącego przygotowaliśmy w ŁOG mapy. To, o czym państwo mówicie my postaraliśmy się przenieść jako dane przestrzenne. Krótko mówiąc będziemy starali się państwu pomóc podjąć właściwą decyzję. I to jest nasza rola. Jednocześnie stajemy się w naszej pracy archiwistami, dlatego ocyfrowaliśmy, czyli przenieśliśmy do wersji numerycznej te dane, które państwo widzicie. Ze względu na to, że materiał powstał na zamówienie przewodniczącego Komisji Rady Miasta, więc Rada Miasta jest właścicielem wykonanego przez nas opracowania, także przekazujemy je na ręce przewodniczącego i w zależności od sytuacji będzie decydował o ewentualnym państwa korzystaniu z tego. To są rozpoznane przez nas uchwały, które mówią o szkołach podstawowych z 2014, 2015 roku, o zmianie oraz uchwała w sprawie ustalenia granic gimnazjów i uchwała o zmianie. Proszę zwrócić uwagę, że istotną była liczba obwodów 86 i liczba obwodów 40. Pomysł był taki żeby te obwody na siebie nałożyć i pokazać jak to razem wygląda w formie przestrzennej. Na tych mapach widzimy rozmieszczenie punktów adresowych przypisanych do rejonów gimnazjów. Na dole macie państwo grupy punktów jednakowego koloru pokazują adresy przypisane do rejonów gimnazjów, fioletowe kółka z numerem siedziby gimnazjów. Wersja kropkowa to wpisane z uchwały adresy, tak jak w uchwale. W wersji PDF można powiększać, przybliżać, oddalać.

Kolejny element przydatny z prezentacji, to jest to samo dla szkół podstawowych. Grupy punktów jednakowego koloru pokazują adresy przypisane do rejonów, zgodnie z uchwałą.

Dalej mamy nałożone obie te mapy, czyli i gimnazja i szkoły podstawowe.

Spróbowaliśmy przy pomocy narzędzi informatycznych zrobić taką generalizację. I tu są adresy, ale zrobione w obwódkach i tu widać jak te gimnazja wyglądają obszarowo, a punkciki, bez zmian, to są adresy. Teraz mamy kolorem szarym gimnazja i na nich są nałożone punkty adresowe podstawówek. Dalej gimnazja są zaznaczone samymi różowymi obwódkami, a kolorowe punkty to są przypisane do szkół podstawowych adresy. Przygotowaliśmy mapę w skali, na której będzie można odmierzać odległości. Jeżeli będzie taka potrzeba, to będzie możliwość przygotowania tego dla małego obszaru żeby rozdzielczość była bardziej wyraźna.”

**Radna p. Małgorzata Bartosiak:** „dziękuję za przygotowanie tych map. Dziwi mnie tylko fakt, że tak późno. Jedna uwaga techniczna, jeżeli rzucamy tę mapę w taki sposób to nie jest to zbyt trudne do rozszyfrowania. Natomiast pracując na mniejszych urządzeniach typu komputer, laptop jednak te obwody poszczególnych szkół, np. Retkinia i Karolew wszystkie odcienie zieleni, w centrum Wróblewskiego i Wólczańska – wszystkie odcienie fioletołów, różów, itd. oczywiście da się to odróżnić, natomiast w niektórych przypadkach, zwłaszcza, że będziemy rozmawiać na temat ewentualnych zmian obwodów, ponieważ takie były propozycje Wydziału Edukacji i w konsultacjach społecznych, to jednak pewne uliczki mają znaczenie. Gdyby jednak obwody poszczególnych szkół były raczej bardzo różnicującymi kolorami byłoby to dla nas łatwiej. To taka techniczna uwaga.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „jeśli da się zmodyfikować te kolory, to tak, aby będące obok siebie rejony, graniczące ze sobą były jak najbardziej kontrastowe pod względem barwy. Kiedy moglibyśmy tę poprawioną wersję (elektroniczną) otrzymać?”

**Dyrektor Łódzkiego Ośrodka Geodezji p. Jan Schnerch:** „będzie na jutro.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „kieruje prośbę do pani sekretarz, z chwilą, kiedy materiał zostanie przedstawiony proszę go przekazać do członków Komisji.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „wstępny raport na razie w formie ustnej, ponieważ jesteśmy jeszcze w trakcie szczytywania wpisów na forum. Jak państwo wiecie konsultacje miały na celu zebranie od mieszkańców Łodzi propozycji i opinii na temat projektu dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego. Materiały informacyjne dot. przedmiotu konsultacji były dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem internetowym [bip.uml.lodz.pl](http://bip.uml.lodz.pl) na stronie internetowej Urzędu Miasta dedykowanej konsultacjom społecznym pod adresem [www.lodz.pl/konsultacjespoleczne](http://www.lodz.pl/konsultacjespoleczne), na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Wydziału Edukacji oraz na tablicy ogłoszeń w szkołach, których dotyczą zagadnienia będące przedmiotem konsultacji. Konsultacje trwały od 9 do 20 stycznia, przebiegały w takich formach: otwarte spotkanie dla mieszkańców, te spotkania odbywały się w dawnych dzielnicach, pierwsze spotkanie odbyło się 9 stycznia w CZP dla dawnej dzielnicy Górna; 10 stycznia było spotkanie w DSO dla dawnej dzielnicy Bałuty; 11 stycznia w siedzibie Pałacu Młodzieży dla Polesia; 12 stycznia w DSO dla dzielnicy Widzew i 13 stycznia w DSO dla dawnej dzielnicy Śródmieście. Jednocześnie na stronie [vox.uml.lodz.pl](http://vox.uml.lodz.pl) odbywało się głosowanie elektroniczne, można było głosować „za” lub „przeciw” propozycjom dot. projektu dostosowania szkół. I w czasie trwania konsultacji, tj od 9 stycznia do 20 stycznia czynne było forum dyskusyjne pod adresem internetowym [www.forum.samorzad.lodz.pl](http://www.forum.samorzad.lodz.pl). Te spotkania z mieszkańcami, spotkania konsultacyjne były podzielone na dwie części. Pierwsza służyła prezentacji i przekazywaniu informacji nt. projektu, druga część była poświęcona zebraniu od uczestniczących w zebraniu mieszkańców opinii i propozycji do projektu. Jeśli chodzi o spotkania z mieszkańcami w podziale na poszczególne dawne dzielnice, pozwolę sobie zacytować te najczęściej padające postulaty i sugestie. W dzielnicy Górna opinia negatywna w sprawie włączenia Gimnazjum nr 38 do Szkoły

Podstawowej nr 43; negatywna opinia włączenia Gimnazjum 43 do Szkoły Podstawowej nr 162; negatywna opinia włączenia Gimnazjum nr 37 do Szkoły Podstawowej nr 7; negatywna opinia włączenia Gimnazjum nr 44 do Szkoły Podstawowej nr 174; negatywna opinia w sprawie kształcenia uczniów w dwóch budynkach Szkoły Podstawowej nr 64; negatywna opinia w sprawie przeniesienia Liceum Ogólnokształcącego nr VI do innej lokalizacji; propozycja utworzenia liceum dwujęzycznego w budynku po Gimnazjum nr 43; wniosek, aby Szkoły Podstawowe i Gimnazja mogły decydować w sprawie sieci szkół oraz likwidacji gimnazjów; wniosek, aby oddzielić klasy I-IV od klas V-VIII; akceptacja dla propozycji wykorzystania budynku zajmowanego obecnie przez Szkołę Podstawową nr 83 i Liceum Ogólnokształcące nr VI w całości przez Szkołę Podstawową nr 83; brak zasadności tworzenia nowej szkoły podstawowej w budynku po Gimnazjum nr 38 (tutaj było takie uzasadnienie, że powoduje to zmniejszenie obwodów innych szkół podstawowych i padła propozycja utworzenia w tym miejscu liceum ogólnokształcącego); propozycja utworzenia nowej szkoły podstawowej w okolicy Szkoły Podstawowej nr 162 i Szkoły Podstawowej nr 110; propozycja zastosowania wyłącznie wariantu A, czyli tego mówiącego o wygaszeniu wszystkich gimnazjów przy wprowadzaniu reformy; propozycja włączenia Gimnazjum nr 41 do Szkoły Podstawowej nr 7 i kształcenia uczniów szkoły podstawowej z klasami gimnazjalnymi w dwóch budynkach, propozycja odtworzenia obwodu dawnej Szkoły nr 107 przy ul. Królewskiej.

10 stycznia podczas spotkań na Bałutach padły propozycje: negatywna opinia włączenia Gimnazjum nr 18 do Szkoły Podstawowej nr 81 i negatywna opinia włączenia Gimnazjum 12 do Szkoły Podstawowej nr 65 oraz nauki dzieci w dwóch budynkach; sugestia, aby w budynkach Gimnazjum nr 15 oraz Gimnazjum nr 18 utworzyć licea ogólnokształcące; wniosek o przeniesienia Szkoły Podstawowej nr 153 do budynku po Gimnazjum nr 14 (uzasadnienie: lepsza baza sportowa, lepsze wyposażenie i stan techniczny budynku); sugestia utworzenia szkoły podstawowej w budynku obecnego ZSO nr 4 po wygaszeniu gimnazjum; propozycja utworzenia nowych, małych szkół podstawowych w budynkach gimnazjalnych; przekształcenie Gimnazjum nr 12 w szkołę podstawową ze zmianą obwodów sąsiednich szkół podstawowych.

11 stycznia podczas spotkań na Polesiu padły następujące propozycje: powołanie w budynku Gimnazjum nr 19 liceum ogólnokształcącego dwujęzycznego; przeniesienie Liceum Ogólnokształcącego nr XII do siedziby Gimnazjum nr 2 zamiast do siedziby Gimnazjum nr 26 w roku szkolnym 2019/2020 oraz całkowity brak akceptacji dla przeniesienia Liceum Ogólnokształcącego nr XII do siedziby Gimnazjum nr 26; protest przeciwko przeniesieniu Liceum Ogólnokształcącego nr VI do siedziby Gimnazjum nr 19, sugestia, aby Liceum Ogólnokształcącego nr VI pozostało w dotychczasowej lokalizacji razem ze Szkołą Podstawową nr 83; głos sprzeciwu wobec propozycji zmian obwodu Szkoły Podstawowej nr 64.

Podczas spotkań na Widzewie padły następujące propozycje: sprzeciw wobec propozycji utworzenia kolejnej szkoły podstawowej, mowa była o szkole w ZSO nr 1 z jednoczesną zmianą obwodów dwóch sąsiednich szkół podstawowych; sprzeciw wobec zmniejszenia obwodów szkół podstawowych w celu powołania kolejnej szkoły; utworzenie w ZSO nr 1, po wygaszeniu gimnazjum, różnych szkół: szkoły branżowej lub szkoły podstawowej z oddziałami sportowymi – pływanie; utworzenie w budynku Gimnazjum nr 28 szkoły podstawowej z oddziałami dwujęzycznymi oraz kolejnej szkoły podstawowej w budynku Gimnazjum nr 32; utworzenie nowej szkoły podstawowej w rejonie Olechowa (uzasadnienie: osiedle w ostatnim czasie bardzo się rozbudowuje, w tym rejonie są tylko dwie szkoły podstawowe, a w jednej z nich jest już dwuzmianowość).

Podczas spotkań na Śródmieściu padły następujące propozycje: protest przeciwko przeniesieniu XII Liceum Ogólnokształcącego do budynku po Gimnazjum nr 26 (wskazano nową lokalizację,

chodziło o przeniesienie liceum do budynku Gimnazjum nr 2); negatywna opinia w sprawie włączenia Gimnazjum nr 5 do Szkoły Podstawowej nr 14; protest przeciwko zmianie siedziby VIII Liceum Ogólnokształcącego i pozostawienie go w dotychczasowej siedzibie; protest przeciwko zmianie siedziby Szkoły Podstawowej nr 79 (padł wniosek o pozostawienie szkoły w dotychczasowej lokalizacji); propozycja utworzenia nowej szkoły podstawowej na bazie Publicznego Gimnazjum nr 3.

Jeśli chodzi o wyniki głosowania te vox populi to łącznie w głosowaniu wzięło udział 7 394 osoby. Jeśli chodzi o odpowiedzi dot. wariantu A to na pytanie czy jesteś za wygaszeniem wszystkich gimnazjów 66% było na TAK, 26,8% na NIE, niecałe 7% NIE MAM ZDANIA. Jeśli chodzi o wariant B – czy jesteś za wygaszeniem 9 gimnazjów oraz przekształceniem lub włączeniem 27 gimnazjów w strukturę innej szkoły – 21,6% było na TAK, 67,1% na NIE, 11,3% NIE MAM ZDANIA. Czyli zdecydowanie wybierano wariant A. Ponieważ w konsultacjach na forum było dokładnie 791 wpisów to jeszcze je analizujemy. Dodatkowo trwały i jeszcze się nie zakończyły indywidualne rozmowy prowadzone przez pana prezydenta bezpośrednio z dyrektorami placówek tych, których dotyczyłoby połączenie, włączenie lub ewentualnie współpraca w dwóch budynkach.”

Pytania.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „słyszałam, że państwo pracujecie jeszcze nad wariantem C, czy to jest prawda i na czym miałyby ten wariant polegać?”

Mówiła pani o VI LO i SP nr 83, do mnie trafili rodzice dzieci uczących się w SP nr 83 i Przewodniczący Rady Rodziców pytał, ja zachęcałam go do wzięcia udziału w konsultacjach. Co ta społeczność uzgodniła, czy coś wiemy w sprawie tych dwóch placówek?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „jeśli chodzi o podsumowanie, wyniki głosowania z vox populi to tutaj jeśli chodzi o VI LO, to tutaj konsultowana była propozycja żeby liceum przenieść z ul. Podmiejskiej na ul. Wapienną do budynku Gimnazjum nr 19. jeśli chodzi o wyniki głosowania to tutaj za przeniesieniem VI LO głosowało 2 088 osób, przeciw było 1220 osób. Natomiast, jeśli chodzi o konsultacje bezpośrednio z mieszkańcami to były protesty żeby VI LO nie przenosić, żeby zostało w swojej siedzibie. My w tej chwili jeszcze czytujemy te wpisy, które były na forum, ponieważ tych wpisów było prawie 800. My musimy przeczytać wszystkie te wpisy i dopiero z tych wpisów przedstawimy Komitetowi Sterującemu wynik pełnych konsultacji.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „a czy pracujecie państwo nad wariantem C?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „tak, rozważamy sugestie i opinie, które wpływają z konsultacji.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „niewątpliwie przed Wydziałem Edukacji stoi bardzo trudne zadanie i na pewno każdy trzyma kciuki żeby ta reforma, jeśli już jest wprowadzona została przeprowadzona z jak najmniejszym uszczerbkiem dla wszystkich społeczności i proszę mi powiedzieć jak teraz państwo zamierzacie zebrać wyniki z vox populi, z konsultacji? Rozumiem, że wpływają pisma z poszczególnych szkół, rad pedagogicznych, itp., wiem, że pan prezydent będzie odbywał spotkania z dyrektorami, jak teraz chcecie to wszystko skleić w koncepcję, która ma funkcjonować? Jak to złożyć? Biorąc pod uwagę, że mieliśmy forum, gdzie były różne głosy.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „tak naprawdę rozgrywamy te różne opinie, bo tak jak pani wspomniała oprócz konsultacji wpływają niezależnie pisma, mało tego

zdarza się, że z jednej placówki wpływają różne pisma, bo od rady rodziców, z samorządu uczniowskiego i państwo z rady rodziców wnioskuje wariant jeden, a samorząd uczniowski widziałby inne rozwiązanie, wszystko czytamy, spisujemy i rozważamy.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „rozumiem, że zdarza się taka sytuacja, że wpływają rozbieżne opinie?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „zdarzają się takie sytuacje, na pewno jedno gimnazjum.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „czy pisma, które wpływały do państwa, do Komisji Edukacji i do członków Komisji Edukacji też będziecie państwo weryfikowali. Czy one będą brane pod uwagę?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „tak, bierzemy je pod uwagę.”

**Radna p. Karolina Kępka:** „skąd pani dyrektor czerpie te informacje na temat wyników z głosowania na vox populi, ponieważ ja w tym momencie weszłam na stronę vox.uml.lodz.pl i jest informacja tylko o ogólnych wynikach w głosowaniu na wariant A i wariant B i dziwi mnie, ale nie wiem czy to jest pytanie do pani dyrektor, czy do osób obsługujących ten portal, bo w archiwum nie ma żadnych szczegółowych pytań, więc pytanie dlaczego nie ma tych informacji na temat odpowiedzi udzielonych przez mieszkańców, bo rozumiem, że one się nie zmieniły pod koniec, więc w archiwum powinny już być, a jest tylko informacja, taka grafika, która jest zrobiona oczywiście w stylu Urzędu Miasta, a tego co pani dyrektor ma, w ogóle nie ma. Także to mnie dziwi, że dyrektor dysponuje takimi informacjami. Mieszkańcy, którzy chcą wejść na stronę vox populi mają tylko informację z grafiki. Przytoczyła pani pytanie dot. VI LO i podała wyniki ilość głosów „za”, ilość „przeciw”, a tego nie ma na stronie oficjalnej Urzędu Miasta.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „sprawdzimy to.”

**Radna p. Anna Lucińska:** „prosiłam o informacje w takim samym układzie danych odnośnie gimnazjów jak szkół podstawowych. Też o informacje, jeśli chodzi o plany państwa pozostawienia szkół podstawowych w dwóch budynkach. W jakiej odległości są te budynki od siebie? Które budynki są najdalej oddalone od siebie i jakie macie teraz państwo przemyślenia odnośnie takiej koncepcji po tych konsultacjach? Tak samo, jakie macie przemyślenia odnośnie dwuzmianowości? Czy rozważacie zagęszczenie obwodów szkół?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „co do zasady nie mamy jeszcze wypracowanego, jednorodnego stanowiska, które by wynikało z wyników konsultacji. Więc jest mi trudno w tej chwili powiedzieć, o jakich odległościach mówimy, jeżeli w ogóle byłyby takie placówki, które pracowałyby w dwóch budynkach. Najczęściej byłyby to takie odległości, pomijam to, że są placówki w jednym budynku, jak np. SP nr 137 i po drugiej stronie boiska Gimnazjum 20. Sporadycznie były większe, ale ponieważ jeszcze nie ma jednoznacznego stanowiska, jaka będzie faktyczna sieć szkół, to teraz jest trudno powiedzieć.

Jeśli chodzi o dwuzmianowość to tutaj nawet podczas tych konsultacji z mieszkańcami rodzice wypowiadali się za pozostawieniem uczniów w budynku konkretnej szkoły, nawet kosztem czasu pracy tej szkoły, więc te głosy też będziemy brali pod uwagę. Tutaj rodzice protestowali przeciwko zmianie obwodów.”

**Radny p. Marcin Zalewski:** „czy została zdiagnozowana sytuacja, gdzie w szkołach podstawowych nie zmieszczą się w przyszłym roku klasy VII, przy założeniu jednozmianowości?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „to były te placówki, które proponowaliśmy w dwóch budynkach. Choć teraz, w wyniku konsultacji, mamy głosy, że każda szkoła twierdzi, że się zmieści, że jest w stanie prowadzić zajęcia w jednym budynku.”

**Radny p. Marcin Zalewski:** „gdzie przed 16:00 nie skończyłyby się lekcje? Czy planujecie ułożenie tych siatek tak w tych szkołach żeby ...?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „takich danych nie mamy, nie wiemy jak będzie wyglądała siatka szkół.?”

**Radny p. Marcin Zalewski:** „czy w związku z tym podziałem, który aktualnie jest przekazywany do opinii publicznej, będzie konieczny dowóz dzieci?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „nie.”

**Radny p. Marcin Zalewski:** „jaki jest stan prawny nieruchomości Zespołu Szkół Integracyjnych, czy wszystko jest uregulowane?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „tam stan prawny jest uregulowany.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „jaki wpływ będą miały konsultacje na państwa decyzje, na ten wariant C, o którym jest mowa? Jeżeli w przypadku danej szkoły głos zabrało kilka osób, obstając za jedną opcją, a zainteresowanych może być kilkaset osób, to czy to dla państwa ma duże znaczenie, czy tylko śladowe?”

Czy bierzecie państwo pod uwagę charakter wpisów pod uwagę? Bo zauważyłem, że były przypadki, że bardziej do pewnych rozwiązań przekonywali nauczyciele, a nie rodzice. Wiem, że nie jest zadaniem państwa rozstrzygać, kto to pisał, ale czasami odnosiłem wrażenie, że chodzi o miejsca pracy, a nie o dobro dziecka. Na ile te wyniki, zwłaszcza z tego głosowania i z forum będą miały wpływ na państwa decyzje przy tym nowym wariantcie?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „co do zasady, wszystkie te wyniki muszą być i my je analizujemy i będą przedstawiane komitetowi. Konsultacje były kierowane do mieszkańców, więc na podstawie wpisów trudno jest ocenić czy osoba, która się wypowiadała, mieszkaniec to jest rodzic czy nauczyciel, a może rodzic jest jednocześnie nauczycielem.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „, wiem i zaznaczyłem, że mnie nie chodzi o to żebyście państwo tego dochodzili tylko czy analizując te opinie państwo jako specjaliści będziecie przedstawiać komitetowi już pewne propozycje rozwiązań, dlatego pytam na ile będziecie państwo skłonni do tego żeby podnosić kwestie, które na forum się pojawiły i przedstawiać je jako swoje, a na ile to będzie tylko, czy to jest sprawa indywidualna dot. każdej szkoły? Czy to jest kwestia jakiś proporcji, że po tej stronie było 50 głosów, a po tej 5? Czy tu będzie przyjęty jakiś system, czy to będzie traktowane jednostkowo, indywidualnie?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „na pewno wszystkie głosy bierzemy pod uwagę.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „czy macie państwo już jakąś propozycję, czy nową wizję dot. szkół Gimnazjum nr 15 i Szkoły Podstawowej 172? Bo jak widać propozycja włączenia dzieci z podstawówki żeby chodziły na Sowińskiego spotyka się ze sprzeciwem tejże szkoły podstawowej, a też jakby zgadza się z propozycją, żeby Gimnazjum nr 15 zostało przekształcone w liceum. Czy w tym aspekcie macie jakieś nowe propozycje?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „mamy nowe propozycje, dlatego że jak wspominałam poza konsultacjami, które się odbywały w tej formie, o której rozmawiamy, w

ubiegłym tygodniu pan prezydent spotykał się z dyrektorami, spotkania jeszcze trwają i podczas tych spotkań padają ze strony dyrektorów nowe propozycje.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „czy dzisiaj pani dyrektor może coś więcej powiedzieć?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „nie.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „w inne przypadki, np. ZSO nr 4 na ul. Stawowej?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „tam jest przekształcenie z mocy ustawy.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „ale czy nie rozważaliście państwo powołania tam nowej podstawówki?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „nie, w tej chwili nie rozważaliśmy.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „a jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 122, bo też takie wpisy się pojawiały, o przeniesienie do ZSO nr 4?”

**Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła:** „te wpisy, które były na forum, jeśli chodzi o ZSO nr 4 i SP nr 122, to były wpisy, stawiane kontrargumenty, czyli jedna strona była za tym żeby przenieść szkołę podstawową, a SP nr 122 była absolutnie przeciwna temu, żeby ich z dwóch budynków, które w tej chwili zajmują przenieść do innej lokalizacji. Więc tutaj te wpisy i nowe propozycje, które się pojawiały, bardzo często były jednostronne.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „ja właśnie w oparciu o ten przypadek zadałem to pytanie o wpływ konsultacji na państwa decyzje, ponieważ akurat znam dosyć dobrze tę sytuację i ona wygląda w ten sposób: pewna część, parę wpisów, raptem i miałem wrażenie, że to są wpisy pracowników, bo jak ktoś pisze o kubaturze to raczej musi dobrze znać szkołę, natomiast rodzice dzieci, którzy byli najbardziej zainteresowani, ponieważ nie było ich w propozycjach przeniesienia, mogli tak naprawdę nie brać udziału w konsultacjach, bo z punktu widzenia wariantu A i B dla nich się nic nie zmieniało. Tymczasem mogłoby się okazać, że wyniki byłyby bardzo jednostronne. Te wpisy później od rodziców zaczęły się pojawiać, ale apeluję, aby ze zdrowym rozsądkiem podejść do tych wyników.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „odnośnie SP nr 172 to wiem, że na ul. Jaskrowej były głosy żeby nie było dwóch budynków, że szkoła pomieści się w jednym budynku, czy coś się w tej sprawie zmieniło?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „w naszej ocenie szkoła miałaby problem żeby pomieścić się w jednym budynku, natomiast dyrekcja szkoły i rada rodziców stoją na stanowisku, że szkoła może pracować w jednym budynku.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „czyli rozumiem, że jeśli jest taka wola ze strony dyrekcji i rady rodziców ...”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „to będziemy przedstawiać to jako stanowisko, żeby szkołę pozostawić w jednej lokalizacji.”

**Radna p. Karolina Kępką:** „ponieważ nie było mnie na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji, a z zaciekawieniem czytałam protokoły, to chciałabym wrócić do tematu opinii Kuratora, bo protokół zakończył się wnioskami, że to będzie duża praca dla prawników żeby rozstrzygnąć czy opinia Kuratora będzie wiążąca czy nie. Czy coś już na ten temat wiadomo? No bo wszyscy wiemy, że czekają nas dwie uchwały, jedna w sprawie planu sieci szkół, a potem opinia Kuratora i czy my będziemy związani tą opinią, czy jeżeli nie przyjmujemy tych opinii to uchwała będzie później wyłączona z obiegu prawnego ze względu na stwierdzenie nielegalności?”



**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „według naszej dzisiejszej wiedzy, która mamy państwo radni winni podjąć uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci i do 17 lutego musimy ją przekazać Łódzkiemu Kuratorowi i Kurator wnosi uwagi. Jeśli nie wniesie uwag wówczas jest opinia pozytywna. Jeśli wniesie to my państwu przedstawiamy te uwagi, a państwo radni decydują. Jeśli decydują, że tamta poprzednia uchwała była lepsza i nie przyjmują tych uwag, wówczas opinia jest negatywna, uchwała nie jest podjęta i obowiązuje ta uchwała w sprawie sieci, która mamy dzisiaj. Nie ma gimnazjów i wszystko funkcjonuje jeszcze przez dwa lata. A później procedowanie jak przy likwidacji szkoły.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „czy ta kwestia roli pana Kuratora została już na tyle wyjaśniona w świetle wiedzy jaką dzisiaj posiadamy?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „jeszcze może się coś zmienić, na razie jest tak.”

**Radna p. Anna Lucińska:** „chcę zapytać o trzy konkretne szkoły, bo nie znalazłam ich w tych pięciu prezentacjach, chodzi o SP nr 5, 64 i 122. Co z tymi szkołami?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „w materiałach prezentowanych podczas konsultacji pod każdym zestawieniem w dzielnicach były wyszczególnione placówki, które pozostają w swoich siedzibach. Te placówki były wymienione i pozostają jako samodzielne.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „czy wyniki, które pani dzisiaj przedstawiła, a o których mówiła pani radna Kępka, których nie ma na stronie i nie wiemy czy będą jutro, pojutrze, my już dzisiaj możemy na te pytania szczegółowe, proporcje wyników otrzymać te materiały?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „spróbujemy ustalić, dlaczego nie ma tych wyników na stronie. I jeżeli ich nie będzie to w formie elektronicznej prześlemy na skrzynkę Komisji.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „kiedy my ostatecznie poznamy propozycje wariantu C? Chodzi o to, że jak my się spotkamy za tydzień to czy wtedy dopiero to usłyszymy, czy będzie możliwość odniesienia się do tego jeszcze w tym tygodniu?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „trudno jest mi powiedzieć, bo dopiero pod koniec tygodnia będzie spotkanie zespołu i komitetu sterującego, a najpierw musimy zapoznać się z wpisami, które były na forum. Jeszcze nie wszystkie głosy mamy szcztane.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „to jak my usłyszymy tę propozycję to ona będzie ostateczna i czy te sugestie, które dzisiaj zgłaszaliśmy one są przyjmowane przez państwo jako głosy ze strony społeczne, bo do nas też się zgłaszają wyborcy, mieszkańcy Łodzi, czy my mamy to przekazywać oddzielnie?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „to, co państwo dzisiaj zgłosiliście podczas Komisji my przyjmujemy również jako głos w dyskusji.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „to żeby jednoznacznie zabrzmiało, chciałbym wyartykułować żeby Szkoła Podstawowa nr 122 została w swoim budynku, żeby w Gimnazjum nr 15 utworzyć liceum, żeby Szkoła Podstawowa na ul. Jaskrowej pozostała w swoim miejscu, żeby dla ZSO nr 4 na ul. Stawowej zaproponować jakieś rozwiązanie, bo samo wygaszenie gimnazjum i pozostawienie samego liceum to trochę za mało.”

**Radny p. Marcin Zalewski:** „niedostyszałem, kiedy pani referowała te szczytywane informacje z konsultacji, proszę powiedzieć czy wobec Gimnazjum nr 13 było wskazanie wynikające z konsultacji żeby tam utworzyć szkołę ponadpodstawową?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „tam było wskazanie, aby utworzyć na bazie gimnazjum szkołę podstawową, w taki szczególny sposób żeby z tych dwóch podstawówek, które tam są obok przenieść klasy VII i nabór do I klasy.”

**Radny p. Marcin Zalewski:** „a czy w konsultacjach padły sugestie żeby tam utworzyć liceum?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „padły takie sugestie.”

**Radny p. Marcin Zalewski:** „czy jest szansa żeby Szkoła Podstawowa nr 79 pozostała w obecnym budynku?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „trudno mi powiedzieć, jaka tu będzie decyzja. Podczas konsultacji, z jednej strony padały głosy żeby szkołę pozostawić w dotychczasowej siedzibie i również była taka propozycja, aby na bazie Gimnazjum nr 3 otworzyć niedużą szkołę podstawową, zmniejszając obwód dla szkół tam funkcjonujących.”

**Radna p. Karolina Kępka:** „chciałabym wrócić do kwestii konsultacji w formie elektronicznej, czy na konsultacjach w pięciu dzielnicach była mowa, że można głosować na [vox.uml.lodz.pl](http://vox.uml.lodz.pl)? Z tego, co wiem to na Polesiu taka informacja nie padła, była tylko mowa o [forum.samorzad.lodz.pl](http://forum.samorzad.lodz.pl), a to są dwie różne możliwości oddawania głosów. Bo na tym ostatnim mieszkańcy mieli możliwość wyrażać opinię w formie opisowej, a na [vox populi](http://vox.uml.lodz.pl) były postawione szczegółowe pytania. I dopiero teraz niektórzy się zorientowali, że takie coś też funkcjonowało.

Chciałam się również odnieść do tego, że mamy regulamin konsultacji społecznych i zastanawiam się, co jest tam zapisane, mowa jest chyba o tym [forum dot. wyrażania opinii](http://forum.samorzad.lodz.pl), a nie przypominam sobie żebyśmy nowelizowali regulamin konsultacji społecznych i wprowadzali ten adres. Więc pytanie czy na konsultacjach padła informacja, że można głosować na [vox.uml.lodz.pl](http://vox.uml.lodz.pl)?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „na pewno jest taka informacja w każdym ogłoszeniu. Ja byłam na wszystkich konsultacjach z mieszkańcami i na początku każdego spotkania osoby prowadzące konsultacje najpierw informowali po co się spotykamy, w jakiej formie można oddawać głosy, zwracana była uwaga, że osoby wypowiadające się podczas konsultacji czytały sens wypowiedzi, bo protokół był zapisywany na bieżąco, czy zapis oddaje to, co mieszkańcy mówią i na zakończenie konsultacji również była przekazywana, po raz kolejny, informacja w jaki sposób odbywa się ...”

**Radna p. Karolina Kępka:** „ja mam prezentację i tutaj nie ma.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „słabością pani radnej, stwierdzeniem jest to, że nie była obecna na konsultacjach, ale ja jako uczestnik tych konsultacji potwierdzam, że prowadzący za każdym razem wskazywali adresy.”

**Radna p. Karolina Kępka:** „ale wiem, kto był i nie było tej informacji o [vox populi](http://vox.uml.lodz.pl).”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „każde ogłoszenie tę informację zawiera.”

**Radna p. Małgorzata Bartosiak:** „przysłuchując się pytaniom innych radnych widzę, że te moje wątpliwości co, do formy i takiego właśnie przebiegu konsultacji społecznych potwierdziły się. Ja na poprzedniej Komisji na ten temat zwracałam uwagę, że ta różnorodność i faktycznie ja byłam na dwóch z pięciu spotkań i też do końca nie jestem w stanie powiedzieć czy faktycznie te informacje były w ten sposób przekazane. To powodowało duże zamieszanie jak i dla państwa bardzo dużą trudność dotyczącą teraz rangowania tych odpowiedzi, ponieważ uważam, że te odpowiedzi, kiedy np. na takich konsultacjach społecznych mogła wyrazić swoją opinię jedna osoba prezentując uwagi kilkunastu bądź kilkudziesięciu osób, natomiast czy państwo weźmiecie to jako jeden głos w porównaniu z jednym kliknięciem gdzie faktycznie na tym portalu była tylko

możliwość kliknięcia wariant A, wariant B i do widzenia, ale to jest jakby państwa trudność w opracowaniu tego materiału. Zwracałam na to uwagę i widać wyraźnie, że są teraz bardzo duże problemy. Dziękuję za materiał, który dostaliśmy, jak i ten uzupełniający dot. ilości dzieci spoza rejonu w poszczególnych placówkach w szkołach podstawowych, bo myślę, że to jest bardzo ciekawy materiał dydaktyczny, gdzie te różnice są od 80% do 20%. Czyli są dyrektorzy, którzy mogą pilnować się swoich obwodów, a są tacy, którzy niestety działali niekoniecznie zgodnie z interesem miasta. W związku z tym moja prośba, bo rozumiem, że następna komisja już będzie bardziej konkretna i merytoryczna, a mianowicie żebyście państwo przy argumentowaniu poszczególnych decyzji przekazali informację faktycznie, w jaki sposób można zmniejszyć liczbę dzieci, w jakich szkołach, w poszczególnych placówkach szkół podstawowych przez faktycznie pilnowanie tych dyrektorów żeby to były placówki rejonowe. Bo taka powinna być idea szkół podstawowych i wtedy może okazać się, że pewne uwagi, pretensje dot. dwuzmianowości będą bezpodstawne, albo że dzieci będą musiały chodzić do dwóch budynków, bo okaże się, że jak weźmiemy dzieci rejonowe to one spokojnie zmieszczą się w danej placówce. Czyli ja bym prosiła o taką wnikliwą analizę przyszłościowo jak możemy do tego podejść.

Dzisiaj poszczególni radni lobowali za konkretnymi placówkami, ale do nas do Komisji wpłynęła dużo pism i proszę o przekazanie do Wydziału Edukacji, żeby nie było tak, że to będzie walka o jedną czy dwie placówki, a pozostałe, mimo że również napisały pismo, mimo że zbierały podpisy a nikt się za nimi nie wstawił to nie będą rozpatrzone. Myślę, że więcej obiektywizmu wszystkim nam się przyda.”

#### **Przewodniczący Związków Zawodowych Pracowników Oświaty Solidarność Łódź Bałuty**

**p. Ryszard Zdrzalik:** „na Bałutach robiłem analizę prawie wszystkich placówek i w ramach sieci szkół zauważyłem wielokrotnie, że istnieje formuła zaściankowości, czyli własny interes tylko i wyłącznie. Miałbym apel do Wydziału Edukacji, co by wzięto mocno pod uwagę bezpieczeństwo dzieci i młodzieży w tworzeniu nowej sieci szkół, zagęszczenie nie będzie temu sprzyjało w sposób oczywisty. Ubolewam nad tym, że nie jest mocno wyartykułowana przez Wydział Edukacji opinia odnośnie Gimnazjum nr 15 gdzie kadra pedagogiczna należy do najlepszych w Łodzi, z ocen, które zostały d tej pory przeprowadzone i dlatego ci wszyscy nauczyciele w tej placówce posiadają kwalifikacje do nauczania w szkołach licealnych, natomiast nie znajdują pracy w szkołach podstawowych. To jest jedna rzecz, która jest istotna dla nauczycieli tej placówki i ich osiągnięć i tu bym argumentował, że Wydział Edukacji i władze miasta powinny wykazać to, że opłaca się być dobrym, a jeżeli nie będzie to wzięte pod uwagę to jest jednoznaczne byleco i byle jak najlepiej robić. Stąd ja jestem zwolennikiem żeby promować tych, którzy przez lata wykazali się swoimi kwalifikacjami. Również robiłem analizę Zespołu Szkół 4 i SP nr 122 ma się to jakby słonia do mrówki. Zespół szkół, który jest jedną z największych w Łodzi placówką i posiada bazę najlepszą będzie niedoszacowany w sensie ilości uczniów i należy to uwzględnić żeby zapewnić racjonalne wykorzystanie budynków i pomieszczeń, a szczególnie korytarzy, które powodują zwiększenie bezpieczeństwa w czasie przerw lekcyjnych, których nie jest w stanie zapewnić inny budynek na Bałutach. To są dwie placówki, które w sensie zbierania mojej opinii najwięcej czasu straciłem żeby uwzględnić racjonalny układ, który może powstać w ramach nowej sieci szkół na Bałutach. Nie ulega wątpliwości, że na Bałutach sieć szkół jest bardzo skomplikowana w tej chwili ze względu na ilość dzieci, ale czy władze miasta uwzględnią to, tak jak w Krakowie się stało, zrobić bardziej kameralne placówki oświatowe, dla dzieci przyjazne, niejednokrotnie rodzice tego też nie biorą pod uwagę ze względu na to, że brak zmian jest dla nich najbardziej racjonalną decyzją. Uważam, że w tym momencie rodzice nie zawsze mają rację. Wydział Edukacji powinien to również uwzględniać. Gdyby Wydział był w stanie podać, bo ja tych informacji nie posiadam, ile dzieci uczęszcza do szkół gimnazjalnych, to można by było przeliczyć ile w 100% rodziców powinno wziąć udział w tych konsultacjach i na dzień dzisiejszy taka informacja byłaby dla mnie

przydatna. Czy rzeczywiście 60% to jest 10% rodziców, których dzieci uczęszczają do szkół gimnazjalnych, czy jest to większa skala tych, którzy brali udział w konsultacjach.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „dziękuję państwu za wzięcie udziału w tej dyskusji, bo widzę, że wszystkim nam zależy i w tej dyskusji przewijała się ogromna troska o dziecko, a przecież dziecko jest największą wartością i szkoda, że nie wszyscy to dostrzegają. Również dziękuję Wydziałowi Edukacji za zorganizowanie tych konsultacji. Miałam przyjemność uczestniczyć w jednych z nich i dokładnie przysłuchiwałam się temu, co mówili rodzice i temu, co mówili nauczyciele. Wielu rodziców właśnie podczas tych konsultacji tak naprawdę dowiadywało się, z czym się wiąże ta reforma edukacji i jakie będą jej koszty. Równie wnikliwie słuchałam nauczycieli i były naprawdę wyważone i rozsądne głosy wśród nauczycieli i myślę, że Wydział Edukacji te głosy weźmie pod uwagę. Te konsultacje rozjaśniły nam wszystkim, co tak naprawdę może się zadziać w systemie edukacji. I to, że mówiliśmy o tym, iż następuje chaos związany z tą reformą, to okazuje się, że mieliśmy rację. Ważne jest to żeby rodzice i nauczyciele mogli się wypowiedzieć. Nie zgadzam się ze słowami, że nie zawsze rodzice mają rację zwłaszcza, że rządzący uważają zupełnie inaczej. Bo właśnie to rządzący uważają, że rodzice najlepiej wiedzą czy posłać sześciolatki do szkoły czy nie, a tu okazuje się, że niektórzy myślą inaczej. I na zakończenie wierzę, że te konsultacje i to, co wypracuje Wydział Edukacji będzie tym wariantem najbardziej optymalnym. W tak trudnych czasach zorganizowanie nowej siatki szkół przy zmniejszonej ilości uczniów, a tych uczniów w porównaniu z 1999 rokiem mamy o 17 000 mniej, rzeczywiście jest ogromną pracą. Dziękuję za zorganizowanie tych konsultacji i za możliwość wypowiedzenia się całej społeczności szkolnej.”

**Prezes Oddziału ZNP Łódź – Bałuty p. Agnieszka Michałowska – Stasiak:** „ad vocem do wypowiedzi pana przewodniczącego Zdrzalika, z całym szacunkiem dla kadry pedagogicznej Gimnazjum nr 15, chce podkreślić, że w każdym gimnazjum mamy dobrą kadrę pedagogiczną. To, że jedna szkoła uzyskuje lepsze wyniki, druga gorsze, to nie zawsze jest tylko i wyłącznie wypadkowa pracy nauczycieli. W związku z tym mam pytanie do Wydziału Edukacji, sugestię, uwagę tworząc ten wariant C i biorąc pod uwagę wyniki konsultacji mój apel, ponieważ zdajemy sobie sprawę, że likwidacja gimnazjów jest najgorszym rozwiązaniem dla wszystkich, chciałabym żebyście państwo rozpatrzyli nie tylko kwestie utworzenia nowego liceum na Bałutach, ale może mniejszej szkoły podstawowej, nawet tam, gdzie społeczność szkolna jest mniej przebojowa, gdzie rodzice nie wykazali się taką aktywnością na forum, natomiast rzeczywiście analizując względy demograficzne taka konieczność by zaistniała. Czyli mam prośbę, żeby tam wszędzie gdzie są szkoły przewidziane w pierwszej wersji do likwidacji, żebyście rozpatrzyli czy ewentualnie nie ma możliwości zagospodarowania budynku i kadry pedagogicznej w inny sposób, tworząc np. szkołę podstawową.”

**Sekretarz Oddziału ZNP Łódź – Widzew p. Mariola Michalczyk:** „czy względem trzech budynków po gimnazjach 28, 30 i 32 jest to już sprawa przesądzona, że te budynki nie będą zagospodarowane? Czy jest jakiś pomysł, po konsultacjach i po aktywności rodziców?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „nie ma jeszcze ostatecznej decyzji. Tu są też głosy z konsultacji dot. Gimnazjum nr 28 i 32.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „pozwólcie państwo, że w kilku zdaniach zrekapituluję nasze dzisiejsze spotkanie, jednocześnie informując, że kolejną Komisję Edukacji chciałbym zwołać 31 stycznia. Otóż do 17 lutego mamy przekazać panu Kuratorowi informację, wstępną decyzję samorządu w tej sprawie. Jeżeli komisja nie odbyłaby się 31 to 7 luty to jest ostatni termin, który będzie już kwestią przyjęcia projektów uchwał w tej materii, a zgodnie z naszą, wcześniej wyrażoną wolą, dwa spotkania wstecz, Komisja chciała aktywnie uczestniczyć w

przygotowywaniu przedsięwzięcia, które ma daleko większy wymiar niż tylko likwidacja gimnazjów, co jest głównym celem wprowadzanej reformy. Niemniej jednak zakładam, że to nie będzie nasze ostatnie spotkanie, to będzie spotkanie robocze służące przygotowaniu ostatecznych wersji projektów uchwał w tej materii i myślę, że to będzie dobra okazja do tego żeby przedyskutować wszystkie kwestie, które mają charakter kompleksowy z uwzględnieniem tych pojedynczych kwestii, które dzisiaj zostały wyartykułowane w trakcie pytań i głosów w dyskusji. Dwa warianty, które zostały poddane pod wstępne głosowanie były oparte na podstawie prostej, w jakim trybie likwidować gimnazja. Natomiast te dwa warianty absolutnie nie uwzględniały zasadniczego celu, jaki stoi przed nami, tj. przyjęcie sieci szkół podstawowych. Bo do tego poziomu nauczania jesteśmy zobligowani ustawowo, by była rejonizacja, by była zachowana odległość, by zostały dochowane wszelkie względy dowozowe, ale i również żeby można było w sposób optymalny zapewnić dzieciom bezpieczeństwo. Z materiałów, które zostały przesłane do państwa radnych wynika, że na chwilę obecną, przy obecnym stanie szkół podstawowych 20% szkół nie jest w stanie wchłonąć żadnej klasy VII i VIII. Gdyż prowadzą już zajęcia w systemie, co najmniej dwuzmianowym, 30% szkół dysponuje tak zwanymi możliwościami lokalowymi, przy założeniu, że pomieszczenia klasowe nie są wykorzystywane przez inne podmioty, a jeśli są wykorzystywane przez inne podmioty, np. szkoły niepubliczne czy inne instytucje, to zajdzie możliwość wypowiedzenia dotychczas zawartych przez dyrekcję umów i te oddziały się zwolnią. Natomiast połowa szkół podstawowych w obecnym trybie sześcioklasowej szkoły podstawowej jest wypełniona prawie w 100%. Różnica może być w takim zakresie, że mamy jedną klasę (pomieszczenie) więcej niż liczba oddziałów, albo odwrotnie. Zatem musimy sobie odpowiedzieć nie na pytanie czy zachować Szkołę Podstawowa nr 122, 172, ... , mógłbym ich wymieniać ponad osiemdziesiąt. Odpowiedzi musimy sobie udzielić na pytanie, w jaki sposób wykorzystać bazę, którą dysponujemy, która jest własnością miasta, w jaki sposób zachować zatrudnienie nauczycieli, bo normalną rzeczą jest, że kiedy mamy więcej oddziałów niż pomieszczeń, mamy jednocześnie możliwość nadgodzin dla nauczycieli a niekoniecznie zatrudnianie tych, którym do etatu brakuje. I wreszcie ostatnia kwestia najbardziej istotna, musimy mieć świadomość, że sieć szkół podstawowych tworzymy nie na rok 2017, tylko na co najmniej 20 lat do przodu i nie dobrze by było gdybyśmy w sieci szkół podstawowych co rok majstrowali bo będziemy wzbudzać kolejne lokalne emocje. Zdaję sobie również sprawę z tego, że kadra pracująca w gimnazjach jest zróżnicowana pod względem przygotowania, ale to wcale nie oznacza, że są super gimnazja i są gimnazja złe. Na wyniki nie tylko składa się jakość przygotowanej kadry, zatrudnionej w danej szkole, ale również i materiał, z którym mamy do czynienia, czyli uczeń i środowisko. Musimy sobie również odpowiedzieć na pytanie jak w oparciu o nową sieć szkół podstawowych tworzyć szkolnictwo ponadpodstawowe. Bo przecież licea ogólnokształcące w wielu przypadkach świecą pustkami. Poziom nauczania w liceach ogólnokształcących z roku na rok jest coraz niższy. Ja celowo nie proszę OKE, bo nie chcę deprecjonować żadnej z placówek, ale musimy mieć świadomość, że ilość wcale nie przekuwa się na jakość. Natomiast w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi brakuje chętnych do pracy w poszczególnych zawodach. Szkolnictwo zawodowe traktujemy bardzo serio, tworzymy nowe programy, tworzymy nowe kierunki, ale jakoś w dyskusji nad przyszłością łódzkiej edukacji to szkolnictwo zawodowe nam umyka na dalszy plan. Krótko mówiąc produkujemy kolejne pokolenia osób niekoniecznie posiadających maturę, kończące liceum, niemających żadnego wykształcenia, szukających zatrudnienia poza granicami naszego kraju. W związku z powyższym chciałbym żebyśmy kierując się oczywiście oczekiwaniami adresowanymi do każdego z nas przez jedną, drugą, trzecią placówkę jednak jako ten cel ostateczny i najważniejszy mieli dobro edukacji w całym mieście i dobro kształcenia dzieci bez względu na to, gdzie mieszkają, w jakim rejonie miasta. Dzisiaj rodzic, bo mu jest wygodnie, opowiada się za dwuzmianowością, ale proszę mi powiedzieć jak się zachowa rodzic, który pośle

od 1 września dziecko do szkoły, i czy będzie chciał posłać do szkoły dwuzmianowej? I co? Okaże się, że po pięciu latach szkoła przestanie istnieć jako dwuzmianowa, bo nikt nie chce tam posyłać dziecka. Opinie rodziców są ważne, ale jeżeli rodzic ma przedłożone przez miasto określone propozycje to ma do wyboru osiemdziesiąt kilka szkół podstawowych plus kilka, które jeszcze powstaną. Ma całą sieć szkół ponadpodstawowych, w przyszłości, też do wyboru. Dla nikogo miejsca nie braknie. W związku z tym przyznaję racje tym osobom, które stwierdzają, że partykularyzm jest istotny, ale nie najważniejszy i czasami ma on doraźny charakter wynikający z indywidualnych potrzeb.

Ostatnia sprawa, którą chciałbym powiedzieć, to żebyśmy zechcieli na tę kwestię stricte statystyczną i jak pani dyrektor powiedziała pokonsultacyjną zechcieli nałożyć stan obiektów, o których myślimy. Przykładowo: SP nr 83 ma 19 oddziałów w 16 klasach. Przy sześciu poziomach. Nie jest w stanie pomieścić w swoim obszarze uczniów klasy VII i VIII. Dzisiaj opowiadanie się za pozostawieniem VI LO w tym miejscu jest szkodą dla młodszego pokolenia, bo licealista może dojechać gdzie będzie chciał, warunek jest jeden, VI Liceum trzeba stworzyć takie warunki żeby możliwości edukacyjne pracy nauczycieli nie były gorsze od dotychczasowych. I to jest nasz obowiązek, Wydziału, Prezydenta i Komisji, czyli fragmentu radnych. Jeżeli nie przyjmujemy takich założeń w naszym działaniu, a będziemy spierać się o poszczególne fragmenty tej mozaiki, to nikt nie będzie wiedział, o co w tej mozaice chodzi, a każdy będzie mógł powiedzieć, że ten znaczek w mozaice to jest mój. W tych materiałach, które pani dyrektor była uprzejma na prośbę zgłoszoną przez panią Małgorzatę Bartosiak, a dot. budynków liceów i gimnazjów, warto dodać dwie rubryki: ilość oddziałów w liceach i szkołach ponadpodstawowych i ilość pomieszczeń, czyli klas. Celowo mówię pomieszczeń, bo niekiedy oddziały i klasy są tożsame, żebyśmy wiedzieli, że jeżeli będziemy fundować w jakimkolwiek liceum kolejne klasy to nie wprowadzimy trzech zmian do tego liceum, bo jest dobre. Jako kliniczny przykład podaję za każdym razem przykład I Liceum Ogólnokształcącego, które przez lata, przez pana dyrektora Wolniewicza, przez panią dyrektor Zewald, przez pana dyrektora Kamińskiego stawiało na jakość. I miałem okazję wtedy dyrektorowi Kamińskiemu, wcześniej pani dyrektor Zewald wręczać wyróżnienie za zajęcie I i II miejsca w Polsce. Proszę odnaleźć, na którym miejscu dzisiaj znajduje się I LO, które postawiło w ostatnich latach na ilość? I tym negatywnym przykładem, choć dotyczącym najlepszej mimo wszystko szkoły w Łodzi pozwolę sobie zakończyć moją wypowiedź, zaprosić państwa za tydzień i prosić o konstruktywną dyskusję.”

#### ***Ad pkt 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.***

**Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski:** „muszę powiedzieć, że nie spodziewałem się, że jeszcze powiem pod pana adresem te słowa, przez ostatnie parę minut znowu widzieliśmy i słyszeliśmy pana Pawłowskiego jakiego pamiętamy sprzed nastu lat, kiedy był wiceprezydentem, a dyrektorem Wydziału Edukacji był pan Wojakowski, ostatni dyrektor, który godnie pełnił tę funkcję, po którym już nikt mu nie dorównuje. To, co pan powiedział należałoby nagrać i puścić wszystkim radnym żeby się nauczyli jak trzeba widzieć sprawę. Ale główna moja wypowiedź, dzisiaj, dotyczy sprawy, którą będę państwa zajmował przez najbliższe tygodnie i miesiące, a mianowicie CUWO. Otóż nawiążę do słów pana przewodniczącego, który podczas komisji w listopadzie obiecał publicznie, mam nadzieję, że nie tylko pro forma, że wrócimy do sprawy przynależności placówek do CUWO. Otóż przedszkola w sposób administracyjny, według nas bezprawny, zostały pozbawione możliwości nie wchodzenia do CUWO. Podobnie jest z gimnazjami i z niektórymi szkołami podstawowymi, a nawet z ZSP przy ul. Skrzydlatej, gdzie odpowiedzialność za to ponosi dyrektorka tej szkoły, która z powodów znanych sobie, nie zaproponowała przeciwko wstąpieniu do CUWO. Natomiast wiem, że szkoły podstawowe, np. dyrektor Bara, SP nr 110, 125, inne nie chciały do CUWO, a mimo tego

administracyjnie Miasto, Wydział Edukacji zapisał je do CUWO. Ale największy problem jest z przedszkolami, bowiem tam dyrektorki bardzo realistycznie oceniają sytuację i domagają się żeby te placówki, które nie chcą być w CUWO żeby z tego CUWO mogły być wypisane. Proszę pana przewodniczącego o pomoc żeby wszcząć procedurę, aby te placówki, które nie chcą być w CUWO, dyrektorzy, którzy nie chcą brać na siebie obowiązków, którym nie sprostają, a są dobrzy i nie można wyciągać wniosków, że nie powinni być dyrektorami wprost przeciwnie może dyrektorami nie powinni być ci, którzy dobrowolnie zgodzili się pozbawić się księgowego. Proszę o pomoc, aby te placówki, które nie chcą żeby mogły wyjść z CUWO. Tutaj są przedstawiciele placówek, będziemy na każdej Komisji Edukacji, wystąpimy w najbliższych godzinach do Wojewody Łódzkiego z prośbą o zbadanie tej uchwały i daj Boże uchylenie jej, jako niezgodnej z prawem, wystąpimy też do radnych PiS, aby wystąpili z inicjatywą uchwałodawczą i jak będzie trzeba to wystąpimy do mieszkańców Łodzi z prośbą o zbieranie podpisów do Rady Miasta, aby zmienić uchwałę i te placówki, które nie chcą być w CUWO żeby do niego nie przystępowały.

Druga sprawa, którą chcę przypomnieć, to obiecał pan i proszę żeby zaplanować, czy na wiosnę mieliście państwo sprawdzić, chcielibyśmy też w tym uczestniczyć, możemy koszty dojazdu pokryć, jak wygląda gospodarowanie majątkiem w Grotnikach. Dopóki Grotniki były pod ZEAS to z tej ruiny zrobiono ośrodek, który służył miastu. W tej chwili podejrzewamy, że chce się to komuś po znajomości czy innych układach przekazać, albo doprowadzić do ruiny. Obiecał pan wtedy, parę tygodni temu, że jak będzie taka potrzeba, to radni pojadą i zobaczą, więc chciałbym żeby radni pojechali i zobaczyli jak wygląda to po kilku miesiącach, po zimie, gdy jest to w innym wydziale, praktycznie bezpańskie. Mam nadzieję, że pan panie przewodniczący pamięta, co pan powiedział na temat powrotu do tematu CUWO.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „pragnę zapewnić pana, że z moją pamięcią nie jest jeszcze tak źle, chociaż wiek może wskazywać na co innego. Po pierwsze wrócimy do kwestii funkcjonowania Centrum Usług Wspólnych Oświaty w momencie, kiedy zacznie ono funkcjonować, przypomnę, że ZEAS został przekształcony natomiast tak naprawdę potrzeba jest tych trzech pierwszych miesięcy i taką potrzebę również widzę żebyśmy monitorowali to, co w CUWO się dzieje. Jeśli chodzi o Grotniki to zgodzi się pan chyba ze mną, że pora jest niesprzyjająca żebyśmy tam robili wyjazdowe posiedzenie Komisji. Natomiast, kiedy tylko warunki atmosferyczne pozwolą, będzie na tyle ciepło, to pojedziemy tam w miesiącu kwietniu, najpóźniej na początku maja. Jeżeli te terminy będą odległe w czasie, to na kolejnym posiedzeniu Komisji do 14 lutego zostanie przedłożona państwu radnym jak i wszystkim uczestnikom stałym naszych posiedzeń, propozycja planu pracy na bieżący rok i wtedy, jeśli coś w opinii prezydium się tam nie znajdzie, a państwo będziecie widzieli potrzebę uzupełnienia to nasz plan zawsze jest planem otwartym i możemy wprowadzić do tego planu sprawy, które pojawiają się w sposób niespodziewany. Jedna i druga kwestia na pewno wróci pod obrady Komisji.”

**Prezes Oddziału ZNP Łódź – Bałuty p. Agnieszka Michałowska – Stasiak:** „pytanie do Wydziału Edukacji, na jakim etapie są prace nad uchwałą Rady Miejskiej w sprawie opłat, albo ewentualnym braku opłat za pobyt dziecka pięcioletniego lub młodszego w przedszkolu miejskim?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „Rada Miejska przyjęła uchwałę podczas sesji styczniowej, uchwała została przekazana do Wojewody.”

**Prezes Oddziału ZNP Łódź – Bałuty p. Agnieszka Michałowska – Stasiak:** „ja tej uchwały nie mogłam znaleźć w Biuletynie Informacji Publicznej.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „dlatego, że Wojewoda wstrzymał publikację i wszczął w trybie nadzorczym postępowanie dotyczące tej uchwały.”

**Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski:** „o wizycie w Grotnikach była mowa w kontekście marca, kwietnia, a więc ta sprawa jest ustalona. Natomiast, jeżeli chodzi o sprawę przedszkoli w CUWO to proszę nie udawać, panie przewodniczący, że pan nie rozumie, pan powiedział, że będzie można do tego wrócić teraz. Nas nie interesuje mówienie o tym po październiku, bo to będzie już po wszystkim, już cały bałagan się nadzieje, księgowi zostaną z placówek zabrani, dyrektorzy poddani rygorom nowej sytuacji. Nas interesuje, zwłaszcza dyrektorów przedszkoli, zmiana uchwały teraz, w najbliższych tygodniach, poprawka do tej uchwały, że dyrektorzy przedszkoli zgodnie z tym, co sam Wydział Edukacji napisał, że niektórzy dyrektorzy nie chcą żeby ich placówka była w CUWO, żeby to uzasadnili i że to będzie uwzględnione. I to zostało uwzględnione w przypadku liceów, szkół ponadgimnazjalnych, części szkół podstawowych, część szkół podstawowych została ukarana niewiadomo, dlaczego np. 138, 110 czy 125 i mimo ich sprzeciwu zostali do CUWO włączeni. Natomiast, co najmniej 60- 80 dyrektorów przedszkoli nie chce być w CUWO i nie chce ćwiczyć nawet jeden dzień tego, co miasto im zamierza zafundować. Dlatego będziemy występować do państwa z prośbą o poprawkę do tej uchwały. I liczę na to, że pan poważnie zadawał pytania, rozumiem, że pan też jest jednym z nas, bo my to samo zadawaliśmy pytanie „gdzie ty wtedy byłeś tato?”. No i myślę, że czekając na tę odpowiedź pomoże nam pan doprowadzić do tego, że to w ciągu najbliższych tygodni czy czterech pięciu miesięcy zostanie załatwione.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „panie przewodniczący, ja powiedziałem wyraźnie, że CUWO od 1 kwietnia zaczyna funkcjonować wraz z nowymi podmiotami. Przedszkola są zaplanowane w miesiącu październiku. I po pierwszym kwartale tego roku do sprawy CUWO wrócimy.”

**Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski:** „w takim razie będziemy prosić pana o spotkanie żeby jeszcze raz wyjaśnić wątpliwości.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „ja dziękuję za zasygnalizowanie tego problemu po raz kolejny na Komisji, ale adresatem waszych uwag, w pierwszej kolejności, jest Prezydent Miasta, bo to Prezydent Miasta został zobligowany do przygotowania stosownej uchwały. Ja się nie odżegnuje od działań w tym kierunku, ale nie chciałbym żeby inicjatywa w tej materii wychodziła od Komisji.”

**Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski:** „ja rozumiem, ale skoro pan tak ładnie kiedyś powiedział, że „gdzie ty wtedy byłeś tato?”, to rozumiem, że pan także pomoże w sytuacjach gdy się dzieje krzywda. Pani prezydent na spotkaniu z radnymi PO, na które zostali zaproszeni chyba przez panią radną Bartosiak, albo się sami zaprosili, dyrektorzy szkół ponadgimnazjalnych, pani prezydent się odżegnywała od tego projektu, panie przewodniczący, powiedziała, że ona nic o tym nie wie, nie wie, kto to podpisał i ona z tym papierkiem nie ma nic wspólnego.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „rozumiem, ja jestem zwolennikiem żebyśmy rozmawiali w gronie ludzi, których problem dotyczy, nie przywoływali nieobecnych, ja zobowiązałem się do pewnych działań w stosunku do Komisji i wywiążę się z tego. Jeśli chodzi o kwestie związane z organem wykonawczym, porozmawiam niezależnie od działań z waszej strony i myślę, że uda się osiągnąć w tej materii kompromis, który nie będzie budził niepokoju. Zgodzi się pan z tym, że dzisiaj dla Komisji Edukacji i dla Urzędu są trochę pilniejsze sprawy związane z reformą i stąd nie jest to grzech zaniechania z naszej strony tylko potrzeba pilności innych tematów.”

**Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski:** „niestety ma pan rację i niestety w swoim wystąpieniu to, co pan powiedział jest jednoznaczną negatywną oceną



oczywiście Wydziału Edukacji, tego hipotetycznego zespołu sterującego, no i braku decyzyjności, bo rzeczywiście terminy gonią, a nie ma odważnego, który decyzję podejmie.”

**Związek Nauczycielstwa Polskiego p. Marian Trębacz:** „chciałem powiedzieć, że ZNP na Komisji Edukacji proponował ażeby dać możliwość dyrektorom wyboru, czy chcą mieć obsługę księgową w placówce czy w CUWO. Zresztą wystąpiliśmy w odpowiednim czasie do pani prezydent w tej sprawie o umożliwienie dyrektorom zajęcia stanowiska w tej kwestii i chciałem powiedzieć, że czekamy na spotkanie u pani prezydent i będziemy ta kwestię również podnosić, tak żeby dać szansę dyrektorom przedszkoli w ten sposób jak dano szansę dyrektorom szkół. Również chciałem powrócić do sprawy ośrodka wypoczynkowego w Grotnikach. Będziemy również podejmować pewne starania ażeby ten ośrodek był administrowany przez CUWO, czyli dawnego ZEAS, bo jest to najlepsze rozwiązanie. A przypomnę ośrodek wypoczynkowy w Dąbkach budowany również za środki Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych i stało się tak, że miasto bardzo szybko odebrało dla Zespołu ten ośrodek, został szybko sprzedany, nauczyciele nic z tego nie mają, że partycypowali w kosztach budowy tego ośrodka. Obawiamy się, że tak samo może stać się z Grotnikami.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji w okresie między posiedzeniami. Pisma znajdują się w dokumentacji Komisji.

Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się 31 stycznia.

Innych spraw nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła  
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół  
Sylwester Pawłowski

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji