

Protokół Nr XXVII/16
z XXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 30 marca 2016 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XXXII sesji w dniu ...30 marca 2016...

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<i>[Signature]</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>[Signature]</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>[Signature]</i>
5.	Joanna Budzińska	<i>[Signature]</i>
6.	Sebastian Bulak	<i>[Signature]</i>
7.	Marcin Chruściak	<i>[Signature]</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>[Signature]</i>
9.	Bartosz Demaszewicz	<i>[Signature]</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>[Signature]</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>[Signature]</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>[Signature]</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>[Signature]</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>[Signature]</i>
16.	Karolina Kepka	<i>[Signature]</i>
17.	Anna Lacińska	<i>[Signature]</i>
18.	Łukasz Magier	<i>[Signature]</i>
19.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>[Signature]</i>
20.	Rafał Maršwan	<i>[Signature]</i>



- 21. Radosław Marzec
- 22. Grzegorz Matuszak
- 23. Małgorzata Matuszewska
- 24. Jola Mędrzak
- 25. Marek Michałik
- 26. Małgorzata Moskwa-Woźnicka
- 27. Małgorzata Niewiadomska-Ciurak
- 28. Urszula Niziołek-Janak
- 29. Sylwester Pawłowski
- 30. Mariusz Przybyła
- 31. Maciej Rekowski
- 32. Rafał Reszpondek
- 33. Paulina Sotnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tumliowicz
- 38. Mateusz Wałasek
- 39. Adam Wiczorek
- 40. Marcin Zalewski

Handwritten signatures corresponding to the list above:
 Marzec
 Matuszak
 Matuszewska
 Mędrzak
 Michałik
 Moskwa-Woźnicka
 Niewiadomska-Ciurak
 Niziołek-Janak
 Pawłowski
 Przybyła
 Rekowski
 Reszpondek
 Sotnik
 Skwarka
 Stasiak
 Tomaszewski
 Tumliowicz
 Wałasek
 Wiczorek
 Zalewski

Vertical stamp:
 WYDZIAŁ STATYSTYKI
 UL. ŻELAZNA 17
 00-646 WARSZAWA
 TEL. 22 629 42 00
 FAX 22 629 42 01
 E-MAIL: STATYSTYKA@Poczta.onet.pl

Handwritten note:
 Wyniki na stronie 40 (złączyłem XXV)
 sesji Rady Miejskiej w sprawie ustawy o zmianie
 30 marca 2016r.

Stamp:
 E. Kowmonowska
 Eksp. Kierownika

Stamp:
 GŁÓWNY SPECJALISTA
 H. K. -
 Kierownik statystyczny

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,10.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 32 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarza obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Monikę Malinowską-Olszowy**,
- 2) **p. Rafała Markwanta**.

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż Panie radne Joanna Budzińska, Monika Malinowska-Olszowy oraz Paulina Setnik będą w trakcie sesji będą zbierać pieniądze w ramach „Gorączki złota”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. ograniczenia czasowe

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Michalik Marek	X
3.	Mędrzak Jan	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że:

- 1/ w dniu 24 marca br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał w sprawach:
 - skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 40/2016,**
 - skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 41/2016,**
 - skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 42/2016**
(jako **pkt 7a, 7b i 7c**),
- 2/ w dniu 24 marca br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na zaniechanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 43/2016 w punkcie 7d,**
- 3/ w dniu 25 marca br. **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej - **druk BRM nr 45/2016 w punkcie 7e,**
- 4/ **radni p. Urszula Niziołek – Janiak** oraz **p. Bartosz Domaszewicz** zaproponowali wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwanie Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2015 r. stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi – **druk BRM nr 47/2016 w punkcie 7f,**
- 5/ w dniu 30 marca br. **pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2016 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – **druk nr 108/2016 w punkcie 19a,**
- 6/ w dniach 25 i 29 marca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał:
 - w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - **druk nr 99/2016** umieszczonego w **punkcie 9** porządku obrad,
 - zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 100/2016** umieszczonego w **punkcie 10** porządku obrad,

- w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2016” – **druk Nr 96/2016** umieszczonego w **punkcie 18** porządku obrad
/materiały dostarczone zostały do skrytek w dniu 29 marca br. oraz przed wejściem na salę obrad/.

Wiceprezydent Miasta p. Wojciech Rosicki zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi – **druk nr 104/2016**.
- w sprawie tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - **druk nr 107/2016**
w **punktach 11a i 11b**.

Radny, p. Marek Michalik w nawiązaniu do komunikatów organizacyjnych poinformował, iż przed stołem prezydialnym została przygotowana mini wystawa nt. Żołnierzy Wyklętych. Jednocześnie poinformował, iż na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej w sprawach związanych z nadaniem nazw rondom została zaproszona p. dr Joanna Żelazko z Instytutu Pamięci Narodowej.

Wobec braku innych zgłoszeń, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 40/2016**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1. 1.Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7A - druk BRM nr 40/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jezioriski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 41/2016.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7B - druk BRM nr 41/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Reszpondek Rafał	X
6.	Skwarka Władysław	X
Razem:		6

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 42/2016.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7C - druk BRM nr 42/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Reszpondek Rafał	X
Razem:		5

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 8d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. zaniechanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 43/2016.**

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7D - druk BRM nr 43/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
5.	Walasek Mateusz	X
Razem:		5

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi... – **druk BRM nr 45/2016.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7E - druk BRM nr 45/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Mardin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Malinowska-Olszowy Monika	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Walasek Mateusz	X
Razem:		4

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwanie Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2015 r. stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi – **druk BRM nr 47/2016.**

Przy 30 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7F - druk BRM nr 47/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściłk Mardin	X
2.	Malinowska-Olszowy Monika	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Walasek Mateusz	X
Razem:		5

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19a** - rozpatrzenie projektu w sprawie podziału Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2016 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - **druk nr 108/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19A - druk nr 108/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Jeziński Kamil	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Walasek Mateusz	X
8.	Zalewski Marcin	X
Razem:		8

W dalszej kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 11a** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi – **druk nr 104/2016**.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11A - druk nr 104/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścił Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Skwarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 11b** - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - **druk nr 107/2016**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 11B - druk nr 107/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Walasek Mateusz	X
Razem:		7

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Łukasza Magina**.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Grzegorza Matuszaka**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Kamil Deptuła,

p. Łukasz Magin,

p. Grzegorz Matuszak.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Walasek Mateusz	X
Razem:		8

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 9 marca 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXVI sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 40/2016.

W imieniu projektodawcy - **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Łukasz Magin**, który poinformował, iż w dniu 8 lutego 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Łodzi, a konkretyzując p.o. Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości Urzędu Miasta Łodzi w zakresie niedopuszczenia Skarżącego do udziału w przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pływackiej. Przetarg dotyczący zbycia przez miasto Łódź nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Pływackiej 34 odbył się w dniu 15 stycznia 2016 r. i miał formę przetargu ustnego ograniczonego do właścicieli nieruchomości przyległych. W tego rodzaju przetargu mogą brać udział wyłącznie osoby, które są właścicielami (ewentualnie współwłaścicielami lub użytkownikami wieczystymi) nieruchomości graniczących z nieruchomością, która stanowi przedmiot przetargu. W tym przypadku byli to: Skarżący jako właściciel nieruchomości przyległej oraz współwłaściciele działki sąsiedniej. Właściwy przetarg został, zgodnie z zasadami, poprzedzony tzw. postępowaniem kwalifikacyjnym, w trakcie którego Komisja Przetargowa sprawdziła, czy osoby, które chcą w nim uczestniczyć, spełniają podstawowy warunek przetargu ograniczonego, tj. czy są właścicielami (współwłaścicielami) działek przyległych do nieruchomości stanowiącej przedmiot przetargu. W wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu terminie wymagane w treści ogłoszenia dokumenty niezbędne do kwalifikacji zostały złożone przez współwłaścicieli działki sąsiedniej oraz przez Skarżącego. Komisja w dniu 8 stycznia 2016 r. zakwalifikowała wszystkie te osoby do udziału w przetargu. Jednak sama kwalifikacja nie jest wystarczająca, aby zostać ostatecznie dopuszczonym do udziału w licytacji. Ogłoszenie o przetargu oraz jego warunki przewidywały dodatkowe wymagania formalne. Chodziło o obowiązek złożenia w siedzibie organizatora przetargu do 11 stycznia 2016 r. kopii dowodu wpłaty wadium oraz pisemnego oświadczenia o zapoznaniu

się ze stanem prawnym i ze sposobem zagospodarowania nieruchomości w terenie oraz „Warunkami przetargu” i przyjęciu tych warunków bez zastrzeżeń. Dopiero złożenie w wymaganym terminie wszystkich tych dokumentów dawało podstawę do dopuszczenia osób zakwalifikowanych do udziału we właściwym przetargu. W terminie do 11 stycznia 2016 r. Skarżący nie dostarczył ww. dokumentów. Co prawda zgłosił gotowość ich złożenia, ale już po czasie wskazanym w ogłoszeniu o przetargu. Warunki przetargu nie przewidywały możliwości przywrócenia terminu do złożenia wymaganych dokumentów. W efekcie Skarżący nie został dopuszczony do udziału w licytacji. Natomiast współwłaściciele działki sąsiedniej spełnili wszystkie wymagania formalne, wzięli udział w licytacji i zostali ustalenii jako nabywcy działki przy ul. Pływackiej. Dla możliwości uczestnictwa w procedurze przetargowej nie miały znaczenia okoliczności podnoszone przez Skarżącego, które dotyczą opinii Biura Architekta Miasta, a także wydanej dla działki decyzji o warunkach zabudowy. Samo otrzymanie warunków zabudowy dla nieruchomości nie uprawnia do uczestnictwa w przetargu. Należy podkreślić, iż nieruchomość położona w Łodzi przy ul. Pływackiej była wystawiana do sprzedaży kilkakrotnie, począwszy od 2011 r. W każdym przypadku forma przetargu była taka sama – ustny przetarg ograniczony do właścicieli nieruchomości sąsiednich. Także warunki przystąpienia do przetargu były analogiczne. Skarżący zawsze informowany był pisemnie o terminie i warunkach przetargu. W lipcu 2015 r. Skarżący przystąpił skutecznie do kolejnego przetargu, złożył wszystkie wymagane dokumenty, wygrał licytację, ale nie podpisał umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego. Odnosząc się natomiast do wątpliwości podnoszonych przez Skarżącego, dotyczących prawidłowości w określeniu przedmiotu przetargu, należy podkreślić, iż dla nieruchomości położonej przy ul. Pływackiej 34 prowadzona jest księga wieczysta nr LD1M/00070798/5. W księdze tej działka oznaczona jest numerem 1327, jako właściciel wpisana była na moment przetargu Gmina Miejska Łódź. Dział III i IV nie zawierały żadnych ograniczeń w zbywaniu, wpisów zastrzeżeń, ograniczonych praw rzeczowych, roszczeń osób trzecich. Zatem miasto Łódź dysponowało tytułem własności dla przedmiotowej nieruchomości i miało prawo przeznaczyć ją do sprzedaży. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 40/2016.

Przy **33** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XXVII/668/16** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 40/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Markwant Rafał	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Marzec Radosław	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Skwarka Władysław	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Walasek Mateusz	X
Razem:		5

Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p.na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 41/2016.

W imieniu projektodawcy - **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Marcin Chruścik**, który poinformował, iż w dniu 8 lutego 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. dotycząca odmowy zapisania na rozmowę w ramach przyjęć interesantów do Prezydenta Miasta Łodzi. Skarżąca, mieszkanka Zgierza, wniosła skargę na uniemożliwienie jej spotkania z Prezydentem Miasta Łodzi przez pracowników Urzędu Miasta. Zgodnie z zarządzeniem Nr 723/W/13, Prezydent Miasta Łodzi przyjmuje interesantów po uprzednim rozpatrzeniu ich wniosków przez właściwe komórki administracyjne. Każde zgłoszenie dotyczące spotkania z Prezydentem jest wnikliwie analizowane. Tłem całej sprawy, a właściwie głównym aspektem jest brak przyznania Skarżącej lokalu socjalnego z zasobów miasta Łodzi. Skarżąca starała się o lokal socjalny w gminie swego zamieszkania tj. w Zgierzu. Po braku spełniania wymagań jej wniosek został zaopiniowany negatywnie. Podobna sytuacja miała miejsce w Łodzi, gdzie sprawa Skarżącej kilkakrotnie stawała na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi i uzyskiwała podobną opinię, jak i w Zgierzu. W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego nie stwierdzono żadnych uchybień. Ponadto z uwagi na to, że wniosek Skarżącej nie spełnia kryteriów uchwały Nr LXV/1384/13 Rady Miejskiej w Łodzi o wymaganiach, jakie musi spełniać przyszły najemca i jej sprawa została zaopiniowana negatywnie przez Komisję Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi uznano, że spotkanie Skarżącej z Prezydentem Miasta Łodzi było bezcelowe. Wobec powyższego istnieje propozycja uznania skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 41/2016.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XXVII/669/16** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 41/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściłk Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
10.	Walasek Mateusz	X
Razem:		10

Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 42/2016.

W imieniu projektodawcy - **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny p. Sylwester Pawłowski**, który poinformował, iż w dniu 15 lutego 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. na opieszałość w wydawaniu decyzji administracyjnej Prezydenta Miasta Łodzi dotyczącej zezwolenia na założenie Publicznego Przedszkola Montessori. Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami, jakich pisemnie udzielił w imieniu Prezydenta Miasta Łodzi, Pierwszy Wiceprezydent Miasta, stwierdzono, że wydana przez Prezydenta Miasta Łodzi w dniu 19 sierpnia 2015 r. decyzja w przedmiotowej sprawie, została uchylona przez Łódzkiego Kuratora Oświaty decyzją nr 27/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r. i przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Do przesłanego w dniu 8 grudnia 2015 r. do Urzędu Miasta Łodzi ww. dokumentu nie zostały załączone akta administracyjne sprawy, które dostarczono dopiero w dniu 18 stycznia 2016 r. W dniu 10 lutego 2016 r. Urząd skierował do Skarżącej wezwanie do uzupełnienia braków. Zainteresowana potwierdziła odbiór wezwania w dniu 19 lutego 2016 r., jednak do 1 marca 2016 r. nie udzieliła żadnej odpowiedzi. Tego dnia Urząd Miasta Łodzi poinformował pisemnie Skarżącą o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz do wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji, wynikającym z treści art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Do dnia 8 marca 2016 r. do Urzędu nie wpłynął dowód potwierdzenia wskazanego powyżej pisma. Natomiast w dniu 2 marca 2016 r. wpłynął wniosek Skarżącej o przedłużenie terminu złożenia dokumentacji o 30 dni. W przedmiotowej sprawie po stronie Prezydenta Miasta Łodzi nie zachodzi zatem zarzucana przez Skarżącą opieszałość. Wobec powyższego istnieje propozycja uznania skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 42/2016.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXVII/670/16** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 42/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
8.	Tomaszewski Włodzimierz	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na zaniechanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 43/2016.

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji Transportu** projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**, który poinformował, iż kierowanym do Wojewody Łódzkiego pismem z dnia 19 stycznia 2016 r. Skarżący zwrócił się o wyznaczenie spotkania Wojewody Łódzkiego z przedstawicielami osiedla, które miało dotyczyć „braku drożności skrzyżowania Rynek Nowosolna oraz niewypełniania standardów przez ulicę Brzezińską”, a także: „brak działań w kierunku budowy obwodnicy Nowosolnej”. Przywołane pismo zostało opatrzone nagłówkiem „Rada Osiedla Nowosolna” oraz „Zarząd Osiedla Nowosolna”, jednak w jego treści nie wskazano, by było wystąpieniem w imieniu tych organów na podstawie ich uchwały, dlatego za wnoszącego pismo uznać należy podpisanego pod nim mieszkańca Łodzi. Mimo że w treści tego pisma wyartykułowano jedynie postulat spotkania z Wojewodą, podczas spotkania w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w dniu 2 lutego 2016 r. Skarżący wskazał, że jego pismo stanowi „skargę na władze Łodzi”. Pismem datowanym na 3 lutego 2016 r. Wojewoda Łódzki przekazał zatem pismo Skarżącego Radzie Miejskiej w Łodzi. Skarżący szeroko i mało precyzyjnie określił krąg podmiotów objętych skargą („władze Łodzi”). Ponieważ Rada Miejska, będąca organem uchwałodawczym, nie może rozpoznać skargi na samą siebie, wniesioną skargę może badać jedynie w zakresie, w jakim dotyczy ona Prezydenta Miasta Łodzi i jego działań lub zaniechań. Zarzuty skargi zostały sformułowane w sposób niezwykle ogólnikowy, a Rada Miejska nie jest umocowana, by za Skarżącego określać, z jakich konkretnych działań lub zaniechań organów samorządowych nie jest on zadowolony. W tej sytuacji możliwe było jedynie odniesienie się do zarzutów wyraźnie wyartykułowanych w piśmie z 19 stycznia 2016 r. Zarzut braku drożności skrzyżowania Rynek Nowosolna jest oczywiście bezzasadny. Drożność skrzyżowania, czyli jego przejezdność, zachowana jest we wszystkich kierunkach ruchu, choć w godzinach jego największego natężenia ruch ten nie jest płynny. Nie ma jednak wątpliwości, że we współczesnym wielkim Mieście zjawisko korków na drogach w godzinach szczytu występuje powszechnie, nie tylko w Osiedlu Nowosolna i nie tylko w Łodzi, więc sam fakt oczekiwania na przejazd przez skrzyżowanie nie może stanowić przesłanki do stwierdzenia zawinionych zaniechań po stronie organu wykonawczego gminy. Odniesienie się do wizji „całkowitego zakorkowania ruchu” po „oddaniu do użytku autostrady” również nie może stanowić przesłanki uznania skargi za zasadną, przede wszystkim dlatego, że Rada Miejska w postępowaniu skargowym nie może oceniać zdarzeń przyszłych i niepewnych. Nie jest zasadny również zarzut „braku działań miasta w kierunku budowy obwodnicy Nowosolnej”. O zawinionym zaniechaniu po stronie Prezydenta Miasta Łodzi można byłoby mówić jedynie wówczas, gdyby istniał przepis prawa wyraźnie nakazujący organowi wykonawczemu podejmowanie czynności zmierzających do budowy obwodnic osiedli miejskich. Niezależnie od tego teza zarzutu nie jest prawdziwa, gdyż Prezydent Miasta Łodzi podejmuje działania zmierzające do wybudowania tzw. obwodnicy Nowosolnej. Z pisma Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorza Nity z dnia 7 marca 2016 r., stanowiącego odniesienie się do skargi, wynika, że po tym, jak pismem z dnia 9 października 2015 r. Minister Infrastruktury i Rozwoju odmówił wydania przyrzeczenia zaliczenia obwodnicy Nowosolnej do kategorii dróg krajowych, Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi – pismem z 26 października 2015 r. - ponowił kierowany do Ministra wnioski, w tym przedmiocie. W dniu 1 marca 2016 r. zawarta została umowa mająca za przedmiot wykonanie dokumentacji projektowej, studium wykonalności i uzyskanie decyzji środowiskowej na budowę dojazdu do węzła „Brzeziny” na autostradzie A1 przez projektowaną obwodnicę Nowosolnej. Wybudowanie tej obwodnicy skutkować będzie

pozbawieniem ul. Brzezińskiej kategorii drogi krajowej, zatem jej klasa techniczna zostanie obniżona, co umożliwi jej przebudowę do parametrów odpowiednich dla danej klasy drogi – zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nie jest zasadny także zarzut „niewypełniania standardów przez ul. Brzezińską”. Nie ma przy tym istotnego znaczenia okoliczność, że parametry techniczne tej drogi nie są właściwe. Nie przesądza to bowiem zawinienia po stronie Prezydenta Miasta Łodzi, który inwestycje drogowe prowadzić może jedynie na podstawie uchwały budżetowej, która corocznie podejmowana jest przez Radę Miejską. Bez zagwarantowania w budżecie Miasta środków na przebudowę ul. Brzezińskiej, Prezydent Miasta Łodzi nie tylko nie miał obowiązku, ale przede wszystkim nie miał prawa wydatkować na ten cel środków publicznych. Istotnie, obecny stan ul. Brzezińskiej nie świadczy dobrze o skuteczności samorządowych władz Łodzi – tak Rady Miejskiej, jak i Prezydenta – jednak dla uznania zasadności skargi konieczne byłoby wykazanie, że zaniechanie w tym zakresie pozostawało w kolizji z wyraźną dyspozycją wynikającą z obowiązujących przepisów, które nakładałyby na konkretny organ obowiązek podjęcia konkretnych działań. Wobec powyższego istnieje propozycja uznania skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 43/2016.

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXVII/671/16** w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na zaniechanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 43/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Lucińska Anna	X		
17.	Magin Łukasz	X		
18.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
19.	Marzec Radosław	X		
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścik Marcin	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
Razem:		7

Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej - druk BRM nr 45/2016.

W imieniu projektodawcy – **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały przedstawił **radny p. Sylwester Pawłowski**, który poinformował, iż w dniu 25 stycznia 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na przewlekłe prowadzenie sprawy przez Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. Zapoznano się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami, jakich pisemnie udzielił p. Robert Warsza Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi. Z treści wyjaśnienia wynika, że w dniu 30 grudnia 2015 r. do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wpłynęły dwa wnioski Skarżącego o dostęp do informacji publicznej. Miejska Pracownia Urbanistyczna udzieliła na nie stosownych odpowiedzi. Pierwsza odpowiedź na jeden z wniosków została udzielona w dniu 11 stycznia, druga w dniu 21 stycznia 2016 r. Kilkudniowe opóźnienie w przypadku drugiej odpowiedzi wynikało z kilku obiektywnych przesłanek. Po pierwsze wnioski zostały złożone w tzw. okresie świątecznym, kiedy część pracowników Miejskiej Pracowni Urbanistycznej korzystała z dni wolnych. Po drugie w okresie między 21 grudnia 2016 r. a 5 stycznia 2016 r. do Pracowni wpłynęło 11 wniosków merytorycznych wymagających dużego nakładu pracy ze strony zespołu pracowników. Zatem przekroczenie ustawowego terminu było jednorazowe i nienacechowane złą wolą. Należy dodać, że odpowiedź została udzielona zgodnie ze złożonym wnioskiem, bez dodatkowego wezwania ze strony Skarżącego. Ponadto Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi p. Robert Warsza w wyjaśnieniu złożonym Komisji w związku z zaistniałą sytuacją, poinformował o dodatkowym pouczeniu pracowników, odpowiedzialnych za sprawy z zakresu informacji publicznej, aby bezwzględnie przestrzegali ustawowych terminów przewidzianych przy załatwianiu tego typu spraw. O incydentalnym charakterze przedstawianej sprawy świadczy fakt, że Skarżący od marca 2015 r. złożył do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej 104 pisma, w tym 48 wniosków o dostęp do informacji publicznej, na które otrzymał wyczerpujące odpowiedzi, z zachowaniem ustawowych terminów. Warto również zaznaczyć, że w prezentowanej powyżej sprawie, Skarżący nie wzywał dodatkowo Miejskiej Pracowni Urbanistycznej do udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek, a rozpatrywaną skargę złożył już po otrzymaniu stosownej odpowiedzi, nie wnosząc zastrzeżeń do merytorycznych rozstrzygnięć. Wobec powyższego istnieje propozycja uznania skargi za bezzasadną.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 45/2016.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXVII/672/16** w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej - druk BRM nr 45/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 09:58

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruścił Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Ludzińska Anna	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
Razem:		12

Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwanie Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2015 r. stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi – druk BRM nr 47/2016.

W imieniu projektodawców, projekt uchwały przedstawiła **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek - Janiak**, która poinformowała, iż w dniu 16 września 2015 r. Rada Miejska podjęła uchwałę stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi oraz promowania takich imprez w jednostkach miejskich. W dniu 7 marca 2015 r. wpłynęło wezwanie właścicieli firm organizujących tego typu przedstawienia (właściciele cyrków) do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem powyższej uchwały, ponieważ narusza ona przepisy prawa oraz powoduje negatywne skutki finansowe dla Miasta Łodzi, ponieważ uszczupla wpływy do budżetu Miasta Łodzi, które do tej pory pochodziły z wynajmu terenów stanowiących mienie Miasta Łodzi na przedstawienia cyrkowe. Nadto wskazano, że pomimo braku mocy wiążącej dla organów miasta Łodzi uchwała ta jest stosowana bezpośrednio przez Prezydenta Miasta ze szkodą dla polskich cyrków i jednocześnie naruszaniem ich dóbr osobistych. Uchwała Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2015 r. stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi nie narusza prawa, w tym także przepisów wskazanych przez Wzywających, zwłaszcza że w wezwaniu nie wskazano na czym to naruszenie miałoby polegać, w szczególności w kontekście art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, która nakazuje wiązać fakt wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa z wystąpieniem skonkretyzowanych naruszeń w sferze interesów lub uprawnień strony wzywającej. Wezwanie nie precyzuje interesów lub uprawnień Wzywających, które miałyby zostać naruszone przez rzeczoną uchwałę. Uchwała, której wezwanie dotyczy, została podjęta na podstawie Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Miasta Łodzi, który w § 17 przewiduje, że w sprawach, w których Rada nie realizuje swoich uprawnień stanowiących i kontrolnych, może zajmować stanowisko, które nie rodzi skutków prawnych. Biorąc to pod uwagę, nie sposób stwierdzić, że Rada Miejska w Łodzi, poprzez wyrażenie tak określonego stanowiska, działając na podstawie przywołanego przepisu prawa i w jego granicach, narusza interes prawny, czy uprawnienie Wzywających. Wskazać należy, że przedmiotowa uchwała nie ma charakteru imperatywnego, a w swej istocie stanowi apel do Prezydenta Miasta Łodzi do podejmowania określonych działań mieszczących się w granicach prawa i pozostających w kompetencji organu wykonawczego gminy, które to działania, z tej racji, że ów apel nie rodzi skutków prawnych, mogą, ale nie muszą być podejmowane. Biorąc pod uwagę charakter afirmacyjny uchwały stanowiskowej, która ma na celu wyłącznie wyrażenie pewnego poglądu organu stanowiącego gminy, nie można uznać za uzasadnione twierdzenia, że tego rodzaju uchwała narusza interes prawny lub uprawnienie Wzywających, ponieważ zarówno z natury tego aktu, jak i wprost z przytoczonego § 17 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi wynika, że nie może on skutecznie wpływać, ani kształtować czyichkolwiek uprawnień bądź interesów, w tym tych, które przynależą Wzywającym. Tak więc, z uwagi na to, że art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przewiduje możliwość wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w przypadku naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, wskazać trzeba, że w przedmiotowej sprawie

nie mamy do czynienia z uchwałą tego rodzaju. Stanowisko (apel) wyrażone przez Radę Miejską w Łodzi na podstawie § 17 jej Regulaminu nie stanowi bowiem uchwały w sprawie z zakresu administracji publicznej, gdyż żadna sprawa z zakresu administracji publicznej nie jest załatwiana poprzez wyrażenie poglądu czy sformułowanie apelu, jak ma to miejsce w przypadku uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2015 r. stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi. W sprawie niniejszej nieuprawnione jest uzasadnianie wezwania do usunięcia naruszenia prawa sugestią wyrażoną przez Wzywających, iż uchwała powoduje negatywne skutki finansowe dla Miasta Łodzi, ponieważ uszczupla wpływy do budżetu miasta Łodzi z tej racji, że jak wyraźnie wynika z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wzywać do usunięcia naruszenia prawa ma ten, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, a kwestii oceny skutków finansowych dla Miasta Łodzi nie da się utożsamić z interesem prawnym lub uprawnieniem Wzywających. Nieuprawnione jest także wskazywanie przez Wzywających na bezpośrednie stosowanie uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi przez Prezydenta Miasta Łodzi ze szkodą dla polskich cyrków i jednoczesnym naruszeniem ich dóbr osobistych po pierwsze z tej racji, że, jak - już wyżej wskazano – uchwała ta nie rodzi skutków prawnych, po drugie, ewentualne działania, czy zaniechania organu wykonawczego gminy nie mają znaczenia i nie podlegają ocenie w związku z wezwaniem wniesionym w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym dotyczącym uchwały organu stanowiącego, po trzecie zaś za wątpliwe należy uznać posiadanie przez „cyrki” dóbr osobistych, a w konsekwencji ich naruszenie poprzez podjęcie przedmiotowej uchwały. Z uwagi na powyższe wezwanie istnieje propozycja uznania wezwania za bezzasadne.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 47/2016.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXVII/673/16** w sprawie uznania za bezzasadne wezwanie Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2015 r. stanowisko – apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwanie Państwa do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XVI/355/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 września 2015 r. stanowisko - apel w sprawie zapobiegania lokalizacji objazdowych przedstawień i pokazów z udziałem zwierząt, na terenach należących do Miasta Łodzi - druk BRM nr 47/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 10:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępa Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściłk Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Jezorski Kamil	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Matuszewska Małgorzata	X
12.	Michalik Marek	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Słowarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Tomaszewski Włodzimierz	X
17.	Wieczorek Adam	X
18.	Zalewski Marcin	X
Razem:		18

Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania polityki tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju ruchu pieszego - druk BRM nr 44/2016.

W imieniu projektodawców, projekt uchwały przedstawiła **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek - Janiak**, która powiedziała m.in.: „Podobnego rodzaju, co prezentowany projekt, podjęło już kilka miast w Polsce. Kilka miast prowadzi również konsultacje lub też przyjęło programy dotyczące wspierania rozwoju ruchu pieszego. Takimi miastami jest Bydgoszcz, Warszawa czy Lublin. Głównym celem programu jest:

- zwiększenie liczby przemieszczeń pieszych,
- zapewnienie bezpieczeństwa ruchu pieszego i poczucia bezpieczeństwa osobistego,
- zapewnienie komfortu poruszania się pieszo dla użytkowników o różnych potrzebach i różnym stanie zdrowia,
- przyjęcie rozwiązań preferujących ruch pieszy, jako podstawową formę poruszania się po Mieście w miejscach krzyżowania się ciągów komunikacyjnych pieszych, rowerowych, transportu publicznego i transportu indywidualnego,
- integracja transportu pieszego z innymi rodzajami transportu,
- zapewnienie atrakcyjnych przestrzeni do poruszania się pieszo, w tym podniesienie dbałości o zieleń przyuliczną i towarzyszącą ciągom pieszym,
- ułatwienie prowadzenia inwestycji w pasach drogowych poprzez wypracowanie standardów funkcjonalnych, ekologicznych i materiałowych, w tym dotyczących mebli miejskich, małej architektury i infrastruktury drogowej,
- zapewnienie czytelności rozwiązań przestrzennych i informacji przestrzennej,
- wsparcie rozwoju drobnej przedsiębiorczości przy ciągach pieszych,
- podniesienie kultury korzystania z przestrzeni publicznych,
- zaakcentowanie tożsamości Miasta w przestrzeni publicznej,
- poprawa stanu środowiska naturalnego.

Opracowanie polityki ma na celu przede wszystkim rozwijanie transportu pieszego, zapewnienie najlepszych warunków dla bezpiecznego poruszania się pieszo wszystkim użytkownikom, w tym osobom niepełnoletnim i osobom o różnych możliwościach psychomotorycznych, a także osobom nieznającym topografii Łodzi. W efekcie realizacji programu wypracowane mają zostać mechanizmy tworzenia wysokiej jakości sieci dróg dla pieszych i kształtowania otoczenia przyjaznego pieszym. Chodzi o to również, aby opracowania, które powstaną na zasadzie konsultacji społecznych oraz powołania merytorycznego zespołu obejmowały następujące elementy:

- bezpieczeństwo pieszych, w tym osób starszych i niepełnosprawnych,
- zapewnienie ciągłości szlaków pieszych,
- poprawa dostępności generatorów ruchu w przemieszczeniach pieszych oraz skracanie drogi,
- lokowania infrastruktury drogowej i budowlanej bez utrudniania ruchu pieszego,
- budowania poczucia bezpieczeństwa,
- slow city.

Ponadto istnieje propozycja powołania rzeczownika czy też zespołu, który zajmowałby się zapewnieniem bezpieczeństwa i komfortu pieszych. Im więcej przemieszczeń pieszych, tym łatwiej będzie poruszać się po Mieście, nie tylko pieszym.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Rada Miejska i Urząd Miasta Łodzi posiada pewne doświadczenia z przygotowywaniem wytycznych do projektowania, budowy i utrzymania dróg rowerowych. Możliwe jest obserwowanie efektywności takich wytycznych, które spowodowały, że standard budowy infrastruktury rowerowej znacząco się poprawił. Wytyczne te pozwoliły na to, aby standard budowy dróg podnieść na wyższy poziom okazało się, że jedna osoba zajmująca się tymi sprawami była niewystarczającym rozwiązaniem. Dlatego też obecnie już w Zarządzie Dróg i Transportu pracuje kilka osób, które przy wszystkich inwestycjach pilnują, aby standard wykonania infrastruktury rowerowej był na najlepszym możliwym poziomie. Mamy przekonanie, że podobnie powinno być z ruchem osób pieszych oraz z infrastrukturą dla pieszych np. w przypadku przebudowy drogi. Powinna być przyjmowana tymczasowa organizacja ruchu na danym terenie. To są te rzeczy, które powinny zostać wystandaryzowane. Chodzi o to, aby na podstawie prezentowanej uchwały Prezydent Miasta przygotował standardy oraz wytyczne, jeśli chodzi o projektowanie i budowę ciągów pieszych. Standardy te powinny pokazywać, jakie są możliwe rozwiązania i w jakich przypadkach należy je stosować. Ponadto chcielibyśmy, aby został opracowany drugi dokument, którym będą wytyczne pokazujące w konkretny sposób, jak projektować i przygotowywać infrastrukturę. Mogą być one wprost przenoszone do opisu przedmiotu zamówienia, które Zarząd Dróg i Transportu, a wkrótce Zarząd Inwestycji Miejskich będzie musiał opracowywać przy ogłaszaniu postępowań przetargowych. Chodzi o wystandaryzowanie sposobu realizacji infrastruktury wykorzystując pewną powtarzalność”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata – Cudak powiedziała m.in.: „Czy my nie dojdziemy do pewnego rodzaju absurdu w powoływaniu rzeczników np. motocyklistów?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Chciałbym wyjaśnić, iż motocykliści nie potrzebują rzecznika ani oficera motocyklowego”.

W imieniu projektodawców do wypowiedzi Pani radnej odniósł się **radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Jeżeli mówimy o infrastrukturze dla osób pieszych, to chyba mamy świadomość, jak często sami zwracamy uwagę na złą realizację podstawowych rzeczy np. chodnika, krawężników. Sami na przykład pokazujemy w interpelacjach, jak ten obszar funkcjonowania Miasta wymaga naprawy. Co do kwestii, czy to będzie rzecznik osób pieszych, czy też oficer pieszych, to należy to do suwerennej decyzji Prezydenta Miasta, które powinien realizować zadania wskazane przez Radę Miejską. Sposób realizacji tych zadań należy również do Prezydenta Miasta. Rada Miejska wskazuje, że powinna być jakaś osoba, czy też zespół osób, które w sposób szczególny będą pilnowały tej infrastruktury. Dzisiaj, kiedy realizowane są inwestycje rowerowe, to wiemy jako radni, mieszkańcy, czy jako organizacje pozarządowe, gdzie można się w tej sprawie zwrócić. Zdaniem projektodawców takie wyznaczone osoby powinny się szczególnie interesować infrastrukturą dla osób pieszych, powinny się znaleźć w Urzędzie Miasta. Formuła organizacyjna należy do wyłącznej kompetencji Prezydenta Miasta i podległego mu dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich”.

Radny, p. Jarosław Tumiłowicz powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy zostanie powołany oficer ds. ruchu pieszego?”.

Do zapytania odniósł się w **imieniu projektodawców, radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Na takie pytanie już odpowiedź została udzielona. My, jako projektodawcy wskazujemy i chcielibyśmy, aby Rada Miejska uznała, że taka osoba, czy też zespół osób zostanie powołany i będzie odpowiedzialny za tę infrastrukturę. Natomiast powołanie takiej formuły rzeczownika czy zespołu osób będzie zależało od Prezydenta Miasta i od dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich. Być może, że uznają oni, że wystarczy wskazanie w jakimś zespole, czy wydziale dwie czy trzy osoby zajmujące się tymi sprawami. Osoby te będą konsultowały przygotowane projekty”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek - Janiak**, która powiedziała m.in.: „Kiedy są realizowane jakieś inwestycje drogowe bardzo często pomijane są pewne elementy, które wykraczają poza pas drogowy, czy też ingerują w pas drogowy, ale nie są własnością Miasta i my je pozostawiamy. Są to np. studzienki, zsypy węgla znajdujące się w chodnikach. One bardzo często są niezabezpieczone i zawężają pas chodnika. W tym momencie osoba odpowiedzialna wyłącznie za realizację inwestycji drogowej nie rozpoczyna rozmów z właścicielami w celu zabezpieczenia, ponieważ nie ma do tego uprawnień. Takimi elementami jest na przykład doświetlenie tunelu, czy podcieni, które zaburzają poczucie bezpieczeństwa pieszych. Do takich spraw również nie ma uprawnień osoba realizująca inwestycję drogową. Chodzi o to, aby osoba odpowiedzialna zainteresowała się terenem, na którym prowadzona jest inwestycja, co tam ma być zrobione, aby było bezpiecznie dla pieszych. My, jako projektodawcy chcemy, aby zwiększanie ruchu pieszego przekładane było na wzrost gospodarczy przy ciągach pieszych. Pieszy jest najlepszym klientem drobnego handlu, drobnej przedsiębiorczości, ponieważ idąc jest w stanie zauważyć otwarcie nowego sklepu czy punktu. Dlatego też byśmy chcieli, aby osoba odpowiedzialna za infrastrukturę pieszą również rozmawiała z przedsiębiorcami prowadzącymi inwestycje przy ciągach pieszych w jaki sposób mogłaby ich wesprzeć”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wnioskodawcy posiadają świadomość, że poważnym problemem dla pieszych są rowerzyści?”.

Do zapytania odniósł się w **imieniu projektodawców, radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Oczywiście kolizje ciągów pieszych i rowerowych pojawiają się w Łodzi, czego mamy świadomość. Uważamy jednak, że dobre oznakowanie oraz dobrze zaprojektowana infrastruktura pozwoli pogodzić, zarówno ruch rowerowy, jak i ruch pieszy”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Mnie nie chodzi o kolizje ciągów, tylko o rowerzystów poruszających się z dużą prędkością po chodnikach”.

Do wypowiedzi odniósł się w **imieniu projektodawców, radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Oczywiście tam, gdzie istnieje droga rowerowa nie wolno poruszać się po chodniku. Wystarczy dobre oznakowanie”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy tam, gdzie nie ma drogi rowerowej można poruszać się po chodniku?”.

Do wypowiedzi odniósł się w **imieniu projektodawców, radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Jeżeli nie ma drogi rowerowej należy poruszać się po jezdni”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy projektodawcy w swoim wystąpieniu zwracają na takie kwestie uwagę. Dla mnie, jako dla pieszego jest to większy problem niż latarnia stojąca na środku chodnika. Latarnia mnie jeszcze nigdy nie zaatakowała, wystarczy ją ominąć, natomiast rower może”.

Do wypowiedzi odniosła się w **imieniu projektodawców, radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek - Janiak**, która powiedziała m.in.: „Oczywiście zwracamy uwagę na takie kwestie. Do projektu uchwały został wprowadzony zapis dotyczący punktów styku różnych sposobów przemieszczeń. Natomiast potrzeby interwencji będą wynikać z konsultacji społecznych. Zakładamy, że każdy wie, jakie problemy występują w jego okolicy. Rzetelnie przeprowadzone konsultacje społeczne dadzą nam całościowy obraz potrzeb dużych inwestycyjnych korekt, jak i drobnych interwencji w przestrzeni, które uporządkują kwestie, a także zwiększą bezpieczeństwo”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „W najbliższym czasie będzie funkcjonował w Łodzi system, który będzie monitorował kilka tysięcy osób, które nie znają zbyt dobrze przepisów ruchu drogowego, ponieważ rzadko korzystają z roweru, jako środka transportu. My jako projektodawcy mamy świadomość, że będzie również potrzebny element edukacyjny”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w tych standardach projektodawcy będą dążyć do tego, aby były one bardziej ogólne, takie jakie funkcjonują w Lublinie, czy też bardziej szczegółowe, takie jak w Warszawie?”.

Do wypowiedzi odniosła się w **imieniu projektodawców, radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek - Janiak**, która powiedziała m.in.: „Projektodawcom bardziej podobają się szczegółowe wytyczne i standardy warszawskie. Byłoby wskazane, jak najszybsze opracowanie takich szczegółowych standardów, co wskazują wykonawcy programów funkcjonalno – użytkowych. Wszystko to jednak będzie wynikało z potrzeb konkretnych obszarów”.

Wobec braku dalszych pytań, przystąpiono do **prezentacji opinii komisji Rady Miejskiej:**

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu p. Bartosz Domaszewicz poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała procedowany projekt uchwały.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji p. Urszula Niziołek - Janiak poinformowała, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała procedowany projekt uchwały.

Następnie wobec braku dalszych opinii komisji oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej:**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Została zaprezentowana bardzo cenna i dobra inicjatywa, którą w pełni popieram. Myślę, że zarówno mnie, jak i projektodawcom chodzi o to, aby nie powoływać kolejnego oficera, po rowerowym, ds. pieszych. Ponieważ mógłby nam grozić kolejny oficer od spraw motocyklistów, osób poruszających się z wykorzystaniem samochodu itd. Tutaj nie chodzi o kolejnego oficera. Istotą projektu jest to, aby jeszcze lepiej pochylić się nad sprawami

projektowania dużych i małych inwestycji w Mieście, aby było one jeszcze bardziej przyjazne mieszkańcom oraz wykorzystać doświadczenia innych miast, nie tylko w Polsce, ale i w Europie i na świecie do tego, aby żyło się jak najlepiej, by przestrzeń publiczna była jak najbardziej przyjazna. Właśnie małe inwestycje, małe aspekty i aspekty architektoniczne sprawiają, że żyje się dobrze albo źle. Chodzi o wykorzystanie inwestowanych pieniędzy w sposób jak najbardziej efektywny i efektowny dla mieszkańców Łodzi. Chodzi o kwestie oficera. Zwróciłbym uwagę, że bardziej chodzi o to, aby pojawiła się wiązka kompetencji, dobrze ulokowana w strukturze Urzędu Miasta, umieszczona u jednej osoby lub zespołu osób, które by kładły nacisk przy etapie planowania, projektowania, a następnie odbioru inwestycji, by były zgodne z wytycznymi, które zostaną przez Radę Miejską przyjęte. Bardzo istotne jest wdrażanie takich założeń. Mam nadzieję, że prace będą przebiegały przy zaangażowaniu nie tylko urzędników, ale i również organizacji pozarządowych, mieszkańców. Samo przyjęcie takich założeń niewiele zmieni. Chciałbym zasugerować, że chodzi o formułę zrównoważonego transportu. Wskazywałbym, aby ta wiązka kompetencji dotyczyła szerzej transportu zrównoważonego, w którym będą uwzględnieni piesi, aby przestrzeń ta była jak najbardziej efektywnie wykorzystywana. Grozi nam taka sytuacja, że oficer rowerowy będzie głównie skupiał się tylko i wyłącznie na ruchu rowerowym. Natomiast osoba zajmująca się ruchem pieszym będzie zajmowała się interesem osób pieszych, a zapomnimy natomiast o tym, że ta przestrzeń jest ograniczona i możliwości również. Dlatego też sugerowałbym, jeżeli chodzi o tę wiązkę kompetencji, aby ująć w jakiejś formule ruchu transportu zrównoważonego. Cieszę się, że Rada Miejska pochylając się nad problemem związanym z ruchem pieszych daje jasny sygnał, że jest to jeden z priorytetów myślenia o Mieście, takiego przyziemnego, który jest najważniejszy, jeżeli chodzi o samorząd. Takie życie codziennie powinno być przedmiotem naszych rozważań, a nie tematyki związane z nazwaniem rond, czy pomnikami. Tym, jako samorząd powinniśmy się głównie zajmować. W pełni popieram procedowany projekt uchwały. Chciałbym jednocześnie zasugerować, aby kwestie kompetencji i osoby uprawnione, zaangażowane w projekt po stronie Urzędu Miasta umieścić dość wysoko kompetencyjnie, aby miały realne przełożenie na to, co się rzeczywiście w Mieście dzieje na etapie planowania, projektowania i odbioru inwestycji. Chodzi również o to, aby osoby te zajmowały się nie tylko danym wycinkiem tj. ruchem pieszych, czy ruchem rowerowym, tylko szerzej transportem zrównoważonym”.

Radny, p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Generalnie jestem za tym, aby ludzie jak najwięcej chodzili pieszo i był to pewien styl życia, inny niż ostatnio przyjmowany przez wielu Łódzian. Czyli nie taki, że wszędzie należy dojechać samochodem. Istnieje wiele czynników, które mają wpływ na to, czy chodzimy więcej czy mniej. Na niektóre mamy wpływ, a na niektóre nie. Twierdzę, że na ten najważniejszy, wpływ mamy niewielki i głosowaniem w Radzie Miejskiej nie jesteśmy w stanie go zapewnić. A mianowicie to, czy chętnie się przemieszczamy pieszo, czy nie, w największym stopniu zależy od pogody, a nie od tego czy na środku chodnika jest latarnia. Ponieważ na to nie mamy wpływu, musimy pogodzić się z tym, że nie wszystko w tym zakresie zależy od naszych możliwości sprawczych. Natomiast dostrzegając plusy tej całej koncepcji obawiam się, jak zwykle, podejścia nadmiernie ideologicznego. Trzeba pamiętać, że rozwiązania w zakresie nowych inwestycji drogowych powinny odpowiadać wymaganiom logicznego myślenia i zwykłego zdrowego rozsądku. Jeżeli już coś się robi, to ma to służyć nie tylko kierującym, ale także pieszym. Jeżeli ma służyć pieszym, to musi spełniać określone standardy. Natomiast kluczowe dla naszego stanowiska w sprawie powinno być dostrzeżenie tego, że transport ma być zrównoważony i wieloaspektowy. Dlatego też zgadzam się z tym, co mówił wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. P. Bliźniuk, a nie z tym spojrzeniem, które jest bliskie wnioskodawcom. Dlatego, że należy do każdego z odpowiedzialnych za ruch pieszy

i drogowy w Mieście, aby uwzględniał wszystkie jego aspekty tj. ruch pieszy, samochodowy, rowerowy oraz środki komunikacji publicznej. A nie patrzeć na sprawę tak, że wieloaspektowość ruchu miejskiego „rozrywać” na poszczególne filary i by nie było tak, że każdy musi uwzględniać wszystkie rodzaje przemieszczania. W ten sposób dojdziemy do zaprzeczenia tej koncepcji, a nie do jej sensownej realizacji. To, na co zwracałem uwagę w moim pytaniu staje się dla pieszych coraz większym problemem, a przy nadmiernie ideologicznym podejściu Państwo wnioskodawcy „troszkę od tego uciekali”. Ja pytałem o rowerzystów jeżdżących po chodnikach. Natomiast Państwo mimo mojego sprostowania mówili, że będą się przyglądać kolizji ciągów. Przecież tutaj nie chodzi o kolizję ciągów, tylko o chodnik, który jest niewątpliwie ciągiem pieszym, którym bezprawnie jedzie ktoś na rowerze. W tym przypadku Państwo wnioskodawcy będziecie mieli problem. Ponieważ jeżeli mamy tego rodzaju kolizję pieszych i rowerzystów, to nie jesteście Państwo w stanie „robić dobrze dla jednej grupy i dla drugiej grupy”. Tutaj coś trzeba wybrać. Natomiast w tym zakresie konieczne są też nie działania oficera pieszego, tylko egzekwowanie przepisów, które mają chronić pieszych. Co roku notowanych jest w Polsce kilka pieszych (śmiertelnych) ofiar ruchu drogowego. Te osoby giną na chodnikach. Ich nie zabija samochód, tylko rower. To jest problem zdroworozsądkowego podejścia do egzekucji prawa. Jeżeli mamy za coś karać rowerzystów, to nie za to, że przejeżdżają przez przejście dla pieszych na rowerze, gdzie nie ma pieszych i nie stwarzają większego zagrożenia i poruszają się z taką prędkością, jak pieszy. Należy zwracać uwagę na tych, którzy pędzą slalomem wśród pieszych na chodniku, ponieważ są znacznie groźniejsi niż latarnie, czy nierówno ułożone płyty”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Sceptycznie odnoszę się do procedowanego projektu uchwały. Nie bez przyczyny mówiłam, że za chwilę być może będziemy mieli projekt uchwały dotyczący tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju ruchu motocyklowego. Cały czas zastanawiam się, czy my w tym wszystkim nie dojdziemy do pewnego rodzaju absurdu, ponieważ chcemy zabezpieczyć interesy pewnej grupy pieszych, ale przecież potem będziemy chcieli zabezpieczyć interesy motocyklistów. Dlatego też moje obawy są takie, czy nie można tego wszystkiego robić tak, jak powiedział wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. P. Bliźniuk, poprzez patrzenie na transport szerzej, w ramach zintegrowanego transportu. Dzisiaj właśnie zadaję projektodawcom takie pytanie?”.

Ad vocem głos zabrał **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**, który powiedział m.in.: „Chciałbym ponownie powtórzyć, że mnie jak najbardziej bliska jest idea i założenia projektu uchwały zaprezentowanego przez Państwa projektodawców. Chodzi o stworzenie katalogu dobrych praktyk, rozwiązań i podpatrzenia, jak to wygląda w innych miastach. To jest istota procedowanego projektu uchwały. Kwestią poboczną jest wdrożenie tego i realizacja wszystkich wytycznych w Urzędzie Miasta. Czy to będzie oficer pieszy, czy ktoś inny, to nas mniej interesuje. Najważniejsze jest to, aby dobrze była wykonana praca tj. dobrze przygotowane założenia do projektowania, które następnie Urząd Miasta będzie egzekwował. Czy będzie to cały Zarząd Dróg i Transportu, czy też jakaś oddzielna komórka jest kwestią drugoplanową. Ja zwróciłem uwagę, że do kwestii projektowania i myślenia o transporcie należy podejść globalnie w kwestii egzekucji. Należy jak najbardziej sformułować katalog dobrych praktyk, ponieważ ktokolwiek by tego nie egzekwował, to musi mieć, co egzekwować i właśnie tego dotyczy procedowany projekt uchwały”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Popierając procedowany projekt uchwały muszę jednak odnieść się do głosów, jakie padły w trakcie dyskusji, a były dość zaskakujące. Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. M. Niewiadomska – Cudak próbuje

postawić tezę, że te standardy będą dotyczyły tylko pewnej grupy osób. A przecież standardy piesze dotyczą generalnie wszystkich. Nie oznacza to, że kiedykolwiek będą ustalane standardy dla kolejnych grup, czy powoływani oficerowie. Wątpliwość dotyczy tego, czy powoływać oficera pieszego lub też inną komórkę koordynującą przestrzeganie zapisów w Urzędzie Miasta. Doświadczenia wskazują na to, że tak, ponieważ kiedy w Łodzi prowadzone były remonty przy trasie W – Z nie bardzo było wiadomo do kogo mają się zwrócić piesi, czy osoby niepełnosprawne ruchowo, aby ustawić przejścia dla pieszych w okolicy, gdzie zostały przeniesione przystanki komunikacyjne. Ponieważ jedna osoba mówiła, że ten a kolejna osoba, że tamten. Uważam, że taka osoba jest konieczna, aby zadbała o takie rzeczy. Chodzi o to, aby była konkretna osoba, do której można byłoby się zwrócić, że w określonym miejscu w Mieście w sposób nieprawidłowy prowadzone są prace z punktu widzenia pieszego. Nie chodzi o powołanie kogoś, kto będzie zajmował się zrównoważonym transportem, ponieważ tymi sprawami powinien się generalnie zajmować cały Zarząd Dróg i Transportu, tylko potrzebny jest oficer pieszy. Wizja Pani wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej, że będą powoływani kolejni oficerowie od różnych spraw np. oficer motocyklowy mam nadzieję, że się nie sprawdzi. Jestem przekonany, iż społeczny oficer motocyklowy Miasta, którym jest przewodniczący Rady Miejskiej p. T. Kacprzak nie dopuści do konkurencji w tym zakresie i będzie reprezentował w wystarczającym wymiarze. Nie ma takiej potrzeby. Chodzi o powołanie osoby, która będzie zajmowała się sprawami wszystkich mieszkańców. Nie rozumiem zastrzeżeń radnego p. M. Rakowskiego, co do rowerzystów jeżdżących po chodnikach. Taka sytuacja jest zła, tylko nie rozumiem, co ma to wspólnego z procedowanym projektem uchwały. Przecież z Kodeksu drogowego wynika jednoznacznie, kiedy rowerzysta może wjechać na chodnik i w jakim celu. Jest to kwestia bezpieczeństwa a także działań Straży Miejskiej i Policji w Łodzi, a nie standardów, jakie chcemy wprowadzić. To jest jakby dyskusja obok procedowanego projektu uchwały. Ja natomiast dostrzegam problem, że w niektórych częściach Łodzi biegają tłumy biegaczy, którzy by mnie kiedyś rozdeptali. Czyli to też jest jakieś zagrożenie. Nie sprowadzamy tych spraw do absurdu, ponieważ chodzi o kwestie przestrzegania prawa ruchu drogowego a nie kwestii ustalenia pewnych standardów”.

Ad vocem głos zabrała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Skoro przedmówca potrzebuje oficera do tego, aby poruszać się po Mieście pieszo, to bardzo proszę. Natomiast ja takiego oficera nie potrzebuję”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Zabieram głos, ponieważ w pewnym momencie poczułem, że istnieją różne kategorie pieszych i rowerzystów, partyjne. Chciałbym sprostować, że nie patrzymy na to w kategoriach partyjnych. Tak naprawdę geneza tej uchwały wynikała także z naszej wizyty, jako Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji w Lublinie, gdzie prezentowano we wrześniu ubiegłego roku działania w tym zakresie. Również wcześniej - co radny p. B. Domaszewicz wspomniał o spotkaniach z przedstawicielami Gdańska. Wszystko to, co jest pozytywnie nakręcone, aby pomysły, jak łatwiej w dużym silnie zurbanizowanym mieście przemieszczać się, ułatwiać tym najliczniejszym rzeszom mieszkańców korzystających z rowerów czy ruchu pieszego, jest szalenie ważne. Warto z tego korzystać. Nie mam żadnych fobii w stosunku do oficerów. Niechaj będą. Tym bardziej, że ostatecznie okazuje się, że oficerowie, jeżeli są autentycznie zaangażowani, rozliczają władze wykonawcze, także te zajmujące się drogami i komunikacją w zakresie rozwiązań pilnujących najliczniej korzystających ze szlaków komunikacyjnych w mieście. Zatem uważam, że zaproponowane przedsięwzięcie może tylko przynieść pozytywne owoce. Na pewno szkodzić nie będzie, tak jak w przypadku sfery dotyczącej komunikacji

rowerowej i oficera rowerowego. Niechaj zatem będzie oficer pieszych. Najważniejsze jest to, aby zwracać uwagę na koordynowanie wszystkich prac, zwłaszcza jeżeli intencją Rady Miejskiej jest spowalnianie ruchu w samym centrum Miasta. Uważam, że należy poprzeć procedowany projekt uchwały, bez względu na przynależność partyjną”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Jak dyskutujemy o pieszych, o rowerzystach, motocyklistach, kierowcach samochodów, to wydaje mi się, że tak sobie z przyjemności, czy też wcześniejszych przyzwyczajęń szufladkujemy wszystkich. Jeden to musi być kierowca samochodu, drugi motocyklista, trzeci rowerzysta, a czwarty to pieszy itd. Wydaje mi się, że to jest bardzo błędne myślenie. Radny p. B. Dyba-Bojarski mówił, że przecież wszyscy się przemieszczamy, jesteśmy pieszymi. Ja mam akurat tę przyjemność, że podróżuję różnymi środkami, zarówno chodzę, jeżdżę na rowerze, podróżuję motocyklem i samochodem osobowym. Uważam, że procedowany projekt uchwały nie polega na powołaniu oficera dla pieszych, który będzie miał etat w Urzędzie Miasta, chodził po ulicach i opowiadał, jak jest źle pieszym, a jak dobrze rowerzystom, czy motocyklistom lub też kierowcom samochodów. Należy wczytać się w ten projekt uchwały, w którym jest jasno napisane, że chodzi o poprawienie bezpieczeństwa pieszych. Generalnie wszyscy jesteśmy pieszymi. Generalnie dobrze, że poruszamy się różnymi środkami transportu. Nikt chyba nikogo nie będzie namawiał, aby porzucić samochody, rowery czy motocykle i chodzić wyłącznie po ulicach. Każdy z nas ma prawo wyboru. Ważne jest to, abyśmy bez względu na to, jakim środkiem się poruszamy, czy wsiadamy do autobusu lub tramwaju, byli bezpieczni. Chodzi o to, aby ta infrastruktura była na odpowiednim poziomie. Obecnie w wielu miastach Europy buduje się podniesione chodniki, aby ciągi piesze były proste, samochody wjeżdżające do posesji przejeżdżają przez ten wyniesiony chodnik i wszyscy muszą zwolnić. Chodniki mają swoją określoną szerokość. Do dzisiaj już zrobiono wiele dobrego, ponieważ m.in. wykonano opaski granitowe będące częścią infrastruktury chodnika. To ułatwi sytuację przy różnego rodzaju remontach chodników. Rozumiem, że Państwu Radnym zależy na tym, aby ta stylistyka chodników odpowiadała pewnej estetyce, aby nie było tak, że przy każdym remoncie chodniki były niszczone, których nie dałoby się w estetyczny sposób naprawić. Wydaje mi się, że nie powinniśmy dyskutować o oficerze pieszych, ponieważ to nie ma żadnego sensu. Jestem za tym, aby w ramach Zarządu Dróg i Transportu, czy ogólnie Urzędu Miasta Łodzi powstał zespół, który zajmowałby się ogólnie organizacją ruchu drogowego. Chodzi o taki zespół ludzi patrzących na wszystkich użytkowników. Łodzian jest 700 000, jeżdżących różnymi środkami komunikacji. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym zementować, że nie będzie powoływany żaden oficer motocyklowy, ponieważ nie ma to żadnego sensu. Warto jednak wprowadzać dobre rozwiązania. Takimi są bus-pasy dla motocyklistów. W przyszłym tygodniu będą powstawać specjalne miejsca parkingowe dla motocyklistów w ramach budżetu obywatelskiego. Zapraszam wszystkich 23 kwietnia br. na ul. Piotrkowską, gdzie nastąpi otwarcie sezonu i piękna parada”.

Następnie prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym wyrazić swoje zadowolenie. Będziemy patrzeć na sprawę z punktu widzenia organizacji projektowej w Mieście. Jak pokazała historia wykonywanych inwestycji, ten temat jest niezwykle ważny, choćby z punktu widzenia pieszego i organizacji ruchu wobec wykonywanych inwestycji w danym miejscu. Często mieszkańcy zwracali się do radnych z informacjami, że nie mają w jaki sposób przeprowadzić wózka z dzieckiem, ponieważ nie ma jak przejść przez ulicę. Tego typu sprawy są bardzo bliskie każdemu z nas. Choćby np. ul. Pomorska, gdzie źle parkowane samochody blokują w jakikolwiek sposób poruszanie się pieszym. Myślę, że tego typu sprawy są konieczne do zajmowania się przez radnego, ale ważne jest również, aby tymi sprawami zajmowały się odpowiednie służby. Jeżeli powstanie taka komórka, to powinna zajmować się takimi sprawami, w tym kwestiami poruszania się po parkach, po przestrzeni publicznej. Zatem wszędzie, gdzie poruszają się piesi powinna zostać dostosowana infrastruktura. Uważam zatem, że Rada Miejska nie powinna zajmować się każdym chodnikiem. Od tych spraw powinna być osoba, z którą będzie można skonsultować różne sprawy. Niekoniecznie z punktu widzenia radnego konieczne jest zajmowanie się każdym kaflem chodnika. Dlatego też uważam, że zaproponowana inicjatywa jest dobra i warta poparcia”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonała w imieniu projektodawców **radna Rady Miejskiej p. Urszula Niziołek – Janika**, która powiedziała m.in.: „Jestem zaskoczona tak żywą dyskusją na temat jednego człowieka, który miałby pilnować praw i komfortu poruszania się po Mieście 700 000 osób. Jeżeli my żałujemy środków na to, aby znaleźć taką osobę, nawet w ramach obecnych pracowników, to zadajmy sobie najpierw pytanie, ile osób siedzi w domu, dla ilu osób dotarcie do mieszkania jest ogromnym wyzwaniem, ponieważ po drodze nie ma żadnej ławki, nie ma toalety publicznej i jest kilkanaście bardzo ruchliwych wjazdów na posesje, które nie zapewniają pieszym bezpieczeństwa? Czy naprawdę szkoda nam zaangażowania ewentualnych środków na przeszkolenie osoby, która już posiada pewne kompetencje, czy też zatrudnienie osoby, która zadbałaby o te 700 000 osób w drodze do szkoły, do pracy, do lekarza, czy do sklepu? Zadajmy sobie pytanie, dlaczego bardzo często, jeżeli mamy iść do sklepu, to jedziemy do marketu? Bardzo często dzieje się tak tylko dlatego, że mamy bardzo długą drogę do przebycia. Jest ona niedogodna. Zatem o interesy ilu osób tak naprawdę teraz nie dbamy, nie mając jednego koordynatora, któryby to wszystko „trzymał w garści” i nadzorował każdy wydział, który zajmuje się tym kawałkiem infrastruktury dla pieszych?”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **radny Rady Miejskiej p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „Dyskusja głównie koncentrowała się na tym, jak organizacyjnie te sprawy przeprowadzić. Doświadczenie wdrażania wytycznych, jeżeli chodzi o drogi rowerowe pokazuje, że wskazanie osób odpowiedzialnych za pewien obszar funkcjonowania transportu zrównoważonego przynosi dobre efekty. Chciałbym zapytać, czy rolą samorządu, Prezydenta Miasta i Urzędu Miasta nie jest poprawianie jakości życia w Mieście? Jak pytamy mieszkańców, jak im się w Łodzi żyje, to często odpowiadają, że ta jakość życia nie jest najwyższa. Ta jakość życia nie zawsze musi dotyczyć pięknie wymalowanego biurowca, tylko czasami wystarczy równy chodnik, czysty śmietnik, czy zadbane ławki lub skoszony trawnik, a także dobre oświetlenie. To są czasami takie podstawowe rzeczy, które powodują, że jakość życia w określonej przestrzeni jest wyższa czy niższa. Następnie patrzymy na rankingi miast i dziwimy się, czemu niektóre miasta wprowadzając takie „fanaberie” są w rankingach nieco wyżej niż Łódź. Okazuje się, że poprzez wprowadzenie takich „fanaberii” wygodniej się żyje. Elementem tego wygodnego

i lepszego życia jest także lepsze poruszanie się po Mieście. Słuszne są głosy mówiące o tym, że powinniśmy na całość tego transportu, całość mobilności miejskiej patrzeć holistycznie. Moim zdaniem osobami, które na takie holistyczne patwienie na mobilność w Mieście powinny odpowiadać są dzisiaj pracownicy Zarządu Dróg i Transportu i jego dyrekcja, a przede wszystkim właściwe osoby. Chodzi o wypracowanie systemowych rozwiązań, które ustandaryzują projektowanie i realizację inwestycji oraz wskażą konkretne osoby, do których mieszkańcy będą mogli zwracać się ze swoimi problemami. Dobrym rozwiązaniem jest wskazanie konkretnych osób, do których można się zwrócić z problemem. Są to jednak kompetencje wykonawcze. Naszym zdaniem istnieje potrzeba wskazania takiej jednostki czy konkretnej osoby odpowiedzialnej za te sprawy, co będzie dobrze służyło Miastu”.

W dalszej kolejności, wobec braku propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 44/2016.

Przy **19** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXVII/674/16** w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania polityki tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju ruchu pieszego, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Łodzi w zakresie opracowania polityki tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju ruchu pieszego - druk BRM nr 44/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 11:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bliźniuk Paweł	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata			X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Walasek Mateusz	X		
19.	Wieczorek Adam	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		19	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Chruściak Marcin	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Magin Łukasz	X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Marzec Radosław	X
14.	Michalik Marek	X
15.	Mędrzak Jan	X
16.	Rakowski Maciej	X
17.	Setnik Paulina	X
18.	Skwarka Władysław	X
19.	Stasiak Krzysztof	X
20.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		20

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 99/2016 wraz z autopoprawkami.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Maczkowski**, który poinformował, iż projekt uchwały wraz z autopoprawkami dotyczy zmian dochodowo – wydatkowych na łączną kwotę 260 893 zł w zakresie:

- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w wysokości 3 048 zł,
- Zarządu Gospodarowania Odpadami w wysokości 164 265 zł z przeznaczeniem na regulacje płacowe,
- Schroniska dla Zwierząt w wysokości 91 000 zł,
- Wydziału Sportu w wysokości w wysokości 2 480 zł.

Ponadto projekt dotyczy:

- zwiększenia dochodów na kwotę 38 697 zł z tytułu realizacji projektu „Łódź kontra choroby wątroby”,
- zwiększenia wydatków na kwotę 693 142 zł w zakresie Wydziału Edukacji oraz Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych,
- zmian po stronie wydatków i zmniejszenia rezerwy celowej na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 1 700 000 zł m.in. związanych z „Rozbudową Strażnicy OSP Łódź – Łaskowice” oraz na programy dofinansowane ze środków zewnętrznych w wysokości 61 726 zł z przeznaczeniem na wkład własny do pięciu projektów realizowanych przez jednostki podległe Wydziałowi Edukacji,
- zmian wewnętrznych w ramach realizatorów zadań, zmian porządkowych w Wydziale Edukacji, w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Wydziale Sportu.

Natomiast autopoprawka nr 1 w części dotyczącej zmian dochodowo – wydatkowych zawiera dwie propozycje na łączną kwotę 12 323 zł. W pierwszej kolejności dotyczy 11 000 zł i wpłaty Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Więckowskiego z przeznaczeniem na remont nawierzchni chodnika wraz z zielenią w pasie drogowym biegnącym od skrzyżowania ulic Więckowskiego i Żeligowskiego. Zadanie będzie realizowane w ramach inicjatyw lokalnych. Druga sprawa dochodowo – wydatkowa dotyczy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i kwoty 1 323 zł z przeznaczeniem na DPS. Kolejna zmiana dotyczy kwestii wydatkowo – przychodowych na kwotę 2 421 387 zł i pięciu zwiększeń w miejskich jednostkach organizacyjnych. Zwiększenia dotyczą:

- Wydziału Dysponowania Mieniem na odszkodowania za nabycie przez Gminę spadków wysokości 401 387 zł,
- Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych w wysokości 80 000 zł (koszty związane z opracowaniami i analizami oraz ekspertyzami dla projektów, które Miasto zamierza przygotować w zakresie zdrowia publicznego),
- Powiatowego Urzędu Pracy na regulacje płacowe w wysokości 560 000 zł,
- Wydziału Gospodarki Komunalnej w wysokości 810 000 zł z przeznaczeniem na zakup koszy ulicznych na śmieci 200 000 zł, na poprawę infrastruktury na terenach niezabudowanych,
- Wydziału Sportu w wysokości 570 000 zł z przeznaczeniem na modernizację infrastruktury sportowej na terenie miasta Łodzi (5 stadionów należących do Miasta).

Pozostałe zmiany w części wydatkowej dotyczą zmniejszenia rezerw. Po pierwsze rezerwy na jednostki pomocnicze w wysokości 30 000 zł na rekultywację użytku „Majerowskie Błota” oraz 100 000 zł na inicjatywy lokalne. Jeżeli chodzi o zmiany po stronie wydatków, to dotyczą one przede wszystkim zadania z budżetu obywatelskiego związanego z brakiem możliwości dokonania kastracji oraz sterylizacji psów i kotów właścicielskich. Środki, które pierwotnie były przekazane w ramach budżetu obywatelskiego na ten cel w części zgodnie z ustaleniami z inicjatorami przedsięwzięcia zostaną przeznaczone na wydatki dla Schroniska dla Zwierząt w wysokości 300 000 zł oraz na wydatki Straży Miejskiej w części dotyczącej dofinansowania sekcji Animal- Patrol. Ostatnia zmiana w tej grupie to wprowadzenie nowego zadania inwestycyjnego - Przebudowa obiektu sportowego przy Małachowskiego 5 w Łodzi. W 2016 r. byłaby to kwota 7 000 000 zł. Zadanie byłoby realizowane w cyklu 2-letnim 2016-2017. Łączna wartość zadania uwzględniając również autopoprawkę nr 2 do WPF to byłoby 15 000 000 zł. W 2017 r. byłaby zapisana kwota 8 000 000 zł. W autopoprawce nr 2 są trzy grupy zmian. Pierwsza dot. ZDiT, gdzie jest propozycja zwiększenia dla ZDiT środków o kwotę 10 230 000 zł na przebudowę i budowę rond na terenie Miasta. Dot. to przede wszystkim nowej wyceny ronda Sybiraków. Proponuje się zwiększenie 10 000 000 zł. Na dokumentację projektową na budowę ul. Strykowskiej na odcinku od Wycieczkowej do granic Miasta - 230 000 zł. Proponuje się również włączenie do budżetu nowego zadania związanego z obiektami sportowymi. Jest to przebudowa obiektu sportowego przy ul. Sobolowej. To zadanie byłoby realizowane w trybie 2-letnim w 2016 i 2017 r. Łączne nakłady na chwilę obecną to 6 000 000 zł z szansą dofinansowania ze źródeł zewnętrznych. Źródłem pokrycia dodatkowych wydatków są wolne środki. W zakresie pozostałych zmian są zmiany, które są konsekwencją uchwał rad osiedli”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Mówił Pan o kwocie powyżej 500 000 zł na regulację plac w PUP. Czy to wynika z porozumienia między załogą a dyrekcją?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Jest to zapisane w autopoprawce nr 1 na str. 4 – 560 000 zł – wydatki dot. PUP. W uzasadnieniu na str. 3 są zapisy, że dot. to najmniej zarabiających, a więc tych, których wynagrodzenie zasadnicze na dzień dzisiejszy nie przekracza 2000 zł miesięcznie. W tej sprawie ze związkami zawodowymi prowadzone są negocjacje”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czyli jeszcze trwają negocjacje i nie ma żadnego porozumienia?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Tak. Negocjacje nie są jeszcze zakończone”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy planują Państwo dodatkowe środki na utrzymanie zieleni wzdłuż trasy W-Z?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska**: „ZMZ dysponuje już środkami na nasadzenia na trasie W-Z. Niedługo przystępujemy do przetargów na odcinek retkiński i centralny. Będzie to realizowane w tym roku”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czy będzie wysiana trawa?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej p. Ewelina Wróblewska**: „Oczywiście”.

Radna p. Karolina Kępka zapytała: „Mam pytanie do ZDiT. W autopoprawce nr 2 jest zadanie z kwotą 10 000 000 zł na przebudowę i budowę rond: Sybiraków, skrzyżowania Juszcakiewicza i Konstanyńskiej oraz Okólnej z DK nr 71. Jaki będzie koszt przebudowy skrzyżowania Juszcakiewicza i Konstanyńskiej? Kiedy rozpocznie i zakończy się budowa? Czy będzie tam budowana sygnalizacja świetlna?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora ds. Inwestycji i Remontów ZDiT p. Katarzyna Mikołajec**: „Pomysł ronda na skrzyżowaniu Juszcakiewicza i Konstanyńskiej to wynik również rozmów z mieszkańcami. Były postulaty, by rozwiązać to skrzyżowanie rondem, a nie skrzyżowaniem osygnalizowanym. Mieszkańcy optują za budową rond. Szacowany koszt realizacji ronda to maksymalnie 3 000 000 zł. Oferty, które składają wykonawcy, pokazują często, że kwoty w przetargach są dużo niższe. Myślę, że powinniśmy się zamknąć w kwocie 2 000 000 zł. Termin realizacji był wstępnie planowany na 3 miesiące tego roku. Chcieliśmy to wykonać przede wszystkim w wakacje, zaczynając od czerwca, a kończąc we wrześniu. Już teraz wiemy, że będzie to zadanie prowadzone w systemie 2-letnim. ZDiT zamyka się w jednym roku i wnioskujemy o środki na ten rok, dlatego że roboty drogowe będą wykonane do listopada br. ŁSI ma w ramach nieco większego programu do przebudowy swoją sieć i wchodzi również w to skrzyżowanie. Będzie koordynacja prac. Rozpoczną od przebudowy sieci na tym skrzyżowaniu po to, żeby umożliwić nam zakończenie naszych prac w tym roku. Oni będą kontynuowali w latach kolejnych. Pierwszy etap ŁSI to ten rok i koniec w przyszłym, natomiast same roboty drogowe do końca listopada br. Realny termin rozpoczęcia to czerwiec bądź początek lipca br. Zależy to od procedur przetargowych”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Edukacji; Komisji Ładu Społeczno-Prawnego; Komisji Sportu i Rekreacji; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Podczas rozpatrywania tych projektów w komisjach były zgłaszane przez nas zastrzeżenia. Zostaliśmy pozytywnie zaskoczeni wbrew niewłaściwej praktyce, bo autopoprawka, która dziś do nas dotarła, nie była rozpatrywana na żadnej komisji. Dzięki zapisom w tej autopoprawce będziemy głosować za zmianami budżetowymi. Zastrzeżenia dot. kwestii związanych z opłatą śmieciową. W tych zmianach budżetowych jest wskazany zakup pojemników, co nie jest niczym złym. Jest to jednocześnie dowód na to, że nadwyżka, która była wypracowywana w oparciu o opłatę śmieciową, była związana, naszym zdaniem, z zawyżoną ceną tej opłaty. Dziś korzystamy z tej nadwyżki. Jest to jednoznaczne potwierdzenie, że opłata była zawyżona. Ona także jest obecnie zawyżona naszym zdaniem poprzez sztuczne podbijanie ceny w warunkach przetargu, które były. Drugi element zastrzeżenia dot. spraw związanych z niewykorzystaniem środków w budżecie obywatelskim. Chodzi o środki przeznaczone na walkę z bezdomnością zwierząt, a konkretnie kwestie związane ze sterylizacją i kastracją

zwierząt. Przez cały okres mamy silne udowodnienie, że nie da się tych pieniędzy wydać, bo na zwierzęta właścicielskie tych pieniędzy nie można przeznaczać, w sytuacji, kiedy w innych miastach przeznacza się. To jest niewłaściwy kierunek, ale do tego wrócimy przy uchwale dot. Programu walki z bezdomnością zwierząt. Szczególnie pozytywne kwestie zawiera autopoprawka nr 2. Warto odnotować dodatkowe środki na realizację strażnicy OSP w Łaskowicach. Pieniądze przeznaczone na wydatki komunikacyjne np. na rondo Sybiraków, inne wydatki na inwestycje drogowe, jak również remont obiektu przy ul. Sobolowej warte są poparcia. Będziemy za tym głosować”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Gdy na każdej sesji omawiamy zmiany w budżecie, podchodzimy do tego w sposób techniczny na zasadzie potrzeb, jakie pojawiają się przed Miastem, Radą, Urzędem. Rzadko dokonujemy ocen tych zmian, bo traktujemy ją jako coś, co idzie obok nas, a my jedynie bierzemy w tym udział w kategoriach przyzwolenia bądź zaprzeczenia. Chciałbym zwrócić uwagę w imieniu Klubu SLD na pewne zmiany, które wynikają z naszych wcześniejszych decyzji. Dzisiejsza nowelizacja budżetu na 2016 r. zawiera kwotę 560 000 zł na podwyżki dla pracowników PUP. Mówiliśmy o tym, kiedy na balkonie w sali obrad byli przedstawiciele tej instytucji. Dziś finalizujemy wcześniejsze nasze zobowiązania. SLD zawsze podkreśla potrzebę wsparcia tych, w których rękach spoczywa sprawne funkcjonowanie stosownych instytucji bądź komórek Urzędu, a którzy zarabiają nieadekwatnie do ponoszonego nakładu i sił i osobistego zaangażowania. Dzisiejsza decyzja pozwoli na podniesienie płac dla 207 pracowników PUP do kwoty 2000 zł. Jaką wartość stanowi 2000 zł, każdy z nas wie. Do tej pory zarabiali oni dużo mniej. Chciałbym zwrócić uwagę na zmiany, jakie niesie ta uchwała w odniesieniu do inwestycji drogowych. Rzadko kiedy zdajemy sobie sprawę z doniosłości naszych działań. Jeśli zwiększamy środki na przebudowę rond, które już obrosły niechlubną historią, jak np. rondo Sybiraków, skrzyżowanie Okólnej z DK nr 71, to miejmy świadomość, że nasza decyzja pozwala na realne, a nie medialne wywiązanie się z tego zobowiązania. Czasami dużo mówimy przed podejmowaniem decyzji, ale kiedy decyzję podejmujemy, to nie do końca sobie zdajemy z tego sprawy. Nowelizacja budżetu wskazuje nam na oszczędności przy inwestycji przy al. Piłsudskiego 7 000 000 zł. Pozwoli to na zrealizowanie innych zadań m.in. modernizacji obiektu przy Małachowskiego. Pozwoli nam też na podjęcie ostatecznej decyzji, co do rozpoczęcia inwestycji przy Sobolowej. Do tego są także środki na modernizację innej infrastruktury sportowej. Przy okazji tych zmian technicznych, które podejmujemy warto zaznaczyć, że tymi uchwałami realizujemy program przyjęty przez Radę Miejską. Skupiłem się tylko na wycinku tych działań, które wnosili do budżetu SLD. Cieszy mnie fakt, że kolejne nasze zobowiązania wobec mieszkańców Łodzi wraz z podjęciem dzisiejszej uchwały znajdą swoje odzwierciedlenie w praktyce”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Chciałem podziękować Pani Prezydent i p. M. Belcie i Panu Skarbnikowi za to, że znalazł środki na realizację infrastruktury dla 2 łódzkich klubów piłkarskich”.

Radny p. Rafał Markawant powiedział: „Cieszę się szczególnie z 2 poprawek, czyli środków na inwestycje przy Małachowskiego, gdzie było zebranych prawie 3000 podpisów rodziców i dzieci, które chcą tam trenować oraz na inwestycje przy Sobolowej”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Żałuję, że dopiero teraz zostały znalezione środki na podwyżki dla pracowników PUP. Od kilku miesięcy pracownicy regularnie wizytowali

sesje Rady i wywieszali transparenty mówiące o proteście. Cieszy fakt, że protest kończy się mimo tego, że przez kilka miesięcy nie był do końca poważnie traktowany”.

Dyskusję podsumował **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Chciałem odnieść się do kwestii możliwości, bądź nie, sterylizacji i kastracji psów i kotów właścicielskich. W tej sprawie jednoznacznie wypowiedziało się Ministerstwo Ochrony Środowiska, że Miasto takich rzeczy robić nie może. My nie możemy wydatkować środków publicznych na cel, który nie należy do katalogu zadań własnych Miasta. A to, czy inne miasta to robią i ponoszą ryzyko, to już jest ich problem przy ewentualnej kontroli”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 99/2016 wraz z autopoprawkami.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/675/16** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 99/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 11:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Chruściak Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz			X
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Niziołek-Janiak Urszula	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 10 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 100/2016 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt ma 2 autopoprawki. Druga została doręczona w dniu dzisiejszym. Zmiany ujęte w części dot. załącznika nr 1 to zmiany, które zostały dokonane od ostatniej uchwały Rady Miejskiej z 9 marca i uwzględniają zmiany, które były dokonywane zarządzeniami Prezydenta Miasta od ostatniej sesji Rady Miejskiej. Dochody na rok 2016 per saldo zwiększają się o 473 533 zł, wydatki o 16 779 365 zł. Uwzględniając różnice między dochodami a wydatkami, deficyt zwiększa się o 16 305 832 zł, przy czym jest on pokryty wolnymi środkami, które pozostały na rachunku na koniec 2015 r. Zmiana ta nie ma wpływu na ogólną kwotę długu, która pozostaje bez zmian. Wskaźniki ostrożnościowe zarówno w 2016 r. i latach następnych tej perspektywy są zachowane. Źródłem sfinansowania zadań sportowych jest m.in. zwrot VAT w 2017 r. Po stronie dochodów i wydatków następuje zwiększenie o 6 500 000 zł. W załączniku dot. przedsięwzięć są zmiany, które są konsekwencją propozycji zawartych w druku 99/2016. Gro zmian dot. projektów miękkich, na które Miasto ma otrzymać środki z UE w części dot. naszych jednostek oświatowych. Są również zmiany porządkowe, które są konsekwencją zmian organizacyjnych m.in. dot. Departamentu Gospodarowania Majątkiem uwzględniają również wyniki roku 2015. Jest również zmiana, która umożliwi rozpoczęcie procedury przetargowej na zadania o charakterze ciągłym m.in. dot. to utrzymania, zakupów i wymiany systemów informatycznych, gdzie wydłużamy okres realizacji przedsięwzięcia do 2020 r. Najważniejsze zmiany, które dot. nowych przedsięwzięć to przebudowa obiektu sportowego przy Małachowskiego i Sobolowej 1. Zadania te będą realizowane w trybie dwuletnim”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej; Komisji Edukacji; Komisji Ładu Społeczno-Prawnego oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 100/2016 wraz z autopoprawkami.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/676/16** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 100/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 11:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz			X
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Słowarka Władysław	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
12.	Wieczorek Adam	X
13.	Zalewski Marcin	X
Razem:		13

Ad pkt 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2016 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk Nr 101/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła p.o. dyrektora Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska mówiąc: „Przedkładałam pod obrady projekt uchwały w sprawie udzielenia w 2016 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności miasta Łodzi. Zgodnie z obowiązującą procedurą Prezydent Miasta Łodzi ogłosił otwarty konkurs, a następnie powołał komisję konkursową do rozpatrzenia złożonych wniosków. Komisja rozpatrzyła 36 wniosków. Suma przekraczała możliwości finansowe Miasta przeznaczone na to zadanie w budżecie. W budżecie było zapisane 3 500 000 zł. Komisja rekomenduje udzielenie 24 dotacji, które są wymienione w załączniku do uchwały. Składam autopoprawkę w pkt 11 załącznika proponowana kwota dotacji dla Łódzkiego Towarzystwa Naukowego powinna brzmieć 100 000 zł”.

Następnie wobec braku pytań, prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Doróżnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Klub postulował przy poprzednim rozpatrywaniu przeznaczenia środków na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi, by podjąć działania wspierające przygotowanie wniosku i jego realizację, jeśli chodzi o renowację Kościoła pw. Św. Ducha. Jest to eksponowana świątynia i znajduje się w takim miejscu, że potrzeba przyspieszenia prac w tym zakresie. Wygląd tego centralnego miejsca w Mieście powinien być przyciągający. Świątynia powinna przyciągać zarówno z zewnątrz, jak i wewnątrz swoją dobrze utrzymaną architekturą. To, że ten kościół będzie poddany kompleksowym działaniom, mam nadzieję, to jest spełnienie wniosku naszego Klubu, za co należy wyróżnić tę decyzję. Pozostałe są wynikiem uzgodnień w zespole, który funkcjonuje od lat. Pieniądze w wysokości 3 500 000 zł są zbyt małe i daleko im do poziomu z 2009 r., kiedy to było około 6 500 000 zł. Mam nadzieję, że w kolejnych budżetach środki będą większe na ten cel po to, żeby wpisywały się również w zamierzenia rewitalizacyjne”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Jako uczestnik komisji konkursowej chciałem powiedzieć podpisując się pod tym, co powiedział radny W. Tomaszewski, że kwestie te wymagają zwiększenia środków w przyszłych budżetach. Kwota w tegorocznym budżecie jest zbyt mała. Niedoskonały stan zabytków wyprzedza te możliwości, które zapisujemy w budżetach corocznych. Z naszej strony, jako Klubu PiS jest zaproszenie do tego, żeby

zwiększać tę kwotę. To są dobrze wydawane środki. Są częściowo uzupełniane przez środki prywatnych właścicieli. Chodzi o taki mechanizm. Zafunkcjonował on w tym roku jeszcze lepiej niż w zeszłym. Oczekujemy nadal na to, że zostaną rozpoczęte rzeczywiste działania, które obejmą rewitalizację Archiwum. Został wykonany remont Piotrkowskiej, a sam Plac Wolności jest miejscem ciągle wstydlwym. Z roku na rok pogarszającym się. Częściowo to zostanie rozwiązane poprzez remont zabytkowego kościoła, ale nie ułatwia tego remontu to, że z roku na rok nic nie robimy z Archiwum. Wiem, że nie jest to budynek miejski i odpowiedzialność nie leży po stronie Miasta. Wojewódzki Konserwator Zabytków też nic w tej sprawie nie robi. Jedynym dobrym rozwiązaniem jest to, że to Miasto weźmie odpowiedzialność za budynek, a więc zostanie dokonana jakaś zamiana i podjęte działanie, które będzie to umożliwiło to. Wstydzę się tego, kiedy patrzę na pocztówki z Łodzi, które pokazują Plac Wolności z odrapanymi elewacjami Archiwum i kościoła pw. Św. Ducha. Jedna kwestia zostanie już rozwiązana a w drugiej kwestii nieustannie apelujemy o to, by zająć się sprawą i ją rozwiązać. Plac Wolności jest tym samym elementem ul. Piotrkowskiej i nie można go oddzielać od ul. Piotrkowskiej, co podkreślili urbaniści”.

Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński powiedział: „W nawiązaniu do wypowiedzi radnego M. Michalika chcę powiedzieć, że takie działania zmierzające do uporządkowania statusu Archiwum Państwowego w Łodzi zostały podjęte przeze mnie. Mamy program zamiany nieruchomości i docelowej lokalizacji Archiwum Państwowego. Warto przypomnieć, że gospodarzem tego obiektu i włodarzem budżetu jest dyrektor Archiwów Państwowych, którego przełożonym jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Z tymi partnerami pracujemy nad projektem i mamy nadzieję, że zważywszy na zaangażowanie Ministra, prace sfinalizują się w nieodległej przyszłości”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 101/2016 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/677/16** w sprawie udzielenia w 2016 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2016 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - druk Nr 101/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 11:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Blizniuk Paweł	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Ad pkt 11a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi – druk nr 104/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski** mówiąc: „Projekt uchwały wynika wprost z ustawy o rewitalizacji. Art. 17 mówi o tym, że gmina przed przystąpieniem do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji musi uzyskać uchwałę rady o treści mówiącej o przystąpieniu do takich działań. Uchwała otwiera nam drogę do tego, żeby rozpocząć formalną procedurę prac nad dokumentem. Wczoraj uprawomocniła się uchwała odnośnie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, więc dziś możliwe jest procedowanie tej uchwały. Po podjęciu uchwały rozpoczniemy prace nad przygotowaniem projektu Gminnego Programu Rewitalizacji i w kolejnych etapach prac dalsze kroki wynikające z procedury, czyli konsultacje społeczne. Po uchwaleniu Programu będziemy mogli przejść do wyznaczenia specjalnej strefy rewitalizacji”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Niezależnie od formalnej strony uchwały, chciałem zapytać, czy zestaw materiałów, który będzie stanowił Program jest już gotowy? Czy przewidują Państwo jeszcze jakieś prace przed poddaniem go konsultacjom społecznym? Ustawa wskazała pewien terminarz, ale prace były prowadzone już o wiele wcześniej”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Szereg materiałów gromadziliśmy już w ramach projektu pilotażowego, który stanowi podstawę do prac do przygotowania Programu. Mam ze sobą projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i to jest jeden z produktów projektu pilotażowego. To jest kompendium, dokument, który skupia te doświadczenia, które w ramach projektu pilotażowego udało nam się wypracować. Ale nie tylko. Jest to punkt odniesienia. Po podjęciu uchwały musimy podjąć kroki np. nabór przedsięwzięć tzw. rewitalizacyjnych. Musimy jeszcze raz oficjalnie ogłosić, żeby wszyscy interesariusze mogli po raz kolejny zgłosić przedsięwzięcia, ale teraz już do Gminnego Programu Rewitalizacji. Wcześniej prowadziliśmy już taki nabór w ramach przygotowania procesu rewitalizacji. Było to pytanie różnych podmiotów, które funkcjonują w Mieście na temat przedsięwzięć, które chciałyby realizować w ramach procesu rewitalizacji. To było rozpoznanie rynku, jak mieszkańcy pojmują proces rewitalizacji, jakie typu działania by widzieli w ramach tego procesu, na ile pomysły są spójne z założeniami procesu, w tym z ustawą. Teraz po podjęciu tej uchwały, będziemy musieli powtórzyć pewne kroki. Dzięki temu, że działania już wcześniej były podjęte, zakładamy, że prace nad docelowym projektem Gminnego Programu Rewitalizacji powinniśmy zakończyć w przeciągu około 2 tygodni”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy wnioski będą przyjmowane przez 2 tygodnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Tak, jeszcze w tym tygodniu będziemy chcieli ogłosić nabór przedsięwzięć rewitalizacyjnych i po raz kolejny dać możliwość zgłoszenia. W trybie konsultacji społecznych, które będą trwały minimum 30 dni, jest możliwość zgłaszania przedsięwzięć. Cały dokument podlega konsultacjom. Można zgłaszać uwagi do tych, które już się znalazły w projekcie dokumentu, zgłaszać nowe przedsięwzięcia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy jest gotowy formularz zgłoszenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Jest przygotowany, został trochę skorygowany w stosunku do poprzedniego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Kiedy będzie opublikowany na stronie internetowej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Do końca tego tygodnia, najpóźniej na początku przyszłego będzie zakomunikowane w Internecie i w prasie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy pojawi się tam też zaktualizowany kalendarz ciągu zdarzeń, żeby wspólnoty mieszkaniowe miały wiedzę, jak się poruszać?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Jeśli chodzi o nabór przedsięwzięć, to termin, miejsce i forma, kiedy i gdzie należy składać przedsięwzięcia, będzie podany. W dniu ogłoszenia konsultacji społecznych będziemy mogli podać ich dokładny harmonogram. Będzie właściwie zakomunikowany, zgodnie z wymogami ustawy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Będę wdzięczny za przekazanie harmonogramu działań, żebyśmy wiedzieli, bo do nas także zgłaszają się przedstawiciele wspólnot z pytaniami. Była broszurka, ale zbyt ogólna. Jeśli dziś uruchamiamy proces formalny tą uchwałą, to proszę, by harmonogram był oraz jak wyglądałby proces odwoławczy. Chodzi o to, byśmy mogli rozpowszechnić te informacje i odpowiadać na pytania tych, którzy będą się do nas zgłaszali, zwłaszcza przedstawiciele wspólnot”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Ze względu na to, że uchwała nie była omawiana na posiedzeniu Komisji, to rozumiem, że jest to uchwała, która o niczym teraz nie przesądza, poza tym, że będzie opracowany Gminny Program Rewitalizacji. Jakimi kanałami komunikacji będą zbierane uwagi mieszkańców oraz osób, które mają interes prawny w opracowaniu Programu? Chodzi o to, byśmy zapewnili równe warunki dostępności, a jednocześnie szerokie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Będziemy stosowali techniki, które były sprawdzone w przypadku poprzednich konsultacji i uzgadniania różnych dokumentów. Będą to na pewno ogłoszenia prasowe, strona internetowa, możliwość elektronicznego przesyłania formularzy przedsięwzięć i uwag w ramach konsultacji. Będą też skierowane bezpośrednio informacje o określonych procesach, które będą się działy skierowane do instytucji zrzeszających różne podmioty. Mamy na myśli Łódzką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa, Stowarzyszenie Zarządców Nieruchomości, organizacje pozarządowe poprzez pełnomocnika, rada pożytku publicznego i inne. Wykorzystujemy bezpośrednio komunikaty do organów. Część form komunikacji narzuca nam ustawa, czyli BIP, strona internetowa”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Czy jest możliwość, by była utworzona baza zarządców nieruchomości na tych terenach, aby do nich się zwracać bezpośrednio? Przy

Programie będziemy decydować o podziale środków. Jest ważna uczciwość i zdolność docierania do odpowiednich osób”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski**: „Zarządcy nieruchomości się zmieniają, więc baza byłaby dynamiczna. Przyjęliśmy model docierania przez organy przedstawicielskie. Utrzymujemy kontakt ze Stowarzyszeniem Zarządców Nieruchomości, które skupia ponad 80% zarządców nieruchomości w Łodzi. Jest to element przedstawicielski. W ten sposób staramy się postępować w zakresie współpracy ze środowiskiem notariuszy. Krajowa Rada Notarialna jest organem przedstawicielskim i łatwiej jest współpracować z takimi organami. Wtedy informacja będzie trafiała do wszystkich. Gdyby pojawił się nowy zarządca w między czasie byłby problem, że nie otrzymał informacji, bo nie był w bazie”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Jest 20% niezrzeszonych zarządców, być może mających siedziby poza Łodzią. W części wspólnot zarządcami są osoby tam mieszkające. To nie są firmy. Dobrze by było dać jakieś ogłoszenie, że zbieramy bazę informacyjną do wymiany informacji, do szybkiego informowania”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Doróżnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta; Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii komisji, stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualanej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałem prosić o udostępnienie dorobku pilotażu łącznie z księgą, którą Pan pokazywał”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział: „Cały materiał jest dostępny na stronie www.centrumwiedzy.org”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Podkreślam, że proszę o księgę, bo ma Pan ją w ręku”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział: „Jest tam dużo różnych ksiąg. Wersje elektroniczne są na stronie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie mogłem wejść na tę stronę, bo była w pewnym okresie nieczynna, dlatego proszę o księgę”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualanej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 104/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVII/678/16 w sprawie przystąpienia do sporządzenia

Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi, która stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Łodzi - druk nr 104/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Lucińska Anna	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Walasek Mateusz	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Ad pkt 11b Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk nr 107/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki** mówiąc: „Projekt uchwały jest porządkowy, gdyż zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych, jeśli akt normatywny jest nowelizowany w ciągu 12 m-cy, należy wydać tekst jednolity, co też niniejszym czynimy”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 107/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXVII/679/16** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

118. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi - druk nr 107/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruścił Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Ludzińska Anna	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Wieczorek Adam	X
Razem:		16

Radny p. Maciej Rakowski zgłosił wniosek formalny mówiąc: „W imieniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury proszę o zdjęcie z porządku obrad pkt 14 i 15. Komisja zajmowała się tą sprawą. Zaproszeni byli przedstawiciele ŁZE. Komisja próbowała ustalić, jakie są uwarunkowania dot. obu inwestycji, dlaczego pojawiła się konieczność doprowadzenia energii elektrycznej, do jakiego budynku, jaką trasą. Niestety przedstawiciele ŁZE byli nieprzygotowani do udzielenia odpowiedzi na pytania. Jedyne, co potrafili stwierdzić to to, że podpisali umowy. Komisja uznała, że skoro nawet nie wiadomo, czy to jest doprowadzenie energii do istniejących obiektów, czy do obiektów, które mają być dopiero wzniesione, to należy sprawę odłożyć i żądać odpowiednich wyjaśnień. W szczególności dlatego, że po to utworzyliśmy na podstawie uchwały Rady Miejskiej oba te zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, żeby chronić krajobraz. Doprowadzenie energii elektrycznej wiąże się z określonymi zamierzeniami inwestycyjnymi. Skoro mamy instrument, aby decydować o tym, czy zgodzić się na zamierzenia inwestycyjne, to powinniśmy mieć informacje, o jakie inwestycje chodzi. Z uwagi na absolutny brak informacji, w ocenie Komisji nie ma możliwości, żeby dziś zajmować się tymi uchwałami”.

Następnie **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny i zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk Nr 70/2016.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Zdjęcie z porządku obrad pkt 14

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Ludzińska Anna	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Skowarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściłk Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny i zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” - druk Nr 71/2016.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny**.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Zdjęcie z porządku obrad pkt 15.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Ludzińska Anna	X		
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Michalik Marek	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściłk Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” – druk Nr 54/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** mówiąc: „Uchwałą Rady Miejskiej z 27 maja 2009 r. został ustanowiony zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Ruda Willowa”. Na terenie zespołu obowiązuje szereg zakazów, zastrzeżeń dot. inwestowania, postępowania z glebą. Wyjątkiem są inwestycje polegające na realizacji inwestycji celu publicznego. Z wnioskiem i zamiarem realizacji inwestycji na terenie zespołu wystąpiła ŁSI. Inwestycja dot. realizacji w ul. Murawy sieci kanalizacyjnej (400m) i wodociągowej (150 m). Występuje już w tej ulicy zainwestowanie. Są tam już zrealizowane istniejące budynki. Realizacja tego typu inwestycji nie wpłynie w żaden sposób na charakter zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, a nawet może polepszyć sytuację na tym terenie, ponieważ istniejące prawdopodobnie szamba zostaną zlikwidowane. Uchwała o ustanowieniu zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” dopuszcza lokalizację inwestycji infrastrukturalnych celu publicznego, ale wyłącznie po wyrażeniu zgody przez organ, który ustanowił tę formę ochrony przyrody, konieczne jest uzgodnienie realizacji tej inwestycji”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Zabiorę głos w kwestii 4 projektów uchwał, które dotyczą zespołów przyrodniczo-krajobrazowych. Argumentacja, która została podana w stanowisku Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury odwołuje się do tego, co także nasz Klub chce silnie eksponować. Skoro mamy mechanizmy ochronne, to trzeba silnie przekonać organ stanowiący, czyli radnych, że zabudowa i potencjalne dodatkowe uzbrojenie terenu nie wpłynie negatywnie na obszar, że działac będziemy wbrew założeniom ochronnym. Ta uchwała dot. kanalizacji. Prawdopodobnie część działek będzie dodatkowo chyba zabudowanych, bo mamy procedurę taką, że to my najpierw zgadzamy się na rozbudowę sieci, a później cała dokumentacja ze stanowiskiem Rady trafia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który musi uzgodnić ewentualne plany zabudowy. Nie mieliśmy pełnej wiedzy, czy będzie ta rozbudowa, czy nie. Mówię o terenach, które przylegają do obszaru chronionego. Istnienie kanalizacji z pewnością sprzyjać będzie temu, żeby nie było szamb, podtapiania, odprowadzania ścieków w grunt. Będziemy głosować za tym. Drugi przypadek dotyczy rozbudowy sieci w sensie zwiększenia mocy. Moc będzie zwielokrotniona, ale nie dostaliśmy informacji, dlaczego tak duża. Jedyne argumenty są takie, że będzie to zasilanie dodatkowe dla OSP, która była głównym wnioskodawcą. Wynika tak z referowania, ale nie mamy tej wiedzy ze strony naszych służb, pracowników WOŚiR, czy służb architektonicznych. Czy są tam jakieś szersze plany? Wiedza ta powinna być poprzez wywiad z inwestorami, co chcą zrobić. Działki, wskazane w projektach zdjętych z porządku obrad, pokazują, że teren jest rozparcelowany i ma być zabudowa wielosezonowa, a nie letnia.

Trzeba mieć silne argumenty mówiące o tym, że rozprzestrzenienie się zabudowy nie będzie wpływać negatywnie na główny cel, czyli ochronę tego terenu pod względem przyrodniczo-krajobrazowym”.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz powiedziała: „Z punktu widzenia tej inwestycji, czyli sieci wodno-kanalizacyjnej pozostaje ona bez wpływu na zachowanie walorów zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. To, że w jakiś sposób zwiększa możliwości inwestowania, jest faktem. Można sobie poradzić bez sieci wod.-kan. przy pomocy studni i szamba, czy przydomowej oczyszczalni ścieków. Każdy projekt inwestycji, która byłaby poprzedzona wydaniem decyzji o warunkach zabudowy, musi być uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Jak do tej pory, na terenie innych użytków, każdorazowo Dyrektor odmawiał uzgodnienia projektu takiej inwestycji. Niemożliwe zatem było ustalenie warunków zabudowy”.

Następnie wobec braku głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 54/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/680/16** w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa”, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Ruda Willowa” - druk Nr 54/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:24

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Lucińska Anna	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
19.	Tumiłowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
21.	Wieczorek Adam	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Michalik Marek	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Setnik Paulina	X
15.	Skwarka Władysław	X
16.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		16

Ad pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” - druk Nr 55/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz** mówiąc: „Jest to sytuacja analogiczna do poprzedniej. Ma miejsce na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki”, który został ustanowiony uchwałą Rady Miejskiej z 7 lipca 2010 r. Na tym terenie obowiązuje szereg zakazów dot. inwestowania. Zakazy nie dotyczą inwestycji celu publicznego, po uzyskaniu zgody organu ustanawiającego tę formę ochrony przyrody, a więc Rady Miejskiej. Z wnioskiem o ustalenie inwestycji celu publicznego z zamiarem realizacji takiej inwestycji polegającej na budowie energetycznych linii kablowych średniego i niskiego napięcia wystąpił ŁZE. Wydanie decyzji nie jest możliwe bez zgody Rady Miejskiej”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 55/2016.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXVII/681/16** w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki”, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki” - druk Nr 55/2016 .

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Ludzińska Anna	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Domaszewicz Bartosz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Michalik Marek	X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		15

Ad pkt 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Źródła Neru” – druk Nr 70/2016 - zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na obszarze zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Sucha dolina w Moskulach” - druk Nr 71/2016 - zdjęty z porządku obrad.

Ad pkt 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Łagiewnickiej, do terenu kolejowego i granicy Lasu Łagiewnickiego – druk Nr 86/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Rekomendujemy uchwalenie planu na terenie około 36 ha znajdującym się w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Łagiewnickiego przy ul. Łagiewnickiej przy torach kolei aglomeracyjnej, w miejscu, gdzie jest zorganizowany od niedawna przystanek. Plan obejmuje obszar, który w terenie jest zagospodarowany w podobny sposób. Od ul. Łagiewnickiej znajduje się zabudowa mieszkaniowa, częściowo pozostałości zabudowy zagrodowej. Pozostała część poza pasem 70-100 m aż do granicy Lasu to tereny użytków rolnych, które gdzieś tam są jeszcze użytkowane rolniczo. Patrząc na wyrys ze Studium, teren ten został wskazany w opracowaniu z 2010 r. jako teren rezerwy pod zabudowę mieszkaniową rezydencjonalną, o zdecydowanie większych działkach niż zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Z tego powodu przyjęliśmy w planie następujące założenia. Pas zabudowy, który jest obecnie zrealizowany został oddzielony od terenów, które są wolne i pas przy ul. Łagiewnickiej został zdefiniowany jako tereny zabudowy jednorodzinnej z wielkością działek około 1200 m². Pozostałe działki zostały przydzielone i opisane jako działki duże o powierzchni co najmniej 2000 m². Może się tam lokalizować zabudowa mieszkaniowa z drobnymi usługami. Plan był wykładany 3-krotnie. Pierwsze wyłożenie odbyło się w wakacje 2014 r. Zakładało stworzenie ulicy równoległej do ul. Łagiewnickiej przebiegającej przez cały obszar planu, dzięki której można by obsłużyć całą zabudowę znajdującą się na zapleczu istniejących obiektów. Do planu wpłynęło wówczas 11 uwag. Cztery zostały uwzględnione w całości, 5 w części, 2 nie uwzględniono. Większość uwag, które pojawiły się w 3 wyłożeniach, były to uwagi, które dot. układu komunikacyjnego, jego lokalizacji, podłączenia. W tym względzie drogi, które dochodzą prostopadle do ul. Łagiewnickiej są ściśle powiązane z istniejącymi wlotami, skrzyżowaniami. Wszystkie uwagi związane z wyborem tych miejsc były konsekwentnie odrzucane, gdyż nie ma innej możliwości zlokalizowania wjazdów na tym terenie. Podział drogą równoległą do ul. Łagiewnickiej zmieniał się w poszczególnych wyłożeniach ze względu na uwagi wnioskodawców, którzy z jednej strony mówili, że mają zagospodarowane pole golfowe i żeby go nie dzielić. Uwagi zostały przyjęte. Chcieli, żeby poprowadzić drogę biegnącą przy granicy. Uwagi też zostały uwzględnione. Uwag, które nie zostały uwzględnione we wszystkich 3 wyłożeniach było 8. Liczba uwag, które trzeba będzie odrzucić nie jest tak znacząca w stosunku do czasu procedowania planu. Plan podtrzymuje założenia Studium”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono **do dyskusji indywidualanej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będę głosował za planem, bo plan konsekwentnie wynika z wcześniejszych prac studialnych. Potrzebna jest oferta zabudowy rezydencjonalnej i to jest odpowiedź na to. Chodzi mi o kwestię pasa ochronnego i analogii do rozstrzygnięć po stronie wschodniej, czyli Łodzianki. Chcę przypomnieć, że już 1,5 roku temu na początku tej kadencji był przedstawiany projekt rozstrzygnięć w zakresie planu na wschodniej stronie Lasu Łagiewnickiego, czyli w ramach Łodzianki. Tam mieszkańcy wnioskowali o to, żeby pas ochronny wzdłuż lasu był w wysokości 50 m tak, jak tutaj. Niestety został tam ustanowiony pas 150 m. W mojej ocenie błędnie, dlatego że uzbrojenie tego terenu wskazywało na to, że można było spełnić warunek mieszkańców, a nie ograniczać tak dalece tę zabudowę i możliwość wykorzystania tego terenu przez właścicieli. Tutaj jest zapis mówiący o 50 m i pozostałe duże działki będzie można wykorzystać na zabudowę rezydencjonalną. Zatem będę głosował za projektem”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualanej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** przystąpiono do głosowania **uwag** zgłoszonych do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Łagiewnickiej, do terenu kolejowego i granicy Lasu Łagiewnickiego.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 3 z pierwszego wyłożenia** złożonej przez p. Teresę Makowską dot. działki nr 60/4 w obrębie B-12.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.1. Uwaga nr 3 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bliźniuk Paweł	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kępka Karolina	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Niziołek-Janiak Urszula	X
12.	Przybyła Mariusz	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		15

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 4 z pierwszego wyłożenia** złożonej przez p. Mariolę Wysokińską dot. działki nr 60/2 w obrębie B-12.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.2. Uwaga nr 4 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Budzińska Joanna	X		
2.	Deptuła Kamil	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Magin Łukasz	X		
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Marzec Radosław	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Michalik Marek	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Rakowski Majej	X		
16.	Setnik Paulina	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Wieczorek Adam	X		
21.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruścił Marcin	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Kępka Karolina	X
10.	Lucińska Anna	X
11.	Markwant Rafał	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X
14.	Przybyła Mariusz	X
15.	Reszpondek Rafał	X
16.	Skwarka Władysław	X
17.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		17

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 5 z pierwszego wyłożenia** złożonej przez p. Cezarego Mikołajczyka dot. działki nr 41/1 w obrębie B-12.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.3. Uwaga nr 5 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		21	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lubińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
16.	Wieczorek Adam	X
17.	Zalewski Marcin	X
Razem:		17

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 7 z pierwszego wyłożenia** złożonej przez p. Grzegorza Sobczaka i p. Piotra Sobczaka dot. działki nr 61 w obrębie B-12.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.4. Uwaga nr 7 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Mardin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

Wydrukowano dnia 2016-04-04 o godzinie 09:46:55.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 8 z pierwszego wyłożenia** złożonej przez p. Pawła Leonarda Kowalskiego dot. działki nr 42 w obrębie B-12.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska odrzuciła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.5. Uwaga nr 8 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Mardin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 9 z pierwszego wyłożenia** złożonej przez p. Krzysztofa Kulpińskiego dot. działki nr 60/3 w obrębie B-12.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.6. Uwaga nr 9 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lubińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Reszpondek Rafał	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		14

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 11 z pierwszego wyłożenia** złożonej przez p. Zygmunta Witczaka, p. Helenę Witczak, p. Bogdana Witczaka i p. Jadwigę Witczak dot. działki nr 49 w obrębie B-12.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.7. Uwaga nr 11 z I wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Setnik Paulina	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 5 z drugiego wyłożenia** złożonej przez p. Cezarego Mikołajczyka dot. działki nr 41/1 w obrębie B-12.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.8. Uwaga nr 5 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzuć uwag nr 6 i 7 z drugiego wyłożenia** złożonych przez p. Krzysztofa Kulpińskiego oraz p. Teresę Makowską dot. działek położonych wzdłuż granicy Lasu Łagiewnickiego od ul. Kasztelańskiej do ul. Żuczej.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć**ła uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.9. Uwaga nr 6 i 7 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 8 z drugiego wyłożenia** złożonej przez p. Mariolę Wysokińską dot. działki nr 60/2 w obrębie B-12.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuciła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.10. Uwaga nr 8 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 9 z drugiego wyłożenia** złożonej przez p. Bożenę Miszczak dot. działki nr 59 w obrębie B-12.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.11. Uwaga nr 9 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Ludzińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 10 z drugiego wyłożenia** złożonej przez p. Pawła Leonarda Kowalskiego dot. działki nr 42 w obrębie B-12.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.12. Uwaga nr 10 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Ludzińska Anna	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Reszpondek Rafał	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		8

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 12 z drugiego wyłożenia** złożonej przez p. Annę Kwiatkowską dot. działki nr 11/2 w obrębie B-12.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.13. Uwaga nr 12 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Ludzińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		12

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagę nr 13 z drugiego wyłożenia** złożonej przez p. Tadeusza Krysickiego dot. działki nr 8/1 w obrębie B-12.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućcie** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.14. Uwaga nr 13 z II wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:43

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Przybyła Mariusz	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		11

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzućcie uwagi nr 1 z trzeciego wyłożenia** złożonej przez p. Annę Kwiatkowską dot. działki nr 11/2 w obrębie B-12.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzućła** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.15. Uwaga nr 1 z III wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściłk Mardin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Przybyła Mariusz	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 2 z trzeciego wyłożenia** złożonej przez p. Pawła Leonarda Kowalskiego dot. działki nr 42 w obrębie B-12.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć** uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.16. Uwaga nr 2 z III wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wałasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściłk Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Przybyła Mariusz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie **odrzuć uwagę nr 3 z trzeciego wyłożenia** złożonej przez p. Mariolę Wysokińską dot. działki nr 60/2 w obrębie B-12.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzuć uwagę**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16.17. Uwaga nr 3 z III wyłożenia.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściłk Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Lubińska Anna	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 86/2016.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/682/16** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Łagiewnickiej, do terenu kolejowego i granicy Lasu Łagiewnickiego, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulicy Łagiewnickiej, do terenu kolejowego i granicy Lasu Łagiewnickiego - druk Nr 86/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		10

Ad pkt 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania pp. [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr LXXIII/1531/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej północną część osiedla Sokołów – druk Nr 98/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza** mówiąc: „Jesteśmy w planie doliny rzeki Sokołówki. Państwo skarżą sposób zagospodarowania, który został wyznaczony w planie. Działka, co do której została zgłoszone wezwanie zawiera zieleń naturalną w dolinie istniejącej rzeki Sokołówki. Większość tej działki znajduje się w obszarze obniżenia dolinnego dopływu do rzeki Sokołówki. Częściowo jest zarośnięta lasem. Jest jedno miejsce zabudowane. Zostało ono wraz z działką wyznaczone w planie. W tym względzie patrząc na ustalenia Studium, zostało to literalnie przeniesione z opracowania studialnego z 2010 r. Zgodność dokumentów jest pełna. Rekomendujemy uznanie wezwania, jako niezasadne”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 98/2016.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXVII/683/16 w sprawie w sprawie uznania za niezasadne wezwania pp. [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr LXXIII/1531/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówki, obejmującej północną część osiedla Sokołów, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania pp.do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały Nr LXXIII/1531/13 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 października 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w dolinie rzeki Sokołówek, obejmującej północną część osiedla Sokołów - druk Nr 98/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 12:48

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Walasek Mateusz	X
Razem:		11

Ad pkt 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2016” – druk Nr 96/2016 wraz z autopoprawką.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** mówiąc: „Projekt uchwały jest zbieżny z projektem uchwały przyjętym przez Radę Miejską w 2012 r. W ramach „Programu opieki nad zwierzętami” Miasto będzie zapewniało bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, zapewni opiekę nad wolno żyjącymi kotami, odławiało bezdomne zwierzęta, przeprowadzało obowiązkową sterylizację albo kastrację w schronisku, poszukiwało właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, planowało znakowanie zwierząt i wskazywało wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację tego zadania. Do treści uchwały chciałbym zgłosić autopoprawkę. W związku z błędem redakcyjnym w § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianiem w sezonie zimowym”. Zarządzeniem Prezydenta Miasta zostały zwiększone środki na zadaniu związanym z zapobieganiem bezdomności zwierząt o kwotę 50 000 zł, dlatego też w § 10 zmieniamy kwotę z 177 000 zł na 227 203 zł. Projekt został zaopiniowany, zgodnie z prawem przez ngo-sy i stowarzyszenia, które zajmują się opieką nad zwierzętami. Również koła łowieckie, Powiatowy Lekarz Weterynarii zaopiniowały pozytywnie”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „O ile zwiększana jest kwota na to zadanie? Gdzie to jest zapisane?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** mówiąc: „O 50 000 zł zarządzeniem Prezydenta Miasta z 17 marca 2016 r. Jest to przesunięcie w planie finansowym”.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał: „Czy jest planowane powołanie oficera zwierzęcego?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** mówiąc: „Nic mi nie wiadomo na ten temat”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ile zwierząt przebywało w schronisku w ciągu ostatnich 5 lat?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** mówiąc: „W 2010 r. – 749 psów, 2011 r. – 629, 2012 r.- 649, 2013 r.- 667, 2014 r. – 653, 2015 r. – 516, stan początkowy w 2016 r. – 464 psy. Śmiertelność w 2010 r. – 179 psów, w 2011 r. – 153, w 2012 r. – 185, w 2013 r. -135, w 2014 r. – 104, w 2015 r. -63. Statystyki polepszają się, zmniejsza nam się ilość zwierząt i lepiej się nimi opiekujemy”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała: „Doraźna Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego prosiła o ostateczne ustalenie wszystkich przesunięć środków z jednego z zadań, które w związku z opinią Ministerstwa w całości nie może być realizowane. Czy jest to już

uzgodnione? Kiedy będzie zapadnie decyzja w kwestii przesunięcia środków m.in. na Animal Patrol?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** mówiąc: „Już zapadła decyzja. Dziś wcześniej przy zmianach w budżecie było to głosowane”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Proszę podać dane dot. ilości zwierząt w schronisku w 2000 r. lub 2005 r. lub 2007 r.”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła** mówiąc: „W 2000 r. było 318 psów, a śmiertelność 2213. W 2005 r. stan początkowy 484 psy a śmiertelność 646. W 2007 r. 565 stan początkowy a śmiertelność 513”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk poprosił, aby dane dot. schroniska dla zwierząt zostały przekazane wszystkim radnym drogą elektroniczną.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualanej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Bezkontrowersyjnie w ubiegłym roku przyjmowaliśmy program, który jest dzisiaj powielony. Poza kwotą środków, które zostały podwyższone. Istnieje pewna kontrowersja. Jeszcze rok temu wszystkie organizacje zajmujące się opieką nad zwierzętami postulowały o to, żeby w ramach Programu skoncentrować się na ograniczeniu rozrodczości. Chodzi o to, by system sterylizacji i kastracji działał prawidłowo, aby ograniczyć ilość zwierząt przebywających w schronisku. Przez ten rok nie podjęto w tym kierunku żadnych kroków. Jeden był uzgodniony z organizacjami tj. akcja uświadamiająca kierowana do właścicieli psów, żeby chcieli korzystać z takiej formy. Nie podjęto kroków formalnych związanych z inicjatywą w tym zakresie, poza próbą utwierdzenia nas, że to jest niemożliwe, czego efektem była zmiana w wykorzystaniu środków w budżecie obywatelskim. Mieszkańcy wybrali ten rodzaj usługi sfinansowania. Ale stwierdzono, że jest to niemożliwie i trzeba było dokonać zmian w budżecie. Postulowaliśmy, że jeśli aż tak dalece są istniejące opory, chociaż w innych miastach się to realizuje, to można wykorzystać forum organizacji samorządowych, korporacji, komisji wspólnej, żeby wyjść z inicjatywą, by zmienić te przepisy. Aby można było to również oferować w stosunku do zwierząt właścicielskich. To jest najlepsza metoda skutecznego działania i wtedy zmniejszenia ilości zwierząt, czyli jednocześnie zmniejszenia kosztów, jeśli chodzi o ilość zwierząt przebywających w schronisku. Ilość jest ciągle podobna. Są wątpliwości co do tego, gdzie trafiają zwierzęta i jak są traktowane, jeśli chodzi o patrol, który funkcjonuje. Warto będzie się temu przyjrzeć. Fundamentalny krok, czyli rdzeń Programu nie został podjęty przez ten rok, poza akcją uświadamiającą i informacyjną. Mamy równoległe działanie po raz kolejny odraczające budowę nowego schroniska. Mamy plany, że to ma być w 2018 r. Ale dokumentacja jest ciągle przerabiana, więc ostatecznego rozstrzygnięcia w tym zakresie nie ma. Elementy te powodują, że wstrzymam się od głosowania. Nie jest to Program, który idzie do przodu tak jak się umawialiśmy rok temu wspólnie z organizacjami. Wiem, że Pan Dyrektor powie, że większość tego nie zakwestionowała. Może jest jedna niezadowolona

organizacja, ale reszta to akceptuje. Wszyscy wspólnie ustaliliśmy, że taki program oferty sterylizacyjnej powinien być zmaterializowany. To się nie stało. Uważam, że powinno być większe zaangażowanie, żeby było to działanie racjonalne, a nie powielające tylko z roku na rok treść Programu”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Uważam, że wystąpienie do Ministerstwa świadczy o tym, że jakiś ruch został wykonany. Zwróciłam się do jednego z łódzkich posłów z prośbą o interpelację w sprawie tego, dlaczego miasta są nierówno traktowane i jednym wolno, a innym nie. Mam nadzieję, że odpowiedź na interpelację wywoła jakąś refleksję, choć na wiele bym nie liczyła sądząc po tym, jak traktowana jest przyroda przez obecny Sejm i Rząd”.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 96/2016 wraz z autopoprawką.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/684/16** w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2016”, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Łodzi na rok 2016” - druk Nr 96/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 13:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz			X
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz			X
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kaczorowski Andrzej	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** ogłosił przerwę obiadową do godz. 14.00.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

W imieniu Prezydenta Miasta **dyrektor Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego, p. Katarzyna Korowczyk** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 24 lutego do 15 marca 2016 r. odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ, w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Grzegorz Matuszak odczytał skierowaną do Prezydenta Miasta interpelację dotyczącą problemu niszczenia drzewostanów na terenie łódzkich osiedli. Następnie powiedział: „Rewitalizacja nie tylko powinna dotyczyć murów, budynków, ale także miejskiej przyrody. Rewitalizacja powinna dotyczyć parków, ale przede wszystkim tych małych zieleńców, występujących między domami, ochrony drzew, zwłaszcza, że kiedyś projektowane były ciągi drzew, a teraz są one niekompletne, drzewa są poniszczone, wycinane i chyba trzeba zadbać, żebyśmy jakoś życia w mieście kształtowali także poprzez właściwą konserwację i opiekę nad zielenią miejską”. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie budowy Woonerfu na ul. Piramowicza. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Radny p. Marcin Zalewski skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie informacji na temat stanu boisk wielofunkcyjnych i Orlików oraz zabezpieczenia środków w budżecie miasta na ten cel. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radny p. Marcin Chruścik skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie naliczania opłat dla posesji granicznych z Parkiem im. Poniatowskiego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Radni p. Marcin Chruścik i p. Marcin Zalewski skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie lokali typu strych, przeznaczonych do adaptacji na cele mieszkaniowe. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Radny p. Jan Mędrzak skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przeprowadzenia remontu lokalu przy ul. Konstytucyjnej 42 a. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania cztery interpelacje. Pierwszą w sprawie przeprowadzenia remontu ulicy Nastrojowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Drugą w sprawie budowy ulicy Łucji. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu. Trzecią w sprawie budowy ulicy Truskawkowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Czwartą w sprawie przejścia dla pieszych na ulicy Jesionowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Radna p. Paulina Setnik skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie przeprowadzenia remontu ulicy Mroźnej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad XXVI sesji odbytej w dniu 9 grudnia 2015 r. stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. od 8 do 28 marca 2016 r. stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami tj. od 9 do 30 marca 2016 r. stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad pkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 97/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **z – ca dyrektora Wydziału Kultury p. Dobrosław Bilski**, który powiedział m.in.: „Zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie uchwały stanowiącej uchwałę szczegółową określającą wysokość dotacji podmiotowych w 2016 roku dla miejskich instytucji kultury. Ta uchwała szczegółowa jest efektem wprowadzonych zmian w budżecie zarówno na poprzedniej sesji 9 marca, gdzie dotacja podmiotowa dla Teatru Pinokio została zwiększona o 500 000 zł jak i dotacja podmiotowa dla EC – 1 została zwiększona o 100 000 zł. Jest też efektem dzisiaj przyjętych zmian w budżecie, które dotyczą zmian w wysokości dotacji podmiotowej dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Śródmieście o kwotę 10 880 zł i Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź – Widzew o kwotę 1 500 zł”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Kultury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 97/2016**.

Z uwagi na brak kworum **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**.

Następnie ponownie poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 97/2016**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/685/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2016 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk Nr 97/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 14:19

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Domaszewicz Bartosz	X		
4.	Jeziorski Kamil	X		
5.	Kaczorowski Andrzej	X		
6.	Magin Łukasz	X		
7.	Matuszak Grzegorz	X		
8.	Matuszewska Małgorzata	X		
9.	Michalik Marek	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Skwarka Władysław	X		
16.	Stasiak Krzysztof	X		
17.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
18.	Tumiłowicz Jarosław	X		
19.	Walasek Mateusz	X		
20.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		20	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścik Marcin	X
5.	Deptuła Kamil	X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
7.	Głowacki Tomasz	X
8.	Hubert Bogusław	X
9.	Kepka Karolina	X
10.	Ludzińska Anna	X
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X
12.	Markwant Rafał	X
13.	Marzec Radosław	X
14.	Mędrzak Jan	X
15.	Rakowski Maciej	X
16.	Reszpondek Rafał	X
17.	Setnik Paulina	X
18.	Wieczorek Adam	X
Razem:		18

Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2016 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 108/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Małgorzata Wagner**, która powiedziała m.in.: „Proszę o przyjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2016 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi. W ramach przyznanych środków na realizację zadań zabezpieczono następujące kwoty: na rehabilitację zawodową – 4 000 000 zł i na rehabilitację społeczną – 10 911 156 zł. Szczegółowa informacja, co do podziału środków znajduje się w załączniku. I tak z rehabilitacji zawodowej kwota 1 846 340 zł została przeznaczona na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych, 130 000 zł na dofinansowanie sportu, kultury i rekreacji, 2 600 000 zł na dofinansowanie i zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny, podmioty ortopedyczne, 1 600 000 zł to dofinansowanie na likwidację barier architektonicznych oraz 4 734 816 zł to stała kwota na utrzymanie warsztatów i prowadzenie warsztatów terapii zajęciowej. Projekt był opiniowany przez Miejską Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych. Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 108/2016**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/686/16** w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2016 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2016 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 108/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 14:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Jeziorski Kamil	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Magin Łukasz	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Michalik Marek	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Stasiak Krzysztof	X		
20.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		23	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Hubert Bogusław	X
8.	Kępka Karolina	X
9.	Lucińska Anna	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Rakowski Maciej	X
14.	Reszpondek Rafał	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Radny p. Łukasz Magin zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad **pkt 20** porządku obrad dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 91/2016**. Radny powiedział m.in.: „Ta uchwała będzie miała bardzo poważne konsekwencje finansowe dla osób handlujących na łódzkiej autogiełdzie. Z tego co wiem nie była ona w żaden sposób konsultowana ani z handlującymi ani z administratorem giełdy. W związku z tym uważam, że powinniśmy co najmniej wstrzymać się z podjęciem tej decyzji do momentu, kiedy strona najbardziej zainteresowana będzie o sprawie w sposób właściwy poinformowana i będzie miała też możliwość wyartykułowania swojego stanowiska”.

Radny p. Władysław Skwarka zgłosił kontrwniosek argumentując go tym, że to nie administrator, a wyłącznie Rada Miejska jest władna podejmować takie decyzje, a dbałość o budżet Miasta jest również punktem, nad którym każdy radny powinien się zastanowić.

W dalszej kolejności **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie wniosek formalny dot. zdjęcia z porządku obrad **pkt 20** porządku obrad dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – **druk nr 91/2016**.

Przy **8** głosach „za”, **15** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła wniosku** (wniosek nie uzyskał wymaganej większości – 21 głosów).

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19A. Zdjęcie z porządku obrad pkt 20

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 14:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kaczorowski Andrzej		X	
8.	Magin Łukasz	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
10.	Matuszak Grzegorz		X	
11.	Matuszewska Małgorzata		X	
12.	Michalik Marek	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
15.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
16.	Pawłowski Sylwester		X	
17.	Przybyła Mariusz		X	
18.	Setnik Paulina		X	
19.	Skwarka Władysław		X	
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz		X	
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		8	15	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Chruściłk Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Kępka Karolina	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Reszpondek Rafał	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
15.	Wieczorek Adam	X
Razem:		15

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg – druk nr 91/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska**, która powiedziała m.in.: „Przedstawiam uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg. Uchwała zmienia opłatę za zajęcie pasa drogowego. Zmiana polega na uchyleniu w części IV pkt. 1 i 2. Punkt ten dotyczy autogiędy, a zmiana ta uzasadniona jest tym, że autogięda nie spełnia już swojego charakteru. Obecnie teren zajmowany dla jej organizowania w przeważającej większości wykorzystywany jest przez handlujących starociami, częściami do samochodów oraz innymi artykułami, a sprzedaż samochodów wykazuje ciągłą tendencję spadkową. Chciałabym również nadmienić, że uchwała ujednocila stawki dla handlujących na zajęcie pasa drogowego w pozostałych miejscach naszego Miasta. 3 zł jest to stawka, która wynika w tej chwili z pkt. 4 ppkt. 12 i jest to pozostałe zajęcie na prawach wyłączności dla celów innych niż wymienione w 1 i 11 i będzie obowiązywała na terenie całego Miasta, również na terenie autogiędy. Proszę o pozytywne przyjęcie uchwały”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Gdzie poza łódzką autogiędą występuje w Łodzi handel w pasie drogowym?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „na przykład przed cmentarzami”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Ale to nie ma, jak rozumiem, charakteru ciągłego i całorocznego?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Są takie stanowiska, które są wykorzystywane ciągle”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Proszę mi powiedzieć, bo Państwo w sposób dosyć enigmatyczny napisali w uzasadnieniu, że zmiana uchwały nie spowoduje spadku dochodów dla budżetu miasta z tytułu zajęcia pasa drogowego. Jakie będą generalnie skutki wprowadzenia tych zmian dla budżetu miasta?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o budżet miasta, to tak jak napisaliśmy, nie przewidujemy spadku. Natomiast to tylko od składającego wniosek o wydanie decyzji o zajęciu pasa będzie skutkowało tym, ile ten ktoś zapłaci. Czyli nasze dochody nie są uzależnione od jakiś stałych źródeł, tylko są uzależnione od wniosków o zajęciu pasa drogowego”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Czy byłaby Pani w stanie dokonać takiej analizy powiedzmy za rok 2015, jakie były ogólne przychody miasta z tytułu zajęcia pasa drogowego i na zajęcie, jakiej powierzchni te wnioski były składane?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Za rok 2015 w tej chwili nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie. Natomiast sama autogiełda za 2015 rok, to był dochód w wysokości 790 508 zł”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Jaka to była liczba metrów kwadratowych?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „30 000 m². To jest średnia, bo nie zawsze wnioski były na 30 000 m². ”

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Czy byłaby Pani uprzejma w związku z tym, po tych nowych stawkach przeliczyć, jakie będą prognozowane przychody na 2016 rok?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „W zależności od tego, na ile metrów kwadratowych będzie składany wniosek. Jeżeli wnioski będą na 30 000 m², to mnożymy przez 3 zł, czyli będzie to 90 000 zł za dzień”.

Radny p. Łukasz Magin zapytał: „Za dzień, ile wynosiły w poprzednim okresie?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Wahały się w przedziale około 20 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin wskazał: „Czyli mamy tutaj do czynienia z co najmniej czterokrotnym, wzrostem tej opłaty, tak?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „To jest zajęcie pasa drogowego a nie opłata, więc jeżeli mówimy o zajęciu pasa drogowego”.

Radny p. Łukasz Magin podkreślił: „Pani mówi o stawce opłaty za zajęcie pasa drogowego, czyli opłata wzrośnie ponad czterokrotnie w tym momencie, tak?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „Dla osób, które handlują, będą chciały nadal handlować, dla autogiełdy stawka ujednocili się do takiej, jaka jest na terenie całego Miasta”.

Radny p. Łukasz Magin podkreślił: „Czyli wzrośnie ponad czterokrotnie. Czy Państwo analizowaliście w jakikolwiek sposób poprzez odpowiednie wydziały UMŁ, które zajmują się też nadzorem nad targowiskami, jakie to będzie miało konsekwencje społeczne dla osób handlujących na tym terenie? Czy Państwo się w ogóle nad tym nie pochylaliście?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała: „Nie mamy takich obligacji ustawowych. Chciałam tylko dodać, że stawka maksymalna, którą Rada Miejska może przyjąć za zajęcie pasa drogowego wynosi 10 zł. W Łodzi wynosi 3 zł”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nie jest przypadkiem, że my się dzisiaj zajmujemy tą sprawą, bo to jest zajmowanie się w kontekście tego, że znieśliśmy opłatę targową i nie możemy rozpatrywać tego tylko i wyłącznie w kontekście tych opłat, ale łącznych obciążeń. Stąd moje pytanie, jakie były dochody miasta z tytułu opłaty targowej, które były pobierane z autogieldy?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Opłaty targowe nie należą do ZDiT.”

Radny p. Mateusz Walasek podkreślił: „No tak, ale jakieś pieniądze z tego tytułu trafiały do budżetu Miasta”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska wskazała: „To jest pytanie do Pana Skarbnika bądź też Wydziału Majątku Miasta, który pobierał te opłaty. ZDiT nigdy nie pobierał opłaty targowej”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Nie jesteśmy w stanie sobie odpowiedzieć dzisiaj na pytanie, jakie są rzeczywiste konsekwencje finansowe dla handlujących na autogieldzie, bo nie jesteśmy też w stanie dowiedzieć się od przedstawicieli Prezydenta Miasta, jakie były do tej pory przychody z tytułu dziennego handlowania na tych 30 000 m². To ja mam taki wniosek, żeby odesłać ten projekt do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, żebyśmy mogli się jeszcze raz pochylić nad tym tematem”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zgłosił kontrwniosek. Ponadto powiedział: „Natomiast, jeżeli chodzi o przychody, żeby tutaj odpowiedzieć radnemu p. Łukaszowi Maginowi i radnemu p. Mateuszowi Walaskowi, jest to około 700 000 zł w skali roku. Mówię o autogieldzie, jeżeli chodzi o opłatę targową”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie wniosek radnego p. Łukasza Magina o odesłanie przedmiotowego projektu uchwały do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej.

Przy **8** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała wniosek** (wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów).
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Odesłanie projektu druk nr 91/2016 do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 14:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil		X	
6.	Domaszewicz Bartosz		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej		X	
10.	Kępka Karolina		X	
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Matuszak Grzegorz		X	
13.	Matuszewska Małgorzata		X	
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
17.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
18.	Pawłowski Sylwester		X	
19.	Przybyła Mariusz		X	
20.	Rakowski Maciej		X	
21.	Setnik Paulina		X	
22.	Skowarka Władysław		X	
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
Wyniki głosowania:		8	18	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bilźniuk Paweł	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Wieczorek Adam	X
12.	Zalewski Marcin	X
Razem:		12

Wobec nieprzyjęcia przez Radę Miejską wniosku radnego p. Łukasza Magina przystąpiono do kontynuacji fazy pytań:

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Jaka była dotychczasowa opłata za zajęcie pasa drogowego, jeżeli chodzi o autogiędę?”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Mamy ją określoną w dwóch punktach. Za zajęcie jezdni, zatok i chodników jest 1 zł a za zajęcie pozostałych elementów pasa drogowego, czyli zieleńce, trawniki jest 50 gr”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „A ile będzie teraz?”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Teraz będzie 3 zł”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zapytał: „Czy ja dobrze pamiętam, że ta opłata kiedyś była wyższa i została zmniejszona?”

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Nie przypominam sobie takiego faktu”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Z całym szacunkiem dla radnego p. J. Tumiłowicza, ale chciałbym z ust przedstawiciela Prezydenta Miasta Łodzi usłyszeć, jakie są przychody z dziennego handlu na autogiędzie z 30 000 m²? Chcę po prostu mieć dane, żeby móc porównać obciążenia w stosunku do handlujących dzisiaj i to, co zafundujemy im za chwilę”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Przepraszam, ale ja odpowiedziałam Panu na to pytanie. Z autogiędy za zajęcie pasa drogowego”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Chodziło mi o opłatę targową, przepraszam. Pani przewodnicząca bardzo prosiłbym, o to żeby spowodować, aby na sali pojawił się ktokolwiek, kto mógłby udzielić odpowiedzi na to pytanie”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska wskazała: „ZDiT nie zbiera opłaty targowej, to nie są dochody ZDiT.”

W związku z powyższym **radny p. Łukasz Magin** zgłosił wniosek formalny o 15 minut przerwy i spowodowanie, żeby na tej sali pojawił się ktokolwiek, kto będzie w stanie udzielić odpowiedzi na pytanie, co do przychodów Miasta z tytułu opłaty targowej.

Prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała: „Rozumiem, że Pan Radny występuje o przerwę w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości?”

Radny p. Łukasz Magin podkreślił: „My chcemy tyle czasu, żeby kogoś zorganizować, kto będzie wiedział”.

Prowadząca obrady - Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak stwierdziła: „Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wnosi o 15 minut przerwy i ja takiej przerwy Klubowi udzielam”.

Prowadząca obrady - Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak: „Rozumiem, że te 15 minut przerwy było w imieniu Klubu Radnych PiS?”

Radny p. Marek Michalik stwierdził: „Jeżeli nie ma nikogo, kto mógłby nam odpowiedzieć na to pytanie, to proponujemy 15 minut przerwy, żeby zjawił się kompetentny urzędnik i odpowiedział na nasze pytania”.

Prowadząca obrady - Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poinformowała, że Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok oraz Informacja o stanie mienia komunalnego znajdują się do odbioru w Zespole ds. Obsługi Sesji RM w pokoju 140a.

Prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak ogłosiła 15 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie obrady wznowiła, **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która przypomniała, że na pytanie radnego p. Łukasza Magina będzie odpowiadał zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski.

Zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski odpowiedział: „Rozumiem, że pytanie dotyczyło opłaty targowej z tytułu autogiędły. Za 2015 rok ta opłata wyniosła 765 389 zł”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Ja bym bardzo prosił, żeby to przeliczyć na jeden dzień handlu, bo chciałbym porównać obciążenia, które są dzisiaj, a jakie będą w przyszłości, jeśli podejmiemy tę uchwałę”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz zwrócił uwagę: „Pani dyrektor wyraźnie powiedziała, że za jeden dzień handlowy będzie opłaty 90 000 zł. Pan dyrektor mówi, że było 65 000 zł, tak”.

Zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski wyjaśnił: „Było około 65 000 zł miesięcznie, natomiast za cały rok 765 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin podkreślił: „Moje pytanie nie zmienia się co najmniej od pół godziny. Chodzi mi o dzienne przychody Miasta z tytułu opłaty targowej z autogiędły”.

Zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski odpowiedział: „Być może moja odpowiedź będzie mało precyzyjna, ale będzie od do. Jeżeli kwotę 765 000 zł podzieliłem przez pięćdziesiąt niedziel, to wyszło mi około 15 000 zł. Natomiast, jeżeli kwotę ponad 65 000 zł miesięczne podzieliłem na cztery niedziele to wychodzi około 16 000 zł. Będzie to między 15 000 zł a 16 000 zł”.

Radny p. Łukasz Magin podkreślił: „Czyli, jeżeli ja to dobrze rozumiem, to obciążenia handlujących z tytułu opłaty targowej i opłaty za zajęcie pasa drogowego na dzisiaj wynosiły

35 000 zł, a w momencie odstąpienia od opłaty targowej i w momencie podwyższenia stawki za zajęcie pasa drogowego to będzie 90 000 zł, czyli prawie trzy razy tyle”.

Zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski odpowiedział: „Opłaty targowej już nie ma, bo na sesji 9 marca br. dyskutowaliśmy, padły te wszystkie argumenty i na dzień dzisiejszy nie ma opłaty targowej. Te dane, które podawałem są za rok 2015”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Te dane w szczególny sposób dedykuję Panu przewodniczącemu M. Walaskowi, który dzisiaj publicznie mówi do mediów, że będzie to neutralne w stosunku do”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Kto płacił opłatę targową? Rozumiem, że opłatę targową ponosił każdy tam handlujący indywidualnie, tak? Pan dyrektor potakuje, czyli opłatę płacił każdy, kto tam rozwinął sobie turecki dywan i postawił meble do handlu albo cokolwiek innego. Każda z tych osób indywidualnie ponosiła opłatę targową. Chciałem zapytać, kto ponosił opłatę za zajęcie pasa drogi na autogiędzie, też te osoby indywidualnie?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Podmiotem obowiązującym do zapłaty stawki za zajęcie pasa drogowego jest osoba bądź podmiot, który występuje o decyzję za zajęcie pasa”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Czyli to nie tak, że ktoś będzie chodził i od tych kupujących pobierał opłatę w imieniu Miasta za zajęcie tego pasa drogi, tylko to będzie płacił organizator autogiędy”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska podkreśliła, że tak jest do tej pory.

Radny p. Bartosz Domaszewicz zapytał: „Czy Rada Miejska w jakikolwiek sposób podejmuje jakiegokolwiek regulacje na poziomie prawa miejscowego, które regulują relacje pomiędzy organizatorem autogiędy a osobami, które tam handlują? Czy my ustanawiamy jakiś regulamin i wprowadzamy stawki, ile ten Pan, chyba jest to osobnik płci męskiej, jak mnie nie myli wiedza, który pobiera opłatę od osób tam handlujących? Czy my to regulujemy w jakikolwiek sposób?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Nie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz stwierdził: „Czyli jak rozumiem jest to umowa cywilna pomiędzy Panem, który od Miasta wynajmuje ten teren na cele autogiędy a osobami, które tam handlują. To jest pomiędzy nimi relacja, to oni sobie ustanawiają tę relację, a my ze swojej strony te opłaty, które żeśmy od osób handlujących pobierali, zrezygnowaliśmy z nich, bo nie pobieramy opłaty targowej, prawda?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Tak”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Do tego momentu, jeżeli ja mam na przykład stoisko, czy ktoś ma stoisko mające 4 m² z częściami samochodowymi, jaką opłatę z tytułu zajęcia pasa drogowego bym w tej chwili ponosił?”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Jeżeli wystąpi Pan do nas z decyzją i wskaże Pan tam 4 m², to w tym momencie liczymy razy 3 zł. Rozumiem, że to nie byłoby na terenie autogieldy, tylko w innym rejonie Miasta?”.

Radny, p. Mateusz Walasek wskazał: „Na terenie autogieldy”.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Na terenie autogieldy w zależności, od tego czy byłoby to utwardzone czy nie, to albo 1 zł za metr kwadratowy albo 50 gr”.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał: „Czyli zakładając, że to jest utwardzone, to ja bym płacił 4 zł opłaty za zajęcie pasa drogowego, a teraz zgodnie z nowym rozwiązaniem płaciłbym 12 zł. To teraz, czy mogę poprosić Pana dyrektora A. Komorowskiego o odpowiedź na pytanie. Gdybym miał stoisko o powierzchni 4 m² z częściami samochodowymi, to jaką opłatę targową ponosiłem do tej pory?”.

Zastępca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski odpowiedział: „Zgodnie z tabelą stawek, za sprzedaż akcesoriów samochodowych za każdy metr kwadratowy zajętej powierzchni było 5 zł”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Do tej pory było 20 zł plus 4 zł, czyli 24 zł, a teraz będzie 12 zł. I to obliczenie dedykuję radnemu p. Łukaszowi Maginowi”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadząca obrady - wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** poinformowała, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Dorącznej Komisji ds. Transportu. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji, **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Stanowisko **Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** przedstawił **radny p. Łukasz Magin** mówiąc: „Kiedy w marcu bieżącego roku Pani Prezydent Zdanowska mówiła, że robi duży ukłon w stosunku do łódzkich kupców i popiera wnioski radnych o to, żeby znieść opłatę targową, to wówczas mówiła, że nie przejmuje się uszczupleniem przychodów gminy z tego tytułu w wysokości 1 500 000 zł, bo prawdopodobnie kondycja łódzkiego budżetu była doskonała, były bardzo dobre przychody z tytułu PIT, CIT, podatków od nieruchomości. Zapomniała pewnie dodać, że na następnej sesji proponuje, żeby to handlujący na łódzkiej autogieldzie, to uszczuplenie dla Gminy z tytułu odejścia od pobierania opłaty targowej zniwelowali, żeby te dziurę budżetową zasypali. Liczby mówią same za siebie, myśmy porównywali po długich bólach, po wielu pytaniach, jakie były te przychody Miasta do tej pory, jakie będą za chwilę. Trzeba tutaj z całą stanowczością powiedzieć, że za likwidację opłaty targowej w skali całego Miasta zapłacą handlujący na łódzkiej autogieldzie. Czy to się skończy w ogóle likwidacją tego przedsięwzięcia, zobaczymy? Byłoby na pewno szkoda”.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Mamy tu dosyć oryginalną sytuację, dlatego, że Pan Radny mówi, że liczby mówią jasno i ja też powiem, że liczby mówią jasno, tylko liczby mówią jasno zupełnie co innego. Obciążenie tego przykładowego czterometrowego stanowiska z częściami samochodowymi, aczkolwiek ja jestem skłonny zmierzyć się z innymi przykładami, ale akurat stawka z częściami samochodowymi była taką stawką pośrednią na giełdzie, jeśli chodzi o opłatę targową i stąd się ten przykład pojawił. Jeśli chodzi o obciążenie widzieliśmy wyraźnie dotychczasowe obciążenie razem z opłatą targową 24 zł, obciążenie po podniesieniu stawek za zajęcie pasa drogowego 12 zł. I tu liczby są jasne. Obciążenia, które w ten sposób wprowadzamy są mniejsze. W dyskusji, którą prowadziliśmy na poprzedniej sesji przy znoszeniu opłaty targowej wyraźnie mówiło się o tym, że jest problem giełdy samochodowej i również w dyskusjach, które były prowadzone np. na Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej wyraźnie mówiono, że nad rozwiązaniem tego problemu będzie się pracować. Widząc jeszcze te pewne różnice kwot, które wpływają, można się zacząć zastanawiać nad tym czy problem giełdy samochodowej nie był szerszy. Bo jeżeli rzeczywiście były takie wpływy, to jeszcze jest pytanie o kwotę inkasa, to należy się zastanawiać nad tym dlaczego przy takiej różnicy stawek wpływy z opłaty targowej były tak niskie. Tym niemniej ja jestem akurat w stu procentach przeświadczony, że ktoś, kto obciążał handlujących obciążał ich zgodnie z cennikiem, bo myślę, że takich charytatywnych działalności to tu nie ma, ale to już dotyczy sytuacji przeszłej, bo opłatę targową mamy zniesioną a te liczby, które zobaczyliśmy utwierdzają nas tylko w tym, że ta opłata była naprawdę źle zbierana. Reasumując, te opłaty za zajęcie pasa drogowego w części zrównoważą opłaty, które były związane z opłatą targową, ale w żadnym przypadku i przy żadnym rodzaju działalności nie jest tak, że te opłaty przewyższą to. Jest oczywiście problem rozliczeń handlujących z podmiotem, który jest zarządzającym giełdą, ale to już nie jest naszą rolą. Naszą rolą jest to, żeby zapewnić funkcjonowanie Miasta i wbrew pozorom te wyliczenia, które przedstawiają Państwo radni nijak nie dowodzą tego, że obciążenia rosną. Możemy się tylko zastanowić nad tym, jak się dotychczas odbywały te rozliczenia. Oczywiście Klub zgłasza „za” i prosi o głosowanie „za”.

W imieniu **Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej** głos zabrał **radny p. Władysław Skwarka**, który powiedział: „Rzadko Państwa fatyguję swoim głosem, ale z uwagi na to, że padło tutaj szereg nieprawidłowych i nieprawdziwych też chciałbym to wyjaśnić. Zgodnie z tym, o co pytał radny p. Bartosz Domaszewicz my wynajmujemy chętnym pas drogi, jak tylko chce i firma GNOM wynajmuje, bo chce. Przecież nie jest powiedziane, że ta firma musi od nas wynajmować, to jest dobrowolność. Nie jest też nigdzie w ustawie zapisane, że Rada Miejska musi się wcześniej konsultować z kimś, jak ustala stawki za zajęcie pasa drogowego. To jest wyłączna właściwość Rady Gminy. Ujednolicenie tej stawki w całym Mieście jest koniecznością, z uwagi na to, że autogiełda przestała istnieć, jako taka. Jak sprzedaje się jeden samochód na tej autogiełdzie to jest sukces. Natomiast sprzedaje się coraz więcej towarów, usług, papierosów z importu, bez akcyzy i różnych innych rzeczy. Jak Państwo znajdą swoje kradzione koło tam, to za połowę ceny możecie je dostać. Ja nie rozumiem, o co jest cała awantura. Przede wszystkim bardzo się dziwię przedstawicielom Klubu Radnych PiS, którzy w swoich programowych dokumentach są zdecydowanie przeciwko handlowi w niedzielę. Tutaj upierają się, żeby ci, którzy handlują w niedzielę płacili jeszcze mniej. Chociaż większość z nich, jak Państwo sami na tej galerii są, wiedzą, że nie płacą podatków, bo to są towary, które idą nie tylko bez akcyzy, ale również bez VAT czy innych opłat ponoszonych przez innych kupców w Łodzi, którzy wynajmują od nas lokale użytkowe. To jest po prostu nieuczciwa konkurencja dla tych, którzy faktycznie płacą wszystkie daniny państwowe. Jestem daleki od tego, żeby komuś narzucać

określone opłaty, żeby, czym mniej zarobić a więcej płacić. Jak Państwo pamiętacie od kilku lat w Łodzi nie ma podnoszonych opłat za mieszkania, za wodę, za przejazdy komunikacją miejską i tu SLD było konsekwentne, żeby nie obciążać mieszkańców dodatkowymi opłatami. Ale to nie jest relacja pomiędzy nami, czyli Miastem a tymi, którzy tam handlują. Wyłącznie jest to relacja pomiędzy firmą, która wynajmuje ten teren a nami. Jeżeli ta firma nie chce wynajmować tego terenu to nie musi, to nie jest przymus. A handel w niedzielę jest podobno u was bardzo nie w cenie i dziwię się, że raz mówicie, że trzeba obciążyć hipermarkety podatkami za to, że handlują w niedzielę, a tutaj chcecie pomniejszyć opłaty dla tych, którzy handlują w niedzielę. Ja już tego nie rozumiem, ale trudno nie wszystko muszę rozumieć. Chciałbym powiedzieć, że budżet miasta jest dla wszystkich mieszkańców Łodzi. Jeżeli on będzie mniejszy, to każdy z tych mieszkańców będzie mniej partycypował w tym budżecie. To będzie mniej naprawionych chodników, mniej dotacji do oświaty. Po prostu taka jest prawda, budżet nie jest z gumy. Jeżeli zwalniamy kogoś z opłaty targowej, zwalniamy tych, co pracują na autogieldzie to właściwie wszyscy łodzianie płacą tę cenę, dlatego, że podatnicy, z których pochodzi nasz budżet płacą ten podatek na wspólne rzeczy, które trzeba zabezpieczyć w mieście Łodzi. I dlatego uważam, że to, co jest w tej chwili, to nie jest żaden rozbój tylko ujednolicenie stawek cen. Autogielda swego czasu miała ulgę z uwagi na to, żeby ci, którzy chcieli sprzedać swój samochód, a pamiętajcie Państwo, że był to okres, kiedy wymieniano samochody z NRD, z Czech i nasze rodzime syrenki, czy fiaty 125 p na inne zachodnie samochody. To była ulga dla tych ludzi, którzy tam handlowali swoimi samochodami. Natomiast, kiedy funkcja tej autogieldy się skończyła, wszystko przeniosło się do Internetu, do różnych innych form sprzedaży samochodów, po prostu to nie ma już sensu, żeby ulga dotyczyła tych, którzy handlują dywanami, odkurzaczami czy lewymi papierosami. Proszę wierzyć, że naprawdę nie jest to żaden zamach na zdrowie i życie kupców, tylko wyrównanie opłaty za zajęcie pasa drogowego. Organizator tej giełdy ma prawo nie pobierać w ogóle nic od tych ludzi, jak chce. Natomiast, jeżeli będzie pobierał więcej, to mu nikt nie przyjedzie, czyli też nie będzie miał zysku. Czyli kalkulacja tegoż organizatora musi tak wyglądać, żeby miał tam klientów i z tego miał jakiś zysk. Natomiast Miasto jest zobowiązane do tego, żeby dbać o całą społeczność, nie wyłącznie o tych, którzy handlują, a w większości są to mieszkańcy spoza Łodzi”.

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Przyznam szczerze, że dziwne to miejsce, ta nasza Łódź kochana, dziwne, naprawdę dziwne. Przypominam sobie, kiedy chcieliśmy zmniejszyć jako Klub podatek od nieruchomości dla przedsiębiorców to zapytaliśmy o to formalnie wszystkie Izby handlowe, które są w naszym Mieście i wszystkie cztery Izby handlowe odpowiedziały nam w tym mieście rządzonym przez Platformę Obywatelską i SLD, że właściwie są przeciwne zmniejszeniu tego podatku. Dzisiaj mamy sytuację taką, że Platforma Obywatelska i Sojusz Lewicy Demokratycznej wprowadza kolejne obciążenia dla małych łódzkich przedsiębiorców, bo inaczej się tego nie da opisać. Z jednej strony odtrąbiono parę tygodni temu wielki sukces mówiąc, znieśliśmy opłatę targową, z drugiej strony zupełnie bocznymi drzwiami po cichu próbuje się wprowadzić tutaj tego typu opłatę poprzez podwyższenie opłaty za zajęcie pasa drogowego. Ale najlepiej i tu zwracam się do Pana Władysława Skwarki z SLD jest mówić o sobie. Bo przecież Panie radny, jeśli Pan zarzuca, że my jesteśmy przeciwko handlowi w niedzielę, to przecież Pan i Pana Klub jest za handlem w niedzielę. Należałoby więc ten handel popierać, należałoby więc tutaj zdecydowanie poprzeć tych kupców, którzy są tam u góry, bo to jest handel w niedzielę. Także zachęcałbym

raczej do takiego myślenia i nie zwracania nam uwagi na to, że my jesteśmy przeciwni, tylko raczej patrzenia na to swoje najbliższe otoczenie, najlepiej na swój czubek nosa, który wyraźnie Panu powie, że powinniście popierać i zwracam się do was zresztą nawet z takim apelem, bo przecież Wasz Klub zawsze mówi, że jest bardzo wrażliwy, jeśli chodzi o ten mały handel. Platforma wiadomo, to liberałowie, ale wy przecież pochylacie się nad tym małym small biznesem, więc pochylcie się i tutaj i pomóżcie w tej sytuacji, jaka zaistniała. Zwracam uwagę jednakże na jedno, że takie rozwiązanie, kiedy wprowadza się dodatkowe obciążenia nigdy nie jest dobre i musi wywoływać sprzeciw, musi wywoływać bunt, protest i tego przykładem są ci kupcy, którzy są tutaj dzisiaj. Wprowadzacie im Państwo podwyższoną opłatę, którą oni z pewnością spróbują przerzucić na kupujących. To będzie pierwszy krok. Dla konsumenta to jest oczywiście niedobre, bo ja przypominam, że my wszyscy o tej giełdzie przez wiele lat mówiliśmy w następujący sposób, jedziemy na giełdę, bo tam jest tanio. Po to tam jeździliśmy, ja przynajmniej tam jeździłem, jeżeli już musiałem, bo tam jest tanio. Państwu się to nie podoba, że tam jest tanio, więc trzeba to podnieść. Mam nadzieję, że będziecie mogli wysłuchać tutaj tych kupców, przynajmniej ich przedstawiciela, który dzisiaj wam powie, tak jak nam powiedział, jak nam to obliczał, o ile wzrosną jego opłaty, jego funkcjonowanie w związku z tymi zmianami, które Państwo tutaj tak entuzjastycznie proponujecie przyjąć. Jak płacił do tej pory 400 zł, tak będzie płacił 800 zł. Musi to na kogoś przerzucić, nie mówiąc już o tym, że jest pod dużym znakiem zapytania, czy oni będą dalej tą swoją działalność kontynuować. W moim przekonaniu chcecie Państwo tę giełdę utrupić. Nie wiem po co, bo to pewnie jedno z ostatnich miejsc, gdzie można jeszcze tanio zahandlować, ale wy chcecie je utrupić. Może w imię dochodów do budżetu miasta, tego nie wiem, nie jestem tego pewien, ale może coś innego jeszcze za tym stoi i może ktoś z Klubu PO albo SLD coś więcej na ten temat wie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz podkreślił: „Ja się zgłosiłem do głosu, bo razi mnie taka manipulacja, którą Państwo radni tutaj występujący cały czas uprawiają, usilnie przekłamując rzeczywistość i nie zauważając, że opłaty za zajęcie pasa drogi ponosi organizator tej giełdy. I mam głębokie przekonanie, że Państwo się rzeczywiście pochylacie, ale nie pochylacie się nad losem tam handlujących, tylko pochylacie się nad złotym interesem organizatora tej giełdy. I może warto się zastanowić, czy zyski uzyskiwane przez organizatora na tym złotym interesie nie są może zbyt duże i rzeczywiście, jeśli przerzuci 100 % podwyższenia tej opłaty za zajęcie pasa drogi na kupców, to być może ich handel rzeczywiście będzie stał pod znakiem zapytania. Ale może warto się zastanowić, czy ten pośrednik między nami a handlującymi, po prostu nie robił złotego interesu nad tym, którzy się tak retorycznie pochylali cały czas, tylko nad jego interesem a nie nad interesem osób tam handlujących. Więc prosiłbym o to, żebyśmy nie przekłamywali rzeczywistości, opłatę ponoszą nie kupcy, opłatę ponosi organizator giełdy. A już sposób, w jaki on tę autogiełdę organizuje, jakie są jego koszty stałe, jakie on pobiera opłaty od tych osób, z którymi zawiera umowę, jakiś czasowy najem tego terenu, to już są sprawy pomiędzy przedsiębiorcami. Jak wierzę, Prawo i Sprawiedliwość jest dalej przywiązane do zasad wolnego rynku”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Od pewnego czasu trwa dyskusja, kto się nad kim, przed kim pochyla. Chciałbym nawiązać do wypowiedzi radnego p. M. Michalika, który powiedział (na nasz klub, czy nasze ugrupowanie) deklarując, że pochyla się nad ciężkim losem drobnego handlu. Odnoszę się do tej wypowiedzi (to mój osobisty pogląd), że nasz klub powinien się pochylać nad losem drobnego handlu w taki sposób w jaki ci, którzy zajmują się tym handlem pochylają się nad ciężkim losem naszego ugrupowania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „W tej dyskusji na końcu była taka konstatacja, jeżeli te większe opłaty będą przeznaczone na utrzymanie okolicznych dróg to wtedy sprawa będzie jasna, bo istnieje jakiś cel. Natomiast w tej sytuacji mamy do czynienia z wyraźnym fiskalnym celem zakopania dołu związanego z wypłynięciem półtora miliona złotych, bo została zniesiona opłata targowa więc trzeba tą stratę wyrównać na autogiełdzie. Zarząd Dróg i Transportu będzie odprowadzał te pieniądze do budżetu Miasta, bo to jest jednostka budżetowa. Do tej pory wpływy z jednego dnia targowego wynosiły 35 tysięcy złotych łącznie z opłatą targową, teraz będzie 90 tysięcy złotych (choć tej opłaty nie ma), to rachunek jest prosty. Jednak nie można odnosić się do kalkulacji jednostkowej związanej z częściami samochodowymi, bo tam jest wiele różnych stanowisk. Potwierdzam to, że ci handlujący na autogiełdzie rozliczają się z organizatorem, ale jeśli ten organizator będzie miał narzuconą większą cenę za zajęcie pasa drogowego, to tę zwyżkę cenową przeniesie na tych, którzy tam handlują i wynajmują od niego metry kwadratowe dla swojego stanowiska. Jest to nieuniknione. Czy Miasto chce, żeby tam była prowadzona działalność, czy też nie? Niektóre obiekty tego typu mają swoją specyfikę. Teoretycznie można by powiedzieć, że każdy z handlujących może teraz przenieść się pod supermarket czy gdzieś indziej i handlować swoimi artykułami nic nie płacąc. Autogiełda w Łodzi miała swoją tradycję, była takim miejscem zorganizowanym od lat gdzie najpierw samochody a teraz różne artykuły się tam sprzedaje. Dzisiaj Państwo zdecydować czy chcą kompletnie zadławić to, czy też nie. Jest to ruch nie tylko w stronę samego organizatora tej autogiełdy tylko tych, którzy tam handlują. W czasie kampanii wyborczej widziałem często przedstawicieli Sojuszu Lewicy Demokratycznej, którzy rozdawali tam ulotki wyborcze. Myślę, że Państwo muszą zdawać sobie sprawę, że tam pokazać się już nie będziecie mogli, radziłbym się nad tym zastanowić”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski dodał: „Jedna krótka uwaga w zasadzie trochę obok merytorycznej dyskusji, ale nie mogę tego pozostawić bez komentarza w nawiązaniu do wystąpienia radnego Pana Skwarki. Nie mogę się zgodzić na to, że pozostanie gdzieś tam w zawieszeniu to stwierdzenie, że na autogiełdzie handluje się wyłącznie kradzionym i bez płacenia podatku. Jest to nie fair w stosunku do ludzi, którzy nas tutaj słuchają. Nie zgadzam się na to, żeby pozostawić bez komentarza robienie z handlowców paserów i osób, które podatków nie płacą w szarej strefie, nawet jeżeli są to incydentalne wypadki. Proszę zgłaszać to do prokuratury, a nie w sposób ogólny traktować wszystkich kupców tam handlujących. Odnosząc się do wystąpienia radnego Pana Rakowskiego, faktem jest, że coraz mniej osób pochyla się nad Państwa ugrupowaniem, nawet trudno się dziwić biorąc pod uwagę, jak podchodzicie do kolejnych grup społecznych, rzeczywiście niszowo to wygląda, tak to jest, jak się tak działa”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Dyskusja ta jest w zasadzie trochę obok tematu prawdę mówiąc, bo mamy cenne uwagi o handlu w niedzielę, cenne uwagi o przeniesieniu obciążeń. Ja sobie tą dzisiejszą sesję zapamiętam i fragmenty z protokołu o przeniesieniu obciążeń na kupujących, będę używał wtedy, kiedy Prawo i Sprawiedliwość będzie się powoływała na podatek handlowy, bo ten podatek podobno wedle wytycznych Prawa i Sprawiedliwości ma nie być przeniesiony na kupujących. Okazuje się, że radni Prawa i Sprawiedliwości w Łodzi są innego zdania w tej kwestii, widocznie zdanie jest dopasowywane ale dobrze, że zostało to powiedziane. Wracając do drugiej kwestii, to nie jest tak, jak sugeruje radny Pan Tomaszewski, że ta stawka akurat za handel częściami zamiennymi jest szczególnie. Wybrałem ją nie dlatego, że ona jest akurat stawką pośrednią, są tam stawki 9 zł za metr kwadratowy za gastronomię, trudno znaleźć stawkę poniżej 3 zł za metr kwadratowy może tylko w przypadku samochodu ciężarowego. Przemieszczamy się obok problemu, który się pojawił, że jest jakaś stawka jednostkowa, która jest zmieniana

na stawkę korzystniejszą natomiast ma to się trochę inaczej, jeśli chodzi o globalne wpływy. Należałoby się zastanowić nad tym, dlaczego tak się działo, kiedy była pobierana opłata targowa w stawkach jednostkowych, była ściągana od tych handlujących i nie trafiała do budżetu Miasta. Czy takie były koszty inkasa? To kolejne pytanie, które się pojawia. Ma ono wartość historyczną nie będzie przekładało się na głosowanie, natomiast udowadnia to, że coś z tą opłatą targową w tamtej postaci było nie w porządku i dobrze, żeśmy ją znieśli”.

Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński powiedział m.in.: „Byłem jednym z inicjatorów, aby zlikwidować podatek zwany opłatą targową. Był on nieracjonalny i nie pozwalający na równe traktowanie tych kupców, którzy go płacili z tymi, którzy nie płacili, a uzysk zważywszy na nakłady był niewielki. Nie miałem wątpliwości co do tego, że należy uporządkować system pobierania opłat z giełdy samochodowej, bo na giełdzie samochodowej mamy do czynienia z czystym wolnym rynkiem, to jedno z niewielu miejsc. Przyjeżdża oferent mówi, że tyle to kosztuje i albo znajduje kupca albo nie znajduje, nikt mu w tym nie przeszkadza. Zwrócę uwagę, że samochód jest dobrem o wysokiej jednostkowej wartości zatem kosztuje kilkadziesiąt tysięcy złotych, a my mówimy i „przekamarzamy się” o opłaty jednorazowe rzędu kilku złotych. Jeżeli obok samochodów sprzedawane są na giełdzie inne dobra a pewnie nie jest to chleb ani mleko, czy leki pierwszej potrzeby, to mamy do czynienia z taką sytuacją, że za prawo oferowania swojej usługi w stosunku do ponad przeciętnie zamożnego klienta, jaki odwiedza giełdę, bo przywozi kilkadziesiąt tysięcy w postaci samochodu lub pieniędzy, którymi chce za ten samochód zapłacić, mogą i powinni ponosić wyższe opłaty. Nie mówimy tutaj o wyższych opłatach, zrównujemy system pobierania opłat, co do stawki i co do zasady ze wszystkimi innymi typami zajęcia pasa na cele handlowe również z tymi babkami, które sprzedają kwiaty i znicze pod cmentarzami. Rozumiem, że panowie mają jakieś cele polityczne ale nawet demagogia powinna mieć swoje granice, bo psujemy w ten sposób rozwiązanie proste czyniąc ludziom iluzje i nie doprowadzimy do żadnego rozwiązania. Oczywiście jest to, że zlikwidowanie opłaty targowej (nawet przy tym rozwiązaniu za opłatę w przypadku giełdy samochodowej) zaskutkuje niższymi wpływami do budżetu per saldo. Niższe wpływy do budżetu to są wyższe pieniądze, które zostaną u mieszkańców, prawda. Nie jest to wypływ, tak jak to błędnie określił radny Pan Tomaszewski, tylko to jest zmniejszony przychód, co ma inny wymiar, nie można stracić czegoś, czego się nie miało. Jest to klasyczny przykład błędnego myślenia o budżecie. Tu bilans jest prosty. Zostanie u większej grupy drobnych kupców, którzy na targowiskach sprzedają dobra o innej wartości jednostkowej niż samochód czy droga część zamienna. Pamiętajmy o tym, że w ten sposób porządkujemy (może marginalny) i ujednolicamy do jednego przepisu rozwiązanie i ograniczymy tą skalę demagogii, bo ona nie służy budowaniu właściwych systemowych rozwiązań w skali Miasta”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę, że do tej pory wpływy były trzy razy mniejsze, a po tej zmianie będą trzy razy większe, więc nie będzie żadnego zmniejszenia przychodu tylko trzykrotnie będzie on zwiększony. Opłata targowa została zniesiona, myśmy o to sami postulowali, wnioskowali i to jest półtora miliona złotych mniejszych wpływów. Stało się tak i bardzo dobrze, bo targowiska mają być dzierżawione, rozliczane według norm, które da się kontrolować. Natomiast w przypadku opłaty za zajęcie pasa drogowego to jest specyfika tej autogiełdy. Wpływ będzie trzy razy większy i zrekompensuje ubytek z całej opłaty targowej w całym mieście”.

W imieniu kupców głos zabrał **p. Mariusz Gaj** powiedział m.in.: „Dowiedziałem się w ostatniej chwili o drastycznej podwyżce stawek opłat na terenie autogiełdy. Podniesienie

tych opłat spowoduje zrzeczenie się wszystkich kupców handlujących, bo jak przypuszczam 90% z nich jest nieorientowana o nadchodzących zmianach. Opłata w tej chwili jest już bardzo wysoka, podniesienie jej o trzysta, sześćset procent, co Państwo proponują to, aż nadto. Zrzeszeni, będziemy szukać innego rozwiązania, bo przecież nie musi być koniecznie ta giełda, poszukamy innego obiektu, bo nikt nas nie trzyma za tak duże pieniądze. Podniesienie tak drastycznie opłat przyczyni się również do utraty pracy przez grono ludzi. Osobiście byłbym za tym, aby te opłaty pozostały, bo ich wysokość jest naprawdę duża”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska dodała: „Stawka zaproponowana trzy złote za jeden metr kwadratowy już istnieje, to nie jest żadna nowa stawka tylko stawka, która w tej chwili obowiązuje na terenie całego Miasta za zajęcie pasa drogowego na cele handlowe. Maksymalna, która może być stosowana na gruncie ustawy o drogach publicznych wynosi dziesięć złotych”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński** mówiąc m.in.: „Mieliśmy kolejny dramatyczny głos, ale jak wsłuchamy, się w to o czym mówi pani dyrektor Sikorska, to nie możemy nie zauważyć, że mówimy o wzroście opłaty z tego tytułu w części bilansowanej utratą innego tytułu do pobierania opłaty dla czterometrowego stanowiska z czterech złotych na dwanaście złotych. Ja też byłem przedsiębiorcą i jeżeli to ma położyć jakiś interes to znaczy, że on nie ma przyszłości. Osiem złotych za sześć czy osiem godzin pracy dla bardzo dobrego rynku, jaki stanowią ponad przeciętnie zamożni klienci, to trzeba wtedy rozważyć prowadzenie działalności, jak te osiem złotych ma być kluczowe. Trzysta procent robi wrażenie, jak się mówi do gazety, ale jak się sięga do portfela, to mówimy o ośmiu złotych. Aby oceniać tak drastycznie tego typu rzeczy trzeba przyjąć jakąś miarę. Tym rozwiązaniem porządkujemy (powtórzę raz jeszcze) opłaty w skali całego Miasta i to jest wartość sama w sobie. Nie będziemy różnicowali kupców pod cmentarzem z kupcami na giełdzie, czy gdziekolwiek indziej. Wszędzie to będzie trzy złote, a czy kupiec może prowadzić swoje stanowisko za trzy złote za metr kwadratowy musi sam podjąć taką decyzję”.

Następnie wobec braku propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 91/2016**.

Przy **24** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/687/16** w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg - druk Nr 91/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 15:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruścik Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil		X	
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna		X	
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		24	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		3

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych I - druk Nr 92/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska** mówiąc m.in.: „Z dniem 1 lipca 2016 r. istnieje propozycja utworzenia jednostki budżetowej, która będzie zapewniała wspólną obsługę administracyjną, rachunkową, finansową, ekonomiczną i kadrowo-płacową dla jednostek Zarządu Dróg i Transportu oraz Zarządu Inwestycji Miejskich. Główną działalnością Centrum Usług Wspólnych I będzie wykonywanie obowiązków z zakresu finansów publicznych, rachunkowości, sprawozdawczości, obsługa kadrowo-płacowa, obsługa zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, gromadzenie i przechowywanie dokumentacji, prowadzenie windykacji należności, prowadzenie obsługi kasowej i bankowej, zapewnienie obsługi informatycznej oraz prowadzenie spraw administracyjno-gospodarczych. Projekt uchwały został wysłany do trzech związków zawodowych, od których otrzymaliśmy odpowiedzi. Jedna z nich była pozytywna, a dwie zawierały uwagi. Zarząd Dróg i Transportu na te uwagi udzielił odpowiedzi”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ilu pracowników będzie liczyła nowa jednostka?”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Nowa jednostka wstępnie na dzień dzisiejszy będzie liczyć około 60 osób”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ilu z tych pracowników będzie przeniesionych z Zarządu Dróg i Transportu?”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „W tej chwili oscyluje to około 56 osób”.

Radny p. Sebastian Bulak dodał: „Czyli, 4 osoby będą nowozatrudnione, tak?”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Mniej więcej, być może będą to osoby przeniesione z innych komórek organizacyjnych Miasta. Takie decyzje jeszcze nie zapadły”.

Radny p. Sebastian Bulak dodał: „Jakie komórki organizacyjne Zarządu Dróg i Transportu będą przeniesione?”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Będzie przeniesiony Wydział Finansowy, czyli komórka zajmująca się rachunkowością, kadrami i płacami, będzie przesunięty Wydział Administracyjny i Wydział Ekonomiczny”.

Radny p. Sebastian Bulak dodał: „Rozumiem, że wszyscy pracownicy z Zarządu Dróg i Transportu przejdą do nowej jednostki z tych komórek organizacyjnych”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Z tych komórek organizacyjnych, tak”.

Radny p. Sebastian Bulak dodał: „Chciałbym prosić o ustne przedstawienie schematu organizacyjnego nowej jednostki”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska powiedziała m.in.: „Schemat organizacyjny w tej chwili jest w tzw. powijakach, bo nie ma określonej struktury. Prowadzimy rozmowy i zastanawiamy się nad dwoma pionami. W skład pionu obsługi będzie wchodził: wydział ekonomiczny, administracyjny, pracownicy ds. bhp, radcy prawni. Drugi pion finansowo-rachunkowy będzie składał się z: działu finansowo-rachunkowego, kadr, płac i windykcji”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Ilu dyrektorów będzie liczyła ta jednostka?”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „W tej chwili są założenia, dyrektor i zastępca”.

Radny p. Sebastian Bulak zapytał: „Jak oni będą powoływani?”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „To jest już kompetencja Pani Prezydent”.

Radny p. Sebastian Bulak dodał: „Czyli będą z nominacji, tak?”.

Zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Katarzyna Sikorska odpowiedziała: „Mogą być z nominacji zgodnie z ustawą”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Komisji Statutowej, z których jedna wydała opinię negatywną.

Przewodnicząca Komisji Statutowej radna p. Karolina Kępka przedstawiła poprawkę zaproponowaną przez Komisję Statutową mówiąc m.in.: „Komisja Statutowa zaopiniowała projekt pozytywnie z małą poprawką. Wszyscy radni, członkowie Komisji Statutowej zgodnie stwierdzili, że nie jest zasadne, aby w nazwie Centrum Usług Wspólnych stosować rzymską jedynekę. W trakcie posiedzenia Komisji nie uzyskaliśmy informacji o istnieniu innego Centrum Usług Wspólnych ani o planach wprowadzenia drugiej takiej jednostki dlatego poprawka sprowadza się do usunięcia rzymskiej cyfry jeden”.

Następnie wobec braku opinii innych komisji oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Wielokrotnie wypowiadałem się w sprawach zmian organizacyjnych twierdząc, że to jest zmartwienie i przywilej organu wykonawczego. Po pięciu czy sześciu latach nieustannej reorganizacji nasuwa się statystyczny wniosek. Na początku tej zmiany, teoretycznie z jednej jednostki, która miała być, powstało ich trzy. Miało być połączenie wszystkich działań inwestycyjnych, wchłonięcie Biura Inwestycji, to miało stanowić jedną całość okazuje się, że istnieją jeszcze inne jednostki jak Biuro Zarządzania Projektami wyodrębniona jest tam struktura od zarządzania drogami. Trzecią strukturę stanowi Centrum Usług Wspólnych I. Wydaje mi się, że ciągle zmiany poza

centralizacją będą powodem do zwiększenia, a nie zmniejszenia kosztów. Będę konsekwentny, wstrzymam się od głosowania. Dostrzegam tylko jedną korzyść stworzenia tej struktury, że na jej czele będzie prawdopodobnie pani dyrektor”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałem poprzeć poprawkę Komisji Statutowej, która ma z pozoru charakter absolutnie redakcyjny, natomiast ona pewne rzeczy może nam tutaj przesądzać w sposób wydaje się pożądany i celowy. Mogą być tworzone zgodnie z obowiązującymi przepisami różne Centra Usług Wspólnych, co do tego nie mam wątpliwości i one nie muszą mieć wyraźnie w nazwie Centrum Usług Wspólnych tylko mogą to być nazwy różne. Możliwości na przyszłość są dwie, albo będziemy mieli tylko jedno Centrum Usług Wspólnych, no to w takim razie jedynek w jego nazwie jest kompletnie bez sensu, albo będziemy mieli kilka Centrum Usług Wspólnych, to też jest możliwe. Komisja Statutowa stanęła na gruncie takiej zdrowej rozsądkowej reguły, że nazwy tego rodzaju jednostek powinny się wyraźnie różnić, żeby unikać pomyłek tak jak np. mieliśmy Administracje Nieruchomościami noszące różne nazwy, a nie numerowane 1,2,3 itd. W praktyce jeżeli ktoś miałby coś załatwiać to będzie to problem, nikt nie będzie pamiętał, które Centrum jest 3 czy 4. Usuwając tą jedynekę w nazwie będziemy wyrażali sugestie, żeby później tworząc kolejne Centrum nie zmieniać tej nazwy, bo kolejna powinna już być nazwą odróżniającą. Oto właśnie chodzi i do tego pomysłu Komisji Statutowej chciałem Państwa przekonać, bo wbrew pozorom mimo, że chodzi o wykreślenie tylko rzymskiej cyferki, to unikamy pewnych komplikacji w przyszłości”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonał **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński** mówiąc: „Argumentacja radnego p. M. Rakowskiego jest absolutnie do przyjęcia. Ja też jestem zdania, że powinien być jakiś przymiotnik wyróżniający ten podmiot, mamy jedynekę rzymską, możemy jednak wniosek Komisji Statutowej przyjąć jako autopoprawkę. Korzystając z okazji chciałem powiedzieć, że powołanie Centrum Usług Wspólnych I jest konsekwencją podziału Zarządu Dróg i Transportu funkcjonalnego, o czym mówiliśmy tutaj na Radzie i w czasie posiedzenia komisji, a chęć zachowania jednej jednostki administracyjnej de facto ma służyć właśnie skoncentrowaniu kompetencji i ograniczeniu kosztów. Nie jest tajemnicą, że gdyby ta jednostka została podzielona to najprawdopodobniej w krótkim czasie okazałoby się, że znacznie większe są potrzebne zasoby kadrowe, w każdej z tych dwóch, które powstaną iw dodatku byłyby jeszcze rozproszone. Zatem powstanie tej jednostki pozwala nam na zastosowanie po raz pierwszy w takiej skali outsourcingu usług administracyjno-księgowych dla własnej jednostki i będzie bardzo ciekawym doświadczeniem przy analizie innych obszarów”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w **druku BRM nr 92/2016 wraz z przyjętą autopoprawką** .

Przy **19** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/688/16** w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu dla jednostki budżetowej o nazwie Centrum Usług Wspólnych I - druk Nr 92/2016 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 15:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin		X	
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz			X
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
23.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		19	3	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Michalik Marek	X
11.	Mędrzak Jan	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Pawłowski Sylwester	X
14.	Skwarka Władysław	X
15.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		15

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk Nr 94 /2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Uchwała jest po części Państwu znana dlatego, że dyskutowaliśmy wielokrotnie na posiedzeniach Komisji Edukacji i na ostatniej sesji Rady Miejskiej. Chodzi o przeniesienie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 3 z ul. Ksawerego Praussa 2 na ul. Częstochowską 36. Przenosimy tam Szkołę Podstawową Specjalną nr 212 i Publiczne Gimnazjum Specjalne nr 50, które to szkoły mieściły się w tymże ośrodku. Obecnie Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii nr 3 ma swoją siedzibę przy ul. Ksawerego Praussa, również tam mieści się Szkoła Podstawowa nr 40. Placówki te rozdziela jeden budynek, który nie stanowi przeszkód w ciągłych konfliktach pomiędzy uczniami Szkoły Podstawowej nr 40 i wychowankami Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 3. Wychodząc naprzeciw, że zwalniamy od 1 września 2016 roku budynek po Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym nr 1, chcielibyśmy tam przenieść Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii nr 3. Pozytywną decyzję wydał już Łódzki Kurator Oświaty”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań.**

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy w związku z przeniesieniem tych dwóch szkół nastąpi jakakolwiek zmiana, redukcja pracowników pedagogicznych, czy też pracowników administracji i obsługi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Deklarowaliśmy na Komisji Edukacji, że nie będzie żadnych zmian organizacyjnych . Wszystkie osoby, które pracują w tej chwili w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii na ul. Praussa, zostaną przeniesione na ul. Częstochowską”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Jeżeli te prace remontowe, które trwają teraz w budynku przy ul. Częstochowskiej się nie skończą do 1 września, to czy w kolejnym roku Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii pozostanie na ulicy Praussa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Nie chciałbym zakładać, że prace remontowe nie skończą się 1 września, robimy wszystko, aby ten termin został dotrzymany”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „A co będzie w sytuacji, kiedy prace się nie skończą?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział: „Nie zakładamy takiej opcji”.

Radny p. Tomasz Głowacki zapytał: „Czy nadal Pan dyrektor twierdzi, że budynek przy ul. Częstochowskiej podniesie jakość pracy i standard placówki Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 3?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział: „Po niespodziewanej wizycie w Szkole Podstawowej nr 40 i po wizycie w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii

nr 3, jestem przekonany, że cokolwiek zrobimy na ulicy Częstochowskiej to podniesiemy standard pracy”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji oraz stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Nie mam większych zastrzeżeń do zagospodarowania tego obiektu i zgadzam się z pomysłem przeniesienia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 3 z ul. Ksawerego Praussa na ul. Częstochowską. O konfliktach pomiędzy uczniami Szkoły Podstawowej nr 40, a wychowankami Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 3, jakie mają tam miejsce dowiedziałem się na początku kadencji. Wielokrotnie rozmawialiśmy w jaki sposób rozwiązać problem tego miejsca. Myślę, że zapewnienia Pana dyrektora będą podtrzymane w realizacji, to co jest najważniejsze nie zmniejszy się liczba wychowanków choć obiekt na ulicy Częstochowskiej jest znacznie mniejszy niż ten, który jest na ul. Praussa. Utrzymanie kadry pedagogicznej w ilości tylu osób ile jest do tej pory, jest budujące i liczę na realizację tego przedsięwzięcia. Proponuję zastanowić się jednak nad ewentualnym planem B, o którym wspomniał radny Pan Tomasz Głowacki, co może się wydarzyć jeżeli nie zdążycie Państwo z remontem. Nie można doprowadzić do takiej sytuacji, że okaże się iż ośrodek jest w stanie zawieszenia i przez miesiąc czasu, czy półtora będzie funkcjonował w warunkach, które są niedopuszczalne ze względu na ustawę. Mam życzenie, abyście Państwo zwrócili na to uwagę i przygotowali ewentualny plan zastępczy. Tym sposobem unikniecie sytuacji, że podczas wakacji będziecie zastanawiali się w trybie awaryjnym nad rozwiązaniem problemu, który się urodzi. Mam nadzieję, że tak nie będzie. Na terenie tego ośrodka w przyszłości jest szansa, aby poprawić infrastrukturę sportową, która jest potrzebna w tego typu ośrodkach dla całego systemu socjalizacji. Kolejne wezwanie przed Państwem, bo trzeba ten ośrodek wzmocnić, a także prośba o wsparcie w kolejnych latach, żebyście Państwo czuwali nad tym, bo łatwiej będzie tym dzieciom tam przebywającym funkcjonować”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Jestem bardziej sceptyczny jeśli chodzi o ten pomysł, bo dla mnie sprawia on wrażenie takiego doraźnego ruchu. Problem wspólnego sąsiedztwa Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 3 i Szkoły Podstawowej nr 40, najprościej można rozwiązać rozdzielając te dwie placówki. Tego nie podważam, bo to jest być może jedyne wyjście i mamy wolny budynek na ul. Częstochowskiej. Brak głębszego przemyślenia i przygotowania do realizacji tego zadania przez Wydział Edukacji sprawił, iż nie ma żadnego wariantu awaryjnego. To, że Wydział Edukacji nie ma dzisiaj w dyspozycji żadnego innego budynku to nie znaczy, że nie ma Miasto i dlatego nie podjęto takich starań. Placówka przy ul. Częstochowskiej (będę to do znudzenia powtarzał) nie ma bazy sportowej i odpowiedniego zaplecza do zajęć popołudniowych, nie ma tam możliwości dobudowania drugiego budynku, który byłby do tego celu. Wiem jak ważne jest zapewnienie takiego zaplecza. W związku z tym uważam, że ta decyzja jest pochopna i nie do końca właściwa. Na tak małej powierzchni, może dojść do pogorszenia warunków pracy wychowawców, nauczycieli i wychowanków czego się obawiam. Nie chcę powiedzieć tego, że nad ulicą Częstochowską unosi się jakiś zły duch. Oprócz pozytywnego aspektu, że Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii nr 3 będzie gospodarzem tego budynku to na pewno

jest jakimś atutem, ale jest to zbyt mało, żeby poprzeć tą uchwałę. Nie chcę być złym prorokiem, ale może się okazać za jakiś czas, że w tym ośrodku pojawią się kłopoty wynikające ze stłoczenia na tak małej powierzchni dzieci, młodzieży z dużymi problemami. Będę głosował przeciw tej uchwale”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej jej podsumowania dokonał **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Jest potrzebna retoryka i musimy się różnić pewnym spojrzeniem, ale chciałbym odpowiedzieć radnym panu. Głowackiemu i panu Zalewskiemu. Ponad wszystko są liczby, a liczby są jednoznaczne. Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii nr 3 na ulicy Ksawerego Praussa w tej chwili liczy 44 osoby, 48 osób może przyjąć ośrodek na ulicy Częstochowskiej. Powierzchnia jednego ośrodka i drugiego jest porównywalna, ale nieco większa jest na ulicy Częstochowskiej. Jest problem jeśli chodzi o bazę sportową, ale wczoraj wyjaśnialiśmy, że nie samym sportem wychowujemy młodych ludzi. Rzecz ostatnia i niezwykle istotna, nie jest do końca prawdą, że nie buduje się hal sportowych na terenie Łodzi. Przypominam, szkołę na ulicy Jurczyńskiego, gdzie z Budżetu Obywatelskiego w tym roku będzie wybudowana hala sportowa”.

Następnie wobec braku propozycji zmian do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 94/2016**.

Przy **21** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/689/16** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół specjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk Nr 94/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 16:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
6.	Głowacki Tomasz		X	
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna			X
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław		X	
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		21	2	2

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Skwarka Władysław	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		13

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej gimnazjum prowadzonego przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tego gimnazjum oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk Nr 95/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła pełniąca obowiązki **zastępcy dyrektora Wydziału Edukacji p. Małgorzata Świecka**, która powiedziała m.in.: „Proszę o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXIII/569/16 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej publicznego gimnazjum prowadzonego przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tego gimnazjum oraz przyznania im określonej liczby punktów. W paragrafie 1, ustęp 2, punkt 1 tej ustawy nastąpiła oczywista pomyłka redakcyjna i zamiast sformułowania „oświadczeniem rodziców kandydata, że rodzeństwo kandydata ubiega się o przyjęcie do tej samej szkoły podstawowej, winno być: do tego samego publicznego gimnazjum”. Mimo, iż stwierdzona pomyłka ma charakter oczywisty, istnieje konieczność dokonania odpowiedniej zmiany wskazanej uchwały”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Edukacji, która wydała opinię pozytywną.

W dalszej kolejności wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

W imieniu **Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Błąd pisarski się zdarza, ale może warto byłoby wykorzystać tę sytuację i poważnie zastanowić się nad systemem naboru do gimnazjów. Podjęta w styczniu uchwała na sesji Rady Miejskiej dotyczyła systemu naboru, który wskazywał na zwiększenie roli testu kompetencyjnego po szóstej klasie. Wyniki tego testu były brane pod uwagę przy rekrutacji do gimnazjów oczywiście z poza rejonu. W trakcie roku zmieniliśmy zasady funkcjonowania testu kompetencyjnego, który z założenia miał być sprawdzianem poziomu wiedzy uczniów dla nauczycieli szkół gimnazjalnych. Na mocy tej uchwały ten test ma znaczenie punktowe przy rekrutacji. Mówiąc w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości naszym zdaniem jest to zmienianie zasad w trakcie gry. Przy poprzednim procedowaniu tej uchwały nie zgłosiliśmy swojej poprawki, co czynię w chwili obecnej, uważając, że nie do końca społecznie sprawiedliwe będzie to, jeżeli utrzymamy ten sposób naboru. Składamy poprawkę, którą przedstawi Komisja Uchwał i Wniosków. Poprawka dotyczy punktu 4, która w swoim brzmieniu będzie ten punkt uchylała w uchwale z dnia 21 stycznia 2016 r. pozostawiając pozostałą część bez zmian”.

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Apeluję o przyjęcie tej poprawki z tego względu, że postawiliśmy rodziców i dzieci w bardzo dziwnej sytuacji. W trakcie roku szkolnego zmieniliśmy zasady gry i wymusiliśmy, że w tej chwili program szóstej klasy podstawowej będzie dostosowany do tego, żeby dzieci nauczyły zdawania testu, który miał być dla nich wyłącznie testem kompetencyjnym. W tej chwili od wyniku tego testu zależy

przyjęcie do gimnazjum. Ta mania tej testozy, która opanowała polskie szkoły do niczego nie prowadzi, skutkiem tego jest wycofanie się w ogóle z egzaminu gimnazjalnego od przyszłego roku. W Łodzi nie wiedzieć czemu, nagle akurat w ostatnim roku obowiązywania tego testu ma to być bardzo ważne kryterium przyjęć. Skoro poprawiamy drobną poprawkę redakcyjną, bo do tego sprowadza się poprawka proponowana przez Panią Prezydent, to poprawny znacznie ważniejszą sprawę, jaką jest niewłaściwe w mojej ocenie potraktowanie uczniów, nauczycieli i całego systemu szkolnego. W czasie roku szkolnego wprowadza się niespodziankę w postaci zmian zasad przyjęcia do gimnazjów, a wynik testu szóstoklasistów będzie miał ogromne znaczenie do przyjęcia do gimnazjum. Test, który miał mieć znaczenie pomocnicze, oceniające szkołę, ma kapitalne znaczenie dla możliwości wyboru przez dzieci tej szkoły, którą chcą. Proszę o głosowanie za tą poprawką, żeby w Łodzi było normalnie”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „W łódzkiej edukacji jest normalnie i proszę nie doszukiwać się cech, które charakteryzują Waszą formację. Chciałbym się odnieść do propozycji zgłoszonej przez radnego Pana Marcina Zalewskiego. Warto sobie uświadomić, że w łódzkich gimnazjach dla każdego absolwenta szkoły podstawowej jest miejsce, a w szkołach podstawowych i w gimnazjach decyduje rejonizacja. Poprawka, którą zgłaszacie Państwo, a w zasadzie Panowie, dotyczy tylko i wyłącznie tych przypadków, kiedy rodzic z różnych powodów chce posłać swoje dziecko do gimnazjum z poza własnego rejonu. Może się zdarzyć tak, że chętnych z poza rejonu danego gimnazjum będzie więcej niż wolnych miejsc w danym gimnazjum i trzeba będzie dokonać wyboru (nie lubię słowa selekcja), ale wyboru. Test kompetencyjny, czy sprawdzian kompetencyjny jest jedynie elementem pomocnym albo pomocniczym, a nie podstawowym i jedynym kryterium. W związku z tym jeżeli tego sobie nie uświadomimy to będziemy w dyskusji w zgłaszanych propozycjach brnąć w przysłowiową ślepią uliczkę. Nie pozostaje mi nic innego, jak zwrócić się do Państwa Radnych o odrzucenie tej poprawki i przyjęcie tych rozwiązań, które wcześniej Rada Miejska przyjęła, które łódzkiej oświacie na pewno nie szkodzą, a powiem więcej, na pewno nie czynią ją nienormalną”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Popieram argumentację przedstawioną przez radnego S. Pawłowskiego i chcę zwrócić uwagę na jedną okoliczność nawiązując do wypowiedzi radnego B. Dyba-Bojarskiego. Ja jestem też przeciwnikiem testów, zwłaszcza głupich testów, które królują w polskim systemie edukacji i to nie jest tylko słabość łódzkiej edukacji, ale generalnie edukacji współczesnej. My tego w tym momencie nie zmienimy aczkolwiek warto mieć tego świadomość. Zaniepokoiło mnie co innego w wypowiedzi Pana radnego, który mówiąc o zmianie reguł gry w trakcie, pewnie nieświadomie wpisał się z całą mocą w tą chorobę polskiej edukacji jaką jest kształcenie pod kątem testu czy przyszłego egzaminu. Tutaj się nie zmienia żadnych reguł w trakcie. Gdyby trwał już proces rekrutacyjny, w przeddzień czy może w trakcie egzaminu ogłosilibyśmy, że są inne kryteria przyjęć do gimnazjów, to wtedy można mówić o tym, że w trakcie zmieniają się jakieś reguły. Mamy miesiąc marzec, a my mówimy o naborze do szkół, który będzie za kilka miesięcy, zatem termin tego sprawdzianu jeszcze nie nadszedł. Obowiązkiem ucznia każdej szkoły różnego szczebla jest po prostu uczyć się. Każdy powinien się uczyć wiedząc, że w pewnym momencie ta jego wiedza zostanie zweryfikowana, a uczący się powinni mieć cały czas świadomość, że wiedza nie tylko jest weryfikowana w postaci równych testów, które raz można zdać lepiej, a raz gorzej. Ona jest weryfikowana przez życie, a z tym u absolwentów naszych szkół jest coraz gorzej”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do sposobu uzasadnienia poprawki Radnych PiS. Otóż usłyszałem wśród głosów uzasadniających coś

takiego, że w zasadzie zmiany nie powinniśmy wprowadzać, bo to jest ostatni rok, kiedy jest egzamin. Jak obserwuję pewne zmiany w edukacji, to mam wrażenie, że jeszcze parę miesięcy temu koledzy z PiS mówiliby, że gimnazja pójdą do likwidacji i że nie powinniśmy się specjalnie koncentrować na regułach przyjęć do nich. Pamiętam wypowiedzi, gdzie mówiło się o likwidacji gimnazjów w zasadzie, jak nie w tym to w przyszłym roku. W tej chwili mówimy już o dyskusji. Wszyscy widzą, że sprawa jest rozwadniana, mówimy o stanie jakimś przyszłym i robimy prognozy, a widzę że z pewnych działań edukacyjnych rządu prognozy robić trudno. Dlatego powinniśmy się raczej odnosić do sytuacji, którą mamy obecnie, tego naboru, który jest w momencie kiedy testy kompetencyjne po 6 klasie są i do tego powinniśmy się odnosić. Robiąc jakieś projekcje na przyszłość, tu akurat Państwo Radni, w tym momencie zmieniając reguły, robiliby to, czemu się rzekomo przeciwstawiają czyli zmienili reguły gry, bo jednak większość rodziców zobaczyło to i uznało, że uchwała jest jasna i wymaga jedynie redakcyjnej poprawki i to zostało jasno i wyraźnie wyartykułowane. Większość rodziców jest w tej chwili przekonanych, że ten test będzie wykorzystywany, a co za tym idzie, gdyby teraz to zmieniono, to właśnie byłaby zmiana reguł gry”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Dziękuję radnemu p. S. Pawłowskiemu, że po raz kolejny wytłumaczył nam mechanizmy funkcjonowania edukacji. Bardzo się cieszę z tych lekcji, które jestem w stanie wysłuchać, ponieważ są bardzo budujące. Na przyszłość przydadzą się na pewno, wykorzystamy tę wiedzę. Ale już jakby wchodząc dalej chciałbym powiedzieć, że nie słyszałem o sytuacji, żeby w naszym kraju ktoś stosował tego typu warunki naboru, w związku z tym szukamy pionierstwa w pewnej dziedzinie. Jeżeli ją znaleźliśmy, to niestety warunki zmieniliśmy w stosunku do dzieci. Miejmy tego w pełni świadomość, że z testu kompetencyjnego, czyli z czegoś, co miało sprawdzić ich wiedzę, ale w żaden sposób nie budować otoczki stresogennej, powodujemy, że to jest egzamin, jeden z wielu, który człowiek przeżyje. Nie mówię tutaj, żeby kogoś chronić, ale żeby te zasady były jednolite dla wszystkich i dlatego zgłaszamy poprawkę. Nie słyszałem, żeby w kraju ktoś wprowadził tego typu warunki. Jeśli się mylę to proszę mnie poprawić, ale jeśli mamy pod tym względem być pionierami to myślę, że nie tędy droga. Jeżeli chodzi o propozycje ministerstwa, które są wygłaszane, to jasno i kategorycznie od samego początku mówiliśmy o tym, że chcemy likwidacji testu kompetencyjnego i zapowiedź MEN jest chyba jednoznaczna. W tym momencie nie słyszałem, aby były jakiegokolwiek prace czy sugestie i uwagi, żeby jednak zostawić test kompetencyjny. Bardziej się mówi o zmianie systemu edukacji w ogóle. Tutaj ukłon w stosunku do radnego p. Rakowskiego, również jestem przeciwnikiem testu i też chciałbym zmiany uczenia są do testu, a bardziej myślenia twórczego, o czym będziemy rozmawiać najprawdopodobniej za chwilę, bowiem będziemy mówić o utworzeniu kolejnej szkoły zawodowej”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowała dokonała **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Małgorzata Świecka**, która powiedziała m.in.: „Takie kryteria, które były uchwalone w Łodzi są uchwalone także w innych miastach. Najbliższe to Piotrków Trybunalski. Jeżeli chodzi o kryteria dotyczące wyników sprawdzianów po klasie 6, które są brane pod uwagę, to chciałabym przypomnieć, że zgodnie z art. 20i ustawy o systemie oświaty, kryteria określające nabór do oddziałów dwujęzycznych wprost mówią, że brane są pod uwagę kryteria łączne: wyniki sprawdzianu po klasie 6-tej, wyniki sprawdzianu predyspozycji językowych, świadectwa z wyróżnieniem, szczególne osiągnięcia”.

Następnie przystąpiono do **prezentowania propozycji Komisji Uchwał i Wniosków:**

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Kamil Deptuła, który poinformował, że do Komisji wpłynęła poprawka radnych: p. Marcina Zalewskiego oraz p. Bartłomieja Dyba – Bojarskiego w brzmieniu: „W § 1 wprowadza się następujące zmiany:

1. w ust. 1 uchyla się pkt 4
2. a) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1. oświadczeniem rodziców (opiekunów prawnych) kandydata, że rodzeństwo ubiega się o przyjęcie do tego samego publicznego gimnazjum co kandydat lub już do niego uczęszcza – w odniesieniu do kryterium, o którym mowa w ust. 1 pkt 1.
b) uchyla się pkt 4.”

P.o. z-cy dyrektora Wydziału Edukacji p. Małgorzata Świecka powiedziała m.in.: „Wykreślenie pkt 4 z uchwały spowoduje, że wszystkie punkty, wszystkie kryteria, tracą swoją zasadność, dlatego bardzo proszę nie przyjmować poprawki”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy **11** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Poprawka do projektu uchwały druk nr 95/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 16:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław		X	
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Kepka Karolina		X	
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz		X	
17.	Matuszewska Małgorzata		X	
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
20.	Niziołek-Janak Urszula		X	
21.	Pawłowski Sylwester		X	
22.	Przybyła Mariusz		X	
23.	Rakowski Maciej		X	
24.	Respondek Rafał		X	
25.	Setnik Paulina		X	
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław		X	
30.	Wałasek Mateusz		X	
31.	Wieczorek Adam		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	21	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściłk Marcin	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 95/2016**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/690/16** w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej gimnazjum prowadzonego przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tego gimnazjum oraz przyznania im określonej liczby punktów, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej gimnazjum prowadzonego przez Miasto Łódź, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem tego gimnazjum oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk Nr 95/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 16:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Reszpondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skwarka Władysław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		22	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściłk Marcin	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Mędrzak Jan	X
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
Razem:		16

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 25 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 4 w Łodzi przy ul. Łucji 12/16 i nadania statutu - druk Nr 103/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Starania o to, aby powstała zasadnicza szkoła w MOS były podjęte już kilka lat temu. W momencie, kiedy objąłem stanowisko dyrektora Wydziału Edukacji po raz pierwszy miałem okazję zobaczyć, w jaki sposób funkcjonuje młodzież w ośrodkach socjoterapii. Jeden z elementów, który był elementem brakującym to jest element związany z dalszym kształceniem młodych ludzi. Jak wiemy młodzieżowe ośrodki socjoterapii to są ośrodki, które usiłują wychowywać. Ośrodki, które usiłują naprawić pewne skutki społeczne, ale to są też ośrodki, które mają być szansą dla młodych ludzi, którzy do nich trafili. W młodzieżowych ośrodkach socjoterapii znajdują się też osoby, które nie są kierowane przez sąd, ale osoby, w przypadku których podejmowana jest świadoma decyzja przez opiekunów prawnych, rodziców. W ośrodkach tych jednego elementu zabrakło – kształcenia zawodowego. Wychodzimy tutaj naprzeciw rozszerzeniu oferty szkolnictwa zawodowego. Mówimy, że ciągle nam brakuje osób po szkole zawodowej, ale wychodzimy też naprzeciw tym młodym ludziom, dla których jest to szansa na rozpoczęcie nowej przyszłości. Tak szczęśliwie się złożyło, że w wyniku zmian ustawodawczych w ośrodkach mogą być osoby do 24. roku życia. Dla nich jest to moment, żeby nie tylko ukończyć szkołę, ale zdobyć zawód. Proponujemy, aby w tej nowo utworzonej szkole kształcić w zawodzie fryzjer, kucharz i mechanik pojazdów samochodowych. Wybór nie jest przypadkowy, dlatego, że jest on związany z percepcją młodych ludzi, którzy przebywają w tych ośrodkach oraz zapotrzebowaniem rynku. Zapotrzebowanie rynku Państwo na co dzień widzą, bo to nie jest żadna tajemnica, że spotkać dobrego kucharza czy fryzjera nie jest tak łatwo. Chcemy wobec tego wykorzystać ośrodek na ul. Łucji. Tam znajdował się kiedyś Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy. Były też budynki, które były przeznaczone na warsztat i dlatego potrzebna jest Państwa zgoda, aby wyremontować te budynki i w tych budynkach, żeby młodzież mogła się kształcić. Chciałem zwrócić uwagę, że to jest szansa nie tylko dla młodzieży z ul. Łucji. To jest szansa dla młodzieży z 4 ośrodków socjoterapii. W żadnym z tych ośrodków nie ma szkoły zawodowej. Myślę, że dzięki stworzeniu takiej szansy dla tej młodzieży, będziemy mogli otworzyć już w pierwszym roku trzy klasy i dać szansę na to, aby ci młodzi ludzie opuszczając ośrodek socjoterapii mieli zawód”.

Wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Edukacji oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Chciałbym uzupełnić to, co Pan Dyrektor powiedział, że pozytywną opinię wyraziła również Powiatowa Rada Rynku Pracy, która jest ustawowo zobowiązana do tego, żeby kształtować nowe kierunki kształcenia. Dlatego też chciałem podkreślić, że ustawowy aspekt został spełniony”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym pogratulować kierunków Panu Dyrektorowi. Uważam, że to jest bardzo dobry ruch w kierunku kształcenia praktycznego osób, które w jakiś sposób są zagrożone w funkcjonowaniu w społeczeństwie. Jest to zagospodarowanie umiejętności tych ludzi i uważam, że jest to dobry kierunek, w którym system edukacji powinien iść”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, dyskusję podsumował **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Mam nadzieję, że Państwo się zdecydują na przyjęcie uchwały, ale chciałem tylko powiedzieć, że dziękuję w imieniu wychowanków, bo to jest pierwsze tego rodzaju przedsięwzięcie i mam nadzieję, że Radni do tego się przyczynią”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały – opisany w **druku nr 103/2016** .

Przy **31** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/691/16** w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 25 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 4 w Łodzi przy ul. Łucji 12/16 i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 25 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 4 w Łodzi przy ul. Łucji 12/16 i nadania statutu - druk Nr 103/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 16:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Słowarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Walasek Mateusz	X
Razem:		7

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie pkt 24 i 25 porządku obrad, po czym poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Łączne procedowanie pkt 25 i 26

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Chruścił Marcin	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Setnik Paulina	X
12.	Walasek Mateusz	X
13.	Wieczorek Adam	X
Razem:		13

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie pkt 26 i 27 porządku obrad, po czym poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. łączne procedowanie pkt 27 i 28

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 16:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bliźniuk Paweł	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej			X
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszewska Małgorzata	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Niziołek-Janiak Urszula	X
11.	Pawłowski Sylwester	X
12.	Rakowski Maciej	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (II)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś Priorytetowa I Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy - projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych - druk Nr 84/2016.

Ad pkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (II)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII Zatrudnienie, Działanie VIII.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia przez powiatowe urzędy pracy - druk Nr 85/2016.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiała **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Przedstawiam do akceptacji projekty uchwał dotyczące zatwierdzenia do realizacji projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (II) współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój”. Projekt realizowany jest w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia. Podjęcie uchwały jest wymagane, ponieważ jest to jeden z niezbędnych dokumentów do zawarcia umowy z instytucją pośredniczącą drugiego stopnia. W tej chwili jesteśmy na etapie przygotowywania dokumentacji do zawarcia umowy. Aplikacja, którą złożyliśmy w lutym została zaakceptowana przez Wojewódzki Urząd Pracy i przygotowujemy się do zawarcia umowy. Projekt dla osób młodych jest realizowany w ramach działania 1.1., a grupą docelową jest 1037 osób w wieku do 29 roku życia. W ramach projektu będą realizowane usługi i instrumenty rynku pracy, albowiem wyłącznie tylko takie instrumenty możemy do projektu wpisać jako Powiatowy Urząd Pracy. Zadania, które będziemy realizować, to oczywiście pośrednictwo pracy, poradnictwo zawodowe, szkolenia, staże, dofinansowanie w formie przyznania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej i zatrudnienie skierowanej osoby bezrobotnej w ramach prac interwencyjnych u pracodawcy. Kwota projektu na dzień dzisiejszy wg aktualnego stanu to 14 704 149 zł. Projekt nie wymaga wkładu Miasta. Wkład publiczny realizowany jest na szczeblu ministerstwa rodziny i pracy. Drugi projekt uzupełniający działania w grupie to jest aktywizacja osób po 29. roku życia, pozostających bez pracy w Łodzi. W roku ubiegłym realizowaliśmy podobny projekt. Projekt jest współfinansowany ze środków UE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego. Działania są zaplanowane na okres od 1 stycznia do 31 grudnia br. Tutaj grupa docelowa 538 osób po 30. roku życia. Priorytetowo będą traktowane osoby po 50. roku życia i osoby z niepełnosprawnościami. W projekcie, jako instrumenty założyliśmy szkolenia, prace interwencyjne, wyposażenie stanowisk pracy u pracodawcy i jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej. Projekt opiewa na kwotę 10 685 123 zł. Według naszej wiedzy i decyzji ministra na dzień dzisiejszy wiemy, że te kwoty mogą ulec jeszcze zmianie, niewielkiej korekcie, która była sygnalizowana po podjęciu ustawy budżetowej na szczeblu centralnym”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała m.in.: „W jaki sposób będziecie promować te projekty i jaka kwota będzie przeznaczona na promocję? Czasami jest tak, że nie wszystkie środki są wykorzystane ze wszystkich projektów unijnych”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Promocja projektu jest poza tym projektem. Nie jest finansowana w ramach projektu. W ramach projektów mogą być finansowane wyłącznie instrumenty aktywizacyjne w stosunku do osób bezrobotnych. Promocja obu projektów jest prowadzona ze środków fakultatywnych, które minister przyznaje urzędowi na różne działania, dotyczące bieżącej obsługi urzędu”.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka zapytała m.in.: „Czy wiecie już jak będzie wyglądała ta promocja? Do kogo będziecie docierać, poprzez jakie instytucje?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Wnioski są już składane do urzędu, nabory trwają i przy podpisywaniu umów, tam gdzie można, w tych formach, które przewidują, od razu promocja jest realizowana poprzez wywieszanie plakatów przygotowanych w danym miejscu w instytucjach u pracodawców. To jest podstawowa promocja”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Ile pieniędzy na konkretny instrument rynku pracy będzie przeznaczonych? Chodzi mi o to, w jakiej wysokości będzie kwota na rozpoczęcie działalności gospodarczej, czy będzie pełna czy będzie to połowa kosztów?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Jeżeli chodzi o projekt dla osób młodych, to na staże jest założone na 497 osób kwota 4 408 471,56 zł. Na szkolenia dla 80 osób 245 232 zł. Na prace interwencyjne dla 40 osób 235 747,20 zł i jednorazowe środki na podjęcie działalności 428 osób – kwota założona na jedno pełne dofinansowanie 23 370 zł. To jest kwota pełna 6-cio krotne, przeciętne wynagrodzenie, liczone na dzień złożenia projektu. Jednorazowe środki dają kwotę 9 814 698,24 zł”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Jak wygląda ocena wniosków? Mieliśmy taką sytuację chyba rok temu, kiedy kolejność wpływu wniosku decydowała o tym czy będą przyznane środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej i czy taka sytuacja może się powtórzyć w tym roku? Czy te wnioski cały czas spływają? Jak to obecnie wygląda?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „W tamtym roku faktycznie była taka sytuacja, że bardzo dużo wniosków wpłynęło na początku lutego i one wyczerpały pulę podstawową w ramach środków, ale wtedy jeszcze nie realizowaliśmy, ani jednego ani drugiego z tych projektów. Projekt dla młodzieży w ubiegłym roku rozpoczął się od kwietnia, a dla osób starszych od września. W związku z tym te projekty przeszły na ten rok i jeden jest do końca maja, a drugi do końca czerwca. W tym roku takiej sytuacji nie było. Rozpoczęliśmy nabory wniosków w styczniu i one trwają. Także nie ma tutaj takiego problemu. Nie decyduje data, ale wnioski są rozpatrywane zgodnie z kolejnością wpływu. Dużo wniosków jest też do uzupełnienia. Także to jakby się obraca w takiej spirali”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Rozumiem, że komisja, która ocenia wnioski posługuje się kryteriami subiektywnymi. Czy zostały wypracowane w ramach ocen tych projektów jakieś dobre praktyki, które Państwo premiuje przy rozpoczynaniu działalności gospodarczej? Projekty, które mogą być pewne, że dostaną dofinansowanie. Jak to obecnie wygląda? Czy jest jakaś grupa docelowa np. kobiety powracające na rynek pracy przed 30. rokiem życia”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „W każdym z projektów muszą być określone co do jednej osoby, poszczególne grupy osób bezrobotnych. W projekcie dla młodych osób, priorytetowo są traktowane osoby długotrwale bezrobotne i osoby z niepełnosprawnościami. Natomiast każda grupa ilościowa w projekcie jest uzależniona od tego, jaką grupę bezrobotnych mamy zarejestrowanych w urzędzie i jest liczona wskaźnikiem procentowym. W projekcie dla młodzieży mamy 17 osób z niepełnosprawnościami, 304 osoby długotrwale bezrobotne. W projekcie dla osób starszych 40 osób musi być z niepełnosprawnościami i 150 osób po 50. roku życia. Pozostałe grupy również są w układzie, zgodnie z tym, co się dzieje w urzędzie w rejestrach”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „A czego dotyczą najczęściej wnioski, które spływają? Czy otwarcia zakładów fryzjerskich, warzywniaków, nowych technologii czy rzeczy informatycznych? Na jaki rodzaj działalności gospodarczej łodzianie chcą te dotacje?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Nowych technologii to tam nie ma. Natomiast to są wszelkie działalności związane z usługami, z działalnością prawniczą, z działalnością projektową, graficzną czy projektowo – budowlaną. Bardzo często pojawia się sprzedaż internetowa, różnego rodzaju naprawy w tym warsztaty samochodowe”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Jestem mężczyzną po 30 roku życia, ale przed 50 rokiem życia. Nie należę do żadnej premiiwanej grupy i czy mam szansę otrzymać grant na rozpoczęcie działalności gospodarczej?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Zapraszam Pana Radnego do złożenia wniosku”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „Pytam w imieniu mężczyzn między 30., a 50. rokiem życia”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Te projekty, a w szczególności Regionalny Program Operacyjny dla osób po 29 roku życia, pozwalając aktywizować również w tej grupie osoby”.

Radny p. Kamil Jeziorski powiedział m.in.: „To jest taka specyficzna grupa osób. Jestem długotrwale bezrobotny, nie jestem „50+” i rzeczywiście dla mężczyzn między 30., a 50. rokiem życia nie ma żadnych specjalnych środków europejskich. Ale jak Pani mówi, że jest szansa, to bardzo się cieszę”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Chciałbym, żeby moje pytanie usłyszał mecenas p. Górski, a pytanie dotyczy formy tytułu przy tego rodzaju projektach. Pytanie jest pewnie retoryczne, ale proszę, aby Biuro Prawne spróbowało wyjaśnić tę kwestię przy

kolejnych tego rodzaju uchwałach. Czy coś by się stało, gdybyśmy wpadli w sprzeczność jakimś przepisem prawa, gdyby ten tytuł się kończył po słowach Unii Europejskiej, a oznaczenie źródeł finansowania programu byłoby w treści”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Taki tytuł wynika z tytułu projektu realizowanego przez Urząd Marszałkowski, przez Wojewódzki Urząd Pracy i musi być pełna nazwa co do litery i kropki”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Z czego wynika ten obowiązek?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Iwona Olczak**, która powiedziała m.in.: „Ze stosowania tytułu z dokumentów programowych”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Czy Biuro Prawne to analizowało? Jeżeli faktycznie musi tak być, to ja to przelknę, bo nie takie rzeczy Unia wymyślała”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Prawnego p. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Rzeczywiście tytuł projektu jest dosyć niestrawny. Natomiast ja sądzę i to jest pobieżna analiza, ale myślę że wynika to z jednej z zasad polityki spójności. Ta zasada dotyczy obowiązku oznaczania projektów unijnych. Historycznie, to zaczęło się to od tego, że jak Państwo Radni pamiętają w momencie, kiedy rodziła się polityka regionalna wspólnot europejskich, czy wspólnoty gospodarczej jeszcze w latach 70-tych. W tych pierwszych latach funkcjonowania polityki regionalnej zaobserwowano pewną prawidłowość, która polegała na tym, że czym więcej środków trafiało na politykę regionalną z budżetu Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej, tym bardziej państwa członkowskie ograniczały własne wydatki, udając, że to są ich projekty. Następowало zjawisko „podpięcia” się państw członkowskich pod wspólnotowe fundusze. Stąd w pewnym momencie wprowadzono zasadę, która nas obliguje do tego, żebyśmy te projekty oznaczali stąd pojawiają się tablice, że projekt współfinansowany ze środków unijnych, co by państwa członkowskie nie udawały, że to są ich pieniądze, tylko pieniądze unijne. Myślę, że to z tego może wynikać, że jeżeli przyjmujemy uchwałę to ten okropny tytuł się pojawia. Przyjmuję uwagę Pana Radnego i oczywiście przeanalizujemy to też z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Dlatego pytałem co by było, gdyby tytuł zakończyć po słowach Unii Europejskiej?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Prawnego p. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Bez podawania nazwy programu operacyjnego”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Program operacyjny wpisujemy w treści. Nie chcę w tym momencie analizy, ale zwróćcie Państwo uwagę na przyszłość”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Prawnego p. Marcin Górski**, który powiedział m.in.: „Sprawdzimy, bo to jest rzeczywiście nie do zniesienia”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż projekt uchwały opisany w **druku nr 84/2016** został skierowany do Komisji Edukacji; Komisji Rozwoju i Działalności

Gospodarczej, a projekt uchwały opisany w **druku nr 85/2016** został skierowany do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, prezentacji stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 84/2016**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/692/16** w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (II)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś Priorytetowa I Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy - projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (II)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś Priorytetowa I Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy - projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych - druk Nr 84/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 16:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Ludzińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Medrzak Jan	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku nr 84/2016**.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/693/16** w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łodzi (II)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII Zatrudnienie, Działanie VIII.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia przez powiatowe urzędy pracy, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pozakonkursowego „Aktywizacja osób po 29. roku życia pozostających bez pracy w mieście Łódź (II)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa VIII Zatrudnienie, Działanie VIII.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób po 29. roku życia przez powiatowe urzędy pracy - druk Nr 85/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 16:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Respondek Rafał	X		
26.	Sebnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumilowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Rakowski Maciej	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		6

Następnie przystąpiono do łącznego procedowania punktów 27 i 28 porządku obrad.

Ad pkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu – druk BRM nr 37/2016.

Ad pkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu - druk BRM nr 38/2016.

W imieniu projektodawców projekty uchwał przedstawił **radny p. Marek Michalik**, który powiedział m.in.: „Jako wnioskodawcy razem radnym p. Marcinem Zalewskim chcemy zaprezentować dwa projekty uchwał nazwania rond w Łodzi. Projekty były wczoraj omawiane na Komisji Kultury i przyznam szczerze, że chciałbym jak najszybciej o tej dyskusji zapomnieć, więc postaram się szybko i merytorycznie przedstawić projekty. Na prezentacji multimedialnej wskazane jest, gdzie te ronda się znajdują. Pierwsze rondo Żołnierzy Wyklętych-proponujemy tę nazwę i jednocześnie chciałbym dokonać sprostowania, bo załazł się błąd w uzasadnieniu. Oczywiście nazwa Żołnierze Wyklęci nie powstała w roku 1983, tak jak to napisaliśmy. Byłoby to oczywiście niemożliwe. Ta nazwa powstała w 1993 roku, a więc już w wolnej Polsce. To wtedy miała miejsce pierwsza duża wystawa, która została tak nazwana, a następnie ukazała się książka Jerzego Ślaskiego „Żołnierze Wyklęci”. Przywołujemy w uzasadnieniu szereg Żołnierzy Wyklętych, w szczególności tych, którzy zostali w ostatnich latach dodatkowo uhonorowani przez kolejnych prezydentów w inny sposób. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę, że toczy się tutaj dyskusja bardzo gorąca i żywa na temat, co się kryje i kto się kryje pod nazwą Żołnierze Wyklęci. Uchwała wzbudzała dużo kontrowersji. W uzasadnieniu piszemy o tym, że inicjatorem święta narodowego Żołnierzy Wyklętych był śp. Lech Kaczyński, ale święto zaczęto po raz pierwszy obchodzić za kadencji prezydenta Bronisława Komorowskiego w 2011 roku. Tę inicjatywę przejął i kontynuował, zresztą podobnie jak obecny Prezydent, dla którego to święto jest także świętem bardzo ważnym. Żołnierze Wyklęci to nie są tylko ci, którzy z bronią w ręku znajdowali się w lesie i walczyli zbrojnie. Żołnierze Wyklęci to także często ci, którzy byli dowódcami, czy to Zrzeszenia Wolność i Niezawisłość czy Narodowych Sił Zbrojnych czy innych ugrupowań, ale tacy, których bardziej można dzisiaj nazwać politykami, niż żołnierzami. Oni często nie posiadali nawet broni, a jednak prowadzili działalność, która była wymierzona przeciwko reżimowi komunistycznemu. Sprzeciwiali się nowemu systemowi, w żaden sposób nie byli w stanie się na to zgodzić. Nie aprobowali go, w związku z tym narażali się na represje i bardzo ostre wystąpienia przeciwko nim ze strony władz komunistycznych. Byli zwalczani, jak to byśmy powiedzieli i kiedyś i dzisiaj ogniem i mieczem. W uzasadnieniu przypominamy też, choć te dane nie są bardzo dokładne, ale że ten ruch organizacji i grup konspiracyjnych, powojennych tzw. drugiej konspiracji kształtuje się na poziomie 120 – 180 tys. osób. Zwracamy tym sposobem uwagę, że podobnie, jak w okresie okupacji, kiedy mieliśmy do czynienia z pewnym fenomenem w Polsce, myślę tutaj o AK, która stanowiła największe podziemie zbrojne w ówczesnej Europie na terenach okupowanych. Tak samo w okresie powojennym, w okresie drugiej konspiracji, te grupy zbrojne i te działania zbrojne i ich rozmiar daleko przekraczał to, co się działo w ówczesnej Europie, a w szczególności w obozie sowieckim, w obozie komunistycznym i w tym sensie był to niewątpliwie najsilniejszy opór antykomunistyczny po II Wojnie Światowej w krajach strefy sowieckiej, potem określanych także strefą radziecką. Wymienieni są tutaj różnego rodzaju różni Żołnierze Wyklęci. Tutaj oni naprawdę są dobrani nie po to, żeby czynić jakąś dodatkową dyskusję na ten temat, tylko żeby pokazać, że

wszyscy oni mieli cechę wspólną, że przez cały okres okupacji prowadzili swoją działalność na rzecz odzyskania niepodległości i zrzucenia jarzma niemieckiego, a potem właściwie prowadzili taką samą działalność przeciwko systemowi komunistycznemu, a na rzecz niepodległości państwa polskiego. Pani Joanna Żelazko z IPN jest z nami na prośbę Klubu Radnych PiS, żeby w razie, gdyby nasze wyjaśnienia, jako projektodawców były niewystarczające, żebyście mieli możliwość zasięgnięcia takiej opinii od fachowców. Pani Joanna jest osobą, która napisała wiele książek i publikacji o Żołnierzach Wyklętych. W szczególności zajmowała się m.in. żołnierzami z Łódzkiego Zrzeszenia Wolność i Niezawisłość także i Zbigniewem Zakrzewskim, który ma być patronem drugiego z rond. Zbigniew Zakrzewski jest związany z Łodzią, choć nie jest to rodowity łodzianin, ale osoba, która ten najważniejszy okres swojego życia i swojej działalności publicznej spędziła w Łodzi. Zbigniew Zakrzewski od 1945 roku do 1946 roku był szefem wywiadu Zrzeszenia Wolność i Niezawisłość. Za działalność został aresztowany, siedział na Anstadta. Tu został skazany przez Wojskowy Sąd Rejonowy na karę śmierci. Mimo tego, że były liczne odwołania do ówczesnego prezydenta Bolesława Bieruta o ułaskawienie go i innych członków procesu, tylko on nie został ułaskawiony, innym wyroki zostały zmniejszone. W przypadku Zbigniewa Zakrzewskiego, Bolesław Bierut nie skorzystał z prawa łaski, mimo że bardzo wzruszający list i prośbę osobista wystosowała uratowana przez Zbigniewa Zakrzewskiego młoda żydówka. Napisała list do Bieruta, w którym osobiście go prosiła o to, żeby uwolnił Zbigniewa Zakrzewskiego, ponieważ to jest dobroczyńca, który uratował ją od śmierci w okresie okupacji niemieckiej. Stało się inaczej i został rozstrzelany. Nie wiadomo, gdzie znajduje się miejsce jego pochówku gdzie są szczątki. Trwają jeszcze poszukiwania. Państwo wiecie, że między innymi i Rada Miejska przeznacza pieniądze na dalsze poszukiwania na Brusie. Nie tracimy nadziei, mówię tutaj o środowiskach kombatanckich i różnych tych, którzy są zainteresowani tym, że one się kiedyś odnajdą. Jeśli nie jest tak, że zostały oddane do prosektorium, bo i taki ślad w historii istnieje. W 2009 roku Prezydent Lech Kaczyński odznaczył pośmiertnie Zbigniewa Zakrzewskiego Krzyżem Komandorskim, Orderu Odrodzenia Polski „Polonia Restituta”. natomiast w kolejnym roku otrzymał nadany pośmiertnie tytuł Sprawiedliwy Wśród Narodów Świata przez Instytut Yad Vashem. Rekomendujemy w imieniu Klubu Radnych PiS, Państwu Radnym uchwały do podjęcia w nadziei, że może uda nam się je podjąć bez zbędnej dyskusji i zbędnych pytań, jako że wydaje nam się, że było sporo czasu na to, żeby te dyskusje i spory, które się pojawiły, wcześniej odbyć. Nie odbierzcie opacznie tej mini wystawy, którą tutaj zrobiliśmy, ale uznaliśmy, że po dyskusji na wczorajszym posiedzeniu Komisji Kultury, może warto jest jednak pokazać nam wszystkim, że literatura na temat Żołnierzy Wyklętych jest naprawdę bogata i to jest skromny ułamek tego, co w istocie się już w obiegu wydawniczym i bibliotekarskim znajduje”.

Dalszej prezentacji dokonał **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o lokalizację, to macie Państwo w tym momencie wyświetloną mapkę wskazującą na rondo przy ul. Józefiaka, które jest wpustem autostradowym, jeszcze nieczynnym, ale za kilka miesięcy to rondo będzie w pełni wykorzystywane. Rondo jest w tej chwili przejezdne, a jedynie wpust autostradowy jest jeszcze nieczynny, ale już niedługo będzie to miejsce bardzo często uczęszczane przez samochody. Przez kilka lat będzie głównym wpustem autostradowym, dlatego uznaliśmy, że to miejsce będzie najbardziej korzystne do tego, żeby upamiętnić je tą nazwą. Drugie rondo jest u zbiegu ulic Tomaszowskiej i Ofiar Terroryzmu 11 Września. Tutaj to rondo jest użytkowane w pełni. Jest w bardzo bliskiej odległości od poprzedniego. Uznaliśmy, że to miejsce także będzie godne. To miejsce jest dość mocno uczęszczane komunikacyjnie, dlatego rekomendujemy te lokalizacje. Jest jeszcze wiele miejsc nienazwanych w Mieście, ale akurat te lokalizacje przypadły nam do gustu”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż projekty uchwał opisane w **drukach BRM nr 37/2016** oraz **BRM nr 38/2016** zostały skierowane opinii Komisji Kultury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PO** głos zabrał **przewodniczący Klubu, radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Uczynię zadość życzeniu radnego p. Michalika i dużej dyskusji i imieniu Klubu nie zamierzam prowadzić, natomiast chciałem o paru sprawach w tym kontekście powiedzieć, bo myślę że warto. Trzeba pamiętać o tym, że sprawa dotyczy naszej przeszłości, kart chwalebnych, ale jednocześnie częściowo tragicznych. Stąd pewnie zniesmaczenie Radnych PO dyskusją, która miała miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury. Stąd też pewne propozycje, które wyrażaliśmy publicznie w nadziei na to, że być może uda się osiągnąć porozumienie. Jeżeli budzą jakieś wątpliwości pewne nazwy i sformułowania, może uda się je zastąpić innymi. Niestety dyskusja utwierdziła nas, że raczej nie. Z tego miejsca usilnie apelowałbym jeszcze o porozumienie, ale od razu chcę powiedzieć, także o tym, że Klub PO rozumie doskonale tą całą sytuację, która ma miejsce. Wiemy, że jest wiele chwalebnych osób wśród Żołnierzy Wyklętych i że warto te osoby upamiętnić. Uprzedzając od razu kwestię drugiej uchwały nie zgłaszamy żadnych zastrzeżeń co do upamiętnienia Zbigniewa Zakrzewskiego. Co więcej my jako Klub nie jesteśmy przeciwni, to też było publicznie mówione o upamiętnieniu Żołnierzy Wyklętych, aczkolwiek wiele w tych dyskusjach pojawia się gorzkich słów na ten temat, bo nie ma co ukrywać, że wśród tych „diamentów” znajdowały się również „czarne owce” i dostrzegaliśmy to nawet prezydent Andrzej Duda, który wycofał się z patronatu nad obchodami i marszem Żołnierzy Wyklętych w Białymstoku ze względu na to, że czcił on osobę, o której IPN powiedział, że jego działalność miała znamiona ludobójstwa. Tym niemniej warto podkreślić jeszcze raz, że przy całym tragizmie tej sytuacji i tych czasów nie jest to coś, co by przesądzało o całkowitej ocenie tego środowiska, bo to środowisko warte jest uhonorowania i mówiliśmy o tym od początku. Nie chcemy też jako Klub PO, żeby było to okazją do zbędnych dyskusji i awantur, a także tego żeby w łódzkich mediach napisano, że spieraliśmy się o to czy to mają być Żołnierze Wyklęci czy Żołnierze Niezłomni. Nie będziemy zgłaszali żadnych poprawek, aczkolwiek jeszcze raz apelujemy, że jeżeli jest możliwość wypracowania wspólnej formuły upamiętnienia, to warto to w ten sposób wypracować, a nie budować konfliktu i o to bym zaapelował”.

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał **przewodniczący Klubu, radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Nie jest moją intencją, żeby w imieniu Klubu deprecjonować pamięć o Żołnierzach Wyklętych. Najlepszym dowodem tego może być moje wystąpienie w Sejmie 3 lutego 2011 roku, podczas debaty nad ustawą o ustanowieniu narodowego dnia pamięci Żołnierzy Wyklętych. Szukałem wtedy odpowiedzi na kilka pytań m.in. co musiał czuć żołnierz polskiej kampanii wrześniowej, gdy granice Polski opuszczało generalne dowództwo, opuszczał prezydent, opuszczał rząd? Co musiał czuć żołnierz Polskich Sił Zbrojnych 19 stycznia, gdy na podstawie rozkazu dowódcy AK Leopolda Okulickiego pseudonim „Niedźwiadek” formacja ta została rozwiązana? Ci żołnierze, zdradzeni przez dowódców, zagubieni, ogarnięci na wskroś miłością do ojczyzny, wyrażali swój sprzeciw wobec powojennego porządku na świecie i w Europie w tym również w Polsce. Są oni reprezentantami tragicznego pokolenia polskich Kolumbów, którym przyszło żyć w Polsce i budować jej oblicze w systemie, którego nie byli w stanie zaakceptować.

Odpowiedzi na te pytania do dziś nie udało się jednoznacznie udzielić. Już wtedy byli traktowani, przez swych politycznych mocodawców w sposób instrumentalny. Różnymi sposobami próbowali walczyć o cele, które w wymiarze wewnętrznym, jak i również w wymiarze międzynarodowym były niemożliwe do osiągnięcia. 19 stycznia nastąpiło rozwiązanie AK. Dnia 1 lipca 1945 roku zakończyło swoje funkcjonowanie podziemne państwo polskie, które wraz z samorozwiązaniem Rady Jedności Narodowej i Delegatury Rządu na Kraj, przestało istnieć, a wiązało się to z wycofaniem międzynarodowego uznania dla Rządu Rzeczypospolitej na Uchodźctwie. Dnia 14 kwietnia 1950 roku zostało podpisane porozumienie między Państwem, a Kościołem, gdzie w pkt 8 kościół będzie zwalczał zbrodniczą działalność band podziemia oraz karał konsekwencjami kanonicznymi duchownych za okazywaną pomoc. Nie mieli wsparcia, byli zostawieni sami sobie i na tym polega ich tragizm i potrzebna jest pamięć, ale niedopuszczalne jest by pamięć po tragicznym pokoleniu, po ludziach często przekraczających normy etyczne, moralne, prawne. Ta tragiczna ich pamięć czy jest czymś innym niż wniesienie ich na sztandary. Nie ze wszystkich chrześcijan można uczynić świętych, a dzisiaj mamy do czynienia z próbą gloryfikowania tego tragicznego pokolenia. Mamy też dziś do czynienia z instrumentalnym traktowaniem Żołnierzy Wyklętych przez PiS. Ustawa obowiązuje od 2011 roku. Rodzi się pytanie, co w tym czasie, przez ostatnich 5 lat było waszym wysiłkiem dla upamiętnienia tego tragicznego pokolenia? Prowadzicie dzisiaj ideologiczną krucjatę, mającą na celu przejęcie politycznych wpływów nad skrajną grupą pravicową w Polsce. Prowadzicie działania, którymi chcecie uwiarygodnić swoją obecność w tych środowiskach. Już wam nie wystarcza Józef Piłsudski, legiony, bo pod te formacje polityczne podłączają się inni. Wy musicie mieć monopol na coś co jest tylko wasze. W tym przypadku są Żołnierze Wyklęci. Ze strony Radnych Klubu SLD nie ma zgody na proponowaną przez was jednostronną, nieprawdziwą, pozbawioną obiektywizmu interpretację historii i narzucanie własnej wizji oraz oceny okresu 1945-1989. Nie ma zgody na gloryfikowanie formacji i jej reprezentantów z uwagi na liczne i potwierdzone fakty bandytyzmu, rozbojów, mordów, a nawet ludobójstwa. To są fakty, nikt ich nie kwestionuje. Nie ma wreszcie zgody na zawłaszczanie łódzkiego samorządu i włączenie nas w nurt politycznych działań PiS, nacechowanych cynizmem, obłudą często łamaniem prawa. Nie ma zgody z naszej strony na przyjmowanie patronatu przez osoby, bądź instytucje niezwiązane z Łodzią, z jej historią, wkładem w rozwój Miasta oraz wykazujących się brakiem osobistego dorobku, uzasadniającego nadanie imienia ulicom, placom i instytucjom publicznym. Nie ma z naszej strony zgody na szukanie tematów zastępczych i dzielenie w Łodzi Polaków na lepszego i gorszego sortu, gdzie kryterium podstawowym pozostają kwestie ideologiczne i światopoglądowe. Nie ma zgody na organizowanie marszów szerzących nacjonalizm w społeczeństwie, czego byliśmy ostatnio świadkami po raz pierwszy od 2011 roku. Nie ma wreszcie zgody na dorabianie do historycznych faktów ideologicznych treści, mających was uwiarygodnić w środowiskach skrajnie pravicowych w naszym kraju. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Kultury pozwoliłem sobie zaprezentować alternatywę dla waszych propozycji, licząc na pewną refleksję i samokrytycyzm. Uznaliśmy, że nie ma sensu proponować innych nazw dla tych dwóch rond z uwagi na nieporównywalny wkład w historię naszego kraju oraz stosunek do naszego Miasta przez proponowanych na Komisji patronów. Byłoby skrajną nieodpowiedzialnością, gdybyśmy dzisiaj ważyli na szali patronów ze sobą nieporównywalnych tak, jak bokserów wagi ciężkiej z wagą piórkową. Powtarzam jeszcze raz nie jest intencją moją, ani mojego Klubu deprecjonować pamięć Żołnierzy Wyklętych, ale proponowanych przez Klub PiS uchwał nie poprzemy”.

Wobec braku innych wystąpień klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

Radny p. Grzegorz Matuszak powiedział .min.: „Szanowni Państwo! 180 lat temu Juliusz Słowacki napisał „Szli krzycząc: „Polska! Polska!” – wtem jednego razu

Chcąc krzyczeć zapomnieli na ustach wyrazu;

Pewni jednak, że Pan Bóg do synów się przyzna,

Szli dalej krzycząc: „Boże! Ojczyzna! Ojczyzna!”.

Wtem Bóg z Mojżeszowego pokazał się krzaka,

Spojrzał na te krzyczące i zapytał: „Jaka?”

Panowie, a jaka Polska? Ten spór toczy się od przynajmniej 300 lat. Jaka Polska? Panowie, którzy są autorami projektów uchwał. Ja nie interesuję się, gdzie jest to rondo czy tamto, chcę powiedzieć o szerszej sprawie. Panowie proponują budowanie panteonu Żołnierzy Wyklętych, tylko ja się oburzam na to, że miesza się „Ognia”, „Burego”, „Łupaszkę”, którzy mordowali cywilów, którzy byli Żydami, Litwinami, Białorusinami czy Ukraińcami. to przecież radny p. Mateusz Walasek dyskretnie nie wymienił, że chodzi o „Burego”, „Rajsa”, którego sam Instytut Pamięci Narodowej określił, że dopuszczał się czynów, które mają znamiona ludobójstwa. Tych ludzi nie można do panteonu narodowego wprowadzić razem z rotmistrzem Pileckim, gen. Nilem Fildorfem czy choćby Kazimierzem Moczarskim, bo jest to nieprzyzwoite. Nieprzyzwoite, bowiem ofiarami „leśnych oddziałów” było 5143 cywilów w tym 187 dzieci do lat 14-stu. Te dzieci były komuną, którą trzeba było zabijać. Ci chłopci, którzy brali ziemię z reformy rolnej, to byli komuniści, których trzeba było zabijać? Panowie, odpowiedzmy sobie jaka Polska? Józef Szujski – konserwatywny historyk Krakowski napisał w XIX wieku, że fałszywa historia jest mistrzynią fałszywej polityki. Znane jest pewnie także i Państwu porzekadło wśród znanych historyków, po co historykom jest historia? Ano potrzebna jak pijakowi latarnia. Czy po to, żeby mu oświecała drogę? Nie, żeby się trzymał i nie przewrócił. To są te latarnie, które powodują, że wrzucamy do jednego worka wszystkich, a przecież generał Leopold Okulicki w liście do Prezydenta RP w grudniu 1944 roku pisał, że dużo oddziałów prowincjonalnych zostało rozbitych, tuła się w terenie luzem. Powstało niebezpieczeństwo przekształcenia się takich grup w zwykłe bandy rabunkowe. To jest przykład „Ognia”. Pułkownik Jan Rzepecki – delegat Sił Zbrojnych na kraj w maju 1945 roku meldował do Londynu - granice moralne, dzielące dotychczasowych dzielących żołnierzy leśnych od zwykłych band zacierały się coraz bardziej. Wreszcie publicysta Jan Engelgard należący do nurtu poendeckiego napisał: podziemie zbrojne po 1945 roku było aktem niesubordynacji wobec władz polskiego państwa podziemnego, czyli zwyczajną samowolą, niezależnie od tego jak oceniamy działania tych władz. Wreszcie na koniec wystąpienia chciałbym przytoczyć opinię prof. Jana Widackiego, abyśmy zrozumieli na czym istota polega i nie próbowali, tak jak wczoraj podczas posiedzenia Komisji Kultury czynić sobie przedziwnych zarzutów i dlatego chciałbym o tamtych zapomnieć. Na koniec słowa prof. Jana Widackiego, który ani nie jest członkiem SLD, ani komunistą, a warto w jego słowa się wsłuchać. Napisał on, że w zbiorczej nazwie Żołnierze Wyklęci mieszczą się bardzo różni ludzie, bardzo różne postawy i czyny. Czasem bohaterstwo, czasem desperacja, a czasem niestety bandytyzm. Po wojnie zostali w lesie z różnych motywacji. Jedni dlatego że nie chcieli pogodzić się z nową rzeczywistością historyczną i gotowi byli przetrwać w lesie do czasów III wojny światowej, tylko wtedy mieli szansę. To wtedy przecież mówiło się, że jedna bomba atomowa i wrócimy znów do Lwowa. Potem druga bomba silna i wrócimy też do Wilna. Te bomby miały wybuchać tu w Polsce, zniszczonej już wojną. Drudzy, bo nie mieli innego wyjścia. Część nie bardzo potrafiła sobie wyobrazić życie poza partyzantką. Wojna demoralizuje, życie tanieje, kult siły staje się czymś naturalnym. Muszą nie tylko rekwirować żywność i konie, ale i ubezpieczać się, zabijać tych, którzy w ich mniemaniu im zagrażają, albo tylko stawiają opór. Zdrajców typu dowódca oddziału. To on jest sędzią i katem. Odróżnijmy katów, od tych którzy ideowo chcieli Polskę kształtować, a nie mordowali w pospolity sposób ludzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Po usłyszeniu tych dwóch wystąpień można odnieść wrażenie, że mieliśmy po wojnie Polskę praworządną, a ideałem tej praworządności był Mieczysław Moczara. Istotą tego, kogo tutaj chce się upamiętnić są te strzały w tył głowy, to są te łączki, które odkrywamy i dramatyzm tych ludzi, którzy do końca nie chcieli przyjąć do wiadomości, że tępił ich okupant niemiecki i potem zaczął tępić aparat komunistyczny. Owszem zrobiliśmy pewny krok w Łodzi, ponieważ odsłonięty został pomnik Ofiar Komunizmu tam, gdzie te męczarnie i katorgi były stosowane przez ludzi Moczara. Ale to, że ci ludzie byli tacy wytrwali, to także fakt, że ich ujawnianie się w tym praworządnym kraju Moczara groziło i tak dla nich śmiercią, fałszywymi oskarżeniami, skazywaniem. Oni rzeczywiście w wielu przypadkach wiedzieli, że jak złożą broń nie mają szans. Dlatego, że taki scenariusz napisali im ci praworządni, ci właśnie od Moczara. Dlatego zestawienie tego kontrastu, że nie chce się uznać tego dramatu, który powinien już dawno, (właściwie na początku naszych przemian ustrojowych) być podjęty, ale tylko ze względu na te można powiedzieć jeszcze konsekwencje okrągłostołowe (w moim przekonaniu, jakieś uwzględnianie wrażliwości, która jednak dotyczyła po prostu zabójstw) jest dla mnie czymś niezrozumiałym - że po tylu latach można jeszcze usłyszeć tego typu wystąpienia. Wczoraj jeszcze była to próba stworzenia dla Polski Moczara parawanów w postaci innych ikon, które w zasadzie także kwalifikują się do tego pojęcia Żołnierzy Wyklętych. Wszyscy powstańcy Warszawy w dużej części byli także Żołnierzami Wyklętymi. Także tworzenie takiej zasłony poprzez Marka Edelmana, który powinien zawsze być upamiętniany w Łodzi -jest także upamiętniony jako patron Centrum Dialogu, ale jeżeli będzie tylko taka okoliczność, można uczynić jeszcze krok większy w tym zakresie, to nie można traktować tych działań, jako zastępczych. Jedni i drudzy powinni być uhonorowani. Ci Wyklęci powinni poprzez wyraz tych łączek, które będziemy odkrywać, poprzez fakt, że wielu z nich jeszcze nie zostało odnalezionych, nie ma ich grobów, to powinno być główne przesłanie tego, co tutaj jest proponowane w tych nazwach rond. Mam nadzieję, że porównywanie Żołnierzy Wyklętych, zestawianie z pojęciem „katów” jest wyjątkowym „przegięciem”, bo oczywiście, że w tym warunkach działań powojennych zdarzały się sytuacje i działania, niektóre, jednostkowe, których nie można chwalić, trzeba często je ocenić i krytykować i to robi IPN. Natomiast cała ta grupa, ten proces niszczenia ludzi, którzy chcieli wolnej Polski, demokratycznych wyborów, chcieli żeby w Polsce było tak, jak w każdym innym państwie, tym bardziej, że zasłużyli się w okresie tej wojny, jako waleczni żołnierze - w odpowiedzi mieli strzał w tył głowy. Rozumiem, że po wojnie były demokratyczne wybory, nikt ich nie sfalszował i wszystko było w porządku, tylko jakieś bandy, uniemożliwiały wprowadzenie porządku Moczara. Apelowalbym o to, aby nie dokonywać takich kombinacji, które zrównują katów z ofiarami. Bardzo prosiłbym o jakąś refleksję w tej materii i prosiłbym, żeby Pani z IPN mogła również w tej sprawie zabrać głos”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Będę głosował „przeciw” przedkładanym projektom uchwał. Mam tego pecha, że przyszło mi zabierać głos po radnym p. Grzegorz Matuszaku, więc w zasadzie moje wystąpienie mogę rozpocząć od tego, że przyłączam się do tego, co mój przedmówca był łaskaw powiedzieć. Przyznam, że z pewnym podziwem, niepokojem także obserwuję w jaki sposób Radni PiS umieją budować swój mit założycielski, swojego ugrupowania. Obok działań w sferze socjalnych, Państwo zdecydowaliście, że w trwającej kadencji, od kilku miesięcy widać to bardzo wyraźnie, ten mit będzie się odwoływał także do rzeczy z bliższej i dalszej przeszłości, odpowiednim ładunku emocjonalnym i ten mit ma dwa filary: Katastrofa Smoleńska i Żołnierze Wyklęci. Oba te tragiczne wydarzenia, czy tragiczne karty w historii Polski Państwo z pełnym przekonaniem, świadomie próbujecie wykorzystać do swoich celów politycznych i swojej gry. Historia zawsze przegrywa, gdy

staje się elementem politycznej rozgrywki. To, co Państwo Radni dzisiaj czynicie nie jest wewnętrzną łódzką inicjatywą uczczenia Żołnierzy Wyklętych, tylko to jest realizacja ogólnopolskiej akcji, która na tym właśnie ma polegać i w różnych samorządach macie się Państwo pod tą akcją podpisać i projekty wnosić. Pewnie to Państwo robicie. Gdyby się okazało, że dzisiaj zostaną uchwały przez Radę podjęte, to przez kolejne miesiące ten temat będzie wracał. Wielu bohaterów z przeszłości, z lat 40-tych Państwo Radni jeszcze znajdziecie. Wiele można znaleźć rond i skwerów i będziemy dyskutować nad tym na kolejnych sesjach, bo przecież nie chodzi o to, żeby nazwać te dwa ronda i te dwie nazwy nazewniczo wykorzystać, by raz oddać cześć, bo przecież są już patroni z tego kręgu wśród patronów łódzkich ulic, tylko chodzi o to, żeby mit założycielski budować. To co mówił radny p. Grzegorz Matuszak, ja się pod tym w całości podpisuję, że te lata 40-te były niezwykle trudne i dramaty ludzkie, które tam odnajdujemy są bardziej złożone, niż tabliczka na rondzie. To, co mówił radny p. Włodzimierz Tomaszewski, to miało się całkowicie z istotą naszych wystąpień, ponieważ my nie mówimy o racji tych, którzy stosowali represje wobec ludzi podziemia, wobec bohaterów AK, tylko że stawiacie Państwo znak równości pomiędzy prawdziwymi bohaterami, a tymi którzy w lesie znaleźli się dlatego, że inna była ich motywacja i dlatego, że inne stawiali sobie cele, a walkę z nowym ustrojem traktowali, jako listek figowy. Osobiście nie chcę się z tym pogodzić, że Państwo w taki sposób do tej historii podchodzicie, bo problem Żołnierzy Wyklętych to jest dla Państwa może polityczna rozgrywka i nazwa, natomiast dla mnie to jest problem z historią mojej rodziny. Państwo patrzycie na mnie i mówicie sobie jest z SLD, na pewno chodzi o jakiego ubeka, którego jako jego przodka, czy kogoś z rodziny leśni ludzie odstrzelili w II połowie lat 30-tych. Możecie się Państwo Radni uśmiechać, ale nie o to chodzi. Otrzymałem dzisiaj pocztówkę z majorem Zygmuntem Szendzielarzem - „Łupaszka”. Na drugiej stronie jest zdjęcie 5 żołnierzy z oddziału. Jest pośród nich porucznik Marian Pluciński – „Mścisław”. On został zamordowany 28 czerwca 1946 roku w więzieniu Białostockim. To szwagier mojego dziadka. Nie mogłem go nazywać wujkiem, ponieważ kiedy przychodziłem na świat, on już od dawna nie żył. On również jest na okładce jednej z książek, którą Państwo Radni dzisiaj przynieśliście. Także sądzę, że mam tytuł do tego i to znacznie lepszy niż radny p. Włodzimierz Tomaszewski i znaczeni lepszy niż radny p. Michalik, żeby Państwu powiedzieć, nie mieszajcie tych kart historii do waszej doraźnej polityki”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Zacznę od słów poety, którego bardzo podziwiam nie tylko za twórczość, ale też za charakter, niezłomność: „Ponieważ żyli prawem wilka. Historia głucho o nich milczy” (Zbigniew Herbert). Dobrze, że te słowa to historia, one już nie są aktualne wreszcie chciałoby się powiedzieć. Mówimy dużo o Żołnierzach Wyklętych, jest narodowy dzień Żołnierzy Wyklętych 1 marca ustanowiony. To przykład dobrej współpracy ponad podziałami politycznymi. Od 2011 został ustanowiony na mocy ustawy przyjętej przez PO i PiS. Była to inicjatywa śp. Lecha Kaczyńskiego, która została podtrzymana przez prezydenta Bronisława Komorowskiego i już kilkakrotnie mieliśmy możliwość obchodzić dzień pamięci. Żołnierze Wyklęci, padały trzy pseudonimy osób, które dopuściły się zbrodniczych czynów na Podlasiu. Myślę, że każdy z nas historię chociaż pobieżnie zna, ale z drugiej strony na tej szali jest około 125 tys. żołnierzy podziemia. Żołnierze Wyklęci to pojęcie symboliczne, bo tam byli ludzie o różnych poglądach, to nie była jedna formacja ideowa. To byli ci, którzy chcieli walczyć. I tu też sobie odpowiedzmy na pytanie, jaka jest nasza historia, bo boję się, że trochę w tej dyskusji zagubiliśmy gdzieś proporcje. Dnia 1 września 1939 r. rozpoczęła się II Wojna Światowa, ale 17 września 1939 r. sowieci napadli nas od wschodu i to właśnie w 1944-1945 roku został zainstalowany w Polsce rząd na bagnietach tak naprawdę, przyprowadzony ze wschodu. Mój pradziadek nie zdążył być Żołnierzem Wyklętym, bo 1944 jako żołnierz podziemia AK na Lubelszczyźnie został

wywieziony przez NKWD na Syberię i zakończyła się jego przygoda ze zbrojną partyzantką. Rzeczywiście te czasy były trudne, szczególnie tam na wschodzie, na Podlasiu, na Lubelszczyźnie tam, gdzie stykały się kultury i spór był nie tylko z okupantami, ale również były tragiczne karty opisane też przez IPN, jak i zbrodnie mające znamiona zbrodni przeciwko ludzkości. Wyważmy, są czyny, o których należy pamiętać i głośno mówić, bo o to chodzi w dniu pamięci Żołnierzy Wyklętych, ale z drugiej strony to są tysiące bohaterów, ludzi, którzy chcieli i walczyli z rządem, z którym się nie zgadzali, nierzadko ginęli w tragiczny sposób, ale ten rząd to nie był efekt demokratycznych wyborów. Warto też o tym pamiętać. Będę głosował za jedną i drugą uchwałą. Namawiam do tego Państwa Radnych. Nie wydaje mi się, że warto mieszać z tymi projektami kwestie polityczne. Świadomie też nie wspominałem o przynależności partyjnej, o barwach politycznych, partyjnych tylko wskazałem na to, co było dawno temu i co było tak niedawno, bo od 2011 roku na mocy ustawy mamy narodowy dzień pamięci o Żołnierzach Wyklętych. Do 2 kwietnia na ulicy Piotrkowskiej jest wystawa poświęcona pamięci Żołnierzy Wyklętych i tę pamięć właśnie chodzi. Apeluję o to, abyście Państwo Radni zagłosowali za, bo obok tych strasznych czynów, o których część Państwa Radnych wspomniała, które też nie są w jakiś sposób kwestionowane. O tym też trzeba pamiętać, o tej czarnej historii. Jednak zdecydowanie przeważająca i w liczbie żołnierzy podziemie, którzy walczyli niezłomnie i nie dopuszczali się tego typu czynów, a też nierzadko w sposób bohaterski oddawali życie za to, w co wierzyli, dlatego uważam, że nie warto tutaj mieszać polityki. Namawiam Państwa do głosowania za, ale to też jest kwestia indywidualna i wiadomo, że każdy sam wywarzy i oceni tę sytuację. W innych miastach są już place, ronda Żołnierzy Wyklętych. Jeszcze raz powtórzę, będę głosował za i cieszę się, że będę mógł to zrobić, bo to też ważny dzień, chwila i sytuacja w historii mojej osobistej, bo w takiej tradycji zostałem wychowany”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Wielokrotnie Radni, którzy stoją za mównicą mówią, że samorząd nie jest związany z polityką i podejmujemy decyzje dotyczące komunikacji, wodociągów, szkolnictwa i to są sprawy związane ze społecznością lokalną i one nie powinny mieć charakteru politycznego, ale są też takie decyzje, które jak widać, a po tej dyskusji, której się przysłuchuję widać, że jest to dyskusja bardzo emocjonalna, polityczna, a można nawet powiedzieć, że historyczna. Tak, jak powiedział radny p. Matuszak to jest dyskusja o Polsce, Polsce w jakiej byśmy chcieli żyć. O pewnej narracji historycznej i o pokazywaniu pewnych akcentów. Uchwała, która będzie być może podjęta, będzie być może wyznacznikiem, dotyczącym tego, jakie akcenty chcemy bardziej pokazywać z naszej historii, a czego nie chcemy pokazywać. Co chcemy stawiać na panteon, a czego się wstydzimy. Nie chciałem zabierać głosu, ale wywołał mnie jeden z Radnych, który zaczął mówić w dyskusji o Żołnierzach Wyklętych, o okrągłostołowej wrażliwości. Używano nazwiska Marka Edelmana, który z tym okresem i z tymi walkami nie miał nic wspólnego, a także działania, niektórych Żołnierzy Wyklętych uznał, że są to działania, którymi nie można się chwalić. Myślę, że warto mówić o wszystkim po imieniu. Jeżeli było morderstwo, to mówmy, że było morderstwo. Jeżeli ktoś zabijał dzieci, to mówmy, że zabijał dzieci. Jeśli ktoś był bohaterem, to mówmy, że był bohaterem. Wymieniamy i chwalmy tych, którzy byli prawdziwymi patriotami. Kiedy mówimy o generale Nilu, to chyba każdy z nas powie bohater, ale były już przykłady osób, o których z pewnością nie możemy powiedzieć, że są w gronie Żołnierzy Wyklętych, a są polskimi bohaterami, osobami, o których powinniśmy nauczać młode pokolenia, żebyście tak postępowali, jak tamci, bo chyba nikt z nas nie chce uczyć młodych pokoleń Polaków, że zabijanie jednego Polaka w imię jakichkolwiek racji jest dobre. W ogóle dyskusja o latach powojennych, kiedy tak naprawdę mieliśmy do czynienia z wojną Polsko – Polską, to była taka nienazwana wojna domowa, gdzie jedni mordowali drugich w imię różnych ideałów, jest

złe. Dzisiaj powinniśmy zostawić to historykom i powinniśmy moim zdaniem sobie przypominać codziennie, kiedy zaczynamy naszą działalność polityczną, żeby nigdy w Polsce, Polak nie strzelał do Polaka. Wydaje mi się, że rok 1989, właśnie rok okrągłego stołu, kiedy w Polsce doszło do gigantycznych przemian społecznych, politycznych bez jednego wystrzału, bez szubienic, bez strzelania, bez band, bez partyzantek, powinniśmy chwalić sobie, że Polacy po wielu latach złączyli, zmienili system i nie połała się krew. Nagle okazuje się, że ten czas, kiedy rozmawiano przy okrągłym stole, kiedy były wybory też nie do końca demokratyczne, bo przecież pierwsze wybory do Sejmu były wyborami kontraktowymi, ale to był pewien kompromis. Nagle niektórzy zaczynają o tym mówić, że być może to jest nawet akt zdrady narodowej, że jest jakaś wrażliwość okrągłostołowa i nie wypada o czymś mówić. Wydaje mi się, że powinniśmy mówić po imieniu. Lata 40-te to lata tragiczne i wydaje mi się, że Żołnierze Wyklęci powinni mieć swoje miejsce w swojej historii, ponieważ było wielu bohaterów i tym bohaterom trzeba oddać cześć i pamięć. Nie można o zbrodniarzach mówić, że to osoby, o których nie będziemy się chwalić, bo w sumie nie są to może bohaterowie, ale mamy taką narrację, że nie wypada o nich mówić źle. Mówmy o tych, o których możemy mówić dobrze, a tych których trzeba potępić trzeba potępiać, bo inaczej będziemy mieli takie sytuacje, że będziemy wychwalać tych, którzy mają karabin i siłę i będziemy wracać do czasów, kiedy liczyło się to, kto jest silniejszy. Wróć jeszcze do dyskusji na Komisji Ładu Społeczno – Prawnego, gdzie dyskutowaliśmy o tym, jak ma być prowadzony porządek w państwie prawa, gdzie część Radnych nie zgadzała się na to, aby prywatne milicje obywatelskie, a mówimy tutaj o bojówkach ONR-u, patrolowały dzisiaj ul. Piotrkowską. Widziałem, że niektórzy to nawet chcieliby, żeby takie prywatne oddziały chodziły, bo one będą bronić Polaków przed cudzoziemcami. Przyznam, że te demony lat 40-tych zaczynają wracać. Nie chciałbym takiej sytuacji, żeby znowu na ulicach Łodzi czy Polski, Polacy walczyli ze sobą. Mam nadzieję że w przyszłości będziemy decydować wyłącznie w sprawach samorządu, a nie będziemy na sesjach Rady Miejskiej dyskutować o historii, o polityce i o tym, kto ma być naszym bohaterem, a kto nie”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ja pisałem pracę magisterską o Łukaszu Cieplińskim, Prezesie IV Komendy Organizacji Wolność i Niezawisłość i myślę, że przez świadectwo jego życia, tego w jaki sposób on widział Polskę nie mogę pozostać obojętny, kiedy mówi się, że była to wojna Polsko – Polska, że był to tak naprawdę spór o Polskę. Spór o Polskę może być w niepodległym państwie, gdzie partie lewicowe, prawicowe mają różne koncepcje widzenia państwa, gospodarki, edukacji itd. To była walka o Polskę. Trzeba powiedzieć zgodnie z faktami. Jedni walczyli za niepodległą Polską, a drudzy byli jej przeciw. To trzeba nazwać po imieniu. To, że w grupie tych, którzy walczyli za niepodległą Polskę teraz się wyszukuje, bo jest taki trend, że jak Piłsudski był bohaterem, to szukajmy wszystkich haków, a nuż był agentem. Jak AK walczyła z Niemcami, to szukajmy tam gdzieś tych, którzy donosili. Jak Organizacja Żegota i wszystkie inne walczyły i wspierały Żydów, to teraz szukajmy wszystkich takich momentów, gdzie były osoby, które donosiły. To się wszystko zgadza. O demoralizacji, o tym co wojna zrobiła, też trzeba pamiętać, ale wróćmy cały czas do tej prawdy podstawowej. To była walka o niepodległą Polskę i tu nie możemy mówić o sporze. Jeżeli nie mielibyśmy Armii Czerwonej, jeżeli nie mielibyśmy wsparcia jednej ze stron przez zewnętrzne siły, to wtedy byłaby to wojna domowa- zgadzam się, ale tak nie było. Bądźmy wierni faktom. Łódź szczególnie tego wymaga. Popatrzmy, gdzie my mamy upamiętnienia właśnie naszych bohaterów z okresu II Wojny Światowej i okresu wielkiej konspiracji. Wiecie Państwo, gdzie w Łodzi jest ul. gen. Nila? Bardzo proszę sprawdzić na mapie i myślę, że będziecie zaskoczeni. Jeżeli mamy taką możliwość, żeby chociaż w ten sposób, te nazwy upamiętnić, tych bohaterów przypomnieć, to zrobmy to. W wielu miastach te nazwy są, tylko w Łodzi nie ma. Jesteśmy 25 lat po zmianach i to pokazuje,

w którym miejscu jesteśmy. My dzisiaj dyskutujemy czy to byli bohaterowie czy nie. Straciliśmy ten czas i dzisiaj już tego dalej nie róbmy”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Radny p. Tomasz Głowacki trochę mnie zachęcił do zabrania głosu, chociażby stwierdzeniem, że nie ma upamiętnienia rotmistrza Pileckiego. Jest upamiętnienie Pileckiego, jest rondo Pileckiego na skrzyżowaniu Traktorowej i Rojnej. W Pana Radnego okręgu zresztą. To jest jedno z wielu miejsc upamiętniających Żołnierzy Wyklętych, bo w tej dyskusji niestety pojawiły się słowa nieprawdy np. o tym, że ci żołnierze są wyklęci w Łodzi. W tym zestawie broszur za Żołnierzy Wyklętych można uznać może 5 czy 6 osób, bo tam jest Józef Piłsudski czy Wincenty Witos, Roman Dmowski czyli osoby, których trudno uznać za Żołnierzy Wyklętych. Więc na 5 czy 6 osób, których można uznać za Żołnierzy Wyklętych w tym zestawie broszur, to 3 mają swoje upamiętnienia w Łodzi. Więc myślę, że argument, który się pojawiał wcześniej, że Żołnierze Wyklęci są w Łodzi wyklęci jest nieprawdziwy i do tego argumentu chciałem się odnieść. Natomiast szerzej chciałem się odnieść do pojawiającego się w dyskusji z różnych stron wątku, że do uhonorowania konieczna jest ulica, konieczny jest plac czy rondo i że to rondo, ten plac będzie decydował o pamięci i upamiętnieniu danej osoby. W mojej osobistej ocenie formułujący takie tezy tak naprawdę kwestionują wielkość danych osób. One są upamiętniane swoimi czynami, tym co one zrobiły. Te osoby, które zrobiły źle są upamiętniane też tym, co źle zrobiły i nie są to osoby, o których powinno się pamiętać, ale nie pamiętać w sensie pozytywnym. Cała dyskusja, którą my tu widzimy od jakiegoś czasu koncentruje się na tym, że o to powinna być ulica, o to powinien być plac. To jest fałszywe pojęcie o pamięci historycznej. Mogą być podejmowane próby kształtowania, ale te próby kształtowania różnymi działaniami pamięci historycznej przypominają nieco słowa z „Misja” Bareji o tradycji, bo tradycji nie można zadekretować. Myślę, że Żołnierze Wyklęci są pamiętani przez wielu łodzian, niezależnie od tego czy to rondo będzie czy nie. Nie jestem przeciwny, ale jestem przeciwny takiemu formułowaniu, że do upamiętnienia jest konieczne rondo. Chciałbym powiedzieć jeszcze jedno. Absolutnie nie stawiam równości pomiędzy różnymi patronami, którzy byli stosowani w Łodzi przed 1989 r. Absolutnie nie chcę postawić znaku równości, ale chcę powiedzieć, że były podejmowane próby zadekretowania nam pewnych tradycji i to się nie sprawdziło. To się nie sprawdziło, tych patronów już nie ma. Nie sądzę, że tak będzie z Żołnierzami Wyklętymi i absolutnie tego nie mówię, tylko mówię o pewnym procesie. Proces powinien być w pewnym sensie samorzutny, a nie być pochodną jakichś działań politycznych. Jeszcze raz powiem, nie jestem przeciwny upamiętnieniu, ale jestem przeciwny rozumowaniu takiemu, że do upamiętnienia potrzebne jest rondo, ulica, bo nie tędy droga. Jeżeli uważamy kogoś za godnego upamiętnienia mówmy o tym. Oczywiście w pewnych momentach możemy przyjąć takie uchwały, ale nie stawiamy znaku równości, że jak nie będzie rondo to, że ci Żołnierze będą dalej wyklęci”.

Ad vocem głos zabrał **radny p. Tomasz Głowacki**, który powiedział m.in.: „Zapytałem również i Pana Radnego, gdzie jest ulica Nila, a potem powiedziałem, że w wielu miastach Polski są te upamiętnienia dotyczące znanych postaci w tym Pileckiego. To, że to rondo jest, to ja wiem, aczkolwiek to też jest miejsce, które nie do końca oddaje rangę tej postaci. Taka była intencja mojej wypowiedzi, że w Łodzi tych miejsc nie ma, a jeśli są, to są gdzieś schowane. Jeszcze raz powtarzam, to miejsce nie jest godne wielkości danej postaci”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie jestem historykiem tylko socjologiem, ale pasją moją jest historia Piastów, Jagiellonów. Chciałem przypomnieć taki fakt, który być może da Państwu do myślenia. Kiedy był najazd Szwedzki na Podhalu wybuchło powstanie ludowe. Kierował nim Aleksander Kostka-Napierski – wielki bohater

ludowy. W 1970 r. w Uppsali, dawnej stolicy Szwecji znaleziono dokument, w którym on się zobowiązywał przed Gustawem V wywołać to powstanie w trakcie, kiedy Gustaw ze swoimi wojskami najedzie na Rzeczpospolitą. Jakie chochliki może sprawiać historia dowodzi fakt właśnie ten. Chciałbym Panom, którzy gloryfikują pewne rzeczy podać adres do ludzi, do których powinni mieć pretensje: to Churchill i Roosvelt. To są ci, którzy nas sprzedali w Jalcie i teraz płkanie nad tym co było, a co nie, to można sobie o tym pogadać. Nie słyszałem, żeby przy budżecie Miasta było tyle zapału, żeby finanse publiczne były lepsze, natomiast ja zostawiam historykom to, żeby badali naszą historię. Wolę patrzeć w przyszłość, jaka będzie historia naszego Miasta za 20 lat. Natomiast wpychanie każdego, który żył wcześniej niż inni w tzw. okowy komunizmu, socjalizmu jest po prostu bezczelne i niezgodne z prawem. Chciałbym przestrzec, że w tej chwili w Polsce odradza się taki element i skrajna prawica krzyczy na ulicach kogo wieszając. Bardzo nie lubię, jak ktoś krzyczy, żeby mnie powiesić tylko za to, że się urodziłem w 1952 r. Chciałbym przypomnieć Państwu, bo już mówiłem to wielokrotnie, że jak skończyłem 9 miesięcy i Stalin się o tym dowiedział to zmarł ze strachu, więc nazywanie 9-cio miesięcznego dzieciaka „stalinistą” jest bezprawne. Nikogo nie mordowałem, a ktoś chce mnie mordować. Przestrzegam przed tym, że wrzucanie do jednego kotła wszystkich, bo jedni i drudzy, o których była mowa naruszali obowiązujące jedno prawo, prawo do życia innego człowieka. Jeżeli my tutaj tyle poświęcamy sporom historycznym, to może poprosimy p. Joannę Żelazko czy są jakieś wolne etaty w IPN, to tam może zatrudnimy się, ci którzy chcą tą historię badać. Dajmy spokój samorządom, bo takie działania powodują pewne głupie sytuacje. Pamiętam pierwszą kadencję kiedy sprzeczałem się ze śp. Lucjanem Muszyńskim, że Bolesław Szczodry i Bolesław Śmiały to jeden król, ale on ma dwie ulice u nas. Niestety Lucjan nie mógł mi tego wytłumaczyć dlaczego jednemu królowi nadajemy dwie ulice, a inni królowie nie mają nazw naszych ulic. Prosiłbym o umiar. Historia jest dla historyków i niech tak zostanie”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Przy okazji wystąpienia radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego mieliśmy naoczny dowód na to, jak można interpretować i przypisywać słowa niewypowiedziane z tej mównicy. Tak samo jest z naszą historią. Nikt z nas nie wspominał Moczara, nie gloryfikował tych, którzy strzelali w tył głowy. Tak na marginesie, zastanawiam się, w jakiej szkole czy jakim zakładzie, ktoś stał z pepeszą i zmuszał Pana do wykonywania czynności, których Pan nie chciał wykonać. A druga sprawa, mówimy o historii, o tradycji. Kto z Państwa pamięta, że SP 30 i XLVI Gimnazjum nosi imię rotmistrza Witolda Pileckiego? Społeczność szkolna, społeczność łódzka potrafi odróżnić, co w historii dobrze się zapisało na jej kartach, a co z tych kart nie można wymazać, ani o tym zapomnieć, ale czego nie wolno gloryfikować”.

Następnie głos zabrała **przedstawicielka IPN dr Joanna Żelazko**, która powiedziała m.in.: „Etatów w IPN niestety nie ma, ale jeżeli takowe będą to chętnych do pracy zapraszamy. Jest normalny konkurs tak jak w każdym innym miejscu. Co do serii broszur, które Państwo otrzymaliście, tam padła kwestia, że nie są to wszyscy Żołnierze Wyklęci, bo to nie jest seria Żołnierze Wyklęci. To są patroni naszych ulic, także obejmują różne postacie, postacie również z okresu wcześniejszego, albo nieco późniejszego, więc tutaj prostuję, że to się bezpośrednio nie odnosi. Rozumiem, że Żołnierze Wyklęci budzą spory i niewątpliwie decyzja nie jest dla wszystkich jednoznaczna. Chciałabym tylko naznaczyć, że Żołnierze Wyklęci, to nie było zbiorowisko przypadkowych osób, które nie widziały co ze sobą zrobić, po 19 stycznia 1945 r., kiedy Leopold Okulicki wydał rozkaz o rozwiązaniu AK. Generał wyraźnie im powiedział, że mają wybór. Mogą wrócić do życia cywilnego albo walczyć, walczyć w imieniu rządu londyńskiego, który reprezentowali, który nadal był kontynuacją przedwojennych władz polskich, legalnie wybranych. Tak więc to nie była przypadkowa

zbiorowość nie wiadomo jakich ludzi. Była tutaj mowa, że należy honorować ludzi, którzy mają coś wspólnego w Łodzi, z naszym miastem, regionem. W regionie łódzkim działało kilka tysięcy osób, które walczyło w tych formacjach, którzy działali również bezpośrednio tutaj w Łodzi, a więc często były to osoby związane ze światem nauki tak jak prof. Stanisław Gorzuchowski, czy Kazimierz Grenda, którzy byli pracownikami naukowymi uczelni. To nie były osoby, które nie miały związku z naszym miastem. Oczywiście tu nie ulega żadnej kwestii, że w tak licznej społeczności, tak dużej grupie społecznej ponad 120 tys. osób, która żyła w trudnych warunkach, ukrywając się, będąc zaszczuta, zdarzały się również sytuacje, które nie były chwalebne i absolutnie nie mam zamiaru tutaj ani ich tłumaczyć ani ich popierać, ponieważ są one w oczywisty sposób naganne. Ale tak, jak rozumiem dyskusję, która się tutaj toczy, kwestia czy nazwa Żołnierze Wyklęci zostanie nadana w tym przypadku rondo, jest kwestią czy uhonorujemy tę społeczność, jako pewną całość. Oczywiście rolą historyków, edukatorów jest to, aby przedstawiać szczegóły, niuanse, dyskutować o tym. Natomiast przy honorowaniu pewnej zbiorowości, honorujemy to, co ona reprezentowała sobą. Honorujemy tych ludzi, blisko 100 tys. osób, które wyrokami sądów zostały skazane. Na terenie Łodzi zostało wydanych 201 wyroków śmierci, z których 70 zostało wykonanych, 4 osoby zostały zakatowane w czasie przesłuchań, już po wydaniu wyroku. Te osoby zginęły, zostały zamordowane właśnie z tego powodu, że walczyły o tę niepodległość, o demokrację w kraju, a więc wydaje mi się, że uhonorowanie nazwą Żołnierze Wyklęci ma się odnieść do tych, których chcemy uhonorować. Wizję wolnej Polski, w której można dokonywać wolnych wyborów, a takich oni dokonać po 1945 r. nie mogli”.

Podsumowania dyskusji w imieniu projektodawców dokonał **radny p. Marek Michalik**, który powiedział m.in.: „Klub Radnych PiS wygasza te konflikty. My nie chcemy ich podsycać. To, co robi dzisiaj na sali SLD, to jest powtórzenie tego, co miało miejsce na Komisji Kultury. Jest mi niezwykle przykro z tego powodu, że w ten sposób można się zachowywać. To jest naprawdę niedopuszczalne, nieeleganckie, nieliczące też z godnością Radnego, żeby proponować takie rozwiązania, gdzie przyjmuje się uchwałę, która ma nadać nazwę rondo Żołnierzy Wyklętych i proponuje się, aby to samo rondo nazywało się Rondem Powstańców Warszawskich. To przecież jest w tym mieście innych jeszcze 16 rond, które tak można nazwać. Klub SLD może to zrobić. Czekamy na tę uchwałę, zaproponujcie Państwo to, ale nie można robić tak, bo to jest właśnie działalność polityczna, że w miejsce jednych proponuje się drugich i to bez żadnego uzasadnienia. Chcę powiedzieć, że chcemy bardzo uniknąć zrobienia przy tej okazji dużej pomyłki. Samorząd w swojej historii, także samorząd łódzki robił już takie omyłki i one pokutują nam trochę do dzisiaj. Myślę tutaj o ul. Organizacji WIN, gdzie nazwa została nadana w sposób niewłaściwy. Ta ulica powinna nazywać się Zrzeszenia Wolność i Niezawisłość. Ulica nazywa się Organizacji Wolność i Niezawisłość i faktycznie, kiedy Państwo sięgniecie do podręczników historycznych, to nie było czegoś takiego, jak Organizacja Wolności Niezawisłość, tylko Zrzeszenie. W tym sensie, my chcielibyśmy nie odchodzić od tej nazwy, którą zaakceptował parlament i następnie kontynuują to wszyscy prezydenci tzn. Żołnierzy Wyklętych. Nie chcemy tutaj szukać i proponujemy nie szukać tutaj żadnego kompromisu. To rondo powinno tak się nazywać. Chcę nad wystąpieniem kolegów Radnych z SLD przejść w milczeniu. To milczenie nad waszymi wystąpieniami jest moim protestem przeciwko temu, co mówicie. My żyjemy w dwóch różnych Polskach. Ja żyję w tej Polsce, w której jest święto narodowe Żołnierzy Wyklętych, a w życie jeszcze w tej, w której tego święta nie ma. To jest zasadnicza różnica pomiędzy nami. Toczy się też dyskusja i sporo było tutaj o tym powiedziane, że w tym trudnym okresie, myślę tutaj o tym okresie, kiedy działali Żołnierze Wyklęci, kiedy przyszło walczyć im o niepodległą Polskę, w bardzo różny sposób. W wielu przypadkach oczywiście pojawiają się różne zarzuty, szczególnie je było widać podczas procesów, które często były procesami

publicznymi i były także komentowane w ówczesnych publikatorach w szczególności w gazetach, bo innych mediów nie było. Tam język, który się pojawiał, także jest bardzo podobny do tego języka, który pojawia się w relacjach jednej z opcji politycznych. Jakbym tamto czytał i słyszał. Ale trzeba sobie też wyjaśnić jedno, że w tamtych czasach, kiedy goniono i zaganiano Żołnierzy Wyklętych w miejsca, gdzie próbowano ich złapać, zatrzymać. Kiedy te grupy były zorganizowane, to często pojawiał się też zarzut taki, że oni dostawali dolary, oni byli finansowani, oni dokonywali różnych czynów. Owszem to się pojawiało. Tylko kiedyś Stefan Korboński w swoich pamiętnikach napisał, były dolary, były fałszerstwa, było szalbierstwo, wszystko to było, bo być musiało, bo bez tego zarówno w okupacji sowieckiej, jak i wcześniejszej okupacji niemieckiej, ani AK, ani jej następcy, nigdy by nie zdołali działać. To wszystko było, bo być musiało. Rzec dzisiaj się toczy o co innego, rzecz się dzisiaj toczy o to, czy po tych wszystkich latach od momentu transformacji. Jesteśmy w 2016 r., to mamy świadomość, że 120 tys. ludzi, którzy działali na rzecz niepodległości naszego państwa, to są ludzie, którzy zasługują na pamięć. Czy też uważamy, że są to ludzie którzy nie zasługują w żaden sposób na pamięć i powinniśmy ich piętnować. Państwo z SLD uważacie, że powinniśmy ich piętnować. My uważamy, że oni zasłużyli sobie na poczesne miejsce w historii Polski. Ci, którzy zasłużyli się dla naszego Miasta, także powinni znaleźć sobie miejsce na terenie naszego Miasta i powinna być ich pamięć zachowana. Chciałbym jeszcze więcej powiedzieć, ale może dobrze, że już nic więcej nie powiem. Chciałem podziękować tym kolegom z PO, którzy zechcieli wziąć udział w dyskusji i zaprezentować swój pogląd. Bardzo głęboko wierzę, że każdy z Państwa Radnych w swoim sumieniu rozstrzygnie, jak w tej sprawie należy zagłosować i jaką decyzję podjąć”.

W ramach sprostowania głos zabrał **radny p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Po pierwsze chciałbym zauważyć, że istotą demokratycznego państwa, w którym żyjemy jest różnorodność poglądów. Widać dla przedstawicieli PiS ta różnorodność jest wadą, bo liczy się tylko jeden słuszny pogląd, który wygłaszają koledzy z PiS. Po drugie chciałem zaprotestować przeciwko stwierdzeniu, że żyjemy rzekomo w innych Polskach. Żyjemy w jednej Polsce, Panie Marku i proszę nie wprowadzać na sali tego typu podziałów. Nadużyciem jest stwierdzenie, że chcemy piętnować Żołnierzy Wyklętych. Nie wsłuchał się Pan w wystąpienie klubowe, gdzie dwukrotnie podkreślałem, że nie chcemy w żaden sposób deprecjonować pamięci po Żołnierzach Wyklętych i nie mamy nic przeciwko świętowaniu dnia Żołnierzy Wyklętych. W związku z tym to stwierdzenie uważam również za nieuprawnione i proszę nie insynuować Klubowi innych treści, niż te, które zostały przeze mnie wygłoszone”.

Następnie głos zabrał **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Padło stwierdzenie, że przez kilka lat nic nie robiliśmy w tym zakresie, jeżeli chodzi o upamiętnienie Żołnierzy Wyklętych. Chciałbym przekazać informację, że od kilku miesięcy bardzo intensywnie pracuję nad realizacją konkursu, który przeprowadzamy w łódzkich szkołach, w województwie łódzkim na temat Żołnierzy Wyklętych i taka jest moja refleksja, że tak naprawdę od każdego z nas zależy czy pamięć o bohaterach czy innych naszego kraju będzie przekazywana kolejnym pokoleniom. Naszym obowiązkiem jest tłumaczyć historię. Jeżeli wiemy, a jeżeli nie mamy wiedzy to się doksztalimy i przekazujemy to kolejnym pokoleniom, bo to nasz obowiązek. Zapraszam Wydział Edukacji, żeby się bardziej zaangażował w kwestię tego święta, jeżeli będzie to możliwe, bo w tym roku tylko kilka szkół miało swoje inicjatywy, które przeprowadzali. Może by się udało, aby na kanwie tej dyskusji spowodować, że będzie tych inicjatyw trochę więcej. Będziemy tę historię odczarowywać”.

Następnie wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 37/2016**.

Przy **24** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **3** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/694/16** w sprawie nadania nazwy rondu, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu - druk BRM nr 37/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 18:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata			X
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula			X
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław			X
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	7	3

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Walasek Mateusz	X
Razem:		4

Następnie wobec braku propozycji Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w - **druku BRM nr 38/2016**.

Przy **30** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXVII/695/16** w sprawie nadania nazwy rondu, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu - druk BRM nr 38/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-03-30, 18:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz		X	
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Macej		X	
28.	Reszpondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	5	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Domaszewicz Bartosz	X
3.	Skwarka Władysław	X
Razem:		3

Ad pkt 29 - Informacja o wydanych decyzjach w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty w związku z uchwaleniem planów miejscowych (opłaty planistycznej), uwzględniająca okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r.

Informacja o wydanych decyzjach w sprawie ustalenia jednorazowej opłaty w związku z uchwaleniem planów miejscowych (opłaty planistycznej), uwzględniająca okres od dnia 01.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. została złożona do protokoły i stanowi **załącznik nr 46**.

Ad pkt 30 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o podmiotach, w których będą wykonywane nieodpłatne i kontrolowane prace na cele społeczne oraz praca społecznie użyteczna.

Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o podmiotach, w których będą wykonywane nieodpłatne i kontrolowane prace na cele społeczne oraz praca społecznie użyteczna została złożona do protokoły i stanowi **załącznik nr 47**.

Ad pkt 31 - Zapytania i wolne wnioski.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak odczytał pismo od Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamili Kwiecińskiej –Trzewikowskiej: „Mam zaszczyt przedstawić Państwu najnowszy numer ogólnopolskiego kwartalnika „Renowacje i Zabytki”. Numer ten w całości poświęcony jest Łodzi. Znajduje się 15 artykułów ukazujących zabytki naszego Miasta oraz najważniejsze obecnie dokonujące się procesy rewitalizacyjne. Miejskie służby konserwatorskie przygotowały ww. materiał w ramach realizacji swoich zadań – upowszechnienia wiedzy o zabytkach. Numer ten współtworzyło grono wybitnych znawców m.in.: prof. Krzysztof Stefański, prof. Marek Janiak, dr Włodzimierz Adamiak, p. Wojciech Szygendowski, Wojewódzki Konserwator Zabytków oraz miłośnicy łódzkiej architektury, jak również przedstawiciele wojewódzkich i miejskich służb konserwatorskich. Zamiarem naszym było pokazanie czytelnikom historyczne, architektoniczne dziedzictwo Łodzi na tle zachodzących w mieście zmian”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Ja w sprawie tego roweru, który stoi na dziedzińcu. Może Pan Przewodniczący byłby w stanie sprawić, nie mówię żeby Pan Przewodniczący ten rower odrywał od barierki, ale może uda się jednak zapewnić żeby dziedziniec Urzętu Miasta nie był śmietnikiem. Były dwa jest jeden. Także mam 50% skuteczność. Może i ten drugi uda się zutilizować. On nie odjedzie, nie ucieknie. On po prostu stoi i czeka”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Jest przedstawiciel Wydziału Organizacyjnego, więc bardzo proszę o podjęcie stosownych działań”.

Radny p. Jarosław Tumiłowicz powiedział: „Na ostatniej sesji radny p. Tomaszewski apelował do mnie, a właściwie do mojego honoru, abym zajął stanowisko w tej sprawie. Powiedział również, że rozprzestrzeniam kłamstwa na sali, więc zgodnie ze swoim sumieniem jeszcze raz podjąłem próbę pozyskania danych, które pierwotnie Panu przekazałem. Te dane były tożsame z tymi. Również dyrektor Wojdak jeszcze dzisiaj powtórzył, że dane, które mi przekazał, zostały pierwszy raz Panu przekazane jeszcze, jak Pan był Wiceprezydentem naszego Miasta i zostały uzupełnione po jakimś czasie dwukrotnie. Jeszcze raz powtarzam są to dane pozyskane z Biura Promocji i na podstawie tych danych przekazałem te informacje. Innego źródła nie miałem, na innym źródle się nie opierałem. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa Panie Przewodniczący, ponieważ Pan powiedział na tej sali z tej mównicy, że jestem narzędziem PO. Jestem takim samym narzędziem, jak Pan narzędziem w rękach PiS-u. Tylko powiem Panu tak, że ja w tej partii czuję się człowiekiem wolnym. Robię czasami błędy, nie mam zdolności mówczej, jak Pan. Natomiast Pan jest narzędziem w rękach PiS-u, gdzie każdy jest łańcuchem przypięty do nogi Prezesa”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Różnica pomiędzy nami polega na tym, że ja jak mówię jakąś tezę to dokumentuję na liczbach, faktach, które są udokumentowane. Natomiast Pan przedstawia dokumenty, które są niezgodne z rzeczywistością i nie interesuje mnie to czy Pan dostał dane od p. Wojdaka czy kogoś innego. Tylko, jak Pan mówi o fałszywej informacji, że w 2010 roku Camerimage dostało pieniądze, to informuję, że już w 2010 roku Camerimage nie było w Łodzi i nie dostało żadnych pieniędzy. Pan rozpowszechnia informacje, że 1 500 000 zł dostało Camerimage. To jest pierwszy fakt, który chcę Panu uświadomić i powinien za to Pan przeprosić, bo jeżeli rozpowszechnia Pan fałszywe informacje, to trzeba przeprosić, że one są nieprawdziwe, niezależnie od tego, kto Panu to dał czy p. Wojdak czy ktoś inny. Jeśli chodzi o udokumentowanie innej zależności, to proszę przedstawić ten obraz, chciałbym zobaczyć to zdjęcie, że jestem przypięty do nogi Prezesa Kaczyńskiego, być może będzie to bardzo ciekawy obraz. Niech Pan go pokaże”.

Ad pkt 32 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął XXVII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 18.30.