

Protokół Nr XIII/15
z XIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 10 czerwca 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
radnych Rady Miejskiej w Łodzi
na sesji w dniu

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	<i>[Signature]</i>
2.	Małgorzata Bartosiak	<i>[Signature]</i>
3.	Katarzyna Bartosz	<i>[Signature]</i>
4.	Paweł Bliźniuk	<i>[Signature]</i>
5.	Waldemar Buda	<i>[Signature]</i>
6.	Joanna Budzińska	<i>[Signature]</i>
7.	Sebastian Bułak	<i>[Signature]</i>
8.	Kamil Deptuła	<i>[Signature]</i>
9.	Bartosz Domaszewicz	<i>[Signature]</i>
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	<i>[Signature]</i>
11.	Tomasz Głowacki	<i>[Signature]</i>
12.	Bogusław Hubert	<i>[Signature]</i>
13.	Kamil Jeziorski	<i>[Signature]</i>
14.	Tomasz Kacprzak	<i>[Signature]</i>
15.	Andrzej Kaczorowski	<i>[Signature]</i>
16.	Karolina Kępska	<i>[Signature]</i>
17.	Łukasz Magin	<i>[Signature]</i>
18.	Monika Malinowska-Olszowy	<i>[Signature]</i>
19.	Rafał Markwart	<i>[Signature]</i>
20.	Radosław Marzec	<i>[Signature]</i>

URZĄD MIASTA ŁODZI
KANCELARIA

dnia
m-c
11-05-2015
L. C.
Zar. _____ *[Signature]*

II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,20.

III. Ustalenia.

Otwarcia obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach oraz wszystkich łodzian, którzy przysłuchują się obradom w Internecie. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 29 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Jana Mędrzaka**,
- 2) **p. Urszulę Niziołek-Janiak**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w godz. 10,40 – 12,00 zostanie ogłoszona przerwa w obradach, która związana jest z prośbami radnych chcących uczestniczyć w marszu poparcia dla Wojskowych Zakładów Lotniczych.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem punktów od 8 do 12 porządku obrad dot. absolutorium: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci –10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji z wyłączeniem punktów od 8 do 12 porządku obrad dot. absolutorium.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem punktów od 8 do 12 porządku obrad dot. absolutorium.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień z wyłączeniem punktów od 8 do 12.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 09:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Walesek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tumiłowicz Jarosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniu 9 czerwca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 23a w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicach Stefana Jaracza 76 i 78 oraz Harcmistrza Aleksandra Kamińskiego 31 – **druk nr 138/2015**,
- w pkt 23b w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (I)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, Oś Priorytetowa I Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych – **druk nr 141/2015**.

W dalszej kolejności prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 9 czerwca br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 136/2015** umieszczonego w pkt 22 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 137/2015** umieszczonego w pkt 23 porządku obrad.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela zgłosił wniosek odnośnie zdjęcia z porządku obrad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Zielonej 18 – **druk nr 132/2015**.

Wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 125/2015** umieszczony w pkt 14 porządku obrad był procedowany w pkt 23a.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby w pkt 14 został rozpatrzony projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (I)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, Oś Priorytetowa I Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych – **druk nr 141/2015**.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej p. Adam Wieczorek zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 89/2015.**

Wobec braku innych zgłoszeń **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – **druk BRM nr 89/2015.**

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 89/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 09:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Mabuszak Grzegorz	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Domaszewicz Bartosz	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		5

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przeniesienia dotychczasowego pkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 125/2015** do pkt 23a porządku obrad.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wyraziła zgodę na** przeniesienie dotychczasowego pkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - **druk nr 125/2015** do pkt 23a porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Punkt 14 jako 23 A.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 09:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Małuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14 projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (I)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, Oś Priorytetowa I Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych – **druk nr 141/2015.**

Przy **30** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 - druk nr 141/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 09:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Małuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		4

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 23b projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicach Stefana Jaracza 76 i 78 oraz Harcmistrza Aleksandra Kamińskiego 31 – **druk nr 138/2015**.

Przy **30** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciwnych**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 B - druk nr 138/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 09:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Bartosza Domaszewicza**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Łukasza Magina**.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydaturę **radnej p. Małgorzaty Moskwa-Wodnickiej**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Bartosz Domaszewicz,

p. Łukasz Magin,

p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniośków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 09:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Małuszak Grzegorz	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		6

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 20 maja 2015 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dość dużą trudnością jest opisanie prezentacji, jeżeli tekst, który się mówi jest z nią powiązany. Dlatego też na ogół mówi się skrótami, gdyż dochodzi do tego obraz. Ponieważ jednak tekst w protokole czyta się oddzielnie, dlatego naniósłem korekty do fragmentu związanego z moją prezentacją. Sprawa jest o tyle ważna, że dot. najbardziej strategicznego przedsięwzięcia jeśli chodzi o Program Nowego Centrum Łodzi. Zgłaszam uwagi do Zespołu ds. Obsługi Rady Miejskiej. One są opisane i mam nadzieję, że zostaną nanesione”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Na czym polegają Pana uwagi, bo nagranie zostało odsłuchane, protokół jest pisany według wypowiedzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Mogę omówić uwagi, jeśli Pan Przewodniczący sobie tego życzy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „W takim przypadku proponuję, aby protokół z XII sesji został przyjęty na kolejnej sesji Rady Miejskiej w Łodzi. Uwagi zostaną zaprezentowane i przekazane wszystkim radnym. Jeżeli są uwagi do protokołu, to przed ich przyjęciem powinniśmy się z nimi zapoznać. Rozumiem wniosek Pana Radnego. Zgłaszam wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi tak, abyśmy protokół z tymi uwagami mogli przyjąć na kolejnej sesji”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Proszę o przekazanie nie tylko uwag, ale także projektu protokołu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **zdjęła** z porządku obrad pkt 3 dot. przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

3. Zdjęcie punktu 3 z porządku obrad - Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 09:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław			X
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		7

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi – druk BRM nr 89/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji, radny p. Adam Wieczorek, który powiedział: „W dniu 7 kwietnia 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła przekazana przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi skarga p. [REDAKTOWANE] na:

- zastosowanie względem niej procedury „Niebieskie Karty” z naruszeniem przepisu § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta” (Dz. U. z 2011 r. Nr 209, poz. 1245.),

- możliwy brak nadzoru ze strony Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi nad pracownikami, którzy zajmują się procedurą związaną z wydawaniem „Niebieskiej Karty”.

Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi przekazując skargę p. [REDAKTOWANE] powołał się na art. 231 w związku z art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego wskazując Radę Miejską w Łodzi jako właściwą do rozpatrzenia sprawy. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że art. 229 pkt 3 tejże ustawy określa właściwość rady gminy do rozpatrywania skarg na działanie na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W związku z powyższym Rada Miejska w Łodzi rozpatrzyła skargę p. [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, który jest kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej. Rada Miejska w Łodzi wystąpiła o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie do Prezydenta Miasta Łodzi. W odpowiedzi udzielonej przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi szczegółowo odniesiono się do zarzutów sformułowanych przez p. [REDAKTOWANE]. Z wyjaśnień tych wynika, że sprawą p. [REDAKTOWANE] zajmował się Zespół Interdyscyplinarny w Łodzi, który został powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Łodzi Nr 1830/VI/12 z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie powołania Zespołu Interdyscyplinarnego w Łodzi. W załączniku do tego zarządzenia został określony skład osobowy Zespołu, który tworzą przedstawiciele m.in.: Miejskiej Komendy Policji w Łodzi, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, organizacji pozarządowych, podmiotów leczniczych oraz Sądu Okręgowego w Łodzi. Zarządzenie to zostało podjęte na podstawie art. 9a ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, zwanej dalej ustawą o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie; w związku z uchwałą Nr XVIII/338/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 sierpnia 2011 r. w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Łodzi działającego na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi wskazał w wyjaśnieniach również, że zgodnie z art. 9a ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu

przemocy w rodzinie ośrodek pomocy społecznej zapewnia obsługę organizacyjno-techniczną zespołu interdyscyplinarnego. W Łodzi taka obsługa odbywa się poprzez pracowników Wydziałów Pomocy Środowiskowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi. Jednocześnie w tych Wydziałach ulokowane są grupy robocze powoływane przez Zespół w celu rozwiązywania problemów z występowaniem przemocy w rodzinie w indywidualnych przypadkach. Uprawnienie Zespołu Interdyscyplinarnego w Łodzi do tworzenia takich grup roboczych daje art. 9a ust. 10 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Z wyjaśnień Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi wynika także, że art. 9c ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie nakłada obowiązek na członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Łodzi i powołanych grup roboczych do zachowania poufności danych jakie uzyskali m.in. w trakcie przeprowadzania procedury związanej z „Niebieską Kartą”. W konsekwencji Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi nie jest uprawniony do merytorycznego nadzoru nad realizacją zadań Zespołu Interdyscyplinarnego w Łodzi oraz wszystkich powołanych przez Zespół grup roboczych. Osoby, które wchodzi w skład Zespołu, w dużej mierze nie są pracownikami MOPS w Łodzi, a ci którzy nimi są w ramach Zespołu oraz grup roboczych, są objęci klauzulą poufności. Dyrektor MOPS w Łodzi jest zobligowany natomiast do zapewnienia obsługi administracyjno-technicznej Zespołu, co czyni poprzez wskazanie konkretnych pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi do tych zadań. Jego nadzór jest jedynie możliwy w zakresie wykonywania obowiązków administracyjno-technicznych przez tych pracowników i jest on wykonywany prawidłowo. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 89/2015.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIII/252/15** w sprawie skargi p. [REDAKTOR] na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łodzi - druk BRM 89/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 09:50

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Małuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		22	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Tumikowicz Jarosław	X
10.	Walasek Mateusz	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował, aby pkt 8 - Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 - **druk nr 90/2015**, pkt 9 - Sprawozdanie finansowe miasta Łodzi za 2014 rok wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2014 oraz pkt 10 - Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2014-31.12.2014 - **druk nr 91/2015** były procedowane łącznie. Następnie poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek dot. łącznego procedowania pkt 8, 9 i 10 porządku obrad.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.1. Łączne procedowanie punktów: od 8 do 10 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 09:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Deptuła Kamil	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Mędrzak Jan	X
6.	Niziołek-Janiak Urszula	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		9

Następnie **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował, aby pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok i sprawozdania finansowego za 2014 rok – **druk BRM nr 86/2015** oraz pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2014 rok – **druk BRM nr 87/2015** były procedowane łącznie. Następnie poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek dot. łącznego procedowania pkt 8, 9 i 10 porządku obrad.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8.2. Łączne procedowanie punktów: 11 i 12 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 09:52

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Stasiak Krzysztof	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Wieczorek Adam	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
Razem:		11

Ad pkt 8 - Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 - druk nr 90/2015.

Ad pkt 9 - Sprawozdanie finansowe miasta Łodzi za 2014 rok wraz z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2014.

Ad pkt 10 - Informacja o stanie mienia komunalnego za okres 01.01.2014-31.12.2014 - druk nr 91/2015.

W pierwszej kolejności głos zabrała **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska**, która powiedziała: „Możemy dziś sobie wzajemnie pogratulować. Rok 2014 to najlepsze 12 miesięcy w najnowszej historii naszego Miasta. Mimo, że nie wszystko się udało, a miejskie inwestycje dały się nam wszystkim mocno we znaki, to w minionym roku byliśmy jednym z najszybciej rozwijających się miast w Polsce, a Łódź zmieniała się na naszych oczach dosłownie z dnia na dzień. W 2014 r. wypiękniały kolejne kamienice miejskie, w ramach programu Mia100 Kamienic, wyremontowaliśmy setny budynek, otworzyliśmy ArtInkubator w murach dawnych magazynów Scheiblera, przyspieszyliśmy remont na Księżym Młynie, remont długo oczekiwany, który jest synonimem prawdziwej rewitalizacji. Mieszkańcy, którzy wracają do swoich domów po latach nie chcą niekiedy uwierzyć, że coś, co było nierealne przez dziesiątki lat stało się możliwe. Zakończyliśmy remont i pozwoliliśmy na powrót EC 1, otworzyliśmy piękną, zrewitalizowaną, zabytkową elektrownię EC 1 Wschód dla mieszkańców, którą łodzianie mogą zwiedzać i podziwiać. Mimo, że jeszcze trwają prace związane z programem funkcjonalno-użytkowym dla tej przestrzeni, że jeszcze trwa wyposażanie, to już w tej przestrzeni odbywają się spotkania i imprezy. Ta przestrzeń bierze udział w różnych reklamach. Jest to naprawdę piękna przestrzeń, którą możemy się wszyscy pochwalić. Spora część osób, którzy byli na tej sali nie wierzyła w to, że remont ulicy Piotrkowskiej powtórnie przywróci życie na tę ulicę. W tej chwili niezależnie od pory dnia, czy nocy, czy mamy piękną pogodę, czy deszcz ulica Piotrkowska tętni życiem. Jeszcze wiele jest do zrobienia na tej ulicy, żeby wróciły inne aktywności takie jak: handel, bo o tym wszyscy marzymy, ale już jest miejscem spotkań, miejscem, gdzie wszyscy chcemy być, oglądać i podziwiać, bo jest to naprawdę piękna ulica. Zakończyliśmy inwestycje, które ułatwiły życie tysiącom mieszkańców naszego Miasta. Oddaliśmy do użytku trasę Górna oraz ul. Inflancką, która latami czekała na swój powrót do normalności. Obecnie w decydującą fazę wkroczyły największe projekty: remont trasy W-Z i budowa dworca Łódź Fabryczna. Przygotowaliśmy spójny plan rozwoju dla Nowego Centrum Łodzi. W 2014 r. wydaliśmy ponad 19 milionów zł na drogi rowerowe i zrealizowaliśmy pierwsze w historii Łodzi projekty z budżetu obywatelskiego. Szczegółowe dane dotyczące finansów Miasta i wykonania budżetu przedstawi za chwilę Skarbnik Miasta. Osobiście chciałam zwrócić uwagę na dwie podstawowe liczby, które stanowią i pokazują rozwój oraz stabilność finansów Miasta. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych wzrosły w ciągu ostatnich 4 lat z 712 mln zł do 805 mln zł, a nadwyżka operacyjna z 17 mln zł do 226 mln zł. Nadwyżka operacyjna decyduje o stabilności finansów publicznych. Utrzymaliśmy też bardzo wysoki rating BBB+, a międzynarodowi eksperci oceniają naszą kondycję finansową jako stabilną. Bardzo się cieszę, że wszystkie te zmiany, zostały zaakceptowane przez mieszkańców naszego Miasta. To od nich, w listopadzie otrzymałam już najważniejsze dla mnie absolutorium. Dziś proszę Państwa Radnych o pozytywną opinię na temat wykonania budżetu za 2014 r. i gorąco zapraszam, do tego, abyśmy dalej razem zmieniali Łódź. Przed nami wyjątkowe lata. Kończymy duże inwestycje transportowe, rozpoczynamy kolejne wielkie projekty. Przed nami największy remont w historii Łodzi. Zrewitalizujemy centrum Miasta, odnowimy kamienice, wyremontujemy ulice,

powstaną kolejne woonerfy, zasadzimy dużo zieleni, która już teraz pojawia się w różnych przestrzeniach. Obiecuję, że będzie jej bardzo dużo. Chcemy, żeby Łódź była bardzo zielonym i przyjaznym do życia Miastem. Mamy do wybudowania dojazdy do autostrad, będziemy modernizować infrastrukturę transportową. Jeżeli wszystkie projekty się powiodą, to mamy szansę na skorzystanie z przeszło 4 mld zł pomocy w ramach inwestycji z UE. Musimy tę szansę wykorzystać. To jest ta szansa, która nigdy więcej może się nie powtórzyć. Dzięki naszej dobrej współpracy, otwartości na propozycje mieszkańców i fundusze zewnętrzne, które pozyskujemy, Łódź już wraca do panteonu najważniejszych miast w Polsce, ale w co nie wątpię stanie się jedną z najnowocześniejszych i głównych metropolii naszej części Europy. O to, żebyśmy tę metropolię dalej zmieniali i budowali w dniu dzisiejszym raz jeszcze Państwa proszę”.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski powiedział: „Sprawozdanie, zgodnie z przepisami ustawy, zostało przekazane do RIO i do Państwa do 30 marca 2015 r. Sprawozdanie było szeroko dyskutowane na merytorycznych komisjach. Również z racji swoich ustawowych obowiązków szczególnej kontroli tego sprawozdania dokonała Komisja Rewizyjna. Przypomnę, że jest to jeden z podstawowych dokumentów obok sprawozdań finansowych i budżetowych na bazie, których w procedurze absolutoryjnej Państwo decyduje o absolutorium dla Prezydenta Miasta. Ponieważ szczegółowe wykonanie budżetu zostało zaprezentowane na sesji w dniu 8 kwietnia br. podczas pierwszego czytania, dlatego tylko krótko przypomnę o wynikach, jakie w roku 2014 osiągnęliśmy i o podstawowych wskaźnikach, jakie Miasto osiągnęło. Jeżeli chodzi o dochody, to one zostały wykonane w 98,6%, co stanowi 3 396 600 000 zł. W porównaniu do lat ubiegłych jest to 95% roku 2013. Trzeba pamiętać, że spadek wykonania dochodów wynika przede wszystkim z części majątkowej budżetu, czyli tych dochodów, które nie mają cyklicznego charakteru, a co roku są ustalone indywidualnie. Najważniejsze w tym zakresie do oceny są dochody bieżące, czyli te, które mają charakter cykliczny. One stanowią w budżecie prawie 90% - 3 043 600 000 zł, czyli 98,9% planu po zmianach. I tutaj dynamika tych dochodów w stosunku do roku 2013 wynosi 102,3%, a więc wzrost został tutaj zachowany powyżej wskaźnika inflacji. Dochody majątkowe zostały wykonane w 96,3%, czyli 353 000 000 zł. W strukturze dochody te stanowią niewiele ponad 10%. Dochody własne to niespełna 40%. Na pozostałe środki czyli subwencje, dotacje czy udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa Miasto ma ograniczony wpływ. Największą grupę dochodów stanowią: dochody z PIT (ponad 23%), dochody z subwencji, dochody komunalnych jednostek budżetowych, w tym przede wszystkim dochody administracji nieruchomości oraz opłaty i podatki lokalne. Wydatki zostały ostatecznie wykonane w wysokości 3 837 900 000 zł, czyli 94,4% planu po zmianach. Jest to poziom wykonania roku 2013. Jeżeli patrzymy na nominalne wykonanie, to jest ono większe o prawie 31 mln zł. Dynamika osiągnęła poziom 100,8%. Istotne jest to, jaka jest dynamika w poszczególnych grupach wydatków. W zakresie wydatków bieżących, gdzie wykonanie jest na poziomie 97,5% planu wykonanie jest tylko o niespełna 10 mln zł większe niż w roku 2013. Trzeba powiedzieć, że wszystkie działania oszczędnościowe racjonalizujące budżet i funkcjonowanie jednostek Miasta dają efekty. Przyrost dochodów bieżących jest znacznie większy niż przyrost wydatków bieżących, co też jest bardzo dobrze oceniane przez instytucje finansowe oceniające nasze Miasto. Wydatki majątkowe zostały wykonane na kwotę 1 020 000 000 zł. Stanowi to w strukturze 26,6%. Utrzymanie tego ponad miliardowego poziomu pozwoli Miastu w następnych okresach wykorzystać w pełni środki unijne. Rok 2015 jest kolejnym rokiem, kiedy te planowane wydatki majątkowe są w wysokości znacznie przekraczającej 1 000 000 000 zł. Największe środki w 2014 r. były w działach: transport i łączność, oświata, administracja publiczna i pomoc społeczna. W zakresie wydatków majątkowych największe inwestycje (ponad 66%),

to inwestycje w zakresie transportu i łączności, inwestycje w zakresie administracji, ale tutaj są kwalifikowane podwyższenia kapitału do naszych spółek komunalnych, dlatego ta kwota jest również dosyć znaczna. Duże środki były ukierunkowane na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego oraz gospodarkę mieszkaniową. Pragnę zwrócić uwagę, że wykonanie dochodów i wydatków w roku 2014 ukształtowało deficyt na poziomie 441 300 000 zł. Jest to kwota znacznie mniejsza niż pierwotnie zakładaliśmy według planu na koniec roku. Kwota o ponad 179 000 000 zł mniejsza od planu. Wydaje się, że ten deficyt jest związany przede wszystkim ze znacznym wysiłkiem, jakie Miasto poczyniło w zakresie wydatków majątkowych. On wynika ze skali inwestycji. Instytucje finansowe i organy kontrolne, które badają nasze finanse to kwestia nadwyżki operacyjnej. Widzimy, że rok 2014 to drugi rok z rzędu dużego wzrostu tej nadwyżki - ponad 226 000 000 zł. Stanowi to 7,4% dochodów bieżących i prawie o 39 000 000 zł przekroczyliśmy zakładany plan na koniec roku. Ten plan wynosił 187 000 000 zł. Ostatecznie zamknął się kwotą 226 000 000 zł. Jeżeli chodzi o planowane przychody, to zostały one zrealizowane zgodnie z planem po zmianach. Na ostatnich grudniowych sesjach korygowaliśmy kwestię przychodowo-rozchodową, gdyż chcieliśmy dodatkowo spłacić na koniec roku większą część długu niż zakładaliśmy to przy uchwalaniu budżetu. Jeżeli chodzi o informację o stanie mienia komunalnego, to z niego jednoznacznie wynika, że przyrost majątku Miasta ma stałą tendencję wzrostową. W porównaniu do końca 2013 r. wzrósł o 1 700 000 000 zł. Na koniec 2013 r. ta wartość to ponad 19 400 000 000 zł. Część wynika z wartości gruntów przyjętej do informacji o stanie mienia na podstawie wartości szacunkowej jest to ponad 9 200 000 000 zł. Pozostały majątek jest w naszej ewidencji na ponad 10 000 000 000 zł. Na jednego mieszkańca majątek przyrósł o ponad 2 500 zł. Materiały były szeroko dyskutowane, omawiane oraz badane przez organy zewnętrzne, jak i wewnętrzne. Były także badane przez instytucje finansowe. Już w orzecznictwie NSA dawno ukształtował się pogląd, że absolutorium powinno dot. wykonania budżetu i nie odnosić się do całokształtu działalności organu wykonawczego, dlatego w moim przekonaniu bardzo ważne są opinie ekspertów, które były wydawane w roku 2014 odnośnie naszych finansów. Chciałbym zwrócić uwagę na trzy opinie. Pierwsza, to kwestia ratingu. Prezydent Miasta mówiła, że w 2014 r. nasze finanse były dwukrotnie (w kwietniu i październiku) badane przez agencję ratingową Standard & Poor's. Ocena, jak i prognoza zostały utrzymane na bardzo wysokim poziomie BBB+ z prognozą stabilną. W ostatnim badaniu agencja ratingowa wskazuje, że płynność finansowa naszego Miasta wykazuje stopniową poprawę, że zarządzanie finansami jest satysfakcjonujące, a planowane inwestycje i szeroki program inwestycyjny, który jest realizowany pomoże w transformacji lokalnej gospodarki w centrum logistyczne przyczyniając się do dalszej redukcji bezrobocia. Także wskazuje, iż ta perspektywa dla Miasta jest korzystna. Kolejnym elementem, który chciałbym przedstawić to opinia RIO w sprawie sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu za rok 2014, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu. RIO wskazuje, że w 2014 r. wystąpiły zobowiązania wymagalne na kwotę 23 329,86 zł. Powyższe zobowiązania dot. Zarządu Zieleni Miejskiej i Przedszkola Miejskiego. W tej sprawie zgodnie z informacją RIO jest prowadzone badanie, czy została naruszona dyscyplina finansów publicznych. W zakresie Zarządu Zieleni Miejskiej, zgodnie z opinią prawną, takiego naruszenia nie ma. W Przedszkolu Miejskim z uwagi na kwotę 264 zł również to nie występuje. Przekroczenie planu wydatków w dziale 700 dot. administracji zasobów komunalnych. Tutaj część spraw związanych z przekroczeniem dot. zapłat z tytułu wyroków sądowych i tu naruszenia nie ma. W pozostałych sprawach są przygotowywane stosowne wnioski do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Wskaźnik określający maksymalny pułap obciążenia spłatą długu planowany na poziomie 9% został wykonany na poziomie wyższym - 9,54%. Przede wszystkim ma to związek z lepiej wykonaną nadwyżką operacyjną. Opinia RIO pomimo zawartych w niej uwag jest opinią pozytywną. Kolejna opinia RIO dot. wniosku Komisji

Rewizyjnej o udzielenie absolutorium, o której powie Przewodniczący Komisji. Trzecia sprawa, na którą trzeba zwrócić uwagę, to opinia niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego. Powyższa opinia, jak co roku, jest Państwu przedstawiana. Opinia sporządzona została przez Biuro Biegłych Rewidentów EKO-BILANS. Biuro to zostało wybrane w trybie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, a 12 listopada 2014 r. Rada Miejska podjęła decyzję w sprawie zatwierdzenia Biura, jako podmiotu mającego dokonać badania sprawozdania finansowego. Opinia Biura Biegłych Rewidentów jest również pozytywna. Była ona prowadzona przez grupę biegłych rewidentów pod przewodnictwem p. Tomasza Pietrzaka”.

Kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie w imieniu Biura Biegłych Rewidentów EKO-BILANS p. Tomasz Pietrzak przedstawił raport niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta Łodzi za rok 2014, który stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wobec braku pytań, opinii komisji, które negatywnie zaopiniowały powyższe materiały, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok i sprawozdania finansowego za 2014 rok – druk BRM nr 86/2015.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2014 rok – druk BRM nr 87/2015.

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekty uchwał przedstawił **przewodniczący Komisji, radny p. Łukasz Magin**, który powiedział: „W pierwszej uchwale opisanej w druku BRM nr 86/2015, Komisja Rewizyjna większością głosów proponuje zatwierdzenie obydwu sprawozdań. Jeżeli chodzi o projekt uchwały opisany w druku BRM nr 87/2015, to również większością głosów Komisja Rewizyjna przyjęła projekt uchwały, w którym udziela się Prezydentowi Miasta Łodzi absolutorium z wykonania budżetu Miasta za 2014 r. Do projektu uchwały została dołączona opinia Komisji Rewizyjnej. Uchwały podlegały ocenie przez RIO. Opinia RIO stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wynika z niej, że RIO nie zgłasza zastrzeżeń do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łodzi za 2014 r. Formułuje jednak uwagę zawartą w uzasadnieniu. W związku z powyższą uwagą na dzisiejszym posiedzeniu Komisja Rewizyjna przyjęła autopoprawkę do opinii Komisji z dnia 21 maja 2015 r. dot. wykonania budżetu Miasta za 2014 r. Proponujemy, aby pkt 13 tej opinii uzyskał nowe brzmienie „13. Zadłużenie Miasta z tytułu kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych obligacji komunalnych na koniec 2014 r. zwiększyło się o 545 117 351,25 zł, tj. o 25,8% w stosunku do poziomu z 2013 r. Zadłużenie na jednego mieszkańca wzrosło z 2 971 zł do kwoty 3 752 zł.”.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę w obradach do godziny 12,00.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Bardzo serdecznie witam wszystkich pracowników, działaczy, związkowców z Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 1. Mieliśmy okazję od godz. 11,00 maszerować ul. Piotrkowską w ramach poparcia na rzecz tej wielkiej inwestycji, jaką może być produkcja helikopterów w Łodzi. Większość łódzkich radnych brała udział w marszu. Postanowiliśmy zaprosić Państwa na sesję Rady Miejskiej, ponieważ warto wykorzystać okazję, że dzisiaj radni spotykają się, obradują na temat bardzo ważnych spraw dla Miasta, a taką sprawą jest ta inwestycja, bo to jedna z najważniejszych inwestycji, które mogą się odbyć w Łodzi”.

Przewodniczący Zarządu Zakładowego Związku Zawodowego Sektora Obronnego WZL Nr 1 S.A. p. Krzysztof Kazimierski powiedział: „Jestem łodzianinem z dziada, pradziada i los Łodzi nie jest mi obojętny. Zorganizowaliśmy dzisiaj przemarsz dla poparcia decyzji Ministerstwa Obrony Narodowej w kwestii wyboru śmigłowca H225M Caracal dla polskiego wojska i usytuowaniu produkcji, serwisowania i usług w Wojskowych Zakładach Lotniczych. Następnie odczytał list otwarty do Prezesa Rady Ministrów od pracowników Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 1, który stanowi **załącznik nr 7** do protokołu oraz list otwarty do Prezesa Rady Ministrów od Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Sektora Obronnego, który stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Pragnę zaapelować do Państwa Radnych o podjęcie uchwały w kwestii pomocy dla nas i wsparcia naszych działań dla wypracowania ostatecznych decyzji w sprawie podjęcia końcowej decyzji o wyborze śmigłowca oraz w obronie starych i nowych miejsc pracy”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Myślę, że pomysł z podjęciem uchwały przez Radę Miejską jest bardzo dobry. Jestem przekonany, że w dniu dzisiejszym radni przygotują stosowny projekt uchwały, który zostanie wprowadzony do porządku obrad. Do tego tematu nawet przekonali się radni z PiS, bo widzę, że mają postawiony helikopter na ławce”.

Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Wojskowych Zakładów Lotniczych Nr 1 Oddział w Dęblinie p. Witold Kleczkowski powiedział: „Dziękuję za możliwość zabrania przeze mnie głosu. Nie jestem tu po to, aby komukolwiek przybyło jakichś punktów procentowych w sondażach, nie jestem również po to, żeby komuś ubyło takich punktów. Jestem tutaj po to, żeby zaakcentować to, że jesteśmy jedną Spółką o nazwie Wojskowe Zakłady Lotnicze nr 1. Było wiele dyskusji nad konsolidacją polskiego przemysłu obronnego. W końcu stało się to faktem. Powstała polska grupa zbrojeniowa, jesteśmy jej integralną częścią, stanowimy polski przemysł bez żadnego obcego kapitału. Co my teraz potrzebujemy? Potrzebujemy pracy i wsparcia w tych działaniach. Taką możliwość daje rozstrzygnięcie przetargu na naszą korzyść. Nowe technologie dadzą nam nie tylko możliwość utrzymania obecnych miejsc pracy w Łodzi, jak i Dęblinie, ale również rozwoju na przyszłość, czyli zwiększenia miejsc pracy. O to nam wszystkim chodzi. Rozumiemy kolegów ze Świdnika i Mielca. Oni również kiedyś mieli takie trudne chwile i przeżywali. Doskonale to pamiętam. Pamiętam również kiedy dostali swoją szansę. O taką szansę chodzi teraz dla Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 1. I dobrze by było, żeby pomysł wyżyny lotniczej, której sygnatariuszami stali się Prezydent Miasta Łodzi, Burmistrz Miasta Dębłina i Prezydent Miasta Radomia, został zrealizowany. Jest to jakaś szansa dla miast, które potrzebują tego. Dęblin jest kolebką polskiego lotnictwa. Chyba nie muszę nikogo o tym przekonywać. W roku bieżącym 90-ciolecie obchodzić będzie słynna Szkoła Orłąt, która naprawdę prężnie się rozwija. W Dęblinie modernizuje się lotnisko i są Wojskowe Zakłady Lotnicze, które obchodziły swoje 70-ciolecie. W tych zakładach przemysł lotniczy był od

zawsze. I zawsze wykonywaliśmy zadania, które przed nami stawały. Wierzę, że i tym razem tak będzie. Prosimy tylko o to, żeby nas wspierać, żeby nie było podziałów. Proszę pamiętać, że jest to w naszym wspólnym interesie. Mam nadzieję, że tak będzie i o to gorąco apeluję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Bardzo dziękuję za dzisiejszy marsz, bo był on bardzo potrzebny, aby pokazać, że łodzianie jednoczą się wokół tego projektu. Gratuluję Panom Przewodniczącym. Pozwolicie Państwo, że łódzcy radni wrócą do pracy, bo dziś dyskutujemy nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Państwu bardzo serdecznie dziękuję za udział w sesji”.

Radny p. Marek Michalik w trybie pilnym powiedział: „Chciałbym związkowcom podziękować za to, że tutaj jesteście i wspólnie z radnymi zabiegacie o miejsca pracy w Łodzi. Jednocześnie słyszałem apel o to, żeby w tej sprawie została podjęta uchwała. W związku z tym, że na jednej z poprzednich sesji zgłaszaliśmy projekt uchwały opisany w druku BRM nr 68/2015, który nie został przyjęty a dot. Wojskowych Zakładów Lotniczych i Politechniki Łódzkiej, to chciałbym go teraz formalnie zgłosić do porządku obrad, jako projekt uchwały Klubu Radnych PiS”. Szczegółowa treść projektu stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Czy przedmiotowy projekt został rozdany radnym? Jeśli nie, to proszę przekazać go Dyrektorowi Biura Rady Miejskiej. Projekt uchwały następnie zostanie powielony i dostarczony radnym. Później będziemy głosowali nad zmianą porządku obrad”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Rozumiem, że jak związkowcy wyjdą, to Państwo ten projekt odrzucicie. To jest taki przekaz do Państwa, że tak naprawdę sfera polityki zwyciężają nad rzeczywistym dobrem mieszkańców”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jest projekt uchwały. Bardzo proszę go złożyć. On zostanie powielony i za chwilę będzie jego prezentacja. Trudno dyskutować nad rzeczą, której się nie widzi. W Radzie Miejskiej przyjęliśmy taką procedurę, że głosujemy nad projektami, które są dostarczone radnym”.

Radny p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Ja w takim samym trybie, co radny p. Marek Michalik. Myślę, że treść dzisiejszego stanowiska, które też jest już w przygotowywaniu została sformułowana. To są listy, które wystosowali pracownicy i związkowcy Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 1 i złożyli dzisiaj na ręce Wojewody Łódzkiego. Myślę, że warto poprzeć to stanowisko, które już niedługo zostanie zgłoszone. Radny p. Marek Michalik zgłasza projekt uchwały, którego nie mamy przed sobą. Ciężko nam o tym dyskutować. Wiem, że Państwo jesteście w trudnej sytuacji i na kolanie jakiś pomysł sformułowaliście. Szkoda, że Państwa na marszu poparcia nie było. Zamiast siedzieć tutaj godzinę, mogliście Panowie przejść się z nami i pokazać wsparcie dla pracowników, a nie teraz coś odkręcać”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Panie Radny, jak się jest radnym, to trzeba uważać na to, w czym się bierze udział. Projekt uchwały, który chcemy wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad, był już prezentowany na tej sali obrad. Pan już nad tym projektem uchwały głosował. To nie jest nic nowego. Razem z Klubem Radnych PiS chciałem wyjść naprzeciw oczekiwaniom związkowców, które uważam za słuszne. Nasz Klub na tę okoliczność miał przygotowany projekt uchwały. Związkowcy apelowali o to. Mogliśmy przy ich obecności projekt uchwały przegłosować, gdyby nie przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz

Kacprzak i radny p. Paweł Bliźniuk. Projekt uchwały poprzednio nie zastał przyjęty, a jest adresowany do pracowników Wojskowych Zakładów Lotniczych, łódzkich polityków, a także do Prezydenta Miasta, który miałby uchwałę wykonywać. Wykonanie miałby nadzorować Przewodniczący Rady Miejskiej. Naprawdę nie rozumiemy, dlaczego Państwo odmawiacie związkowcom oraz Łodzi przyjęcia tego typu uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Kuriozalne jest to o czy Pan mówi. Nad projektem uchwały będziemy dyskutowali, kiedy radni go otrzymają. Nie dyskutujemy nad czymś, czego nie znamy. Jak radni otrzymają treść projektu uchwały, to będziemy nad nim dyskutowali. Przyznam, że nie widziałem Pana Radnego na marszu poparcia. Żałuję. Ja mogę się przyznać, że tam byłem. Rozumiem, że Panowie boicie się powiedzieć, że was tam nie było, bo nie chcieliście być, albo ktoś wam zakazał. To jest przykre. Mam nadzieję, że w innych sprawach będziecie działać na rzecz naszego Miasta”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rola Przewodniczącego nie jest pouczanie i komentowanie kwestii dot. tego, czy ktoś ma w czymś brać udział, czy nie. Sposób, w jaki bierze udział jest kwestią otwartą i nie jest Pana rolą, jako Przewodniczącego Rady, pouczanie radnych. Pan jest od organizacji, przebiegu prac Rady. Chcę Pana poinformować, że ja Pana nie rozliczam z tego, czy Pana działania są skuteczne, czy też nie. Na razie widziałem, że część fabryki z Łodzi odjechała do Radomia. Więc proponowałbym, aby Pan się zajął sobą, jeżeli chce Pan w wymiarach politycznych to robić, ale nie z tamtego miejsca. Wtedy Pan będzie pisał listy do Pani Premier. Mam nadzieję, że ma Pan taki wpływ na Panią Premier, że cała ta fabryka przyjedzie do Łodzi, a nie do Radomia, czy gdzieś indziej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Znam Regulamin Pracy Rady Miejskiej. Oczywiście może Pan oceniać moją działalność, bo zostałem wybrany przewodniczącym przez radnych, a radnym przez łodzian. Przede wszystkim będę skupiał się na pracy na rzecz łodzian, a nie na własnej osobie. Wydaje mi się, że są takie sytuacje, gdzie trzeba naprawdę stanąć po stronie potrzebujących łodzian. Od tego są radni i samorząd, żeby walczyć o miejsca pracy, a nie żeby robić różne dziwne inwestycje za publiczne pieniądze na prywatnych terenach”.

c.d. pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok i sprawozdania finansowego za 2014 rok – druk BRM nr 86/2015.

c.d. pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2014 rok – druk BRM nr 87/2015.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To nie są pytania do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Łukasza Magina. Są to pytania w związku z uchwałami”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę, że pytania do sprawozdania już były. Punkty 8-10 porządku obrad mamy już za sobą.

Tam wtedy można było zadawać pytania. Jednak nikt ich nie zadał. Teraz mogą być pytania do projektodawcy, czyli do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Łukasza Magina”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Nie, to nie są pytania do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Łukasza Magina. Te pytania są związane z tymi, którzy przedłożyli sprawozdania. Ponieważ podczas wcześniejszych wystąpień nie dowiedzieliśmy się o pewnych faktach i liczbach, dlatego chcielibyśmy niektóre elementy wyjaśnić, aby mieć wiedzę i być przekonanym, czy można popierać wniosek o udzielenie absolutorium, czy nie. Nie może Pan uniemożliwić nam zadania pytania dot. oceny, która została wyrażona w projekcie uchwały”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Cytuję Regulamin Pracy Rady Miejskiej. Teraz mamy pytania do projektodawcy”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział: „Chciałbym poinformować Radę, że nie ma innej możliwości w tej chwili. Możemy tylko procedować nad tym, co przygotowała Komisja Rewizyjna. Rada Miejska nie może zastanawiać się nad tym czy dać absolutorium, czy nie? To musi się odbyć w głosowaniu. Zgodnie z prawem wniosek Komisji Rewizyjnej nie może być zmieniony”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pytania mogą być do tych, którzy uczestniczyli w pracach Komisji Rewizyjnej, a także do Prezydenta Miasta, dlatego że nie dowiedziałem się o wszystkim. Przy okazji dzisiejszych wystąpień chciałbym się dowiedzieć i uszczegółwić wiedzę związaną z realizacją inwestycji. Są to sprawy bardzo poważne dot. finansów Miasta, kondycji finansowej Miasta i przyszłości finansowej Łodzi. Dlatego też chciałem zadać pytanie Pani Prezydent oraz realizatorom tychże inwestycji. W związku z tym adresuję je do Pani Prezydent, gdyż jest Ona rzecznikiem tych służb. Pierwsze pytanie dot. tego, czy Pani Prezydent wie, ile kamienic było wyremontowanych, bo dzisiaj powiedziała nam, że wyremontowała 100. Ponieważ nie mogę się doliczyć tych 100 kamienic, dlatego chciałem się dowiedzieć, czy Pani Prezydent wie, ile kamienic zostało wyremontowanych?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Niestety Panie Radny, ale zgodnie zresztą z Pana apelem będę pilnował porządku obrad i Regulaminu Pracy Rady Miejskiej. Punkty 8-10 porządku obrad były procedowane łącznie i tam była faza pytań dot. sprawozdania finansowego. To pytanie może Pan Radny teraz zadać Komisji Rewizyjnej, która przygotowała projekty uchwał. Jeżeli Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zna odpowiedź na to pytanie, to myślę, że odpowie Panu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeżeli Pan chce czynić taką barierę formalną, to zgłaszam wniosek formalny o opinię prawną, czy w dyskusji nad uchwałą o udzielenie absolutorium można zadawać pytania Prezydentowi Miasta, który jest oceniany?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o opinię prawną.

Przy 33 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska wyraziła zgodę na wygłoszenie opinii radcy prawnego.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 12:37

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Respondek Rafał	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		33	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Pawłowski Sylwester	X
5.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		5

Przedstawicielka Wydziału Organizacyjno-Prawego mec. p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „W tym momencie Rada Miejska podporządkowana jest § 23 ust. 1 Regulaminowi Pracy Rady Miejskiej w Łodzi, który określa sekwencje rozpatrywania projektu uchwały. W tym miejscu nie ma możliwości zadawania pytań Prezydentowi Miasta Łodzi z tej prostej przyczyny, że to nie Prezydent Miasta jest projektodawcą w przypadku uchwał, które w tym momencie są przedmiotem procedowania. Z uwagi na to, że to Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi jest projektodawcą w zakresie projektów owych uchwał, to Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, jako reprezentującemu ową Komisję można zadawać pytania z uwagi na to, że on występuje, jako przedstawiciel wnioskodawcy. Ponieważ w zakresie owych uchwał inicjatywa uchwałodawcza nie przysługuje Prezydentowi Miasta w związku z czym nie ma możliwości w tym miejscu, aby owe pytania kierowane były do Prezydenta Miasta. Podkreślam, że rzecz dot. procedowania uchwał, które są przedmiotem zainteresowania Państwa Radnych w tym momencie”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin odpowiedział: „Oczywiście nie jestem w stanie Państwu obiecać, że będę odpowiadał na wszystkie pytania radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego, bo takiej wiedzy nie posiadam i nie jestem pewnie do takiego zakresu i takiej szczegółowości pytań przygotowany. Natomiast jeśli chodzi o program „Mia100 Kamienic” i o pytanie, czy rzeczywiście w 2014 r. zostało w ramach projektu wyremontowanych 100 kamienic, to mogę z całą stanowczością stwierdzić, że prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska na dzisiejszej sesji kłamała. Kłamała również łodzian w ramach kampanii wyborczej na jesieni 2014 r. Mam tutaj wykaz kamienic realizowanych w ramach tego programu z 29 maja 2015 r. sygnowany przez z-cę dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta, z którego wynika, że oddanych w ramach tego programu zostało 72 kamienice”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Użył Pan Radny bardzo ostrych słów”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin powiedział: „Bardzo ostrych słów, ale w oparciu o dokumenty, które zostały do radnych skierowane w imieniu prezydenta Miasta p. Hanny Zdanowskiej”.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Ponieważ od radcy prawnego usłyszeliśmy, że nie będzie możliwości zadawania pytań do Prezydenta Miasta chciałem zapowiedzieć w imieniu Klubu Radnych PiS, że wszystkie pytania, które mamy, zadamy w swoich wystąpieniach. Jak sądzę nie ma innej możliwości i trzeba będzie na nie odpowiedzieć na piśmie. Wydaje nam się to procedurą nieszczęśliwą, dlatego że wszystkie sprawy można by było załatwić poprzez pytanie ustne i odpowiedź ustną. Ale skoro taka jest decyzja, to Klub Radnych PiS będzie musiał w ten sposób podejść do tej dyskusji”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy pieniądze z Unii Europejskiej, które są wielokrotnie wymieniane na inwestycje związane z trasą W-Z, zostały już zatwierdzone przez Komisję Europejską, bo wczoraj usłyszałem z ust rzecznika ZDiT, iż zostały zatwierdzone, a osobiście podczas prac komisji nie spotkałem się z dokumentem, który potwierdzałby ten fakt?”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin odpowiedział: „Z posiadanych przeze mnie informacji tego zatwierdzenia ze strony Komisji Europejskiej nie ma, ale gdybym miał to samo zdanie wypowiedzieć w imieniu Komisji Rewizyjnej, to

musiałbym teraz poprosić pewnie o 15 minut przerwy w celu zwołania posiedzenia Komisji, aby członkowie Komisji mogli mnie upoważnić do tego, żeby w ramach stanowiska Komisji taką informację Panu Radnemu przekazać”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To ja bardzo proszę o takie posiedzenie, żeby to było jednoznaczne stwierdzenie, czy zostały zatwierdzone pieniądze unijne dla projektu trasy W-Z, czy nie?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „To chyba nie dotyczy projektu uchwały, który procedujemy”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dotyczy bardzo ważnej kwestii, czyli oceny Prezydenta Miasta, co do wykonania budżetu, finansów i przyszłości finansów dla Miasta. Poproszę o przerwę i o to, żeby Komisja Rewizyjna mogła rozstrzygnąć, czy jest potwierdzenie”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin powiedział: „Proponuję, żeby radni, którzy mają zamiar zadać pytania w ramach dwóch procedowanych punktów porządku obrad zadali je teraz jedno po drugim. Wtedy moglibyśmy odbyć posiedzenie Komisji Rewizyjnej i zaprosić przedstawicieli Prezydenta Miasta albo samego Prezydenta Miasta, aby udzielili nam konkretnych odpowiedzi, a ja wtedy w imieniu Komisji będę Państwu w stanie zaprezentować te odpowiedzi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wydaje mi się, że nie ma akurat takiej procedury”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Zgłaszam kontrwniosek do propozycji radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego, bo tak doszlibyśmy do procedury, w której jest zadane pytanie, Komisja Rewizyjna się zbiera i naradza co do tego, jak na nie odpowiedzieć. Następnie jest zadawane inne pytanie, Komisja się naradza i gdzieś tak ok. 27 października br. mielibyśmy już rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia sprawozdania finansowego. Jeżeli już mielibyśmy wchodzić na tę ścieżkę, to propozycja przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, radnego p. Łukasza Magina jest jedyna sensowna. Jeżeli Komisja miałaby się odnieść, to niech się odnosi do wszystkich zagadnień, jeżeli zdecyduje, że chce się odnieść”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Miałbym jeszcze jedną propozycję być może godną do rozważenia. Rzeczywiście niech zostaną zadane pytania. Natomiast do pytań odniósłby się Prezydent Miasta przed głosowaniem. Nie będziemy tworzyć sztucznej konstrukcji, która będzie dopuszczała do tego, że odpowiedzi na pytania będą nam przekazane przez Komisję Rewizyjną”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „To jest dokładnie takie rozwiązanie, które Klub Radnych PiS postulował od samego początku. Nie rozumiem, dlaczego po 15 minutach rozmowy nad procedurą doszliśmy do tego samego momentu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „My nie mamy fazy pytań do Prezydenta Miasta, tylko w swoim wystąpieniu Prezydent Miasta może się odnieść do tych pytań. Powinniśmy obecnie dyskutować nad przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2014 oraz nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta. Takie są teraz punkty porządku obrad. Dyskusję nad sprawozdaniem

już dzisiaj odbyliśmy. Obecnie jesteśmy w pkt pkt 11 i 12 porządku obrad. Sprawozdania finansowego dot. punkty 8-10 porządku obrad. Porządek obrad jest po coś tworzony. Jest procedura i bardzo proszę się jej trzymać”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie wniosek o ogłoszenie przerwy po zadanych pytaniach, podczas której miałyby się odbyć posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przy **10** głosach „za”, **25** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska nie wyraziła zgody na ogłoszenie przerwy.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.2. Przerwa

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 12:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Kępka Karolina		X	
14.	Magin Łukasz	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz		X	
18.	Matuszewska Małgorzata		X	
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
21.	Mędrzak Jan		X	
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
23.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
24.	Pawłowski Sylwester		X	
25.	Przybyła Mariusz		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Setnik Paulina		X	
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		10	25	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Jeziorski Kamil	X
Razem:		3

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, ilu radnych pracuje w Komisji Rewizyjnej?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin powiedział: „Zapisanych jest 25 radnych”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał, czy na Komisji Rewizyjnej padały jakieś pytania do przedstawicieli Prezydenta Miasta uczestniczących w posiedzeniu?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin powiedział, że padały.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „A te, które mają być nie padały?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** mówiąc: „Nie wiem, jakie mają być pytania”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Jeżeli ktoś nie otrzymał takiej informacji, to...”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** mówiąc: „Dopiero po ich usłyszeniu jestem w stanie odpowiedzieć”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Trudno jest zapanować nad 25 osobami na posiedzeniu Komisji. Dowiedziałem się z prasy, że nie było zbyt dużego zainteresowania na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej sprawami budżetu”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** mówiąc: „Tak. Oglądano filmy, pisano wpisy na Facebooku. Rzeczywiście takie zdarzenia miały miejsce”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Był czas na zadawanie pytań?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** mówiąc: „Niestety nie udało mi się zmobilizować dużej części Komisji do wytężonej pracy. Nie mówię o radnych Klubu, do którego przynależę”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Czy Pana zdaniem, taka dalsza praca Komisji przyniesie jakieś efekty, czy tylko zabierze nam czas?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** mówiąc: „Jako przewodniczący Komisji starałem się robić wszystko, żeby organizować pracę Komisji, zapewnić odpowiedni spokój, aby można było dojść do konstruktywnych wniosków. Ale muszę przyznać, że nie do końca udawało mi się to na ostatnich posiedzeniach”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Z moich doświadczeń wiem, że udawało mi się to przez 12 lat. Nie było takiej sytuacji, żeby do Komisji Rewizyjnej były pytania od radnych, bo wszystko było wcześniej wyjaśnione”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** mówiąc: „Kiedyś były takie czasy, że tysiące akt spraw prokuratorskich nie wpływało do Facebooka, a dziś mamy takie właśnie Państwo PO, w którym jest to możliwe”.

Radny p. Władysław Skwarka zapytał: „Dziękuję za to stwierdzenie, gdyż brzmi ono bardzo fajnie w Pana ustach”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** mówiąc: „Wcześniej one nie wyływały. Widocznie, gdy mnie tam zabrakło, doszło do takiego bałaganu”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk zapytał: „Czy informacja na stronie UMŁ jest aktualna, ilu radnych Klubu PiS jest członkami Komisji Rewizyjnej? Widziałem, że p. M. Michalik, W. Tomaszewski są członkami Komisji i mieli okazję zadawać pytania na posiedzeniach Komisji. Co Panowie wtedy robili, oglądali Facebooka, czy oglądali filmy, gdyż Przewodniczący Komisji wystawił wam bardzo złą notę?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin** mówiąc: „Ci radni, których Pan wymienił rzeczywiście są członkami Komisji. Pytania, które dziś zadawali wynikały z kłamliwych informacji przekazywanych na sesji przez Prezydenta Miasta. Dlatego pytania zostały sformułowane”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Chciałem zapytać Pana Przewodniczącego w kontekście dalszej procedury, czy zamierza Pan także ograniczać wystąpienia po prezentacji ostatniego projektu uchwały dot. absolutorium, czy też czas nieograniczony na wystąpienia będzie podtrzymany?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jest Regulamin i ustalenia”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Ustalenia będą podtrzymane?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Wszystkie ustalenia utrzymuję. Po fazie pytań przejdziemy do fazy dyskusji, gdzie Komisje będą mogły zabrać głos. Następnie będą stanowiska klubowe i dyskusja indywidualna. Nie ma tu żadnych ograniczeń czasowych”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w wystąpieniach klubowych radni ustosunkowali się również do wcześniejszych projektów uchwał?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie jestem cenzorem i może Pan mówić, co Pan chce”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Cieszę się, bo Pani Prezydent też mówiła o innych sprawach, a niekoniecznie i słupkach”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie będę cenzorował wypowiedzi. Chciałbym przypomnieć, że prezentowaliśmy punkty 8, 9, 10 porządku obrad, gdzie również nie obowiązywały żadne ograniczenia czasowe wystąpień, gdzie wyraźnie pytałem, czy ktoś chce zabrać głos. Nie było chętnych”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Wolę zapytać, bo poprzednio nie zapytałem i widać, że źle zrobiłem. Myślałem, że to Pan takiej informacji udzieli, ale to już nieważne. Ponieważ była propozycja ze strony przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Ł. Magina, jak również

Prezydium, żeby zebrać te pytania, które są, na które nie może odpowiedzieć p. Ł. Magin, aby ustosunkował się do nich Prezydent Miasta w swoim ostatnim wystąpieniu. Czy to jest aktualne?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Zawsze możecie Państwo próbować takiej formy. Są pytania i jest procedura”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Rozumiem, że odrzuciliśmy już możliwość zrobienia tego poprzez komisje? Jest możliwość poprzez podsumowanie Prezydenta?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Nie podsumowanie Prezydenta, bo podsumowywać będzie p. Ł. Magin. Będzie to wystąpienie w ramach jednego z głosów w dyskusji. Prezydent Miasta nie jest projektodawcą. Ma prawo ustosunkować się do tego projektu uchwały w ramach dyskusji. Poproszę Panią Prezydent bądź Pana Wiceprezydenta o zabranie głosu po lub przed dyskusją indywidualną”.

Radny p. Marek Michalik zapytał: „Najchętniej widzielibyśmy tu Panią Prezydent podczas całej dyskusji”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PO p. Mateusz Walasek powiedział: „W zasadzie możliwe są dwa podejścia do uchwały absolutoryjnej. Jedno opierające się na podejściu czysto politycznym, drugie opierające się na podejściu czysto finansowym. Zarówno radni Klubu PO, jak i wszystkie instytucje specjalizujące się w tych sprawach są zgodni, że w przypadku absolutorium właściwe jest podejście finansowe, to uartało się, że ta dyskusja ma też aspekt polityczny. W tym roku Rada Miejska jest wyjątkowo w szczęśliwej sytuacji, bo nie dalej, jak w listopadzie zeszłego roku politycznie Prezydenta ocenili łodzianie. To łodzianie wybierając p. H. Zdanowską w I turze ocenili tak naprawdę wykonanie budżetu od strony politycznej. W tym miejscu należałoby zakończyć tego rodzaju dyskusje, chociaż one tu się jak miemam pojawiają, a jeżeli się nie pojawiają, to będzie to miłe zaskoczenie. Warto podkreślić, że w sensie czysto politycznym absolutorium łodzianie udzielili. To, że Rada udziela absolutorium, to są pewne dyskusje i pewnego rodzaju relikty tego, że kiedyś ustawa samorządowa wyglądała inaczej, bo Rada wybierała Prezydenta. Teraz ta sytuacja nie jest do końca logiczna i rodzą się pytania, czy może wystarczyłoby, żeby była tylko opinia RIO. Tym niemniej zostaliśmy ze swoim uprawnieniem i możemy z niego korzystać. Choć w tej sytuacji, jeśli by koncentrować się na aspekcie politycznym i Rada by wykazała inaczej niż zadecydowali łodzianie, to byłoby to dużym nietaktem. Warto podkreślić, że jest aspekt finansowy. Na tym należy się skoncentrować, bo to jest rola Rady. Aczkolwiek i tu główną rolę odgrywają swego rodzaju eksperci. Mamy kilka pozytywnych opinii w tej sprawie. Mamy pozytywną opinię RIO. Po raz pierwszy od paru lat pojawiło się w niej słowo „pozytywna”. Pamiętamy, że w tej sprawie były długie dyskusje w Radzie poprzedniej kadencji, czy słowo „pozytywna” jest obligatoryjne, czy nie. Mieliśmy sporo opinii, w których to słowo „pozytywna” się nie pojawiało. Było słowo „opiniuje”. Słowo to może, ale nie musi się pojawić. Nie jest konieczne. Tu RIO z własnej woli w tym roku użyła słów „opiniuje pozytywnie”. Poza wszelką dyskusją jest to, że opinia jest pozytywna, oczywiście z uwagami, ale kiedyś mieliśmy z uwagami, ale bez słowa „pozytywna”. Kolejna opinia to opinia biegłego rewidenta. Jest kontynuacja, ale byłem zażenowany sytuacją, kiedy biegły rewident dziwił się trochę, kiedy jego sprawozdania nie przyjęto i dlaczego. Nie chcę wracać

do tego, jaki był układ w ostatnim roku funkcjonowania poprzedniej Rady. Warto nadmienić, że być może dzięki temu układowi, a może przez ten układ wybory skończyły się tak, jak się skończyły. Nie chcę liczyć, ilu radnych, którzy głosowali przeciwko wtedy, jest w tej chwili między nami. Nie to jest najważniejsze. Najważniejsze jest to, że biegły rewident ocenił wykonanie pozytywnie. Jest również pozytywna opinia firmy ratingowej. To kolejna, niezależna instytucja apolityczna, która ocenia finanse Miasta pozytywnie, aczkolwiek może ona bezpośrednio do wykonania budżetu się nie odnosi, ale jak mówimy o absolutorium, to mówimy o stanie finansów Miasta. Wreszcie opinia Komisji Rewizyjnej. To też są radni. Pan Przewodniczący Komisji może mieć krytyczne podejście do tego, jak ta Komisja pracuje. To nie jest tak, że jest jakieś szczególne zainteresowanie Klubu Radnych PO, bo nie wszyscy radni PO, ani SLD zapisali się do tej Komisji. Jest w Radzie Klub, który zapisał się tam w całości, oprócz wiceprzewodniczącego, któremu zapisać się tam nie wolno. Jest to szczególna Komisja, ale tym niemniej decyzja Komisji jest pozytywna. Mamy opinię co najmniej 4 organów, z czego 3 zdecydowanie niezależnych od Rady, które pozytywnie oceniają wykonanie budżetu. Nietaktem byłoby głosowanie inaczej, może nie takim nietaktem, jak głosowanie polityczne przeciwko głosowi łodzian, ale mimo wszystko. Tym niemniej warto omówić kilka liczb, które pojawiają się w budżecie. Istotne jest, że mamy wyraźny wzrost nadwyżki operacyjnej. Nadwyżka operacyjna to różnica pomiędzy wydatkami bieżącymi a dochodami bieżącymi. Założono 187 000 000 zł, wykonano 227 000 000 zł, czyli prawie 121% planu. Przypomnę, że w poprzednim roku mieliśmy nadwyżkę w kwocie 167 000 000 zł. Co to oznacza? Mówcy opozycyjni będą zaraz mówić o długu. Dług i nadwyżka operacyjna to nie to samo. Warto to poznać, bo w aspekcie finansów Miasta jest to istotne. Dobrym przykładem jest posłużenie się finansami domowymi. Istnieją zasadnicze różnice, ale przykład jest ciekawy i namacalny. Co to oznacza, że mamy rosnącą nadwyżkę operacyjną? To oznacza, że Miasto i Pani Prezydent gospodarzy się tak, że gdyby to było gospodarstwo domowe, to pensja pokrywa z naddatkiem bieżące potrzeby, czyli czynsz, energię, wydatki na żywność, kulturę i z tej nadwyżki jeszcze inwestujemy. Oczywiście zadłużamy się także, do czego później nawiążę, ale nie przejadamy wpływających do Miasta środków. Należy podkreślić wzrost dochodów bieżących i ich wysokie wykonanie – 98,9% planu, w tym wzrost dochodów z udziału w podatku PIT, co dowodzi tego, że łodzianie płacą większe podatki, a płacą większe podatki, dlatego że więcej zarabiają, że więcej łodzian pracuje. To jest dobry sygnał dla budżetu. Także wykonanie wydatków bieżących jest dość wysokie – 97,5%. Wykonanie dochodów majątkowych jest minimalnie niższe, bo wynosi 96,3% i warto zwrócić uwagę na sprzedaż majątku, która jest z roku na rok wykonywana w sposób niesatysfakcjonujący. Tym niemniej jest to też dość wysokie wykonanie. Niższe jest wykonanie wydatków majątkowych - 86,9%. Wynika to z wyjątkowo wielu inwestycji. Wiemy, że przy tak szerokim froncie inwestycyjnym, praktycznie niespotykanym w historii Miasta, mogą się zdarzyć pewne potknięcia, to jest też tego konsekwencją. Szczególnie cieszy wysokie wykonanie dochodów majątkowych środków z UE. To jest 101% planu. Warto o tym wspominać, gdy będziemy słyszeć lamenty nad dłużeniem. Gdyby długu nie było, to nie moglibyśmy pewnych inwestycji sfinansować. Skoro nam się udaje pozyskać środki z UE, to nie jest źle. Pojawia się jeszcze kwestia długu, którą sygnalizowałem i na pewno będzie dużo słów, w szczególności od przedstawicieli opozycji na temat tego długu. Mieliśmy w zeszłym roku 78,3% wykonanych dochodów. Tu będą na pewno snute przez radnych PiS wizje bankructwa. Co jednak oznacza takie bankructwo? Wracając do przykładu gospodarstwa domowego. Jeżeli gospodarstwo ma np. 50 000 zł rocznego dochodu i ma dług w wysokości 39 000 zł, to jest takim samym „bankrutem” jak Miasto. Ma dokładnie taki sam poziom zadłużenia jak Miasto na koniec 2014 r. Czyli można powiedzieć, że średnie gospodarstwo domowe, które ma 39 000 zł długu jest bankrutem. Każde gospodarstwo, które ma kredyt mieszkaniowy, a nawet znaczna część, która ma kredyt na samochód jest w zdecydowanie

gorszej sytuacji finansowej niż Miasto. Nie ferowałbym wyroków bankructwa. Jak wcześniej wskazaliśmy mamy nadwyżkę operacyjną, czyli bieżące potrzeby pokrywamy, a że inwestujemy, to chyba dobrze i o tym dalej. Warto wskazać na wysoki poziom wydatków ogółem 3 873 000 000 zł, tj. 100,8% w stosunku do roku poprzedniego i wysokie wydatki majątkowe – 1 020 000 000 zł. To są kwoty, które jeszcze parę lat temu były obiektem marzeń. Mówiliśmy, że takie wydatki ma mniej więcej Wrocław, że to jest dla nas nie do osiągnięcia. Jednak to się udało. Myślę, że łodzianie to doceniają, czego dowodem jest wynik wyborów zeszłorocznych. Warto wspomnieć o tym, co wybudowano z tych środków w Łodzi, albo na co wydatkowano środki w zeszłym roku. Część z tych inwestycji zakończyła się, dwie jeszcze nie. Warto wspomnieć. Trasa W-Z – 217 000 000 zł, Dworzec Łódź Fabryczna – 116 000 000 zł, Trasa Górna – 101 000 000 zł, Mia100 Kamienic oraz działania rewitalizacyjne, które były prowadzone w zeszłym roku – 67 000 000 zł, ul. Inflancka – 43 000 000 zł, ul. Piotrkowska - 30 000 000 zł, EC1 – 27 000 000 zł, budowa dróg rowerowych – 19 000 000 zł i wiele, wiele innych. Zawsze wspomnę o ul. Rojnej, której kłątwe udało się weszłym roku przełamać. To są inwestycje, które cieszą radnych Klubu PO, cieszą także inne drobne inwestycje np. budżet obywatelski, który udało się sfinansować z tych środków. Te czynniki wskazują na to, że patrząc od strony czysto finansowej budżet należy ocenić pozytywnie. Klub PO zgłasza za absolutorium jak i też przyjęciem sprawozdania, bo nie mamy do niego zastrzeżeń, bo pozytywnie oceniają budżet łodzianie, bo pozytywnie ocenia go RIO, bo pozytywnie ocenia go rewident, bo pozytywnie ocenia go firma ratingowa. Mam pewien apel do radnych PiS. Pozwolę sobie na pewien cytat: „Nieźle znam to miasto i widzę jak się zmienia wraz z całą Polską zresztą. Zmiany na lepsze widzą nawet ci, którzy nie bardzo chcieli je widzieć. Inaczej mówiąc Łódź jest na drodze intensywnego rozwoju, ponieważ my w naszym kraju jesteśmy na drodze intensywnego rozwoju”. To są słowa p. Lecha Kaczyńskiego z 12 czerwca 2008 r. podczas otwarcia płyty Lotniska. Pamiętajmy, że jest to czerwiec 2008 r., kiedy hala Atlas Areny nie miała jeszcze dachu, o wielu inwestycjach już zrealizowanych nic jeszcze nie było słyhać, że Piotrkowska wyglądała tak, jak wyglądała, że o Mieście Kamienic mówili dopiero niektórzy społecznicy. Wielu tych inwestycji jeszcze nie było. Wtedy Państwa wielki autorytet mówił o tym, że Łódź jest na drodze intensywnego rozwoju, mówił, że zmiany na lepsze widzą ci, którzy nie bardzo by je chcieli widzieć. W tej chwili jest większa skala zmian na lepsze i nie można się z tym kłócić, bo nie chodzi tylko o to, że przykryto Atlas Arenę dachem, ale można wymieniać kolejne inwestycje, które już wcześniej wymieniłem: Trasę Górna, EC1, zmiany na Dworcu, który dach już ma i wiele, wiele innych, budżet obywatelski itd. Dlatego mam apel do Panów Radnych. Wiem, że Panowie będą mieli inne podejście do tej sprawy, ale może warto spojrzeć z tej perspektywy na pozytywne zmiany. Może się wstrzymać, jeśli nie zagłosować za absolutorium. Może łodzianie to docenią”.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik powiedział: „Zachęcam innych do zapisania się, abyśmy nie usłyszeli, że czas minął i nie mieliśmy możliwości zabrania głosu w jednej z najważniejszych uchwał w każdym roku budżetowym, kalendarzowym, jaka na tej sali jest. Źle się w tym roku toczy dyskusja i źle to rokuje na przyszłość. Dokonujemy takich interpretacji i tak jest prowadzona sesja, nie mam na myśli tu prawników, że uniemożliwia się w praktyce zadawanie pytań Prezydentowi, urzędnikom. Dyskusja siłą rzeczy nie będzie pełna i za chwilę to Państwo odczujecie, kiedy zacznę zadawać pytania, bo one będą rzucane w próżnię i odpowiedź na nie dostanę pewnie po tygodniu, albo po dwóch od zakończenia sesji absolutoryjnej. To jest bezsens i przykro mi to mówić, ale winię za to Prezydium Rady Miejskiej, że do takiej sytuacji mogło dojść. Ale skoro doszło, to jakoś sobie z tym radźmy. Zadam pytania, które chciałem zadać i o których p. P. Bliźniuk raczył mówić, że powinienem zadać je na Komisji Rewizyjnej. Otóż na Komisji nie miałem tych pytań jeszcze, ale teraz je mam. Teraz je zadam. To jest moje prawo. Nie muszę zadawać

wszystkich pytań na Komisji Rewizyjnej, w szczególności jeżeli nic o nich nie wiedziałem. Chciałem zadać pytania do ZDiT i Wydziału Gospodarki Komunalnej. Zaczę od nich. Do ZDiT pytanie dotyczy budowy połączenia ul. Nurta Kaszyńskiego z ul. Przybyszewskiego. W grudniu 2014 r. został rozstrzygnięty przetarg na to zadanie. Miało ono być wykonane w grudniu 2014 r. Mam informację z maja br., że to zadanie nie zostało wykonane. Pewnej pikanterii temu faktowi dodaje to, że rozstrzygnięcie, które miało miejsce w grudniu dokonało wyboru firmy zupełnie nieznanej, która dała 600 000 zł w przetargu, jako swoją ofertę, a wszystkie firmy dosyć znane w Łodzi dały kwoty około 800 000 zł. Siłą rzeczy wygrała firma najtańsza, która zdaje się, jest bez żadnego zaplecza. Ale dotarły do mnie takie informacje, że firma mało tego, że nie zrealizowała tego w terminie, jest już pół roku po terminie i nie wiadomo z jakich przyczyn tego nie zrealizowała, to został jej zmieniony zakres robót. Czy nie jest to tak, że ta firma dziś pracuje, wykonuje za kwotę też 800 000 zł? Tym sposobem dokonano pewnych rozszad w ramach ZDiT premiując tym samym firmę, która powinna być ukarana za to, że nie wykonała zadania w grudniu zeszłego roku. Tymczasem docierają do mnie informacje, że jest ona premiowana. Proszę o odpowiedź na to pytanie. Niezależnie od tego zapowiadam także w tej sprawie złożenie interpelacji. Druga sprawa, o którą chciałem zapytać dot. Wydziału Gospodarki Komunalnej. W uzupełnionej informacji, która dotarła do radnych Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska na moją prośbę p. E. Jasińska poinformowała nas o tym, że już w grudniu 2014 r. było wiadomo, że Dalkia będzie chciała skorzystać z prawa odkupu. W między czasie odbywaliśmy także Komisje, sesje. Dlaczego radni w tej sprawie nie zostali poinformowani, że Dalkia domaga się prawa odkupu? Czy Pani Dyrektor zawiadamała o tej sprawie Prezydenta Miasta? Czy próbowała Pani wprowadzić tę sprawę na cotygodniowe spotkania kierownictwa UMŁ? Czy w tej sprawie Pani Prezydent wysłuchała informacji dyrektora WGK? Mówię o tym roku i czasie od 14 grudnia 2009 r., kiedy Prezydentem była kolejny raz p. H. Zdanowska. Oczekuję na te pytania odpowiedzi. Jest mi przykro wobec urzędników, że Państwo będziecie musieli robić to na piśmie. Nie tak chciałem. Chciałem, by była możliwość odpowiedzi na sesji. Nie byłoby żadnych problemów. Niestety Prezydium Rady Miejskiej to uniemożliwiło. Przejdę teraz do właściwej oceny realizacji budżetu za 2014 r. i udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium. Jest to, jak powiedział Skarbnik Miasta podsumowanie wszystkich działań finansowych i koncentrowanie się na tej części finansowej. Z drugiej strony chcę powiedzieć, że nigdy na tej sali absolutorium nie było traktowane tylko i wyłącznie w ten sposób. Bardzo krótkie i czytane przez Panią Prezydent wystąpienie nie było także wystąpieniem stricte finansowym i opierającym się tylko na tym, co zostało zapisane w pierwszych 3 uchwałach. Ważna, a może najważniejsza jest opinia mieszkańców. Ważna jest ocena instytucji dokonujących ocen i porównań. Ważne jest to, co wynika z naszych dyskusji. Takiej oceny dokonała niewątpliwie RIO zwracając uwagę na bardzo wysoki dług Miasta i ryzyko związane z zaciąganiem kolejnych zobowiązań finansowych. My, jako PiS wielokrotnie o tym mówiliśmy w zeszłej kadencji. Zwracaliśmy uwagę na to, że polityka zadłużania Miasta wchodzi w niebezpieczny moment. Także RIO pisze o tym w tej chwili. Poziom zaczyna być, moim zdaniem, coraz mniej akceptowalny. Pani Prezydent H. Zdanowska w przeciągu 4 lat swojej działalności podwoiła dług przypadający na 1 mieszkańca. Dokonuję pewnego porównania. Dług wynosił około 2 000 zł, w tej chwili 3 700 zł na mieszkańca niezależnie od wieku. Nie chcę robić z tego wielkiej sprawy. To było wielokrotnie przez nas podkreślane. Na każdego niemowlaka i dorosłego łodzianina jest 3 700 zł. W ostatnim czasie p. H. Zdanowska wydała pieniądze na ekspertyzy i badania opinii publicznej na temat, czy budować most i estakadę, czy nie. Apeluję w imieniu Klubu PiS, aby Pani Prezydent zapytała łodzian, czy chcą się zadłużać dalej. Niech zada pytanie o dług, który jest, czy łodzianie akceptują to, że ona zadłużyła każdego łodzianina z 2 000 zł do 3 700 zł. Skoro popieramy współpracę z trzecim sektorem, czyli organizacjami pozarządowymi, to czemu nie wyjść na przeciw mieszkańcom Łodzi i

nie zapytać także o to. To jest parę złotych, bo widziałem, ile zapłacono za badanie opinii publicznej. Zapytajmy łodzian, czy chcą się dalej zadłużać i czy akceptują politykę Pani Prezydent H. Zdanowskiej w tym względzie. Kolejny element, o którym mówi nieco sprawozdanie i projekt uchwały RIO to z jednej strony dochody, z drugiej strony wydatki majątkowe. Nie chcę się nad tym zatrzymywać, ale trzeba zwrócić uwagę na dochody, że nie zostały zrealizowane i są daleko od wyniku z poprzedniego roku. Wydatkami też nie można się za bardzo pochwalić. Oprócz tych wskaźników i tytułów jest jeszcze wszystko to, co się za nimi kryje. Wiemy, że choćbyśmy chcieli, żeby było inaczej, to tak naprawdę nie za ten dług oceniają Panią Prezydent łodzianie, bo gdyby za dług oceniali, to w sposób oczywisty w wyborach w listopadzie nie udzieliliby jej absolutorium i nie zostałaby wybrana, bo nie akceptują długu. Informacja o zadłużeniu do mieszkańców dociera słabo i nie czują oni tego w swoich kieszeniach, dlatego że Skarbnik długi te pokrywa. Co prawda są one coraz wyższe, ale je pokrywa, to taka sytuacja może trwać dłużej. Ona też grozi załamaniem. Przestrzegamy przed taką polityką. Chciałbym wrócić do roztropnej polityki, kiedy jeden Prezydent nie zadłuża i nie czyni takich zobowiązań w Mieście, które kiedyś w przyszłości, kiedy przychodzi kolejny prezydent, stawia go w trudnej sytuacji. Musi wtedy się wydobywać z kłopotliwych zadłużeń. Chciałem powiedzieć kilka uwag osobistych na temat tego. Chciałbym być dumny z mojej Pani Prezydent. Nazywam ją „moja”, bo przecież jest moja, jest Prezydentem wybranym w demokratyczny sposób, czemu trudno zaprzeczyć. Jest naszym Prezydentem. Nawet jako oponent polityczny chciałbym być z niej dumny. Dla mnie jest to niezwykle trudne, dlatego że nie mogę powiedzieć o niej ani, że sobie dobrze radzi, ani że chce współpracować, ani że szanuje opozycję, ani że dotrzymuje słowa. To są kwestie niezwykle ważne, także w takiej działalności, gdzie nie tylko zajmujemy się dużymi szczegółami, ale kierujemy się pewnymi odczuciami. Nie chcę, żeby ktoś z Państwa to skomentował w ten sposób, że Michalik się żali, bo się nie żalę. Odnotowuję jedynie fakt, że Pani Prezydent przez 4 lata z Klubem PiS nie współpracowała i niewiele od tego czasu się zmieniło. Nawet to, co chciałbym odczytywać, jako dobry element, to nie bardzo mogę odczytywać. Mówię o dobrym elemencie, czyli dzisiejszym wystąpieniu Pani Prezydent bardzo krótkim i zdawkowym. W ślad za tym próba przerzucania odpowiedzialności na PiS za Caracalą jest śmieszna i żalosna. Powszechnie wiadomo, że mamy do czynienia z pewnym problemem Pani Prezydent H. Zdanowskiej, która tak naprawdę jest z PO, Pani Premier jest z PO. To Pani Premier zabrała część tej inwestycji do Radomia. List jest przesyłany z PO do PO. Szukanie winnych obok jest wielkim nieporozumieniem. Nawet SLD nie jest tu winne, patrzę na wiceprezydenta T. Trełę, bo on nie jest w koalicji rządowej, tylko PSL jest w koalicji. Więc można powiedzieć, że tutaj tylko i wyłącznie PO w ramach szeroko rozumianej partii tę sprawę ugrywa. Trzymamy kciuki za Państwa. Załatwcie tę sprawę Państwo i nie musicie sprowadzać manifestacji na salę. Nie są one potrzebne. W moim przekonaniu, gdyby p. H. Zdanowska naprawdę dbała o Łódź załatwiłaby to jednym telefonem do Pani Premier E. Kopacz, a nie zwracała głowy manifestacjami. Rozumiemy też pracowników WZL, żeby nie przekreślać moich słów, którzy martwią się o swoje miejsca pracy, zabiegają o nie i nie odmawiamy im prawa do protestu. Pamiętajmy o tym, że ten protest jest kierowany do najwyższego urzędnika PO. Przejdźmy do kilku szczegółów. Koledzy mi często zwracają uwagę, że nie powinienem mówić o zbyt wielu rzeczach, a koncentrować się na pewnych rzeczach, bo jak się człowiek skoncentruje, to bardziej dosadnie i dokładnie udaje się wyartykułować i przekazać słuchaczom, dotrzeć być może także do łodzian. Chciałem się zatrzymać na kilku sprawach. Chciałem się zatrzymać nad tym, jakim politykiem jest p. H. Zdanowska. Pani H. Zdanowska – polityk w ostatnim czasie w trakcie kampanii wyborczej skierowała do łodzian pismo, apel o to, by głosować w wyborach na Prezydenta Bronisława Komorowskiego, ponieważ p. B. Komorowski kocha Łódź. Jednocześnie p. H. Zdanowska napisała w liście, aby nie głosować na p. Andrzeja Dudę. Wypowiadając również opinię, że p.

A. Duda, dziś Prezydent elekt nie kocha Łodzi, ustawiła się w takiej sytuacji, że będzie współpracować z Prezydentem Państwa przez 3,5 roku, o którym powiedziała, że jest to prezydent, który nie kocha Łodzi. Chciałem zapytać, czy człowiek, polityk przewidywalny, który patrzy trochę dalej w przyszłość, aniżeli tylko jutro, powinien takie słowa wypowiadać? Odpowiem za Panią Prezydent, że nie powinien wypowiadać. Po co takie słowa mówić, komu to jest potrzebne? Rozumiem, że później takie słowa są oceniane gdzieś pozytywnie i można nawet dostać Polonię Restituta – Krzyż Kawalerski. Pani H. Zdanowska będzie musiała współpracować 3,5 roku z Prezydentem A. Dudą i dobrze by było, by mieć dobre stosunki z jednym z najważniejszych polityków w Państwie. Nie mówię już o tym nieszczęsnym liście do ambasadora, bo dziś list z przeprosinami do Rosji...”

Prowadząca obrady wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak zwróciła uwagę radnemu p. M. Michalikowi, aby skupił się nie na polityce, lecz o sprawozdaniu z wykonaniu budżetu i absolutorium.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik kontynuował: „Ja wypowiem kwestie, które mam do wypowiedzenia. Pani H. Zdanowska jako polityk wysłała list do ambasadora Rosji z przeprosinami za to, co zrobił jej partyjny kolega. To przechodzi wszelką skalę oceny p. H. Zdanowskiej jako polityka. Następny punkt to pani H. Zdanowska jako manager. Przypomnę 85 000 000 zł stracone z UE na rewitalizację. Próba wydania już w tym roku ponad 100 000 000 zł na niepotrzebny nikomu most i estakadę. Nieefektywna i niepotrzebna inwestycja ponad 800 000 000 zł na budowę trasy W-Z. Prywatyzacja lokali na ul. Piotrkowskiej, co doprowadza do utraty jakiegokolwiek kontroli, czy też zmniejsza kontrolę Prezydenta nad tym, co się dzieje na ul. Piotrkowskiej. Chcę postawić następującą tezę. Jeśli spokojnie przeszliśmy nad tym, że można stracić 85 000 000 zł dla Miasta i nie ma za to żadnych konsekwencji dla Prezydenta, który jest za odpowiedzialny, to co jeszcze ma zrobić Prezydent Miasta, żeby wyciągnąć konsekwencje wobec niego? Stracić 120 000 000 zł, 150 000 000 zł, 200 000 000 zł? Czy 85 000 000 zł to za mało? Tymczasem odpowiedzialności w tej materii nie ma żadnej. Chciałbym się zająć teraz sprawą p. H. Zdanowskiej, która kocha łódzki sport. Tak źle w łódzkim sporcie, jak jest dziś po 4 latach rządów p. H. Zdanowskiej, jeszcze nie było. Wiem, że kibice kochają swoje kluby, że daliby się za nie poszatkować. Wiem, że bez względu na to, czy są one w pierwszej lidze, drugiej, czy trzeciej lidze, to oni kochają kluby. Porównajmy sobie jak sport dziś wygląda i gdzie są łódzkie drużyny w porównaniu z tym, co było 5, 6, 7 lat temu. To jest równia pochyła, po której schodzi Prezydent Miasta. Kłaniają się tu dwie rzeczy. Brak strategii Prezydenta, jeżeli chodzi o rozwój sportu. Nie ma odwagi, by postawić na kilka dyscyplin, które pozwoliłyby na to, żeby kilka drużyn łódzkich było na wysokim poziomie. Dzisiaj Radom, Zielona Góra, Nieczeczka, Gorzów Wlkp., Świnoujście mają lepsze drużyny niż Łódź. Myślę, że radny p. M. Rakowski dorzuciłby kilka. H. Zdanowska jako wielki rewitalizator. Warto powiedzieć, że od pół roku, kiedy jest nowy Klub i stara się, przede wszystkim słowami radnego p. W. Tomaszewskiego, dowiedzieć, ile kamienic zostało wyremontowanych w ramach rewitalizacji. Nie możemy się tego dowiedzieć. Informacja ta jest jakby zastrzeżona. Przez kogo zastrzeżona? Dlaczego nie można jasno i wyraźnie powiedzieć, ile zostało zrobionych? Pamiętamy, że na początku Państwo obiecywaliście, że będzie rewitalizowanych 100 kamienic rocznie. Pamiętamy te obietnice. Potem to się zmieniło, że będzie 100 w ciągu kadencji. Ale nawet to nie było zrobione, tylko trzeba się do tego przyznać. Apeluję, przynajmniej się do tego, nie ma czego się wstydzić. Nakłady na rewitalizację i odnowienie zabytków prywatnych z roku na rok maleją. Mimo, że jest to taki dobry program, zresztą nieopracowany przez Prezydenta H. Zdanowską, tylko wcześniejszych prezydentów, to program jest coraz bardziej minimalizowany. Niesłusznie, bo jest programem wspólnym

właściciele prywatnych oraz samorządu. Wielkim wyrzutem dla p. H. Zdanowskiej i myślę, że również wizytówką jej rządów jest to, jak dziś wygląda Archiwum Państwowe, Kościół św. Ducha na Piotrkowskiej i słynna willa Otto Gehliga na ul. Tuwima, którą zapowiadała, że wyremontuje w pierwszym roku swojej działalności. To jest wizytówka Pani H. Zdanowskiej. Trzeba mówić prawdę, nawet jeśli jest ona gorzka. Buta, arogancja, zamiatanie pod dywan i traktowanie z góry do niczego nie prowadzi. My jako Klub nieustannie czujemy się przez tę ekipę, a przede wszystkim przez Prezydenta, tak traktowani. Mało tego, że nie ma współpracy, że zburzyło się zaufanie pomiędzy nami, to także doświadczamy we wszystkich odpowiedziach na interpelacje buty, arogancji, pokazywania tego, że Państwo jesteście ważniejsi od wszystkich, że wiecie lepiej, że jesteście mądrzejsi, że jesteście piękniejsi. Można iść tą drogą. Idźcie tą drogą. Na szczęście wychodzi na to, że słońeczko PO zachodzi i widzimy w tym jakąś szansę, także szansę dla Łodzi. W sprawach spółek też ograniczę się do jednej spółki – Lotniska. Rozwijałem już tę tezę i będę ją kontynuował, bo ona jest nad wyraz aktualna. Największym zagrożeniem dla rozwoju łódzkiego lotniska jest sama p. H. Zdanowska. Skoro my, jako Klub PiS nie potrafimy tego zminimalizować, to powinniśmy wszyscy spróbować to zminimalizować. Zachęcam do tego. Nawet jeżeli miałyby to być działania tajne, podziemne, to zminimalizujemy ten wpływ p. H. Zdanowskiej na to, co się dzieje z łódzkim lotniskiem, bo inaczej, lotnisko zostanie zlikwidowane. Rola aglomeracyjna Łodzi znacznie spadnie. Miarą tego, w jakiś sposób Łódź się rozwija jest porównywanie Miasta z innymi. Od tych porównań nie uciekniemy, musimy się z nimi zmierzyć. One są gorzkie, ale musimy o nich mówić. Chce się odnieść do tego, ponieważ p. H. Zdanowska dziś powiedziała, że wracamy do panteonu dużych miast Polski. Chciałem się z nią nie zgodzić. Jeśli popatrzymy na rankingi w 2008 r., 2009 r., a nawet wcześniejsze, to tam Łódź była plasowana o wiele wyżej niż we wszystkich kolejnych rankingach. Dziś jest tak, czy nam się to podoba, czy nie, we wszystkich rankingach Łódź przegrywa z Wrocławiem, Gdańskiem, Poznaniem. Te miasta na trwałe wyprzedziły Łódź. To nie jest miłe, ale trzeba się z tym zmierzyć wspólnie, ale żeby to zrobić, trzeba to w końcu uznać, trzeba o tym mówić. Tak samo jak o problemach demograficznych Miasta, a nie próbować je zakrywać. Niepokoi nas jeszcze jedna kwestia i dostrzegamy, że nie jesteśmy w stanie w żaden sposób pomóc w rozwiązaniu tej sprawy, tym bardziej, że główne służby milczą na ten temat. Mam na myśli kwestie związane ze spalarnią odpadów. Komisja Ochrony i Kształtowania Środowiska poprosiła o wyjaśnienia, które otrzymaliśmy z Wydziału Gospodarki Komunalnej. Wyjaśnienia były bardzo enigmatyczne i niewiele z nich wynikało, w związku z tym poprosiliśmy jeszcze raz o ich uzupełnienie. Dostaliśmy je, ale w tej sprawie coraz więcej rzeczy zaczyna być niezrozumiałych. Więcej pojawia się wątpliwości, znaków zapytania. Nie wyjaśniono kwestii związanych z utratą dofinansowania 300 000 000 zł, które nastąpiło za rządów p. H. Zdanowskiej. Nie wyjaśniono sprawy, co robił Wydział w ostatnim półroczu przed wyborami. Pół roku jest półroczną ciszą. Pół roku tej kadencji to również całkowita cisza w tej sprawie. Żadnej inicjatywy, informacji. Stąd nasze pytania o to, co się dzieje z tą sprawą, czy jest informowana o wszystkim p. H. Zdanowska, o co chodzi z Dalkią, dialogiem technicznym. Pojawia się coraz więcej pytań. Zwracam uwagę na to, że jesteśmy tym zaniepokojeni. To jest jeden z elementów, który wpływa na nasze stanowisko, jeżeli chodzi o udzielenie absolutorium. Może trzeba powiedzieć jasno, że Państwo nie chcecie spalarni. Może potrzebna jest taka deklaracja. My takiej deklaracji też nie słyszymy, nie wiemy, co jest. Państwo mówicie w artykule bodajże w Dzienniku Łódzkim, że spalarnia będzie w 2022 r. To nie tak miało być. Kilka razy się to kompletnie rozjechało. Teraz chcecie zacząć od nowa na 2022 r.? W tej sprawie zapowiadam dalsze działania Klubu Radnych PiS. To nie będzie sprawa zamieciona pod dywan. Łącznie z tym, że będziemy chcieli wiedzieć, ile razy tą sprawą zajmowała się Pani Prezydent na posiedzeniach Kolegium. Dziękuję Pani Wiceprzewodniczącej, że nie zgłaszała więcej uwag pod moim adresem. Jak się Państwo

domyślacie, biorąc pod uwagę ilość uwag, które ja zgłosiłem, a pewnie moi koledzy mnie uzupełnią, nie możemy udzielić Pani Prezydent absolutorium i nadal wyrażamy duże obawy o przyszłość naszego Miasta”.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Tym stwierdzeniem, którym zakończył p. M. Michalik swoje wystąpienie, ja chciałem swoje rozpocząć. Są 3 powody, dla których Klub SLD pozytywnie zaopiniuje zarówno sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2014, jak i również uchwałę o udzielenie absolutorium p. H. Zdanowskiej. Zanim przejdę do uzasadnienia takiego stanowiska Klubu chciałbym przekazać kilka refleksji dot. wystąpienia poprzednika. Wymiana korespondencji jest cywilizacyjną formą komunikowania się od wielu set lat i nie można mieć pretensji do innych, że ludzie piszą listy, tym bardziej jeśli kwestionuje się pisanie listów przez innych, a samemu pisanie listów się uprawia i to nawet do przewodniczących innych formacji politycznych. Dla mnie również formą komunikowania się jest telefon, tak często używany instrument pomiędzy Klubem PiS a decydentami w Warszawie. Nie mam tego za złe, są to formy cywilizacyjnej komunikacji. W związku z tym szanujemy się nawzajem pod tym względem. Po drugie chciałbym zauważyć, że w styczniu 2014 r., kiedy przyjmowano budżet na 2014 r. za jego przyjęciem opowiedziało się 40 radnych na 41 biorących udział w posiedzeniu. Myślę, że W. Rosset nie będzie miał mi za złe, jeśli z tego miejsca wymienię jego imię i nazwisko i powiem, że był to jedyny człowiek, który głosował przeciwko budżetowi. Tylko on miałby pełne prawo do konsekwentnego zajmowania swojego stanowiska dzisiaj, ewentualnie głosując przeciwko przyjęciu sprawozdania i udzieleniu absolutorium. Nie ma Go z nami, ale widzę, że duch W. Rosseta udzielił się innym, zwłaszcza tym, którzy rok temu głosowali za budżetem. Nie chcę cytować przewodniczących Klubów wtedy opozycyjnych, chociaż w jednym przypadku wstęp do wystąpienia klubowego, w drugim konkluzja wystąpienia skupiała się na przyjęciu budżetu. No cóż, dla potrzeb bieżących, doraźnych można w tej samej sprawie zajmować różne stanowiska, ja się do tego zdążyłem przyzwyczaić, chociaż mój Klub w takiej sytuacji się nie znajduje. Sięgnę do argumentów przemawiających za przyjęciem obu projektów uchwał. Sięgnę do genezy, do przełomu roku 2013 i 2014, kiedy Klub SLD będący w opozycji wobec Prezydenta Miasta niezwykle serio traktował projekt budżetu, poddając go nie tylko ocenie wewnątrzklubowej, ale również ocenie mieszkańców odbywając kilkunastodniowe konsultacje z łodzianami. W trakcie konsultacji pojawiło się szereg wniosków, które potem przybrały charakter poprawek do budżetu. Dotyczyło to tak ważnych obszarów funkcjonowania naszego Miasta, jak pomoc społeczna, gdzie Klub wnioskował o zwiększenie środków na działanie domów pomocy społecznej, jak budownictwo komunalne, gdzie wnioskowano o zwiększenie środków na remont budynków o kwotę 2 000 000 zł, gdzie dużo miejsca poświęcono inwestycjom w oświacie. M.in. dzięki Klubowi SLD SP nr 190 dysponująca pływalnią mogła przeprowadzić gruntowny remont obiektu z pływalnią łącznie. To Klub wnioskował o zwiększenie środków na drogi rowerowe. Klub wprowadził stały punkt do budżetu mówiący o potrzebie przebudowy ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA. Te propozycje zmian znalazły nie tylko uznanie mieszkańców, ale także uznanie radnych, akceptację Prezydenta Miasta, który gro z proponowanych zmian przyjął jako autopoprawkę do budżetu. Świadczyło to o 2 istotnych elementach. Z jednej strony o zaangażowaniu opozycyjnego wtedy Klubu SLD w potrzeby korekty budżetu, a z drugiej strony potwierdzało odpowiedzialność mojej formacji za losy Miasta i mieszkańców. Dzisiaj sięgając do tego okresu sprzed kilkunastu miesięcy nie można powiedzieć nic innego, jak tylko to, że jesteśmy konsekwentni. Skoro współprocedowaliśmy budżet, aktywnie uczestniczyliśmy w jego ostatecznym kształcie, większość zadań została zrealizowana w 2014 r., a niektóre jak np. inicjowane przez mój Klub stadion żużlowy jest w trakcie, to trudno dziś powiedzieć, że będziemy przeciwko temu,

co sami wnosiliśmy. Drugim argumentem to wypowiedziane z tego miejsca opinie biegłego rewidenta i przytaczane wcześniej na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej stanowisko RIO. Trudno bowiem kwestionować ocenę fachowców, ekspertów pozbawionych subiektywnego oceniania zjawisk, które podlegają tejże ocenie, a przede wszystkim pozbawionych politycznych oddziaływań na to, co się dzieje w łódzkim samorządzie. Skoro w stanowisku RIO mamy jednoznaczne stwierdzenie akceptacji dla przedłożonego przez Komisję Rewizyjną materiału, skoro rewident kilka godzin wcześniej z tego miejsca wyraża pozytywną opinię, to trudno, żeby Klub SLD na przekór zajmował odmienne stanowisko. Tym bardziej, jak powiedziałem w punkcie pierwszym, był współtwórcą ostatecznego kształtu budżetu na 2014 r. Wreszcie jest 3 powód, dla którego Klub Radnych SLD opowiada się za przyjęciem projektów uchwał. To jest sam budżet na 2014 r., bo on broni się sam tym, że na tle kraju Łódź, jako jedyne po Warszawie miasto przekroczyło w nakładach inwestycyjnych kwotę 1 000 000 000 zł, przeznaczając niemalże 1 100 000 000 zł na inwestycje. Na pomnażanie naszego wspólnego majątku, dobra będącego do dyspozycji łodzian. Wskaźnik ten na tle wymienianych dziś miast takich jak Wrocław, Kraków, nawet Warszawa jest nieosiągalny. Dlaczego? Dlatego, że wymienione przeze mnie miasta wcześniej zrobiły krok gigantycznych inwestycji niebezpiecznie zbliżając się go granicy możliwości maksymalnego zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego. My na tym tle nie mamy się czego wstydić. Dziś możemy śmiało powiedzieć, że dołączamy do tych miast, które skok cywilizacyjny po roku 1990 mają już za sobą. Budżet broni się sam i jego realizacja. Kilka przykładów. Jeżeli wpływy z podatków, opłat, dochodów realizowanych przez jednostki budżetowe osiągają poziom 97%, 98%, a w niektórych przypadkach ponad 100% wykonania, to trudno mówić o niewłaściwym realizowaniu dochodów Miasta. Podobnie rzecz się ma, jeśli chodzi o środki, które trafiały do Miasta z budżetu Państwa. Wiemy, jak władza administracji państwowej ma, delikatnie mówiąc, obiektywny stosunek do tego, co się dzieje w samorządach. Ale jeśli subwencje, dotacje na zadania własne, czy realizowane przez gminę, czy powiat, na zadania zlecone przez gminę, czy powiat osiągają pułap niemalże 100%, to znaczy, że nawet tam, w Warszawie, przy ciągłych brakach środków finansowych, co doświadczamy analizując informacje środków przekazu, to na tym tle nie mamy powodów, by krytycznie oceniać wykonanie budżetu. Można byłoby przytoczyć takich przytaczać więcej. Ale to, że wykonanie budżetu broni się samo jest owym trzecim argumentem, który pozwala nam głosować za przyjęciem obu projektów uchwał. Jesteśmy od kilku miesięcy partnerem koalicyjnym, ale ten fakt nie zwalnia nas, a nawet bardziej dopinguje do tego, by realizację przedsięwzięć istotnych dla Miasta, właściwie monitorować, wskazywać na mankamenty, które się pojawiają. W ocenie mojego Klubu takie mankamenty da się zauważyć przy ocenie wykonania budżetu za 2014 r. Pierwszy z nich, który jest mankamentem samorządu łódzkiego i nie tylko, to kwestia dochodów z majątku gminy, ze sprzedaży mienia. Gdybyśmy dziś sięgnęli do realizacji budżetów w latach minionych okazało się, że i ten wskaźnik na poziomie 68% wcale nie jest wskaźnikiem najniższym z perspektywy 25 lat istnienia samorządu. Były lata, gdzie dochody z tego tytułu były niższe niż w wykonaniu roku 2014. Wskazujemy na tę słabą stronę nie w kontekście rozliczeń za rok 2014, ale w kontekście realizacji stosownych działań w 2015 r., a już na pewno jeśli będziemy mówili o latach kolejnych. Element ten dochodów Miasta zmusza nas do przewartościowania, do znalezienia innych mechanizmów, by wskaźnik był na wyższym poziomie niż to miało miejsce w minionym roku. Druga kwestia, to przywoływany również wskaźnik zadłużenia Miasta. Zadłużenie bierze się nie z faktu wydawania środków na cele bieżące, ale z faktu inwestowania. Ten pieniądz nie zginął, nie został zmarnotrawiony. Pieniądz ten w dużej mierze powiększy majątek Miasta i wartość majątku z każdym rokiem rośnie pomimo, że znaczna jego część ulega dekapitalizacji. Można powiedzieć śmiało, że zadłużenie znajduje swoje uzasadnienie i w części usprawiedliwienie w sposobie

gospodarowania środkami będącymi w dyspozycji łódzkiego samorządu. Jest trzeci mankament, na który chciałbym w imieniu Klubu SLD zwrócić uwagę. To kwestia opóźnień w realizowaniu inwestycji. Pojawiają się oczywiście czynniki obiektywne i te należy brać pod uwagę. Część owych opóźnień bierze się z czynników subiektywnych. Z nie do końca prawidłowego planowania, przewidzianych, a możliwych do przewidzenia okoliczności indywidualnie towarzyszącym inwestycjom. W naszym przekonaniu trzeba zrobić wszystko, aby inwestycje, które będą realizowane w tym roku i te, które będą realizowane z naszym udziałem w latach następnych na tego typu czynniki były uwrażliwione i żebyśmy mogli opóźnienia zmniejszać, a być może w pełni je niwelować. Będziemy z troską przyglądać się tym działaniom inwestycyjnym nie po to, by z tego miejsca wskazywać na słabości, ale po to, by z tego miejsca wskazywać na rozwiązania problemów, które po drodze w procesie inwestycyjnym się pojawiają. Zwracam się do Rady Miejskiej z prośbą, żebyśmy dyskutując o naszym Mieście starali się odnosić nie przez pryzmat ważnych wydarzeń politycznych, które się dzieją w kraju, o czym mówił przedstawiciel Solidarności z Dębłina, żebyśmy nie mówili przez pryzmat rosnących, bądź spadających wskaźników poparcia, ale żebyśmy zawsze mówili o problemach w kontekście wspólnego ich rozwiązywania dla dobra wszystkich mieszkańców. Zdecydowana większość łodzian nie ma w kieszeni żadnej legitymacji partyjnej i daleka jest od polityki, której tak dużo jest w tej sali. Klub SLD opowie się za przyjęciem uchwały dot. sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 r. i za udzieleniem absolutorium Pani Prezydent H. Zdanowskiej”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Przygotowałem prezentację m.in. po to, żeby zostało to w protokole. Zatem nie o wszystkim będę mówił. Chciałbym jednak, żebyśmy przeszli do liczb i żebyśmy mówili o twardych faktach. Jeśli chodzi o elementy polityczne, to chcę przypomnieć na marginesie, że przeciwko budżetowi na 2013 r., który był przyjmowany w Radzie Miejskiej głosowała ówczesna opozycja, czyli SLD i PiS. Rzeczywiście wszyscy głosowali za budżetem 2014 r. tylko, że wtedy opozycja miała dość duży udział w poprawkach, które wtedy przechodziły w Radzie Miejskiej. Warto jednak oceniać te budżety i rozliczać po tym, jakie były fakty i jakie było wykonanie rzeczywiste. Chcę pokazać, jak wygląda dług, o którym była mowa, ale nie tylko dlatego, żeby epatować się długiem, tylko zawsze na dług trzeba patrzeć z perspektywy, jak on się ma do inwestycji, o czym tu wielokrotnie była mowa. Od 2009 r. dług na mieszkańca wzrósł ponad dwukrotnie. Wskaźnik zadłużenia poszybował bardzo wysoko i jest wspomniany i pokazywany we wszystkich fachowych opracowaniach, zarówno RIO, jak i rewidenta. Jest to bardzo niebezpieczny obszar, jeżeli zestawimy go z inwestycjami. Macie tu Państwo, to co jest największym wskaźnikiem i polecam to wszystkim, którzy piszą o budżecie wydolności, siły, kondycji Miasta, samorządu. Jaka część budżetu jest przeznaczana na inwestycje w procentach, bo tylko wtedy można to porównywać? To jest miara wysiłku samorządu, jaka część jest przeznaczana na inwestycje, a jaka jest poświęcona wydatkom bieżącym. Odwołuję się do przykładu jeszcze z pierwszej kadencji do 1994 r., gdzie struktura była najbardziej widowiskowa, bo było ponad 30% w strukturze wydatków inwestycyjnych. Zejdźmy do 2002 r. Struktura się bardzo zmieniła. Spadła do 14%. Potem odbywaliśmy systematyczną drogę w górę. Od 2002 r. do 2009 r. co roku wzrastała część przeznaczona na inwestycje. Co się dzieje potem, po 2009 r.? Gwałtownie spada. Rok 2014 to powrót do poziomu z 2009 r. Wskazuję tu również na 2013 r., gdzie była pewna kwota dotycząca zakupu akcji ŁSI Sp. z o.o. Tego nie można liczyć, bo to jest operacja księgową. W zaokrągleniu realny wysiłek to 22% w 2013 r. i 26,6% w 2014 r. Jeżeli to zestawimy z długiem w słupkach dług a inwestycje, to wtedy możemy porównać, czy rzeczywiście Miasto robi wysiłek adekwatny do tego, co mówi. W

moim przekonaniu przypuszczam, że Pani Prezydent nawet nie zna tych wykresów. Za każdym razem, gdy słyszę przy budżecie, przy sprawozdaniu, to jest to tylko literatura i hasła, które się powielają. Polecam analizę literacką wystąpień. Są krótkie, to można je szybko zestawić. W tych minimalnych nawet faktach, do których próbuje się odnosić Pani Prezydent mamy fałsz. Dziś usłyszeliśmy, że jest wielki sukces. Sukces jest taki, że Państwo doszli do poziomu z 2009 r., jeśli chodzi o wysiłek inwestycyjny. Przestrzegam, to nie jest obniżenie, to jest dojście do poziomu z 2009 r. Jeżeli w budżecie na 2014 r. był ambitny plan, żeby było ponad 30% inwestycji, a ostatecznie jest 26,6%, to znaczy, że nie zrobiono wielu inwestycji. Najważniejsze jest porównanie, ale nie porównanie do budżetu po zmianach, do wykonania, bo zmiana jest dokonana na końcu roku i zawsze potem wyjdzie dobry wskaźnik około dziewięćdziesiąt kilka procent. Mamy skalę, że nie zainwestowano na poziomie 295 000 000 zł. To jest to, co wytyka nam RIO. Jeżeli Państwo wczytacie się w opinię RIO, to mamy tam ważne zdanie, że „wykonanie inwestycji EC1 z wykorzystaniem pieniędzy unijnych” (RIO wymienia inwestycje z wykorzystaniem pieniędzy unijnych, bo są one najbardziej znaczące kwotowo), „jest na poziomie 63%” (w sytuacji, kiedy ta inwestycja już dawno powinna być skończona). „Wykonanie węzła multimodalnego przy Dworcu jest na poziomie 51%”. To są dane z RIO. „Wykonanie rozbudowy i modernizacji trasy WZ jest na poziomie 32%”. Inwestycje te mają być rozliczone do końca br. To jest dramat i miara oceny. Jeżeli planowano dochody majątkowe z dotacji i środków na inwestycje – 383 000 000 zł (w przyjętym budżecie), a pozyskano tylko 64%, czyli o 123 000 000 zł mniej, to co to oznacza? Jeżeli nie rozliczymy tych pieniędzy unijnych do końca 2015 r., to będziemy musieli zwracać. Nie będę wchodził w technikę ratowania. Zrobimy to przy zmianach budżetowych, jak zobaczymy jak próbują teraz Państwo ratować to, że jest dopiero wykonane 50% na węźle multimodalnym. To są twarde liczby. Rok 2014 jest dlatego tak ważący, gdyż jeżeli nie rozliczymy unijnych pieniędzy, to wskaźnik 78% nie wiadomo do ilu będzie mógł poszybować. Nie wiadomo, kto nam da pieniądze na kredyt, jeżeli nie będziemy mieli unijnego zasilania. Wykonanie wydatków majątkowych to 77% budżetu uchwalonego. Oznacza to, że jeżeli przesuwamy wszystkie inwestycje w czasie, to groźba nierozliczenia jest bardzo realna. Wymieniłem węzeł multimodalny, przytaczając opinię RIO. Dziś dla nas największym wyzwaniem jest to, żeby starać się skosmować te pieniądze. Do tego wrócimy przy budżecie, ale dziś trzeba sobie uświadamiać, że taka skala zaniedbań, braku nadzoru w zakresie realizacji tej i innej inwestycji, o której zaraz powiem tj. trasy WZ, to czasami zakrawa na komedię. Czy nie jest komedią to, że w Łodzi zniknął tunel? 720 m tunelu zniknęło. A przecież ten tunel był wpisany we wniosku o pieniądze unijne. To jest wniosek podpisany najpierw przez Panią Prezydent w lipcu 2013 r., a potem powtórzony w grudniu 2013 r. Proszę zobaczyć, co jest tam napisane, co chcemy zrobić. Chcemy m.in. wykonać tunel łącznie między ul. Wólczańską, a ul. Sienkiewicza o długości 1 020 m, a później drugi tunel między ul. Kilińskiego, a ul. Wysoką o długości 720 m. To jest wniosek z 26 lipca 2013 r., a to jest wniosek powtórzony w treściach tylko na innych stronach podpisany przez wiceprezydenta R. Stępnia, gdzie chcemy zrobić również drugi tunel. Wpisujemy, że koszt utrzymania tych dwóch tuneli będzie nas kosztował rocznie 3 000 000 zł, że dalej jednocześnie trzeba zabezpieczyć pieniądze, ponad 5 000 000 zł na ochronę tunelu przed wodą gruntową (jednego i drugiego, jeden jest płytszy, jeden głębszy). Oba dokumenty były konsultowane przez JASPERS, specjalistyczną unijną instytucję. Do UE poszła informacja, że chcemy zrobić dwa tunele. Nie mówię już o torach, tramwajach itd. Mówię o wydłużeniu tramwaju na Olechów. Głównie mówię o tym, że także te dwa tunele są wpisane i skonsultowane. Kwoty zostały podane. To, co zostało zapisane we wnioskach, zostało do tego napisane odniesienie w umowie o finansowanie. W umowie o finansowanie przytacza się ten wniosek, jeden najważniejszy z grudnia, ponieważ on powiela wniosek z lipca 2013 r. Aneks z 2014 r. do umowy nie zmienia nic w tym zakresie. Zapisy ciągle obowiązują. Moje

podstawowe pytanie, jest takie, które chciałem dziś zadać, czy my mamy potwierdzone pieniądze na jeden tunel i to jeszcze zwiększone w 2014 r., skoro we wniosku ciągle obowiązuje ten zakres robót na dwa tunele? W moim przekonaniu jest to nieprawdopodobne zagrożenie, że jak się doczytają, że zakres rzeczowy był na dwa tunele, a jest tylko jeden, to oznacza, że coś się stało. Pieniądze jeszcze większe, a jest zakres zmniejszony. W mojej ocenie to jest największa groźba niewykonanie tych robót na węźle multimodalnym i niewykonanie pełnego zakresu robót na trasie WZ i opóźnienia na trasie WZ. RIO wskazała, że jest wykonane tylko ponad 30% w końcu 2014 r. Groźby są realne. Dziś oceniamy wykonanie z 2014 r., gdzie ten rok był przełomowy. Albo się te pieniądze weźmie i rozliczy z końcem 2015 r., albo nie. Dlatego nie można udzielić absolutorium, taki jest wniosek mojego Klubu, ponieważ doprowadzono do bardzo dramatycznej sytuacji Miasto. W dokumencie przygotowanym przez Miasto i potwierdzonym w instytucji zajmującej się zarządzaniem projektami unijnymi, który jest potwierdzeniem wkładu finansowego też jest mowa o zabezpieczeniu 2 tuneli. Nikt nie zmienił wniosku i zakresu rzeczowego. To, że się Państwo na słowo dogadali, to urzędnicy będą to czytać i weryfikować, skąd ten zapis, dlaczego on nie został skorygowany. Wróć jeszcze do wysiłków finansowych Miasta, które w mojej ocenie warto przez te minione lata, ale też przez ostatni rok próbować było kompensować i modyfikować. Rok 2014 był rokiem, gdzie najwięcej dopłaciliśmy do subwencji oświatowej – 171 000 000 zł. Kwota co roku rosła. Jest faktem, że to jest nieustanny spór z rządem, co do tego, że ta subwencja jest niedoszacowana. Uważam, że jest ona bardzo krzywdząca w swoim algorytmie. Przez te kilka lat można było próbować to zmodyfikować zwłaszcza, jeśli ma się dobre kontakty z rządem. Uważam, że nie jest sztuka dopłacanie. Jak się dopłaca, to trzeba odjąć z czegoś innego. Skoro subwencja powinna pokrywać wydatki, przynajmniej teoretycznie, trzeba przynajmniej doprowadzić do próby modyfikacji tego algorytmu, który jest przewartościowany pod kątem funkcji wyrównawczych, a wyrównawcza funkcja powinna być zupełnie gdzie indziej. Subwencja powinna zapewniać prowadzenie zadań oświatowych. Mamy w 2014 r. największy deficyt na poziomie 441 000 000 zł. W UMŁ nastąpił w tym ostatnim roku wzrost zatrudnienia. Wbrew temu, co się mówiło, jednak stało się to faktem. Jest więcej urzędników w 2014 r. niż w 2013 r. Mamy sztandary. Pani Prezydent dziś wymieniła program 100 Kamienic. Po długich dochodzeniach dostaliśmy, chyba przedwczoraj, wykaz kamienic, który jest jednoznaczny. Skończonych kamienic w latach rządów Pani Prezydent około 70. Reszta jest w trakcie prac. Ale nawet nie wymieniono setki licząc także te, które nie zostały skończone i będą kończone w tym roku. Ważniejsze jest coś innego, jakie kwoty się przeznaczają na te zadania. Ponieważ skumulowano wszystkie wydatki w zakresie gospodarki mieszkaniowej na inwestycje i remonty, przemieniono remonty tylko i wyłącznie na inwestycje, co jest zabiegiem związanym z nadwyżką operacyjną, o czym wspomnę jeszcze na końcu. Okazuje się, że Państwo w 2014 r. doszli z poziomem wydatkowania łącznie na remonty i inwestycje mieszkaniowego do poziomu 2008 r. A rok 2014 był rokiem wyborczym i dosypaliście pieniędzy, chociaż nie wszystkie zostały wydatkowane. Zostały przeznaczone nawet na wydatki niewygasające. Co się stało dramatycznego? Pieniądze są przydzielone na pojedyncze budynki wymienione na liście, o której wspominałem wcześniej, ale bieżące remonty w pozostałym zasobie są właściwie wycięte, wyeliminowane. Na bieżące remonty AZK miały do 2010 r. nie mniej niż 70 000 000 zł łącznie, a w 2014 r. było to 45 000 000 zł. To jest odkrycie rzeczywistego, fikcyjnego programu. Mówi się, że robimy wielki program, a wydatkujemy mniej pieniędzy. Niewątpliwie robimy dużą propagandę. Przy tym mamy problem należności czynszowych, które rosną co roku. W stosunku do 2013 r. wzrosły o ponad 30 000 000 zł. W 2014 r. zaległości są na poziomie 336 000 000 zł. Jeśli chodzi o dochody, to na sprzedaż majątku trzeba patrzeć, jak efektywne są operacje na obszarach najbardziej atrakcyjnych. Okazuje się, że błędy, które były popełnione jeśli chodzi o sprzedaż Bramy Miasta, nieprzekonanie

radnych do tego, że leasing zwrotny jest opłacalny spowodowało, że o tę część nie zostało to wykonane, bo inwestor się wycofał. Wnioski z tego powinny przejść na rok bieżący. Wydaje się, że z tego nauki nie ma, bo to, co się zaproponowało w tym roku jest, w mojej ocenie, jeszcze na bazie tamtych doświadczeń, bardzo ryzykowne. Wycena tego samego obiektu może tak się różnić. Będziemy się temu przyglądać. Co się w nadwyżce operacyjnej udało wykorzystać? Duża część to opłaty śmieciowe. Tutaj nadwyżka operacyjna już w 2013 r., a także i 2014 r. była silnie podbudowana tymi pieniędzmi, które napłynęły w ilości o wiele wyższej niż była potrzeba. Opłaty zostają na koncie. Po wydatkowaniu środków na obsługę wywozu i utylizacji odpadów okazuje się, że wpłynęło w ubiegłym roku 87 000 000 zł z opłat, a wydatkowano 55 000 000 zł. To jest różnica wskazująca na zawyżenie opłat, ale opłaty były bardzo przydatne w nadwyżce operacyjnej, bo są to środki na wydatki bieżące. Mamy wskazanie bardzo nieracjonalnych działań, jako przykłady. Przykład zaangażowania 6 000 000 zł wypłaty dla pracowni architektonicznej, która jak się okazało (nie mieliśmy tej wiedzy, gdybyśmy ją mieli wcześniej, na pewno byłaby wykorzystana i nie doszłoby do podpisania umowy z pracownią) wprowadziła w błąd, podała złe informacje, nie wykazała się odpowiednimi warunkami postawionymi w ramach postępowania konkursowego. Wiedza była dostępna i nie wiem, dlaczego nie wykorzystano tej wiedzy w postępowaniu sądowym, a Marszałek Województwa mógł to zrobić. Wykorzystał to Marszałek w procesie z Miastem uznając, że tę umowę można traktować jako nieważną. Wygralibyśmy ten proces. Nie tylko byśmy nie płacili 6 000 000 zł niemieckiej pracowni, ale moglibyśmy zażądać wypłat, które wcześniej były im dane. Wiem, że trzeba ten projekt rozliczyć, ale nie na takich warunkach. W mojej ocenie nie ma w 2014 r. żadnego uzasadnienia, mając wiedzę, którą RIO i Urząd Zamówień Publicznych wskazali, żeby jej nie wykorzystać w rozliczeniu. Jest to symbol rozrzutności, który związany jest nie tylko z donicami na ul. Piotrkowskiej. Kwota w stosunku do całego budżetu jest symboliczna, ale bardzo rażąca. Donice były bardzo drogie. Przyjrzałem się postępowaniu konkursowemu w zakresie Tygodnia Mody. Umowa jest wieloletnia. Radni interpretowali w tej sprawie, uznając, że poziom tej imprezy jest coraz bardziej żenujący. Kwoty w postępowaniu były o wiele większe niż w stosunku do drugiej oferty, która była konkurencyjna, z doświadczeniem, z atrakcjami o wiele większymi, które można było zapewnić za mniejsze pieniądze. Pokazuję to zestawienie, gdyż jest to taki przykład, kiedy już nawet propaganda niewiele daje, bo przeczytałem w mediach ostrą krytykę tego, co się dzieje. Ta impreza powinna być na super wysokim poziomie, ponieważ wpisuje się w łódzkie specjalizacje. To są przykłady, które wskazują, że nie ma tutaj racjonalnego nadzoru nad najważniejszymi inwestycjami, nad wyborem najlepszych wykonawców, którzy będą mogli gwarantować atrakcyjność. Mamy sytuację, w której jest dużo autoreklamy. Jak Państwo się przyjrzą wydatkom na promocję np. w gazetach, w dużej części za pieniądze unijne, to one w gruncie rzeczy tworzyły pozór, że w Łodzi się bardzo dużo buduje. Chciałbym silnie podkreślić i będę to mówił za każdym razem, bo mam do tego powód, że gdyby Pani H. Zdanowska kontynuowała to, co wszyscy wspólnie w poprzednich kadencjach zapoczątkowaliśmy, przyjęła to i konsekwentnie realizowała, zagwarantowałyby wielkie atrakcje w Łodzi i sobie wielki sukces. Ona systematycznie to psuje. Pokazałem na przykładzie trasy WZ, że podpisała się pod dwoma tunelami i do dziś nie wiem, czy one są, czy wiedziała, że podpisała się pod dwoma tunelami, czy nie. Wczoraj słyszałem, że rzecznik prasowy mówił, że Komisja Europejska zatwierdziła. Nie ma takiego dokumentu o zatwierdzeniu tego projektu przez Komisję Europejską. Jeszcze się wszystko może zdarzyć. To jest nasz problem. Gadanie i tworzenie fikcji powiodło się w 2014 r. Była mowa, że budujemy. Tylko, że dziś trzeba sobie uświadomić, że psujemy, tzn. p. H. Zdanowska psuje. Jednocześnie w jakiś sposób dziś nas oszukuje i tą medialną formą fikcyjnej promocji, ale dziś nie jesteśmy w stanie się dowiedzieć o faktach, bo co innego mówi się z urzędu, a co innego czyta się w dokumentach. Mój apel jest taki, żebyśmy wreszcie wszyscy patrzyli i

czytali dokumenty. Musi być publiczna odpowiedź, dlaczego p. H. Zdanowska podpisała się pod budową 2 tuneli i ich nie realizuje. Wyjdziemy w kraju, być może w świecie na to miasto, gdzie może zniknąć 720 m tunelu i jest to w porządku. Oby udało się te sprawy wyprostować i żebyśmy mogli się z tych pieniędzy rozliczyć. Wszystko, to co powiedziałem przekazuję do protokołu. Dołączę również tekst skrótowy opinii, którą przedstawiałem na Komisji Rewizyjnej, gdzie są liczby bardziej skrótowo zestawione i hasła. Naprawdę mamy wielką troskę. Państwo przegłosujecie większością uchwałę absolutoryjną, ale odpowiedzialności z siebie nie zdejmiecie. To jest nasza wspólna troska, żeby jakoś to załatać, żeby pieniądze wykorzystać, bo to będzie się odbijać na każdym, kto będzie w następnych latach rządził w Łodzi. To są nieprawdopodobnie wielkie kwoty. Mamy uchwałę zmieniającą budżet z autopoprawkami, które poznaliśmy w ostatnim momencie. W tej sprawie będę wypytywał szczegółowo. Nie będzie można tego blokować, tylko oby się to powiodło, żeby wykorzystać pieniądze. O tej technice trochę poopowiadam przy okazji zmiany w budżecie. Uważam, że naszą rolą, jako opozycji jest analizowanie i przyglądanie się temu, ale ja wolałbym z tej mównicy mówić, jak świetnie p. H. Zdanowska realizuje i kontynuuje te inwestycje, które wspólnie rozpoczęliśmy, niż mówić o tym, jak są olbrzymie zagrożenia, że nie tylko ich się nie wykona, ale jeszcze się będzie zwracać pieniądze unijne. Nie mówię o pochwaleniu się przez p. H. Zdanowską nowym programem dla NCL. Akurat ten program i zmiany planistyczne dla tamtego obszaru będą zamiast przyciągać inwestorów, odstraszać. Nie będą widzieli oni żadnej motywacji, atrakcji, która miała wabić inwestorów. Oby się udało ten okres na tyle wykorzystać, żeby przekonać Państwa do tego, by do tych atrakcji wrócić. Radzę czytać dobrze liczby. Wtedy będzie można mówić, czy coś się zgadza, czy nie zgadza. Jeżeli Państwo uważacie, że sytuacja, w której inwestycje w strukturze budżetu są na takim poziomie, który odpowiada 2009 r., to znaczy, że gdyby było tak dobrze, to od 2010 r. poziom powinien być co najmniej 35%, a jest taki, że powracamy do pułapu z 2009 r. To jest główny motyw przewodni, który warto brać pod uwagę w ocenach wysiłku inwestycyjnego i finansowego Miasta. A jakość inwestycji, to jest ten drugi element, który opisujemy symbolicznie w znikającym tunelu. Obyśmy ten tunel odzyskali. Dziękuję”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Opinia mówcy uzasadniająca wniosek o nieudzielenie absolutorium stanowi **załącznik 10a** do protokołu.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział: „Czasami zgadzam się z p. M. Walaskiem, ostatnio nawet trochę częściej i na pewno można zgodzić się z tym, co powiedział Radny na temat zasadności dzisiejszej debaty. Dyskusja nad sprawozdaniem i absolutorium jest swego rodzaju dyskusją pozorną, bo w sytuacji, w której Prezydent pochodzi z wyborów bezpośrednich, powszechnych, Rada nie ma takiego przełożenia i ocena dokonywana przez Radę siłą rzeczy nic nie oznacza. Co więcej, przez utrzymywanie tej instytucji absolutorium jesteśmy wpędzani raz w roku w niepotrzebny kliniec. Nie mam żadnych pretensji do radnych PiS, że dziś krytykują sprawozdanie z wykonania budżetu. Tak to wygląda. To jest rola opozycji, która w tym momencie musi się zmobilizować i znaleźć słabe strony. Rola tych po stronie władzy wykonawczej polega na bronieniu. Toczmy dyskusję, w której wiadomo, co kto powie, jak kto zagłosuje. W grudniu można było obstawiać, kto w dzisiejszym głosowaniu będzie za, kto przeciw i jaki będzie wynik głosowania. Wynik nie tylko w postaci rezultatu, że udzielamy absolutorium, ale jaki będzie wynik liczbowy. Nie ma tu żadnego zaskoczenia. Każdy musi odegrać swoją rolę. Role można odegrać lepiej lub gorzej. Przyznam, że trochę zaskoczyło mnie wystąpienie Klubu Radnych PiS, choć później sytuację próbował ratować p. W. Tomaszewski, który w swoim wystąpieniu odnosił się do roku 2014. To trzeba Panu Radnemu przyznać. Wystąpienie może nadmiernie krytyczne, eksponujące minusy, ale Pan Radny musiał tę rolę odegrać. Na pewno utrzymał się Pan Radny w temacie dyskusji, czyli oceniał wykonanie budżetu za zeszły rok. Wystąpienie klubowe PiS poszło w

innym kierunku. Państwo w wystąpieniu klubowym eksponowaliście zdarzenia to nic, że o charakterze czysto politycznym, niebudżetowym, wszystko się w sumie może kojarzyć i z polityką i z budżetem, nie tu upatrywałbym zasadniczych pretensji, ale Państwo swoje ostrze krytyki skierowali do roku 2015, co zdaje się dowodzić, że w wystąpieniu klubowym nie udało się Państwu uzgodnić, sprecyzować zasadniczych zarzutów w odniesieniu do roku 2014. Jest to pewnym argumentem dla tych, co chcą głosować za, że nawet opozycja będąca przeciw musi mówić o roku 2015, skoro niewiele w odniesieniu do 2014 skrytykować może. Zgodzę się z p. M. Michalikiem, że to nie SLD jest winne. Zanotowałem sobie, to co Pan powiedział, pamiętam i potwierdzam. Radni PO będą mówić, że winni są radni PiS, radni PiS będą mówić, że winni są radni PO, ale jedno można uzgodnić, że żadnej winy radni SLD nie ponoszą. W sprawozdaniu z wykonania budżetu i głosowaniu absolutoryjnym mamy jeszcze ten szczególny element, który warto wyeksponować i który jest ważniejszym absolutorium, można zgadzać się bądź nie z takim rozstrzygnięciem wyborców, ale ono jest. Jeżeli chodzi o zadłużanie Miasta, to podzielam niepokój radnego W. Tomaszewskiego. Też mnie to niepokoi i nie podoba mi się skala zadłużenia Miasta. Problem był przedmiotem kampanii wyborczej i dostaliśmy określone rozstrzygnięcie mieszkańców. Pod koniec 2014 r. mieszkańcy Łodzi wypowiedzieli się w głosowaniu wybierając Prezydenta i to już w I turze, że problem ten uznają za mniej istotny i interesuje ich przede wszystkim nie tyle co ukończenie, co sam fakt kontynuowania dużych inwestycji, projektów infrastrukturalnych. Przy dyskusji takiej jak ta nie można mieszać 2 rzeczy. Prezydent odpowiada za wykonanie budżetu, a nie za kształt budżetu. Praktyka jest taka, że na kształt budżetu Prezydent też ma zasadniczy wpływ. Budżet pochodził od Rady. Struktura zadłużenia, krytykowana przez radnego W. Tomaszewskiego to nie jest to, za co można przypisać odpowiedzialność Prezydentowi w zakresie wykonywania budżetu uchwalonego na rok 2014. Prezydent ma wykonać budżet. Jeszcze jedną rzeczą można by było obciążać Prezydenta w odniesieniu do roku przeszłego, a mianowicie reagowanie projektami zmian w budżecie wnoszonymi w trakcie roku budżetowego. W tym zakresie tylko Prezydent ma inicjatywę uchwałodawczą. Rada powinna oczekiwać od Prezydenta tego, że w tych miejscach, w których jest kłopot z realizacją budżetu sukcesywnie w czasie roku powinny być dokonywane odpowiednie przesunięcia. W tym nie było doskonale. Przynajmniej w pewnym zakresie. Potwierdzając to o czym mówił p. S. Pawłowski w wystąpieniu klubowym, że radni SLD będą głosować za przyjęciem sprawozdania i za udzieleniem absolutorium, jednak ze strony Klubu są uwagi krytyczne dot. strony dochodowej w zakresie dochodów z majątku Miasta, w szczególności dochodów realizowanych przez Wydział Majątku Miasta i dochodów dot. zbywania nieruchomości. W budżecie planowanym z tego tytułu mieliśmy uzyskać łącznie 153 600 000 zł. Są dwa czynniki, które wpłynęły na ostateczne zmniejszenie wysokości niemożność zbycia działki pod Bramę Miasta i niepodjęcie decyzji przez Radę o skorzystaniu z tzw. leasingu zwrotnego. Nie będę krytykował Pani Prezydent za to, że leasingu nie zrealizowała, kiedy byłem jednym z tych radnych, którzy wówczas stanowiących większość na sali, którzy głosowali przeciwko udzieleniu Prezydentowi zgody na dokonanie tej operacji. To oznaczało, że dochody z tego tytułu automatycznie zmniejszyły się o 76 000 000 zł. Ale w wyniku stosownych dokonanych w ciągu roku zmniejszeń budżetu obniżono kwotę dochodów, które miał uzyskać WMM ze sprzedaży nieruchomości do kwoty niemal 85 000 000 zł, a zrealizowano 64 000 000 zł. Przy czym, jeżeli chodzi o sprzedaż nieruchomości, to w tym zakresie przy konieczności wykonania kwoty 61 000 000 zł uzyskano ostatecznie niecałe 42 000 000 zł. Tam jest jeszcze problem zwrotu 10 000 000 zł zaliczki. Jeżeli spojrzymy na sprawozdawczość budżetową, to mamy te 2 kwoty 61 000 000 zł i 41 600 000 zł, czyli różnica wynosząca niemalże 20 000 000 zł. Oczywiście oznacza to z jednej strony konieczność intensyfikacji działań i bardziej może ostrożnego planowania, ponieważ w tym zakresie budżet bardzo poważnie minął się z wykonaniem. Ponadto istnieje znak zapytania

dlaczego wiedząc, iż budżet jest wykonywany wolniej, w tym zakresie nie dokonano stosownej korekty redukując planowaną kwotę wpływów do tej, która była realna do osiągnięcia tj. do kwoty ok. 40 000 000 zł. To są najpoważniejsze wątpliwości, które sygnalizuję w imieniu radnych z Klubu SLD. Nie zmienia to jednak pozytywnej oceny sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2014 rok. Dzięki rozstrzygnięciu wyborczemu, jakie mieliśmy w ubiegłym roku nie mamy takiej sytuacji, że za 2014 rok ocenialibyśmy prezydenta, który był jedynie przez ostatni miesiąc. W naszym przypadku mamy do czynienia z ciągłością władzy, ponieważ jest ten sam prezydent przez cały rok. Oceniane jest wykonanie budżetu będącego pewnym ciągłym procesem”.

Radny, p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Słusznie powiedział przedmówca o tym, że w wystąpieniach klubowych koncentrowano się na sprawach politycznych niezwiązanych z danym rokiem. Ja chciałbym jednak rozpocząć od spraw merytorycznych i w imieniu mieszkańców Teofilowa podziękować za ul. Rojną, za odnowiony park Żeromskiego, za podwyższone przystanki na ul. Aleksandrowskiej i wiele innych zadań, które dzięki zesłorocznemu budżetowi zostały wykonane. Powinniśmy mówić o tym, co mieszkańcy otrzymali, a reszta to już dodatki. Radny p. M. Michalik stawia się w pozycji recenzenta. A tak naprawdę, to recenzentem wszystkich naszych poczynań i nas, są wszyscy mieszkańcy Łodzi. Jeżeli Pan wspomina o listach dot. wyborów prezydenckich mających miejsce w 2015 r., które nie są w ogóle związane z budżetem, to chciałem zauważyć, że werdykt dotyczący wyborów prezydenckich mieszkańców Łodzi był jasny. Mieszkańcy widzieli, że jeden z kandydatów na prezydenta mówił, że „śmigłowce nie będą produkowane w Polsce, czyli według niego Łódź nie jest w Polsce”. Moim zdaniem Pani prezydent była dobrym wyrazicielem tego, co myślą Łodzianie. Tak uważają Łodzianie a ich głosy w wyborach prezydenckich są dosyć jasne. Mamy taki system, że większość mieszkańców decyduje. Chyba w przypadku wyborów prezydenta nie można innego systemu stworzyć. Jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu, to już wcześniej powiedziałem, co zostało dobrze zrobione. Natomiast w wystąpieniu Klubowym PiS zaszokowało mnie coś innego. Oczywiście można mówić o upadającym lotnisku jak się dzisiaj pojawiają liczby wskazujące, iż mieliśmy 91% wzrostu w stosunku do maja ubiegłego roku. Oczywiście jeszcze chodzi o kwestię remontu pasa w tym czasie, ale wzrost w skali 5 miesięcy bieżącego roku, to 22%. Na lotnisku mamy obecnie dwa loty dziennie do Monachium, jeden lot dziennie do Amsterdamu. Przez lata opowiadano, iż przyjdzie Lufthansa lub coś innego. Nigdy tego nie było. Teraz jest. Oczywiście można składać deklaracje o jakiś różnych posunięciach. Otóż tak nie jest. Głównego blokującego lotnisko zobaczyliśmy w ubiegłym roku, kiedy chcieliście Państwo zredukować dopłatę do Lotniska. To już się szczęśliwie zakończyło. Proszę się nie stawiać w pozycji obrońcy, kiedy było zupełnie inaczej. Lotnisko, bez Państwa obietnic i deklaracji dobrze sobie radzi. Oczywiście można mieć więcej, ale nie sztuka wyrzucać pieniędzy, tak jak to robiono dawniej, po których nie został ślad. Warto o tym pamiętać. Na zakończenie chciałbym zaapelować, aby patrzeć jak zachowują się Łodzianie i jakich dokonują wyborów. Jestem jednym z pięciorga radnych z Klubu PO, którzy byli w tym miejscu 8 lat temu. Ja wtedy powiedziałem, że szanuję wybór Łodzian i to, że Jerzego Kropiwnickiego wybrano prezydentem Miasta. Ja z tego wyciągałem pewne wnioski. Oczywiście Państwo Radni tych wniosków nie muszą wyciągać, ale być może warto spojrzeć w przeszłość. Jeżeli Państwo przejmują politykę całkowitej negacji budżetu wbrew faktom, wbrew opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i biegłego rewidenta a także opinii Komisji Rewizyjnej, to oczywiście można taką linię przyjąć. Jednak tak naprawdę nic z tego dobrego nie będzie. Apeluję o docenienie tego, że Łódź się zmienia. Można nawiązywać do księżycowych powtórnych planów, czy szukać tunelu, który sparaliżowałby komunikację

tramwajową na skrzyżowaniu marszałków blokując relacje skątne itd. Nie tędy jednak droga. Droga jest w szukaniu rozwiązań a rozwiązania są dobre skoro łodzianie je popierają”.

Radny, p. Włodziemierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym sprostowa, że we wniosku, jaki podpisa Pani Prezydent nie wnioskowała o tunel pod marszałkami, tylko pod placem Zwycięstwa razem z tunelem przy ul. Piotrkowskiej i al. Kościuszki”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Padło już dużo liczb i wskaza dotyczących, jak w 2014 roku zosta wykonany budżet. Chciałbym zwrócić uwagę na pewien fakt dotyczący remontu i przebudowy ul. Inflanckiej. Na tym przykładzie możemy zobaczy, jak niektóre inwestycje są przeszacowane lub niedoszacowane. W projekcie budżetu na 2014 rok zapisana była kwota 30 000 000 zł. W przetargu wyszła kwota o 8 000 000 zł wyższa, co świadczy o pewnym niedoszacowaniu. Na zakończeniu okazało się, że inwestycja zgodnie z plansz, która pokazała Pani prezydent kosztowała już 43 000 000 zł. Czyli prawie o 1/3 niedoszacowano inwestycj. Czy tak jest też z innymi inwestycjami? Możemy się nad tym zastanawia. W momencie, kiedy uzyskiwano tzw. przejezdno ul. Inflanckiej i otwierając ją, spowodowano pewne niebezpieczeństwa w ruchu drogowym, zwiazane z użytkowaniem uczestników ruchu. Jedna osoba przyplacia to życiem. Myślę, że w poważnym traktowaniu mieszkańców nie powinno być sytuacji dopuszczania do niebezpiecznych sytuacji. Chociaż przebudowa ronda Sybiraków od wielu lat czeka na swoją kolej. W tym roku, po kolejnych wypadkach, jest szansa, że się uda. Rozumiem, że głos mieszkańców jest najważniejszy. Całe szczęście, że mieszkańcy odezwali się w trakcie przebudowy ul. Inflanckiej oraz ul. Warszawskiej, ponieważ zaprojektowane i zaproponowane perony przez wykonawc były na tyle wąskie, że nie można było sta i oczekiwa na tramwaj. Należało je przebudowa, co uczyniono przed samym zakończeniem inwestycji. Pokazano na planszy również tras Górna, która dotychczas generuje odszkodowania. Zatem nie można powiedzieć, że inwestycja ta zbilansowała si. Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jeden fakt. Oto w budżecie 2014 r. bardzo wiele grup społecznych, pracowników naszego Miasta pracujących dla Urzędu Miasta, których zwierzchnikiem jest Pani Prezydent liczyło i oczekiwało na zwiększenie swoich płac. Tych zwiększeń nie ma do dziś w wielu płaszczyznach. Chodzi między innymi o pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Jeżeli otrzymywali jakieś podwyzki, to dzieki decyzji radnych Rady Miejskiej. Wowczas „zdejmovano” im premie uznaniowe, czyli wychodzili praktycznie na zero. Mogli się jednak cieszy z zwiększenia podstawy. Nastepnie chciałbym zwrócić uwagę, że Pani Prezydent na planszy pokazała, że w wybudowanie dworca Fabrycznego włożono 116 000 000 zł. Chciałbym się w związku z tym dowiedzieć, kto buduje ten dworzec? Czy Miasto czy też PKP? Ostatnio ciągle zmieniała jest wersja, albo jesteśmy wykonawc albo inwestorem układu woko dworca Fabrycznego albo też jesteśmy wykonawc samego dworca. Dobrze, że dworzec powstaje, ale miejmy nadzieję, że kiedyś inwestycja ta zakończy się. Chciałbym jednak przyzna Pani Prezydent racj, ponieważ jesteśmy w panteonie, nie tylko polskich miast, ale i europejskich tylko, że w zakresie kork, a nie szybkiego wzrostu cywilizacyjnego. W związku z tym, iż Pani Prezydent mówiła o coraz większej ilości zieleni, chciałbym zaapelowa, abyśmy przestali ją wycina, ponieważ raz czy dwa razy w miesiącu otrzymujemy informacj, że ile drzew przeznaczonych jest do wycinki”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Wiem, że najwygodniej byłoby powiedzieć do wszystkich, iż należy koncentrowa się na samym sprawozdaniu z realizacji budżetu. To jest najprostsze, ale tak prosto nie jest postrzegany prezydent danego miasta w Polsce. Prezydenta postrzega się poprzez szereg ronych innych dziaa. Rzadko postrzega się poprzez prace skarbnika przy procesie przyjmowania sprawozdania z realizacji budżetu.

Ocenia się go poprzez różne działania. Wyróżnia się grupę prezydentów, którzy są dobrymi i znanymi prezydentami oraz tę grupę, których uważa się za przeciętniaków. Chciałbym zwrócić się do p. M. Rakowskiego, który zechciał mnie skrytykować za odniesienie się do innych lat. Ja to uczyniłem, ale rzadko jest tak, że w procesie realizacji zadań samorządowych są jednoroczne zadania. Większość działań jest działaniami ciągłymi, albo coś zaczęło się wcześniej albo coś później. Mamy to nieszczęście, że rozmawiamy w dniu dzisiejszym m.in. o spalarni odpadów, gdzie tak naprawdę to dofinansowanie zostało stracone znacznie wcześniej. Sprawa tych niebezpiecznych tendencji ma miejsce również w roku bieżącym. Przez cały poprzedni rok również miała ona miejsce. To jest sprawa, która tak naprawdę przekłada się na wiele, wiele lat. Ona chyba dzisiaj napęczniała i dzisiaj staje się niebezpieczna. Dzisiaj coraz większym niepokojem Klub PiS na nią patrzy. To samo dotyczy przetargu, o który się spytałem a dot. ul. Nurta – Kaszyńskiego. Przetarg został rozpoczęty w grudniu 2014 r. i powinien zostać zakończony w grudniu tego roku. A teraz jest 2015 r. i sprawa ta nie jest zakończona. I cóż ja mam o to nie pytać? Przecież to jest realizacja zadania, o które powinien dbać Prezydent Miasta. Słuchałem wystąpienia przewodniczącego Klubu Radnych SLD p. S. Pawłowskiego, który udowadniał tezę, że już w zeszłym roku wiedział, że po wprowadzeniu poprawek zgłoszonych przez Klub, w dalszej kolejności zostaną one zrealizowane a przy okazji przyjmowania sprawozdania będzie można pochwalić Panią Prezydent za ich zrealizowanie. Dlatego też chciałbym powiedzieć Panu przewodniczącemu, że realizację większości tych zadań, które z p. T. Trelą, z p. Ł. Maginem i innymi radnymi PiS wprowadziliśmy zawdzięczamy tylko i wyłącznie sobie a nie Pani Prezydent. Jak byśmy ich nie wprowadzili, to by ich nie było i nie zostałyby zrealizowane. I ten budżet, z którego cieszyliśmy się, że został trochę shumanizowany, stał się bardziej prospołeczny, był mało społeczny, ponieważ w wydaniu zaproponowanym przez Panią Prezydent był bez zbliżenia się do mieszkańców. Czyli zawdzięczamy to wszystko sobie a nie Pani Prezydent. Następnie, jeżeli chodzi o lotnisko, to chciałbym powiedzieć, abyśmy nie robili sobie wody z mózgu, tylko oceniali jego działalność poprzez jedną miarę tj. ilość obsłużonych pasażerów. Nie robmy sobie wody z mózgu, że lotnisko działa dobrze, jak tak nie jest. Ponownie podkreślę tezę, którą już ode mnie słyszała Pani Prezydent, że największym niebezpieczeństwem dla lotniska są opinie publiczne wyrażane przez Panią Prezydent H. Zdanowską. To jest największe zagrożenie, ponieważ tworzy złą aurę wokół tego przedsięwzięcia, które powinno mieć zielone światło ze strony wszystkich klubów i być dofinansowane. Dyskutujemy nad różnymi sprawami a dzisiaj między innymi nad kwestią, o której możemy się dowiedzieć z artykułu prasowego, który jest niepokojący, i jest wyzwaniem dla Prezydenta Miasta, iż z kontraktu Caracala, o czym mówią media francuskie, tylko ok. 10% może zostać zrealizowane w Łodzi. Czy my mamy prawo się tym niepokoić, czy też nie mamy prawa się tym niepokoić? Odpowiedzcie sobie na to pytanie Państwo sami. My mamy dobrą wolę i popieramy wszystkie działania zmierzające do kreowania nowych miejsc pracy i na nie czekamy. Przez 4 lata nie mieliśmy takich inwestorów. To jest pierwszy i wymierny. My życzymy, aby inwestor ten, niezależnie kto nim będzie, spowodował jak największe korzyści dla Łodzi a Premier E. Kopacz jak najmniej wyprowadziła stąd do Radomia”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Z perspektywy makro – ekonomii samorządowej padło w dniu dzisiejszym dużo cyfr. To dobrze, ponieważ wszystko należy analizować i sprawdzać. Wiele mówiono na temat zadłużania. Łatwo się zadłużyć, ale ktoś to następnie musi spłacić. Jeżeli ktoś myśli tylko w kategoriach politycznych, że to już nie będę ja, to jednak nie jest to właściwe myślenie. Chciałbym na sprawę spojrzeć z perspektywy zwykłego mieszkańca. To znaczy co się zmieniło przez ten rok w Łodzi? Z perspektywy mieszkańca, który ma do czynienia z transportem, edukacją, czy pracą. Jaką mamy

propozycję dla osób starszych, wiedząc, że Łódź jest miastem, które się starzeje? Kryzys demograficzny, jaki od lat istnieje w całej Polsce i dotyczy również Łodzi jest wielkim wyzwaniem. Uważam, że każde rozwiązanie prawne, które przygotowuje Miasto, przede wszystkim budżet Miasta musi odpowiadać na takie zapotrzebowanie i wyjść na przeciwko temu, jaki mamy pomysł na rozwiązanie tej sytuacji. Przyznam, że przy realizacji budżetu tego nie widzę. Nie widzę również wyjścia na przeciwko takim problemom, jak brak pracy czy niskie zarobki, nawet jeżeli chodzi o pracowników podległych Miastu, są one żenujące. Jeżeli domagamy się podwyżek dla pracowników MOPS-u, czy prosimy o podwyżki dla pracowników niepedagogicznych szkół i przedszkoli, pracowników ogólnie oświaty, czy też ośrodków kultury i bibliotek, to dlatego, że uważamy, że są to te obszary życia, które w przyszłości mogą zapoczątkować. Przyciągając dzisiaj lub utrzymując łodzian myślących o wyjeździe takimi atrakcyjnymi propozycjami w zakresie edukacji, kultury, oświaty mamy szansę na to, że łodzianie będą chcieli w Łodzi mieszkać a być może część do Łodzi przyjedzie. Zestawienie budżetu Wydziału Edukacji w stosunku do budżetu Zarządu Dróg i Transportu, to 3%. Budżet Zarządu Dróg i Transportu to 764 000 000 zł a Wydziału Edukacji 25 000 000 zł. Tak nie może być. Uważam, że nie takie powinny być proporcje czy zależności. Efekt mamy taki, że istnieje wiele rozpoczętych prac a Miasto jest przez ileś lat zakorkowane. Nie widać ich końca. Pytam zatem, gdzie tu widać myślenie o zwykłych sprawach łodzian. Jeżeli chodzi o osoby starsze, to brak jest jakiejś propozycji. Senioralia, to nie jest to, ponieważ chodzi o codzienne działania tam, gdzie Miasto może coś zrobić. W całym MOPS istnieją wydatki na kwotę 100 000 zł. Czyli tak naprawdę, to Miasto nie widzi potrzeby wychodzenia naprzeciw potrzebom tych ludzi. Wiem, że nie żyjemy na wyspie a wokół nas istnieje szara rzeczywistość, ale kreowana jest przez kogoś z Warszawy. To, co Miasto może zrobić w tych obszarach powinno się stać. Jest zbyt mało inwestycji cieszących łodzian na osiedlach, gdzie mieszkańcy żyją na co dzień. Rady Osiedla wskazują zadania do budżetu obywatelskiego, ale to jest zbyt mało. Na wybory do rad osiedli przeznaczonych było w budżecie Miasta 1 140 000 zł a wydano 440 000 zł. Czyli zaoszczędzono 700 000 zł a ludziom podziękowano poprzez przeznaczenie ok. 1 000 – 1 500 zł. Ponownie podkreślam, iż nie rozumiem braku troski nawet o swoich pracowników. Następnie chciałbym podkreślić, iż nie widzę szerszych działań Miasta wobec rodzin, nie mówię o Karcie Dużej Rodziny. Wyjdźmy z jakąś propozycją dla rodzin posiadających dwoje czy nawet jedno dziecko. Z punktu widzenia zwykłego mieszkańca Łodzi niewiele się zmieniło. Powstanie dworzec tramwajowy, ale czy to jest takie osiągnięcie na miarę XXI wieku. Sądzę, że należy dokonać zmiany priorytetów tj. tego, w co inwestujemy”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do wypowiedzi ostatnich dwóch mówców z Klubu Radnych PiS, którzy są usprawiedliwieni, ponieważ nie byli radnymi w poprzedniej kadencji. Panowie głównie odnieśliście się do nie tego, jak budżet został zrealizowany, tylko o tym jak został skonstruowany. Chciałbym przypomnieć, iż 16 stycznia 2014 r. Rada Miejska uchwaliła budżet, również głosami radnych PiS. Dużych inwestycji trwających kilka lat nie dało się „skasować”, ponieważ należało je kontynuować. Chwała za to, że wytrwaliśmy w tej konsekwencji. Rozmowa na temat priorytetów na przyszłość jest jak najbardziej wskazana i warto na ten temat rozmawiać, ale to już przy konstruowaniu budżetu Miasta na 2016 rok. Doceniam działalność radnego p. T. Głowackiego w Radzie Osiedla oraz w Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego. Warto jednak zwrócić uwagę na zmianę trendów. Już Rada Miejska poprzedniej kadencji podniosła kwoty dla rad osiedlowych a środki budżetu obywatelskiego zostały podtrzymane na poziomie co najmniej 1% wydatków budżetowych. Zostało utrzymane rozwijanie małych inwestycji, o których decydują łodzianie, małe społeczności osiedlowe czy grupy skupione wokół projektów. Wykonanie budżetu zawsze nie

jest idealne. Cieszy jednak wysoki próg wykonania budżetu oraz rekordowe wydatki inwestycyjne. Tak naprawdę, to co działo się w Mieście przez dużą część ubiegłego roku zostało tak naprawdę ocenione przez mieszkańców. Odbyły się wybory samorządowe i w Łodzi mieszkańcy zdecydowali, że chcą kontynuacji tego, co zostało rozpoczęte kilka lat temu, przy ewentualnych korektach, dając zaufanie już w I turze Pani Prezydent H. Zdanowskiej. Warto o tym pamiętać. Również o realizacji budżetu mówili eksperci. Z jednej strony niezależny rewident stwierdził, iż procedura związana z udzieleniem absolutorium jest prawidłowa. Także na temat finansów Łodzi wypowiadały się agencje ratingowe, z których wynikało, iż Łódź podtrzymuje swój wysoki rating, mimo pewnego pogłębienia deficytu związanego z dużym naciskiem na inwestycje oraz absorpcję środków unijnych. Zatem zarówno łodzianie w czasie wyborów oraz biegły rewident a także Komisja Rewizyjna wniosowała o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta. To wszystko wpisuje się we front, który przekonuje mnie do tego, aby w dniu dzisiejszym zagłosować „za” udzieleniem absolutorium i nie tylko ze względu na fakt wykonania budżetu Miasta na przyzwoitym poziomie, ale także dlatego, iż Łódź rozwija się w dobrym kierunku. O tym rozwoju należy na bieżąco rozmawiać, szczególnie przy projektowaniu kolejnych budżetów oraz kolejnych wieloletnich prognoz finansowych. Dzisiaj zagłosuję „za” przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta ze względu między innymi na to, co powiedzieli łodzianie w czasie wyborów samorządowych, opinie niezależnych ekspertów oraz swoje przekonanie o tym, że Łódź idzie w dobrym kierunku i warto popierać prowadzone zmiany”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Radny p. M. Michalik zgłosił dwa pytania i zaproponował, aby odpowiedzi zostały udzielone w formie pisemnej. Takie odpowiedzi zostaną udzielone w przedmiocie spalarni, jak i budowy drogi Nurta – Kaszyńskiego połączonej z ul. Przybyszewskiego”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, jej podsumowania dokonał **przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Chciałbym podziękować Państwu Radnym za udział w dyskusji oraz Skarbnikowi Miasta, dyrektorom wydziałów i biur Urzędu Miasta Łodzi, którzy pomagali przy wypracowaniu stanowiska udzielając odpowiedzi na pytania na bieżąco oraz w sposób pisemny. Na zakończenie chciałbym zaapelować, aby na taką samą rzetelność zdobywała się w swoich publicznych wypowiedziach Prezydent Miasta H. Zdanowska, ponieważ 72 kamienice, to nie 100 kamienic. Ponownie podkreślam, iż na tej sali w dniu dzisiejszym usłyszeliśmy kłamstwo ze strony wysokiego funkcjonariusza łódzkiego samorządu”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o zabranie głosu dyrektora Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. M. Obijalskiego w przedmiocie realizacji inwestycji w ramach Programu Mia100 kamienic”.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta p. Marcin Obijalski powiedział m.in.: „Informacja, jaka przed chwilą została podana, jeżeli chodzi o liczbę kamienic jest nieprawdziwą informacją. Myślę, że wynika to z pewnego błędu w interpretacji przekazanych informacji. Jest to liczba kamienic wpisana do rejestru kamienic oraz ewidencji zabytków i nie obejmuje pozostałych nieruchomości”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy p. Ł. Magin, który oskarżył pewne osoby o kłamstwo chce za to przeprosić”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ja się czuję oszukiwany, ponieważ otrzymałem dokument po iluś miesiącach, gdzie podliczyłem dokładnie to, co zostało przedstawione w Wydziale. Po za tym dane były już wcześniej podawane i mówiły o 60 kamienicach. A w tej chwili otrzymaliśmy dokument, w wyniku próśb. Wszystkie kamienice zostały opisane”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Bardzo jest mi trudno sformułować słowa przeprosin w stosunku do Pani Prezydent H. Zdanowskiej, ponieważ albo Pani Prezydent kłamała w dniu dzisiejszym podczas wystąpienia albo kłamała odpowiadając radnemu p. W. Tomaszewskiemu pisemnie na Jego prośbę dotyczącą realizacji inwestycji w ramach Programu Mia100 kamienic”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM Nr 86/2015.

Przy **26** głosach „za”, **12** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/253/15** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok i sprawozdania finansowego za 2014 rok, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok i sprawozdania finansowego za 2014 rok - druk BRM nr 86/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Respondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Sebnik Paulina	X		
32.	Skwarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Wydrukowano dnia 2015-06-10 o godzinie 19:22:01.

Strona: 1 z 1

Radny, p. Łukasz Magin poinformował, iż nie zdążył wziąć udziału w powyższym głosowaniu a miał zamiar oddać głos „przeciw”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM Nr 87/2015.

Przy **26** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/254/15** w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2014 rok, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Łodzi za 2014 rok - druk BRM nr 87/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.05.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 15:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Magin Łukasz		X	
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Rakowski Maciej	X		
30.	Reszpondek Rafał	X		
31.	Rzepecki Łukasz		X	
32.	Setnik Paulina	X		
33.	Skowarka Władysław	X		
34.	Stasiak Krzysztof		X	
35.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
36.	Tumiłowicz Jarosław	X		
37.	Walasek Mateusz	X		
38.	Wieczorek Adam	X		
39.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	13	0

Prezydent Miasta Łodzi p. Hanna Zdanowska powiedziała m.in.: „Chciałabym podziękować za ten kolejny rok pracy wszystkim, którzy rozumieją jak ważne decyzje i zmiany następują w Mieście. Przede wszystkim chciałabym podziękować wszystkim urzędnikom. Tak naprawdę, to Państwo realizujecie ten budżet i to absolutorium, które ja otrzymuję jest tak naprawdę dla Państwa. Bardzo jeszcze raz dziękuję za wysiłek wszystkim pracownikom Urzędu Miasta. Moja ręka do radnych PiS jest cały czas wyciągnięta. Dziękuję pozostałym radnym, za rozumienie, jak ważne są zmiany następujące w naszym Mieście”.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** ogłosiła przerwę obiadową do godz. 16,35.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 5 do 26 maja 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski skierował do Przewodniczącego Rady Miejskiej interpelację w sprawie cenzorskich działań, której treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Radny p. Rafał Markwant skierował do Prezydenta Miasta dwie interpelacje bez odczytywania. Pierwszą w sprawie budowy piłkarskiego ośrodka treningowego dla dzieci i młodzieży ze wschodniej strony Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Drugą w sprawie wniosku złożonego do Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie budowy hali przy Atlas Arenie, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Radna p. Karolina Kępka skierowała do Prezydenta Miasta 5 interpelacji bez odczytywania. Pierwszą w sprawie Wspólnego Biletu Aglomeracyjnego, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Drugą w sprawie zmiany tablicy z napisem „Rada Osiedla Koziny”, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Trzecią w sprawie doposażenia placu

zabaw na terenie boiska wielofunkcyjnego przy ul. Pietrusińskiego, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Czwartą w sprawie usług oczyszczania miasta na terenie osiedla Koziny, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Piątą w sprawie wymiany stolarki okiennej w bibliotece przy ul. Jana Długosza 7/9, której treść stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Radny p. Tomasz Głowacki skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje bez odczytywania. Pierwszą w sprawie uporządkowania miejsc parkingowych przy ul. Liściastej, której treść stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Drugą w sprawie dowozu osób niepełnosprawnych na zajęcia prowadzone w ramach Warsztatu Terapii Zajęciowej „Słyszę Serce”, której treść stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak skierował do Prezydenta Miasta interpelację bez odczytywania w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych przy ulicach: Piotrkowskiej 317, Przybyszewskiego 147 i Bałucki Rynek 1, której treść stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Radny p. Adam Wieczorek skierował do Prezydenta Miasta 3 interpelacje bez odczytywania. Pierwszą w sprawie termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej Nr 162 i Gimnazjum Nr 43, której treść stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Drugą w sprawie budowy chodnika przy ul. Kolumny, której treść stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Trzecią w sprawie wniosków o wykup lokali mieszkalnych w kamienicy przy ul. Rzgowskiej 151, której treść stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Radny p. Andrzej Kaczorowski skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje bez odczytywania. Pierwszą w sprawie sygnalizacji świetlnej przy skrzyżowaniu ulic Popiełuszki, Wyszyńskiego i Łyżwiarskiej oraz wyjazdu z Osiedla Smulsko, której treść stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Drugą w sprawie zabezpieczenia w sygnalizację świetlną przejścia dla pieszych na ul. Wyszyńskiego, której treść stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Radna p. Joanna Budzińska skierowała do Prezydenta Miasta interpelację bez odczytywania w sprawie uporządkowania w Mieście przestrzeni reklamowej, której treść stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 19 maja do 8 czerwca 2015 r., stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Radny, p. Marek Michalik zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w **punkcie 13a** projektu uchwały stanowisko w sprawie utworzenia w Łodzi miejsc pracy w związku z produkcją śmigłowców dla polskiej armii – **druk BRM nr 68/2015**.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższą propozycję.

Przy **11** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **15** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 A - druk BRM nr 68/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 16:54

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta			X
2.	Bartosz Katarzyna			X
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil			X
5.	Domaszewicz Bartosz			X
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej			X
9.	Kępka Karolina			X
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz			X
14.	Matuszewska Małgorzata			X
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata			X
17.	Mędrzak Jan			X
18.	Niziołek-Janiak Urszula			X
19.	Przybyła Mariusz			X
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina			X
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz			X
25.	Wieczorek Adam			X
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		11	0	15

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bilźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		11

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Nowego Centrum Łodzi – druk nr 124/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**, który poinformował, iż projekt związany jest z likwidacją jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Nowego Centrum Łodzi. Wszystkie aspekty związane z realizacją Programu były bardzo szczegółowo omawiane przy okazji prezentacji uchwały zmieniającej realizację Programu Nowe Centrum Łodzi. Po uporządkowaniu szeregu niepewności oraz przygotowaniu szeregu dokumentów o charakterze planistycznym i strategicznym jednostka budżetowa zrealizowała swoje cele, które były postawione przez Prezydenta Miasta i zaakceptowane przez Radę Miejską w 2012 r. Całość dokumentów zostanie przekazana do właściwych wydziałów w strukturach Urzędu Miasta Łodzi. W związku z tym istnieje możliwość przystąpienia do wygaszania aktywności tej jednostki. Proces likwidacyjny zaplanowany został do dnia 30 września br. i nie wpłynie na płynność realizacji Programu Nowe Centrum Łodzi.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To, że głosować trzeba za procedowanym projektem wynika z jednego podstawowego faktu tj. sposobu organizacji i zarządzania znajdującego się w gestii tych, którzy za to odpowiadają. Natomiast ja chciałbym pochylić się nad przeszłością, ponieważ minęło kilka lat od momentu powołania jednostki tj. od 2012 r. Przypominam, iż zatoczyliśmy koło i wróciliśmy do punktu wyjścia, ponieważ opracowania zlecane przez Zarząd Nowego Centrum powinno się zlecać o wiele lat wcześniej tj. 2 lata. Tak się stało. Na skutek różnych perturbacji o charakterze personalnym, ponieważ była instytucja kultury EC 1 Miasto Kultury, która miała zajmować się tą problematyką i koordynować skutecznie to czyniło do końca w zakresie rewitalizacji elektrowni. Natomiast w pewnym momencie uznano, że skoro nie można przeprowadzić zmian personalnych, to należy stworzyć nową jednostkę. W ten sposób powstał Zarząd Nowego Centrum Łodzi, ale z dużym opóźnieniem. Uważam, że przez te lata, te wydane 8 000 000 zł na różne ekspertyzy i samo funkcjonowanie jednostki nie byłoby aż tak zmarnowane, ponieważ ekspertyzy te należało wykonać. Ale w mojej ocenie są one skrzywione ze względu na zmianę założeń, o czym była mowa podczas debaty nad masterplanem. Uważam, że można było nadrobić czas i nie wejść w turbulencje związane z realizacją EC 1 oraz rozliczeniem pieniędzy unijnych. Cytowałem dane i opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie wykonania ubiegłorocznego budżetu, gdzie była mowa o niewysokiej wartości wykonania. Teraz mam nadzieję, że nastąpi to przyspieszenie. Bardziej zastanawiam się nad kwestią przyszłości, czyli nad tym, czy rzeczywiście powstanie jakiś podmiot, który będzie działał w interesie Miasta w tym znaczeniu. Takiego jednak nie zbudowano, a uważam, że było to największe zadanie. Powinno się zbudować instytucję, która operując majątkiem Miasta mogłaby z partnerami strategicznymi i bankami zarabiać na

tej części komercyjnej, aby zasilać tę część publiczną w tym obszarze. Takiego modelu przez te lata nie wypracowano. Istnieją ogólne opracowania. Sądzę, że ten czas został trochę zmarnowany, ale przeszłości w sensie fizycznym nie da się już cofnąć. Zatem należy przyjąć procedowany projekt uchwały. Jednak koniecznie należy wrócić do wypracowania określonego modelu. Będzie on realny w momencie, kiedy z jednej strony będzie dysponować pokaznym majątkiem ze strony Miasta a z drugiej dobrym partnerem wspomagającym wykorzystanie tego majątku. Warto zawsze wrócić do punktu wyjścia i zobaczyć jak było wszystko zapisane w Programie z 2007 r.”.

W dalszej kolejności w związku z brakiem innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **dyrektor Zarządu Nowego Centrum Łodzi p. Błażej Moder**, który powiedział m.in.: „Pozwolę nie zgodzić się z opinią radnego p. W. Tomaszewskiego. Jeśli chodzi o uporządkowanie całego systemu zarządzania Programem na przestrzeni ostatnich 4 lat, kompleksowego podejścia do wszystkich aspektów związanych z realizacją Programu Nowe Centrum Łodzi, to Zarząd Nowego Centrum wywiązał się z tego zadania. Podeszedł kompleksowo do wszystkich projektów, również takich, którymi instytucja kultury się nie zajmowała. Uporządkowane zostały wszystkie sprawy związane ze strukturą własnością oraz przygotowane dokumenty pozwalające na zakładanie spółek celowych do komercjalizacji terenów specjalnej strefy kultury razem z inwestorami prywatnymi. Wszystkie dokumenty, które zostały wylicytowane po audycie w 2011 r. zostały zrealizowane. Sądzę również, że nie jest uzasadnione twierdzenie, że dokumentami w jakiś sposób manipulowano. Przy dokonywaniu audytów stanów prawnych brak jest przestrzeni do manipulowania wiedzą czy informacjami. Wszystko odbywało się wręcz odwrotnie i polegało na porządkowaniu dokumentów i wskazywaniu, iż pewnych przedsięwzięć nie da się zrealizować w oryginalnych założeniach np. Centrum Kongresowe. Ta kwestia została już zamknięta. Program oraz miejscowe plany zagospodarowania zostały przyjęte. Teraz następuje wkraczanie w dalszy etap fazy realizacyjnej”.

W dalszej kolejności wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 124/2015.

Przy 26 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/255/15** w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Nowego Centrum Łodzi, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

13.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Zarząd Nowego Centrum Łodzi - druk nr 124/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 18.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 17:04

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Reszpondek Rafał	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tumilowicz Jarosław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (I)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, Oś Priorytetowa I Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych – druk nr 141/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka**, która poinformowała, iż projekt związany jest z koniecznością zawarcia umowy o realizację projektu z instytucją pośredniczącą w Łodzi, jakim jest Wojewódzki Urząd Pracy. Projekt „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi” jest pierwszym projektem, który Urząd Pracy będzie realizował w nowej perspektywie unijnej do roku 2020. Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, w ramach którego będzie realizowany przedmiotowy projekt jest skierowany do osób młodych pozostających bez pracy w wieku do 30 roku życia. Przy czym w ramach projektu aktywizowane są dwie grupy osób do 20 roku życia i od 25 do 30 roku życia. Okres realizacji projektu został zaprogramowany od 1 stycznia 2015 r. do 29 lutego 2016 r. Celem projektu jest zwiększenie możliwości zatrudnienia osób młodych pozostających bez pracy. Docelową jest grupa 1 148. W szczególności priorytetowo projekt traktuje osoby niepełnosprawne i długotrwale bezrobotne. W ramach projektu będzie następowało objęcie osób instrumentami wynikającymi z ustawy o promocji zatrudnienia, takie jak: staż, szkolenia, prace interwencyjne oraz jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej. Kwota, na którą opiewa projekt wynosi 15 725 705 zł. Jest ona podzielona na dwa lata. Kwota 15 676 300 zł przeznaczona jest na rok bieżący a pozostała na miesiąc luty przyszłego roku. W ramach projektu będą również realizowane usługi dla ludzi młodych np. pośrednictwo pracy, poradnictwo zawodowe, szkolenia, staże, dofinansowanie oraz zatrudnienie osoby u pracodawcy w ramach prac interwencyjnych. Efekty projektu mierzone będą w okresie 3 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał, jak wygląda realizacja projektu od stycznia br.?

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, iż środki rozdysponowywane są poprzez złożenie wniosku aplikacyjnego. Od stycznia br. zaangażowane zostały już określone środki.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Rozumiem, że ogłoszone zostały nabory, zgłoszone zostały osoby chcące podjąć działalność zawodową uzyskując wsparcie w określonej kwocie itp.”.

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, iż jest to praca ciągła do końca bieżącego roku. Na bieżąco prowadzone są nabory.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz zapytał, jaka jest wysokość jednorazowego wsparcia?

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, iż z uwagi na bardzo duże zainteresowanie tymi środkami dla pracodawców na wspieranie i tworzenie miejsc pracy a miejskimi środkami, kwota została ograniczona do 20 000 zł.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Rozumiem, że jest to taki model, że dana osoba się zgłasza a Urząd na podstawie określonych kryteriów osobę kwalifikuje do podjęcia określonej działalności, która następnie otrzymuje środki na realizację przedsięwzięcia”.

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała m.in.: „Każda osoba zainteresowana rozpoczęciem działalności gospodarczej składa stosowny wniosek. Następnie jest on poddawany ocenie przez wieloosobową komisję”.

Radny, p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Rozumiem, że osoby kwalifikujące się są następnie objęte wsparciem Urzędu np. ze strony księgowej, czy też otrzymują jedynie refundację kosztów związanych z przygotowaniem do prowadzenia działalności”.

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała m.in.: „Jest dokładnie tak, iż otrzymują jedynie środki finansowe”.

Radny, p. Kamil Deptuła zapytał:

- które formy wsparcia dla osób poszukujących pracy cieszą się największą popularnością?

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała m.in.: „Najmniej zaawansowane angażowanie środków jest przy jednorazowych środkach na podjęcie działalności gospodarczej. Ponieważ w ubiegłych latach to zainteresowanie było bardzo duże, w obecnym projekcie te jednorazowe dotacje obejmują 584 osoby. Na bieżąco prowadzony jest nabór na tę formę. Bardzo dużym zainteresowaniem cieszą się staże. Niewiele jest szkoleń, ponieważ dotyczy tylko 76 osób. Również dużym zainteresowaniem cieszą się bony szkoleniowe. Zakończone zostały prace interwencyjne i dobiegają końca staże”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W momencie, kiedy osoba złoży wniosek, jakie jest kryterium otrzymania środków?”.

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, że liczy się kolejność złożenia wniosku oraz poprawność jego wypełnienia. Na zakończenie komisja analizuje wniosek opiniując pozytywnie bądź negatywnie i przyznając dofinansowanie lub też ewentualnie zmniejszając kwotę w przypadku zawyżonych roszczeń, co do planowanych zakupów przez osobę składającą wniosek.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Biuro pracowało nad jakimś pomysłem zmiany kryterium kolejności?”.

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, że nabory prowadzone od marca br. przeprowadzone były w spokojnych warunkach. Zatem nie przewidywane są jakieś formy zmiany kryterium.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak zapytała, jak proporcjonalnie rozłożone jest wsparcie, jeżeli chodzi o poszczególne formy wsparcia?

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, że kwotowo sytuacja wygląda następująco: staże – 410 osób (3 323 751 zł), szkolenia – 76 osób (240 927 zł), bony szkoleniowe – 65 osób (345 500 zł), prace interwencyjne – 23 osoby (135 554 zł), jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej – 584 osoby (11 679 972 zł).

Radna, p. Małgorzata Bartosiak zapytała, czy poradnictwo zawodowe obejmuje wszystkie formy wsparcia, czy też jest oddzielną formą?

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, że jest własna działalność Urzędu i nie finansowana z omawianego projektu. W ramach projektu mogą być tylko finansowane instrumenty wynikające z ustawy o promocji zatrudnienia, jako instrumenty finansowe. Usługi Urzędu są dostępne dla każdego. Tworzone są indywidualne plany działania z doradcą zawodowym. Każda osoba może uzyskać stosowną informację u osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Cieszy mnie fakt, że na najbardziej efektywną formę wsparcia tj. rozpoczęcie działalności gospodarczej przeznaczane są największe środki. Chciałabym ponadto dowiedzieć się coś więcej na temat bonów szkoleniowych, jak osoby zainteresowane tą formą będą rekrutowane?”.

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, że bony stażowe i na zasiedlenie są nowymi formami wsparcia. Bon szkoleniowy jest promesą dla młodego człowieka, który w przypadku znalezienia interesującego szkolenia otrzyma jego sfinansowanie. Nie ma aż tak dużej liczby chętnych na tę formę wsparcia.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak zapytała, jaki był powód braku tzw. bonów zatrudnieniowych?

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, że na takie bony nie ma zapotrzebowania. Dlatego też nie zostały włączone do projektu. Bon taki jest podobny do prac interwencyjnych.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak zapytała, skąd Biuro posiada informacje o tak małym zainteresowaniu tą formą?

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, że ze zgłoszonych do Urzędu Miasta wniosków.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Dziwi mnie taka informacja, ponieważ sama znam kilkadziesiąt osób zainteresowanych taką formą pomocy”.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski powiedział m.in.: „Czy możliwe byłoby dokonanie zmiany formy składania wniosków, aby uniknąć kolejek?”.

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, że nabory, które miały miejsce po marcu br. rozłożone były na dwie lokalizacje tj. ul. Kilińskiego i ul. Milionowa. Największe niepokoje osób oczekujących w kolejce na złożenie wniosku budził fakt posiadania złego numeru wniosku w stosunku do kolejki. Po takiej sytuacji wyciągnięto wnioski i uznano, że każdy oczekujący w kolejce otrzyma numer, po czym złoży podpis.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zapytał, w jaki sposób Biuro planuje zlikwidowanie kolejek lub wdrożenie innych metod oceny wniosków np. oceny merytorycznej?

Zastępca dyrektora Biura Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy p. Beata Strzelecka odpowiedziała, że sprawa ta jest analizowana. Przy przyszłorocznych naborach kwestia ta zostanie w inny sposób zorganizowana.

Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski zaapelował o dokonanie zmiany formy składania wniosków.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 141/2015.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/256/15** w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (I)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, Oś Priorytetowa I Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia realizacji projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście Łodzi (I)” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 - 2020, Oś Priorytetowa I Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy - projekty pozakonkursowe, Poddziałanie 1.1.2 Wsparcie udzielane z Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych - druk nr 141/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 17:25

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Rzepecki Łukasz	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zgłosił wniosek o łączne procedowanie **punktów 15 i 16** porządku obrad dot. statutów miejskich bibliotek, po czym poddał propozycję pod głosowanie.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała** o łącznym procedowaniu **punktów 15 i 16** porządku obrad.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.1. Łączne procedowanie punktów: 15 i 16 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 17:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Jeziński Kamil	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Rzepecki Łukasz	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Wieczorek Adam	X
10.	Zalewski Marcin	X
Razem:		10

Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej Łódź-Polesie - druk nr 134/2015.

Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Polesie - druk nr 135/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawiła **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot - Błasiak**, która poinformowała, iż pierwszy z projektów opisany w druku nr 134/2015 dotyczy zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej Łódź-Polesie w części dotyczącej zmiany lokalizacji filii nr 7 mieszczącej się dotychczas przy ul. Armii Krajowej 32. Zmiana dotyczy przeniesienia filii do nowego lokalu przy ul. Kostki Napierskiego 4. Drugi z projektów opisany w druku nr 135/2015 dotyczy zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Polesie. Zmiany mają polegać na przeniesieniu filii nr 17 z ul. Ossowskiego 4 na ul. Długosza 7/9 oraz statusu dwóch filii bibliotecznych na punkty biblioteczne.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Statutowej oraz Komisji Kultury, z których żadna nie wydała opinii negatywnej. W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 134/2015.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/257/15** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej Łódź-Polesie, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

15.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Polesie - druk nr 134/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 17:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Skwarka Władysław	X
8.	Walasek Mateusz	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w procedowanej sprawie, opisany w druku nr 135/2015.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/258/15** w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Polesie, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Polesie - druk nr 135/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 17:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Biłziński Paweł	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Przybyła Mariusz	X
8.	Rakowski Maciej	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Wieczorek Adam	X
Razem:		11

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 25 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Kosynierów Gdyńskich 18 i Kosynierów Gdyńskich bez numeru – druk nr 129/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który poinformował, iż projekt dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 25 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Kosynierów Gdyńskich 18 i Kosynierów Gdyńskich bez numeru na rzecz spółki jawnej CEGAL. Powierzchnia nieruchomości stanowi 32 343 m². Spółka zamierza na nieruchomości wybudować kompleks basenów termalnych. Poczyniła także pewne przygotowania planistyczne oraz określone opracowania. Biegły dokonał wyszacowania czynszu dzierżawnego, który będzie płatny w dwóch okresach. Pierwszy w fazie prowadzenia prac odwiertowych oraz związanych z inwestycją w wysokości 4 000 zł netto miesięcznie, a drugi po tym okresie, w momencie prowadzenia działalności docelowej w wysokości 23 200 zł netto miesięcznie. Przewidywany okres realizacji to najpóźniej 31 grudnia 2019 r.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Radny p. Rafał Markwant zapytał:

- do kogo będą należały odwierty wykonane na nieruchomości?

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Odwierty nie mogą zostać oderwane od gruntu. W celu przystąpienia do prac musi istnieć możliwość władania gruntem, czyli dzierżawa. Następnie dzierżawca na własny koszt wykona odwierty, uzyskując stosowne pozwolenia wodno – prawne. Jeżeli okaże się, iż odwierty te spełniają stosowne kryteria, inwestycja zostanie zrealizowana. Natomiast w innej sytuacji odwierty te będą musiały zostać zlikwidowane zgodnie z zasadami budowlanymi. Czyli dzierżawca zlikwiduje odwierty a grunt powróci do Miasta”.

Radny p. Rafał Markwant zapytał:

- czy w umowie dzierżawy zostaną zapisane warunki, do kiedy inwestor będzie musiał określić możliwość wykonania takiego basenu?

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Całość inwestycji ma zostać zrealizowana do końca 2019 r. Natomiast odwierty trwają do 2 lat”.

Radny, p. Waldemar Buda zapytał, czy w przypadku, kiedy nie potwierdzi się możliwość lub warunki do prowadzenia geotermii inwestor będzie mógł rozpocząć na nieruchomości nową, inną inwestycję na podstawie planowanej umowy dzierżawy?

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „W umowie dzierżawy zostanie określony cel. Takie pytania zostały skierowane do inwestora podczas posiedzeń komisji Rady Miejskiej. W momencie zachowania celu, ale wykonania innych basenów, nie geotermalnych, tylko tradycyjnych, inwestor odpowiedział, że nie byłby zainteresowany prowadzeniem innej działalności”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Ja nie pytam, jakie plany posiada inwestor, tylko jaki jest plan Miasta tzn., czy zgadza się ewentualnie na to, aby powstała na nieruchomości inna działalność, czy stosowne zabezpieczenia zostaną zawarte w umowie?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Taki warunek zostanie opisany w umowie”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Rozumiem, że w przypadku, kiedy inwestycja w geotermię będzie niemożliwa bądź nieopłacalna z określonych powodów, będzie to podstawa do odstąpienia od umowy”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Wówczas będzie podstawa do rozwiązania umowy. Stosowny warunek zostanie zawarty w umowie. Elementem niezbędnym do przedsięwzięcia jest kwestia basenów termalnych. Maksymalne terminy zostaną zawarte w umowie. Ich niezachowanie będzie przyczyną do rozwiązania umowy”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, w jaki sposób będą rozliczane nakłady, gdyby doszło do rozwiązania umowy przed terminem?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Nakłady poniesione przez inwestora stanowią jego ryzyko biznesowe”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Rozumiem, że w tej sytuacji nakłady te pozostaną we własności, gdyby rozwiązano umowę?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „Miasto nie wzbogaci się poprzez dziurę w ziemi”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chodzi mi o inne podjęte prace np. dojazdy”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Majątku Miasta p. Adam Komorowski**, który powiedział m.in.: „To są dwie różne płaszczyzny. Pierwsza to odwiert, który jest decydującym o możliwości realizacji przedsięwzięcia. Natomiast inne nakłady będą czynione w ramach dzierżawy inwestycyjnej. W umowie zawarty zostanie zapis, iż wdzierżawiający posiada po zakończeniu dzierżawy możliwość przedłużenia umowy na kolejny okres czasu albo też zażądać zwrotu nieruchomości w stanie niepogorszonym lub też zatrzymać nakłady za określoną odpłatnością. Wówczas wartość nakładów oceni biegły. Niezależnie od tego, inwestor deklaruje, iż w sytuacji powstania inwestycji, w przyszłości deklaruje chęć wykupu nieruchomości. Wówczas nakłady, po wyrażeniu zgody przez Radę Miejską, podlegąby rozliczeniu przy sprzedaży”.

Radny, p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy na przedmiotowej działce w ostatnim czasie realizowane były jakieś projekty modernizacyjne, czy inwestycje związane z budżetem obywatelskim?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Generalnie, jeżeli chodzi o ten teren, to ponieważ przygotowania, koncepcja, trwają już kilka miesięcy jak nie lat, to spotkaliśmy się z komórką, która odpowiada za realizację budżetu obywatelskiego i te inwestycje się widzą, natomiast nie konkurują. Natomiast jeśli

Pan pyta o ten teren, to w 2009 r. z budżetu Miasta, jeszcze przed formułą budżetu obywatelskiego, na części tej nieruchomości zostało wykonane piaszczyste boisko. I to jest jedyna inwestycja miejska, która na tym terenie jest. Jeżeli chodzi o pierwszą fazę, czyli odwierty, to jeżeli chodzi o ten teren, to pół tego terenu, z uwagi na to, że jest zbędny na potrzeby odwiertów, nadal część parkowa będzie ogólnodostępna i to boisko, przez te 2 lata nadal będzie tam funkcjonować. Natomiast po tym okresie czasu, jeżeli będzie na nie zapotrzebowania, musi zostać przeniesione na inną część parkową”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Czyli to boisko będzie przeniesione też na Stawy Jana?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Jeżeli będzie takie oczekiwanie. Natomiast te z budżetu obywatelskiego nie wchodzi na ten teren, a uzupełniają się z tą propozycją”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Czyli będą zapisy w umowie, które będą wskazywały, że gdyby ta umowa była realizowana dłużej, niż przez ten okres próbny (2 lata bodajże) to wówczas to boisko Miasto będzie mogło przenieść? Bo dzisiaj wydzierzawiamy całość łącznie z boiskiem”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Dzisiaj wydzierzawiamy całość łącznie z boiskiem. Zapewniamy sobie przez ten okres czasu odwiertów możliwość korzystania z tego boiska, natomiast po tym okresie zapewniamy sobie możliwość przeniesienia boiska w inne miejsce na terenie parku”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Jakie będą koszty przeniesienia takiego boiska i czy jest miejsce nad Stawami Jana, żeby przenieść je w inne miejsce?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Nad Stawami Jana jest dużo miejsca. Natomiast ponieważ chodzi o budżet obywatelski i działania trwają nadal, powstają jakieś koncepcje i realizacje i wtedy trzeba będzie się zapytać, czy jest takie zapotrzebowanie”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Ale wobec tego, gdyby było, czy jest jeszcze miejsce tej wielkości, ażeby móc to przenieść?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Tak, bo to jest mała przestrzeń”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „A czy można by było na tym planie sytuacyjnym wskazać, gdzie to boisko mogłoby się zmieścić?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Biorąc pod uwagę obszar i wielkość boiska wydaje się, że takie miejsce się znajdzie”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Czy po wykonaniu projektu i ukończeniu budowy basenów termalnych będzie istniała możliwość dla mieszkańców, aby dojść do terenów Stawów Jana od północy, czyli od strony Kosynierów Gdyńskich?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Tak. W koncepcji zagospodarowania, jak i w umowie, jest zagwarantowana ścieżka wzdłuż, umownie między CHKS, a terenem tych basenów, wykonana przez inwestora, łącząca się ze ścieżkami nad Stawami Jana. Także taka możliwość zostanie zagwarantowana i jest przewidziana w koncepcji”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Bo w tym momencie widzimy plan sytuacyjny i cały zaznaczony obszar jest do południowej części do rzeki. W którym miejscu miałoby przebiegać to połączenie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałem – od Kosynierów Gdyńskich wzdłuż terenu, który jest w zarządzie CHKS i tu będzie skręcać do ścieżek, które są nad Stawami Jana”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Która część tego terenu wydzierżawionego będzie potrzebna przez najbliższe 2 lata do przeprowadzenia odwiertów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „To jest ta część, która w tej chwili nie jest częścią parkową, a do tej pory jest za niepełnym ogrodzeniem. Takie dawne piaszczyste boiska CHKS. Ta część będzie potrzebna na odwierty, która jest niezagospodarowana. Część parkowa nadal będzie terenem otwartym”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Czyli może Pan zapewnić mieszkańców i nas radnych, że na czas odwiertów będzie możliwość dojścia od strony północnej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czy to jest dokładnie ta sama spółka, która została kiedyś przez Miasto potraktowana bardzo nieładnie i długo nie dostawała pozwolenia na budowę hotelu i później musieliśmy płacić odszkodowanie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Nie wiem, czy dokładnie jest ten sam podmiot, ale to są te osoby”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Rozumiem, że motywacją do tego, żeby powstały tam te baseny termalne, jest to, że znajduje się tam ta woda termalna, a to wiadomo skąd?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Po pierwsze w Łodzi już takie koncepcje wykorzystania wód termalnych były i różne instytucje czyniły opracowania, które uprawdopodobniały lub nie, istnienie tych wód podziemnych. Poza tym Państwo podeszli do tego w sposób systemowy i Państwowy Instytut Geologiczny został zatrudniony, który dokonał opracowań naukowych i wynika z nich, że prawdopodobnie albo na pewno, to jest ta sama niecka basenowa, jeżeli chodzi o wody, co Uniejów. Natomiast pytaniem otwartym zostaje temperatura tej wody, mineralizacja i właściwości wody”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Dlaczego przyjmujemy taką formułę, że podmiotowi, który jest tym zainteresowany chcemy to wydzierżawić, a nie przyjmujemy takiej formuły, że jako Miasto sami weryfikujemy to, czy te wody tam są i później wystawiamy taką działkę na sprzedaż? Dlaczego ta forma, o której dzisiaj rozmawiamy, jest z punktu widzenia Miasta korzystniejsza?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Jest kilka powodów. Taki koszt odwiertów to jest około 10 000 000 zł. Inwestor prywatny dokonał analizy i jest przekonany, że uda mu się i chce to ryzyko ponieść. W związku z tym, z naszego punktu widzenia jest to optymalne rozwiązanie”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział m.in.: „Czyli rozumiem, że z naszej strony optymalne jest to, że ryzyko związane z tym, czy ten projekt jest osadzony w glebie leży po stronie inwestora, a nie po stronie Miasta i to jest ta główna motywacja, dlaczego robimy to w ten sposób, a nie na przykład sami prowadzimy badania i chcemy to wystawić na sprzedaż np. w formie przetargu pod tego typu działalność?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Zgodziłbym się z taką opinią plus to, że te badania, które do tej pory były prowadzone na temat jakości wód geotermalnych w Łodzi sprawdzimy w sposób empiryczny. Będziemy mieli dodatkową korzyść”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Jaka jest przewidywana ilość wycinki drzew w tamtym rejonie w ramach tej inwestycji? Czy Państwo mniej więcej wiecie, jakie to są liczby i czy planowane są w tym obszarze jakieś nasadzenia?”

Przedstawiciel firmy CEGAL p. Artur Gawlik powiedział m.in.: „Taka analiza była już zrobiona, posiadamy już decyzję środowiskową. Nie umiem powiedzieć w tej chwili ile drzew będzie podlegało wycince. Jest to być może kilkanaście. To drzewa i krzewy. Ponieważ cała procedura trwa już kilkanaście miesięcy nie pamiętam dokładnie. Ale kilka drzew musimy wyciąć i w zamian zasadzić nowe”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Gdyby był Pan w stanie ustalić, to bardzo bym prosił Pana dyrektora o przekazanie takiej informacji.”

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „Czy mamy jakąś informację na temat tego, ile potencjalnie osób może korzystać z nowego kompleksu?”

Przedstawiciel firmy CEGAL p. Artur Gawlik powiedział m.in.: „Wszystko było podawane do decyzji środowiskowej i o ile pamiętam jest to 1000 osób jednocześnie”.

Radny p. Kamil Deptuła powiedział m.in.: „A w skali roku?”

Przedstawiciel firmy CEGAL p. Artur Gawlik powiedział m.in.: „Nie pamiętam dokładnie danych. Najważniejszym wskaźnikiem był wskaźnik jednoczesności przebywania osób. Dodatkowe dane techniczne do decyzji środowiskowej były przygotowywane przeszło rok temu, dlatego nie pamiętam tych danych dokładnie”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Proszę o informację czy Rada Osiedla Chojny wyrażała opinię dotyczącą projektu inwestycji?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Nie. Rada Osiedla Chojny nie wyrażała opinii. Nie zwracaliśmy się o opinię, bo dla tego typu przedsięwzięć nie ma konieczności zasięgnięcia opinii”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „A czy Pan dyrektor nie uważał za zasadne, żeby zapytać się radnych osiedla, czy mieszkańcy nie będą mieli żadnych przeciwwskazań do projektu tej inwestycji? Przecież rady osiedla są po to, żeby doradzać, wyrażać opinie mieszkańców, jeśli proces inwestycyjny, który przygotowuje inwestor od kilku miesięcy. Nie byłoby chyba dużym trudem, żeby wysłać zapytanie do Rady Osiedla, żeby zapoznała się z problemem”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Nie miałem takiego dylematu, ponieważ ta kwestia jest uregulowana. Gdyby była taka sytuacja, że ta kwestia nie jest uregulowana, to wtedy można byłoby opierać się na czyimś wrażliu. Natomiast ta kwestia jest uregulowana i zarówno w uchwale systemowej, jak i w statucie osiedla są przewidziane okoliczności, kiedy o taką opinię należy się zwracać. I to nie jest ta okoliczność. Natomiast tutaj, w tym przypadku cały czas teren pozostaje przy gminie. Natomiast jeżeli byłaby taka sytuacja, żebyśmy chcieli tym terenem zadysponować w sposób ostateczny, żeby przy gminie nie został, to wtedy zgodnie z regulacjami, które są, musielibyśmy pytać Radę Osiedla”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Ale czy nie uważa Pan, że na zasadach dobrej współpracy jednostki pomocnicze powinny być wykorzystywane do oceny takich projektów? Jednak to są najbliżsi przedstawiciele mieszkańców danego osiedla, którzy będą bezpośrednio pod oddziaływaniem tej inwestycji”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Myślę, że w momencie, kiedy Państwo wprowadzaliście zasady, (bo to, kiedy ja mam obowiązek zasięgnąć opinii rady osiedla jest określone zarówno w uchwale systemowej, jak i w statutach) wskazaliście nam katalog. Natomiast jeżeli bym się opierał na tym, kiedy uważam, to wtedy ktoś powie, że przy użyczeniu też powinienem zapytać, albo przy innych formach. I w zasadzie przy każdej czynności mógłbym zapytać. Badaliśmy, czy istnieje obowiązek wystąpienia w tym przypadku, jak przy innych dzierżawach wieloletnich do rady osiedla. Przy innych dzierżawach nie występowaliśmy, to tu też nie wystąpiliśmy”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Ale czy Pan dyrektor zdaje sobie sprawę z tego, że jednak to jest zdecydowanie większe oddziaływanie na to osiedle, na mieszkańców i jednak warto byłoby skorzystać z tej opinii, nawet jeśli nie ma takiego obowiązku”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Pan radny tak uważa, ja mówię jak postąpiliśmy”.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „W momencie kiedy pojawiła się ta informacja, pojawiły się od razu pytania czysto pragmatyczne jako korzyść dla miasta Łodzi. Ile szacunkowo pracowników może być zatrudnionych w ramach tego kompleksu, jak będzie już w pełni uruchomiony?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel firmy CEGAL p. Artur Gawlik** mówiąc m.in.: „Dla potrzeb decyzji środowiskowej było wyliczane, że będzie to minimum 40 osób”.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Szacuję Państwo, że przychody z tej działalności mogą być większe niż przychody term Uniejowa?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel firmy CEGAL p. Artur Gawlik** mówiąc m.in.: „Nie mogę powiedzieć dokładnie o przychodach Uniejowa. Oczywiście znamy dane finansowe, ogólnodostępne, ale nie znamy szczegółowych danych finansowych. Także nie wiemy skąd są źródła przychodu. Na przykład mogą być z usług pozostałych, innych niż basenowe”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Chciałem zapytać odnośnie wcześniejszych planów Miasta co do zagospodarowania tego terenu w ostatnich latach. Jakie były pomysły? Czy były jakieś wnioski o dzierżawę tego terenu? Kto władał tym terenem?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Nie przypominam sobie, żeby były jakieś wnioski o dzierżawę, a tym terenem administrował i do tej pory administruje MOSiR. A ta część, w której będą realizowane odwierty, była w zarządzie Chojeńskiego Klubu Sportowego”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Jakie wobec tego jest stanowisko Chojeńskiego Klubu Sportowego w tym zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Stanowisko jest takie, że bez współpracy z Chojeńskim Klubem Sportowym nie moglibyśmy tego terenu przeznaczyć na dzierżawę, ponieważ miał dosyć mocne prawo i to się dokonało za porozumieniem stron”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Czyli Klub zrezygnował z tej części terenu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Czy wiemy jaka jest wartość tej nieruchomości obecnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Nie”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Zatkało mnie. Przepraszam”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Była wycena czynszu dzierżawnego, natomiast nie wyceniałem wartości nieruchomości”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Czy nie warto by było zrobić tej wyceny nieruchomości obecnie, a później, jeżeli okaże się, że są tam źródła geotermalne, rozumiem że cena za taką działkę byłaby odpowiednio wyższa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Jak będę sprzedawał, to ją wycenię. Ja tego nie sprzedaję. Już pomijam fakt, że taka wycena ma swoją wagę w okresie”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Jaki jest koszt wykonania takiego odwiertu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Koszt wykonania odwiertu, z tego co nam przekazał inwestor, to jest około 10 000 000 zł, przy czym te wartości można zweryfikować, bo inni w Łodzi próbowali robić i wydaje się, że jest to ten rząd wielkości”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Czy nie bardziej opłacałoby się zaryzykować Miastu i zrobić mniej więcej coś takiego, jak zrobił Uniejów, z czego żyje nie tylko Miasto, gmina, ale też okoliczni mieszkańcy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Ostatecznie to Państwo zdecydujecie. Natomiast jak już mówimy czym żyje Uniejów, to trzeba byłoby sprawdzić, jaki jest tam dochód i jaka dywidenda. Uniejów żyje, ponieważ generalnie wykreowała się nowa funkcja i wokół term powstaje działalność usługowa i inna tego typu. My tutaj możemy osiągnąć podobny efekt bez zaangażowania pieniędzy miejskich”.

Radny p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Zastanawia mnie jeszcze jedno, bo od kiedy Miasto wybudowało Aquapark Fala, postanowiło, że nie wybuduje żadnego innego basenu w Mieście, żeby nie robić Fali konkurencji. Oczywiście ja jestem za tym, żeby było jak najwięcej basenów w naszym Mieście i co chwilę piszę na ten temat interpelacje, ale jak to się ma do całej polityki Miasta niebudowania basenów, żeby nie robić konkurencji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Nie znam takiej polityki. Może to gdzieś zostało ogłoszone, że nie budujemy basenów, żeby nie robić konkurencji, bo mnie się wydaje, że baseny generalnie budujemy by mogli korzystać łodzianie. Jeżeli chodzi o ten kompleks basenów, to budujemy w zupełnie innej części Miasta, dostępnej dla innych osób. Jest jakaś część prawdy w tym twierdzeniu, że jest to konkurencja, ale więcej, że jest to uzupełnienie oferty związanej z basenami w Mieście, niż konkurencją. Jak Pan mnie pytał o Uniejów, to biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców Uniejowa do mieszkańców Łodzi, to jest to o wiele mniejsza miejscowość i tam termy się sprawdzają. W związku z tym biorąc statystycznie Łódź, to o jakiej konkurencji mówimy? I nie tylko mówimy o Łodzi, ale o okolicach Łodzi, bo jest to dobre miejsce, jeśli chodzi o komunikację, biorąc pod uwagę dostępność z zewnętrznych miast w stosunku do Łodzi”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Czy władze Miasta rozważają przystąpienie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tych działkach, albo na tym terenie i jego okolicy? Czy to nie byłoby zasadne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Rober Warsza** mówiąc m.in.: „Kwestia zasadności jest nie w mojej gestii. To jest w Państwa gestii. Natomiast ja mogę się wypowiedzieć odnośnie możliwości. Jeżeli Państwo uznają za zasadne zabezpieczyć interes Miasta w takim względzie, to Miejska Pracownia do tych prac przystąpi.

My nie wyrażamy woli, czy my chcemy. Jeżeli Państwo uważają, że interes Miasta powinien iść w tym kierunku, to jest to kwestia techniczna”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Po wysłuchaniu tych informacji, czy Miasto nie powinno jednak przystąpić? Czy nie powinien wyjść taki wniosek po stronie Miejskiej Pracowni Urbanistycznej o rozpoczęcie prac nad przygotowaniem do sporządzenia planu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Rober Warsza** mówiąc m.in.: „Miejska Pracownia nie uchyła się od zrobienia planu, jeżeli będzie taka potrzeba. Natomiast ciężko jest mi powiedzieć, jakby mogło wyglądać takie zabezpieczenie, czy do planu należy przystąpić. Ustosunkujemy się do tej kwestii, ale w tym momencie nie potrafię powiedzieć, jakie są relacje z zapisami Studium na tym terenie, bo nie konsultowaliśmy tej kwestii. Ale oczywiście na najbliższej Komisji Planu przedstawimy taką analizę. Jeżeli Państwo uznają za zasadne, że chcą w ten sposób zabezpieczyć interesy Miasta, to my takie działania podejmiemy”.

Radny p. Radosław Marzec powiedział m.in.: „Jeśli odwierty sprawdzające jakość tych wód geotermalnych okażą się nieprzydatne, czy inwestor będzie planował w jakiś inny sposób zagospodarować teren?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel firmy CEGAL p. Artur Gawlik** mówiąc m.in.: „Jeżeli okazałoby się, że z jakichś powodów nie ma wody, jesteśmy obligatoryjnie zobowiązani do zlikwidowania otworu. Jest to zapisane w projekcie wykonania otworu i jest to zapis odgórny, wynikający z mocy prawa. W takim wypadku nie planujemy prowadzić tam żadnej innej działalności, tylko planujemy oddać działkę Urzędowi”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Jak ma się możliwość przeprowadzenia tej inwestycji przy braku planu? Czy dzisiaj jest to po prostu nawet możliwe?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel firmy CEGAL p. Artur Gawlik** mówiąc m.in.: „Już od kilkunastu miesięcy zajmujemy się tym tematem i posiadamy już decyzję środowiskową i na tej podstawie posiadamy warunki zabudowy. W tej chwili powinny się już uprawomocnić. Są warunki zabudowy, które powstały na bazie do tej koncepcji przedstawionej przed komisjami”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Jak było dotychczas, jeśli chodzi o tego rodzaju tak duże inwestycje? Czy jednocześnie z podejmowaniem inwestycji przystępowano do sporządzenia takich planów, czy to robiono równocześnie? Mówię o dużych inwestycjach miejskich”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Rober Warsza** mówiąc m.in.: „Chciałem przypomnieć historię, że generalnie z planami był problem i większość inwestycji była realizowana jako działania indywidualne na bazie indywidualnych decyzji”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Czyli nie było takiej praktyki, żeby jednocześnie sporządzać plan?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Rober Warsza** mówiąc m.in.: „Nie było takiej praktyki. Plan jest jednym z narzędzi, które zabezpiecza różne

strony na różnych płaszczyznach. Nie korzystano z tego, teraz można z tego korzystać. Jeżeli Państwo będą uznawali, że jest to zasadne, to oczywiście taki plan, zwłaszcza że inwestor mówi, że nie ma innych planów, to nie będzie on zbieżny z zapisami planu, który można sporządzić”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Z całym szacunkiem, ale takie wnioski, czy plan jest potrzebny, czy należy rozpocząć takie prace, powinny wypływać z Pracowni, bo radni nie są w stanie zaplanować koncepcji, albo zabezpieczyć interesu Miasta w tym względzie. To raczej radni dostają pod ocenę kwestie wniosku o przystąpienie do sporządzenia planu i tutaj analiza powinna odbyć się u Państwa po prostu”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Rober Warsza** mówiąc m.in.: „Nie byliśmy wcześniej proszeni o opinię, ani o wyrażenie możliwości robienia tam planu. Nie analizowaliśmy tych kwestii. Możemy taką analizę wykonać”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział m.in.: „Przyjmujemy takie zobowiązanie”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, prezentacji stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Przysłuchując się pytaniom, zastanawiałem się, czy budujemy spalarnię śmieci czy kompleks relaksacyjny, który w tym terenie już jest, czyli funkcja rekreacyjna Stawów Jana, do których my planujemy również włożyć tam pieniądze, żeby służyły mieszkańcom. Jak przeczytałem, inwestor chce włożyć tam swoje ponad 80 000 000 zł, aby prawie dwukrotnie większa terma niż w Uniejowie mogła powstać w Łodzi. Sądzę, że żadne przeciwwskazania praktycznie nie istnieją. Po pierwsze Miasto nie wydaje pieniędzy, po drugie ma ogromny kompleks basenów termalnych do dyspozycji mieszkańców, płaci podatki. Chaszcze i dzikie wysypiska, które są na tym terenie znikają. Gdzie Państwo widzą jakieś zagrożenia? Ja bym chciał, żeby jeszcze 20 takich inwestorów przyszło do Łodzi i wyłożyło swoje pieniądze. Oczywiście jakby przyszedł jakiś Japończyk, to Państwo by nie pytali, czy on chce tam budować spalarnię śmieci, czy oczyszczalnię ścieków. Jakiś dziwnym trafem akurat łódzcy biznesmeni mają największe kłopoty w mieście Łodzi z tym, żeby budować coś dla Miasta. Ogromny kompleks, który będzie służył mieszkańcom. Państwo jesteście przedstawicielami innej opcji niż to, żeby mieszkańcy mieli dobrze w Łodzi? Dlaczego mają jeździć do Uniejowa? Tam są kolejki, jest drogo. A nasze pieniądze wydawane są w Uniejowie na różnego rodzaju gastronomiczne potrzeby tych, którzy tam wypoczywają. Dlaczego mają nie wydawać u nas? Proszę mi wierzyć, że należałoby podziękować inwestorowi, że chce zainwestować tyle pieniędzy, a poza tym jest zagrożenie, że może stracić duże pieniądze i nic z tego nie wyjdzie, bo już było pytanie, czy ta woda tam jest. Jeżeli nie będzie, to inwestor straci 10 000 000 zł i nie powstaną baseny. To jest jego ryzyko, a my powinniśmy po prostu pomóc inwestorowi w tym, aby ten kawałek Łodzi, po zagospodarowaniu przez nas zapyziałej okolicy Stawów Jana, doprowadzić do porządku. Ten kawałek Miasta będzie służył mieszkańcom kompleksowo. I sądzą, że o to chodzi. Powinniśmy ze względu nawet na budżet Miasta, nie budować sami, wchodzić w komercję, bo nie od tego jest samorząd. My mamy stwarzać możliwość, żeby inwestorzy do nas przychodzili. A jak będziemy rzucali kłody pod nogi inwestorom, to nikt nie przyjdzie do nas. Będzie budował w okolicach Łodzi i inne samorządy zarobią na tym. Tak jak samorządy wysysają naszych mieszkańców do siebie, bo dają im bardziej atrakcyjne możliwości budownictwa jednorodzinnego, tak będzie również z inwestycjami. Dlatego proszę bardzo, żeby Państwo zrozumieli, że to nie jest spalarnia

odpadów. To nie jest oczyszczalnia ścieków. Tylko to jest po prostu kompleks basenów termalnych, do których wszyscy chcą jeździć, z których wszyscy chcą korzystać. Tylko, że nie ma gdzie. Więc sądzę, że warto jest pomóc temu inwestorowi, tak aby mógł jak najszybciej to zrobić. Ja bym chciał, aby w rok to zrobił, a nie w trzy lata. Bo im szybciej to zrobi, tym szybciej mieszkańcy będą mogli wypoczywać”.

Radny p. Adam Wieczorek powiedział m.in.: „Troszeczkę cofnę się w czasie. 5 lat temu, jak po raz pierwszy kandydowałem do Rady Miejskiej, jednym z moich głównych zapewnień dla mieszkańców, w ramach mojej działalności publicznej było to, że będę zmieniał tereny zielone przy zbiornikach wodnych na terenie Górnej. Wystosowałem wtedy list do mieszkańców Chojen, że będę dbał o teren Stawów Jana. Jako pierwszy chyba od wielu lat byłem inicjatorem zmian na tym obiekcie, gdzie pierwsze wymiany ławek, nawierzchni, to była inicjatywa moja jeszcze z poziomu Rady Osiedla Chojny. Udało się to zrealizować. Następnie udało się dzięki inicjatywie budżetu obywatelskiego, który był wielkim zastrzykiem na rzecz małych inwestycji lokalnych, aby przepracować kilka projektów, które uzyskały poparcie mieszkańców Górnej, dzięki czemu ten obszar diametralnie się zmienia i ci, którzy pamiętają Stawy Jana jeszcze sprzed kilku lat, gdzie rosły chaszczce i nie było w ogóle ścieżek, oświetlenia, ścieżek rowerowych, nie było gdzie usiąść, kosy na śmieci. Dzisiaj ten teren wygląda diametralnie inaczej i racją jest to, że ten teren, gdzie Państwo z Ambasadora, który ma tam siedzibę jeszcze dawniej Hotelu Wenus jest obecnie niezagospodarowany i moim zdaniem w ramach tej mojej działalności na rzecz Stawów Jana, w tamtym terenie, gdzie też w tym roku składaliśmy projekty do budżetu obywatelskiego i liczymy, że uda nam się kontynuować te inwestycje w przyszłym roku, zwieńczeniem tego procesu odzyskiwania tej przestrzeni dla mieszkańców i poprawiania jakości przestrzeni publicznej dla mieszkańców Chojen i Górnej (bo już przyjeżdżają na Chojny nie tylko mieszkańcy samych Chojen, ale innych okolic), będzie między innymi ta inwestycja. Bardzo się cieszę, że jest możliwość, że jest inwestor, który chce tak duże pieniądze wyłożyć i zainwestować w ten teren. Poprawi to przestrzeń publiczną, bezpieczeństwo, wpłynie na wiele aspektów tego terenu, a przede wszystkim Stawy Jana już nigdy nie będą takie, jak były. I nie wrócą do stanu, w którym rosły chaszczce, jak wspomniał Pan radny Skwarka. I słusznie, bo był moment, w którym było fatalnie. Moim zdaniem sama ta inwestycja wpłynie na to, że nigdy Miasto nie dopuści, nawet jak ja już nie będę radnym, Pan Skwarka nie będzie radnym i wielu z nas, że dopuści się do sytuacji, aby ten teren wrócił do takiego stanu, jak był kiedyś”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałem podkreślić aspekt geotermalny. Mówiłem o tym na komisji, ale warto to podjąć, ponieważ właściwie w Łodzi nie udało nam się zweryfikować dość szerokich tez, że jesteśmy na takim obszarze, gdzie te odwierty można z powodzeniem zrealizować. Podzielałem optymizm, zaangażowanie prof. Krysińskiego, z którym kiedyś wędrowaliśmy do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ale Narodowy Fundusz takiego optymizmu nie podziela. W związku z czym tym bardziej należy popierać tych, którzy chcą sprawdzić to, ryzykując także swoimi pieniędzmi. Więc ten aspekt geotermalny warto podkreślić, bo być może jak to się sprawdzi tam i powstaną te źródła ciepłe, to rozwinie się to na terenie Łodzi. Ale wtedy będzie Dalkia drżała i będzie musiała wtedy wejść w jakąś kooperację. W każdym razie takie plany były i badania wstępne do Nowego Centrum. To niestety szkoda zarzucono, przynajmniej przez te lata w tej materii niewiele się działo. Później Politechnika, w ramach tego centrum sportowego akademickiego miała takie odwierty robić, ale chyba też nie robi, więc ten aspekt uwypuklam, bo on jest bardzo cenny. Natomiast myślę, że Państwo są już tak elastycznie do tego nastawieni, że uwarunkowania związane z planem, umową dzierżawy,

chyba nawet mogą pomóc, jeśli chociażby byłby wszczęty ten proceder planistyczny, to wtedy jest pewność, że ta funkcja jest tam główna i można się nawet nią powoływać przy jakichkolwiek wnioskach o dofinansowanie, jeżeli oczywiście takie źródła się okażą, bo do tej pory zwłaszcza środki unijne na działania geotermalne, wydobywało się po wielkich trudach. Tam w Uniejowie się to udało, ale jeżeli Państwu się to też uda, to będzie to bardzo dobrze. Aspekt geotermalny jest tu chyba najważniejszy, ale jeżeli uda się stworzyć centrum rekreacyjne, to bardzo dobrze.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Myślę, że generalnie chyba wszyscy będziemy za tym projektem, bo te termy łódzkie to świetny pomysł. Korzystając, że inwestorzy są na sali, chciałbym pogratulować pomysłu i też pewnej odwagi, bo wiadomo, że to jest Panów ryzyko, a będę cały czas podkreślał, że jest to bardzo fajna inwestycja, a jej główną zaletą jest to, że jest to inwestycja prywatna. Ponieważ nie inwestujemy publicznych pieniędzy, a Łódź może skorzystać na tym przede wszystkim wizerunkowo. Natomiast nie będę mówił więcej o samych termach, bo o tym było wiele powiedziane. Wydaje mi się, że ta inwestycja jest już takim światełkiem w tunelu, jeśli chodzi o to, dlaczego ona w ogóle powstała. Bo o tym też trochę rozmawialiśmy na Komisji. Jeśli spojrzymy na lokalizację i zobaczymy, że przecież do Stawów Jana jest bardzo łatwo dojechać dzisiaj i nie mówimy tutaj o Łodzi. Bliskość Trasy Górna, bliskość drogi ekspresowej do Wrocławia, autostrada A1 (która będzie budowana też na południe Polski), autostrada A2, to wszystko powoduje, że te miejsca na Chojnach będą atrakcyjne nie dla mieszkańców Chojen, Widzewa, Śródmieścia, czy nawet Bałut. One będą atrakcyjne dla mieszkańców Sieradza, Piotrkowa Trybunalskiego, Skierniewic, ale także mieszkańców Katowic, Częstochowy, czy Warszawy. Będzie można przyjechać praktycznie z całej centralnej Polski, a nawet z południa Polski do tych term łódzkich, ponieważ Łódź jest w środku Polski i ma bardzo dobry układ komunikacyjny. Myślę, że Panowie robiąc biznesplan tej inwestycji, wzięli to pod uwagę. Bez tych dróg szybkiego ruchu pewnie nie odważyliby się na tego typu inwestycję. Ale to oznacza, że te działania, które podejmował także miejski samorząd, aby wspierać budowę ringu autostradowego przynoszą skutki, ponieważ inwestorzy widzą, że tu jest ta ziemia obiecana, gdzie można zarabiać pieniądze, gdzie można ponosić ryzyko biznesowe, bo to się opłaca. Ja mam nadzieję, że w 2019 r., kiedy będziemy mogli sobie kupić bilet i pójść do term, okaże się, że one są o wiele ciekawsze od term uniejowskich i to będzie prawdziwa konkurencja dla Uniejowa. Co tylko moim zdaniem będzie korzystne dla wszystkich klientów. Co więcej, z tego miejsca także zwracam się z apelem do prezesa Aquaparku Łódzkiego, ponieważ nie ukrywajmy, że te termy będą też konkurencją dla Aquaparku, który dzisiaj jest własnością Miasta. Konkurencją, która mam nadzieję pobudzi dalszą mobilizację do tego, żeby poprawiać wizerunek łódzkiego Aquaparku, bo moim zdaniem oba te kąpieliska, które będą się oczywiście od siebie znacznie różniły, bo to jest trochę inna filozofia (tu mamy ciepłą wodę, tam zimną), ale myślę, że w tak dużej aglomeracji jak Łódź oba kąpieliska sobie wyśmienicie poradzą. Natomiast ta konkurencja, czyli wielkość luster wody, atrakcje dla klientów spowoduje, że oferta w jednej, jak i w drugiej firmie na pewno będzie ciekawa, zarówno pod względem usług, jak i cen. Więc wydaje mi się, że te inwestycje będą się wzajemnie napędzać, a Łódź będzie takim ciekawym miejscem do spędzenia weekendu, długich weekendów. Warto pokazać, że Łódź jest miastem na taki relaks weekendowy – przyjeżdżamy, możemy się wykapać w termach, możemy iść do Aquaparku, możemy przejść się ul. Piotrkowską, możemy zrobić sobie zakupy, można obejrzeć ciekawe muzea, można iść do fajnych pubów, czy restauracji. Łódź, przy tym dobrym układzie komunikacyjnym staje się widać dzisiaj bardzo ciekawym miejscem na biznes. I mam nadzieję, że tego typu inwestycji będzie w Łodzi coraz więcej i, co ważne, są to inwestycje, które generują miejsca pracy, które będą powodowały,

że budżet Miasta będzie większy, bo będziemy mieli wpływy z podatku od nieruchomości i udział w PIT i CIT. I co więcej nie musimy na to wykładać żadnych publicznych pieniędzy. A wcześniej przy różnych inwestycjach różnie bywało. Dlatego jeszcze raz trzymam kciuki i mam nadzieję, że to otwarcie będzie równie gorące w 2019 r. jak te źródła, które są pod Łodzią”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Moje wystąpienie jest wywołane wystąpieniem Pana radnego Skwarki, który nie rozumie, dlaczego się pyta, jak twierdzi. Pyta się po to, żeby się dowiedzieć. I to jest tak samo, jak tłumaczyłem tutaj Pani Prezydent Zdanowskiej, że nasze pytania są po to, żeby się dowiedzieć, a nie po to, żeby je wygłaszać. My pytamy o to, żeby sprawdzić, czy interes Miasta, czy ta konkretna inwestycja i cel tej inwestycji przy wydzierżawieniu, została odpowiednio zabezpieczona. Jak już tak przy zabezpieczeniach jesteśmy, to chciałem jeszcze zapytać, czy Panowie tam już coś wierzycie? Dlatego, że w trakcie tego, jak dowiedzieliśmy się o tej geotermii, to miało miejsce w Polsce małe trzęsienie ziemi - pół rządu wyleciało. Właśnie się dowiedzieliśmy o tym, że nie ma połowy ministrów w tym rządzie i mam obawy, czy Państwo dobrze zabezpieczyliście te odwierty, dlatego że w trakcie tej naszej dyskusji szczęśliwie rząd opuściło kilku ministrów, w tym Pan minister Biernat, znany przyjaciel naszego Miasta”.

Radny p. Władysław Skwarka ad vocem: „Rozumiem, że pytania są po to, żeby się dowiedzieć, tylko że niektóre pytania są takie, jak młody człowiek jest sam z kobietą i krzyczy: „Mamusiu, jak to się robi?”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałem sprostować, że moim zdaniem nieprawdziwa jest teza, że w Łodzi nie popiera się łódzkich przedsiębiorców. To jest teza nieprawdziwa, dlatego że ja znam osobiście bardzo wiele przykładów przedsiębiorców łódzkich, którzy pracują w Łodzi, robią biznesy w Łodzi, bardzo dobrze się czują, bardzo dobrze się rozwijają. Nie ma powodów, żeby twierdzić, że jest inaczej. Natomiast z tych samych powodów, o które pytał Pan radny Domaszewicz, złożyłem na Komisji Finansów oświadczenie i powtórzę je w tej chwili na Radzie Miejskiej, że z tych samych powodów, tylko trochę przeciwnych, ponieważ Pan uważa, że inwestorzy zostali skrzywdzeni, a ja uważam, że ich stosunek do Miasta był stosunkiem niewłaściwym. Ja nie mogę głosować za tym projektem uchwały i pewnie będę jedyną osobą, bo nie wywieram tutaj żadnego nacisku na mój Klub, która wstrzyma się od głosu”.

Przystąpiono do **przedstawienia propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków**.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Wpłynęła poprawka do tego projektu uchwały, podpisana przez 12 radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości, polegająca na tym, żeby do § 1 dopisać po przecinku: „pod warunkiem przystąpienia przez gminę do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości i okolic”.

Dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski powiedział m.in.: „Wtedy ta uchwała w zasadzie nie ma sensu, dlatego że to jakiś czas potrwa, natomiast te obawy, które Państwo mieliście zostaną zabezpieczone w umowie, ponieważ mamy tu wyraźnie określimy cel, na jaki zostanie nieruchomość wydzierżawiona, stąd też bym prosił albo o wycofanie albo o nieprzyjęcie tej autopoprawki”.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy **13** głosach „za”, **24** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska poprawki nie przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku 129/2015.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **5** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIII/259/15** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 25 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Kosynierów Gdyńskich 18 i Kosynierów Gdyńskich bez numeru, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 25 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicy Kosynierów Gdyńskich 18 i Kosynierów Gdyńskich bez numeru - druk nr 129/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 18:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Magin Łukasz			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Michalik Marek			X
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Respondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz			X
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skowarka Władysław	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		30	0	5

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
Razem:		4

Radny p. Mateusz Walasek zgłosił wniosek o włączenie do porządku obrad w pkt 21a projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 94/2015 stanowisko w sprawie listu pracowników Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 1 S.A. dotyczącego zakupu śmigłowców dla polskiej armii.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” **Rada Miejska wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 21 A - druk BRM nr 94/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 18:32

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof			X
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		23	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bliźniuk Paweł	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
13.	Rzepecki Łukasz	X
14.	Tomaszewski Włodzimierz	X
15.	Zalewski Marcin	X
Razem:		15

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych, położonych w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 80 i 82 - druk nr 130/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Majątku Miasta, p. Adam Komorowski** mówiąc m.in.: „Projekt zakłada wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Rzgowskiej 80 i 82 o powierzchni 2107 m² na rzecz spółki z o.o Grupa Kupców Ziemi Łódzkiej. Spółka dzierżawiła ten teren na podstawie wygranego przetargu, dokonała inwestycji i ten 15-letni czas upłynął, stąd też wniosek o wydzierżawienie tego terenu na kolejny okres. Czynsz dzierżawny został wyceniony poprzednio przez biegłego rzeczoznawcę na kwotę 7 170 zł netto. Rada Miejska posiada regulację dotyczącą sprzedaży nieruchomości. Ta regulacja zawiera takie sformułowanie, że Pani Prezydent już ma zgodę Rady Miejskiej na wydzierżawienie na kolejny okres długoterminowy na rzecz kupców, ale tych kupców, którzy pierwszą umowę zawarli w trybie bezprzetargowym. Natomiast tutaj mamy taki przypadek, jeden z nielicznych, że spółka weszła w posiadanie terenu, czy stała się dzierżawcą w wyniku przetargu. Stąd też konieczność indywidualnej oceny i prośba o przyjęcie projektu uchwały i potraktowanie tego podmiotu jak pozostałych”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, prezentacji stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 130/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/260/15** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych, położonych w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 80 i 82, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 29 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanych, położonych w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 80 i 82 - druk nr 130/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 18:36

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janika Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Rzepecki Łukasz	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Domaszewicz Bartosz	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Mędrzak Jan	X
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
12.	Respondek Rafał	X
13.	Skwarka Władysław	X
Razem:		13

Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jana Matejki bez numeru – druk nr 128/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Marek Józwiak** mówiąc m.in.: „Projekt dotyczy wysokości bonifikaty od ceny nieruchomości, którą zamierzamy sprzedać. Wynika to z faktu, iż nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków, a zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, bonifikata przysługuje w wysokości 50%, jednakże Rada Miejska może obniżyć, bądź zwiększyć wysokość tejże bonifikaty. Propozycja wynikająca z tegoż projektu tj. 1% bonifikaty, także sprzedaż nastąpiłaby za 99% ceny nieruchomości. Cena nieruchomości, to 4 200 zł określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Nieruchomość, którą zamierzamy sprzedać w trybie bezprzetargowym, to jedynie 17 m² na rzecz właściciela działki nr 96”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, prezentacji stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 128/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/261/15** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jana Matejki bez numeru, położonych w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 80 i 82, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jana Matejki bez numeru - druk nr 128/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 18:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiał Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Bulak Sebastian	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Reszpondek Rafał	X
12.	Rzepecki Łukasz	X
13.	Skwarka Władysław	X
14.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		14

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zgłosił wniosek o włączenie do porządku obrad w pkt 23c projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 93/2015 w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” **Rada Miejska wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 C- druk BRM nr 93/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 18:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Magin Łukasz	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		28	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Blizniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Głowacki Tomasz	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Reszpondek Rafał	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Tumilowicz Jarosław	X
Razem:		11

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru – druk nr 133/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **z-ca dyrektora Wydziału Majątku Miasta, p. Marek Józwiak** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały zakłada sprzedaż w drodze przetargu nieruchomość niezabudowaną o powierzchni 1614 m², dla której nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Studium przewidziane jest tam dla mieszkaniówki wielorodzinnej. Rada Osiedla nie wyraziła zgody w sprawie zbycia nieruchomości w przewidzianym terminie, ani nawet poza nim. Zgodnie z wyceną rzeczoznawcy majątkowego wartość nieruchomości została oszacowana na kwotę 566 500 zł netto”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, prezentacji stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 133/2015.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/262/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Augusta Cieszkowskiego bez numeru - druk nr 133/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 1.06.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 18:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Buda Waldemar	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		32	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
6.	Pawłowski Sylwester	X
7.	Skwarka Władysław	X
Razem:		7

Ad pkt 21a – Rozpatrzenie projektu uchwały-stanowisko w sprawie listu pracowników Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 1 S.A. dotyczącego zakupu śmigłowców dla polskiej armii – druk BRM nr 94/2015.

Projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Mam zaszczyt prezentować projekt poparty przez chyba prawie wszystkich radnych z Klubów Platformy Obywatelskiej oraz Sojuszu Lewicy Demokratycznej i tenże projekt w zasadzie, co do swojego sensu, sprowadza się do jednego zdania: „Rada Miejska w Łodzi udziela poparcia dla postulatów pracowników Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 1 S.A., zawartych w pismach, stanowiących załączniki do niniejszej uchwały”. Te pisma zostały Wysokiej Radzie odczytane przez przedstawicieli pracowników, w związku z tym ich przytaczać nie będę. Nadmienię, że jest to stanowisko, czyli nie rodzi konsekwencji prawnych. Po prostu wyrażamy w ten sposób opinię. Przewodniczący Rady Miejskiej jest zobowiązany do przekazania niniejszej uchwały Prezesowi Rady Ministrów, czyli adresatowi stanowisk pracowników Wojskowych Zakładów Lotniczych, a także parlamentarzystom ziemi łódzkiej. Projekt, z racji tego, że był stanowiskiem, nie był opiniowany przez komisje Rady Miejskiej. Myślę, że w tej sprawie zostało już wystarczająco dużo powiedziane. Padły też deklaracje odnośnie słów poparcia, w związku z tym ja z tego miejsca proszę tylko o pozytywne zagłosowanie za tym projektem”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, prezentacji stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Najważniejsze, żeby być skutecznym. Podstawowa teza, która powinna nas łączyć (wydaje mi się, że łączy) to to, żeby wykorzystać Wojskowe Zakłady Lotnicze w Łodzi i potencjał Politechniki Łódzkiej do tego, żeby powstały tu miejsca pracy i ten potencjał wykorzystany był do produkcji, niezależnie od tego, kto wygra przetarg. Przetarg jest w toku. W moim przekonaniu im bardziej będziemy wyprzedzać rozstrzygnięcie przetargu, tym można powiedzieć możemy się zawieść. Już się po części zawiedliśmy, bo na początku była bardzo duża mowa o tym, że to tu będą największe inwestycje, a potem zaczęto to dzielić. Dlatego też zwracam Państwu uwagę, by działać w sposób taki by, nie szkodzić. Co nie oznacza, że pracownicy mogą wyrażać swoje opinie w taki sposób, który jest im najbardziej bezpośredni. Natomiast nie jest celem naszym, żeby wchodzić w konflikty z innymi, natomiast celem jest to, żeby ten potencjał był wykorzystany, niezależnie od tego, kto wygra przetarg. Silnie to podkreślam, bo w gruncie rzeczy to nie żadne stanowisko będzie decydujące, tylko jaka będzie determinacja decydenta rządowego. Czy Pani Premier zdecyduje się na wsparcie tego przedsięwzięcia – przede wszystkim w Łodzi – czy też będzie dzielić. A może nie zdąży. Nie wiem. W każdym razie my powinniśmy zrobić wszystko, żeby nasze stanowisko było podkreślające wykorzystanie potencjału tych zakładów i tego środowiska naukowego. Dlatego w tym celu zgłaszaliśmy po raz drugi projekt stanowiska, który Państwo odrzucili. I motywacje w takim razie są chyba bardziej polityczne, bo jeżeli chodzi o to, żeby przegłosować na siłę coś, co może być akurat rozstrzygnięte inaczej. Mówię nie o zakładach, bo zakłady o tym nie decydują, tylko decydenci rządowi o tym, w jakiej sytuacji będziemy stali. My, niezależnie od tego kto wygra, powinniśmy stać na stanowisku, że to te zakłady i Politechnika Łódzka powinny być beneficjentami tej produkcji i tego przetargu”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Ja w podobnym duchu, jak mój kolega radny Włodzimierz Tomaszewski. Zapoznają się z tą uchwałą, którą prezentował Pan przewodniczący Walasek. Ona zobowiązuje Pana przewodniczącego do przekazania uchwały Prezesowi Rady Ministrów. Trochę żartobliwie moi koledzy zastanawiają się, bo za chwilę może się okazać, biorąc pod uwagę dynamikę zmian, jaką mamy w dniu dzisiejszym, że tego Prezesa Rady Ministrów już nie ma i wtedy komu Pan przewodniczący przekaże tę uchwałę? Na pewno parlamentarzystom, bo oni ze swoich stanowisk pewnie nie zrezygnują. Ale poważnie rzecz ujmując chcę powiedzieć, że Państwo niedawniej niż kilka godzin temu odrzuciliście nasz projekt uchwały. Nie wprowadziliście go do porządku obrad. Nasz projekt bardzo wyraźnie mówił, że wspiera wszelkie działania - a nie jest adresowany do Prezesa Rady Ministrów przede wszystkim i to jest jego przewaga nad Państwa projektem – że wspiera wszelkiego rodzaju działania kreujące nowe miejsca pracy z wykorzystaniem Wojskowych Zakładów Lotniczych oraz doświadczenia Politechniki Łódzkiej. To też powiedzieliśmy tym związkowcom, którzy w tym momencie, kiedy prosiliśmy o przyjęcie tej uchwały i przedyskutowanie jej. Oni słyszeli to. Słyszeli też, że Państwo nie przyjęliście tego projektu uchwały. Myślę, że niepotrzebnie wkrada się tutaj tego typu polityka. Poprzednio, w zasadzie przy okazji poprzedniej uchwały w kwietniu tego roku, była sytuacja bardzo podobna, że Państwo odrzuciliście uchwałę, którą podpisali wszyscy radni Prawa i Sprawiedliwości. To jest też niezgodne z tym, co dzisiaj powiedziała Pani Prezydent Zdanowska i to pokazuje to, że te intencje Państwa nie do końca są takie, jak my byśmy chcieli. Pani Prezydent Zdanowska dziś oświadczyła, że wyciąga do nas rękę i ta ręka jest wyciągnięta, a następnie proponuje nam uchwałę, pod którą podpisała się cała koalicja. A nawet nie zapytała, czy może opozycja by się podpisała pod tą uchwałą. A może podpisalibyśmy się pod tą uchwałą, którą Państwo proponujecie? A jednak proponujecie ją jakby wbrew nam, nie konsultując tego i odbywa się to w formule, moim zdaniem, niepotrzebnej rywalizacji. A więc propozycja jest następująca – poprzestańmy na tym. Klub Prawa i Sprawiedliwości popiera wszelkie działania związane z kreowaniem miejsc pracy związanych z rozwojem Wojskowych Zakładów Lotniczych, a także Politechniki Łódzkiej. Zawarliśmy to w swojej uchwale i my nadal pod tą uchwałą jesteśmy podpisani i to popieramy. Ale w związku z takim stanowiskiem Państwa, jako koalicji, my nie będziemy brali udziału w tym głosowaniu. Ale przyjmijcie Państwo do wiadomości, że możecie na nas w każdej chwili liczyć, jeżeli chodzi o kreowanie nowych miejsc pracy w naszym Mieście. Nie chcę powtarzać, bo nie chcę niepotrzebnego jątrzenia, ale naprawdę i ta koalicja, która jest od pół roku jak również sama Pani Prezydent Zdanowska na czele Platformy Obywatelskiej, niczym się tutaj nie wykazała przez ostatnie 4 lata, jeżeli chodzi o kreowanie nowych miejsc pracy i przynoszenie nowych inwestorów”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Przyznam, że trochę zdziwiony jestem postawą radnych Prawa i Sprawiedliwości, bo zachowują się tak, jakby chcieli zjeść ciastko i mieć ciastko. Ale niestety Panowie nie można być trochę w ciąży. Albo się popiera pewien projekt, albo się go nie popiera. Nie można mówić, że chcemy rozwoju Wojskowych Zakładów Lotniczych w Łodzi, ale w sumie nieważne, kto wygra przetarg, bo jak wygra przetarg inna firma, to też będzie dobrze, bo przecież Zakłady mogą się rozwijać nawet wtedy, kiedy będą budowane śmigłowce w Świdniku, czy w Mielcu. Nie zgadzam się z taką filozofią, o którą Państwo apelujecie, że samorząd dzisiaj powinien siedzieć cicho, bo nie wiadomo jakie będą rozstrzygnięcia, bo to są jakieś dziwne rozstrzygnięcia rządowe. Pan radny Michalik zastanawia się, czy będzie miał kto rozstrzygać ten przetarg. Na razie to parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości pokazują, że nie chcą, żeby w Łodzi była ta inwestycja, bo wolą Świdnik i Mielec. Rozumiem, że tam macie większy elektorat i to jest decyzja polityczna. I radni łódzcy bez zgody prezesa nie mogą

zagłosować inaczej. Takie są suche fakty. Żałuję, że nie braliście udziału dzisiaj w tym marszu i nie pokazaliście, że chcecie walczyć o miejsca pracy w Łodzi. Możliwe, że wasi koledzy w Mielcu i Świdniku walczą o miejsca w Mielcu i Świdniku, ale to jest normalne. Każdy lokalny samorządowiec będzie walczył o miejsca pracy w swoim Mieście. Jak my z Panem radnym Walaskiem spotkaliśmy się z Prezydentem Mielca, to się wcale nie dziwiliśmy, że Pan Prezydent Mielca próbuje nas nakłonić do tego, żebyśmy my wspierali Mielec. Ale my doskonale wiemy, że naszym interesem nie jest wspieranie Mielca, tylko wspieranie Łodzi. i to czynimy i chcemy zrobić. Dlatego bardzo bym prosił – zostawmy politykę z boku. Pomyślmy o Łodzi, o Wojskowych Zakładach Lotniczych, o szansach, jakie tworzą te zakłady, jeśli chodzi o nowe miejsca pracy. Poprzyjmy to. Nieważne kto będzie prezesem Rady Ministrów. Mam nadzieję, że każdy prezes Rady Ministrów będzie myślał tak jak dzisiejszy prezes Rady Ministrów o Łodzi. I będzie chciał, żeby tworzyć takie miejsca pracy w Łodzi. Bo moim zdaniem złe są sygnały, kiedy Pan poseł Waszczykowski mówi, że jak Prawo i Sprawiedliwość wygra wybory, to niewykluczone, że unieważni przetarg, bo lepiej jak będą produkowane śmigłowce w Mielcu, czy Świdniku. Dla mnie to jest zła wiadomość dla Łodzi. I tak jak przez lata Łódź miała pecha, bo mimo że miała premierów z Łodzi, to czekaliśmy na autostrady, remont połączeń kolejowych i zawsze byliśmy pomijani. Dzisiaj jest taka szansa, z której już korzystamy, bo dzięki temu centralnemu położeniu są tacy inwestorzy, którzy chcą budować terminy w Łodzi za swoje pieniądze, mamy szansę, że pojawi się duża inwestycja dla modernizacji polskiej armii. I moim zdaniem obowiązkiem łódzkich radnych jest to, żeby wspierać tego typu inicjatywy. Wspierać pracowników i tworzyć bardzo mądry lokalny lobbing na rzecz tego typu inicjatyw. Kiedy Pan Prezydent Kropiwnicki przyciągnął do Łodzi Della, to nie przypominam sobie, żeby radni Platformy Obywatelskiej mówili, że to jest zła decyzja, że wolelibyśmy, żeby może gdzie indziej budowano komputery, bo cieszyliśmy się z tego, że udało się tworzyć miejsca pracy. Nie mówiliśmy, że to są kiepskie miejsca pracy, bo to jest montownia komputerów, tylko widzieliśmy w tym szansę. Podchodźmy obiektywnie do pewnych decyzji. Jeżeli jest coś, co jest dobre dla Miasta i mieszkańców, to wspierajmy to. Nie odrzucajmy a priori takich szans. A rozmyślanie stanowisk i mówienie, że nieważne kto wygra, bo jak wygra Świdnik, to w Łodzi też będzie fajnie – Panowie chyba sami w to nie wierzycie. Nie ma takiej możliwości. Po prostu nie ma. Dzisiaj jest szansa taka, że ta wyżyna lotnicza Radom-Dęblin-Łódź jest w stanie tworzyć te helikoptery. Helikoptery, które są dzisiaj chwalone przez samych pilotów. O tym już dyskutowaliśmy. I warto po prostu poprzeć tych pracowników, dla których to też są miejsca pracy. Bo śmiem twierdzić, że jeśli wygra Świdnik i Mielec, to może się okazać, że w tych WZL w Łodzi nie będzie co remontować i te zakłady zostaną po prostu zlikwidowane. A wszyscy doskonale wiemy, że zakłady w Świdniku i w Mielcu nie należą do Skarbu Państwa. I to nie są już państwowe zakłady – są to zakłady prywatne”.

Radny p. Marek Michalik ad vocem: „Niech przyjmie w końcu Pan przewodniczący Kacprzak, bo do niego naprawdę bardzo trudno słowa docierają, że Klub Prawa i Sprawiedliwości popiera tworzenie nowych miejsc pracy w Wojskowych Zakładach Lotniczych oraz Politechnice Łódzkiej, co zapisaliśmy w projekcie swojej uchwały, którą raczyliście Państwo nie przyjąć i odrzucić. I my stoimy na gruncie tej uchwały i proszę, żeby w końcu Pan przewodniczący Kacprzak to zrozumiał”.

Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak ad vocem: „Chciałem tylko poinformować Pana radnego, że ja doskonale rozumiem wiele rzeczy i generalnie chciałbym zobaczyć czyny, a nie słowa. Bo powiedziec można wszystko. Chciałbym zobaczyć czyny, że radni Prawa i Sprawiedliwości faktycznie swoimi czynami działają na rzecz tworzenia tych

miejsce pracy. Wówczas sam podziękuję i będę gratulował radnym, że się do tego przyczynili. Natomiast nie mówmy, że coś chcemy, tylko zrobmy. Można było się przejść w marszu, można poprzeć uchwałę, powiedzieć że to jest dobry wybór dla Łodzi. To są czyny”.

Dyskusję podsumował **radny p. Mateusz Walasek** mówiąc m.in.: „Najpierw chciałem zaznaczyć jedno – sensem tej uchwały jest poparcie dla postulatów pracowników Wojskowych Zakładów Lotniczych Nr 1 S. A. To jest to, co jest sensem tej uchwały. Uchwała, dotycząca całego problemu inwestycji i zakupu śmigłowców była przez Radę już jakiś czas temu podjęta. Tak naprawdę jest tylko nowa okoliczność w postaci listów pracowników. Naprawdę trudno mi znaleźć w stwierdzeniu poparcia czegokolwiek antagonistycznego. Państwo radni wiedzą doskonale, że gdyby chodziło o stworzenie uchwały antagonistycznej i wytykającej co, kto i dlaczego zrobił, to taka uchwała mogłaby powstać. Może i mogłaby zostać przegłosowana, ale nie o to chodzi. Naprawdę w tej uchwale nie ma nic antagonistycznego. Chciałem odnieść się jeszcze do jednej sprawy, która tu jest często podejmowana w tym projekcie uchwały, na który powołują się Panowie radni z PiS. Jest ten wątek tego, że łódzkie zakłady mogą skorzystać na innych dostawcach dla armii. Tylko zwracam uwagę, na wczorajszy program telewizyjny Konfrontacje, gdzie wyraźnie dyrektor ds. technicznych powiedział, że propozycje innych oferentów nie były równoważne z tymi propozycjami, które były składane przez Airbus Helicopters. Innymi słowy tamte propozycje może doprowadziłyby do utrzymania stanu istniejącego, ale nie były dla zakładów rozwojowe. Można to odsłuchać. I na to warto zwrócić uwagę. Jednocześnie, jeśli chodzi o niekłócenie się z nikim, to chciałem zwrócić uwagę, że w tymże liście, który popieramy, są również słowa: „Mamy szacunek dla wkładu Mielca oraz Świdnika w rozwój przemysłu obronnego”. Pracownicy nie starają się w tym stanowisku nikogo obrażać. Pozwolę sobie zwrócić uwagę też na jeden wątek, który tu się przewija. Mówimy o interesie Łodzi, ale pamiętajmy również o interesie Polski, a sprawa jest taka, że ten śmigłowiec w tym przetargu był naprawdę najlepszy. Nie chcę zaczynać w tej chwili dyskusji, bo mam świadomość, że mogę na ten temat długo, ale jeżeli ktokolwiek z Państwa jest zainteresowany szczegółami technicznymi, to mogę wskazać film w Internecie. Trwa 13 minut i tam jest 13 minut szczegółów technicznych wskazujących, że ten wybór tylko i wyłącznie ze względów technicznych i eksploatacji dla wojska był dobry. Możemy się tylko cieszyć, że partner, który akurat najsilniej chce się związać z łódzką firmą, przygotował najlepszą ofertę. Warto, żebyśmy o tym też pamiętali”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr BRM nr 94/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIII/263/15** stanowisko w sprawie listu pracowników Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 1 S.A. dotyczącego zakupu śmigłowców dla polskiej armii, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie listu pracowników Wojskowych Zakładów Lotniczych nr 1 S.A. dotyczącego zakupu śmigłowców dla polskiej armii - druk BRM nr 94/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 19:02

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
Wyniki głosowania:		25	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
Razem:		14

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 136/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały zawiera dwie autopoprawki. W druku podstawowym zmiany dochodowo-wydatkowe dotyczą po pierwsze zmiany porządkowej, wynikającej ze zwrotu do Urzędu Wojewódzkiego dotacji pobranych w nadmiernej wysokości. Jest to kwestia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Centrum Świadczeń Socjalnych na łączną kwotę 42 550 zł. Druga kwestia dochodowo-wydatkowa to kwestia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i włączenia do budżetu środków otrzymanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (8 800 zł). Trzecia kwestia ujęta w § 5-7 to kwestia włączenia po stronie dochodów i wydatków środków z tytułu realizacji projektów ERASMUS, realizowanych przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji. Kwota dochodów i wydatków, to 62 914 zł. W § 8-9 mamy zmianę, wynikającą z powstałych oszczędności poprzetargowych na zadaniu rewaloryzacja Parku im. Władysława Reymonta. W związku z tym, iż kwota przetargu jest mniejsza, niż pierwotnie zakładano, również dotacja z WFOŚiGW będzie mniejsza – jest to kwota 1 522 405 zł. W § 10 są zmiany wynikające z rozliczenia środków tzw. kapslowego z lat ubiegłych. Nierozliczone środki, a więc nadwyżka dochodów nad wydatkami, to z lat ubiegłych kwota 430 818 zł. Te środki pierwotnie będą przekazane na Program Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i na Program Przeciwdziałania Narkomanii. Wydział Kultury zadysponowałby kwotą 150 000 zł, natomiast Wydział Spraw Społecznych 280 818 zł. Te środki, ponieważ były do dyspozycji w ramach wolnych środków, które pozostały na rachunku bankowym, uruchamiają przychody w tej wysokości. Tym samym o tę kwotę zwiększa się deficyt. Jeżeli chodzi o § 14, są to zmiany tylko po stronie wydatków między zadaniami realizatorami. Pierwsza zmiana dotyczy Wydziału Gospodarki Komunalnej – 50 000 zł na utrzymanie pomników na terenie Miasta związane z remontem przedpola Pomnika Bojowników Rewolucji 1905 r. Kolejne dwie zmiany są konsekwencją uchwał Rad Osiedli – 26 500 zł Rady Osiedla chcą przeznaczyć dla placówek podległych Wydziałowi Edukacji, a 2 000 zł dla Domów Dniennego Pobytu (przy ul. Narutowicza Dom podległy Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej). Kolejne trzy zmiany, to drobne zmiany w Wydziale Edukacji 30 000 zł (zmiana nazewnictwa zadania i zakresu rzeczowego w Szkole Podstawowej Nr 125 w Łodzi – dostosowanie pomieszczeń do potrzeb prowadzenia świetlicy). Pozostałe przesunięcia w Wydziale Edukacji są przesunięciami porządkowymi, natomiast w Wydziale Kultury przesunięcie na 50 000 zł na zakup oświetlenia scenicznego do Sali Audytorijnej Centrum Dialogu im. Marka Edelmana (środki, które z uwagi na dotacje z programu Ministerstwa Kultury są niezbędne do zabezpieczenia jako wkład własny do projektu). Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1, to ona jest dosyć znacząca i zawiera duże zmiany budżetowe, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków, z korektą przychodową, a więc ma dosyć duży wpływ na deficyt. Pierwsza zmiana jest zmianą porządkową w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Wynika z otrzymanych odszkodowań i wpływu zasiłku pogrzebowego. Jest to kwota 24 871 zł. Od strony 2 do 11 zmiany należy rozpatrywać łącznie, gdyż wpływają na duże zmiany w zakresie zmniejszenia dochodów, wydatków, jak również zmniejszenia deficytu. Jeżeli chodzi o dochody, to per saldo mamy tutaj zmniejszenie o 66 623 220 zł. Zwiększenie dotyczy kwestii subwencji. W wyniku powiadomienia z Ministerstwa Finansów ostateczne kwoty subwencji powodują, iż per saldo zwiększamy subwencję o 1 623 765 zł (dotyczy to przede wszystkim subwencji oświatowej). Kolejne zmiany dochodowe to już kwestie zmniejszeń. Łączne zmniejszenia są na kwotę 68 246 985 zł i dotyczą 50 000 000 zł w zakresie dochodów ze sprzedaży nieruchomości w Wydziale Majątku Miasta. Jest

to kwestia ewentualnego przesunięcia i terminu planowanego zakończenia postępowania o ewentualny leasing lub dzierżawę nieruchomości na początek 2016 r. Tym samym dochody zmniejszamy o 50 000 000 zł w roku 2015, natomiast w 2016 r. te dochody w WPF będą odtworzone w tej samej pozycji. Druga korekta dotyczy środków unijnych na rewitalizację EC-1 i jej adaptację na cele kulturalno-artystyczne. Dochody z tego tytułu zmniejszamy w roku 2015 o łączną kwotę 18 246 985 zł. Te środki odpowiednio będą prognozowane do realizacji w roku 2016 i taka stosowana zmiana również jest ujęta w zmianach do WPF. Jeżeli chodzi o wydatki to mamy propozycje zarówno zmniejszeń, jak i zwiększeń. Zmniejszenia dotyczą kwoty 167 582 512 zł. Największa część dotyczy Zarządu Dróg i Transportu – kwota 99 948 195 zł. Szczegółowe zapisy są od strony 3 i 4 uzasadnienia. Dotyczy to roweru miejskiego – 3 500 000 zł – biorąc pod uwagę postępowanie przetargowe i ich unieważnienie, nie uda się w tym roku realizacja tego projektu. Wydatki będą ponoszone począwszy od roku 2016. Tym samym nie ma potrzeby zabezpieczenia środków na ten cel w tym roku, niemniej jednak umowa i postępowanie będzie dotyczyło wydatków aż do 2019 r. Tym samym te 3 500 000 zł zapisujemy w Wieloletniej Prognozie Finansowej do roku 2019. Zwiększamy obecnie istniejący WPF w tym zakresie w 2018 r. o kwotę 500 000 zł, w 2019 r. o kwotę 3 000 000 zł. Kolejna kwestia to jest korekta na wieloletnim zadaniu Węzeł multimodalny przy Dworcu Łódź Fabryczna i zmniejszenie wydatków w roku 2015 o 94 148 195 zł, przy czym trzeba powiedzieć, że wydłużamy okres realizacji tego przedsięwzięcia do roku 2016 - w WPF w roku 2016 zapisujemy przedsięwzięcie z kwotą 54 379 274 zł. Wartość kosztorysowa tego zadania zmniejsza się o 39 768 921 zł. Kolejna kwestia związana z budową węzła multimodalnego, to kwestia programu przebudowy infrastruktury wokół Dworca Łódź Fabryczna w związku z tym, iż budowa Dworca przedłuży się do roku 2016, część środków z tego zadania również proponuje się przesunąć na rok 2016. Jest to kwota 2 300 000 zł. Kolejne zmniejszenia dotyczą Wydziału Informatyki – 570 000 zł. To jest kwestia uwolnienia środków, które były zabezpieczone na wi-fi i miejski Internet w autobusach i tramwajach. Sprawę tą na ostatniej sesji została załatwiona i wpisana do WPF w związku z tym nie ma potrzeby utrzymywania tych środków na tym zadaniu. Po drugie w Wydziale Budżetu jest korekta obsługi kredytów i pożyczek w związku z mniejszą niż była planowana bazowa stopa WIBOR – jest to kwota 6 640 063 zł. W Zarządzie Zieleni Miejskiej uwalniane są środki w wysokości 407 254 zł wkładu własnego na rewaloryzację Parku im. Władysława Reymonta. Są to oszczędności poprzetargowe w części dotyczącej wkładu własnego do tego projektu. Ten projekt jest dofinansowany z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Kolejne znaczące zmniejszenie dotyczy Biura ds. Inwestycji i zadania Rewitalizacja EC-1 i jej adaptacja na cele kulturalno-artystyczne. Jest to kwota 60 000 000 zł, przy czym to zadanie również będzie miało wydłużony okres realizacji. Termin zakończenia to 2017 r., tym samym w roku 2016 i 2017 w Wieloletniej Prognozie Finansowej zapisujemy odpowiednie środki, niezbędne do pełnej realizacji tego przedsięwzięcia. Odpowiednio w 2016 r. będzie to kwota 51 359 972 zł, a w 2017 r. 20 000 000 zł. W Wydziale Kultury zmniejszamy wydatki o 17 000 000 zł. Te środki później będą odpowiednio źródłem zwiększeń w instytucjach kultury. Zwiększenie wydatków natomiast następuje na kwotę 66 009 788 zł i dotyczy następujących zadań. W Wydziale Gospodarki Komunalnej mamy zwiększenie na termomodernizację obiektów edukacyjnych o kwotę 8 581 454 zł. Jest to związane z możliwością pozyskania przez Miasto dotacji i pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na realizację tego zadania. Te środki – ponad 8 500 000 zł – to środki, które dotyczą po pierwsze planowanej do pozyskania pożyczki (5 718 466 zł) i zabezpieczenie wkładu własnego (2 170 958 zł). Kolejna zmiana to kwestia odszkodowań w Wydziale Gospodarki Komunalnej na kwotę 98 669 zł. Zwiększenie w zadaniach następuje również w Zarządzie Dróg i Transportu łącznie obejmuje kwotę 45 558 839 zł. Dwa pierwsze największe zwiększenia dotyczą przede wszystkim pozyskiwania prawa własności,

bądź prawa wieczystego użytkowania do nieruchomości, niezbędnych pod drogi (16 000 000 zł). To jest kwestia zapewnienia środków na wykupy bądź odszkodowania wynikające z realizacji projektu Węzeł multimodalny przy Dworcu Łódź Fabryczna. Drugie duże zwiększenie dotyczy 26 000 000 zł na budowę drogi krajowej nr 1 Trasa Górna na odcinku al. Jana Pawła II do ul. Rzgowskiej etap II. Jest to związane z koniecznością zapewnienia środków na roszczenia sporne. Pozostałe zwiększenia w Zarządzie Dróg i Transportu mają mniejszy wymiar. Pierwsza kwestia dotyczy budżetu obywatelskiego i zwiększenia środków na przebudowę ul. Traugutta między ul. Piotrkowską, a ul. Sienkiewicza. Aby rozpocząć procedury niezbędne jest uzupełnienie środków o 752 000 zł. Dokumentacja projektowa wskazuje, iż pierwotne prognozy dotyczące wartości kosztorysowej były zaniżone. Dopiero dokumentacja wskazała faktyczne potrzeby w tym zakresie. Kolejne 7 zadań, to są zadania, które były zapisane i przewidziane do realizacji w zeszłym roku. Zostały ujęte jako wydatki niewygasające z terminem realizacji do końca czerwca 2015 r. Okazuje się, że te 7 zadań do końca czerwca zrealizowanych nie będzie. Aby można było czynić i podpisywać aneksy do umów, niezbędne jest wprowadzenie tych zadań ponownie, tym razem do budżetu 2015 r. Dotyczy to dokumentacji projektowej na przebudowę wiaduktów drogowych i transportowych na ul. Przybyszewskiego nad torami PKP, bezpiecznego przejścia dla pieszych na ul. Bednarska w wysokości ul. Unickiej i Dygasińskiego, przygotowanie dokumentacji budowy ul. Olechowskiej na odcinku ul. Zakładowej do ul. Tomaszowskiej, naprawy torowiska na skrzyżowaniu al. Śmigłego Rydza/Dąbrowskiego etap I, opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ul. Podchorążych na odcinku od rzeki Jasień do ul. Legnickiej, wykonanie projektu technicznego na potrzeby modernizacji ul. Napoleńskiej na odcinku od ul. Złotno do ul. Podchorążych wraz z chodnikiem oraz aktualizacja projektów na budowę kanału deszczowego i modernizacji pasa drogowego w ul. Mierzejowej. Pozostałe trzy tytuły to nowe zadania. Budowa połączenia ul. Nurta-Kaszyńskiego z ul. Przybyszewskiego, drogi dojazdowej do osiedla mieszkaniowego. Jest to kontynuacja wcześniejszego zadania – uzupełnienie środków jest niezbędne w celu rozliczenia tego projektu. Przebudowa sieci trakcji tramwajowej – 350 000 zł i wydatki na utrzymanie jednostki Zarządu Dróg i Transportu – 1 000 000 zł. Pozostałe zwiększenia dotyczą: rozliczenia projektu Łódzka Kolej Aglomeracyjna na 4 031 zł, w Wydziale Budynków i Lokali musimy zwiększyć środki na wypłatę odszkodowań za lokale socjalne oraz na rozbiórki budynków (kwota 859 861 zł), w Biurze Nadzoru Właścicielskiego zwiększenie środków na dopłatę do Portu Lotniczego im. Władysława Reymonta (jest to ciąg dalszy pokrycia straty za rok 2013), w Wydziale Obsługi Administracyjnej na przebudowę budynków Urzędu Miasta Łodzi (76 760 zł), w Wydziale Zarządzania Kryzysowego 21 474 zł (wsparcie Komendy Miejskiej Policji i wyposażenie sali do treningów. W Wydziale Edukacji proponuje się wprowadzić pięć nowych tytułów związanych z modernizacją sanitariatów w szkołach podstawowych oraz w przedszkolach miejskich i zespołach szkół specjalnych. Jest to początek programu Modernizacji sanitariatów w placówkach oświatowych. Na te pięć zadań planuje się przeznaczyć jeszcze w tym roku 5 640 000 zł. 1 000 000 zł planuje się przeznaczyć na roboty inwestycyjne w DPS przy ul. Krzemienieckiej 7/9, a dla Wydziału Kultury, dla instytucji kultury przeznaczyć kwotę 468 700 zł (z czego teatry (Teatr Muzyczny i Teatr Powszechny) otrzymałyby 260 000 zł, a muzea (Muzeum Włókiennictwa, Muzeum Kinematografii i Muzeum Miasta Łodzi) 208 700 zł. Kolejne zwiększenie dotyczy Wydziału Sportu, na wykonanie dokumentacji projektowej kompleksowej modernizacji obiektów rekreacyjnych MOSiR (dokumentacja byłaby wykonywana dla obiektów Arturówek, Stawy Stefańskiego, Stawy Jana i Młynek). Te zmiany, które są tutaj proponowane powodują, że deficyt zmniejsza się o kwotę 34 949 504 zł. Deficyt zmniejsza się w wyniku obniżenia potrzeb w zakresie emisji obligacji komunalnych na kwotę 41 360 000 zł. O taką kwotę Miasto planuje wyemitować mniej

obligacji w tym roku, natomiast planuje zaciągnąć preferencyjne pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska dodatkowo na kwotę 6 410 496 zł. Tym samym po uwzględnieniu tej autopoprawki i po uwzględnieniu zapisów, które były ujęte w druku podstawowym, deficyt osiągnąłby wysokość 416 336 873 zł. W zakresie wydatków pozostałych, zmiany dotyczą Wydziału Budynków i Lokali - kwota 43 006 zł przeznaczona byłaby na remont ogrodzenia z bramą i furką przy ul. Rzgowskiej 151. W Wydziale Majątku Miasta na opłaty i odszkodowania 52 835 zł, w Biurze ds. Partycypacji przesunięcie środków w wysokości 22 000 zł na Festyn Retkiński, Rada Osiedla Zarzew – 2 000 zł na doposażenie terenu osiedla Nurta Kaszyńskiego. Niezbędna jest również ekspertyza nośności stropów w pomieszczeniach przy ul. Piotrkowskiej 238 (przesunięcie między realizatorami 3 075 zł). Dwa ostatnie przesunięcia – Zarząd Zieleni Miejskiej 150 000 zł planuje przeznaczyć na dokumentację projektową rewaloryzacji Parku im. Poniatowskiego, a Wydział Gospodarki Komunalnej 120 000 zł na zwiększenie środków na budowę parkingu przy cmentarzu na ul. Poziomej i na budowę chodnika wzdłuż południowego szczytu bloku Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Gersona 3. Natomiast jeśli chodzi o autopoprawkę nr 2, to są drobne zmiany. Pierwsza zmiana dotyczy Zarządu Zieleni Miejskiej. Ponadplanowe dochody z odszkodowania będą przeznaczone na wydatki ZZM (11 225 zł), w Biurze ds. Inwestycji przesunięcie mające zabezpieczyć środki na rozliczenie rewitalizacji EC-1 w związku z uznaniem części kosztów za niekwalifikowane. Jest to kwota 3 318 zł. Kolejne zmiany dochodowo-wydatkowe dotyczą rozliczenia kolejnych projektów ERASMUS i projektów realizowanych przez Wydział Edukacji (Korzenie i skrzydła oraz Coaching w doradztwie zawodowym). W Biurze ds. Rewitalizacji kolejna pula środków przesuwana by była do AZK na realizację Programu Mia100 Kamienic. Łączna kwota 5 663 400 zł. W Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych 10 000 zł przesunięcia porządkowego w ramach grupy wydatków i dwa przesunięcia porządkowe w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała m.in.: „Mam pytanie dotyczące zadania, które zwiększa wydatki na utrzymanie Zarządu Dróg i Transportu o 1 000 000 zł. W uzasadnieniu jest mowa o tym, że plan finansowy na 2015 r. obejmował 11, a nie 12 miesięcy, czyli wnioskuję, że w skali miesiąca wydatki na wynagrodzenia pracowników ZDiT wynoszą 1 000 000 zł. Chciałabym wiedzieć, ilu pracowników jest zatrudnionych w tej jednostce i jakie jest najwyższe, najniższe i średnie wynagrodzenie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Pracowników jest ok. 270, natomiast średnie wynagrodzenie to ok. 3 700 zł brutto miesięcznie. Do tego dochodzą jeszcze wszystkie pochodne”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała m.in.: „A najniższe i najwyższe?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Trudno jest mi powiedzieć w tej chwili, jakie jest najniższe. Nie pamiętam, jakie jest najniższe”.

Radna p. Karolina Kępka powiedziała m.in.: „W takim razie prosiłabym taką informację przekazać na piśmie”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Prosiłbym też o zwrócenie uwagi przez Pana Prezydenta Jabłońskiego o co będę pytał, bo okazało się, że te kwestie związane z budową połączenia Kaszyńskiego, szybciej będziemy mogli rozstrzygnąć. Nie będziemy musieli czekać na odpowiedź na piśmie, dlatego że okazało się, że tutaj Pan dyrektor Nita proponuje powiększenie tego zadania o 270 000 zł. Czy to oznacza, że w tej chwili firma GP z Łodzi, która wygrała ten przetarg i w zeszłym roku miała to zrealizować, otrzyma za wykonanie tego zadania 614 306 zł plus 270 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak, a wynika to z następujących kwestii. Zadanie zostało wprowadzone do budżetu roku ubiegłego w ramach poprawek zgłoszonych przez Państwa radnych do projektu budżetu na rok 2014 podczas sesji 15 stycznia 2014 r. To zadanie było wtedy niestety, ale bardzo niedoszacowane i zgłoszone było zupełnie nieprzygotowane. Był tam dwukrotnie ogłaszany przetarg w systemie Projektuj i Buduj. W pierwszym przypadku nie było żadnej oferty, w drugim przypadku oferta opiewała na 1 000 000 zł. Biorąc pod uwagę całkowite koszty tego zadania, jakie wyjdą, jest to o wiele mniej, niż ta oferta w tym przetargu wtedy wskazywała, a zadanie miało dużo mniejszy budżet, który to Państwo zresztą wprowadziliście, choć ja mówiłem, wtedy podczas tej sesji, że wykonanie tego zadania za takie pieniądze, jakie Państwo proponujecie jest nierealne i po prostu to się potwierdziło. Doszły pewne prace dodatkowe. Między innymi takie rzeczy, że trzeba było na pewnym fragmencie tej ulicy zmienić konstrukcję podjezdniową, ze względu na zupełnie inny poziom nośności gruntów, niż był zakładany w dokumentacji. Doszły prace dodatkowe również nieujawnione na mapach do celów projektowych, o których nikt nie wiedział, uzbrojenie podziemne, które trzeba było przełożyć”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Mówi mi Pan o jakimś przetargu, który musiał być znacznie wcześniej. Ja z Panem rozmawiam o przetargu z 19 listopada 2014 r. Mam specyfikację, która rozumiem jest przygotowana przez Zarząd Dróg i Transportu, kosztorys inwestorski, czyli wasz kosztorys mówi o 880 000 zł. Wygrywa firma, która daje 614 000 zł. Wszystkie inne firmy dają po 800 000 zł. Dzisiaj do 614 000 zł dokładacie 270 000 zł i tym sposobem ta firma, która miała dać najniższą ofertę, będzie wykonywała tę pracę za najwyższą ofertę”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tylko doszły prace dodatkowe, które nie były przewidziane w tym zakresie. I jeżeli by została wybrana firma za 800 000 zł, to dzisiaj mówilibyśmy o koszcie nie 800 000 zł, tylko ponad 1 000 000 zł”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Dlaczego te prace nie zostały wykonane w grudniu? Przecież specyfikacja przewidywała, że zostaną wykonane w grudniu zeszłego roku”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Dlatego, że nie pozwoliły na to warunki atmosferyczne i czas, żeby zostały wykonane w grudniu. Stąd przeszło to na niewygasły”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Czy w tym roku też nie było warunków, żeby tę pracę wykonać na początku sezonu?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Doszły pewne nieprzewidziane prace i stąd się to wydłużyło. Natomiast myślę, że ta droga nadal jest istotna i to, że ona będzie wykonana za miesiąc, to chyba nie ma większego znaczenia, biorąc pod uwagę trudności, jakie tam zostały napotkane. Również trudności natury ludzkiej od niektórych mieszkańców tego osiedla, którzy nie wiedząc dlaczego, nie chcą tej drogi”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Powiem Panie Prezydencie w wystąpieniu indywidualnym, ale moim zdaniem przyjęcie takiej praktyki jest niedopuszczalne i na pewno Klub Prawa i Sprawiedliwości za takim rozwiązaniem nie zagłasuje, jeżeli nie będzie kontroli wewnętrznej, jeżeli nie będzie to bardzo precyzyjnie i dokładnie sprawdzone. Sytuacja jest po prostu nie do zaakceptowania”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Wszystkie dokumenty są jawne, wszystkie mogą być przedstawione, mogą być skontrolowane. Przeszedłem wiele kontroli zamówień publicznych i nie wykryto u mnie żadnych nieprawidłowości”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Wygłoszę jeszcze w tej sprawie swoją opinię w wystąpieniach indywidualnych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałem spytać Pana Skarbnika jaką ma pewność, że nastąpi zmiana zasad finansowania węzła multimodalnego i czy nowe formy proporcji partycypacji środków unijnych są pewne, bo tu się już rozstrzyga o nowym, a w gruncie rzeczy jeszcze nie ma przecież aneksu do tej umowy z instytucją zarządzającą?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Aneks lada moment będzie podpisywany. Musimy na dzień dzisiejszy też zabezpieczyć odpowiednią pulę środków na rok 2016”.

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Prawda, że aneksu jeszcze nie ma do umowy, bo umowa to jest. Natomiast jeśli chodzi o aneks, to jest w tej chwili w trakcie procedowania w Centrum Unijnych Projektów Transportowych i w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju. Jednym z warunków do podpisania tego aneksu jest zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej i zabezpieczenie odpowiednich środków do zakończenia zadania w roku 2016, ponieważ aneks obejmuje również końcową datę realizacji projektu i jego rozliczenia z Unią Europejską, która jest określona na rok 2016, w związku z czym też muszą być zabezpieczone środki w roku 2016 ponieważ one się w aneksie pojawiają. Stąd do podpisania takiego aneksu konieczne jest również przesunięcie środków w Wieloletniej Prognozie Finansowej. To jest w tej chwili jedna z przyczyn, że ten aneks jeszcze nie jest podpisany, natomiast jego treść, zakres merytoryczny i finansowy jest już uzgodniony”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ale czy te zasady będą zaakceptowane przez instytucje unijne? Bo tutaj na razie krążymy w ramach własnych ustaleń?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „To nie są własne ustalenia. To są ustalenia z Centrum Unijnych Projektów Transportowych i z Ministerstwem. Tylko te instytucje akceptują te ustalenia. Żadne inne instytucje nie muszą

tych ustaleń akceptować, ponieważ nie ulega zmianie decyzja Komisji Europejskiej, notyfikująca przyznane dofinansowanie, ponieważ maksymalna kwota dofinansowania nie ulega zmianie. W związku z tym nie ma potrzeby zmiany decyzji Komisji Europejskiej”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ale jak to się ma do czasu rozliczenia?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jest to również uwzględnione, ponieważ w aneksie będzie zmieniony poziom dofinansowania, w związku z tym te środki kwalifikowane, które będą wydatkowane w tym roku będą wydatkowane w takiej wysokości, która pozwoli na uzyskanie maksymalnej kwoty dofinansowania określonej w decyzji Komisji Europejskiej, czyli prawie 252 000 000 zł”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pan to przerobi wszystko w tym roku i będzie ta kwota całkowicie wykorzystana?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak. Jest to zgodne z nowym wstępnym harmonogramem wykonawcy i dostosowane do tego harmonogramu rzeczowo-finansowego. Biorąc pod uwagę podniesienie poziomu dofinansowania do 75% w tym przypadku, w tym roku uzyskamy pełną kwotę dofinansowania. Oczywiście pomniejszoną o tzw. płatność końcową, która zawsze jest wypłacana po rozliczeniu projektu (tj. 5% całego dofinansowania, czyli tutaj jest to kwota około 12 000 000 zł, która będzie wypłacona w roku 2016”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałem spytać Pana Skarbnika, z czego Pan odbuduje te pieniądze w 2016 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „To chciałem powiedzieć przy WPF, ale powiem tak – omawiając ten projekt, mamy dwa elementy. Pierwszy to jest zmniejszenie zapotrzebowania na obligacje w tym roku. Tak jak powiedziałem o ponad 41 000 000 zł. Tym samym dług Miasta na koniec tego roku będzie mniejszy i te środki będą wpisane na rok 2016. Drugi element – zmniejszamy w tym roku dochody ze sprzedaży majątku w części dotyczącej transakcji leasingu zwrotnego, liczymy na to, że procedury będą w tym roku, natomiast samo zakończenie transakcji i finał będzie w przyszłym roku, więc w przyszłym roku zwiększamy dochody z tytułu zbycia majątku o 50 000 000 zł. O te 50 000 000 zł, które w tym roku są pomniejszone. Biorąc to pod uwagę, na koniec roku 2016, łączna kwota długu się nie zmienia”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ale tutaj widzę są rozdysponowywane te pieniądze na Trasę Górna, chociaż przyznam szczerze już jestem w kłopotcie, bo właściwie Trasa Górna jest nieustannie rozliczana, tak jakby była nieustanną odnawiającą się formą płatności. Pytam skąd ciągle wraca to, bo przecież wydawało się, że to już jest dawno zakończone i to jest pożerające pieniądze, które w gruncie rzeczy powinny być odkładane na ten wysiłek w latach następnych”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Są dwa elementy, jeśli chodzi o Trasę Górna. Pierwszy element to są odszkodowania za przejęte nieruchomości, ponieważ postępowania w roku ubiegłym się nie zakończyły i to z przyczyn od nas niezależnych, tylko z przyczyn niezależnych od nikogo, bo pierwsza rzecz, która miała wpływ, biorąc pod uwagę ówczesny układ przepisów, postępowania

odszkodowawcze mogły zacząć się dopiero po uprawomocnieniu się decyzji ZRID, dlatego one zaczęły się bardzo późno. Bo decyzja od momentu wydania uprawomocniała się prawie dwa lata. W związku z powyższym te postępowania zaczęły się de facto bardzo późno, bo w roku 2014 i się po prostu nie zakończyły. Stąd przeszły na rok bieżący, a dopiero po zakończeniu tych postępowania można wypłacić odszkodowania. Stąd są to środki potrzebne do wypłaty na odszkodowania, z tym że to jest akurat w tej części projektu, który jeżeli chodzi o odszkodowania nie były wydatkami kwalifikowanymi, bo była to część, która była dofinansowywana w ramach RPO i nie było refundacji za odszkodowania. Drugi element, to jest roszczenie sporne z wykonawcą, dotyczące wiaduktu kolejowego nad Trasą Górną, gdzie był on wykonywany w innej technologii, niż pierwotnie było to zakładane. A zmiana technologii wynikała z warunków narzuconych przez zarządcę infrastruktury, czyli spółkę Polskie Linie Kolejowe. Tam trzeba było wiadukt wykonać w ciągu maksymalnie 72 godzin, nasunąć go, żeby nie spowodować dłuższej przerwy w ruchu kolejowym, na odcinku Łódź Kaliska-Łódź Widzew. Pierwotnie zakładana była normalna technologia i taki wiadukt byłby wykonywany przez 19 tygodni. Stąd ta zmiana. To spowodowało wzrost kosztów całej inwestycji niezależny od zamawiającego, ani od wykonawcy. Ponieważ umowa była tak skonstruowana, jak była jeżeli chodzi o budowę Trasy Górna i nie pozwalała na zmianę wynagrodzenia, stąd firma wystąpiła z roszczeniem do sądu i skierowała tam pozew. W tej chwili jesteśmy w trakcie odpowiadania na ten pozew i mamy już wyznaczony termin rozprawy. W najbliższym czasie będziemy realizować tę płatność. Istnieje jeszcze szansa, dlatego jest to w taki sposób rozwiązywane, że w przypadku procedury odbywającej się, tak jak w tym przypadku przed sądem, jest szansa, że również do tego uda nam się uzyskać dofinansowanie”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ile jeszcze etapów jest tworzenia dokumentacji, jeżeli chodzi o przebudowę ul. Dąbrowskiego między al. Śmigłego-Rydza, a ul. Rzgowską? Kiedy ta dokumentacja całkowicie będzie skończona?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie ma żadnych etapów. Jest jeden etap, jedna umowa. Natomiast tam kwestie wynikają z tego, że nie uzyskane są jeszcze wszystkie zgody i zezwolenia. I to nie wynika z winy projektanta, tylko z procedur administracyjnych. A dokumentacja nie kończy się samym opracowaniem dokumentacji, tylko projektant zawsze ma obowiązek uzyskać stosowne zezwolenia do wykonywania prac. Tutaj, jeżeli chodzi o uzyskiwanie tych zezwoleń, to w wielu przypadkach niezależne jest od niego, że procedura się przedłuża”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czy wszystkie już dokumentacje związane z przebudową skrzyżowania al. Śmigłego-Rydza i ul. Dąbrowskiego już są skompletowane, czy jeszcze wymagają kompletowania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Już jest faza uzyskiwania stosownych zezwoleń”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ale rozmawialiśmy o innym odcinku”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Mówimy o ul. Dąbrowskiego. To jest ten sam projekt. Ul. Dąbrowskiego na odcinku od al. Rydza Śmigłego do ul. Rzgowskiej to jest jeden projekt”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem. Co my tak naprawdę budujemy – Dworzec Fabryczny, czy węzeł drogowy wokół Dworca?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Budujemy część miejską dworca, składającą się z: węzła komunikacyjnego na poziomie 0 komunikacji miejskiej, wielostanowiskowego przystanku autobusowego dla ruchu dalekobieżnego zlokalizowanego na poziomie -8, sąsiadującego bezpośrednio z dworcem kolejowym, gdzie jest przejście między jednym dworcem, a drugim (tzw. wymiana pasażerów) i wspólnej hali obsługi, która jest w części kolejowej (ale my jej nie budujemy), systemu parkingów podziemnych (trzy poziomy, znajdujące się bezpośrednio pod dworcem). Układ jest taki, że na górze mamy węzeł komunikacji miejskiej, pod nim dworzec autobusowy, a pod nim trzy poziomy parkingów. To jest część miejska, jeżeli chodzi o dworzec. Miasto również buduje część dworca, tylko część niekolejową, a część autobusowo-komunikacyjno-drogową. Plus do tego węzeł drogowy, zlokalizowany bezpośrednio przy dworcu, na który składają się: fragment ul. Nowoskładowej (na odcinku od ul. Kilińskiego, do ul. Nowotargowej), ul. Nowotargowa (na odcinku od ul. Narutowicza do ul. Tuwima), ul. Nowowęglowa (na odcinku od ul. Nowotargowej do ul. Wierzbowej wraz z podłączeniem do ul. Wierzbowej), ul. Narutowicza (na odcinku od ul. Kilińskiego do ul. Tuwima) oraz ul. POW (na odcinku od Dworca Łódź Fabryczna do ul. Narutowicza). I to jest zakres miejski”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem. Czyli ta część dworca to jest ten sławetny węzeł multimodalny”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Węzeł multimodalny generalnie można traktować jako całość, bo polega to na tym, że w jednym miejscu mamy zlokalizowane i zsynchronizowane różne środki i rodzaje transportu: kolejowy, drogowy, tramwajowy, autobusowy, pieszy, rowerowy, itp.”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Prosiłbym jeszcze o informację, jaki jest koszt ostateczny przebudowy czy rewaloryzacji Parka im. Władysława Reymonta? Bo tyle już jest zmian, jeżeli chodzi o te środki. Jakie były przeznaczone środki i jaki jest ostateczny koszt tej rewaloryzacji?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Na dzień dzisiejszy na tym zadaniu Rewaloryzacja parku jest zapisana kwota 3 870 111 zł. To jest zadanie w dużej części, które miało być finansowane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Ta dotacja będzie otrzymana. W wyniku przetargu można obniżyć tę kwotę o 2 079 111 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czyli ta rewaloryzacja to będzie coś ponad 1 600 000 zł? Czyli coś, co było planowane na blisko 4 000 000 zł będzie za 1 500 000 zł zrobione. Bardzo dobrze. Będziemy mieć oszczędności. Szkoda, że tej dotacji nie możemy wykorzystać na inne cele”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Tak naprawdę możemy mówić o oszczędnościach w części wkładu własnego, bo jak Państwo słuchaliście, to 1 552 000 zł to w zasadzie zmiana dochodowo-wydatkowa. Pozostała kwota jest zagospodarowywana na inne cele”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Z zamieszczonej informacji wynika, że w tym roku już nie będzie żadnych działań podejmowanych w tym kierunku, żeby rower miejski powstał. Czy tak to rozumiem? Czekamy do następnego roku z ogłoszeniem kolejnego przetargu?”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Nie. Te zapisy, które są tu proponowane nie zamykają kwestii proceduralnych, natomiast tak naprawdę wymiar finansowy będzie dopiero od roku 2016”.

Odpowiedź uzupełnił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „To nie oznacza, że w tym roku nie będzie nic robione, tylko żeby można było zorganizować kolejny przetarg i nie zmniejszać okresów funkcjonowania roweru i nie zmniejszać kwoty, bo wtedy nierealny byłby ten przetarg, konieczne jest przesunięcie środków na rok 2019 i to Pan Skarbnik mówi”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „To na jakim etapie teraz jesteśmy, jeśli chodzi o rower?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jesteśmy na etapie takim, że musimy przesunąć środki, żeby ogłosić nowe postępowanie. Jak przesuniemy środki, ogłosimy nowy przetarg. Natomiast biorąc pod uwagę czas potrzebny na realizację i sam przetarg, to wchodzimy w rok następny, bo nie będziemy roweru uruchamiać na zimę”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ale może być taka sytuacja, że znowu w przyszłym roku, ze względu na jakieś odwołania itd. rower nie ruszy i przełożymy sprawę na 2017 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Wróżką nie jestem. Nie jestem w stanie przewidzieć jak potoczy się procedura, biorąc pod uwagę jak toczyła się ta, która niedawno się skończyła”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Tylko zwracam uwagę na to, że jest to zadanie, które już 2 lata temu miało być”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Niestety nie mam wpływu na to, że takie firmy się zgłaszają, a nie inne. I że postępują nieetycznie. Nie mamy na to wpływu i nawet nie mamy na tę chwilę podstaw do wykluczenia z postępowania przetargowego”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałem zapytać o kwestię Wydziału Edukacji i modernizacji sanitariatów w szkołach podstawowych i przedszkolach miejskich. Czy znamy konkretne placówki, w których będą planowane te modernizacje?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** powiedział m.in.: „19 szkół podstawowych, 23 przedszkola, Zespół Szkół Specjalnych Nr 5, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 15, Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy Nr 1”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czy będzie można dostać listę tych placówek”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** powiedział m.in.: „Absolutnie tak”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czy były jakieś kryteria, na podstawie których wybierano właśnie te placówki, a nie inne?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** powiedział m.in.: „Były brane pod uwagę 3 kryteria. Nakazy sanepidu lub innych instytucji, stan techniczny tych sanitariatów i jeśli mieliśmy termomodernizację i zamykaliśmy cały cykl remontowy, to staraliśmy się brać pod uwagę te szkoły”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czy to są już ostatnie w tym roku wprowadzenia modernizacji sanitariatów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** powiedział m.in.: „Zostały nam jeszcze gimnazja i licea. Mam nadzieję, że nam się uda”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałem zapytać o planowaną termomodernizację obiektów edukacyjnych. Ponieważ to ma pochodzić ze środków zapożyczonych, jak rozumiem, z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wkładu własnego. Czyli jest to dosyć droga inwestycja, w kontekście tego, że w przyszłym, czy w następnym roku, staramy się o duże środki już nie z pożyczki, tylko te, które będziemy mieli refinansowane. Czy ten tryb jest wyjątkowy w tym roku Pani dyrektor? Czy były jakieś przyczyny, dla których trzeba było zrobić właśnie te placówki już teraz?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która powiedziała m.in.: „W projekcie budżetu istnieje zapewnienie wkładu własnego i pożyczki, ale również prowadzone są starania o dotacje. Ponad 5 000 000 zł Miasto otrzyma w formie dotacji. Wprowadzając to zadanie musi istnieć zgoda Rady Miejskiej na zaciągnięcie pożyczki oraz zapewnienie wkładu własnego”.

Radny, p. Tomasz Głowacki zapytał:
- czy kwota 5 718 000 zł ma być dotacją?

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka**, która poinformowała, iż będzie to pożyczka. Tyle samo będzie dotacji.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem, że szkoły były wybierane pod kątem innych inwestycji i chodzi o zamknięcie pewnego etapu”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Były to wybrane szkoły podstawowe o numerach 193, 34 oraz Gimnazjum nr 44 a także Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1. Brany był pod uwagę algorytm jednostek pomocniczych, budżet obywatelski. Chodzi o zamknięcie pewnego zakresu prac w danej placówce oświatowej. Na przykład, jeżeli z budżetu obywatelskiego wygrała szkoła związana z remontem wszystkich toalet uznano, że warto byłoby dokonać termomodernizacji tej szkoły, ponieważ pewne prace będą powielane np. wymiana

centralnego ogrzewania i okien. W przypadku Szkoły Podstawowej nr 34 w budżecie obywatelskim wygrał remont sali gimnastycznej. Dlatego też zasadnym jest w pierwszej kolejności dokonać wymiany centralnego ogrzewania, a następnie okien, aby można było wyremontować parkiet, pomalować ściany oraz wymienić oświetlenie”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w tym trybie przewidywane są jakieś placówki do termomodernizacji?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Dotychczas w przypadku termomodernizacji szkół wyasygnowywany był budżet miejski a następnie po przeprowadzeniu przetargu występowano do Wojewódzkiego Funduszu o pożyczkę z dotacją. Obecnie postępowanie to zmieniono. Zapewniany jest wkład własny i kwota na pożyczki, ale jest to wartość kosztorysowa przedsięwzięcia. Czyli taka, która wynika z dokumentacji przed postępowaniem przetargowym. W przypadku pojawienia się jakieś oszczędności, Radzie Miejskiej będą przedstawiane kolejne propozycje”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Dwa miesiące temu na posiedzeniu Komisji Edukacji prosiliśmy o wspólną listę do termomodernizacji przygotowaną przez Wydział Gospodarki Komunalnej oraz Wydział Edukacji”.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka odpowiedziała, że lista taka została przekazana przewodniczącemu Komisji Edukacji.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Czy oznacza to, że jeżeli będą jakieś oszczędności, to pierwsza szkoła z tej listy wejdzie do kolejnej modernizacji?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Nie ma tzw. listy. Wszyscy wiemy, że Wydział Gospodarki Komunalnej posiada duży projekt na ponad 93 000 000 zł. Obecnie Wydział jest na etapie opracowywania kolejnych dokumentacji projektowych, aby w momencie możliwości aplikowania o środki istniał już komplet dokumentów z pozwoleniami na budowę. Istnieją dokumentacje wykonane przez Wydział Gospodarki Komunalnej w 2013 r., które sukcesywnie w ramach posiadania możliwości finansowych Miasta oraz innych zewnętrznych instrumentów finansowych będą realizowane w pierwszej kolejności”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Na posiedzeniu Komisji informowano, że lista zostanie ułożona pod kątem szkół, które w pierwszej kolejności będą przeznaczone do modernizacji. Dlatego też pytam, czy w ramach zaoszczędzonych środków można brać pod uwagę tę listę szkół”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Wszystko jest wartością kosztorysową. Trudno jest obecnie odpowiedzieć, jakie będą kwoty po przetargach. Często wykonawcy dawali w ofercie 60% wartości kosztorysowej danego przedsięwzięcia w danej szkole. Obecnie dzięki wprowadzeniu zmiany możliwe jest uruchomienie postępowania przetargowego czyli wszczęcie procedury przetargowej”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym uściślić, ponieważ obecnie nie chodzi mi już o kwestie kosztorysowe tylko o tę listę, czy szkoły są tam ułożone według pewnego klucza?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Małgorzata Gajeka** mówiąc m.in.: „Wskazane są dokumentacje projektowe. Z Wydziałem Edukacji ustalane były szkoły według klucza, które w pierwszej kolejności miałyby być aplikowane do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Były to te cztery wskazane powyżej szkoły. Pokryły się w tym przypadku wydatki z budżetu obywatelskiego oraz wydatki z algorytmu jednostek pomocniczych. Z konsultacji przeprowadzonych z Wydziałem Edukacji oraz sprawdzeniu budżetów okazało się, że w pierwszej kolejności remontowi powinny podlegać te cztery szkoły”.

Radny, p. Marcin Zalewski zapytał:

- kiedy na dworzec przyjedzie pociąg z pasażerami?

Do zapytania odniósł się **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział m.in.: „W celu 100% pewności należałoby zapytać zarządcę infrastruktury, który odpowiada za dopuszczenie infrastruktury do ruchu. Tym zarządcą infrastruktury kolejowej jest spółka Polskie Linie Kolejowe SA a nie miasto Łódź. Spółka decyduje o tym, kiedy po tej infrastrukturze pojadą pociągi z pasażerami. Miasto o tym nigdy nie decydowało”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jednak, czy według posiadanej wiedzy można odpowiedzieć, czy w roku bieżącym taki pociąg pojedzie?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział m.in.: „Na pewno w roku bieżącym pojedzie pociąg”.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Edukacji; Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Kultury; Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

W dalszej kolejności w związku z brakiem stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym nawiązać do pytań, jakie skierowałem do dyrektora Zarządu Dróg i Transportu i na tej kwestii się zatrzymać. Ta sprawa jest niezwykle ważna. Dyrektor G. Nita oraz Zarząd Dróg i Transportu ogłaszają specyfikację oraz przetarg, na który zgłasza się pięciu wykonawców. Jeden z nich proponuje kwotę 614 000 zł a czterech pozostałych 800 000 zł. Oczywiście jest, iż wygrał ten, który zaproponował kwotę 614 000 zł. Chciałoby się powiedzieć, iż Miasto zaoszczędzi 200 000 zł, ponieważ kosztorys opiewał na kwotę 800 000 zł. Okazuje się, że tak się stało tylko na chwilę, ponieważ ta inwestycja nie będzie wykonana za 614 000 zł, tylko za 614 000 zł plus 270 000 zł, ponieważ taką kwotę Pan dyrektor G. Nita chce dołożyć do tego przetargu.

Wówczas okazuje się, że tak naprawdę, to ta firma otrzyma więcej niż każda z pozostałych firm. Ponieważ otrzyma ona kwotę 885 000 zł. Są to nierówne warunki traktowania. Gdyby było wiadomo wcześniej, co zrobi Pan dyrektor dzisiaj każda z tych pozostałych firm na przetargu zaproponowałaby kwotę 600 000 zł lub mniej. Rodzi się uzasadnione podejrzenie, czy nie jest tak, że firma, która zaproponowała 600 000 zł nie była w stanie za taką kwotę tego przetargu zorganizować? Nie zrealizowała go w terminie ani w roku następnym na tzw. przednówku. Natomiast zmieniono warunki. Obecnie należałoby rozpisać nowy przetarg, jeżeli zostały zmienione warunki i ponownie zapytać oferentów, czy nie zaproponują niższej, konkurencyjnej ceny. Wiem, że w specyfikacji było zapisano, iż można było zmieniać warunki do 50%. Jest to jednak nieuczciwe i niemoralne oraz nie w porządku wobec innych firm, które w tym przetargu konkurowały. Po pierwsze dlatego, że firma, która wygrała nie zrealizowała przetargu w zapowiedzianym czasie. A kiedy można było to zrealizować zmieniły się warunki gry, które powinny być zmienione dla wszystkich, a nie tylko dla jednej firmy. Obecnie rodzi się podejrzenie, że Państwo specjalnie dofinansowujecie tę firmę, ponieważ nie była w stanie zrealizować tego przetargu. Dlatego też składam poprawkę do procedowanego projektu uchwały z nadzieją, że zostanie przyjęta jako autopoprawka. Chodzi o zdjęcie tej kwestii z dzisiejszej sesji z uwagi na wiele zastrzeżeń do przeprowadzonej procedury przetargowej. Mówię na podstawie faktów wynikających z dokumentów. Mówię o tym także, jako doświadczony samorządowiec, który czuje, że coś się kręci naokoło. Poprawka do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta będzie brzmiała następująco: „W § 15 w dziale - Transport i łączność wyłącza się zadanie w rozdziale 617 „Drogi wewnętrzne – budowa połączenia ul. Nurta - Kaszyńskiego z ul. Przybyszewskiego” na kwotę 270 000 zł. Z tego miejsca chciałbym zadeklarować, że jeżeli na następną sesję Rady Miejskiej Pan wiceprezydent Miasta oświadczy, iż kontrola została przeprowadzona, nie będzie żadnego powodu, aby to zadanie przyjąć. Skoro Pan dyrektor mógł czekać pół roku z realizacją zadania mimo, iż miało być przeprowadzone w grudniu ubiegłego roku można poczekać dwa tygodnie na kontrolę, którą przeprowadzi Pan wiceprezydent”.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Skoro Pani Prezydent rzeczywiście wyciągała rękę, to nie tylko powinna być, ale także powinna uświadomić sobie, że na tej sali odbywa się rewolta finansowa. Od kilku miesięcy, również przy okazji budżetu na 2015 r., rozmawialiśmy, że te terminy dotyczące inwestycji, na które otrzymujemy pieniądze unijne, nie zdążymy dotrzymać i wykorzystać środków. Wtedy dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. G. Nita na każdej komisji mówił, iż nie ma z tym problemu. Państwo powoływaliście się na Regionalną Izbę Obrachunkową i na ekspertów. Ja przywołałem, iż RIO określiło, jaki jest procent wykorzystania środków i zaawansowania inwestycji. Rewolta jednak dzisiaj polega na tym, że nastąpiło oficjalne przyznanie się, iż istnieje takie fundamentalne opóźnienie grożące niewykorzystaniem tych pieniędzy. Istnieje pewien mechanizm ratowania polegający na tym, że Unia Europejska da więcej pieniędzy, dzięki czemu będzie można wykorzystać środki, zmniejszyć wartość kosztów kwalifikowanych i starać się rozliczyć w oparciu o pieniądze unijne wydatkowe przy mniejszych kosztach w roku bieżącym. Oby to się stało, aby uratować te pieniądze. Nie mamy jednak potwierdzenia, czy Unia Europejska to zatwierdzi. Mimo, że nie zmieniana jest kwota unijna, a tylko wartość kosztów kwalifikowanych uważam, że jest to wielkie balansowanie na linie. Istnieje jednak jeszcze druga kwestia. Niby coś zaoszczędzamy, ale pieniądze te i tak się rozpluwają na przykład na trasę Górna. W konsekwencji Skarbnik Miasta będzie miał wielki trud, aby odtworzyć pieniądze te w przyszłym roku, aby dokończyć te inwestycje, głównie jako koszty niekwalifikowane, ale skąd je wziąć? Ostateczna konkluzja jest taka, że nawet jeżeli je odtworzy, to Miasto będzie w tak dramatycznej sytuacji, iż na następne projekty pieniądze będą symboliczne. To jest ta rzeczywistość, naga prawda. Ratować trzeba, aby nie

utracić dofinansowania. Dzisiaj będzie się to odbywać na styku i na linie. Oby się to udało. Miałbym prośbę, aby wiedzieć ile wykonawca „wyciągnie” jeszcze od Miasta pieniędzy za trasę Górna? Tak, jak puchnie trasa W-Z, tak również puchnie trasa Górna. Okazuje się, że nie wydatkujemy na nowe przedsięwzięcia, tylko na tą samą trasę. Prosiłbym, abyście Państwo nas poinformowali na posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, jak w rzeczywistości wygląda rozliczenie trasy Górna? Teraz dowiadujemy się na przykład o nowych technikach itd. Te pieniądze się jednak ciągle rozplywają i nie budujemy, czy nie kończymy inwestycji, które już dawno powinny być zakończone z dofinansowaniem unijnym. Gdyby Pani Prezydent Miasta, która wyciąga rękę, miała do czynienia z warunkami opozycji jeszcze do niedawna, to nigdy by nikt nie pozwolił, aby taka rewolucja przeszła bez Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Na posiedzeniu Komisji mówi się o jakiś drobiazgach, a następnie na sesji „z marszu wchodzi dziesiątki milionów złotych”. My jesteśmy przyjaźnie nastawieni, ponieważ chcemy ratować finanse Miasta, ale mamy świadomość, że poprowadziliście na skraj, na linę Miasto i teraz oby się udało, aby linoskoczek nie spadł”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz powiedział: „Bardzo dziękuję za pochwałę radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego. Rzeczywiście, wtedy opozycja była nieco bardziej sprawna. Wracając do meritum sprawy chciałbym zwrócić się do wiceprezydenta Miasta p. Ireneusza Jabłońskiego, ponieważ w autopoprawce mamy zdjęcie środków z projektu „Łódzki Rower Publiczny”. Okazało się, że jest to projekt niezwykle trudny, jeśli chodzi o postępowanie przetargowe. Jak wiemy w tym roku to postępowanie się nie udało. Nie zwalnia nas to z obowiązku, abyśmy ten projekt zrealizowali. Horyzont czasowy realizacji projektu się nieco wydłuży, bo ten pierwszy rok wdrożenia, to ma być rok 2016. Rok objęty zamówieniem, to będzie rok 2019. Z naszego wieloletniego doświadczenia wynika, że sama procedura przetargowa jest na tyle skomplikowana, że proces odwoławczy może zająć nawet pół roku. Jest powołany Komitet Sterujący, który już od kilku tygodni się nie spotkał. Wydaje mi się, że jest dobry czas, abyśmy jeszcze w czerwcu br. rozpoczęli prace, aby ogłoszenie postępowania przetargowego mogło się odbyć w lipcu, z możliwością otwarcia kopert np. we wrześniu z tą nadzieją, że być może z początkiem roku 2016 będziemy mieli wykonawcę. Pozwoli nam to na wiosnę 2016 r. wreszcie projekt zrealizować. Mam wielką prośbę do Pana Wiceprezydenta, aby swoim autorytetem nadał dynamiki pracom Komitetu Sterującego. To z całą pewnością będzie potrzebne. Druga ważna sprawa to wyjątkowo skromny budżet rowerowy. W roku ubiegłym na system dróg rowerowych i wszelkiego rodzaju ułatwienia rowerowe wydaliśmy 19 000 000 zł. W roku bieżącym jest to kwota wielokrotnie niższa. Wiemy, że tylko wieloletni dobry budżet rowerowy pozwala takie inwestycje realizować. Mam prośbę, aby przed kolejną sesją poszukać środków finansowych, które pozwolą zrealizować w tym roku chociaż jedną, porządną inwestycję rowerową. Rowerzystów w Łodzi jest coraz więcej, to bardzo mocno widać na ulicach, co gorsza też to bardzo mocno widać w statystykach wypadków. To są często ofiary potrażeń, to jest często wynik złej lub braku infrastruktury, czy oznakowania. Wydaje mi się, że na tym nie powinniśmy oszczędzać. W roku bieżącym środki na to są bardzo małe i proszę o to, żebyśmy w okresie, kiedy pojawiają się pewne wolne środki szukali wzmocnienia dla tej części infrastruktury, która w Łodzi jest niezwykle istotna”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział: „Radny p. Włodzimierz Tomaszewski mówił o rewolucji finansowej, która w tym momencie się dokonuje, jeżeli chodzi o zmianę formuły finansowania dworca Łódź Fabryczna wraz z Węzłem Multimodalnym. Chodzi o to, żeby ratować tę ćwierć miliardową dotację unijną, żeby wynegocjować z instytucjami, które te dotacje nam przyznały reguły rozliczania tego projektu. Rewolucja finansowa to jedno. Mam

wrażenie, że przy okazji możemy spokojnie mówić o rewolucji, jeżeli chodzi o kontrakt, jaki zawarła prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska z mieszkańcami, który pozwolił Jej wygrać wybory jesienią zeszłego roku w pierwszej turze. Otóż prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska obiecywała mieszkańcom Łodzi to, że ten komunikacyjny armagedon w śródmieściu się skończy i to skończy w takiej perspektywie, który był opisany pierwotnie w kontrakcie na wykonanie układu komunikacyjnego wokół dworca Łódź Fabryczna. Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska obiecywała, że miejskie inwestycje wokół dworca kolejowego skończą się w terminie kontraktowym, czyli do 30 września 2015 r. Z całą odpowiedzialnością można powiedzieć, że tak samo, jak prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska okłamała nas dzisiaj odnośnie ilości wyremontowanych w poprzedniej kadencji kamienic, tak samo można powiedzieć z całą stanowczością, że kłamała swoich wyborców, że ta inwestycja, która powinna być kluczowa i powinna być oczkiem w głowie Prezydenta i podległych służb, skończy się w terminie. Moim zdaniem kontrakt zawarty między wyborcami a prezydent Miasta p. Hanną Zdanowską został dzisiaj złamany”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji głos zabrał **wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński**, który powiedział: „Jeżeli chodzi o kwestie poruszone przez radnego p. Marka Michalika i propozycję poprawki, to po konsultacji ze Skarbnikiem Miasta muszę podziękować za sugestie Panu Radnemu, ale wydaje się, że poprawka znosząca tę pozycję byłaby dzisiaj niewłaściwa. Pragnę jednak zadeklarować, że aneks do umowy, na który ma być zadeklarowana kwota zostanie podpisany wtedy, kiedy upewnimy się, że nie ma tam tych nieprawidłowości, które podejrzewał, czy wskazywał Pan Radny. Informację na ten temat przedstawię na następnej sesji. Trzy tygodnie wystarczą do tego, żeby ustalić stan faktyczny. Tak jak deklarował Dyrektor ZDiT dokumenty są do wglądu przez właściwą komisję Rady Miejskiej. Drugi temat dot. roweru miejskiego. Pragnę podziękować radnym, którzy zwrócili mi uwagę na przetarg. Nie znałem tej sytuacji, ale po przyjrzeniu się wiarygodności oferentów doszliśmy do wniosku, że ten przetarg musimy unieważnić. To było z inicjatywy części Państwa Radnych. Myślę, że była to właściwa inspiracja i właściwa decyzja. Zadość uczynniając tym, którzy oczekują na podjęcie nowej procedury, deklaruję, że rzeczywiście ją możliwie szybko podejmiemy tak, aby być może w przyszłym roku mieć możliwość rozstrzygnięcia i określenia czasu, kiedy ta usługa zostanie oddana mieszkańcom”.

Radny p. Marek Michalik wycofał swój wniosek zgłoszony do Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak wobec braku innych zmian zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 136/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XIII/264/15** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

11.3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za 2014 rok i sprawozdania finansowego za 2014 rok - druk BRM nr 86/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 15:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kaczorowski Andrzej	X		
16.	Kępka Karolina	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek		X	
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
25.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
26.	Pawłowski Sylwester	X		
27.	Przybyła Mariusz	X		
28.	Rakowski Maciej	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Sebnik Paulina	X		
32.	Skwarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
Wyniki głosowania:		26	12	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
Razem:		1

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 – druk nr 137/2015 wraz z autopoprawkami.

Projekt uchwały wraz z autopoprawkami przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**, który powiedział: „W wyniku zmian, które były dokonane drukiem nr 136/2015, w wyniku zmian, które były dokonywane zarządzeniami Prezydenta Miasta od dnia ostatniej sesji w projekcie uchwały i autopoprawkach są ujęte następujące zmiany. Dochody per saldo zmniejszają się o 67 217 081 zł. Jest to spowodowane przede wszystkim kwestią zmniejszenia części majątkowej wynikającej ze sprzedaży majątku oraz z dotacji unijnych w części przede wszystkim EC 1. Wydatki natomiast zmniejszają się o 101 735 767 zł. Wynika to przede wszystkim ze zmniejszeń wydatków majątkowych o kwotę 98 158 076 zł. Powyższe zmiany powodują to, że wynik budżetu, a więc deficyt zmniejsza się o 34 518 686 zł i osiąga ostatecznie poziom 416 336 873 zł. W roku 2015 mamy zmniejszenie zapotrzebowania na emisję obligacji o 41 360 000 zł. Natomiast część przychodów zwrotnych zwiększa się o pożyczki z WFOŚiGW na 6 410 496 zł. W wyniku tych zmian planowany na koniec roku dług zmniejsza się o 34 949 504 zł i osiąga poziom 2 912 348 540 zł. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany to nadwyżka operacyjna rośnie w roku 2015 o 6 130 000 zł. Jeżeli chodzi o rok 2016, to zmiany wynikają ze zmian omawianych w druku nr 136/2015. Dochody w roku 2016 zwiększają się o 68 246 985 zł. Wynika to po pierwsze ze sprzedaży majątku, który powiększamy w tej części, w której nie będzie zrealizowany leasing w roku 2015. Zwiększamy również pulę środków unijnych z tytułu rozliczenia realizacji projektu EC 1. Jest to 18 246 985 zł. Wydatki roku 2016 rosną o 103 196 489 zł. Tym samym deficyt roku 2016 wzrasta o 34 949 504 zł. Jest on w dużej części pokryty przede wszystkim przychodami zwrotnymi, które w tym roku uwalniamy. Na koniec 2016 r. kwota długu pozostaje bez zmian. Nadal jest to kwota 2 915 919 496 zł. Jeżeli chodzi o rok 2017, to tutaj są zmiany wynikające przede wszystkim z ostatecznie planowanego zakończenia inwestycji EC 1 i zwiększenia na ten rok puli środków o 20 000 000 zł. To zwiększenie będzie pokryte zwiększonym długiem w roku 2017. Wszystkie normy ustawowe zostają nadal utrzymane. Jeżeli chodzi o załącznik dot. przedsięwzięć, to przede wszystkim obejmuje on zmiany, które były omawiane w druku nr 136/2015. Są to zmiany na dużych projektach inwestycyjnych, na projektach miejskich współfinansowanych z Unią Europejską, na projektach, które są realizowane przede wszystkim przez nasze placówki edukacyjne. Do tego dochodzą drobne zmiany porządkowe i korekta limitu zobowiązań w związku z podpisywanymi umowami, które były dokonywane pomiędzy sesjami. Proszę o akceptację dla powyższych zmian”.

Wobec braku pytań prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Komisji Edukacji oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „To już taka tradycyjna formuła, ale teraz ją trochę rozszerzę. W sytuacji, kiedy popiera się zmiany budżetowe, które uznaliśmy jako konieczność z uwagi na dramat ratowania pieniędzy zewnętrznych, żeby je wykorzystać, to w oczywisty sposób trzeba dokonać zmian w WPF. Cały bagaż spowodował, że te inwestycje nie zostały do tej pory przeprowadzone zgodnie z zakładanymi harmonogramami,

że zostały zmienione, w wielu przypadkach wydajemy za dużo. Ale to jest druga historia przeszłości, której nie popieramy tym aktem. Natomiast popieramy to, żeby ratować pieniądze, które trzeba w WPF poukładać, zgodnie z wcześniejszymi zmianami budżetowymi, które zostały przeprowadzone”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 137/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/265/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 137/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 2.06.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 20:38

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian			X
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		24	0	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Michalik Marek	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tumilowicz Jarosław	X
10.	Wieczorek Adam	X
Razem:		10

Ad pkt 23a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 125/2015.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury p. Małgorzata Krupot-Błasiak**: „Podwyższone zostały dotacje podmiotowe dla miejskich instytucji kultury o następujące kwoty: dla Teatru Powszechnego o kwotę 250 000 zł, dla Teatru Muzycznego o kwotę 10 000 zł, dla Centralnego Muzeum Włókiennictwa o kwotę 7 000 zł. Zachodzi konieczność dokonania zmiany uchwały”.

Wobec braku pytań prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Kultury. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 125/2015.

Przy 27 głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/266/15** w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 125/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 28.05.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 20:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Rzepecki Łukasz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Skowarka Władysław	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Kepka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Tumilowicz Jarosław	X
8.	Wieczorek Adam	X
Razem:		8

Ad pkt 23b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicach Stefana Jaracza 76 i 78 oraz Harcmistrza Aleksandra Kamińskiego 31 – druk nr 138/2015.

Projekt uchwały w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła **p.o. dyrektora Biura Obsługi Inwestora p. Agnieszka Sińska-Głowacka**: „Jednym z elementów, który jest wymagany do wniosku składanego przez właściwego ministra w sprawie rozszerzenia strefy jest zgoda Rady Miejskiej, na której to rozgrzeszenie jest planowane. Rozszerzenie jest planowane pod projekt firmy Comarch. Firma działa w Łodzi już prawie 10 lat. W tej chwili rozwija się i chce zatrudnić kolejnych 200 osób”.

Wobec braku pytań prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 138/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/267/15** w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicach Stefana Jaracza 76 i 78 oraz Harcmistrza Aleksandra Kamińskiego 31, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

238. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenach położonych w Łodzi przy ulicach Stefana Jaracza 76 i 78 oraz Harcmistrza Aleksandra Kamińskiego 31 - druk nr 138/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 20:42

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		26	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Tumilowicz Jarosław	X
9.	Wieczorek Adam	X
Razem:		9

Ad pkt 23c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 93/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Projekt macie Państwo przed sobą. Będą poprawki do niego”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej przystąpiono do przedstawienia poprawek. **Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** powiedziała: „Do Komisji wpłynęły następujące wnioski radnych. Są to rezygnacje z Komisji Rewizyjnej następujących radnych: p. B. Domaszewicz, p. J. Mędrzak, p. M. Malinowska-Olszowy, p. S. Bulak, p. T. Głowacki, p. U. Niziołek-Janiak, p. R. Reszpondek”.

Poprawki zostały przyjęte jako autopoprawka.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 93/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **27** głosach „za”, **2** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/268/15** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 93/2015 wraz z poprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 20:45

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Matuszak Grzegorz		X	
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej			X
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław		X	
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		27	2	1

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
4.	Tumilowicz Jarosław	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – druk BRM nr 84/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**: „Proszę o przyjęcie uchwały, w której powołuje się Miejską Komisję Wyborczą do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi w składzie Karolina Kępka, Adam Wieczorek, Kazimierz Kluska, Henryk Kwaśniewski, Jerze Balcerek, Vadim Stasiak. Kandydatury zostały zgłoszone przez Klubu Radnych. Miejską Komisję Wyborczą powołuje się na okres kadencji Rady Miejskiej. W związku z rozpoczęciem pół roku temu kadencji musimy wybrać nową Komisję”.

Wobec braku pytań prowadzący obrady **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały został skierowany do Komisji Statutowej oraz Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marek Michalik powiedział: „Złożyłem stosowną poprawkę. Rozmawialiśmy na ten temat w gronie klubów radnych, że chcielibyśmy poprosić o włączenie do Komisji p. Mariana Papis, jako 7 osoby. Mamy możliwość wybrania Komisji w składzie 7-osobowym. Nie zmienia to układu sił. M. Papis jest osobą bardzo zasłużoną dla samorządu łódzkiego i nie budzącą większych kontrowersji”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** przedstawiła poprawkę: „Do Komisji wpłynęła poprawka, o której mówił radny M. Michalik. W § 1 uchwały dopisuje się w pkt. 7 Marian Papis”.

Poprawka została przyjęta jako autopoprawka.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 84/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XIII/269/15** w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi - druk BRM nr 84/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 19.05.2015 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-06-10, 20:49

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		31	0	0

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kępka Karolina	X
2.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
3.	Setnik Paulina	X
4.	Tumikowicz Jarosław	X
Razem:		4

Ad pkt 25 - Przedstawienie uchwały Nr V/9/2015 Miejskiej Komisji Wyborczej do spraw jednostek pomocniczych Miasta Łodzi z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie sprawozdania o przebiegu i wynikach wyborów do rad jednostek pomocniczych Miasta Łodzi – osiedli zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 r.

Sprawozdanie zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Ad pkt 26 - Zapytania i wolne wnioski.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad pkt 27 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zamknął XIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 20.45.