

**Protokół Nr XI/15**  
**z XI sesji Rady Miejskiej w Łodzi**  
**odbytej w dniu 29 kwietnia 2015 r.**

**I. Stan Rady:**

40 radnych, obecnych – 40 radnych.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności  
radnych Rady Miejskiej w Łodzi  
na <sup>XI</sup>..... sesji w dniu ..... 2015

Lp.	Imię i nazwisko	
1.	Elżbieta Bartczak	
2.	Małgorzata Bartosiak	
3.	Katarzyna Bartosz	
4.	Paweł Bliźniak	
5.	Waldemar Buda	
6.	Joanna Budzińska	
7.	Sebastian Bulak	
8.	Kamil Deptuła	
9.	Bartosz Domaszewicz	
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski	
11.	Tomasz Głowacki	
12.	Bogusław Hubert	
13.	Kamil Jeziorski	
14.	Tomasz Kacprzak	
15.	Andrzej Kaczorowski	
16.	Karolina Kepka	
17.	Łukasz Magin	
18.	Monika Malinowska-Oiszowy	
19.	Rafał Markwant	
20.	Radosław Marzec	



- 21. Grzegorz Matczak
- 22. Małgorzata Matuszewska
- 23. Jan Mędrzak
- 24. Marek Michałik
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Łukasz Rzepecki
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Tumiłowicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski

*[Handwritten signatures corresponding to the list items, written on a dotted line background]*

Urząd Gminy  
 ul. Słowackiego 10  
 81-100 Łęka  
 tel. 42 630 41 42, fax 42 630 40 93

*[Handwritten notes and signatures in the bottom right area]*

DYREKTOR  
 Biura Rady Miejskiej  
*E. Karonowska*  
 Ewa Karonowska

GLÓWNY SPECJALISTA  
*[Signature]*  
 Małgorzata Matějko

## **II. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,15.**

### **III. Ustalenia.**

Otwarcia obrad XI sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 27 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Rafała Markwanta**,
- 2) **p. Marka Michalika**.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** przypomniał, iż 30 kwietnia br. upływa termin składania oświadczeń majątkowych. Ponadto poinformował, iż przed Dużą Salą Obrad znajduje się wystawa zrealizowana i użyczona przez Ambasadę Gruzji, która objęła honorowym patronatem działania rocznicowe z okazji dwudziestolecia współpracy partnerskiej pomiędzy Łodzią a Rustawi. Tytuł wystawy – „Wspólne losy dwóch narodów”. Następnie zaprosił do obejrzenia wystawy i poznania historii niepodległej Gruzji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci –10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 09:21**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Rzepecki Łukasz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>4</b>

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Stosownie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 28 kwietnia br. **wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej p. Katarzyna Bartosz** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 9a w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. ██████████ i p. ██████████ w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania ZWiK w Łodzi Sp. z o.o. – **druk BRM nr 59/2015**,
- w pkt 9b w sprawie skargi p. ██████████ na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 62/2015**.

Następnie prowadzący obrady poinformował, iż w dniach 27 i 28 kwietnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła po dwie autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 109/2015** umieszczonego w pkt 11 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 110/2015** umieszczonego w pkt 12 porządku obrad.

Ponadto prowadzący obrady poinformował, iż w dniu 28 kwietnia br. **wiceprezydent Miasta p. Krzysztof Piątkowski** złożył autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 106/2015** umieszczonego w pkt 14 porządku obrad.

**Radny p. Łukasz Magin** w imieniu Klubu Radnych PiS zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstanie w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia Wieloprofilowa „Śródmieście” w Łodzi oraz wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Łódź zobowiązań przekształcanego podmiotu - **druk nr 93/2015**. Uzasadniając wniosek mówca powiedział: „W dniu wczorajszym złożyliśmy wniosek o konsultacje w przedmiotowej sprawie. Podjęcie uchwały warunkuje w przyszłości przekształcenia w służbie zdrowia dot. również Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście”.

**Radny p. Adam Wieczorek** zgłosił kontrwniosek. Uzasadniając wniosek powiedział: „W zeszłym roku podobny projekt uchwały dot. niełączenia placówek zdrowia zgłaszał przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Piotr Adamczyk, który zapowiadał zalew rodzących Niemek. Wtedy konsultacje nie były przeprowadzone”.

Wobec braku innych zgłoszeń zmian **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia w pkt 9a projektu uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] i p. [REDAKTED] w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania ZWiK w Łodzi Sp. z o.o. – **druk BRM nr 59/2015**.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 A - druk BRM nr 59/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 09:27**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>31</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Markwant Rafał	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>



Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9b projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 62/2015.**

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 B - druk BRM nr 60/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 09:28**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>30</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Rzepecki Łukasz	X
<b>Razem:</b>		<b>4</b>

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstanie w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia Wieloprofilowa „Śródmieście” w Łodzi oraz wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Łódź zobowiązań przekształcanego podmiotu - **druk nr 93/2015**.

Przy **11** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie zdjęła** z porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.4. Zdjęcie punktu 17 z porządku obrad - druk nr 93/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 09:28**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Budzińska Joanna		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Kaczorowski Andrzej		X	
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Rakowski Maciej		X	
22.	Reszpondek Rafał		X	
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina		X	
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław		X	
28.	Walasek Mateusz		X	
29.	Wieczorek Adam		X	
30.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>11</b>	<b>19</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Markwant Rafał	X
<b>Razem:</b>		<b>4</b>

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

### **Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę **radnego p. Adama Wieczorka**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik** zgłosił kandydaturę **radnego p. Radosława Marca**.

**Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zgłosiła kandydaturę **radnego p. Sylwestra Pawłowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

**p. Radosław Marzec,**  
**p. Sylwester Pawłowski,**  
**p. Adam Wieczorek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wnioseków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 09:30

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Michalik Marek	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>29</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Deptuła Kamil	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Markwant Rafał	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

**Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że zgodnie z § 26 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej „Protokół wyklada się do wglądu w terminie 15 dni od zakończenia sesji”. Zatem protokół z X /nadzwyczajnej/ sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 22 kwietnia 2015 r. zostanie przyjęty na kolejnej sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

**Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.**

**Ad pkt 8 - Prezentacja „Oceny stanu sanitarnego miasta Łodzi za rok 2014”..**

Prezentacji „Oceny stanu sanitarnego miasta Łodzi za rok 2014” dokonała **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk**, która powiedziała: „Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami: higieny środowiska, higieny pracy w zakładach pracy, higieny procesów nauczania i wychowania, higieny wypoczynku i rekreacji, produkcji żywności, żywienia i przedmiotów użytku, higieny w podmiotach leczniczych, w których są udzielane świadczenia zdrowotne. Zajmujemy się także zapobieganiem powstawania chorób, w tym chorób zakaźnych i zawodowych. Prowadzimy nadzór zapobiegawczy (inwestycyjny), czyli uczestniczymy w odbiorze wszystkich inwestycji na wszystkich etapach ich powstawania poczynając od projektu i kończąc na odbiorze. Najprzyjemniejszą rolą jest działalność oświatowo-zdrowotna. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, jako organ, realizuje te zadania przy pomocy Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej z akredytowanym laboratorium. Mieścimy się w dwóch budynkach przy ul. Przybyszewskiego i ul. Piotrkowskiej. W naszym laboratorium robimy dziesiątki tysięcy badań. Sekcja badań wody wykonuje badania w zakresie: analizy fizykochemicznej i bakteriologicznej wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, Legionelli w wodzie ciepłej, naturalnych wód mineralnych i naturalnych wód źródłanych, wody z kąpielisk i basenów. W 2014 r. w tym laboratorium wykonano 7 357 badań w tym 19 277 oznaczeń chemicznych, fizycznych, mikrobiologicznych. Laboratorium posiada wdrożoną i akredytowaną metodę amerykańską Colilert pozwalającą na szybkie uzyskanie wyników w zakresie badań mikrobiologicznych wody. Świadczymy również usługi dla stacji powiatowych, które nie mają laboratoriów. Badamy wodę Brzezinom, Pabianicom i częściowo Zgierzowi. Sekcja Badań Bakteriologicznych wykonuje: badania skuteczności sterylizacji (Sporale A i Sporale B), badania mikrobiologicznej czystości powierzchni, badania mikrobiologicznej czystości powietrza, badania w kierunku nosicielstwa gronkowców chorobotwórczych, badania właściwości bakteriobójczych próbek. W 2014 r. w naszym laboratorium wykonano 4 560 badań – (5 321 oznaczeń) sporali oraz wymazów

sanitarnych ze środowiska placówek medycznych w celu zapewnienia właściwego poziomu sanitarnego w otoczeniu pacjenta. Laboratorium jako jedyne w województwie łódzkim posiada akredytację PCA na wykonywanie tych badań. Od wielu lat laboratorium bierze udział w ogólnopolskim sprawdzianie wiarygodności badań w mikrobiologii Polmicro, uzyskując bardzo dobre wyniki. Sekcja Badań Schorzeń Jelitowych wykonuje: antybiogramy, badania kału i wymazy z odbytu: w kierunku pałeczek Salmonella i Shigella, w kierunku pałeczek Yersinia sp, w kierunku E. coli 0157, w kierunku ogólnej flory bakteryjnej u dzieci do 3 lat. W 2014 r. w laboratorium przebadano 7 237 osób, wykonano 22 206 badań - 67 276 oznaczeń, w tym z wynikiem dodatnim 245 badań. Sekcja Badań Środowiskowych zajmuje się pomiarami czynników szkodliwych i uciążliwych na stanowiskach pracy oraz pomiarami w środowisku komunalnym. Wykonuje: pomiary drgań działających na organizm człowieka, pomiary warunków termicznych, pomiary oświetlenia, pomiary natężenia hałasu, pomiary stężenia tlenu węgla w pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi i w budynkach użyteczności publicznej, pobieranie próbek do badania czynników chemicznych i pyłowych. W 2014 r. w laboratorium wykonano 592 badań, co stanowi 1 091 oznaczeń. Sytuację epidemiologiczną chorób zakaźnych w roku 2014 w porównaniu z rokiem 2013 można określić nadal jako korzystną. W niektórych chorobach zakaźnych odnotowaliśmy spadek. Natomiast nastąpił wzrost zachorowań jeśli chodzi o: wirusowe zakażenia jelitowe wywołane przez rotawirusy, biegunkę i zapalenie żołądkowo-jelitowe o prawdopodobnie zakaźnym pochodzeniu, zatrucia pokarmowe Salmonellozowe, boreliozę (w roku 2014 - 82 przypadki, a w roku 2013 - 48), wirusowe zapalenie wątroby typu B i C, czerwonkę bakteryjną (w roku 2014 - 12 przypadków, w roku 2013 - 3), zapalenie opon mózgowo-rdzeniowych o etiologii enterowirusowej (w roku 2014 - 10 przypadków, w roku 2014 - 5). W 2014 r. zarejestrowaliśmy zachorowania, które nie występowały w 2013 r. Odnotowaliśmy 1 przypadek duru brzuszego zawleczony z Indii; 3 przypadki wzw typu A, w tym 1 zawleczony z Dominikany, 1 z Rodos; 1 przypadek gorączki Pontiac (legioneloza) zakażenie w Niemczech; 1 przypadek malarii zawleczony z Kamerunu; ostre porażenie wiotkie u dzieci 0-14 lat (1); kleszczowe zapalenie mózgu (2); opryszczkowe zapalenie mózgu (1); błabłowicę (1); wrodzoną toksoplazmozę (2); wrodzoną listeriozę (1). W roku 2014 na terenie Łodzi sytuacja epidemiologiczna chorób wieku dziecięcego była korzystna. Nastąpił wzrost zapadalności na 100 tys. ludności w następujących jednostkach chorobowych:

- krztusiec - z 13,6 do 16,5,
- płonica - z 16,6 do 32,2,
- ospa wietrzna - z 229,5 do 326,7.

Spadek został odnotowany w następujących jednostkach chorobowych:

- różyczka - z 7,5 do 6,1,
- świnka - z 4,3 do 3,0.

Zgłoszono 1 przypadek odry.

Taką dobrą sytuację, jeśli chodzi o choroby zakaźne wśród dzieci, zawdzięczmy szczepieniom ochronnym. Liczba zachorowań na wszystkie typy wirusowego zapalenia wątroby w Łodzi w roku 2014 była wyższa w porównaniu z rokiem 2013. Odnotowano bowiem ogółem 278 przypadków, a w 2013 roku 190. W 2014 r. zarejestrowano 3 przypadki wzw typu A, natomiast w 2013 r. nie stwierdzono. Wzrosła zapadalność na wzw typu B (ogółem) oraz na wzw typu C (ogółem), przy czym większość zarejestrowanych przypadków wzw typu B (97,5%) i wzw typu C (98,9%) stanowiły przypadki przewlekłe. Ponadto w 2014 r. zarejestrowano w Łodzi 2 przypadki wzw typu B+C (w 2013 r. - 5). W związku z powyższym, należy stwierdzić, że sytuacja epidemiologiczna wirusowego zapalenia wątroby typu B i typu C w Łodzi w roku 2014 była mniej korzystna w porównaniu do roku poprzedniego. Od 2013 r. PSSE rozpoczęła rejestrację chorób wenerycznych i otrzymała 90 zgłoszeń zachorowań na kiłę oraz 11 na rzeżączkę. Mieliśmy 1 przypadek choroby



przenoszonej przez chlamydię. W 2014 r. odnotowaliśmy 59 przypadków kiły i 6 zachorowań na rzeżączkę. Czyli mamy w tym względzie poprawę. Ogólna liczba przypadków zatruc i zakażeń pokarmowych w Łodzi w roku 2014, w porównaniu z rokiem 2013 uległa zwiększeniu o ok. 49% (z 1 393 przypadków do 2 083). Wzrost dotyczył zakażeń:

- wirusowych rotawirusy oraz norowirusy,
- salmonelozowych - 142 przypadki (wywołane przez bakterie Salmonella z grupy D, głównie Salmonella Enteritidis, rzadziej przez inne typy serologiczne),
- czerwonki bakteryjnej- 12 przypadków.

Zakażenia wirusowe przebiegają burzliwie, z wysoką gorączką. Na szczęście szybko się kończą. Zakażenia wirusowe odnotowujemy nie tylko w domach prywatnych, ale bardzo często w ogniskach np. szpitalnych. W roku 2014 mieliśmy 11 ognisk zbiorowych zatruc pokarmowych i zakażeń jelitowych zarejestrowanych, w tym 3 – szpital, 1 – dom małego dziecka, 2 – dom pomocy społecznej, 4 – domy prywatne, 1 – restauracja. W 2014 r. 646 osób zostało pokąsanych przez zwierzęta, w tym 497 przez psy, a 118 przez koty. Liczba pokąsań przez psy i koty, które miały właścicieli była znaczna. W przypadku 183 osób trzeba było podjąć szczepienia, gdyż nie udało się przeprowadzić obserwacji zwierzęcia w kierunku wścieklizny. W 2014 r. odnotowaliśmy 49 891 przypadków grypy, podejrzeń oraz schorzeń grypopodobnych, podczas gdy w 2013 roku były to 51 077 przypadki. Nastąpił niewielki spadek ilości zgłoszonych przypadków o 2,3%. Około 39% zarejestrowanych zachorowań na grypę w 2014 r. wystąpiło u dzieci w wieku 0 – 14 lat. Wśród zgłoszonych przypadków grypy w 2014 r. 1 przypadek grypy został potwierdzony badaniami wirusologicznymi. W 2014 r. zaszczepiło się 21 475 mieszkańców Łodzi i powiatu łódzkiego wschodniego na grypę. Najwięcej zachorowań zanotowano w grupie wiekowej powyżej 64 roku życia – 12 024 przypadków. W 2014 r. stwierdzono spadek zachorowań na gruźlicę tzn. zarejestrowano ogółem 128 przypadków gruźlicy - zapadalność 18,1 na 100 tys. ludności, 123 przypadki gruźlicy płucnej i 5 poza płucnej, a w 2013 r. 156 - zapadalność - 21,8 na 100 tys. ludności. Prątkowanie stwierdzono w 69 przypadkach. Zarejestrowano 13 zgonów z powodu gruźlicy. Największy problem w nadzorze nad profilaktyką gruźlicy mamy wśród osadzonych. W areszcie np. rozpoczęto leczenie, które trwa 0,5 roku. Niestety bardzo często osadzony po wyjściu na wolność przerywa leczenie. Nie można ustalić, gdzie jedzie, gdzie przebywa, żeby zmusić go do kontynuacji leczenia. PPIS w Łodzi w związku z epidemią gorączki krwotocznej Ebola (EVD) w Afryce Zachodniej przesyłał drogą elektroniczną, faxem wszystkie wytyczne i informacje otrzymane od GIS oraz PZH do: szpitali, szpitalnych oddziałów ratunkowych, podstawowej opieki zdrowotnej, poradni specjalistycznych, pogotowia ratunkowego. Ponadto przygotował formularze wywiadu epidemiologicznego, zgłoszenia przypadku podejrzenia EVD. Wytyczne i niezbędne informacje zamieszczano systematycznie na stronie internetowej stacji. Działał również całonocny telefon alarmowy. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi brał udział w naradach roboczych oraz spotkaniach z przedstawicielami straży pożarnej, lotniczego pogotowia ratunkowego specjalistycznych zakładów DDD oraz zakładów pogrzebowych. W 2014 r. w Łodzi pod nadzorem znajdowały się 202 podmioty lecznicze (w tym 182 poradnie poz) realizujące obowiązkowe i zalecane szczepienia ochronne. W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. przedstawiciele PPIS w Łodzi przeprowadzili 268 kontroli dokumentacji i wykonawstwa szczepień ochronnych. W roku 2014 pracę punktów szczepień ocenia się dość dobrze. Stan uodpornienia dzieci i młodzieży zadeklarowanej 2014 r. był porównywalny do uodpornienia dzieci i młodzieży w 2013 r. i kształtował się na poziomie 97-98%. Wynika to przede wszystkim z zaangażowania personelu poradni, jak i dobrej organizacji pracy w większości z nich. Jednocześnie w Łodzi ale także na terenie powiatu łódzkiego wschodniego wzrasta liczba środowisk uchylających się od wykonywania szczepień ochronnych. W 2013 r. w PSSE w Łodzi zarejestrowano 242 dzieci niezgłaszających się na szczepienia ochronne,

natomiast tylko w II półroczu 2014 r. liczba ta wynosiła ok. 180 dzieci z terenu Łodzi i powiatu łódzkiego wschodniego (354 rodziców). Należy nadmienić również, że z każdym rokiem zwiększa się liczba noworodków opuszczających oddziały szpitalne bez wykonania pierwszych podstawowych szczepień przeciwko wzw typu B oraz gruźlicy z powodu braku zgody rodziców na szczepienie – skierowano 14 wniosków do wojewody o egzekucję administracyjną obowiązku szczepień. W roku 2014 objęto nadzorem 1 472 placówek medycznych. Przeprowadzono: 2 065 kontroli sanitarnych i 594 kontroli kompleksowych. Ze względu na zły stan sanitarno-techniczny placówek medycznych i stwierdzone zastrzeżenia do zabezpieczenia epidemicznego PPIS wydał 66 decyzji płatniczych za negatywną kontrolę, 69 nakazujących oraz 25 przedłużających, 0 unieruchamiających (3 - 2013 r.). Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi wydał: 73 decyzji opiniujących praktyki zawodowe, 192 decyzje opiniujące podmioty lecznicze (7 negatywnych) - ambulatoria oraz 71 decyzje opiniujące szpitale. Oddział Nadzoru Higieny Komunalnej wydał 3 decyzje opiniujące miejsca wyczekiwania dla transportu sanitarnego. Ze względu na stwierdzone uchybienia zastosowano karanie mandatowe. Nałożono 15 mandatów karnych na kwotę 4 200 zł. Pod nadzorem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi w roku sprawozdawczym 2014 było 38 obiektów szpitalnych, w tym 12 niepublicznych. Stan sanitarno-techniczny pomieszczeń w szpitalach sukcesywnie ulega poprawie m. in. dzięki przyznawanym dotacjom unijnym. Poprawa warunków w jakich przebywają pacjenci związana jest również z przeprowadzanymi pracami remontowo-dostosowawczymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Niektóre podmioty lecznicze są zlokalizowane w budynkach zabytkowych i Konserwator Zabytków nie pozwala na zmiany np. zamontowanie windy, dźwigu, czy podjazdu dla osób niepełnosprawnych, co w XXI w. powinno być już normą. Podobnie jak w roku ubiegłym do najczęściej spotykanych nieprawidłowości zalicza się: brak postępowego, jednokierunkowego ruchu pacjentów, narzędzi i sprzętu medycznego w obrębie bloków operacyjnych, w wyniku czego dochodzi do krzyżowania się dróg, brak na salach chorych dostępu do łóżek z trzech stron, w tym dwóch dłuższych, brak izolatek w ramach oddziałów. W dniu 1 maja 2014 r. na mocy uchwały Rady Miejskiej z dnia 16 stycznia 2014 r. nastąpiło połączenie III Szpitala Miejskiego im. dr. Karola Jonschera w Łodzi, ul. Milionowa 14 oraz IV Szpitala Miejskiego im. dr. H. Jordana w Łodzi, ul. Przyrodnicza 7/9. W roku 2014 zakończyły działalność leczniczą I Szpital Miejski im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi, ul. Pieniny 30 oraz Wojewódzkie Centrum Ortopedii, Rehabilitacji i Narządu Ruchu im. dr. Z. Radlińskiego w Łodzi ul. Drewnowska 75. Jednocześnie oba podmioty zostały włączone w struktury Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Nr 2 im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi Centralnego Szpitala Weteranów, ul. Żeromskiego 113. W dawnej siedzibie szpitala im. dr. Z. Radlińskiego nie jest prowadzona działalność medyczna. Natomiast w budynku, gdzie funkcjonował szpital im. dr. E. Sonnenberga działa Oddział Chorób Wewnętrznych i Reumatologii i ZOL (w strukturach WAM). W Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. M. Kopernika w Łodzi, ul. Pabianicka 62 zmodernizowano Ośrodek Pediatryczny im. dr. J. Korczaka w Łodzi. W Centrum Kliniczno-Dydaktycznym przy ul. Pomorskiej 251 rozpoczęto działalność leczniczą pod nazwą SP ZOZ Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. WAM Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralny Szpital Weteranów w Łodzi. Jest to największy i najnowocześniejszy szpital w Łodzi i regionie. Budynek dysponuje nowoczesnym blokiem operacyjnym wyposażonym w 6 sal operacyjnych, własną centralną sterylizatornią wyposażoną w: 3 przelotowe myjnie dezynfekcyjne, 3 przelotowe autoklawy, sterylizator niskotemperaturowy. W 2014 roku wydano 192 decyzji dla podmiotów leczniczych – ambulatoriów. Ponadto Oddział Nadzoru

Epidemiologicznego wydał 35 decyzji na stan sanitarno-techniczny pomieszczeń (w tym 13 decyzji przedłużających) i 2 upomnienia. Powyższe decyzje wydane zostały na podstawie stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących głównie:

- braku właściwego ciągu technologicznego w sterylizatorni wraz ze stanowiskiem higieny rąk poza blatem roboczym,
- braku doprowadzenia do właściwego stanu sanitarnego-higienicznego podłóg i ścian,
- braku zapewnienia dostępu do pomieszczeń rehabilitacji leczniczej osobom poruszającym się na wózkach inwalidzkich,
- braku wyposażenia pomieszczenia higieniczno-sanitarnego przy pomieszczeniach rehabilitacji leczniczej dodatkowo w natrysk,
- braku zapewnienia bezpośredniego połączenia gabinetu ginekologicznego, gabinetu, w którym udzielane są świadczenia zdrowotne w dziedzinie urologii lub o charakterze inwazyjnym w zakresie dolnego odcinka przewodu pokarmowego z pomieszczeniem higieniczno-sanitarnym wyposażonym dodatkowo w bidet.

Stwierdzane nieprawidłowości to:

- nieprawidłowe postępowanie z narzędziami wielokrotnego użycia – źle przeprowadzany proces dezynfekcji, mycia i sterylizacji narzędzi, większość narzędzi bez pakietów, - nieopisane opakowania z narzędziami lub nieaktualną datą ważności,
- nieprawidłowe postępowanie z odpadami medycznymi – nieoznakowane pojemniki na odpady medyczne, gromadzone ponad 72 godziny w miejscu wytwarzania, brak lodówki do przechowywania odpadów medycznych lub wykorzystywanie jej również do innych celów (np. spożywczych),
- zły stan sanitarno-techniczny oraz niezachowana czystość bieżąca,
- niewłaściwe środki ochrony osobistej personelu przy przyjmowaniu pacjentów lub ich braku,
- stosowanie środków do dezynfekcji niezgodnie z zaleceniem producenta, środków przeterminowanych lub ich braku.

Jeśli chodzi o indywidualne, specjalistyczne i grupowe praktyki lekarskie, to Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi wydał 73 decyzje opiniujące (nowe) praktyki zawodowe oraz 17 decyzji na stan sanitarno-techniczny pomieszczeń praktyki zawodowej. Duża ilość wydawanych decyzji była spowodowana brakiem dostosowania pomieszczeń, w których wykonywane są praktyki zawodowe do obowiązujących przepisów prawa między innymi brak zachowanego ciągu sterylizacji, brak bezpośredniego połączenia gabinetu z kabiną higieny osobistej oraz brak bidetu. Podczas interwencji oraz dochodzeń epidemiologicznych przeprowadzonych w placówkach medycznych na terenie Łodzi w 2014 r. pobrano 20 wymazów bakteriologicznych na czystość, z których 4 zakwestionowano. W 2014 r. przeprowadzono 29 kontroli interwencyjnych, w tym 1 dochodzenie epidemiologiczne z pobraniem wymazów czystościowych. Przeprowadzane interwencje dotyczyły najczęściej nieprzestrzegania reżimu sanitarnego związanego z czystością bieżącą, postępowania z odpadami medycznymi, postępowania z narzędziami wielorazowego użytku oraz złego stanu sanitarno-technicznego pomieszczeń. W wielu przypadkach skargi się potwierdziły. Stan sanitarno-techniczny nadzorowanych wodociągów publicznych i lokalnych jest dobry. Jakość wody monitorowana jest poprzez badania wykonywane przez PIS. Częstotliwość poboru wody uzależniona jest od zużycia wody przez ludność danego terenu. Próby wody pobierane są również w obecności właścicieli wodociągów i użytkowników. W ramach kontroli wodociągu miejskiego łódzkiego badana jest woda z:

- 87 wytypowanych punktów kontrolnych (punkty sieci wodociągowej, ujęcia wody ze studni głębinowych zasilających wodociąg łódzki oraz zbiorniki retencyjne i przepompownie, wodociągi publiczne i lokalne),
- 2 studni publicznych (Rokicińska/Puszkina, Al. Hetmańska/Rokicińska),

- 3 źródeł ulicznych (Wycieczkowa/Działka, Zbocze/Pieniny, Przyklasztorze), z których woda na co dzień pobierana jest przez mieszkańców Łodzi. Ponadto próby wody pobierane są z sieci wodociągowej po awariach.

Na terenie Miasta nie notowano poważnych awarii i wyłączeń wodociągów. W 2014 r. pobrano do badań fizyko-chemicznych i mikrobiologicznych 520 próbek wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. W ramach monitoringu jakości wody ciepłej Inspekcja Sanitarna prowadzi badania wody ciepłej w kierunku bakterii Legionella sp. Placówki, w których stwierdzono ponadnormatywną ilość bakterii Legionella sp. podjęły działania naprawcze polegające na przegrzaniu sieci lub jej dezynfekcji chemicznej bądź wymianie sieci ciepłowniczej. W szpitalach na 94 próbki 45 zostało zakwestionowanych. W 2014 r. PSSE w Łodzi prowadziła nadzór nad 18 pływalniami, w tym 1 to basen sezonowy (ul. Głowackiego 10). W 2014 r. były nieczynne: basen YMCA ul. Moniuszki 4a, ICZMP oraz basen odkryty Anilana przy ul. Sobolowej. W 2014 r. pobrano 514 próbek z basenów całorocznych i sezonowych. Zakwestionowano 16 próbek (gronkowce, grupa coli, E. coli). Mamy 3 miejsca wykorzystywane do kąpeli: stawy Stefańskiego, stawy Jana i Arturówek. Przed sezonem wszystkie miejsca wykorzystywane do kąpeli muszą zostać przebadane. Pobieraliśmy wówczas wodę do badania. Niestety stawy Stefańskiego były zamknięte ze względu na obecność sinic. Zależy to od warunków atmosferycznych i z tym nie za wiele można zrobić. Trzeba czekać aż one ustąpią. W Arturówku mieliśmy niepokojącą sytuację polegającą na tym, że woda ze zbiornika uczulała wielu kąpielących się. Kąpielisko zostało zamknięte i można było się tam kąpać tylko na własne ryzyko. W związku z prowadzonymi w 2014 r. inwestycjami na terenie naszego Miasta likwidacji uległy szaloty publiczne w obrębie trasy W-Z. Niestety szaloty zlokalizowane w podziemiach, mimo prowadzonych remontów, nadal szybko ulegają degradacji – ze względu na wody gruntowe oraz złą izolację ścian i stropów. W nowych centrach handlowych istnieje sieć toalet (m.in. Galeria Łódzka, IKEA, Port Łódź, Selgros, OBI, Castorama, Praktiker, Kaufland, Tesco, Manufaktura) a przy modernizowanych targowiskach powstają nowe toalety ogólnodostępne. Udostępniana jest możliwość korzystania z wc w obiektach żywieniowych oraz użyteczności publicznej. Mamy pod nadzorem 3 dps-y (Helenówek, Kosynierów Gdyńskich i A. Struga). Pozostałe dpsy są pod nadzorem Wojewódzkiego Inspektora. Pod nadzorem mamy także 10 obiektów całodobowej opieki. Większość obiektów pomocy społecznej spełnia warunki zapisane w ustawie. Natomiast uwagi dotyczą głównie schronisk i noclegowni dla bezdomnych. Placówek tych jest ciągle za mało (7), nie posiadają wystarczających funduszy na remonty oraz prowadzenie swojej działalności. W miesiącach zimowych ilość miejsc jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb. Na terenie naszego Miasta powstaje coraz więcej placówek sprawujących całodobową opiekę nad osobami starszymi. Już od półtora roku gospodarowaniem odpadami komunalnymi zajmują się gminy. W początkowym okresie funkcjonowania ustawy wpłynęły interwencje dot. m.in. częstotliwości odbioru odpadów, braku pojemników na odpady. Obecnie sytuacja ustabilizowała się, nie wpływają interwencje dot. częstotliwości odbioru odpadów. Nieczystości płynne odprowadzane są do kanalizacji lub do szamb. Szamba opróżniane są systematycznie przez specjalistyczne firmy wywozowe. Na terenie naszego powiatu prowadzona jest selektywna zbiórka odpadów, funkcjonują: sortownia odpadów, kompostownia odpadów, składowisko balastu. W 2014 r. wpłynęło 356 interwencji od mieszkańców. W ramach załatwiania interwencji przeprowadzono 203 kontrole posesji, ulic, placów i terenów zielonych. Interwencje dotyczyły m.in. złego stanu sanitarnego posesji, uciążliwego sąsiedztwa, przetrzymywania zwierząt, dzikich wysypisk, zbieractwa, gołębi. Kontrole posesji, lokali mieszkalnych oraz lokali użytkowych przeprowadzono we współpracy z administracjami, Strażą Miejską, Policją, przedstawicielami ośrodków opieki społecznej i innych. Przeprowadzamy kontrole: sanitarno-porządkowe posesji oraz przestrzegania wykonywania przez administracje obowiązków

odszczurzenia. Sprawdzono ogółem 223 posesje. Nałożyliśmy 5 mandatów karnych na kwotę 1 000 zł. Ulega systematycznej poprawie stan placów zabaw i piaskownic. Tereny rekreacyjne są wydzielane, przed sezonem wymieniany jest piasek w piaskownicach, odnawiane są zabawki, likwidowane są piaskownice i place zabaw niespełniające wymagań Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Łodzi. W 2014 r. przeprowadzono 284 kontrole piaskownic. Stwierdzono zły stan sanitarno-porządkowy 12 piaskownic. Nałożono 1 mandat karny na kwotę 200 zł. W ramach wzmożonego nadzoru przeprowadzono kontrole zajezdni, taboru do przewozu pasażerów oraz przedsiębiorstw świadczących usługi przewozu pasażerów. W ich wyniku wydano 1 decyzję merytoryczną dot. zajezdni przy ul. Limanowskiego oraz zajezdni Nowe Sady. Nałożono 2 mandaty karne na kwotę 500 zł oraz wydano zalecenia dot. poprawy stanu sanitarnego i technicznego taboru przeznaczonego do transportu pasażerów. Problemy, które głównie stanowią podstawy interwencji to:

- zły stan techniczny posesji, opustoszałe budynki do rozbiórki, zniszczona nawierzchnia podwórek, zwarta zabudowa i brak miejsc przetrzymywania pojemników na odpady,
- dzikie wysypiska – na terenach zielonych, w lasach,
- zbieracze odpadów, lokatorzy utrzymujący dużą liczbę zwierząt w mieszkaniach lub w inny sposób stanowiących uciążliwość dla sąsiadów,
- nieuregulowany stan prawny posesji, brak właścicieli lub osób odpowiedzialnych za stan sanitarny posesji.

W 2014 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi nadzorował na terenie powiatu łódzkiego 7 657 obiektów, w tym:

- 258 zakładów produkcji żywności,
- 5 261 obiektów obrotu żywnością,
- 1 388 zakładów gastronomicznych,
- 762 zakłady żywienia zbiorowego zamkniętego.

W nadzorowanych zakładach podejmowane były następujące działania. Przeprowadzono ogółem 3 898 kontrole sanitarnych, w tym 616 stanowiły kontrole interwencyjne. Nałożono 259 mandatów karnych na sumę 63 400 zł. W wyniku stwierdzenia naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych wydano 50 decyzji administracyjnych, w tym 19 decyzji nakazujących unieruchomienie/przerwanie działalności całego zakładu lub jego części. Wydano 3 decyzje zakazujące wprowadzania do obrotu środka spożywczego. Przekazano do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi 55 wniosków o nałożenie kary pieniężnej. Skierowano 1 wniosek o ukaranie do sądu z powodu odmowy przyjęcia mandatu karnego. Wśród zakładów produkcji żywności najczęściej uchybień stwierdzano w ciastkarniach i piekarniach (w 2013 r. podobnie). W tych też obiektach odsetek karania mandatowego był najwyższy. Dwie ciastkarnie unieruchomiono. Pierwszą za anty-sanitarny stan, a drugą za obecność w próbkach ciastek *Salmonelli enteritidis*. Ogółem w zakładach produkcji żywności pobrano w 2014 r. do badań laboratoryjnych 161 próbek, z czego zakwestionowano 13, w tym 7 próbek lodów na obecność bakterii z rodziny *Enterobacteriaceae* powyżej dopuszczalnego limitu, 5 próbek ciastek z kremem za obecność *Salmonella enteritidis* oraz 1 próbkę świeżych ogórków za przekroczony NDP chlorfenapyru.

W grupie obiektów prowadzących działalność w zakresie obrotu żywnością (markety, hipermarkety, sklepy spożywcze, kioski, magazyny hurtowe, obiekty ruchome i tymczasowe, środki transportu) najczęściej mandatów karnych, bo aż 116 na łączną sumę 26 100 zł, nałożono w sklepach spożywczych. Wydano również 7 decyzji administracyjnych. W kioskach spożywczych nałożono 18 mandatów karnych na sumę 3 100 zł. Wydano 6 decyzji administracyjnych nakazujących poprawę stanu sanitarnego (3 czasowe unieruchomienie). W hurtowniach nałożono 5 mandatów karnych na sumę 900 zł. Skierowano 1 wniosek do PWIS o nałożenie kary pieniężnej za nieprawidłowe oznakowanie

suplementów diety (kara 4 000 zł). W obiektach ruchomych i tymczasowych ogółem za stwierdzone uchybienia nałożono 6 mandatów karnych na sumę 1 150 zł. Ponadto skierowano do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi 4 wnioski o nałożenie kary pieniężnej za prowadzenie działalności bez decyzji. Pod nadzorem mamy również zakłady żywienia zbiorowego. Są to zakłady otwarte (restauracje, bary, kawiarnie oraz punkty małej gastronomii) oraz zamknięte (wszystkie stołówki, jak również bufety w zakładach pracy, bloki żywieniowe w szpitalach, szkołach, przedszkolach). Ogółem w zakładach żywienia otwartego przeprowadzono 625 kontroli sanitarnych. Odsetek karania mandatowego za bieżące uchybienia sanitarno-higieniczne pozostawał wysoki. Nałożono 63 mandaty karne na sumę 20 850 zł. 5 zakładów gastronomicznych unieruchomiono czasowo za anty-sanitarny stan pomieszczeń i urządzeń oraz brak bieżącej ciepłej wody, obecność szkodników. Skierowano 13 wniosków do PWIS o nałożenie kary pieniężnej za prowadzenie działalności niezgodnie z decyzją zatwierdzającą, bez zatwierdzenia lub prowadzenia działalności mimo zakazu. Szczególne miejsce wśród zakładów żywienia zbiorowego zajmują zakłady żywienia zamkniętego, głównie z tego powodu, że odbiorcą posiłków jest w tym przypadku szczególnie wrażliwy konsument – pacjenci szpitali, pensjonariusze i podopieczni domów opieki społecznej, dzieci i młodzież. W 2014 r. w tej grupie zakładów przeprowadzono 689 kontroli sanitarnych, w trakcie których nałożono 27 mandatów karnych na sumę 5 800 zł. Najwięcej uchybień stwierdzono, a tym samym nałożono najwięcej mandatów w:

- bufetach 8 (1 200 zł)
- stołówkach domów pomocy społecznej 5 (1 100 zł),
- na półkoloniach 4 (1 200 zł),
- stołówkach szkolnych 3 (700 zł),
- zakładach usług cateringowych – 2 (500 zł).

Ogółem w zakładach żywienia zbiorowego typu otwartego i zamkniętego wydanych zostało 19 decyzji administracyjnych, w tym 9 zakazujących prowadzenia działalności lub ograniczających jej zakres ze względu na brak właściwych warunków, anty-sanitarny stan pomieszczeń i urządzeń. Decyzje i mandaty karne nakładane były głównie za:

- nieprzestrzeganie łańcucha chłodniczego przy produkcji, jak i obrocie środkami spożywczymi łatwo ulegającymi zepsuciu,
- stwierdzenie w obrocie środków spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia,
- brak czystości i porządku w pomieszczeniach, brudne urządzenia,
- brak właściwej segregacji surowców, półproduktów i wyrobów gotowych, zwłaszcza w urządzeniach chłodniczych,
- brak środków do dezynfekcji rąk i powierzchni roboczych,
- stwierdzenie obecności szkodników lub śladów ich bytowania,
- stwierdzenie w użyciu przeterminowanych surowców,
- brak dostatecznej kontroli wewnętrznej, brak zapisów z działań podejmowanych w ramach GHP/GMP i HCCP,
- brak rozdzielnej sprzedaży mięsa i wędlin,
- nieodpowiednią jakość surowca.

W szkolnych kioskach i stołówkach propagowana jest nadal idea programu edukacyjnego „Trzymaj formę!”, który łączy prawidłowe żywienie ze zdrowym stylem życia. Zachęcano właścicieli kiosków do zastępowania słodczy i wysokosłodzonych napojów owocami, kanapkami, deserami mlecznymi, wodą mineralną itp. Sprawdzano skład i prawidłowość oznakowania słodczy zawierających barwniki (w przypadku stwierdzenia w sprzedaży wyrobów zawierających w składzie barwniki o symbolach E102, E104, E110, E122, E124, E129 konieczne jest zamieszczane przez producenta ostrzeżenia o treści: „może mieć szkodliwy wpływ na aktywność i skupienie uwagi u dzieci”). W dalszym ciągu poważnym

problemem pozostaje realizacja decyzji wydanych na stołówki szkolne i przedszkolne. Decyzje wydawane przez PPIS, które nakazują poprawę tego stanu są realizowane z dużym opóźnieniem (po wielokrotnych przedłużeniach terminu wykonania). W trakcie kontroli przeprowadzono ocenę 372 jadłospisów dekadowych pod kątem realizacji zasad racjonalnego żywienia. W około 24% badanych przypadków jadłospis był mało urozmaicony, głównie pod względem składu i stosowanych technik kulinarnych. Część posiłków planowano bez udziału białka zwierzęcego oraz owoców i warzyw, które są podstawowym źródłem witamin i soli mineralnych. W ramach kontroli granicznej w magazynach i składach celnych przeprowadzono 534 kontrole importu i 57 kontrole eksportu, w miejscach docelowego przeznaczenia (u przedsiębiorców) 94 kontrole eksportu. Dokonano ogółem oceny: 1 092 partii środków spożywczych i 41 partii wyrobów do kontaktów z żywnością z importu, 690 partii środków spożywczych i 5 partii wyrobów do kontaktu z żywnością przeznaczonych na eksport. Pobrano 29 próbek żywności do badań laboratoryjnych. Zakwestionowano 3 próbki. Nie zostały dopuszczone do obrotu w UE: rodzynki z Pakistanu (organoleptyka), orzechy pistacjowe z Turcji (aflatoksyny), figi suszone z Turcji (aflatoksyny). Ogółem w 2014 r. w nadzorowanych obiektach w ramach urzędowej kontroli i monitoringu pobrano do badań laboratoryjnych i oceniono 411 próbek krajowych środków spożywczych oraz 86 próbek środków spożywczych z importu. W kierunku parametrów mikrobiologicznych przebadano 285 próbek, z czego zakwestionowano 13 (4,56%) próbek środków spożywczych krajowych (w 2013 r. – 6%). Pod względem parametrów chemicznych zbadano 142 próbki – 1 próbkę zdyskwalifikowano 0,7% (w 2013 r. – 0%). Ponadto pod kątem prawidłowości znakowania oceniono 320 próbek. Obowiązującym przepisom nie odpowiadało 19 (5,94%) – w 2013 r. – 4,2%. W 2014 r. wpłynęło łącznie 68 powiadomień z systemu RASFF. Działania związane z wycofywaniem niebezpiecznych produktów dotyczyły najczęściej:

- stwierdzenia obecności nieautoryzowanych substancji w suplementach diety oraz środkach spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego pochodzących głównie z USA, ale także z Kanady, Niemiec oraz krajowych – 22 powiadomienia,
- stwierdzenia obecności substancji alergennych (głównie glutenu) w produktach z kukurydzy, w makaronie bezglutenowym (produkcja krajowa) i suszonych daktylach (Tunezja) – 8 powiadomień,
- stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych poziomów mykotoksyn w przetworach zbożowo-mącznych (krajowych), pieprzu (Wietnam), czosnku (Indie), ciastkach (Belgia) - 7 powiadomień,
- stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnego poziomu substancji dodatkowych: E 110 w gumie do żucia (Chiny), E 127 i SO<sub>2</sub> w wiśniach koktajlowych (Włochy), SO<sub>2</sub> w suszonych owocach (Tunezja, Turcja) – 5 powiadomień.
- stwierdzenia obecności drobnoustrojów chorobotwórczych (Salmonella, E.Coli) w produktach krajowych (tatar wołowy, kiełbasa polska, mielonka z indyka) oraz sera (Francja) i bazylii suszonej (Egipt) – 5 powiadomień,
- stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych poziomów metali szkodliwych w suszonych grzybach, w rybach, w przetworach owocowych (rtęć, arsen, kadm) – 4 powiadomienia,
- stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnego poziomu WWA w oleju kokosowym (SiriLanka) szprotach wędzonych (Polska) oraz proszku kakaowym (Hiszpania) – 3 powiadomienia,
- stwierdzenia przekroczenia NDP pestycydów – 3 powiadomienia.

W 2014 r. wpłynęły 2 powiadomienia z systemu RAPEX dotyczące m.in. niżej wymienionych kosmetyków:

- lakier i żywice do paznokci (kraj pochodzenia: Belgia, Chiny, USA, Kanada) zawierające niedozwolone lub zakazane składniki (np. antymon, metylometakrylan (MMA) w wys. stężeniu, ftalany dibutyli, barwniki),

- zastawy do makijażu (kraj pochodzenia: Chiny) zawierające substancję zakazaną (chrom),
- żel pod prysznic ( Wielka Bytania) za ponadnormatywną liczbę drobnoustrojów tlenowych mezofilnych w 1 g,
- preparat do włosów (USA) zawierający formaldehyd w stężeniu powyżej dopuszczalnego poziomu,
- produkty do rozjaśniania skóry (Wybrzeże Kości Słoniowej, Kongo) zawierające hydrochinon – niedozwolony do takiego zastosowania,
- przybory kuchenne, naczynia z melaminy, szklane stwierdzenia migracji metali, formaldehydu i pierwszorzędowych amin aromatycznych (PAA) pochodzących głównie z Chin - 8 powiadomień.

W sezonie grzybowym, grzyboznawca zatrudniony w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łodzi udzielił 42 porad dla ludności w zakresie identyfikacji gatunkowej grzybów. Poradnictwo w tym zakresie jest nieodpłatne i cieszy się dużym zainteresowaniem mieszkańców Łodzi i okolic.

W ramach nadzoru nad warunkami produktów oraz jakością materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością przeprowadzono:

- 3 kontrole w wytwórniach tych materiałów,
- 17 kontroli w miejscach obrotu (hurtownie, sklepy).

Nałożono 2 mandaty karne na sumę 300 zł za brak wpisu do rejestru zakładów. Pobrano do badań laboratoryjnych 15 próbek wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, które nie były kwestionowane. W zakresie nadzoru nad zakładami produkcji i obrotu kosmetykami prowadzono następujące działania:

- skontrolowano 13 zakładów produkujących kosmetyki. Przeprowadzono w nich łącznie 15 kontroli, w trakcie których oceniono warunki produkcji kosmetyków, dokumentację kosmetyków oraz ich oznakowanie pod kątem zgodności z przepisami prawa unijnego. 13 lipca 2013 r. weszło w życie rozporządzenie (UE) Nr 1223/2009 dotyczące produktów kosmetycznych, które narzuciło producentom i dystrybutorom kosmetyków nowe wymagania w zakresie m.in. rejestracji, dokumentacji oraz kontroli wewnętrznej,
- pobrano do badań laboratoryjnych 24 próbki kosmetyków, które nie zostały zakwestionowane,
- w miejscach obrotu kosmetykami przeprowadzono 30 kontroli sanitarnych. Pobrano do badań laboratoryjnych 2 próbki, które nie zostały zakwestionowane. Nałożony został 1 mandat karny w wysokości 200 zł za wprowadzanie do obrotu kosmetyków po upływie daty m.in. trwałości (wycofane i zniszczone).

W 2014 r. stan sanitarno-higieniczny zakładów produkcji i obrotu żywnością oraz zakładów żywienia zbiorowego nie odbiegał zasadniczo od stanu z lat ubiegłych. W 2015 r. kontynuowany będzie szczególny nadzór nad prawidłowością oznakowania suplementów diety i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego. W związku z programem dotyczącym bezpieczeństwa imprez masowych będą podejmowane działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa żywności i żywienia na tych imprezach. Kontynuowany będzie wzmożony nadzór nad podmiotami prowadzącymi produkcję pierwotną (roślinną) oraz sprzedaż bezpośrednią. Działalność ta wymaga złożenia przez podmiot wniosku do PPIS w Łodzi o wpis do rejestru. Niespełnienie tego obowiązku skutkuje dla rolników karami pieniężnymi nakładanymi przez PWIS w Łodzi. Jeśli chodzi o statystyczne ujęcie oceny stanu sanitarno-technicznego placówek oświatowo-wychowawczych, to należy stwierdzić, iż:

- objętych ewidencją zostało 592/642 obiekty (z budynkami szkół wyższych),
- dokonano 1 041 kontroli,
- w 115 obiektach stwierdzono zły stan sanitarno-techniczny,



- wydano 117 decyzji administracyjnych, w tym pierwszych - 38, przedłużających – 79, odmownych – 6, uchyleń – 2,
- wydano 6 upomnień,
- wystawiono 6 tytułów wykonawczych,
- nadzorem objęto 179 105 dzieci i młodzieży.

Skontrolowano higienę warunków wychowania i nauczania. Oceniono meble, przy jakich dzieci siedzą, dostosowanie stolików i krzeseł, czy jest odpowiednia odległość od tablicy, czy jest odpowiednie oświetlenie. Skontrolowano także rozkłady zajęć. Nieprawidłowe rozkłady zajęć stwierdzono w 109 oddziałach/12 szkołach. Stan sanitarno-techniczny, czystość bieżąca nadzorowanych żłobków i klubów malucha były dobre. W 2014 r. rozpoczęło działalność 8 nowych żłobków i klubów malucha, które spełniają wymagania sanitarno-techniczne (uzyskały pozytywną opinię PPIS w Łodzi), natomiast 3 kluby malucha uległy likwidacji, w tym 1 z powodu braku dzieci, a 2 zmieniły lokalizację. Obecnie pod nadzorem PPIS w Łodzi są 43 placówki sprawujące opiekę nad dziećmi do lat 3 w tym: 30 żłobków (dawnych publicznych), 10 niepublicznych żłobków, 9 działających klubów malucha. Poprawę stanu sanitarno-technicznego stwierdzono w: Żłobku Nr 3 przy ul. Warneńczyka 5/17, Żłobku Nr 20 przy ul. Wioślarskiej 27 i Żłobku Nr 27 w Łodzi przy ul. Franciszkańskiej 167. Pomimo braku decyzji administracyjnej, pomalowano dwie bawialnie, sypialnię, wymieniono parapety i osłony na kaloryfery, wyremontowano łazienkę na parterze, hol i pomieszczenie sanitarne dla personelu. Nadzorem objęto 227 przedszkoli. Na wydanych ogółem 35 decyzji administracyjnych 15 dotyczy złego stanu technicznego stolarki okiennej, 11 tarasów w przedszkolach. Poprawę stanu sanitarno-technicznego uzyskano w 24 przedszkolach, w tym m.in.: wymieniono lub odnowiono stolarkę okienną w 11 obiektach, odnowiono lub wymieniono podłogi w salach zabaw i ciągach komunikacyjnych w 10 przedszkolach, odświeżono ściany i sufity sal i ciągów komunikacyjnych w 4 przypadkach, wyremontowano pomieszczenia higieniczno-sanitarne w 10 przedszkolach oraz nawierzchnie dróg na terenie 2 obiektów, wymieniono lub odnowiono meble (stoliki, krzesła) w salach zabaw dla dzieci w 4 przedszkolach, przeprowadzono remont tarasów w 3 placówkach. Projektem „Mia100 kamienic” w 2014 r. objęto:

- PM Nr 23, ul. Żeromskiego 105,
- PM Nr 54, ul. Wólczańska 33,
- PM Nr 58, Plac Komuny Paryskiej 2,
- PM Nr 75, Al. Kościuszki 81,
- PM Nr 94, ul. Janosika 136,
- PM Nr 199, ul. Łąkowa 13/15,
- PM Nr 208, ul. Gdańska 86,
- PM Nr 207, ul. Piotrkowska 272.

Stan techniczny szkół ulega poprawie, jednak jest to proces bardzo powolny. Na ten stan przede wszystkim rzutuje zła kondycja finansowa oświaty. Ogółem w Łodzi funkcjonują 272 szkoły podstawowe, gimnazja i zespoły szkół. Na 63 wydanych decyzji 37 dotyczy złego stanu sanitarno-technicznego sufitów, ścian, podłóg, stolarki drzwiowej w szkolnych ciągach komunikacyjnych. Ściany i sufity są brudne, z łuszczącą się farbą, ubytkami tynku, zniszczonymi podłogami. 34 decyzje administracyjne dotyczyły złego stanu sanitarnego stolarki okiennej, która jest powypaczana, z odpryskami farby. Okna są często nieotwieralne, unieruchomione gwoździami. 20 decyzji dotyczyło szatni szkolnych. Najczęściej są one w podziemiach budynków z brudnymi, zaciekającymi ścianami, sufitami, podłogami z licznymi ubytkami, szczelinami. Dla 33 szkół wydane zostały decyzje na zły stan sanitarno-techniczny sal gimnastycznych lub całych bloków sportowych. Z reguły są tam brudne ściany, sufity, ruchome klepki parkietowe na podłogach. Również wiele do życzenia pozostawia stan sanitarno-techniczny przebieralni dla uczniów (8 decyzji) oraz pomieszczeń natryskowych

(11 decyzji), gdzie są brudne, zawilgocone ściany, stare, często niedziałające urządzenia. Podobnie jest w przypadku pomieszczeń higieniczno-sanitarnych dla uczniów, gdzie jest wydanych 15 decyzji. Pomieszczenia te, a w nich urządzenia w części są w złym stanie technicznym, na ścianach rozległe zacieki, odparzona farba. Powyższy stan jest przyczyną awarii tych urządzeń, a nierzadko wyczuwalnego przykrego zapachu. Na zły stan sanitarno-higieniczny sal lekcyjnych (brudne ściany, sufity, uszkodzone, ruchome podłogi) wydano 12 decyzji, 5 dotyczy stolarki drzwiowej w budynkach, 2 - świetlicy, 1- biblioteki szkolnej. W przypadku 12 szkół podstawowych zostały wydane nowe decyzje. W przypadku gimnazjów zostały wydane 3 decyzje. W dwóch szkołach sprawa oparła się o Sąd Administracyjny. W 79 przypadkach trzeba było prolongować decyzje, ponieważ dyrektorzy placówek piszą, iż nie mają środków finansowych na remonty. Jeżeli uzasadnienie jest logiczne, poparte dokumentacją, to wtedy te decyzje przedłużamy. Część remontów w szkołach wykonano w ramach projektu „Mia100 Szkół” i są to 5 szkół podstawowych i 6 gimnazjów. Głównymi problemami w szkołach są wszawica i świerzb. Poprawiła się w szkołach sytuacja, jeśli chodzi o ich wyposażenie w mydło, papier toaletowy, ręczniki papierowe do osuszania rąk. W takich szkołach można mówić o programach zdrowotnych, o wpajaniu podstawowych zasad higieny. W 2014 r. w ewidencji Oddziału Nadzoru Higieny Pracy było 2 054 zakładów różnych branż. Przeważają zakłady małe zatrudniające do 50 pracowników. W 2014 r. było ich 1 726, co stanowi 84% ogółu podmiotów będących w ewidencji. Zatrudnionych objętych ewidencją było 88 769 osób. Przeprowadzono 668 kontroli w 508 zakładach. Kontrole tematyczne przeprowadzono w zakresie: w ramach nadzoru nad substancjami chemicznymi i mieszaninami /295/, w ramach nadzoru nad prekursorami narkotyków kat. 2 i 3 /29/, w ramach nadzoru nad detergentami /4/, w ramach nadzoru nad produktami biobójczymi /14/, w ramach nadzoru nad czynnikami biologicznymi w środowisku pracy /57/, w zakresie substancji, preparatów i procesów technologicznych o działaniu nowotworowym i mutagennym w środowisku pracy /13/. Wydano 16 decyzji uznających chorobę zawodową. W ramach nadzoru nad przestrzeganiem przepisów dotyczących wprowadzania do obrotu środków zastępczych w 2014 r. przeprowadzono 20 kontroli, wydano 60 decyzji i 33 postanowienia. Ponadto nałożono 12 kar pieniężnych na łączną kwotę 2 900 040 zł. Pracownicy Oddziału Higieny Pracy poza działalnością kontrolną z zakresu nadzoru nad środkami zastępczymi na bieżąco analizują doniesienia medialne oraz strony internetowe. Reagujemy na każdą skargę mieszkańców i każde doniesienie. Wzrastająca sprzedaż środków zastępczych na terenie Łodzi oraz liczba hospitalizacji (546 w 2014 r.) z powodu zatrucia środkami zastępczymi jest wynikiem sprzedaży tych produktów za pośrednictwem sieci internetowej. Mimo podjętych przez nas działań związanych z zamykaniem sklepów stacjonarnych, sieci posiadające sklepy internetowe zaprzestały działalności na polskich serwerach i aktualnie rozprowadzają produkty za pośrednictwem stron udostępnionych z serwerów zlokalizowanych poza granicami kraju. Monitorowanie działań w tym obszarze nie jest możliwe. W roku 2010 zamknęliśmy 55 sklepów. Nastąpiło pewne wyciszenie, bo odbywała się sprzedaż internetowa dopalaczy. W chwili obecnej powróciły dopalacze ze zdwojoną siłą. Ci, którzy otwierają sklepy czują się bezkarni. Mają w szufladach przygotowane dla nas takie próby, z których nic nie wychodzi. Otwierają w sklepie równocześnie trzy firmy, bo uważają, że Inspekcja nie może równocześnie trzech spółek unieruchomić. Nie ma żadnej ściągalności przez urzędy skarbowe nałożonych kar. Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Łodzi podejmuje szereg różnorodnych działań na rzecz zdrowia i jakości życia na terenie Miasta. Podstawowe kierunki działań oświatowo-zdrowotnych i promocji zdrowia wynikają z zapisów ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, zaleceń Światowej Organizacji Zdrowia, Komisji Europejskiej, Ministerstwa Zdrowia, sytuacji epidemiologicznej oraz bieżących potrzeb zdrowotnych społeczeństwa. W szczególności dotyczą promowania zdrowego stylu życia oraz realizacji programów polityki

zdrowotnej państwa (m.in. zapobieganie otyłości i chorobom przewlekłym – nowotworom, następstw palenia tytoniu, profilaktyki HIV/AIDS). W ramach „Programu Ograniczania Zdrowotnych Następstw Palenia Tytoniu w Polsce” prowadzono wojewódzkie i powiatowe Programy Ograniczania Zdrowotnych Następstw Palenia Tytoniu, w tym koordynację programów edukacji antytytoniowej realizowanych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach:

- „Czyste Powietrze Wokół Nas” (program przedszkolnej edukacji antytytoniowej),
- „Nie pal przy mnie, proszę” (program edukacji antytytoniowej dla uczniów klas I-III szkół podstawowych),
- „Znajdź właściwe rozwiązanie” (program profilaktyki palenia tytoniu dla uczniów starszych klas szkoły podstawowej i gimnazjum),
- „Światowy Dzień Bez Tytoniu” oraz „Rzuć Palenie Razem z Nami” (akcje prozdrowotne kierowane do społeczności lokalnej).

Ma miejsce realizacja zadania w zakresie kształtowania postaw i zachowań zdrowotnych dotyczących prawidłowego żywienia i promowania aktywności fizycznej w oparciu o założenia programu edukacyjnego „Trzymaj Formę”. Jest to Ogólnopolski Program Edukacyjny, promujący zasady zbilansowanej diety i aktywności fizycznej wśród uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych. Na poziomie krajowym współrealizatorami programu są: Ministerstwo Edukacji Narodowej i Ministerstwo Sportu. Program jest jednym z największych w Unii Europejskiej w tym zakresie, opartym na partnerstwie publiczno-prywatnym. „Profilaktyczny program w zakresie przeciwdziałania uzależnieniu od alkoholu, tytoniu i innych środków psychoaktywnych” jest realizowany w ramach Projektu KIK/68. Głównym celem projektu jest ograniczenie używania substancji psychoaktywnych przez kobiety w wieku prokreacyjnym (15-49 lat). Prowadzona jest także Wojewódzka Kampania Edukacyjna „Dopalaczom mówimy STOP - wybieramy zdrowie”. Adresatami działań są uczniowie szkół gimnazjalnych, ich rodzice, opiekunowie i środowisko szkolne. Profilaktyka chorób zakaźnych, cywilizacyjnych prowadzona jest poprzez realizację zadań wynikających z założeń „Krajowego Programu Zwalczenia AIDS i Zapobiegania Zakażeniom HIV” oraz bieżących potrzeb ludności. Prowadzony jest program profilaktyki zdrowotnej „Zadbaj o swoje płuca”. Celem programu jest pogłębienie wiedzy o zdrowiu oraz poznanie zagrożeń wpływających na powstawanie chorób układu oddechowego. Program kierowany do dzieci w wieku szkolnym oraz ich rodziców. Celem programu edukacyjnego „Moje dziecko idzie do szkoły” jest podniesienie poziomu wiedzy rodziców i dzieci w wieku przedszkolnym i przedszkolnym na tematy wybranych elementów zdrowego stylu życia oraz roli kształtowania prawidłowych nawyków prozdrowotnych u dzieci oraz udzielanie pomocy metodycznej i organizacyjnej placówkom prowadzących działalność prozdrowotną”. Wypowiedź oparta była o prezentację multimedialną, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

### **Przystąpiono do zadawania pytań.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, dlaczego dps-y, które prowadzone są przez Miasto nie są kontrolowane przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „W momencie, kiedy nastąpiła poziomizacja, czyli jak Inspekcja Sanitarna została zabrana ze struktur, bo była pionizacja i podlegaliśmy bezpośrednio pod Ministra Zdrowia i przeszła pod samorządy terytorialne, to wtedy zwróciliśmy się do Prezydenta Miasta o podanie obiektów, dla których organem założycielskim jest Miasto. Takie obiekty musieliśmy oddać pod nadzór do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. W tym momencie Prezydent Miasta dla Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego jest

pracodawcą, dlatego nie mogę kontrolować obiektów, które podlegają pod Prezydenta Miasta. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny otrzymał z UMŁ wykaz obiektów, które mają przejść pod jego nadzór, a które mogą zostać pod naszym nadzorem”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Dla mnie jest to kompletne pomieszanie pojęć, bo inspekcja jest inspekcją. To, że jest administracja zespolona w tym znaczeniu, że prezydent, jako starosta jest zwierzchnikiem, nic nie zmienia. Jest to tylko element koordynacji działań i pracy. Idąc tym tokiem myślenia moglibyśmy powiedzieć, żeby policja nie zajmowała się złodziejami, bo Prezydent Miasta jest również w tej samej roli”.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „W przypadku wielu obiektów mnie również to dziwi. Jednak tak to zostało ustalone. Idzie nowe i podobno wraca pionizacja. Trzeba pamiętać, że pod nadzór Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zostało przekazanych 100 szkół. Nam zostały trzy dps-y, a pozostałe dps-y zostały przekazane pod nadzór Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, komu Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny przedstawia informację o stanie sanitarnym?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „Każdemu, kto się do niego zwróci. Przedstawia informację o całym województwie Wojewodzie Łódzkiemu”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Podejmuję tę kwestię bardziej pod względem ustrojowym, bo uważam, że działalność inspektora jest działalnością inspektora. Wojewódzki Inspektor może kontrolować działania Powiatowego Inspektora, jak ma zastrzeżenia, co do stronniczości. Ale nie powinno być takiej wędrówki, bo to jest nonsens”.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „Ja też tak uważam. Nie rozumiem, dlaczego nie mogłabym wystawić decyzji na Prezydenta Miasta, gdyby ona była słuszna?”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał, jak mają się sprawy sanitarne, jeśli chodzi o targowiska?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „Targowiska uległy modernizacji, zostały wybudowane hale. Jest wreszcie dostęp do wody bieżącej. Jeśli chodzi o targowiska w Łodzi, to mamy ogromną poprawę”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy w Łodzi można pić wodę bez przegotowania?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „Ponieważ nie mogę ręczyć za stan sanitarno-techniczny instalacji w każdym mieszkaniu, z całą odpowiedzialnością polecam picie wody przegotowanej”.

**Radny p. Radosław Marzec** zapytał, czy w związku z tym apel prezydent Miasta p. Hanny Zdanowskiej namawiający do picia wody nieprzygotowanej może być nieracjonalny i nierozsądny?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „W Łodzi mamy naprawdę bardzo dobrą wodę. Próbkę do badania pobieramy na ujęciach. Nieraz, jak ktoś przynosi do badania wodę z kranu, to ją kwestionujemy. Często jest tak, że nieraz mieszkańcy nie potrafią jej pobrać do badania, gdyż często nie umyli kranu. Są to zachowania ryzykowne. Wydaje mi się, że jak Pani Prezydent chwali łódzką wodę, to ma na myśli przede wszystkim taką wodę, którą również ZWiK zaleca. Chodzi o wodę pobraną z pewnych, czystych ujęć”.

**Radny p. Radosław Marzec** powiedział: „Czy zdaje sobie Pani Inspektor sprawę, że jeśli Pani Prezydent namawia łodzian, bez szczegółowej informacji, żeby spożywali wodę z kranu bez przegotowania, to naraża ich życie i zdrowie?”.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała, że nie.

**Radny p. Radosław Marzec** powiedział: „Przed chwilą powiedziała Pani coś innego. Miejmy nadzieję, że przejdzie przekaz, żeby łodzianie mimo wszystko przegotowywali wodę, ponieważ Pani Inspektor do tego namawia”.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „Bo ja nie wiem, jaki mają stan sanitarny swoich ujęć, rur, kranów. Często ludzie starsi oszczędzają wodę. Ona zalega w instalacji. Nieraz też napiję się tzw. „kranówki”, ale najpierw bardzo dużym strumieniem spuszcza wodę, żeby rury przepłukać. Uważam, że wymaga to większego komentarza. Ktoś, kto ma wątpliwości, może do nas zadzwonić, zapytać. Istnieje strona internetowa”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, czy Stacja Sanitarna prowadzi badania w kierunku zapylenia Miasta?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała, że już nie.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, czy wcześniej prowadzone badania coś wykazały?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „Przekroczenia zapylenia były na skrzyżowaniach. Było to bardzo dawno temu. Punkty pomiarowe zostały zlikwidowane. Obecnie tym tematem zajmuje się ochrona środowiska. Nam to zabrano”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, kiedy ten zakres badań zabrano Stacji Sanitarnej?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała, że około 10 lat temu.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, czy Pani Inspektor orientuje się, jaki jest stan zapylenia w Łodzi?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „Zawsze największe zapylenie i zanieczyszczenie jest na skrzyżowaniach i tam, gdzie samochody stoją na czerwonym świetle przy włączonym silniku”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Czyli obecna sytuacja związana z korkami w Mieście ma wpływ na zwiększenie zapylenia w Łodzi?”.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „Na pewno tak. Chociaż mamy coraz więcej samochodów z katalizatorami, które powodują mniejsze zanieczyszczenie”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał, ile wydano łącznie nakazów administracyjnych w placówkach oświatowych i na jaką kwotę?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „Na kwotę, to nie, bo to są decyzje na poprawienie stanu sanitarno-technicznego z podanym konkretnym terminem. Jak wcześniej powiedziałam 112 placówek miało zły stan sanitarno-techniczny. 79 decyzji było przedłużonych, a 38 było nowych decyzji. Naszą sugestią było, aby tymi placówkami zająć się w pierwszej kolejności. O tym będę rozmawiała z pierwszym wiceprezydentem Miasta p. Tomaszem Trelą”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał, jak wyglądała w 2014 r. statystyka zakażeń szpitalnych w Łodzi?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „Każdy obiekt szpitalny, każdy podmiot leczniczy ma obowiązek prowadzić dokumentację zakażeń szpitalnych co pół roku. Czyli dwa razy na rok przesyła nam raport wykrycia drobnoustrojów alarmowych albo czynników, które uznali, że było to zakażenie szpitalne. Jeśli chodzi o ognisko, to szpitale mają obowiązek zgłosić to natychmiast. Wtedy my się w to włączamy, pobieramy próby czystościowe. Ze szczegółowymi pytaniami można zawsze się do nas zwrócić. Wtedy powiem dokładnie, jakie patogeny zostały zaliczone do zakażenia szpitalnego. Kiedyś nie mieliśmy w ogóle zakażeń szpitalnych. A w tej chwili mamy”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, czy przewodniki cementowo-azbestowe stosowane w sieci wodociągowej w Łodzi mogą wpływać na jakość wody?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała: „Oczywiście, że mogą. Dlatego są wymieniane. Niestety nie mamy tego pod nadzorem. Jest to w gestii ochrony środowiska”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał, ile jest kilometrów tych sieci w Łodzi?

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi p. Urszula Jędrzejczyk** odpowiedziała, że nie posiada takich danych, ale może się dowiedzieć.

Wobec braku innych pytań **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałem zabrać głos, ponieważ są tu pewne wnioski także o charakterze ustrojowym, ale również porównawczym związanym z kolejnymi wystąpieniami. Praktyka takiej prezentacji nastąpiła od momentu, kiedy Łódź, jak i inne duże miasta, stała się miastem na prawach powiatu i w związku z tym Inspektor Sanitarny, zgodnie z ustawą, prezentuje informację o stanie sanitarnym. Już dzisiaj Państwo

mieli możliwość uświadomienia sobie, że istnieje tutaj jakaś dezorganizacja i wytworzenie pewnych luk, jeśli chodzi o pokaz całościowego stanu sanitarnego. W moim przekonaniu są to praktyki nadinterpretacji urzędniczych, które nie mają wewnętrznej logiki. Jeżeli dzisiaj mieliśmy informację o wielu placówkach, które prowadzi Miasto np. szkołach, przedszkolach i żłobkach, to dla mnie kompletnym nonsensem jest wydzielanie części domów pomocy społecznej prowadzonych przez Prezydenta Miasta, które w związku z tym nie mogą być kontrolowane przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Jak to jest, że szkoły mogą, a dps-y nie mogą? W tym względzie widoczny jest brak kompletnej logiki. Od samego początku było wiadomo, że inspektor będzie kontrolował placówki prowadzone przez miasto, a prezydent dużego miasta jest zwierzchnikiem tych wszystkich służb inspekcji, ale to zespolenie administracji głównie polega na organizacji i pewnej współodpowiedzialności w działaniu na rzecz zabezpieczenia odpowiedniego stanu sanitarnego, bezpieczeństwa itd. Dlatego też w tych inspekcjach jest podległość specjalistyczna dot. nadzoru wojewódzkiego inspektora nad powiatowym inspektorem w różnych dziedzinach inspekcji i służb. Dlatego nie ma żadnych obiekcji co do tego, bo inspektor wojewódzki zawsze może skontrolować i sprawdzić, czy istnieje obiektywizm kontroli, czy też prezydent wywiera, jakąś presję na inspektora powiatowego, co do kontroli placówek przez niego prowadzonych. Nigdy nie stwierdzono takich przypadków. Natomiast uważam, że jest bałagan. Mój wniosek jest taki, że powinniśmy się w tej sprawie upomnieć. Mamy prezentację sytuacji, która jest z lukami, bo o części placówek tutaj nie wiemy. Wiemy o placówkach prowadzonych przez podmioty niepubliczne, jeśli chodzi o dps-y, a już nie wiemy nic o dps-ach prowadzonych przez Miasto. O takie informacje musielibyśmy się zwrócić do Wojewódzkiego Inspektora. Uważam, że tę sprawę należy naprawić i skorygować. W tej sprawie trzeba wystąpić, bo jest to nielogiczne. Druga sprawa dot. pewnego procesu, który trwa. Placówki, które Miasto przejęło, dot. to zwłaszcza placówek oświatowo-wychowawczych, powinny być finansowane z subwencji. Co roku jest ta informacja. Sytuacja w tych placówkach się systematycznie zmienia, ale jest porównywalna. Dowiedzieliśmy się, że na 592 placówki oświatowo-wychowawcze zły stan sanitarny jest w 115. Gdybym chciał być opozycjonistą, tak jak kiedyś bywało, to powinienem grzmieć i krzyczeć, że to dramat, stan fatalny. Trzeba rozumieć, że proces naprawy musi następować. I to, że dyrektor placówki mówi, że nie może naprawić sanitariatów, czy innych elementów urządzeń sanitarnych, bo nie ma pieniędzy i nie wie, kiedy będzie je miał, też mogłoby być powodem do awantury, ale w moim przekonaniu warto spojrzeć na to systemowo. Jeżeli zajrzemy do materiałów finansowych dot. tego, jaka część subwencji oświatowej pokrywa rzeczywiste wydatki szkół, to możemy się dowiedzieć, że otrzymujemy 545 000 000 zł. Do tego dopłacamy jako Miasto 171 000 000 zł. To jest miara niedoboru tej subwencji. I to jest drugie wyzwanie, które trwa od wielu lat, że podział subwencji powinien być jednak inny. Powinniśmy upomnieć się o te pieniądze, bo one są potrzebne m.in. na to, żeby utrzymać tę substancję, czyli wyposażenie szkół. Znana jest sprawa, sam w tym uczestniczyłem reprezentując samorząd, że subwencja w ogóle nie przewiduje żadnych pieniędzy na inwestycje i remonty. Moja konkluzja jest taka, że tam, gdzie mogliśmy systemowo poprawić, to sytuacja się diametralnie zmieniła (przykład targowisk). Powinniśmy zmierzać do tego, żeby uzyskać takie środki w ramach subwencji, żeby szybko i energicznie zamknąć sprawę stanu sanitarnego placówek oświatowo-wychowawczych. Jednak to wymaga nakładów inwestycyjnych. Inaczej będziemy co roku słyszeli, że jakaś część jest w złym stanie sanitarnym”.

**Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 63/2015**

W imieniu projektodawcy, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił przewodniczący Komisji, radny p. **Maciej Rakowski**, który powiedział: „Z uwagi na konieczność zbadania sprawy i terminy sesji projekt uchwały przedstawiony przez Komisję jest uzasadniony”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. **Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 63/2015.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr **XI/203/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE] przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... i ..... i p. ... i ..... przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 63/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.04.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 11:05

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Magin Łukasz	X
4.	Michalik Marek	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Walasek Mateusz	X
<b>Razem:</b>		<b>7</b>

**Ad pkt 9a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] i p. [REDAKTED] w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania ZWiK w Łodzi Sp. z o.o. – druk BRM nr 59/2015.**

W imieniu projektodawcy, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały przedstawił wiceprzewodniczący Komisji, radny p. **Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział: „Do Komisji wpłynęła skarga na działania ZWiK. Według Skarżących, ZWiK odmówił im założenia certyfikowanego wodomierza. Komisja uznała, że ta sprawa jest tylko i wyłącznie w gestii Spółki i że w tej materii rozpatrzenie skargi przez samorząd jest niewłaściwe, ponieważ nie leży to we właściwości Rady Miejskiej i Komisji”.

Wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. **Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 59/2015.

Przy **19** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz **9** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XI/204/15** w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. [REDAKTED] i p. [REDAKTED] w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania ZWiK w Łodzi Sp. z o.o., która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

9A.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. ....  
i p. .... w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działania ZWIK w Łodzi Sp. z o.o. - druk BRM nr  
59/2015.Rozpatrzenie projektu uchwały - druk BRM nr /2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 11:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Buda Waldemar			X
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz			X
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil			X
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał			X
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz			X
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz			X
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin			X
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>19</b>	<b>0</b>	<b>9</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Setnik Paulina	X
<b>Razem:</b>		<b>7</b>

**Radny p. Mateusz Walasek** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9c projektu uchwały Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uruchomienia produkcji śmigłowców przez firmę Aribus Helicopters w Wojskowych Zakładach Lotniczych w Łodzi – **druk BRM nr 66/2015**. Uzasadniając wniosek powiedział: „W tej chwili wywiązała się dyskusja. Różne samorządy zajmują w tej sprawie stanowiska np. Sejmik Podkarpacki. Warto, abyśmy my, jako Rada Miejska w Łodzi również się w tej sprawie wypowiedzieli”.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik** poprosił o 15 minut przerwy.

**Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę do godz. 11,25.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik** powiedział: „Mieliśmy troszkę czasu, aby zapoznać się z projektem uchwały opisanym w druku BRM nr 66/2015. Trzeba przyznać, że treść stanowiska jest bardzo egzaltowana i momentami kontrowersyjna. Chciałbym zaproponować pewnego rodzaju rozwiązania, gdyż nie możemy dyskutować nad projektem uchwały o takiej treści. Wydaje się, że istnieje pewne rozwiązanie tej kwestii. Chcieliśmy zaproponować, aby w pkt 9b` została przedstawiona informacja Prezydenta Miasta na temat działań w sprawie skutków przetargu i w sprawie całej procedury. Myślę, że informacja udzielona przez Prezydenta Miasta wyjaśniłaby wiele kwestii, które wydają się bardzo kontrowersyjnymi zapisami w stanowisku. Po wypyтaniu Prezydenta Miasta i uzyskaniu odpowiedzi na szereg pytań o wiele łatwiej byłoby zajmować się sprawą uchwały stanowiskowej”.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział, że nie zgadza się z kontrwnioskiem zgłoszonym przez radnego p. Marka Michalika. Następnie powiedział: „Jeżeli są zastrzeżenia do stanowiska, to można je zgłosić w toku dyskusji. Warto pamiętać, że jest to przetarg rządowy i to nie Prezydent Miasta jest jego organizatorem. Jako Rada Miejska mamy prawo się wypowiedzieć, podobnie, jak to zrobił Sejmik Podkarpacki. Podtrzymuję wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 9c projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 66/2015”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 9b` informacji Prezydenta Miasta na temat uruchomienia produkcji śmigłowców przez firmę Aribus Helicopters w Wojskowych Zakładach Lotniczych w Łodzi.

Przy **12** głosach „za”, **23** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższej informacji /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

9A.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 B' - Informacja Prezydenta Miasta na temat uruchomienia produkcji śmigłowców przez firmę Airbus Helicopters w Wojskowych Zakładach Lotniczych w Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 11:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Budzińska Joanna		X	
7.	Bulak Sebastian	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Małinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>12</b>	<b>23</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Magin Łukasz	X
2.	Rakowski Maciej	X
<b>Razem:</b>		<b>2</b>

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS p. Marek Michalik** powiedział: „Nie został przyjęty bardzo ważny wniosek zgłaszany przez Klub Radnych PiS. Jestem zmuszony prosić o godzinną przerwę”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę obiadową do godz. 12,40.

Po przerwie obiadowej obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

**Radny p. Marek Michalik** zgłosił wniosek formalny mówiąc: „Rada odrzuciła możliwość zaprezentowania przez Prezydenta Miasta informacji w sprawie uruchomienia produkcji śmigłowców przez firmę Aribus Helicopters w Wojskowych Zakładach Lotniczych w Łodzi, która być może wyjaśniła by nam wiele spraw i pozwoliła zagłosować merytorycznie nad wnioskiem, który zgłosiła PO. Z uwagi na zapisy, które znalazły się w tym projekcie uchwały nie możemy zagłosować za wnioskiem o włączenie projektu uchwały do porządku obrad. Jeżeli wniosek przejdzie, przedstawimy swoje uzasadnienie w trakcie pytań i dyskusji”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 5c projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uruchomienia produkcji śmigłowców przez firmę Aribus Helicopters w Wojskowych Zakładach Lotniczych w Łodzi – **druk BRM nr 66/2015**.

Przy **22** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek formalny.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

4.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 C - druk BRM nr 66/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 13:01**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Głowacki Tomasz		X	
12.	Hubert Bogusław	X		
13.	Jeziorski Kamil		X	
14.	Kacprzak Tomasz	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek		X	
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Reszpondek Rafał	X		
26.	Rzepecki Łukasz		X	
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Wieczorek Adam	X		
32.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>10</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kaczorowski Andrzej	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Matuszak Grzegorz	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

**Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).**

**Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 8 do 14 kwietnia 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ w zakładce Rada Miejska.

**Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Otrzymałem odpowiedź na interpelację dot. dotowania klubów sportowych w rywalizacji ligowej i nie zgadzam się z treścią odpowiedzi, ponieważ wskazuje się, że są obiektywne kryteria rozdziału środków między kluby sportowe. Nie do końca dostrzegam te kryteria. Środki są wydatkowane uznaniowo według uznaniowości członków komisji. Będę jeszcze raz występował o to, żeby dojść do obiektywnych form kryteriów. Nie mogę zgodzić się z tym, że kryterium związane z udziałem kibiców, ich ilości, przekazu medialnego, to nie są właściwe kryteria. Poziom rywalizacji, czy ma być to ekstraklasa, czy I liga jest ważny, ale zainteresowanie i udział mieszkańców w takich widowiskach sportowych jest bardzo ważnym czynnikiem, który powinien być uwzględniany. Będę w tej sprawie ponownie występował”.

**Radny p. Radosław Marzec** powiedział m.in.: „Dziś otrzymałem odpowiedź o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na interpelację. Zdziwił mnie termin odroczenia odpowiedzi, gdyż jest to 3 lipiec. Czy aż tak dużo czasu potrzebują urzędnicy Pani Prezydent, żeby przygotować odpowiedź na interpelację?”.

Odpowiedzi udzieliła **Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**: „Czego dotyczyła interpelacja?”.

**Radny p. Radosław Marzec** powiedział m.in.: „W sprawie uzupełnienia informacji dot. wyjazdów zagranicznych H. Zdanowskiej w latach 2010-2014. Interpelację złożyłem 23 kwietnia”.

Odpowiedzi udzieliła **Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**: „Mam prośbę, interpelacje, które rodzą po naszej stronie obowiązek przygotowania precyzyjnej odpowiedzi, były dozowane. Zapotrzebowanie Państwa na informacje jest tak duże, że nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć w czasie pracy na wszystkie interpelacje. W przypadku Pana interpelacja obejmuje dość długi okres czasu. Wyjazdy były realizowane w różnych komórkach i zebranie informacji jest pracochłonne”.

**Radny p. Radosław Marzec** powiedział m.in.: „W Regulaminie Pracy Rady Miejskiej jest zapis o 14 dniach na odpowiedź. Rozumiem, że potrzebne jest więcej czasu, żeby przygotować dokładne informacje dla nas. Jednak obawiam się, że termin 3 lipca jest zbyt odległy. Proszę o opinię prawną, czy tak długi termin na odpowiedź jest zasadny”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o opinię prawną.



Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska przyjęła powyższy wniosek formalny.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

4.2. Opinia prawna.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 13:08**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Setnik Paulina	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Mardin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kaczorowski Andrzej	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tumiłowicz Jarosław	X
12.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>12</b>

**Mecenas Wydziału Organizacyjno-Prawnego p. Adam Barczyński** powiedział: „Jest to zgodne z przepisami. Organ zobowiązany jest rozpoznać sprawę w określonym terminie. Jeżeli sprawa nie zostanie rozpoznana w tym terminie, to termin na rozpatrzenie sprawy może być przez organ przedłużony. Kwestią merytoryczną jest, czy przedłużenie jest uzasadnione, czy nie. Formalnie istnieje możliwość przedłużenia terminu rozpoznania sprawy”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Miałem przedłużony termin na swoją interpelację do 28 kwietnia. Dzień ten minął wczoraj i do tej pory nie otrzymałem odpowiedzi na interpelację dot. pracowników oświaty posiadających uprawnienia emerytalne. Kiedy otrzymam odpowiedź?”.

Odpowiedzi udzieliła **Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko**: „Sprawdzę, jaki jest los odpowiedzi. Myślę, że została przygotowana. Być może nie dotarła jeszcze do Pana”.

#### **Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).**

**Radny p. Waldemar Buda** skierował do Prezydenta Miasta 5 interpelacji bez odczytywania. Pierwszą w sprawie utwardzenia drogi przy ul. Mieszkalnej i Jutrzenki, której treść stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Drugą w sprawie zwrotu bonifikat, której treść stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Trzecią w sprawie nieruchomości przy ul. Starorudzkiej, której treść stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Czwartą w sprawie przedłużenia ul. Listopadowej, której treść stanowi **załącznik nr 9** do protokołu. Piątą w sprawie sytuacji mieszkaniowej mieszkanki Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**Radna p. Paulina Setnik** skierowała do Prezydenta Miasta interpelację bez odczytywania w sprawie funkcjonowania sieci WiFi w centrum Miasta, której treść stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Radny p. Marcin Zalewski** skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje bez odczytywania. Pierwszą w sprawie oświetlenia na osiedlu Olechów, której treść stanowi **załącznik nr 12** do protokołu. Drugą w sprawie sytuacji mieszkaniowej pewnej rodziny z Łodzi, której treść stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Radny p. Mateusz Walasek** skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje bez odczytywania. Pierwszą w sprawie utworzenia węzła przesiadkowego autobusowo-tramwajowego w miejsce przystanku Zgierska-Targowisko Dolna, której treść stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Drugą w sprawie elektronicznych tablic informujących o czasie przyjazdu tramwajów, której treść stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Radny p. Tomasz Głowacki** skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje bez odczytywania. Pierwszą w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Zgierskiej i Truskawkowej, której treść stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Drugą w sprawie prac wykonywanych w Parku Julianowskim, której treść stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Radny p. Rafał Markwant** skierował do Prezydenta Miasta 2 interpelacje bez odczytywania. Pierwszą w sprawie możliwości i warunków dofinansowania budowy basenu ze źródeł zewnętrznych, której treść stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Drugą w sprawie planów zagospodarowania terenów przy ul. Józefa, której treść stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami przedstawiła **Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** i stanowi ono **załącznik nr 21** do protokołu.

**Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**Radny p. Marek Michalik** zgłosił wniosek formalny: „Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w sprawie utworzenia w Łodzi miejsc pracy w związku z produkcją śmigłowców dla polskiej armii – druk BRM nr 68/2015 w punkcie 9d.

**Radny p. Mateusz Walasek** zgłosił kontrwniosek: „Uważam, że gdy głosowalibyśmy dwa stanowiska w zbliżonej kwestii mogłoby to rodzić niepotrzebne tworzenie dokumentów. Rozumiem i doceniałbym taką rolę, gdyby stanowisko było plonem dyskusji w kolejnym punkcie i nie spełniałoby oczekiwań PiS. Być może treści będą zawarte w stanowisku, które jest już w porządku obrad. Nie powinniśmy tworzyć 2 stanowisk różnych autorów. Opracujmy jedno oświadczenie”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 5d projektu uchwały stanowisko w sprawie utworzenia w Łodzi miejsc pracy w związku z produkcją śmigłowców dla polskiej armii – druk BRM nr 68/2015.

Przy **9** głosach „za”, **18** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **nie przyjęła** powyższego wniosku formalnego.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 D - druk BRM nr 68/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 13:19**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł			X
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Domaszewicz Bartosz		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz		X	
12.	Kaczorowski Andrzej		X	
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Michalik Marek	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Respondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław		X	
26.	Walasek Mateusz		X	
27.	Wieczorek Adam		X	
28.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>9</b>	<b>18</b>	<b>1</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>

**Ad pkt 9b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 62/2015.**

Projekt uchwały przedstawił **członek Komisji Gospodarki Mieszaniowej i Komunalnej radny p. Kamil Deptuła**: „Proszę o podjęcie uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. W dniu 2 marca 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła, przekazana przez Wojewodę Łódzkiego zgodnie z właściwością, skarga na czynności Prezydenta Miasta Łodzi związane z gospodarowaniem mieniem komunalnym. Skarżąca zamieszkuje nieruchomość położoną w Łodzi a sam budynek mieszkalny jest obiektem czterokondygnacyjnym z poddaszem użytkowym i został wzniesiony w latach 1914-1915. Jest on wykonany w technologii tradycyjnej, tj. murowany z drewnianymi stropami i więźbą dachową. Zużycie techniczne budynku wynosi 54,80%. Przedmiotowa nieruchomość stanowi własność Miasta Łodzi i jest administrowana przez Administrację Zasobów Komunalnych Łódź–Bałuty. W odniesieniu do zarzutów Skarżącej dotyczących utrzymania i stanu technicznego budynku należy zważyć, co następuje: W 2012 r. administrator wykonał badanie stanu technicznego przedmiotowego budynku, które wykazało między innymi konieczność wymiany więźby dachowej. W orzeczeniu o stanie technicznym zalecono również wykonanie adaptacji poddasza poprzez podniesienie konstrukcji dachu o wysokość około 1,50 m. Stosownie do zaleceń, do czasu przeprowadzenia niezbędnych prac, Administracja Zasobów Komunalnych Łódź–Bałuty dokonała bez zbędnej zwłoki odpowiedniego zabezpieczenia stropów drewnianych w korytarzu oraz więźby dachowej na poddaszu poprzez podstemplowanie. Sam remont dachu został umieszczony w planie remontów do wykonania w roku 2015. Oczywiście jest, że przeprowadzenie prac remontowo-budowlanych w tak szerokim zakresie wymaga zagwarantowania lokali zamiennych dla rodzin użytkujących obecnie lokale mieszkalne na poddaszu. Wydział Budynków i Lokali UMŁ podjął już niezbędne działania w tej materii i obecnie dwie z trzech rodzin przyjęły już przedstawione im lokale zamienne, a trzecia otrzymała wskazanie lokalu zamiennego celem podjęcia decyzji co do jego akceptacji. W odniesieniu do zarzutów Skarżącej dotyczących braku etyki zawodowej pracowników Urzędu Miasta Łodzi zważyć należy, co następuje. Misją Urzędu Miasta Łodzi jest najwyższa jakość w wypełnianiu zadań publicznych w sposób zgodny z wymaganiami prawa oraz rozwój personelu, a także stworzenie i rozwijanie warunków wpływających na profesjonalną i przyjazną obsługę mieszkańców i wszystkich jego klientów. Jednym z celów skutecznej realizacji Polityki Jakości w Urzędzie Miasta Łodzi jest zapewnienie profesjonalnej, ciągle doskonalonej kadry pracowniczej, która w sposób rzetelny realizuje powierzone zadania, stosując zasady etyki zawodowej. Ponadto z przeprowadzonej analizy skargi i innych dowodów nie wynikają żadne wątpliwości, co do etyki zawodowej pracowników Wydziału Praw do Nieruchomości UMŁ. Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się w całości za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 62/2015.

Przy 17 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XI/205/15 w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

98.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 62/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 13:24**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar			X
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
9.	Głowacki Tomasz			X
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Marzec Radosław			X
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Michalik Marek			X
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz			X
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
26.	Zalewski Mardin			X
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>17</b>	<b>0</b>	<b>9</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Magin Łukasz	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
10.	Rzepecki Łukasz	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>11</b>

**Radny p. Adam Wieczorek** zgłosił wniosek formalny: „Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDACTED] na działanie Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych – druk BRM nr 60/2015w punkcie 9d.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższy wniosek formalny.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** wniosek formalny.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

98.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 9 D - druk BRM nr 60/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 13:26**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Respondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Wieczorek Adam	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Magin Łukasz	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>



**Ad pkt 9c - Rozpatrzenie projektu uchwały Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uruchomienia produkcji śmigłowców przez firmę Airbus Helicopters w Wojskowych Zakładach Lotniczych w Łodzi – druk BRM nr 66/2015.**

W imieniu projektodawców projekt uchwały przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**: „Projekt uchwały autorstwa grupy radnych z PO i SLD jest stanowiskiem Rady Miejskiej w sprawie żywo interesującej łodzian i nie tylko, w kwestii produkcji śmigłowców przez firmę Airbus Helicopters w Wojskowych Zakładach Lotniczych w Łodzi. Jest to pokłosie wstępnej decyzji, ale faktycznie wyłaniającej potencjalnego zwycięzcę przetargu. To firma, która wiąże swoje inwestycje i obecność w Polsce w zasadniczej części z Łodzią. Decyzja nie jest podejmowana przez Łódź. Decyzja jest podejmowana przez władze państwowe. W ostatnich dniach miało miejsce kilka wystąpień np. Sejmiku Województwa Podkarpackiego, gdzie kwestionowano ten projekt. W opinii projektodawców istotne jest, aby Rada Miejska w Łodzi dała jasny sygnał, iż sprawa jest korzystna dla Łodzi, prorozwojowa i otwiera duże szanse dla Miasta. Celowo projektodawcy unikają wnikania w kwestie techniczne, czy i jakie walory dla armii posiada dany produkt, bo to nie jest przedmiotem decyzji Rady. Nie zawsze możemy być ciałem kompetentnym w tej kwestii. Jest to coś, czego Łódź oczekuje. Padają wypowiedzi, z których można by domniemywać, że to nie jest może nawet w Polsce. Nie możemy stanowić niczego w tej sprawie w sposób wiążący, jest to stanowisko nierodzące konsekwencji prawnych. Projekt nie był poddawany pod opinie komisji. Sprawa pojawiła się dość nagle, bo decyzja miała miejsce w przeddzień zebrania przedsesyjnego”.

Następnie przystąpiono **do fazy pytań**.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Na jakim etapie jest przetarg?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Przetarg jest na etapie, że wskazuje się jednego oferenta, którego produkt będzie poddany testom. Pozostali oferenci zostali uznani za niespełniający warunków przetargu. Gdyby była sytuacja, że byłoby więcej ofert niż jedna, wtedy testy mogłyby decydować o wyłonieniu. W tej chwili tenże podmiot musi być poddany badaniom i testom praktycznym. Jeżeli one uzyskają pozytywną opinię, nastąpi podpisanie umowy z wyłonionym dostawcą”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Jeżeli testy wypadną negatywnie, to przetarg będzie unieważniony?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Tak”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Czy Panu jest wiadome, jaką ofertę dla Łodzi i regionu mieli pozostali oferenci?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Szczegóły oferty nie są do końca znane publicznie. Wiadome jest to, że zakres oferty był nieporównywalnie węższy. Była podpisana przez firmę Sikorsky Aircraft Corporation deklaracja dot. tylko serwisowania w ograniczonym zakresie. Warto podkreślić, że jedną z przyczyn formalnego niespełnienia warunków przetargu przez pozostałe firmy było to, że zakres usług w Wojskowych Zakładach Lotniczych był ograniczony. Przekazanie praw do serwisowania było ograniczone, tzn. tylko niektóre czynności mogły wykonywać Wojskowe Zakładach Lotnicze. W przypadku tej

oferty różnica polega na tym, że zakres serwisowania i remontów nie jest ograniczany. W Łodzi jest zlokalizowany zakład produkcyjny”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Kiedy miałby powstać zakład?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Do 2017 r. miałyby się pojawić pierwsze produkty - śmigłowce. Były też zgłaszane publicznie deklaracje, że być może pierwsze śmigłowce zostaną dostarczone z Francji. Firma wywiąże się z wykonania 50 śmigłowców w Polsce, Łodzi w ten sposób, że z kolejnych kontraktów śmigłowce, niekoniecznie już dla Wojska Polskiego, będą wykonane w tym zakładzie”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Czy pisząc projekt uchwały i wskazując konkretny podmiot, którego inwestycja ma być wspierana przez władze Łodzi braliście pod uwagę ewentualną ocenę przyszłych działań wspierających firmę pod kątem zaburzenia zasady równej konkurencji w UE? Tam jest wskazany konkretny podmiot. Władze Miasta mają go wspierać, ale są konkurenci występujący na terenie UE. Czy analizowaliście Państwo niebezpieczeństwo, jakie to może rodzić w przyszłości w ocenie działań Miasta?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Uchwała nie rodzi żadnych niebezpieczeństw, gdyż nie rodzi żadnych skutków prawnych. Jest to uchwała czysto intencyjna i dot. działań władz Miasta i innych organów administracji publicznej. Od ich konkretnych działań będzie zależało przeprowadzenie ich w sposób, który nie naruszy żadnych uregulowań prawnych. Tylko jedna z tych firm zaoferowała tak szeroki zakres różnych działań. Tylko jedna z firm wcześniej podjęła działania na terenie Miasta - mam na myśli biuro projektowe, które zostało otwarte przed kilkoma miesiącami przez firmę Airbus Helicopters”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Nie obawia się Pan, że teraz każde działanie Pani Prezydent, czy Rady Miejskiej, które będzie jakoś wspierało tę firmę będzie oceniane pod kątem tej uchwały przez organy UE odpowiedzialne za przestrzeganie zasady równej konkurencji?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Nie obawiam się, gdyż uchwała nie rodzi żadnych skutków prawnych”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Ale rodzi pewne zobowiązanie wobec władz Miasta, że będą kierunkowo wspierały jednego oferenta. Jakie skutki rodzi uchwała w Pana ocenie? Jaki jest cel uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Uchwała w jasny i wyraźny sposób daje wyraz woli Rady Miejskiej w Łodzi, aby ta działalność, którą prowadzi firma Airbus Helicopters była rozwijana”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Później pojawią się głosowania budżetowe, które będą np. dotyczyć drogi do firmy. Może to być kiedyś w przyszłości kwestionowane w kontekście tej uchwały”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Nie będzie kwestionowana ta uchwała, tylko głosowanie np. nad zmianą do budżetu Miasta”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „W przyszłości uchwała ta może być podstawą, aby przyczepić się do przyszłych uchwał. Czy analizowaliście to szerzej? Czy to jest tylko uchwała na podstawie uniesienia radością, że będą w Łodzi inwestycje w miejsca pracy? Czy analizowaliście to ze specjalistami od funduszy europejskich?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Uchwała nie rodzi skutków prawnych. Nie ma konieczności prowadzenia takiej analizy”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Nie rodzi skutków prawnych w kontekście czyichś interesów indywidualnych, bezpośrednio ich nie kształtuje. Rodzi jednak pewne zobowiązanie. Traktujmy poważnie takie uchwały. W uzasadnieniu powołujecie się Państwo na stanowisko Sejmiku Podkarpackiego. Czy Pan dysponuje tym stanowiskiem? Czy mógłby Pan je zaprezentować?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Tak dysponuję. Fragment, który szczególnie mnie zaniepokoił, który znajduje się w uzasadnieniu brzmi: „Tymczasem Airbus Helicopters w dniu ogłoszenia decyzji nie dysponował w Polsce zakładem mogącym produkować oferowane śmigłowce. Ponadto francuska firma w przeciwieństwie do Mielca i Świdnika nie posiada polskiej kadry zarządzającej, nie zatrudnia rodzimych konstruktorów”. Te dwa fakty odnoszą się akurat bezpośrednio do Łodzi, gdyż to w Łodzi znajduje się biuro projektowe Airbus Helicopters, które zatrudnia polskich konstruktorów. Również w kadrze zarządzającej jest Polak pochodzący z Łodzi p. Krysiński. Liczba Polaków w zarządzie Świdnika i Airbus Helicopters jest dokładnie taka sama. W zarządzie Świdnika, który jest włosko-brytyjską firmą jest jeden Polak. Dziwaczne więc jest to stanowisko Sejmiku”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Nie ma tam zapisu o Łodzi”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Słowo Łódź nie pada. Nie postulujemy, by umieścić to w projekcie uchwały, lecz w uzasadnieniu. W stanowisku Sejmiku Podkarpackiego używa się argumentów, które nas, jako łodzian deprecjonują”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Uważam, że to uzasadnienie wprowadza w błąd. Nie jest tam napisane, że w Łodzi nie ma takiego potencjału. Nie zgadzam się z Panem. Jakie są zapisy w zakresie transferu nowoczesnych technologii?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Kontrakt nie jest zawarty”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Jakie są warunki oferty?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Te sprawy są tajne”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Dlaczego o nich piszemy?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Jeżeli w Łodzi aktualnie w Wojskowych Zakładach Lotniczych są remontowane śmigłowce, które są konstrukcjami radzieckimi z lat 60-tych, a w tej chwili pojawi się śmigłowiec, którego pierwszy egzemplarz wykonał lot w 2005 r., to chyba widać postęp technologiczny, który się dokonał w ciągu 40 lat. Śmigłowce radzieckie z 60-tych lat były modernizowane. Postęp technologiczny jest niekwestionowany. Będą tam wykonywane nowsze o 3 generacje statki powietrzne. Jest to związane wyraźnie z transferem nowych technologii”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Zdaje się, że pierwsze konstrukcje śmigłowca Karakal były już w latach 70-tych?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Nie. Pierwszy lot Karakala to 2005 r. Wywodzi się on od Pumy, później była Super Puma, później Cougar, a Karakal jest zwany Super Cougarem. Oczywiście konstrukcyjnie jest zbliżony do Pumy. Mimo wszystko pierwszy lot tego konkretnego modelu to 2005 r. Trzeba pamiętać o tym, że jeżeli tak mamy wnikać, to poprzedników radzieckich śmigłowców można wskazać już w latach 50-tych. To wszystko się zmienia i jest to zupełnie inny poziom technologiczny. Wśród tych egzemplarzy radzieckich i rosyjskich śmigłowców nie ma żadnego, który został wykonany w 2005 r., a co dopiero zaprojektowany”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „W projekcie piszecie Państwo, że obecność firmy Airbus Helicopters wpłynie znacząco na walory promocyjne i wizerunkowe Miasta. Czy obecność innych firm z tej branży również wpłynęłaby znacząco na walory promocyjne i wizerunkowe Miasta? Mówię o producentach helikopterów typu Sikorski itd.”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Nie ma znaczenia. Istotne w tej sprawie jest to, że ani Sikorski ani AugustaWestland nie zadeklarowały takiej skali obecności w Łodzi, nie otworzyły w Łodzi biura projektowego. Nie są obecne i związane z Miastem. Gdyby teoretycznie doszło do sytuacji wyłonienia np. produktu Sikorskiego, to zawsze mówiłoby się o nim śmigłowiec z Mielca, a to, że byłby w części zadań konserwowany w Łodzi, to nadal nikt by w Łodzi o WZL nie słyszał. Tak samo jak ze śmigłowcami Mila kojarzy się Rosję, a nie Łódź mimo, że tam są konserwowane”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Ile przybędzie miejsc pracy?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „1 250 to miejsca związane bezpośrednio z tym kontraktem. 2 500 to deklaracje zatrudnienia pośredniego. W przypadku tych miejsc pracy nie mamy 100% pewności, iż wszystkie dotyczą Łodzi, a nawet część nie dotyczy Łodzi, bo są one związane z Dęblinem, Stąporkowem. Część związana jest z Radomiem. Wydaje się, że część z tej działalności i tak na pewno trafi do Łodzi. Są to działalności niezwiązane bezpośrednio z kontraktem. Jeżeli będzie zakład produkcji elementów napędów, to nie będą to tylko napędy tylko do tych śmigłowców i na potrzeby tylko tego kontraktu, ale będzie to zakład produkcji napędów dla potrzeb tej firmy. Może on być wykorzystywany w mniejszych i większych śmigłowcach”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Z czego wynika liczba 1 250 miejsc pracy?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Nie jest nam znana dokumentacja w postaci dokumentów podpisanej oferty. Stroną jest MON. To są deklaracje publiczne. Proste sumowanie pewnych rzeczy, które dzieją się w tej chwili, daje liczbę około 1 000 miejsc pracy”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** zapytał: „Czy wiadome jest Panu coś o protestach wobec rozstrzygnięcia przetargu, kontroli NIK, jaka ma się odbyć z inicjatywy posła D. Jońskiego?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „W sensie formalno-prawnym nie jest mi nic wiadome. Protesty można składać po rozstrzygnięciu przetargu, a rozstrzygnięcie będzie

po testach. Jedyne o czym mi wiadomo, to publiczna wypowiedź w radiu Łódź prezesa NIK, który odniósł się do tego, że ponieważ nie jest zakończone postępowanie, to nikt w tej sprawie nic nie będzie robił”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Czy projekt uchwały nie utrudni współpracy z innymi podmiotami w sytuacji, w której przetarg wygrałaby inna firma?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Sytuacja, w której przetarg wygrywa inna firma jest skrajnie mało prawdopodobna”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Ale gdyby tak się stało?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Gdyby przyszedł do nas Sikorski i zaoferował 10 000 miejsc pracy i zainstalowanie 5 różnych typów produkcji śmigłowców, to podpisałbym się nawet pod wnioskiem o sesję nadzwyczajną, żeby uchylić tę uchwałę. Poruszamy się w granicach prawdopodobieństwa. Rozstrzygnięcie wyłaniające inny podmiot jest skrajnie mało prawdopodobne. Musiano by zakwestionować wszystko to, co do tej chwili podjęto. Do tego nie odnosi się uchwała, ale skoro Pan pyta o moje osobiste odczucie, to wypowiedzi przedstawicieli wojska nieuczestniczących w komisji przetargowej są jednoznaczne”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Czy uchwała nie powinna dotyczyć wszelkich inwestycji w branży zbrojeniowej w Łodzi i apel o lobbowanie za wszelkimi inwestycjami rodzącymi miejsca pracy w tej branży?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Nie mam nic przeciwko takiemu apelowi. Odnosimy się pewnej konkretnej sytuacji. Nie ma w tej chwili większych projektów, które byłyby realizowane, a dotyczyłyby tej branży. Można by takie coś złożyć, ale trzeba zwrócić uwagę, jakim dysponujemy potencjałem. Jest zakład, który jest związany z produkcją zbrojeniową rosomaków i panczerzy, ale jest to pewien istotny i dający miejsca pracy segment, lecz nie jest to lider w tej dziedzinie”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Mówię o potencjalnych inwestycjach. Czy apel w całości do tej branży przeczyłyby czemuś i pogorszyłyby naszą sytuację?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Zacznijmy od tego, że Airbus Helicopters ma biuro projektowe w Łodzi i umowę z WZL, które działają w Łodzi od dawna. Jest teoretycznie możliwe postawienie od początku zakładu produkcji czołgów, śmigłowców, samolotów bojowych. To jest niesłychanie rzadkie. Jeżeli odwołujemy się do przykładu kontraktu na transportery opancerzone, to startowano w oparciu o pewne istniejące zakłady w Siemianowicach Śląskich. Tu też opierano się o pewne zakłady istniejące. Jeśli chodzi o kontrakt na samoloty F16, to jest tam trochę inna sytuacja, bo bariera technologiczna jest zdecydowanie na wyższym poziomie”.

**Radny p. Waldemar Buda** zapytał: „Apel wynika z braku jakiegokolwiek wiary w to, że inny inwestor może zainwestować w Łodzi?”.

Odpowiedzi udzielił **radny p. Mateusz Walasek**: „Nie. Odnosi się do tego konkretnego przypadku. Jeżeli Pan Rady uważa, że właściwe jest przygotowanie apelu do inwestorów, aby

inwestowali w Łodzi w branży zbrojeniowej, to ja nie mam nic przeciwko temu i poparłbym go”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** powiedziała: „Przykro mi słuchać Państwa wywodów i zwracam się do radnych PiS. Nie jestem w stanie zrozumieć, jak radni, którzy przysięgali w tej sali działanie na rzecz Miasta podważają wszelkie inicjatywy związane z możliwością dania szansy Miastu na zaistnienie na arenie międzynarodowej, w świadomości decydentów, że Łódź może być miastem produkcji nowych technologii. Nie rozumiem Państwa wypowiedzi i Państwa drażnienia tematu i obaw, jakie niesie za sobą przyjęcie prostej uchwały, która pokaże w Polsce, że Łodzi zależy na miejscach pracy, żeby WZL nie zostały zamknięte z chwilą, kiedy opuszczą naszą armię ostatnie śmigłowce MIG, które są serwisowane. Czy dla Państwa, radnych Rady Miejskiej w Łodzi ważniejszy jest sektor miejsc pracy w Świdniku? Czy dla Państwa ważniejsze są miejsca pracy tworzone tam, czy w Łodzi? Kto Państwa powoływał? Czy Państwa powoływali mieszkańcy Świdnika, czy Łodzi? Nie jestem w stanie zrozumieć Państwa myślenia. Fakt, że to Łódź ma szansę na to, żeby w Łodzi realizowano kontrakt związany z produkcją śmigłowców powinien nas uskrzydlać i łączyć w jednej wspólnej walce o to, żeby szansa się ziściła. Dziękuję radnym PO za wprowadzenie projektu uchwały, który pokazuje, że Łodzi zależy na miejscach pracy. W tym zakresie wypowiadałam się ja, część radnych. Nie powiem, jak wypowiadał się jeden z posłów PiS. Intencja mająca na celu pokazanie, że Państwo potraficie być ponad polityką i działać na rzecz Miasta powinna być poparta przez Państwa. Oczekiwałam tego, jako mieszkanka Łodzi. Jako wyborczyni, oczekiwałam, żeby radni Rady Miejskiej wspierali Miasto, a nie inne miasta. Inne miasta walczą o tę inwestycję. W tym względzie decyzję podejmuje komisja przetargowa. I tylko ona ma prawo wypowiadać się o szczegółach inwestycji. Myślę, że macie Państwo świadomość, że dostęp do informacji dot. warunków przetargu jest ściśle tajny. Dostęp ma tylko komisja przetargowa. Ci, którzy złożyli ofertę nie mogą odkryć rąbka tajemnicy w tym względzie dla opinii publicznej. Na ten moment to jest tajemnica. Wypytywanie o szczegóły dot. określonych rozwiązań nie leży w interesie nikogo z nas. To jest próba rozmowy o tym, do czego nikt z nas nie ma pełnego dostępu. Jest mi przykro. To mieszkańcy Łodzi już niedługo, bo w wyborach wypowiedzą się, w jaki sposób skwitować Państwa, którym nie zależy na Łodzi i mieszkańcach”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Marek Michalik** powiedział: „Chyba się wszyscy już przyzwyczailiśmy do tego, że jak Pani Prezydent H. Zdanowska zjawia się w sali, to obraża radnych. Obraża przede wszystkim radnych PiS. Przyszła tutaj nieprzygotowana, nie wie, co się działo wcześniej i obraża radnych wypowiadając opinie na podstawie tego, że jeden z naszych radnych zadawał pytania. Co to znaczy? Nie wolno zadawać pytań? Zanim Pani tutaj przyszła prosiliśmy przedstawicieli Pani Klubu, SLD, żebyśmy mogli wysłuchać informacji Prezydenta Miasta, czyli Pani i odmówiono nam tego. Nie ma tej informacji. A co nam dziś Pani powiedziała? Nic. Kolejny raz Pani nas obrażała. To jest konsekwentna polityka obrażania radnych. Może Pani to robić w nieskończoność. Sądzę, że to Panią ostatecznie rozliczą mieszkańcy Łodzi, a nie nas, bo to Pani nieustannie podgrzewa konflikt, to Pani szuka pola starcia, to Pani chce, żebyśmy na tej sali uprawiali taką politykę z wysokiego „P”. Odmówiono nam informacji Prezydenta Miasta, odmówiono nam dyskusji nad naszym projektem. Proszę wziąć go do ręki i przeczytać. Czy ten projekt

jest projektem ludzi przeciwnych tej inwestycji? Ale może Pani chce czytać to, co chce wyczytać. Dzisiaj w momencie, kiedy przetarg jest nierozstrzygnięty, jest prawdą, że radni niewiele mogą w tej kwestii zrobić. Mogą stworzyć jedynie dobry klimat i z tego miejsca Pani oświadczamy, że jesteśmy za wszelkimi dobrymi działaniami, które mogą przyciągnąć do Miasta nowe miejsca pracy. Przecież Pani przez 5 lat nie przyciągnęła do Łodzi dużej inwestycji. Jeżeli jest szansa na dużą inwestycję, to zrobimy wszystko, by to poprzeć. Ale niekoniecznie będziemy popierać głupio zapisane uchwały. Takich uchwał nie będziemy popierać. Mam nadzieję, że mój kolega przedstawi stosowne poprawki, które pozwolą nam przyjąć wspólnie uchwałę. Już mówiłem o tym w czasie wystąpień telewizyjnych, ale powiem jeszcze raz – w tej sprawie jeżeli ktoś ma sporo do zrobienia to są parlamentarzyści i Pani, jako Prezydent Miasta, ponieważ jest Pani włączona częściowo do negocjacji. My dziś od Pani oczekujemy, żeby Pani zadbała o interesy Łodzi. Spodziewałem się, że wyjdzie dziś Pani i powie nam, w jaki sposób stara się Pani zabezpieczyć te interesy. Przecież nie poprzez to, że jest napisane, że powstanie kilkanaście tysięcy miejsc pracy. Oczekujemy od Pani większych konkretów. Wiem, że można o niektórych rzeczach nie mówić, bo jest pewnego rodzaju proces negocjacyjny i docierania się. Widzimy dokładnie, w jaki sposób zachowuje się ten inwestor, który co drugi dzień organizuje konferencję prasową i przesyła kolejne inne komunikaty. Wszystko to rozumiemy, bo mieści się to w logice pewnego wyboru, który ma nastąpić. Ale jest jeszcze twarda rzeczywistość i oczekujemy, że Pani znajdzie się w niej odpowiednio. I będzie Pani w stanie podpisać dla Miasta korzystne memorandum, czy inny dokument, który będzie zobowiązaniem inwestora do konkretnej ilości miejsc pracy, zakresu inwestycji, kooperantów po polskiej stronie. My tego wszystkiego dziś od Pani nie usłyszeliśmy. Zakładam częściowo, że nie możemy tego usłyszeć, bo jest trochę za wcześnie. Ale tego od Pani oczekujemy, ale Pani woli nas obrażać. Oświadczam z tego miejsca, że siedzi nas tu 13 dzielnych mężczyzn, którzy nie będą zachowywać się tak, że nie pozwolą się obrażać. A niech Pani nas obraża. My jesteśmy za tworzeniem miejsc pracy w Łodzi, będziemy wspierać takie działania. Nawet to, że Pani nas obraża nie spowoduje, że się wycofamy z tej drogi”.

**Prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** ad vocem powiedziała: „Jakiej informacji Pan oczekiwał od Prezydenta Miasta, który nie uczestniczy w komisji przetargowej i nie jest w stanie udzielić informacji na temat rozstrzygnięć bądź drogi, na jakiej obecnie jest rozstrzygnięcie przetargu na zakup śmigłowców. To nie jest kompetencja Prezydenta i na ten temat nie będę się wypowiadała. Przeczytałam ze zrozumieniem projekt uchwały przygotowany przez Państwa. Przeczytałam coś, co budzi we mnie sarkastyczny śmiech, cytuję: „Przy uwzględnieniu polskich racji gospodarczych i obronnych”. Czy to jest kompetencja Rady Miejskiej? Jeżeli Państwo by napisali: „Przy uwzględnieniu działania na rzecz łódzkiej racji stanu pt.: „łódzkie miejsca pracy i podejmowanie działań na rzecz realizacji tej inwestycji w Łodzi”, nie miałabym nic przeciwko. Pomyliły się Państwu fotele. To nie jest Sejm RP, ale Rada Miejska. Sejm RP powinien walczyć o interesy gospodarcze Polski. Nie Rada Miejska. Wie Pan, że wyszliście poza szereg. Nie obraziłam Państwa, powiedziałam, że jest mi przykro. Dziś oczekiwałam zamiast przerw, dyskusji nad wprowadzeniem do porządku Informacji Prezydenta, który nie ma na ten moment do przekazania Państwu żadnych informacji, podjęcia innego stanowiska, że skierujecie wniosek do Waszych władz o wykluczenie z Waszych szeregów posła W. Waszczykowskiego. Wszyscy jak tu jesteśmy byśmy to poprali”.

**Przewodniczący Klubu Radnych SLD radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział: „Kiedy pojawiła się szansa, by na sesji przyjąć stanowisko w sprawie uruchomienia śmigłowców przez firmę Airbus Helicopters, wyrażałem głębokie przekonanie, że jest to dla nas doskonały

moment, by w łódzkim samorządzie organ uchwałodawczy – Rada Miejska zechciała włączyć się w działania, które na terenie naszego Miasta odbywają się od ponad pół roku. 27 października 2014 r., kiedy większość z Państwa zaangażowana była w kampanię wyborczą Łódź odwiedzili ambasadorowie Francji, Niemiec, Hiszpanii i prezes Airbus Helicopters. Wspólnie z władzami PŁ zapowiedzieli utworzenie centrum Airbus Helicopters w Łodzi. 19 lutego zajmowaliśmy się innymi sprawami i umknęło nam, że centrum zostało utworzone w Łodzi przy al. Piłsudskiego 76. Teraz mamy do czynienia z trzecim krokiem - informacją dot. potencjalnych inwestycji w naszym Mieście od czasów transformacji ustrojowej. Okazuje się teraz, że część z nas budzi się z „ręką w nocniku”. Z grona samorządu łódzkiego we wszystkich działaniach uczestniczyła Pani Prezydent. Miała swój udział w działaniach, których dziś jesteśmy obserwatorami. Działania nie skończyły się jeszcze, są w trakcie. Łatwiej jest podejmować decyzje centralne, kiedy ma się przeświadczenie, że miejsce, w którym inwestycja może być zrealizowana tej inwestycji chce, że ludzie decydujący o losach Miasta powiedzą „tak, zapraszamy, przyjdźcie do nas, zainwestujcie, dajemy w zamian doskonale przygotowaną kadrę, rozumiejących problemy obronności, radnych i rozumiejących problemy gospodarcze przedstawicieli samorządu łódzkiego”. Widać, że nie stać nas na taką decyzję bez swoistej kłótni. Tak bywa zazwyczaj, kiedy jest się przyczółkiem partii politycznej w terenie i trzeba konsultować swoje zachowania z przełożonymi. Tak bywa, kiedy zapomniany przez historię centralizm demokratyczny jest kultywowany w jednej z formacji. Wczoraj w programie telewizyjnym adresowanym do lokalnej społeczności nie było zdecydowanych głosów przeciwko temu przedsięwzięciu. A dziś, kiedy istnieje obawa, że ktoś spoza Łodzi i regionu usłyszy, albo zobaczy podpis, to wyciągnie konsekwencje. Musicie zdecydować, czy jesteście w sali reprezentując mieszkańców naszego Miasta, czy reprezentując władze krajowe PiS. Czy bliższe jest Wam to, co się dzieje w Łodzi i regionie, czy o Waszych losach w samorządzie ma decydować ekipa z Wiejskiej? Ale to już Wasz problem. Ja w imieniu Klubu SLD wyrażam przekonanie, że stać nas w łódzkim samorządzie bez względu na orientację polityczną na powiedzenie w tej sprawie, że jest zgoda. Stać nas na to, żeby powiedzieć – zrobmy wreszcie coś razem. Dziwnie łatwo Wam się podejmuje decyzje w sprawie toalet publicznych, kamizelek odblaskowych, bo na to zgody w Warszawie nie trzeba, ale z wiaduktem jest już inaczej, a z WZL w ogóle nie do przyjęcia, bo tej decyzji nie jesteście w stanie wygenerować we własnym gronie. W imieniu Klubu SLD wyrażam poparcie dla stanowiska, które zostało przygotowane przez radnych”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Kiedy padł pomysł, żeby Rada Miejska wydała stanowisko w sprawie wielkiej inwestycji, która jest szansą dla Łodzi i województwa, sądziłem, że dyskusja będzie krótka, wszyscy podniosą ręce „za” i ucieszą się, że wreszcie pojawi się kolejna duża inwestycja w Łodzi. Jest to prawdziwa szansa dla mieszkańców Miasta. Kilka lat temu, kiedy z radnym p. M. Walaskiem apelowaliśmy o to, by odrestaurować śmigłowiec Mi6, to wielu łodzian pytało nas, co Łódź ma wspólnego z lotnictwem, śmigłowcami. Zaczęliśmy mówić o historii, że w Łodzi są WZL, które wykonują określone działania, realizują serwis maszyn, mamy tradycję lotniczą. Ale przemysł lotniczy był zawsze marginesem w Łodzi. Dziś jest szansa, abyśmy realizowali gigantyczny kontrakt, wokół, którego już się tworzy czarny pijar. Jak mam rozumieć działania prezydenta p. Daniela Kozdęby, który wypowiada się w mediach przeciwko inwestycji, który nakłaniał nas, że gdyśmy w przyszłości chcieli nawiązać współpracę, to jak Mielec będzie liderem projektu śmigłowcowego, to pewnie Sikorski o Łodzi nie zapomni i moglibyśmy dostać ochłap tego projektu. Okazuje się nagle, że to nie Mielec, nie Świdnik, a Łódź może być miastem, gdzie będą produkowane śmigłowce. Wielu parlamentarzystów atakuje ten projekt mówiąc, że Airbus Helicopters nie mają nic z polską wspólnego. Co najgorsze, że do czarnego pijaru przyłącza się jeden z posłów, który był wybrany w Łodzi. Mówię o p. W. Waszczykowskiem,



który na pytanie w jednej z telewizji ogólnopolskich, czy jeśli PiS wygrałoby wybory, to wyobraża sobie unieważnienie tego kontraktu, odpowiedział twierdząco. Jest to przerażające. Do tej pory wydawało mi się, że wszyscy, którzy reprezentują Łódź powinni dbać o interesy mieszkańców, aby Łódź nie była pomijana właśnie przy takich dużych projektach. Teraz nadarza się okazja, byśmy realizowali w Łodzi duży projekt, który mam nadzieję, nie zakończy się na montażu helikopterów. Ostatnio miałem okazję porozmawiać z pilotami śmigłowców, którzy latają na Sokołach w Tomaszowie Mazowieckim. Zastanawiają się, czy będą mogli latać na nich i bardzo sobie je chwala. Środowisko pilotów wyraźnie podkreśla, że jest szansa, aby w Łodzi były serwisowane helikoptery nie tylko te, które zostaną tu wyprodukowane, ale też Eurocoptery, które służą w Lotniczym Pogotowiu Ratunkowym. W Europie jest dużo Eurocopterów, które w przyszłości mogłyby również być serwisowane w Łodzi. Czy będą? Nie wiadomo. Jeśli będziemy się spierać co, do tej inwestycji, to nie stworzymy dobrego wrażenia, a warto powalczyć, aby w Łodzi były serwisowane również helikoptery, które nie tylko latają w Polsce, ale także w ościennych państwach. To jest szansa dla pilotów, dla osób, które mogą pracować w zakładach lotniczych, ale także szansa dla hotelarzy, restauratorów, taksówkarzy, bo zakłady będą generowały miejsca pracy. To jest także szansa dla Lotniska, ponieważ być może pojawiają się kolejne połączenia lotnicze. Tego typu inwestycje to taka kula śniegowa, na początku mała, ale jak się zaczyna rozpędzać, to robi się coraz większa. Byłem przekonany, że 40 radnych podniesie rękę bez większych dyskusji, raczej apelując do Pani Prezydent i mówiąc, że przyłączamy się do tego, by powalczyć o tę inwestycję, aby zacząć dobry pijar w Polsce wokół tej inwestycji. Jak obserwuję posłów i samorządowców z tych miast, które tracą możliwość tego kontraktu, to się im nie dziwię. Ale nie sądziłem, że tak będzie w Łodzi. Mam nadzieję, że od nas wyjdzie jeden sygnał, że oczekujemy tej inwestycji, że jest to wielka szansa. Chcielibyśmy w przyszłości również dyskutować o tym, jak rozwijać ten przemysł tak, aby jak najwięcej łodzian i mieszkańców województwa miało miejsca pracy”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Świadectwem, jaki jest cel wystąpienia Pani Prezydent, jest pusty fotel. Dokładnie było tak samo przy trasie WZ, przy konstrukcji dot. wiaduktu. Pani H. Zdanowska przyszła i powiedziała, że chce budować chociaż od 4 lat popsukała tę inwestycję totalnie, tak jak psuje wszystkie inwestycje w Łodzi. Nawet ich nie zaczynała, nie projektowała, ale wszystkie popsukała i dokładamy do tego setki milionów złotych. Dziś, kiedy przyszło politycznie dyskutować ten projekt, to nawet nie zechciała wysłuchać racji, jak nie psuć, tylko pomagać Łodzi. Jak osiągać cele bez ładowania setek milionów w betony, w konstrukcje, które są zbyteczne. Fachowcy mówili, że konstrukcja w postaci tunelu powinna być na samym początku. Gdy poszedłem na konsultacje, bo na sesji jej nie było, to tam nie chciała mnie nawet wysłuchać. Na szczęście fachowcy powiedzieli, że wiaduktu nie powinno być, lecz tunel, jak pierwotnie było projektowane. Teraz musimy działać tak, by nie szkodzić. Podczas trwania przetargu nie możemy wymieniać nazwy firmy, która ma wygrać. Mamy mówić o racjach, które powinny wiązać się z inwestowaniem w Łodzi i tworzeniem i wykorzystaniem potencjału w Łodzi, czyli Wojskowych Zakładów Lotniczych oraz łódzkiego zaplecza projektowego, łącznie z wielkim doświadczeniem PŁ. Te argumenty chcemy eksponować i chcemy, by były wykorzystane. Te nasze przyczółki są naszym fundamentem do tego, żeby powstało w Łodzi jak najwięcej miejsc pracy w oparciu o kontrakt na produkcję nowoczesnych śmigłowców dla polskiej armii. Taka jest nasza intencja, w pierwszym rządzie nie szkodzić, a nie robić polityki. Pani H. Zdanowska robi politykę naszym kosztem wydając setki milionów publicznych pieniędzy na popsute inwestycje, które były świetnie zaprojektowane, uzgodnione wcześniej ze wszystkimi środowiskami inwestycje. H. Zdanowska chce sypać dla innych pieniądze. Ten projekt powinien być robiony. Piszemy o tym, że łodzianie łącznie z Prezydentem muszą starać się robić wszystko,

żeby z tego kontraktu najwięcej skorzystała Łódź. Jednocześnie trzeba powiedzieć, że nie mają oni być stronnicy, tylko uwzględnić racje gospodarcze i obronne. Taki jest sens zapisu. Jak się chce wszystko odwracać do góry nogami i szkodzić Łodzi, to mamy właśnie taki efekt. Ile miejsc pracy przybyło dzięki rządowi p. H. Zdanowskiej? Na razie ubywają. Dlatego wnosimy do tego stanowiska nasze poprawki, które mają nie szkodzić, tylko iść do celu. W imieniu Klubu Radnych PiS składam poprawki zarówno do tekstu uchwały, jak i do uzasadnienia, żeby nie popadać w pułapkę, że wchodzimy w dyskusję o rozstrzygnięciu przetargu przed jego rozstrzygnięciem. Chcemy powiedzieć, że w ramach tego kontraktu w Łodzi ma być najwięcej miejsc pracy. Łódzkie zakłady i PŁ mają być do tego wykorzystane. Taki jest sens poprawek. Radzę p. H. Zdanowskiej czytać i być obecną na sesji, jeśli prowadzi się jakąkolwiek debatę. A nie wygłasza expose z dowodem na to, że nie potrafi czytać”.

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Jak się coś uchwała, to najpierw należy to przedyskutować. Jeżeli jest projekt uchwały kierowany pod obrady, to warto dopytać, czy kierunek uchwały jest dobrze w niej zapisany. Pan M. Walasek bardzo ciekawie w całości merytorycznie starał się wyjaśnić moje wątpliwości. To, że nie do końca mnie przekonał, to inna sprawa. Pani H. Zdanowska wyszła i zakwestionowała sens przyjmowania tego stanowiska. Jeżeli mamy przyjąć przez akklamację coś, co mojej ocenie nie do końca spełnia oczekiwania, to po co to przyjmować? Jeżeli p. H. Zdanowska myśli, że przestanę zadawać pytania, bo kilka razy mi naubliża, to też nie tędy droga. Pani Prezydent przyszła z pewnym przygotowanym wystąpieniem po to, by przyłożyć jednemu posłowi z opcji, która jej nie odpowiada. Zapomniała przy tym, że inny poseł również z Łódzkiej z SLD p. D. Joński również zgłaszał poważne wątpliwości do projektu, a wyrazem tego było zapowiedź, że będzie zwołane specjalne posiedzenie Sejmu, a także skierowanie do NIK wniosku o kontrolę przetargu. Jeżeli Pani przychodzi do nas na sesję, to proszę słuchać, co się dzieje na sali. Pytania, które były zadawane nie zmierzały do wywrócenia Pani roli w tym projekcie, a wręcz przeciwnie, dawały furtkę do tego, by Pani działania w przyszłości nie były ocenione jako szkodliwe dla skutków przetargu, gdyby w jego wyniku w przyszłości Airbus Helicopters został wybrany. Punkt dot. informacji w tej sprawie był po to, by Pani miała okazję powiedzieć o tym, co Pani zrobiła i jakie są możliwości, by wesprzeć łódzkie firmy, by przyciągały tego typu inwestorów. Zastanówmy się, co będzie, jeśli francuski helikopter nie przejdzie testów. Czy w kolejnym przetargu, gdy staną do niego te same firmy, któraś z nich będzie zainteresowana poza Francuzami tym, żeby skorzystać z potencjału WZL, mając tę uchwałę? Do tego zmierzały moje pytania. Jeżeli Pani Prezydent uważa, że przyjdzie do nas z góry przygotowanymi tezami, naubliża Klubowi PiS i w ten sposób spowoduje, że nie będziemy zadawać pytań, to traci czas, bo będziemy je zadawali”.

**Radny p. Waldemar Buda** powiedział: „Krótko jestem radnym Rady Miejskiej w Łodzi, ale już kilka wypowiedzi Pani Prezydent słyszałem i każda zaczyna się w ten sposób, że Pani Prezydent jest przykro i nie potrafi pewnych rzeczy zrozumieć. Można byłoby w tej retoryce iść dalej i wskazywać, że my również nie rozumiemy, kto Panią Prezydent wybrał, czy mieszkańcy Łodzi, czy ktoś inny. Stawianie na jednego wykonawcę przed rozstrzygnięciem przetargu, to jest hazard, na który nie pozwolimy. Czy jakkolwiek inna firma z tej branży będzie chciała inwestować po takich deklaracjach Rady Miejskiej w Łodzi? Chyba nie. Pytanie jest o to, kto wybrał i czego należy się wstydić w tym apelu i czy jest on właściwy. Niedawno zostaliśmy pouczeni, że nie wnikajmy w pracę komisji przetargowej. Jest komisja w ZDiT, która rozstrzyga kwestię roweru miejskiego. Robimy to samo przed czym nas pouczano, czego nam odmawiano. Ingerujemy w rozstrzygnięcia przetargowe, opowiadamy

się za jednym oferentem i nie zastanawiamy się nad tym, co będzie w sytuacji, kiedy wygra inna firma. Dziś chodzi o to, by zapraszać wszystkich i nie odstraszać nikogo. Niestety my tego nie robimy”.

**Radny p. Marek Michalik** powiedział: „Wywołano tutaj imię i nazwisko posła Witolda Waszczykowskiego, dlatego zabieram głos. Szarganie jego imienia, podczas gdy nie ma go na sali i nie może się obronić nie jest w porządku. Może powinno się powściągnąć wystąpienia i krytykę, choć rozumiem, że jest tu atmosfera, która może sprzyjać takim wystąpieniom, w szczególności H. Zdanowskiej, czy Przewodniczącego Rady Miejskiej. Głosy mówiące o wątpliwościach, głosy pytające, głosy proszące o wyjaśnienia na tym etapie są głosami, na które można spojrzeć z innej strony, że być może dlatego prezes Airbus Helicopters zdecydował się na to, by zrobić kolejną konferencję prasową i poszerzyć ofertę dla Łodzi. Ona była wąska. Na początku mówiono o 300, 400 miejscach pracy, teraz nagle w uchwale pojawia się kilka tysięcy miejsc pracy. Nie wiadomo skąd. Mocno w to wątpię. Nawet te działania, w których wyraża się wątpliwości, czy krytykę, mogą przynieść efekt o wiele korzystniejszy, niż to, jak będziemy wszystko zasypywali piaskiem i chowali pod dywan. Może powinienem się odważyć i powiedzieć coś więcej, że na tym etapie nie wiem, kto temu projektowi i efektowi końcowemu bardziej pomaga, czy p. H. Zdanowska, czy poseł W. Waszczykowski. Może okazać się, że poseł wyrażając tego typu opinie. Pociągnę to jeszcze. Pojawiają się poważne wątpliwości i stąd pytania. Jeżeli pojawia się taka informacja, że pierwsze 25 helikopterów będzie zrealizowanych i zbudowanych we Francji, a do Polski tylko przywiezionych, to oznacza to, że tylko pozostałych 25 będzie zmontowanych w Polsce, w Łodzi. Czy to jest prawda, że pierwsze działania, jakie zostaną podjęte w związku z tym przez WZL będą podjęte przy tym śmigłowcu dopiero po 8 latach od rozstrzygnięcia przetargu? Jeśli po 8 latach, to czy dobrze jest pilnowany interes Łodzi? Czy my chcemy takiego projektu, że 25 maszyn będzie zrealizowana we Francji, a tu tylko przywieziona? Pozostałe po 8 latach montowane w Polsce. Pojawiają się tego typu wątpliwości. Rozumiem, że jeśli się one pojawiają, to najlepszym rozwiązaniem jest możliwość zadania pytań i otrzymania odpowiedzi. Nie oznacza to, że jesteśmy przeciwko temu, czy innemu. Wystąpienia, które były prezentowane w imieniu Klubu PiS wyrażają obawę, czy miejsca pracy będą i chęć, by mobilizować Prezydenta, by właściwie dopilnował interesów, jakie przy tym przetargu mogą płynąć dla Łodzi”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ad vocem powiedział: „Pan M. Michalik mówił o moim wystąpieniu, gdyż ja wymieniłem nazwisko p. W. Waszczykowskiego. Nie słyszałem, by mówienie o faktach było szarganiem czyjegoś dobrego imienia. Poseł W. Waszczykowski jest osobą publiczną i o jego wypowiedziach, jako posła, który był wybierany w Łodzi można mówić publicznie. W TVN 24 padło pytanie, czy gdyby PiS zdobył władzę w jesiennych wyborach, to zmienicie tę decyzję. Poseł odpowiedział, że nie wyklucza tego. Na portalu [www.polityka.pl](http://www.polityka.pl) pojawia się wypowiedź posła: „Mam nadzieję, że nie stoją za tym względy, że na PiS głosuje się na Podkarpaciu, a w Łodzi na PO, więc Mielec i Świdnik dostaną po łapach”. Nie wyznaję spiskowych teorii, że było to działanie antypisowskie, dlatego Łódź została wybrana. Oferta została wybrana, bo była lepsza. Ci, którzy są związani z Łodzią powinni się cieszyć, że akurat ten projekt wygrał. Na dobre imię trzeba sobie najpierw zapracować”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział: „Do zabrania głosu skłoniły mnie pytania i wypowiedzi radnych PiS. Nie śledzę wypowiedzi posła W. Waszczykowskiego. Są ciekawsze rzeczy w życiu do robienia. Ta, którą przytoczył Przewodniczący jest kuriozalna. Poseł W. Waszczykowski został wybrany do Sejmu z Łodzi i

powinien nas reprezentować. Nie zazdroszczę radnym z PiS dzisiejszej roli, bo kolega Panów powiedział głupstwo, a Panowie muszą z tego jakoś wybrnąć. Stąd te przerwy, zgłaszanie punktu o informację Prezydenta, pisane na kolanie projekty uchwał – stanowisk. Przypomina się dowcip o adwokacie i kliencie. Sparafrazuję go. Klient, czyli łodzianie mówi – Panowie Radni z PiS, Łódź wygrała, a Panowie na to: „Trudno, będziemy się odwoływać”. Myślę, że Rada Miejska powinna dziś wystosować jasny klarowny przekaz. Po latach transformacji, kiedy wsparcie z rządu było nikłe, kiedy zamykano w Łodzi przemysł włókienniczy, Łódź była pozostawiana sama sobie. Teraz mamy szansę zmienić ten trend, mamy na horyzoncie potencjalnego inwestora, nowe miejsca pracy. Powinniśmy stać na straży interesów łodzian i odrzucić politykę. Dać jasny wyraźny sygnał i przyjąć stanowisko, by wszyscy mieli jasny pogląd, że Łódź chce nowych miejsc pracy. Namawiam Panów do głosowania za projektem”.

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział: „Z dużym ubolewaniem stwierdzam, że nie mogłem brać udziału w dzisiejszej dyskusji i nie odniosę się do merytoryki uchwały. Dyrektor T. Piotrowski zorganizował mi dziś czas pozrywając mnie w ramach, jego zdaniem, naruszenia dóbr osobistych i musiałem kilka godzin spędzić w sądzie. Chodziło o to, że on, jako osoba publiczna, pozwała inną osobę publiczną i mieliśmy równe szanse na to, żeby odpierać zarzuty i stawiać je na sali sądowej. Dziś urządzenie nagonkę na posła W. Waszczykowskiego, który nie uczestniczy w tej debacie, nie jest fizycznie obecny na sali jest zagranie poniżej pasa. Wyobraźcie sobie Państwo, że urządzamy sobie publiczną debatę na temat tego, w jakich okolicznościach Minister Sprawiedliwości C. Grabarczyk otrzymał pozwolenie na broń. Czy równie komfortowo czulibyście się Państwo? Czy komfortowo p. C. Grabarczyk wybrnąłby z tej sytuacji?”.

Dyskusję podsumował **radny p. Mateusz Walasek**: „W dyskusji pojawiło się wiele różnych wątków, niektóre dość dalekie od meritum uchwały. Całokształt spraw Miasta leży na sercu radnych i twierdzenie, że poprzedni wariant rozwiązania skrzyżowania Marszałków z zagnaniem tramwajów do tunelu i wyłączeniem relacji skrzyżowanych był uzgodniony społecznie, jest bardzo dużą pomyłką. Przy okazji zapytam organizację na rzecz zrównoważonego transportu, czy one projekt ten akceptowały. Nie powinniśmy robić kpin sobie z łodzian. Występuję w imieniu projektodawców, a jeden z nich musiał nas wcześniej opuścić, co jednocześnie eliminuje możliwość przyjęcia jakichkolwiek zmian w postaci autopoprawek. Wszelkie postulowane zmiany będą musiały być poddane pod głosowanie. Mam apel, aby radni PiS postąpili jak radni PiS w Sejmiku Podkarpackim, bo oni nie bali się mówić o konkretnych firmach. W ich stanowisku Mielec czy to z nazwy, czy z nazwy firmy jest przywołany 12 razy, Świdnik 3 razy. Gdzie nam do ich stanowiska, kiedy my przywołujemy nazwę Airbus Helicopters 3 razy. Nie róbmy z siebie nieobiektywnych, którzy nie mogą powiedzieć jasno, o co chodzi. Inni się nie krygują i piszą o konkretnych firmach. Dlatego działania służące temu, aby wykreślić konkretną firmę wydaje się niepotrzebne. Stanowisko nie jest wymierzone w np. p. W. Waszczykowskiego. Nie ma paragrafu, że potępiamy np. tych łodzian, którzy nie dość aktywnie działają na tę rzecz. To jest stanowisko, które nie służy antagonizowaniu, służy daniu wyrazu woli naszego zaangażowania w rozwój tego projektu. Nie jest to stanowisko, które ma kogokolwiek napiętnować. W imieniu projektodawców apeluję o przyjęcie projektu uchwały. Po konsultacji z częścią projektodawców pozwałam sobie zauważyć, że poprawki, które zostały zgłoszone, gdyby zostały przyjęte uczyniłyby ze stanowiska inne stanowisko. A my takie uważamy za dobre, dlatego nie rekomenduję głosowania za poprawkami”.

**Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Sylwester Pawłowski** przedstawił poprawki: „Do Komisji wpłynęła poprawka dot. łącznie § 1 i § 2 w następującym brzmieniu:

„§ 1. Rada Miejska w Łodzi uznaje, iż w oparciu o zamówienia rządowe na produkcję nowoczesnych śmigłowców dla polskiej armii jest możliwe stworzenie w Łodzi miejsc pracy z wykorzystaniem Wojskowych Zakładów Lotniczych w Łodzi oraz doświadczenia Politechniki Łódzkiej. § 2. Rada Miejska wzywa Prezydenta Łodzi oraz łodzian uczestniczących w rozstrzygnięciu w tym zakresie do podejmowania wszystkich działań dla osiągnięcia takiego celu przy uwzględnieniu polskich racji gospodarczych i obronnych”. W ślad za tym idzie uzasadnienie do tych paragrafów. W przekonaniu Komisji zasadne jest głosowanie obu paragrafów łącznie, gdyż rozdzielenie ich czyni projekt uchwały nieczytelny”.

Następnie **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **13** głosach „za”, **22** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

9C.1. Poprawka 1 Klubu Radnych PiS.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 14:45**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Bliźniuk Paweł		X	
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz		X	
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kepka Karolina		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Michalik Marek	X		
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Reszpondek Rafał		X	
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Walasek Mateusz		X	
34.	Wieczorek Adam		X	
35.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>22</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

**Radny p. Marek Michalik** powiedział: „Ponieważ nasza poprawka nie została przyjęta Klub PiS nie weźmie udziału w głosowaniu nie chcąc szkodzić”.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 66/2015.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/206/15** Stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uruchomienia produkcji śmigłowców przez firmę Airbus Helicopters w Wojskowych Zakładach Lotniczych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

9C.2. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uruchomienia produkcji śmigłowców przez firmę Airbus Helicopters w Wojskowych Zakładach Lotniczych w Łodzi - druk BRM nr 66/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 14:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Reszpondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Wieczorek Adam	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Głowacki Tomasz	X
6.	Hubert Bogusław	X
7.	Jeziorski Kamil	X
8.	Magin Łukasz	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Michalik Marek	X
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
13.	Rzepecki Łukasz	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>16</b>



**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Nie uczestniczyliśmy w głosowaniu, bo nie chcemy szkodzić”.

**Ad pkt 9d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych – druk BRM nr 60/2015.**

Projekt uchwały zreferował w imieniu **Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej radny p. Marcin Zalewski**: „Skarga dot. działań dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych przy rozpatrywaniu sprawy osoby, której pełnomocnikiem był Skarżący. Początkowo w skardze była zaznaczona ilość punktów KPA, które były naruszone według Skarżącego. Opinia prawna wskazała, aby doprecyzować przedmiot skargi. Po doprecyzowaniu okazało się, że przedmiotem skargi jest ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego na dziecko i dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego. Zdaniem Skarżącego został naruszony art. 77 pkt 1 KPA. W wyniku procedowania sprawy przez SKO i WSA decyzja była taka, by przyznać dodatek. Dyrektor CŚS wykonał wyrok. Podstawa wniesienia skargi została w ten sposób usunięta. Uznaliśmy skargę za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 60/2015.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XI/207/15** w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych, która stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

9D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych - druk BRM nr 60/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 14:51

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Magin Łukasz	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Buda Waldemar	X
4.	Budzińska Joanna	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
10.	Pawłowski Sylwester	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Setnik Paulina	X
13.	Stasiak Krzysztof	X
14.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>14</b>

**Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Łodzi z Miastem Chengdu w Chińskiej Republice Ludowej – druk nr 103/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak**: „Proszę o pozytywne zaopiniowanie uchwały w sprawie współpracy Miasta Łodzi z Miastem Chengdu w Chińskiej Republice Ludowej. Chiny to jeden z głównych partnerów strategicznych Polski zgodnie z deklaracją podpisaną przez Prezydenta RP i Przewodniczącego ChRL w 2011 r. Polska została wytypowana na lidera regionu Europy Środkowej, w którym Chińczycy chcą inwestować. Miasto współpracuje m.in. z dwoma miastami chińskimi. Od 20 lat z miastem Tianjin i od 2013 r. z Kantonem. Współpraca z miastami odbywa się na wielu płaszczyznach począwszy od dziedzin gospodarki, handlu, wymian kulturalnych, edukacyjnych, czy też sportowych. Władze obu miast utrzymują przyjazne stosunki inicjują wspólne spotkania oraz misje gospodarcze w celu pogłębienia wzajemnej współpracy w różnych dziedzinach wymiany doświadczeń. Chengdu jest miastem w środkowych Chinach będącym stolicą prowincji Syczuan. Jest to ośrodek gospodarczy i kulturalno-naukowy, gdzie rozwinięty jest przemysł wysokich technologii, elektroniczny, maszynowy, lekki, maszynowy, czy mineralny. Jest silnikiem zachodnich Chin oraz największym liderem w dziedzinie urbanizacji. Dzięki temu stało się najlepszym miejscem do inwestycji w Chinach. Profil miasta charakteryzuje bardzo rozwiniętą infrastrukturą z międzynarodowym lotniskiem, koleją ekspresową, siecią autostrad i żegluga. To także miasto z dużą ilością zabytków, miejsc dziedzictwa, festiwali podobnie jak Łódź. Jest głównym ośrodkiem kuchni syczuańskiej. Stanowi duży ośrodek Pandy wraz z Chińską Bazą Badawczo-Hodowlaną Pandy Wielkiej. Chciałabym powiedzieć, że współpraca z Chengdu odbywa się już od roku 2013, w momencie, kiedy został podpisany list intencyjny o współpracy. Szybki rozwój infrastruktury, w szczególności znaczący rozwój sieci kolejowej, konkurencyjne koszty siły roboczej skłaniają producentów do przenoszenia zakładów produkcyjnych ze wschodniego wybrzeża w głąb kraju, na zachód. W wyniku wieloletniej współpracy z firmami, które swoje zakłady produkcyjne również ulokowały w tej prowincji, powstał pomysł wsparcia ich łańcucha dostaw, poprzez wprowadzenie alternatywnego dla transportu lotniczego oraz morskiego, środka transportu. Ponad 2-letnie przygotowania z udziałem przedstawicieli kolei państwowych, urzędów celnych, podmiotów gospodarczych Polski, Chin, Kazachstanu, Białorusi, zaowocowało uruchomieniem właśnie w roku 2013 regularnych przewozów kolejowych cargo z południowo-zachodnich Chin do Łodzi. W początkach stycznia 2013 r. nastąpił rozładunek pierwszego pociągu. Operatorem pociągu w Chinach jest chińska spółka logistyczna, w Polsce polska spółka logistyczna Hatrans. Klienci, korzystający z oferowanej usługi, są w maksymalnym stopniu zwolnieni z przygotowywania wysyłki swoich towarów. Korzystanie z regularnych przewozów towarów z Chin pozwala na dokładne planowanie dostaw dla odbiorców w Polsce oraz w innych krajach Unii Europejskiej. W rezultacie, promocja niniejszego połączenia wśród inwestorów, wraz ze wzmocnieniem współpracy gospodarczej, stały się tak naprawdę największym priorytetem obydwu miast. Współpraca z Chengdu opiera się również na wymianie technologii informacyjnej nowej energii, wymiany kulturalnej, a przede wszystkim akademickiej. Instytucje kultury z Chengdu nawiązały współpracę z instytucjami kultury w Łodzi. Kolejną inicjatywą są stypendia dla łódzkich studentów, w tym studentów studiów doktoranckich. Z uwagi na fakt, iż są to pilotażowe stypendia, początkowo nie ma ograniczeń, jeśli chodzi o ilość dostępnych miejsc. Wśród listy uczelni, na których będzie możliwe odbycie stypendiów znalazły się m.in. Uniwersytet Syczuański, Uniwersytet Technologiczny, Uniwersytet Turystyki, czy też

Konserwatorium Muzyczne. Odbyła się wizyta również studyjna przedstawicieli środowiska naukowego wyższych uczelni z Chengdu, gdzie była zaprezentowana szczegółowo ta oferta, przedstawiona przedstawicielom wyższych uczelni w Łodzi. Tegoroczne inicjatywy skupiają się również na otwarciu Biura Chengdu w Łodzi, którego zadaniem będzie nawiązywanie kontaktów biznesowych z przedsiębiorcami w Polsce i Chinach oraz zachęcania do wspólnych inwestycji. Ponadto Biuro będzie tworzyło sprzyjające warunki dla chińskich firm w rozwijaniu ich działalności na rynku łódzkim. Podpisanie umowy partnerskiej między Łodzią, a Chengdu, odbędzie się podczas III Forum Regionów Polska-Chiny, które to będzie się odbywało 29 czerwca w Łodzi, którego to miasto Łódź jest współorganizatorem razem z Urzędem Marszałkowskim. Inne firmy współpracujące z Chengdu, tj. Łódzki Regionalny Park Naukowo-Technologiczny i wspomniana już firma Hatrans. Zwracam się do Państwa jeszcze raz o pozytywne zaopiniowanie uchwały odnośnie podjęcia współpracy z kolejnym miastem partnerskim – Chengdu”.

### **Przystąpiono do fazy pytań.**

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „W pkt 2 § 2 widnieje zapis: „Zobowiązania finansowe za pokrycie kosztów związanych z realizacją podjętych przedsięwzięć w ramach współpracy z miastem Chengdu, będą pokrywane z dochodów własnych budżetu miasta Łodzi”. Jakie koszty kryją się pod tym sformułowaniem?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki Współpracy z Zagranicą, p. Monika Karolczak** mówiąc m.in.: „Są to koszty podjętych, wspólnych działań. Tak jak było prezentowane na ostatniej Komisji, ponieważ miast partnerskich jest w tym momencie około 20, co roku staramy się planować pewne działania i angażujemy własne środki. Są to środki przeznaczone na promocję przemysłów kreatywnych, promocję działań kulturalnych. Wszystko to, co jest zgodne z naszą strategią promocji marketingowej. Natomiast są to również koszty związane ewentualnie z przyjęciem delegacji z miast partnerskich (z opłaceniem kosztów zakwaterowania, ewentualnie wyżywienia czy przygotowania programu – chociażby wynajęcie przewoźnika, to są również pewne koszty, które ponosimy po to, żeby zapewnić atrakcyjny program przy okazji wizyt; są to koszty związane również np. z tłumaczeniami)”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „A jak Państwo szacują, jaka to może być kwota w skali roku?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki Współpracy z Zagranicą, p. Monika Karolczak** mówiąc m.in.: „Nie umiem w tym momencie odpowiedzieć, ponieważ tak jak powiedziałam w zależności od podjętych i zaplanowanych działań. Na współpracy z miastami partnerskimi, w tym roku i w zeszłym roku, jest to kwota średnio ok. 200 000 zł-300 000 zł, w zależności od zaplanowanych działań. Ale w tej kwocie, tak jak powiedziałam, mieszczą się również skonsolidowane tłumaczenia dla całego Urzędu, usługa restauracyjna dla gości zagranicznych, usługa hotelarska dla gości zagranicznych, zapraszanych przez Prezydenta Miasta Łodzi i projekty realizowane (chociażby takie Forum, które odbędzie się teraz pod koniec czerwca, o którym wspominałam). To są pieniądze przeznaczane na tego rodzaju wydarzenia. W tym roku odbyło się również, w ramach tych środków, chociażby VIII Forum Regionów Europa-Ukraina. Obchodzimy również w tym roku, w ramach tych środków, 20-lecie współpracy partnerskiej z miastem Rustawi w Gruzji”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Ale mają Państwo jakieś doświadczenia z innymi miastami, więc jakiego to rzędu jest kwota szacowana? 20 000 zł? 30 000 zł?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki Współpracy z Zagranicą, p. Monika Karolczak** mówiąc m.in.: „Średnio jest to około 30 000 zł – 40 000 zł. W tym się również mieszczą działania w Łodzi, jak i poza granicami, czyli w tym danym mieście partnerskim (przygotowanie raportu z obchodów rocznicowych)”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Jakie korzyści płyną dla miasta Łodzi i jego mieszkańców, w związku z podjęciem współpracy z miastem Chengdu?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki Współpracy z Zagranicą, p. Monika Karolczak** mówiąc m.in.: „Są wyznaczone pewne obszary, które dają możliwość realizacji konkretnych projektów. Jeżeli mówimy np. w obszarze kultury, często prezentujemy chociażby kulturę z naszego miasta partnerskiego, to zapraszamy zespoły, które mają tutaj swoje występy artystyczne (czy też przedstawienia w teatrze). Te działania zazwyczaj odbywają się pod patronatem ambasad tych krajów tych miast, które prowadzą te działania. Także ten zakres jest duży. Są to na przykład przeglądy kina, wizyty studyjne. Zapraszamy na forum miast partnerskich, dzielimy się naszymi doświadczeniami, jeżeli chodzi o rewitalizację. Prezentujemy nasz dorobek w określonych dziedzinach. Tych tematów jest dużo. Miasta partnerskie fundują na przykład stypendia, kursy językowe dla studentów, nauczycieli, młodzieży. Organizowane są również wymiany dla dzieci w określonym wieku. Tych możliwości jest bardzo dużo. Wyjeżdża również młodzież do tych miast na zawody sportowe. Przyjeżdżają tutaj uczestnicy z miast partnerskich, biorą udział chociażby w maratonach ostatnio. Także tych korzyści jest bardzo dużo. Tutaj tak naprawdę najważniejszym elementem jest to połączenie cargo, które daje bardzo duże możliwości nie tylko dla promocji naszego Miasta, ale jesteśmy takim oknem praktycznie dla całej Europy”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Z tego co się dowiedziałem, to Chengdu otworzy w Łodzi placówkę, prawda? Ale ta placówka z jakim podmiotem będzie współpracowała? Z Izbą Gospodarczą? Z Miastem?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki Współpracy z Zagranicą, p. Monika Karolczak** mówiąc m.in.: „To jest przedstawicielstwo Urzędu Miasta w Chengdu, które będzie zatrudniało osobę, która będzie osobą kontaktową do realizowania wszelkich inicjatyw pojawiających się zarówno ze strony polskiej, jak i ze strony chińskiej”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Ale kto będzie z tą osobą współpracował? Czy Izba Gospodarcza?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki Współpracy z Zagranicą, p. Monika Karolczak** mówiąc m.in.: „Wszyscy. To może być Izba Gospodarcza, podmiot gospodarczy, Miasto, jeżeli będzie chciało np. przyspieszyć pewne działania. Miasto współpracuje ze swoim odpowiednikiem, czyli z Urzędem Miasta w Chengdu. Natomiast poprzez te osoby ten kontakt może być szybszy”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Czy Łódź ma jakieś przedstawicielstwo w Chengdu? Czy miasto Łódź partycypuje w zatrudnieniu pracowników?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki Współpracy z Zagranicą, p. Monika Karolczak** mówiąc m.in.: „Jeżeli chodzi o przedstawicielstwo w Chengdu, to w tym momencie jest to przedstawicielstwo Urzędu Marszałkowskiego. Jest tam jedna osoba z Urzędu Marszałkowskiego, finansowana przez Urząd Marszałkowski, która jest w przedstawicielstwie w tym mieście”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Ale miasto Łódź też, tak?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki Współpracy z Zagranicą, p. Monika Karolczak** mówiąc m.in.: „Miasto Łódź nie ma swojego przedstawiciela”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Czyli nie partycypujemy tam w kosztach?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki Współpracy z Zagranicą, p. Monika Karolczak** mówiąc m.in.: „Nie partycypujemy w kosztach”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Ja się bardzo interesuję tym kierunkiem i w stosunkach gospodarczych polsko-chińskich to tak dobrze nie wygląda, ponieważ w Belgradzie chyba w grudniu 2014 r. odbyło się spotkanie, gdzie nie było ani prezydenta, ani premiera z Polski, natomiast byli wszyscy premierzy i prezydenci z każdego kraju z nowym premierem Chin i z tego co mi wiadomo, to ambasada chińska wydała oświadczenie, że zawiesiła stosunki dyplomatyczne na poziomie ambasad, cofnięto przedstawicielstwa. Ale też wiem, że bardzo często wiele miast, którzy mają swoich przedstawicieli w sejmikach, czy miastach, brakuje takiego zapisu w umowach o pracę, przy powołaniu tych managerów, którzy się znajdują w Chinach i oni prowadzą działalność gospodarczą, a oprócz tego są opłacani przez miasta. Z informacji moich, które udało mi się zebrać, bo kilka razy byłem w Szanghaju i uważam, że to akurat lepsze miejsce do nawiązywania współpracy, niż Chengdu, bo to jednak dach finansowy świata i to jest miasto, które rządzi w Chinach (przeniesienie gospodarki tych Chin kontynentalnych rzeczywiście się odbywa, ale to jednak Szanghaj jest tą stolicą finansową świata), w jakiś sposób nie podobało mi się, wiem że taka jedna była firma (chyba łódzka) i był taki jeden Pan, który prowadził w Kantonie restaurację Sarmacja, a przy okazji był też, z tego co wiem, przedstawicielem Urzędu Marszałkowskiego i łączył dwie funkcje, bo był utrzymywany z państwowych pieniędzy (tak mi się wydaje, koledzy z Szanghaju takie informacje mi przekazali). Opieram się na tym, że to rzeczywiście tak wyglądało”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki Współpracy z Zagranicą, p. Monika Karolczak** mówiąc m.in.: „Nie umiem Panu odpowiedzieć na to pytanie. Nie mam wiedzy w tym temacie”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział m.in.: „Ale dziękuję bardzo. Myślałem, że my też mamy swoich pracowników”.

**Z-ca dyrektora Biura Promocji, Turystyki Współpracy z Zagranicą, p. Monika Karolczak** powiedziała m.in.: „Na ten moment nie mamy swoich pracowników”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Miasto ma partnerskie relacje z wieloma miastami w Europie, Azji i dobrze, że takie relacje są podtrzymywane, natomiast większość tych umów została zawarta, kiedy jedynym poziomem samorządu była gmina. Z chwilą, kiedy pojawiły się na mapie samorządowej dwa nowe podmioty – powiat i województwo – tych relacji czy podpisanych umów było znacznie mniej. Mówię o tym dlatego, bo warto, żebyśmy dzisiaj mieli świadomość tego, iż proponujemy zawarcie umowy z miastem Chengdu w Chińskiej Republice Ludowej nie w odosobnieniu. W lutym 2014 r., a konkretnie 10 lutego została podjęta przez Sejmik Województwa Łódzkiego uchwała w sprawie utworzenia Biura Regionalnego Województwa Łódzkiego i Miasta Łodzi w mieście Chengdu, w prowincji Syczuan. Pragnę również poinformować, że w ubiegłym roku ze swoim odpowiednikiem w Chengdu, Regionalna Organizacja Turystyczna podpisała porozumienie (stało się to na Targach Turystycznych w Warszawie w listopadzie) i cieszy fakt, że w tych relacjach regionalnych odnaleźć się może również nasze miasto. Jednak nie podzielam stanowiska wielokrotnie wyrażanego w różnych gremiach, że w budżecie Miasta są wystarczające środki na relacje partnerskie między miastami partnerskimi. Otóż uważam, i to samo mogę powiedzieć w oparciu o wcześniejsze dyskusje w moim Klubie, że te środki są niewystarczające. Że relacje partnerskie mają charakter okazjonalny i dalece odbiegają od tych relacji, które miały miejsce na początku lat 90-tych, kiedy samorząd się tworzył. Wtedy te relacje były bardziej ożywione, środki na ten cel wielokrotnie wyższe i korzyści z tego tytułu dużo większe. I nie wiem, czy jest to dobry moment, ale warto zasignalizować, by w przyszłorocznym budżecie miasta Łodzi, na wymianę, czy na współpracę miast partnerskich Łodzi i innych miast, znalazły się większe środki. Okazji ku temu jest wiele. W tym roku świętujemy 25-lecie odrodzonego samorządu w Polsce i również będziemy niebawem świadkami takiego wydarzenia w Łodzi, w Radzie Miejskiej. Odbyły się dwa światowe spotkania łodzian. To wszystko nie dokonuje się w próżni. To wszystko dokonuje się w oparciu o relacje z miastami partnerskimi. Ażeby te miały charakter pozaokazjonalny, ażeby mogły w tych relacjach uczestniczyć różnego rodzaju podmioty, poza reprezentantami samorządu łódzkiego, potrzebne są niezbędne środki. Stąd sygnalizuję dzisiaj potrzebę lepszego potraktowania od strony finansowej tych relacji między miastami partnerskimi. A odnosząc się bezpośrednio do uchwały, która ma rozpocząć oficjalną współpracę miasta Łódź, z miastem Chengdu w Chińskiej Republice Ludowej, w imieniu mojego Klubu w pełni tę propozycję popieram i jestem przekonany, że ta umowa nie będzie miała jednostronnego charakteru, czyli krótko mówiąc nie otworzy drzwi w regionie i w Łodzi jedynie przedstawicielom prowincji Syczuan i miasta Chengdu, ale będą również doskonałą bramą dla łódzkich i regionalnych przedsiębiorców, aby produkty, które są wytwarzane w naszym regionie, w naszym województwie, mogły również trafić na rynek chiński, który, nie muszę przekonywać, jest ogromny i praktycznie rzecz biorąc każde środki, które tam zostaną przekazane, wysłane, znajdą swojego odbiorcę. Warunek jest jeden – ta wymiana musi mieć od razu charakter interdyscyplinarny z naciskiem na kontakty gospodarcze. Stąd też to III Forum Regionalne, które ma odbyć się w Łodzi w czerwcu, na pewno będzie ożywieniem tych kontaktów służyło”.

Wobec braku prezentacji dalszych stanowisk, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 103/2015.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XI/208/15 w sprawie współpracy Miasta Łodzi z Miastem Chengdu w Chińskiej Republice Ludowej, która stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Łodzi z Miastem Chengdu w Chińskiej Republice Ludowej - druk nr 103/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.04.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 15:13

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Hubert Bogusław	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Magin Łukasz	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Matuszak Grzegorz	X
9.	Michalik Marek	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Niewiadomska-Cudek Małgorzata	X
12.	Rzepecki Łukasz	X
13.	Setnik Paulina	X
14.	Stasiak Krzysztof	X
15.	Tomaszewski Włodzimierz	X
16.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>16</b>



Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk.**

**Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 109/2015 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Maczkowski** mówiąc m.in.: „Projekt uchwały w druku 109/2015 ma dwie autopoprawki. Jeżeli chodzi o część podstawową, to są tutaj zawarte następujące propozycje zmian. Pierwsze zmiany ujęte od § 1 do § 8 należy rozpatrywać łącznie, bo one proponują korektę zarówno dochodów, jak i wydatków, korygując jednocześnie deficyt. Jeżeli chodzi o zmianę w dochodach, to są tutaj zwiększenia na łączną kwotę 8 059 432 zł. Na te zwiększenia składają się dochody w Biurze Strategii Miasta z tytułu rozliczenia projektu Strategia rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego na kwotę 9 032 zł oraz zwiększenie środków z tytułu dywidend w spółkach miejskich w Biurze Nadzoru Właścicielskiego na łączną kwotę 8 050 400 zł. Zwiększenie z dywidend dotyczy trzech spółek: ZWiK, GOŚ i ŁSI. Jeżeli chodzi o wydatki, to mamy tutaj zwiększenie per saldo na łączną kwotę 8 159 540 zł. Przy czym mamy zmniejszenia ujęte w § 5 na łączną kwotę 270 819 zł. Te zmniejszenia dotyczą trzech komórek Urzędu: Wydziału Obsługi Administracyjnej, Biura ds. Zarządzania Kadrami i Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą. Te zmniejszenia są związane z uwolnieniem środków, które zasilą w części Łódzkie Centrum Wydarzeń. Natomiast zwiększenie wydatków, to łączna kwota 8 430 359 zł i dotyczy to przede wszystkim rozliczenia z projektu Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego - 8 879 zł zwiększenie w Biurze Promocji Usługi imprez promocyjnych, zakup materiałów, usług i wyposażenia do bieżącej działalności - 65 040 zł, przy czym w dalszej części uchwały na to zadanie uzupełniamy jeszcze środki do 100 000 zł w wysokości 34 960 zł (to jest ujęte w § 10 pkt 1, także łącznie na to zadanie będzie 100 000 zł). Dodatkowo w Biurze Nadzoru Właścicielskiego mamy zwiększenia związane z dopłatami do spółek miejskich (Miejskiej Areny Kultury i Sportu – 1 993 364 zł i Portu Lotniczego – 3 000 000 zł). Są to pokrycia częściowe strat bilansowych za lata ubiegłe. Kolejne zwiększenie dotyczy Wydziału Organizacyjno-Prawnego i kwestii składek za przynależność miasta do związków i stowarzyszeń. Ostateczne uchwały w zakresach tych związków powodują konieczność uzupełnienia środków o 22 526 zł. Kolejna kwestia, to jest utworzenie nowego zadania, związanego z funkcjonowaniem Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Są to dotacje na łączną kwotę 3 215 550 zł. Ostateczny podział tych dotacji został zaprezentowany w autopoprawce nr 2 i tak 2 981 550 zł stanowiłaby dotacja podmiotowa, natomiast 234 000 zł byłaby to dotacja celowa na zakupy sprzętu komputerowego, adaptację pomieszczeń, potrzeby sklepu z pamiątkami. Kolejne zwiększenie dotyczy Wydziału Kultury – 125 000 zł dla dzielnicowych Centrów Aktywizacji Seniora. To zadanie jest realizowane przez nasze domy kultury. Biorąc pod uwagę zwiększenie dochodów oraz korektę wydatkową, różnica wynosząca 100 108 zł zwiększa deficyt, ale ten deficyt pokryty jest wolnymi środkami, które pozostały na rachunku pod koniec roku. Także nie ma tutaj zwiększeń z tytułów dłużnych. Pozostałe zmiany, które są w części podstawowej, dotyczą zwiększenia dochodów i wydatków. W § 9 i § 10 są dwa zwiększenia. Pierwsze, o którym już mówiłem, to jest zwiększenie na Biuro Promocji i obsługę imprez promocyjnych (to jest to uzupełnienie do 100 000 zł) i drugie 100 000 zł na muzea dla Centralnego Muzeum Włókiennictwa na organizację koncertów Geyer Music Factory. Kolejne zwiększenie dochodów i wydatków

dotyczy rozliczenia projektu realizowanego przez MOPS – Aktywny samorząd: 61 432 zł, zwiększenie dochodów i wydatków. Kolejne trzy zmiany, to są zmiany już tylko w wydatkach. Od § 13 do § 18 związane ze zmniejszeniem rezerw celowych. Po pierwsze 20 000 zł z rezerwy oświatowej zasiliby profilaktykę bezpiecznych zachowań w przypadkach zagrożeń. Jest to związane z uzupełnieniem środków na zakup kamizelek z emblematami odblaskowymi dla najmłodszych uczniów. Po drugie 30 000 zł, z rezerwy dla jednostek pomocniczych, Rada Osiedla Olechów-Janów chce przeznaczyć na wykonanie dokumentacji projektowej ulic Mieszka I, Bolesława Śmiałego oraz Bolesława Krzywoustego. Ostatnia zmiana, w części dotyczącej rezerw, to jest wprowadzenie nowego zadania Rozbudowa strażnicy OSP Łódź-Łaskowice. W ubiegłych latach to zadanie było realizowane w trybie jednorocznym. Teraz będzie również w WPF propozycja wprowadzenia tego zadania do WPF z okresem realizacji 2015-2016 i łączną wartością kosztorysową 2 000 000 zł, z czego 1 500 000 zł w tym roku i 500 000 zł w przyszłym roku. Konieczność zapisania środków w 2016 r. jest związana z zawarciem umowy z PGE. Pozostałe zapisy ujęte w § 19 dotyczą tylko zmian pomiędzy realizatorami budżetu. I tak w Zarządzie Dróg i Transportu mamy propozycję przesunięcia 300 000 zł uwolnionych z przebudowy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus, odpowiednio na przebudowę skrzyżowania ulic Konstantynowskiej i Juszczakiewicza - 150 000 zł. Na prace projektowe oraz uzupełnienie środków na dokumentację, dotyczącą dróg stanowiących dojazdy do S-14 – również 150 000 zł. Kolejna sprawa dotyczy 8 000 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Śródmieście, zgodnie z decyzją Rady Osiedla Katedralna. Ostatnie przesunięcie dotyczy kwoty 826 500 zł, która to kwota z Wydziału Gospodarki Komunalnej przesuwana byłaby do Wydziału Informatyki. Jest to związane z koniecznością zakupu praw autorskich do kodów źródłowych i asysty technicznej, na program związany z obsługą gospodarowania odpadami komunalnymi w Mieście. To zadanie również jest realizowane i będzie realizowane w latach 2015- 2016. Stosowne zmiany w tym zakresie są proponowane również w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 1, to pierwsze dwie grupy zmian dotyczą kwestii związanych z naszym funkcjonowaniem i ubezpieczeń majątku Miasta. Pierwsza kwestia to jest odszkodowanie od firmy Inter Risk w wysokości 2 167 zł dla AZK Łódź-Górna (zmiana dochodowo-wydatkowa). Druga zmiana dochodowo-wydatkowa związana z umową podpisaną z Towarzystwem Inter Risk na działania prewencyjne. W tym roku jest to kwota 75 000 zł, która po uzgodnieniach jest proponowana do rozdysponowania przez placówki podległe Wydziałowi Edukacji, przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych w części dotyczącej żłobków, Zarząd Zieleni Miejskiej i Wydział Kultury. Kolejne zmiany w autopoprawce dotyczą korekty wynikającej z decyzji Wojewody Łódzkiego, który powiadomił nas o ostatecznych kwotach dotacji na wychowanie przedszkolne. Ta dotacja na rok 2015 ma wynieść 27 514 622 zł. Na dzień dzisiejszy środki zapisane w budżecie to 27 092 351 zł, a więc ostateczna kwota jest wyższa od pierwotnie planowanej o 422 271 zł. Te dodatkowe środki zwiększą plan wydatków przedszkolnych. Kolejna grupa zmian dotyczy zmian w zakresie realizowanego projektu przez Łódzki Ośrodek Geodezji. Utworzenie bazy nieruchomości, bazy umów i bazy księgowości niepodatkowej dla miasta Łodzi wraz z wprowadzeniem niezbędnych modyfikacji do istniejącego oprogramowania. Te zmiany są związane ze zmianą struktury wydatków przewidzianych w tym projekcie. Okazuje się, że część wydatków należy kwalifikować jako wydatki majątkowe. Tym samym, zarówno w części dochodowej, jak i wydatkowej, przesuwamy z grupy dochodów, czy wydatków bieżących, do dochodów i wydatków majątkowych, odpowiednio w zakresie dochodów kwotę 265 864 zł, w zakresie wydatków 384 719 zł. Jednocześnie na tym projekcie niezbędne jest zwiększenie wartości kosztorysowej i uzupełnienie środków o 50 275 zł. Te środki będą przesunięte z Wydziału Informatyki. Kolejna sprawa dotyczy projektu, który ma być realizowany w ramach budżetu obywatelskiego: Wi-fi – bezpłatny miejski

Internet w autobusach i tramwajach. Na tym zadaniu jest zapisana w Wydziale Informatyki kwota 1 120 000 zł. Po ostatecznych ustaleniach drogi postępowania w tym zakresie, proponuje się stworzyć w ramach tej kwoty zadanie wieloletnie w WPF, z okresem realizacji 2015-2017. Przy czym 520 000 zł dotyczyłoby roku 2015, a po 300 000 zł w latach następnych. Odpowiednie zmiany są również w projekcie uchwały w ramach WPF zaproponowane. Ostatnia zmiana dotycząca autopoprawki nr 1 dotyczy Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą. Przesunięcie wewnętrzne na kwotę 32 000 zł na zakup i dostawę nośników reklamowych Miasta. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, to ona zawiera trzy zmiany. Pierwsza, o której mówiłem, to ostateczny podział dotacji dla Łódzkiego Centrum Wydarzeń. Druga kwestia, to jest grupa zmian związanych z Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych i przeznaczeniem środków dla Szpitala Ginekologiczno-Położniczego im. Rydygiera – 40 000 zł na zakup wyposażenia i 227 700 zł na roboty budowlane związane z elewacją, przebudową wejścia głównego. Źródłem pokrycia jest zmniejszenie rezerwy celowej na restrukturyzację placówek służby zdrowia. Ostatnie drobne przesunięcie dotyczy Rady Osiedla Zarzew, która uchwałą chce przeznaczyć 8 900 zł dla placówek podległych Wydziałowi Edukacji”.

### **Przystąpiono do fazy pytań.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Mam pytanie dotyczące zmian w zakresie jednego z projektów budżetu obywatelskiego. Chodzi o Wi-fi w autobusach i tramwajach. Tam jest proponowana zmiana, polegająca na rozbiciu kwoty wyłonionego zadania w głosowaniu na 3 lata, wpisaniu tego do WPF i rozumiem zmniejszeniu zakresu finansowego, a także potencjalnie pewnie rzeczowego w roku bieżącym. Czy rzeczywiście tak jest, że następuje zmiana zakresu tego zadania? Na czym ma polegać rozbieżność na 3 lata tej kwoty? Czy te wszystkie przesunięcia były uzgadniane z wnioskodawcami projektu do budżetu obywatelskiego? Myślę, że jest to pytanie adresowane do Wydziału Informatyki”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Do Wydziału Informatyki, ale teraz realizatorem jest Zarząd Dróg i Transportu, także myślę, że Pan dyrektor będzie miał największą wiedzę w tym zakresie”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o to zdanie, to oczywiście po przegłosowaniu tej uchwały, ono w pełni przechodzi do realizacji do Zarządu Dróg i Transportu. My przekazujemy dalej to do operatora, czyli do MPK. MPK przygotowuje i rozpisuje przetarg w takim układzie, że system funkcjonuje nie przez jeden rok, tylko przez 3 lata, bo w układzie takim, jak było to pierwotnie, to on zostałby zrealizowany w roku bieżącym i nie byłoby jego obsługi w latach następnych. Natomiast tutaj mamy zapewnione funkcjonowanie systemu przez okres 3 lat. Z tym, że dotyczyć to będzie nie całego taboru - zresztą wnioski też obejmował wyposażenie ok. 200 pojazdów w te urządzenia i taka ilość będzie mogła być wyposażona. Dotyczy to wszystkich tramwajów niskopodłogowych, czyli PESA i Cityrunner'ów, oraz około 180 autobusów”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Czy te zmiany, w zakresie tego wniosku, były uzgadniane z wnioskodawcami projektu do budżetu obywatelskiego? Tak czy nie?”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział m.in.: „Bezpośrednio nie, natomiast tutaj nie ma jakiejś zmiany, że to nie będzie zrealizowane, bo gdyby on miał nie być zrealizowany w roku bieżącym, to wtedy byłaby to zmiana. Natomiast on w roku bieżącym zostanie zrealizowany, więc nie jest to istotna zmiana, która polega na tym, że nie zostanie, lub w jakiś znaczący sposób będzie odbiegał od wniosku, bo on od wniosku nie odbiega. On zostanie zrealizowany w takim zakresie, jaki był we wniosku, czyli montaż, uruchomienie bezpłatnego wi-fi w około 200 pojazdach komunikacji miejskiej i tak to będzie zrealizowane”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Ale rozumiem, że procedura nawet realizacji tych zadań, wymaga konsultowania z wnioskodawcami. To po pierwsze. Po drugie, jeżeli wyceniliśmy zadanie na kwotę X, a teraz ją rozbijamy na 3 lata i z 1 200 000 zł jest 500 000 zł...”.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział m.in.: „Kwota się nie zmienia”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Ja mówię o zadaniu jednorocznym, więc się zmienia. Więc mam pytanie, czy zmienia się zakres rzeczowy tego zadania?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Nie”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Na pewno?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak jak powiedziałem”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „To dlaczego to zadanie pierwotnie było wycenione na kwotę (mówimy tutaj w ujęciu jednorocznym) znacznie większą, niż teraz miałyby ona wynosić po zmianach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Ja wyceny nie dokonywałem, więc trudno mi się odnieść do tej wyceny. Nie opiniowałem tego wniosku nawet. W związku z powyższym nie odniosę się do tego, dlaczego zostało wycenione na taką kwotę, a nie na inną”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „A czy Wydział Informatyki mógłby się odnieść na ten temat, bo rozumiem, że Wydział Informatyki dokonywał tej wstępnej wyceny tego zadania. Chciałem też uzyskać zapewnienie z tej strony, że te zmiany nie wkraczają w zakres rzeczowy projektu”.

Odpowiedzi udzielił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc m.in.: „Nie widzę tutaj Wydziału Informatyki. Prosiłbym o przejście do zadawania następnych pytań, a my postaramy się ściągnąć przedstawiciela”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „W sprawie Centrum Wydarzeń chciałem zapytać jaki jest podział tej dotacji, czyli ile jest przeznaczony na działalność merytoryczną, a ile jest przeznaczony na inne cele? I w ramach tej działalności merytorycznej, ile jest przewidziane wstępnie na wydarzenia na ul. Piotrkowskiej, ile na sylwestra, a ile na

tę imprezę muzyczną na otwarcie stadionu ŁKS? Jaki jest podział tych środków? Chodzi mi o to, ile z tego, co zostaje na działalność merytoryczną jaka to jest kwota? Ile jest przeznaczony na te poszczególne trzy cele?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Łączny koszt środków, które zamierzamy przeznaczyć na wydarzenia na ul. Piotrkowskiej, sylwester i inne wydarzenia na terenie miasta Łodzi, to jest kwota 2 055 000 zł. Szczegółowego podziału na ten moment nie ma. Dokona go wyłoniony nowy dyrektor”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Ile było przewidziane w II półroczu na ulicę Piotrkowską dotychczas?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „To jest tak, że w II półroczu środków było bardzo mało i zamierzaliśmy w dalszej części roku występować do Skarbnika o przesunięcie środków”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „A rozumiem jakieś przymiarki były. Na jakiej podstawie wyliczyliście tę kwotę 2 200 000 zł?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Promocji, Turystyki i Współpracy z Zagranicą, p. Bartłomiej Wojdak** mówiąc m.in.: „Szacowaliśmy koszty pewnych wydarzeń, o których teraz nie mogę powiedzieć, dopóki nie mamy podpisanej umowy. Rozumiem, że gdybym teraz w szczegółach powiedział, że na daną imprezę potrzebujemy 100 000 zł, to organizator mógłby, nie mając z nami podpisanej umowy, żądać dużo więcej. I to jest nieuprawnione, aby w tym momencie mówić szczegółowo przed podpisaniem umowy”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Mam szybkie pytanie dotyczące dopłaty do spółki Miejska Arena Kultury i Sportu. Jak te dopłaty kształtują się w ostatnich latach? To jest dopłata za rok 2011. Za rok 2012 i 2013 Czy też jest jakaś dopłata? W jakiej wysokości? Jak to wygląda?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „Planowanych dopłat, oprócz tej propozycji, nie ma. To jest pokrycie straty za rok 2011. Czyli dość odległy czas. W poprzednim okresie były prowadzone dopłaty, ale ostatnie dziania miały miejsce w roku 2013 w zakresie pokrywania strat spółki. W tym momencie proponujemy pokrycie straty za rok 2011 i to by zamknęło uchwałę Walnego Zgromadzenia w tym zakresie. Czyli możliwe by było ustosunkowanie się do uchwał w zakresie strat za 2012 i 2013 rok. Aktualnie obowiązujące uchwały Walnych Zgromadzeń mówią o tym, że te straty powinny zostać pokryte z dochodów przyszłych okresów wypracowanych przez spółkę. Niemniej stajemy w sytuacji takiej płynności i potrzeb spółki, że proponujemy pokrycie tej straty i dokończenie wykonania uchwały za rok 2011”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „A te kolejne zobowiązania związane z uchwałami?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego, p. Krzysztof Grzywaczewski** mówiąc m.in.: „To nie są zobowiązania. One są po prostu stratami

bilansowymi. Za 2012 r. to jest kwota 4 344 000 zł, za 2013 r. - 4 134 000 zł. Rok 2014 jesteśmy jeszcze przed Zgromadzeniem”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Chciałem wrócić do zadawania pytań. Chodzi o zadanie z zakresu budżetu obywatelskiego – Internet w tramwajach i autobusach. Mamy zmianę zakresu finansowego. Pytanie dotyczy zakresu rzeczowego tego zadania. Czy ono również ulega zmianie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Informatyki, p. Przemysław Janczak** mówiąc m.in.: „Nie. Jest w 100% identyczne. Zmienił się tylko model finansowania. Mieliśmy to realizować jako Wydział Informatyki, ale po wizytach i informacjach z innych miast, a szczególnie naszej wizycie w warszawskich zakładach autobusowych, namówiliśmy ZDiT na inną formę finansowania tego zadania. To powoduje, że model 3-letni jest możliwy do realizacji”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Rozumiem, że w tej samej liczbie tramwajów, autobusów będzie realizowane zadanie, a wprowadzana zmiana umożliwi nam realizowanie tego zadania przez 3 lata, a nie przez rok?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Informatyki, p. Przemysław Janczak** mówiąc m.in.: „Tak”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Poza tą zmianą nie było po prostu konsultacji z wnioskodawcami, ale zakres rzeczowy zostaje ten sam”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Informatyki, p. Przemysław Janczak** mówiąc m.in.: „Na bieżąco konsultowaliśmy sposób realizacji tego, mieliśmy też trzeci pomysł, który polegał na dokapitalizowaniu spółki prawa handlowego MPK i realizacji w ramach umowy powierzenia samej usługi, ale ta forma jeszcze się zmieniła i wydaje nam się, że w tej samej kwocie jesteśmy w stanie zapewnić ten Internet przez 3 lata, przy takiej samej ilości taboru”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji oraz stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „W tej zmianie jest oczywiście kilka różnych spraw, które podnosiłem na komisjach i w gruncie rzeczy miałem największy niedosyt informacji dotyczący głównie Łódzkiego Centrum Wydarzeń. O ile niedosyt informacji jest perspektywą, że może uzyskam i że w związku z czym działania, te które podjęte zostały w ramach tego budżetu, są przejściowe, to mógłbym taką postawę przyjąć, gdyby nie fakt wczorajszej Komisji Kultury. Otóż chcę Państwu uzmysłowić, że na te ponad 3 000 000 zł, przeznaczone na to Łódzkie Centrum Wydarzeń (200 000 zł jest przesunięcia z innych wydatków), to proporcja jest mniej więcej taka - uzyskujemy ponad 2 000 000 zł na wydarzenia i imprezy, ale kosztem dodatkowych wydatków administracyjno-organizacyjnych, gdzieś w granicach proporcji 1:3, czyli za 2 000 000 zł 1 000 000 zł to są te dodatkowe koszty. Moje wątpliwości dotyczyły tego, jak to się w całości będzie kalkulować. Jak będzie wyglądać ten proces tworzenia tej instytucji i chodziło nam o to, o czym mówimy od samego początku pojawienia się tego projektu tak gwałtownie i nagle (choć właściwie mógłby być zrealizowany już kilka lat temu), że proszę przedstawić taką całościową kalkulację zysków, jakie będziemy mieli, nawet gdy wyłożymy te dodatkowe koszty organizacyjno-administracyjne. Jaka była odpowiedź na wczorajszej Komisji Kultury,

która z opóźnieniem zajęła się dwa tygodnie temu tą sprawą? Komisja Kultury nie zechciała w ogóle podjąć stanowiska, mówiącego o pewnym minimum kryteriów. To minimum kryteriów to jest to, żeby w tym procesie tworzenia tych instytucji, wydatkować pieniądze jak najwięcej nowych i nie zabierać innym, i nie burzyć działania innych instytucji, albo innych wydarzeń, innych przedsięwzięć. Ale Komisja uchyliła się od tego i nie chciała podjąć tej uchwały. Nie wiem dlaczego. To mnie utwierdza w przekonaniu, że dopóki takiego całościowego oglądu tej instytucji nie będziemy mieli, to także decydowanie o przyznaniu pieniędzy dla tej instytucji jest otwarciem drogi do niszczenia innych. Także innych wydarzeń. Dlatego uważam, że dopóki nie będziemy mieli pełnego obrazu, to wrzucanie tam pieniędzy jest pewną ruletką lub grą rodzaju zdarzeń hazardowych. Dlatego po tym wczorajszym doświadczeniu z tego względu właśnie tej instytucji i tego punktu, będę głosował przeciwko tej uchwale, chociaż oczywiście niektóre zmiany w tej uchwale są naturalne”.

**Radny p. Bartosz Domaszewicz** powiedział m.in.: „Chciałem się krótko odnieść i powiedzieć dosyć wyraźnie, że wczoraj Komisja Kultury się przed niczym nie uchyliła, tylko stanowisko, które zostało przygotowane, było z takiej serii o ogólnej szczęśliwości rasy ludzkiej i było stanowiskiem mówiącym o tym, że żadna nowa instytucja kultury nie powinna powstawać ze szkodą dla tych, które już istnieją i żadne wydarzenia, które się pojawią nie powinny być ze szkodą dla tych, które już są. To jest ogólna szczęśliwość. Ja proponowałem, żebyśmy stanowisko skonkretyzowali. Powiedzieli bardzo wyraźnie, że Komisja Kultury nie godzi się na demontaż systemu grantowego, który jest moim zdaniem dobrą praktyką i dobrym dorobkiem, ale to stanowisko tego nie zawierało. Było stanowiskiem, jak powiedziałem, treści ogólnej i na pewno nie zmieniało absolutnie sytuacji. Oczywiście jest tak, że funkcjonowanie Łódzkiego Centrum Wydarzeń będziemy mogli ocenić w pełni dopiero za jakiś czas. Zobaczymy, czy ta instytucja będzie wspomagała te wydarzenia, które się w Łodzi dzieją, czy nie. To pewnie będzie też pochodną tego, jak samo Łódzkie Centrum Wydarzeń będzie kierowane przez wyłonioną do tego osobę. Idea jest powszechnie znana i nie powstała dzisiaj, tylko jej pomysł sięga wiele lat wstecz. Natomiast moim zdaniem ocena będzie możliwa dopiero za jakiś czas i dzisiaj takie sądy mówiące o tym, że Łódzkie Centrum Wydarzeń coś będzie niszczyło, albo komuś zabierało, są zdecydowanie przedwczesne. Tym bardziej, że warto zwrócić uwagę, iż akurat w tym budżecie Miasta nie mamy takiej sytuacji, żebyśmy redukowali wydatki w jakimś sektorze kultury i przenosili te środki do ŁCW. To się nie odbywa. Są inne źródła pokrycia tych wydatków. Każdy ma prawo oceniać czy to są dobre, czy złe źródła, ale nie dzieje się absolutnie tak, że kanibalizujemy jakieś wydarzenia, które w Łodzi są obecne”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Po pierwsze bardzo mnie ucieszyło sprostowanie, jakie kiedyś Pan rzecznik Masłowski na krótko zamieścił na stronie Prezydenta Miasta Łodzi, z którego wynikało, że wbrew odpowiedziom na moje pytania, Łódzkie Centrum Wydarzeń przynajmniej na razie nie przejmie i nie leży w jego kompetencjach przejście konkursu dużych grantów na wydarzenia kulturalne. Niemniej jednak wyrażam taką obawę - dzisiaj głosowane jest ponad 2 000 000 zł na wydarzenia, które mają odbyć się w ramach tego Łódzkiego Centrum Wydarzeń, o których części coś tam wiemy, czyli dalszych wydarzeniach na ulicy Piotrkowskiej, o zorganizowaniu tam sylwestra. Natomiast trzecie wydarzenie, które ma być z tych środków sfinansowane, to enigmatyczny festiwal muzyczny, wydarzenie muzyczne na otwarcie stadionu przy al. Unii. I tutaj, patrząc na środki, jakie zostały przeznaczone na pół roku działalności tej instytucji w kontekście środków dotacyjnych, jakie są przeznaczane na inne instytucje kultury, o podobnym wymiarze, to jednak wydaje się, że taka enigmatyczna informacja to za mało, żeby taką

zmianę poprzec. Około 3 000 000 zł dajemy instytucji w sytuacji, gdy na dużo niższym poziomie są instytucje od wielu lat w Łodzi funkcjonujące, finansowane, tak jak Teatr Pinokio, Fabryka Sztuki, czy Muzeum Kinematografii. To jest dotacja wyższa i podkreślam tylko na te pół roku. Gdyby przemnożyć to przez dwa, jak rozumiem mniej więcej należałoby szacować koszty tej instytucji, to praktycznie prawie wszystkie instytucje są dofinansowane na poziomie dużo niższym. Co więcej, z tych 2 000 000 zł znaczna część będzie przeznaczona na to wydarzenie muzyczne, o którym na razie nic nie wiemy, a łódzkie festiwale, również muzyczne, otrzymują w tym czasie i możecie sobie to Państwo sprawdzić w sprawozdaniu Prezydenta Miasta, które dzisiaj będzie omawiane, ze współpracy z organizacjami pozarządowymi, otrzymują kwoty dużo niższe, ponieważ chyba najniższa kwota dotacji dla festiwalu organizowanego przez organizację pozarządową, to jest trochę ponad 300 000 zł. Szacując średnio środki na sylwester i ulicę Piotrkowską, to śmiem twierdzić, że jakiś festiwal dotychczas zewnętrzny w stosunku do naszego Miasta, będzie sfinansowany kwotą co najmniej trzykrotnie większą, a nie wykorzystujemy w odpowiedni sposób w mojej ocenie, i nie finansujemy w wystarczającym stopniu inicjatyw naszych, łódzkich. Festiwal Sound Edit, to jest ledwie 300 000 zł. To też jest wydarzenie muzyczne. Teraz, jeżeli 1 000 000 zł ma dostać impreza – zakładam, nie mogłem się dzisiaj dowiedzieć z dosyć oczywistych względów, przed podpisaniem tej umowy - związana z innym miastem, która, kiedy gdzie indziej dostanie znowu troszkę wyższą kwotę się tam przeniesie, śmiem twierdzić, że jest to nieprawidłowe ukierunkowanie środków publicznych w tym zakresie. Obawiam się, że nawet jeśli te środki zostaną utrzymane dla dotychczasowych festiwalów, to już nie starczy na to, żeby dofinansować ich ewentualny rozwój. Pominę już Rubinsteina, Tansmana. To są wszystko festiwale dofinansowane na poziomie 250 000 zł - 300 000 zł. Nawet Festiwal Światła, który jest dosyć drogi, którym często się Panowie z promocji, odpowiedzialni za tworzenie tego, się chwala, także jest dofinansowany na poziomie bodajże 350 000 zł. To nie tędy droga w mojej ocenie”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 109/2015.

Przy **24** głosach „za”, **9** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XI/209/15** w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 109/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.04.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 15:53**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz		X	
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Wieczorek Adam	X		
33.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>9</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>4</b>

**Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 110/2015 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Miasta, p. Krzysztof Maczkowski** mówiąc m.in.: „Projekt w druku 110 ma również dwie autopoprawki. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1, dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej, to po uwzględnieniu tych dwóch autopoprawek i po uwzględnieniu zmian, które były dokonywane również zarządzeniami Pani Prezydent od ostatniej uchwały z 8 kwietnia br. dochody per saldo zwiększają się o 12 275 526 zł, wydatki o 12 375 634 zł. W tym momencie, z uwagi na to, iż wydatki przekraczają zwiększone dochody, zwiększamy deficyt o 100 108 zł, ale jest on pokrywany wolnymi środkami, które na koniec roku na rachunku bankowym pozostał. W zakresie lat następnych, zmian dochodowo-wydatkowych i deficytowych nie ma. Jeżeli chodzi o kwotę długu, to ona zarówno w roku 2015, jak i w latach następnych jest niezmienna. Wskaźniki zadłużenia, wynikające z reguł ostrożnościowych są w granicach norm ustawowych. Natomiast jeśli chodzi o załącznik nr 2 w części dotyczącej przedsięwzięć, to przede wszystkim są to zmiany, które były sygnalizowane podczas omawiania druku nr 109/2015”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 110/2015.

Przy **22** głosach „za”, **8** głosach „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XI/210/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 110/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 22.04.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 15:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz			X
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jezorski Kamil		X	
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Rzepecki Łukasz		X	
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>8</b>	<b>1</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Michalik Marek	X
4.	Mędrzak Jan	X
5.	Przybyła Mariusz	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

**Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie 2020+ – druk nr 308/2013 wraz z autopoprawką.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Oddaję głos Bartoszowi Poniatowskiemu, który ten Program przygotowuje, wprowadził poprawki, o których była mowa w poprzednim opracowywaniu tego na tym forum”.

**Przedstawiciel Biura Architekta Miasta, p. Bartosz Poniatowski** powiedział m.in.: „Program został zaprezentowany dość szczegółowo na poprzedniej sesji. Przed salą znajdując się plansze, prezentujące badanie dla części przestrzeni publicznych, które z Zespołem wykonaliśmy. Są tam pomiary ruchu pieszego i innych interesujących rzeczy. Tego typu badania również wynikają z samego Programu. Jeżeli są pytania, to chętnie wyjaśnimy jeszcze jakieś kwestie”.

**Przystąpiono do fazy pytań.**

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Jak do tego Programu ma się ten most nad estakadą Marszałków? Czy on by się tak mieścił, że on jest dobrze w ramach tego Programu, czy to jest raczej niewłaściwe rozwiązanie, z punktu widzenia tego Programu?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta, p. Bartosz Poniatowski** powiedział m.in.: „Nie ma związku między wiaduktem, a tym Programem”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Ale tam Panowie mówicie o unikaniu przeskalowanych rozwiązań, jeśli dobrze pamiętam. Nie ma on wpływu na przestrzeń miejską?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta, p. Bartosz Poniatowski** powiedział m.in.: „Oczywiście, że ma”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Dlaczego w takim razie nie ma związku z tym Programem?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta, p. Bartosz Poniatowski** powiedział m.in.: „Ponieważ Program nie został przyjęty przed rozpoczęciem”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Ale to tak na przyszłość. Gdyby Pani Prezydent jeszcze nie podjęła decyzji, a my dzisiaj pewnie uchwalimy ten Program Atrakcyjnych Przestrzeni Miejskich, to stanie się on już dokumentem być może do chwili decyzji obowiązującym, a na pewno obowiązującym w chwili, kiedy będzie to ostateczne rozwiązanie procedowane. Czy takiej wielkości konstrukcja jak ta, którą wstępnie nam się przedstawia, to jest sprzeczna z tym Programem, czy też nie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Myślę, że jest to za duża elipsa znaczeniowo-pojęciowa. Wiadukt, o którym dyskutujemy od tygodnia, czy dwóch tygodni wszyscy w Mieście, jest wydarzeniem wyjątkowym. Takim, które gdyby zaistniało, stanowiłoby szczególny przypadek. O skali nieporównywalnej z innymi wydarzeniami, wpływie na otoczenie oraz na cały układ przestrzeni miejskiej

również bardzo duży. Tego typu Program, który dzisiaj chcielibyśmy, żebyście Państwo przyjęli, zajmuje się normalnym, codziennym funkcjonowaniem Miasta w drobnej skali. On jest przede wszystkim nastawiony na odbiór pieszych, w dużej przestrzeni Miasta. Z całą pewnością wiadukt widokowo, czy nawet funkcjonalnie, będzie miał mizerny wpływ na to, co się będzie działo na ul. Piotrkowskiej z pozycji pieszego szczególnie, albo na Placu Wolności, albo na Placu Barlickiego. Więc nie są to powiązane rzeczy ze sobą. W takim Programie jak ten, nie przewidywaliśmy w ogóle ani kodyfikowania, ani zastanawiania się nad przypadkami szczególnymi, które tak naprawdę trudno przewidzieć. Po prostu ten wiadukt jest takiej skali i został wygenerowany przez problem poprzedni, czyli można powiedzieć, że jest dzieckiem nie do końca dobrego projektu Trasy W-Z i próbą naprawy tego projektu (lepszą czy gorszą, to nie temu poświęcamy w tej chwili dyskusję) i takich zdarzeń się nie przewidzi. To jest ciąg innych zdarzeń i innych związków przyczynowych. Nie ustosunkowuje się ten Program do problemu wiaduktu. Nie dobrze, gdyby się ustosunkowywał. Dobrze, że jest gdzieś obok”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „On się może nie ustosunkowuje do problemu wiaduktu, natomiast mam wrażenie, że problem wiaduktu powinien się ustosunkować do tego Programu. Jeżeli wprowadzamy w przestrzeń miejską takie agresywne elementy jak ten wiadukt, to również jakaś ocena, z punktu widzenia tego Programu, powinna być. Tym bardziej, że tam są zapisy, że wszystko, łącznie z warunkami przetargu, powinno być zgodne i konsultowane przynajmniej z Programem. Czy ten teren, na którym ten wiadukt ma stanąć, jest objęty tym Programem? Nie w tej ścisłej strefie tylko w tej szerszej. W rdzeniu nie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Nie jest. Jeżeli pewne rozstrzygnięcia, czy też pewien system wartościowania z Programu będziemy przenosić na cały obszar centrum Łodzi, cały obszar kolei obwodowej, a nawet dalej, bo można, bo tam jest dużo stwierdzeń mówiących o tym, że przestrzeń publiczna jest dobra, jeżeli dobrze definiują się jej np. ściany, które ją wyznaczają architektoniczne czy zielone, że dobrze jeżeli ma dobrą nawierzchnię, funkcję prawidłową itd., to są stwierdzenia, które dotyczą każdej przestrzeni. Również na osiedlu. To tak. W takim kontekście tak”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Mówił Pan o punkcie widzenia pieszego na ul. Piotrkowskiej. A punkt widzenia pieszego w Parku Źródliśka, albo w okolicach Szpitala Korczaka? To jaki wpływ ten wiadukt w kontekście tego Programu będzie miał na odbiór przestrzeni miejskiej wówczas?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Stanowi na pewno kontekst wrażeń wzrokowych. Nie chcę rozstrzygać czy dobry, czy nie dobry. Muszę Państwu powiedzieć, że jestem architektem i współpracuję z wieloma architektami i znam to środowisko. To są bardzo trudne rozstrzygalnie problemy, co się komu podoba. Zapewniam Pana radnego, że jest też grupa architektów, czy urbanistów, którzy zrobiliby taki wiadukt tylko dlatego, że jest on nowoczesny, atrakcyjny i wprowadza nową wartość”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Nie chcę wchodzić na tematy architektoniczne, bo te wille w Ksawerowie też ktoś projektował i się podpisał, i też się pewnie komuś podobają, natomiast w kontekście tego, co Państwo w tym Programie piszecie, chciałem tę ocenę uzyskać do Pana. Ale dobrze, już nie męczę”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała m.in.: „Jakie dalsze działania wynikają z przyjęcia tego Programu? Czy jest zaplanowane wprowadzenie jakichś procedur, które będą powodowały, że właśnie przy ulicach pojawiają się drzewa, o których jest mowa, czy też, że będą obowiązkowe w projektach ławki i podobne takie miejsca, gdzie ludziom chce się przebywać, nie tylko przejść. Czy Państwo mają zaplanowane jakieś procedury, które się przełożą rzeczywiście na realizację w planach różnych wydziałów?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta, p. Bartosz Poniatowski** powiedział m.in.: „W przypadku przyjęcia tego Programu przez Państwa radnych jest tam taki zapis, mówiący o przygotowaniu przez Panią Prezydent, które będzie regulowało te kwestie, o które Pani radna pyta. Jest to też warte podkreślenia, że dla części inwestycji, tak naprawdę wytyczne z tego Programu, już są realizowane. Na przykład teraz na odcinku ul. Narutowicza między ul. Piotrkowską, a Filharmonią, właśnie powstały ławki, miejsca zielone. Powstały też shumanizowane miejsca parkingowe pod dawnym Empikiem. Także tutaj udało nam się wewnątrz Urzędu wypracować pewnego rodzaju metody, które będą w tym zarządzeniu doszczegółowione”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała m.in.: „Bardzo szczegółowo pytałam już przy poprzednich prezentacjach. Nie będę męczyć, bo sporo się zmieniło w tym Programie”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Jaki wpływ będzie miało przyjęcie tej uchwały na obecną i przyszłą politykę ZDiT? Chodzi mi o inwestycje drogowe. Jak będą się odnosiły w przedmiocie tej uchwały?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Biura Architekta Miasta, p. Marek Janiak** mówiąc m.in.: „Po pierwsze część dróg, czy też przestrzeni publicznych, bo to są takie przecięcia kwartałów, które są nie tylko drogami dla samochodów, ale i dla rowerzystów i pieszych, czyli takimi pasażami pieszo-jezdnymi przez środek kwartałów. Już wszedł program realizacyjny ZDiT. Mamy nadzieję, że inne wyznaczone w tym Programie drogi, również znajdą się w programie realizacyjnym, bliższym i dalszym, zamierzeń drogowych, które prowadzi ZDiT. Po drugie, takie wyznaczniki, które powstawały też przy okazji opracowywania tego Programu i gdzieś są w nim zawarte, jak np. układ chodników w rdzeniu strefy wielkomiejskiej, dzielący się na te trzy pasy: przy krawężniku, środkowy i przykamieniczny, to jest reguła, która również jest realizowana przy inwestycjach ZDiT, czyli drogowych. Wyposażanie dróg w zieleni też jest zawarte w tym Programie i też zaczyna się przebijać, jako wskaźnik w pracach Zarządu Dróg. Więc ta zależność już zaczyna się przedstawiać. Ten Program jest i tak bardzo ogólnym wskaźnikiem, czy kierunkowym, jak należy się opiekować, czy też wzmacniać, czy też w ogóle pamiętać o roli przestrzeni publicznej w Mieście. Bo przestrzenie publiczne i ich jakość, to jest jedno z podstawowych zadań gminy, czyli nas, jak znajdujemy się tu w tej sali, czyli wspólne dobro. Wartością największą tego Programu nie są szczegóły, które można zmieniać czy w kolejnych edycjach, czy też potem jak jakieś doświadczenia zbierzemy z jego działania, tylko sam fakt, że on się pojawił. Czyli że została zdefiniowana ta potrzeba, że ona uzyskała formalny kształt, że zostały spełnione obowiązki, które na nas zostały nałożone w tym zakresie i od tej pory, można powiedzieć, będziemy się w sposób systemowy zajmować tą częścią aktywności Miasta i tą częścią przestrzeni miejskiej”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Czyli w przypadku, gdy ZDiT planuje jakąś inwestycję i nie będzie spełniać wymogów, to będzie ona musiała zostać zmieniona, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta, p. Bartosz Poniowski** powiedział m.in.: „Będzie bardzo silna podstawa, żeby móc te inwestycje nakierowywać. Tak”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałem się zapytać o realizację projektu kiosków na ul. Piotrkowskiej. W jakiej ona jest fazie? Czy ona jest zrealizowana, będzie zrealizowana? Czy coś wie Pana na ten temat?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta, p. Bartosz Poniowski** powiedział m.in.: „Program stricte nie dotyczy kwestii kiosków, ponieważ jest tu bardzo wiele czynników zmiennych”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Opisywane jest, w jaki sposób one powinny wyglądać, gdzie być umiejscowione”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta, p. Bartosz Poniowski** powiedział m.in.: „Jest to regulowane osobnym zarządzeniem, dotyczącym lokalizacji kiosków, opracowanym przez Plastyka Miasta. Jest tam wyznaczony obszar, na którym nie ma być lokalizowanych kiosków o funkcji innej, niż kwiatowa i prasowa. A o wyglądzie wybranym w konkursie architektonicznym. Samo powstawanie tych kiosków jest w tej chwili cały czas procedowane, ponieważ okazało się, że te kioski są dość drogie. Miasto rozważa, czy będzie budować i dzierżawić te kioski, czy będzie to w jakiejś innej formie. Natomiast tamto zarządzenie reguluje tę kwestię. W Program Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie tego już nie wprowadzaliśmy”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „W związku z tym projektem, po pierwsze czy istnieje jakaś mapa drogowa, przewidująca terminy, jakiś harmonogram wprowadzania ewentualnych wniosków z tego Programu do innych regulacji, już bardziej szczegółowych, dotyczących prowadzenia inwestycji chociażby przez Zarząd Dróg i Transportu na obszarze Łodzi? Bo rozumiem, że jest to taka konstytucja, z której będziemy chcieli czerpać jakąś inspirację do zmian konkretnych przepisów już wykonawczych. Czy mamy taką mapę? Po drugie, czy mamy to jakoś sparametryzowane, ustalony zakres potencjalnych zmian? Po trzecie, czy jest przewidywana jakaś ewaluacja wprowadzania tego Programu? A w związku z czym, czy będziemy otrzymywać jakieś informacje opomiarowane na temat tego, jak ten Program funkcjonuje w rzeczywistości?”.

Odpowiedzi udzielił **przedstawiciel Biura Architekta Miasta, p. Bartosz Poniowski** powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o tę „mapę drogową”, to ona właśnie zostanie uregulowana w zarządzeniu, gdzie jednostki odpowiedzialne za te przestrzenie publiczne będą ustalać harmonogram działań wprowadzania i wszelkie szczegóły operacyjne. Jest to też istotna sprawa w kontekście zmiany systemu organizacyjnego w Urzędzie, dlatego to chwilę może zająć przygotowanie samego zarządzenia. Jeżeli chodzi o opomiarowanie, to właśnie te badania, które zacząłem prowadzić dla wybranych przestrzeni miejskich, które w najbliższym czasie będą zmieniane oraz pewne wskaźniki dla całej strefy wielkomiejskiej, czy dla całego rdzenia, są w Programie zmiernikowane i będą sukcesywnie mierzone i potem porównywane corocznie, czy co dwa lata. To trzeba będzie jeszcze dokładnie dopracować, w jakim okresie czasowym najlepiej jest robić takie badania. Bo według niektórych metodologii to jest 10 lat, co może być troszeczkę niewystarczające, żeby na bieżąco monitorować ten proces. Ale tu są wskaźniki wpisane i one będą do końca roku mierzone dla maksymalnie dużego obszaru, żebyśmy mieli jednoznaczny stan

wyjściowy i potem będzie można podjąć decyzję, czy za rok, czy za dwa, czy za trzy należy. Myślę, że za trzy byłoby takim dobrym terminem, to jest w połowie okresu programowania i wtedy można porównać właśnie ten stan wyjściowy, przejściowy i końcowy”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji oraz stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Program w oczywisty sposób trzeba poprzeć, natomiast trzeba wskazać na te niekonsekwencje, które dotyczą tego okresu przed wdrożeniem tego Programu. Najlepiej można wrócić do sesji poprzedniej. Dwie sesje poprzednie, to była prezentacja tego Programu, na następnej sesji przyszła Pani Prezydent i zaproponowała dokładnie przekreślenie tego Programu, opowiadając się za wiaduktem nad skrzyżowaniem Marszałków. Ale oczywiście mam nadzieję, że jak przyjmimy ten Program, to Pani Prezydent go przeczyta i wreszcie będzie mogła mieć jakieś wyznaczniki do tych działań, jeżeli oczywiście będzie miała czas, żeby to przeczytać. Ale skoro jej nie ma, bo być może jednak gdzieś tam na to czas znajdzie. Natomiast drugi taki wyznacznik, to jest oczywiście sprawa dotycząca jakości urządzeń wszystkich elementów, które mają służyć tej przyjaznej przestrzeni, między innymi w zakresie użytkowania i utrzymania. To jest drugi taki element, który już można powiedzieć jest przeszły w przypadku ul. Piotrkowskiej, bo wiemy, że jakość tych materiałów, użytych do odnowy nawierzchni ul. Piotrkowskiej, a raczej jest zaprzeczeniem tego postulatu, zawartego w tym Programie. Niemniej uważam, że chociaż mamy te negatywne ostatnie doświadczenia, warto takie wyznaczniki mieć. Oczywiście Program dotyczy tej przestrzeni, która łączy te najbardziej atrakcyjne miejsca w Łodzi, odnosi się do strefy wielkomiejskiej, ale jednocześnie wskazuje w tej części diagnostycznej, że trzeba wyraźnie mówić o stworzeniu pętli tych znaczących ośrodków, jakim są Nowe Centrum Łodzi, okolice Placu Wolności, Starego Rynku, Parku Nowomiejskiego i rejon Księżego Młyna. Więc zgadzamy się z tym, że trzeba to wszystko postrzegać w takim powiązaniu. Jeszcze trzeba promieniować dalej z tymi funkcjami atrakcyjności przestrzeni. Nie ograniczać się tylko do rdzenia i nawet tej strefy wielkomiejskiej. Więc warto to poprzeć, ale także apelować, żeby zaczęto praktykować to”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 308/2013 wraz z autopoprawką.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XI/211/15 w sprawie przyjęcia Programu Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie 2020+, która stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie 2020+ - druk nr 308/2013 wraz z autopoprawką (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.03.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 16:18**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Głowacki Tomasz	X		
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
31.	Tumiłowicz Jarosław	X		
32.	Walasek Mateusz	X		
33.	Wieczorek Adam	X		
34.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

**Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 106/2015 wraz z autopoprawką.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **p.o. z-cy dyrektora Wydziału Kultury, p. Małgorzata Krupot-Błasiak** mówiąc m.in.: „W zasadniczym projekcie uchwały, który Państwu przedstawiliśmy, została uwzględniona zmiana wysokości podmiotowej dla Miejskiej Biblioteki Publicznej Łódź-Śródmieście o kwotę 8 000 zł. Były to środki przeznaczone przez Radę Osiedla Katedralna dla 10 filii Biblioteki Śródmieście na zakup książek i audiobooków. Natomiast z autopoprawek, które dzisiaj zostały przez Państwa przyjęte, została zmieniana wysokość dotacji podmiotowych domów kultury na prowadzenie Centrów Aktywnego Seniora na łączną kwotę 125 000 zł dla Bałuckiego Domu Kultury, Ośrodka Kultury Górna, Poleskiego Ośrodka Sztuki, Widzewskich Domów Kultury oraz Akademickiego Ośrodka Inicjatyw Artystycznych. Ponadto do wykazu instytucji kultury, zostaje włączona nowa instytucja kultury – Łódzkie Centrum Wydarzeń i dotacja podmiotowa dla tej instytucji w kwocie 2 981 550 zł”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Muszę zabrać głos, żeby zaznaczyć, iż o ile nie widzę żadnych zastrzeżeń do zmian, w zakresie dotacji dodatkowej dla biblioteki, to oczywiście autopoprawka, która wprowadza zmianę dla Centrum Wydarzeń, bez znajomości całości zamierzeń w tym zakresie i korzyści związanych z tym angażowaniem środków w tę instytucję, muszę głosować przeciwko, co jest konsekwencją wcześniejszego mojego stanowiska, odnoszącego się do zmian budżetowych, a dalej również do Wieloletniej Prognozy Finansowej, ale ten problem również tutaj jest, więc będę głosował z tego powodu przeciw”.

Wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 106/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **18** głosach „za”, **8** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XI/212/15** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

14.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2015 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź - druk nr 106/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.04.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz		X	
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek		X	
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Reszpondek Rafał	X		
22.	Rzepecki Łukasz		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>18</b>	<b>8</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>10</b>

**Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** zgłosił wniosek formalny o łączne procedowanie pkt 15 oraz pkt 16.

Przy **27** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciw**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska wniosek przyjęła.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

14.2. Łączne procedowanie punktów 15 i 16 porządku obrad.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 16:24**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumiłowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędrzak Jan	X
7.	Setnik Paulina	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>

**Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi – druk nr 104/2015.**

**Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 105/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Zmiany polegają na włączeniu w struktury Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” komórek organizacyjnych, które dotychczasowo funkcjonowały w ramach Miejskiego Centrum Zdrowia Publicznego przy ul. Cieszkowskiego 6. Efektem tych zmian będzie rozszerzenie struktury organizacyjnej Miejskiej Przychodni „Dąbrowa”. Wszyscy pracownicy zatrudnieni w zakładzie przy ul. Cieszkowskiego staną się pracownikami Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” na podstawie art. 23’ Kodeksu pracy. Projekty te uzyskały pozytywne opinie rad społecznych z obydwu jednostek, a także z uwagi na fakt, iż w tych jednostkach nie ma związków zawodowych, to zgodnie z ustawą o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji, przekazaliśmy projekty tych uchwał do opinii Rady Pracowniczej i też jest opinia pozytywna”.

**Przystąpiono do fazy pytań.**

**Radny p Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Jakie części Przychodni „Dąbrowa” wchodzi w zakres tej przychodni?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Tą, którą przekazujemy do „Dąbrowy”?”.

**Radny p Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Tak”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Cała przychodnia przy ul. Cieszkowskiego przechodzi do „Dąbrowy”. Tam jest lekarz poz, poradnia neurologiczna, ginekologiczna, także rehabilitacja”.

**Radny p Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Czyli cała administracja będzie tylko i wyłącznie w przychodni „Dąbrowa”, a na ul. Cieszkowskiego już tej administracji nie będzie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Nie będzie”.

**Radny p Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Co się dokładnie zmienia w tym układzie? Czy całe centrum przechodzi pod strukturę „Dąbrowy”?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Tylko przechodzi cała przychodnia przy ul. Cieszkowskiego”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „To jest połączenie czy przeniesienie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „To jest przeniesienie”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „A czy w związku z tym będzie się wiązała jakaś redukcja etatów?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Żadnej redukcji nie będzie”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 104/2015.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XI/213/15** w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Przychodni „Dąbrowa” w Łodzi - druk nr 104/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.04.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 16:28**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>29</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Kępka Karolina	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>7</b>



Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 105/2015.

Przy **29** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciw**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XI/214/15** w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Centrum Zdrowia Publicznego im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 105/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.04.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 16:29**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Michalik Marek	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Rzepecki Łukasz	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Wieczorek Adam	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>29</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Buda Waldemar	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Malinowska-Olszowy Monika	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Setnik Paulina	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>7</b>

**Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstanie w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia Wieloprofilowa „Śródmieście” w Łodzi oraz wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Łódź zobowiązań przekształcanego podmiotu - druk nr 93/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Ten projekt uchwały jest związany z planowanym przekształceniem Miejskiej Przychodni „Śródmieście” w spółkę z o.o., także z dalszym jej połączeniem ze Szpitalem im. Rydygiera. Aby taka spółka dysponowała odpowiednim kapitałem, zasadne jest wniesienie przez Miasto Łódź aportu w postaci nieruchomości o wartości 5 231 000 zł. Ponadto w związku z sytuacją finansową Przychodni, proponuje się niezbędne wzmocnienie kapitałowe spółki poprzez przyjęcie zobowiązań do kwoty 100 000 zł. Przekształcenie Przychodni będzie prowadzone zgodnie z trybem przewidzianym w ustawie o działalności leczniczej i przekształcenia dokona organ wykonawczy, czyli Prezydent Miasta Łodzi”.

**Przystąpiono do fazy pytań.**

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Na ile będzie szacowany majątek spółki po całym zabiegu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Mówi Pan po połączeniu jaki będzie kapitał zakładowy?”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Nie. Chodzi mi o majątek w nieruchomościach”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Łącznie, jeżeli dobrze pamiętam ile warta była nieruchomość przy ul. Sterlinga, to łącznie myślę, że te dwie nieruchomości będą warte około 10 000 000 zł”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „A jak kształtuje się wynik finansowy SP ZOZ „Śródmieście” na tle innych ZOZ-ów?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Myślę, że tak w połowie stawki. Czyli są lepsze, ale są też gorsze od niego”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Ale jakoś tak na którym miejscu Panie dyrektorze? Jak Pan dyrektor tak może oszacować?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Moim zdaniem gdzieś tak w połowie stawki. Nie jestem w stanie powiedzieć, które miejsce. Nie mam dokładnie teraz wszystkich danych finansowych, żeby powiedzieć, które miejsce. Nie jest najlepszą jednostką, ale też nie jest najgorszą”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „A ile wynoszą zobowiązania wymagalne Przychodni i jak kształtują się one na tle innych ZOZ-ów?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Nie ma zobowiązań wymagalnych ta Przychodnia. Jeżeli chodzi na tle innych ZOZ-ów, to tylko wśród naszych ZOZ-ów tylko dwa mają zobowiązania wymagalne, więc pozostałe dziesięć nie ma zobowiązań wymagalnych”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „A czy jest opinia związków zawodowych w sprawie połączenia i komercjalizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Tak. Są opinie związków zawodowych”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Ilu związków zawodowych?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Z tego co pamiętam, to wszystkich trzech reprezentatywnych – OPZZ, Solidarność i Forum Związków Zawodowych”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „I jakie to są opinie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Są to trzy negatywne opinie”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Czyli trzy są na nie, tak?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Tak”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałem jeszcze podziękować Panu, bo na sesji nadzwyczajnej próbowałem się dowiedzieć o datę, kiedy zapadła decyzja dotycząca komercjalizacji. Miał Pan mi to wysłać dnia następnego. Wysłał mi to Pan dzisiaj o 15.00. Bardzo serdecznie dziękuję. Tak jak Pan dyrektor określił to, że decyzja zapadła w styczniu. Którego stycznia zapadła ta decyzja?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Nie pamiętam Panie radny którego stycznia”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „A jak to się ma do zarządzenia Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej nr 167 w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w Łodzi o następującej treści: „Z dniem 1 stycznia 2015 r. powierzam Pani Irenie Brykale pełnienie obowiązków dyrektora Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w Łodzi. Powierzenie, o którym mowa w ust. 1 następuje od 1 stycznia do dnia przekształcenia Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej „Śródmieście” w spółkę kapitałową”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Myślę, że to nie ma akurat jakiegoś wielkiego związku z tym”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Ma związek, ze względu na to, że Pan powiedział, że decyzja zapadła w styczniu”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Ostateczna decyzja”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Ostateczna decyzja, tak? To przytoczę następującą rzecz. 16 grudnia 2014 r. złożyłem interpelację w sprawie udzielenia informacji, czy istnieją plany dotyczące przekształcenia łódzkich zakładów opieki zdrowotnej w spółki prawa handlowego. Odpowiedź na tę interpelację otrzymałem tego samego dnia, co zarządzenie Pani Prezydent – 29 grudnia 2014 r. Pod odpowiedzią podpisał się Pan wiceprezydent Piątkowski, który stwierdza: „Natomiast nie podjęta została decyzja, co do konkretnych działań”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Czyli ostatecznej decyzji nie było. Były plany, były rozważania i analizy, ale nie było decyzji ostatecznej”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „W odpowiedzi też na moją interpelację z 23 stycznia, Pan wiceprezydent Piątkowski pisze następującą rzecz: „Sytuacja finansowa spółki (mówimy tutaj o Rydygierze), będzie mogła zostać poddana pełnej analizie, wiarygodnej ocenie, po pierwszym pełnym roku jej działalności”. W związku z powyższym chciałbym się dowiedzieć, dlaczego decydują się Państwo na skomercjalizowanie i przyłączenie skomercjalizowanej przychodni MPW „Śródmieście” do spółki, której (jak Państwo piszecie) jeszcze nie jesteście w stanie ocenić pod względem sytuacji finansowej?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Argumentem za jest kontraktacja, a nie sytuacja finansowa. Natomiast jeżeli będziemy zwlekać do końca roku, nie zdążymy przed kontraktacją. Tylko dlatego”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Czyli ta decyzja zapadła na podstawie analiz, prawda?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Tak”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Czy to były pełne analizy?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Pełne analizy pod kontraktację. Tak”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Na jednej z Rad Społecznych Pan Kostrzewski odpowiedział, że analizy są cząstkowe – dotyczą tylko stanu prawnego nieruchomości i kontraktów. A zebranie tego w całość zajmie jeszcze około 1 miesiąca”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Nie pamiętam, kiedy była ta Rada Społeczna. Pewnie była w grudniu”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „To jest wypowiedź z 11 lutego 2015 r.”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Nie jestem w stanie powiedzieć, czemu tak powiedział Pan Kostrzewski. Może on uznał to za szczątkowe, ja uważam to za pełne analizy. Może być taka różnica między nami”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała m.in.: „Mam pytanie dotyczące podstawy prawnej. Chciałabym, żeby odpowiedzi udzielili mi prawnicy. Pytanie dotyczy art. 69 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Ten artykuł mówi o przekształceniu samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w spółkę kapitałową. Czy w takim razie, z punktu prawnego możemy używać sformułowania komercjalizacji dla tego typu procesów? Chciałabym, żeby to wyjaśnił, jeśli można, Pan mec. dr Górski”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Organizacyjno-Prawnego mec. p. Marcin Górski** mówiąc m.in.: „Termin komercjalizacja jest definiowany w art. 1 ust. 1 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych. Zgodnie z definicją ustawową, odnosi się do przekształcenia przedsiębiorstwa państwowego w spółkę. Natomiast na gruncie ustawy z 2011 r. o działalności leczniczej, używamy terminu takiego jak w art. 69 i następane, w szczególności art. 70, art. 82 ustawy, a więc używamy terminu „przekształcenie”. Jest to przekształcenie jednego podmiotu w drugi, nie zaś komercjalizacja. Tych terminów proponuję używać jednak rozłącznie”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała m.in.: „Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Ponieważ niektórzy właśnie dla tego procesu używają sformułowania „komercjalizacja” i dlatego prosiłam o to wyjaśnienie. Czy w wyniku przekształcenia samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej Przychodni „Śródmieście” następnym etapem będzie prywatyzacja?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Nie. Nie będzie”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała m.in.: „Czy przewidywane są zwolnienia personelu medycznego?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Jeśli chodzi o personel medyczny, to nie ma przewidywanych zwolnień”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała m.in.: „A jeżeli chodzi o personel administracyjny?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Prawdopodobnie będą pojedyncze zwolnienia”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała m.in.: „Pojedyncze, to znaczy?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „W Miejskiej Przychodni „Śródmieście” pracuje 8 pracowników

administracji. Na pewno oczywiście nie będzie dyrektora jednostki i nie będzie głównej księgowej. Natomiast co do pozostałych osób, czyli maksymalnie 6...prawdopodobnie jeszcze z 2-3 osoby z tych osób, niestety, będą zwolnione”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała m.in.: „Czy to przekształcenie, o którym teraz mówimy i połączenie przychodni ze Szpitalem im. Rydygiera, będzie z korzyścią dla pacjentów? Bo myślę, że w tym wszystkim na to powinniśmy zwracać największą uwagę”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „My uważamy, że tak. Ten pacjent będzie leczony w ramach jednej jednostki i będzie wszystkim lekarzom, historia choroby, cała dokumentacja, znana. Nie będzie takiej sytuacji, że ktoś jest leczony u jednego lekarza, idzie do innej jednostki i tam w ogóle nie mają o nim pojęcia: na co jest np. uczulony, jakie miał badania, co miał zrobione. To będzie wszystko w ramach jednej jednostki skoordynowane i będzie lepsza wiedza o pacjencie. I moim zdaniem będzie bardziej efektywne leczenie tego pacjenta”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** powiedziała m.in.: „Co będzie się działo, bądź jaka będzie prowadzona działalność w tych budynkach (Próchnika 11 i Zachodnia 60)? Co tam teraz jest?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Na pewno do czasu kontraktacji będzie ta sama działalność, która jest teraz prowadzona. Nie będzie żadnych zmian. Jeżeli jest jakaś działalność prowadzona, przy ul. Piotrkowskiej jest to poz, przy ul. Próchnika też poz, są specjalistykę (chirurgia urazowo-ortopedyczna, otolaryngologia), poradnia stomatologiczna i wszystkie te poradnie będą w tym samym miejscu funkcjonowały. Nic się dla pacjentów nie zmienia”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Moje pytanie dotyczy przedstawionej definicji czy przekształcenie, czy komercjalizacja. Czy przekształcenie doprowadzi do włączenia Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej do spółki prawa handlowego?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Samo przekształcenie nie. Natomiast później przeprowadzimy procedurę łączenia spółek”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Czyli dzisiaj robimy pierwszy krok w celu skomercjalizowania MPW „Śródmieście”?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Przekształcenia i połączenia”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Przekształcenia w celu doprowadzenia do komercjalizacji. Dziękuję. Proszę o informację, jakie wystąpiły zastrzeżenia przy poprzedniej kontraktacji do Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „W tym momencie Panu nie odpowiem. Nie mam pojęcia”.

**Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Przepraszam, że się wtrączę, ale Państwo radni zwołali nadzwyczajną sesję i zadawali te pytania jakiś czas temu”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Tego pytania nie zadawałem”.

**Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Jesteśmy w punkcie dotyczącym przekształcenia i później połączenia, a nie analizujemy historii tych dwóch podmiotów. Więc prosiłbym do rzeczy, jeśli można”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Ale póki będziemy mogli zadawać pytania, to będziemy zadawać pytania dotyczące tej Przychodni”.

**Prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Zadajemy pytania dotyczące projektu uchwały. Bądźmy precyzyjni. Proszę szanować swój czas i też czas innych”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Szanuję ten czas. Z czego wynika kontraktacja? Jakie są wytyczne? Co prowadzi do zakontraktowania lub niezakontraktowania jakiejś specjalizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Kryteria oceny ofert zawiera rozwiązania prezesa NFZ. Jeżeli chodzi o kryteria, to jest dostępność lekarzy, sprzęt medyczny, jakość udzielanych świadczeń zdrowotnych, czy jest przychodnia przyszpitalna, czy są dodatkowe zabiegi wykonywane. Tam jest stricte tabela dla każdej specjalizacji przedstawiona, co ile jest punktowane w jakiej specjalności”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Czy według Pana opinii ta Przychodnia miałaby szansę samemu startować o kontrakt?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Startować tak, wygrać nie. W mojej opinii”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Jakiej wielkości są zobowiązania Szpitala im. Rydygiera łącznie?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** mówiąc m.in.: „Wymagalnych nie ma żadnych”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jakiej wielkości zobowiązania posiada Szpital im. L. Rydygiera wobec ZUS?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „To nie jest zobowiązanie, ponieważ coś, co jest sporne nie jest zobowiązaniem”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać jakiej wielkości jest przedmiot sporu wraz z odsetkami?”.



Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Przedmiot sporu wynosi łącznie około 2 000 000 zł”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy pracownicy byli informowani o analizach związanych z przekształceniem jednostki?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Pracownicy byli informowani o tym, jak będzie wyglądało przekształcenie”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy przedstawiane były analizy, jak będzie wyglądała sytuacja finansowa po przekształceniu?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Będzie zsumowana sytuacja finansowa Śródmieścia i Rydygiera”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy obecnie wykorzystywane są wszystkie możliwe specjalizacje zakontraktowane w Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej Śródmieście?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Wykonanie jest zgodne z kontraktem”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, ile ogółem wynoszą zobowiązania Szpitala im. L. Rydygiera?”.

**P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, iż obecnie nie posiada takich danych.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zatem zapytać, kiedy mógłbym się dowiedzieć jaka to kwota?”.

**P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, iż w ciągu 7 dni.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, dlaczego poszczególne opinie związków nie były „za” przekształceniem lub połączeniem?”.

**P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, iż opinie nie były związków działających konkretnie w tych jednostkach, tylko pochodziły z centrali np. OPZZ, NSZZ „Solidarność”, które nie mają pojęcia o sytuacji tych jednostek. Zawsze centrale związków piszą, iż wszelkie połączenia czy przekształcenia są ze szkodą dla pracowników, niezależnie od jednostki. Argumentacja jest zawsze taka sama”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy istnieją analizy skutków ekonomicznych dla obydwu podmiotów oraz pracowników MPW Śródmieście?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „W wyniku połączeń PaLM-y, Śródmieścia i Rydygiera,

Miasto zaoszczędzi około 300 000 zł rocznie na administracji. Oprócz tego będą oszczędności na zakupach, czy usługach zewnętrznych, które obecnie trudno jest policzyć”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy istnieje plan rozwoju spółki kapitałowej powstałej po przekształceniu i połączeniu ze Szpitalem im. L. Rydygiera?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Z takim planem należy poczekać do czasu ogłoszenia zarządzenia prezesa NFZ”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy o wszystko, o co występowała Przychodnia przy poprzedniej kontraktacji otrzymała?”.

**P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, iż nie pamięta, ponieważ miało to miejsce 5 lat temu. Na pewno jednak nie zdobyła wszystkich kontraktów, o jakie występowała w kontraktacji.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy zgodę na połączenie wyraziła Rada Społeczna?”.

**P.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, iż Rada Społeczna nie wyraziła zgody na połączenie.

Wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Łodzi p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt uchwały został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, z których żadna nie wydała opinii negatywnej.

#### **Następnie przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych:**

**W imieniu Klubu Radnych PiS** głos zabrał **radny, p. Marcin Zalewski**, który powiedział m.in.: „Niecały rok temu Państwo Radni zdecydowali o przekształceniu w spółkę kapitałową Szpitala im. L. Rydygiera. Wówczas tamta uchwała miała być panaceum na wszystkie problemy, na całe zadłużenie Szpitala, aby nie było konieczności dofinansowywania. Dzisiaj w sytuacji istniejących zobowiązań Szpitala wobec ZUS, brak jest jakichkolwiek dokumentów świadczących o dobrej kondycji finansowej Szpitala. Mówi się, że kolejnym dobrym ruchem będzie włączenie nieruchomości do Spółki, aby podnieść jej wartość. Czy to będzie dobry ruch, to dzisiaj nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na to pytanie i wiele innych, ponieważ nie ma żadnej analizy, poza życzeniem zakontraktowania nowych usług dla Spółki Rydygier. Chciałbym zwrócić uwagę na pewien fakt zapisany w uzasadnieniu do procedowanego projektu uchwały. Otóż napisano, że jest to oddolna inicjatywa pracowników. Dziwne jest to zdanie, skoro odbyły się w trakcie procedowania dwa referenda. Jedno z nich było wynikiem przeciwnym do przekształcenia, a drugie zwołanie przez dyrektora przyniosło już pozytywny efekt i można było uznać je za dobre rozwiązanie. Zatem patrząc przez pryzmat wszystkich negatywnych opinii związków zawodowych można byłoby powiedzieć, że nad wyraz optymistycznym zapisem jest oddolna inicjatywa pracowników. Na zakończenie chciałbym odnieść się do wypowiedzi wiceprezydenta Miasta p. T. Treli zaprezentowanej

podczas programu „Konfrontacje”, że jesteście Państwo „za” przekształceniem i będziecie tak głosować. Natomiast w tym miejscu chciałbym zacytować wypowiedź Państwa kolegi radnego SLD, który jeszcze pół roku temu był w Państwa Klubie i przy przekształceniu Szpitala im. L. Rydygiera mówił cyt.: „Nie musi wybrzmieć również bardzo jasno to, że Prezydent tego Miasta i jego władze przez 3 lata nie zrobiły nic, aby tę sytuację odwrócić”. W tym przypadku nie chodziło o pieniądze, ponieważ środki na oddłużenie, Miasto i tak musi przekazać. Pojawia się zatem pytanie o co chodziło? Można dzisiaj odpowiedzieć, iż taka jest filozofia Platformy Obywatelskiej, czyli komercjalizacja publicznej służby zdrowia. Ponadto chciałbym podziękować Panu dyrektorowi, iż posiada tak silny dar przekonywania, aby w ciągu niecałego roku przekonać SLD do zmiany haseł, które nieśli na sztandarach w trakcie wyborów”.

**W imieniu Klubu Radnych PO** głos zabrał **wiceprzewodniczący Klubu p. Adam Wieczorek**, który powiedział m.in.: „Ważne jest zwrócenie uwagi na to, co obecnie Rada Miejska proceduje. Wielokrotnie trzeba powtarzać zanim powstanie wiedza w tym zakresie, że co do przekształceń w spółki prawa handlowego podmiotów leczniczych sądy wypowiedziały się jasno stwarzając podstawę do tego, aby prezydent jednoosobowo, czy też marszałek województwa za pośrednictwem zarządu zdecydował o takim przekształceniu. Jeżeli taka kwestia jest procedowana tzn. nastąpiło wyznaczenie kierunku przez prezydenta, to należy patrzeć na sprawę, aby przekształcane podmioty wyposażać w jak najlepszą sytuację majątkową i finansową. Procedowany projekt uchwały oddaje to, aby placówkę przekształcaną w spółkę prawa handlowego wyposażać w majątek, czyli w nieruchomości oraz przejąć zobowiązania. Dobrze, że nie istnieją zobowiązania wymagalne. Miasto poczyniło krok na przód, ponieważ chce przejąć zobowiązania bieżące do kwoty 100 000 zł, czyli bieżące płatności, aby totalnie odciążyć jednostkę i w jak najlepszej kondycji „puścić” w formie spółki prawa handlowego. Państwo Radni z Klubu PiS próbują podnosić, iż brak jest zgody ze strony pracowników a przecież odbyły się trzy referenda. Trzecie z nich dotyczyło przekształcenia w spółkę prawa handlowego i połączenia ze Szpitalem im. L. Rydygiera będącego spółką. To referendum przeprowadzone było przez pracowników. Nikt nie zmuszał pracowników do głosowania. Wynik był pozytywny. Moim zdaniem wprowadzanie cały czas w błąd, że brak było inicjatywy oraz odmiennego zdania załogi jest niefer zachowaniem w stosunku do całości załogi. Pierwsze dwa referenda były negatywne. Następnie Miasto podjęło działania w momencie, kiedy pojawił się wynik, co do trzeciego referendum tj. przekształcenia i połączenia. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z samym Szpitalem im. L. Rydygiera, to podmiot leczniczy został przekształcony w spółkę prawa handlowego i nie został pozostawiony sam. To pokazuje, że samo przekształcenie nie jest receptą na rozwiązanie problemu, tylko istnieje potrzeba stworzenia kanału dojścia do spółki a następnie kanału wyjścia, w ramach którego spółka nadal będzie wspierana. Takim przykładem jest dzisiejsze głosowanie „za” dofinansowaniem remontu elewacji oraz zakupu sprzętu do poradni przyszpitalnych u zbiegu ulic Pomorskiej i Sterlinga. To pokazuje, że Miasto nie pozostawia spółki samotnie, tylko będzie dalej o nią dbać i doprowadzać do stanu, w ramach której będzie mogła swobodnie konkurować na rynku medycznym. Chodzi o to, aby spółka zdobywała ten rynek. Jeżeli posiadamy specjalistykę ambulatoryjną, kontraktowaną na dzielnicę, to powinniśmy odejść od chorej sytuacji, w ramach której miejskie podmioty ze sobą konkurują. Moim zdaniem kwestia ta powinna raz na zawsze zostać rozwiązana”.

**Przewodniczący Klubu Radnych SLD p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Przedstawione przez przedmówcę informacje dotyczące referendum nie wskazują na radykalny sprzeciw wobec działań, jakie w dniu dzisiejszym podejmuje Rada Miejska.

Następnie w imieniu SLD chciałbym powiedzieć, że najistotniejsze są trzy pryncypialne kwestie. Pierwsza to, czyją własnością pozostaje instytucja ochrony zdrowia, o której w dniu dzisiejszym debatujemy? W 100% pozostaje samorządowa. Druga kwestia, to na ile zostaną zaspokojone oczekiwania pacjentów tj. podmiotu a nie przedmiotu świadczeń usług medycznych. Z analiz wynika, że zakres świadczeń, zakres usług medycznych nie pogorszy się. Pacjent na swojej skórze nie odczuje negatywnych zjawisk związanych z tematyką dzisiejszej sesji. Trzecia kwestia, to czy zostaną w jakikolwiek sposób naruszone kwestie pracownicze, czy też osób związanych bezpośrednio z instytucją ochrony zdrowia. Wiemy doskonale, że ten element zostanie również zachowany. Świadczenia czy zobowiązania pracownicze nie ulegną zmianie. Zatem naturalną rzeczą jest obawa przed nowym. Czy jest to obawa w pełni uzasadniona? W moim przekonaniu nie. Dlatego też Klub Radnych SLD ze spokojem podchodzi do zmian obserwowanych w służbie zdrowia w instytucjach samorządowych i uważa, że podejmowane decyzje będą dobrze służyć mieszkańcom naszego Miasta. Mamy świadomość, że na podstawowe kwestie związane z finansami nie mamy większego wpływu. Możemy mieć jednak większy wpływ wtedy, kiedy placówka będzie jednostką silniejszą i lepiej przygotowaną oraz lepiej zarządzaną. Tego oczekujemy po zmianach, o których mówimy w dniu dzisiejszym. Sprawy kontraktacji pozostają już poza naszymi możliwościami. Stąd też w imieniu Klubu Radnych SLD deklaruję poparcie dla przedmiotowego projektu uchwały”.

#### **Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Łukasz Magin** powiedział m.in.: „Procedowany projekt uchwały nie stanowi jeszcze decyzji o przekształceniu Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej Śródmieście w spółkę prawa kapitałowego, czyli w podmiot, który z definicji jest nastawiony na zysk. Nie jest to przecież spółka non profit. Dlatego też mam nadzieję, że Pani prezydent H. Zdanowska znajdzie czas, aby do podjęcia Jej indywidualnej decyzji o przekształceniu skonsultowała sprawę z mieszkańcami. W dniu wczorajszym pięciu radnych z Klubu PiS (członków Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej) złożyło do Pani prezydent wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych w tej sprawie. Uważam, że przy problemie tak ważnym i decydującym dla przyszłości publicznej służby zdrowia w Łodzi ten głos mieszkańców musi zostać wysłuchany, ponieważ to oni są pacjentami tej Przychodni. Powinien również wysłuchany być głos osób zatrudnionych, zarówno w Miejskiej Przychodni Wieloprofilowej Śródmieście oraz likwidowanej Palmie oraz Szpitala im. L. Rydygiera. Jeżeli konsultuje się budowę wiaduktu, to nie widzę powodu, aby nie zapytać mieszkańców o sprawę również ważną dotyczącą zabezpieczenia ich potrzeb zdrowotnych na najbliższe lata. Dlatego też mam nadzieję, że Pani prezydent zachowa się w tym względzie konsekwentnie i wniosek o konsultacje społeczne zostanie pozytywnie rozpatrzony. Ponadto chciałbym powiedzieć, że z dużym zaciekawieniem posłuchałem wystąpienia przewodniczącego Klubu Radnych SLD, który mówił, że SLD ze spokojem podchodzi do procedowanego projektu uchwały oraz do zmian polegających na komercjalizacji publicznej służby zdrowia w Łodzi. Nie rozumiem Państwa spokoju, ponieważ decyzja o komercjalizacji będzie niczym innym, jak sprzeniewierzeniem się własnym przekonaniom oraz zobowiązaniom programowym. To nie w innym mieście, tylko w Łodzi, przewodniczący SLD Leszek Miller w asyście posła na Sejm RP Dariusza Jońskiego w listopadzie 2014 r. zapowiadali przed Centrum Zdrowia Matki Polki, iż SLD w ramach programu samorządowego będzie sprzeciwiał się komercjalizacji i prywatyzacji. Z tego względu wysłaliśmy list, jako członkowie Prawa i Sprawiedliwości do przewodniczącego SLD L. Millera oraz posła D. Jońskiego, aby zareagowali na to, co za chwilę zamierzacie Państwo zrobić. Do dzisiaj tej odpowiedzi nie otrzymaliśmy. Żałujemy, że

władze SLD nie ustosunkowały się do łódzkiej sytuacji oraz do tego, że Państwo z SLD nie realizujecie już własnego programu tylko program Platformy Obywatelskiej ogłoszony pod koniec poprzedniej kadencji, kiedy pojawiły się plany związane z przekształceniem Przychodni Śródmieście i PaLM-y. Wtedy z dużym przekonaniem sprzeciwialiście się tym planom, które następnie zostały zablokowane. Dzisiaj wiceprezydent Miasta T. Trela w ramach Kolegium prezydenckiego tym planom komercjalizacji „przyklasnął” a radni SLD robią to za chwilę. Państwo w dniu dzisiejszym pokazujecie, jak na dłoni, że nie widzicie przyszłości, jako ugrupowanie polityczne na scenie łódzkiej. Już dzisiaj gremialnie zapisujecie się do Platformy Obywatelskiej. Myślę, że większy problem posiada tutaj przewodniczący SLD w województwie D. Joński, który powinien zareagować, ponieważ za kilka miesięcy będzie walczył o życie”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Władysław Skwarka**, który powiedział m.in.: „Jestem nie tylko radnym, ale także wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej SLD i chciałbym poradzić przedmówcy, aby zastanowił się nad tym, co sam zrobił. Jeszcze trzy lata temu głosował „za” likwidacją placówek oświatowych, i jakoś konsultacji społecznych na ten temat nie robił. Ostatnim człowiekiem na tej sali może być właśnie Pan radny, który niedawno wyznawał ideały Platformy Obywatelskiej a teraz wyznaje ideały PiS. Myślę, że za rok może Pan radny wyznawać ideały np. Kukiza. Zatem proszę, aby uderzył się Pan we własne piersi, a nie w nasze, ponieważ ja nie potrzebuję nadzorcy”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Chciałbym odnieść się do wypowiedzi radnego p. Ł. Magina. Zdaję sobie sprawę, że Pan radny jest zaabsorbowany lekturą klasyka SLD, natomiast polecił bym również lekturę programu wyborczego SLD w mieście Łodzi, z którym to programem skonsultowanym z mieszkańcami przystępowaliśmy do wyborów. Chcę jednoznacznie podkreślić, iż w tym programie jest mowa o komercjalizacji, natomiast nie ma mowy o prywatyzacji. Chciałbym również uspokoić, że sprawa ta była przedmiotem prac nad porozumieniem powyborczym z Platformą Obywatelską. Nasi partnerzy znają nasz stosunek dotyczący prywatyzacji, nie tylko placówek służby zdrowia, ale i również innych podmiotów gospodarczych. Myślę, że nie ma potrzeby, aby ten temat ponownie kiedykolwiek przytaczać, ponieważ my doskonale wiemy, na jakich zasadach nasze porozumienie powyborcze jest realizowane. Proszę być spokojnym. SLD realizuje swój program i nie musi przywoływać programów innych formacji politycznych”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Odróżnienie między prywatyzacją a komercjalizacją, które tak uspakaja część radnych, którzy będą głosować „za” procedowanym projektem uchwały jest bardzo złudne. Aby dotknąć istoty sprawy należy powiedzieć, że chodzi o to, aby placówki były jak najbardziej prężne i mogły konkurować, jeśli chodzi o zdobywanie kontraktów. Kwestia prywatyzacji, czy komercjalizacji w tym wypadku jest również trochę wtórna. Ponieważ nie podjęto tych działań przez te kilka lat, wbrew głoszonym tezom i niezrealizowano od początku tj. 2011 r. ciągu działań wzmacniających te placówki w sensie integrowania i nie było obrony wobec dyskryminacji funduszu placówek publicznych, o czym mówił radny M. Rakowski na poprzedniej sesji Rady Miejskiej. Czas ten został stracony. Dzisiaj ta próba naprawy następuje w określonych okolicznościach. Okoliczności te dotyczą faktu, iż placówka z którą Państwo chcą najpierw komercjalizować jedną jednostkę a następnie połączyć z drugą, ma niebezpieczeństwo utraty majątku. Komercjalizacja nie chroni przed utartą tego majątku, a nawet wprost przeciwnie ułatwia utratę tego majątku. To jest największy problem. Obecnie Państwo nie będziecie mogli nawet mieć wpływu na to, jak dojdzie do sytuacji, kiedy nastąpi chęć sprzedaży majątku obecnie komercjalizowanej Przychodni, ponieważ będzie decydował organ nadzoru

tj. prezydent Miasta. Warto o tym pamiętać, w jakiej sytuacji odbywa się ta operacja. Czy to pomoże tej jednostce, czy raczej może spowodować jej zniknięcie razem z pracownikami, którzy staną się pewnym zapleczem finansowo – majątkowym dla innej placówki działającej obecnie jako skomercjalizowana jednostka, znajdującej się jednocześnie w toku procesu sądowego, jeśli chodzi o opłatę za ZUS”.

**Radny, p. Adam Wieczorek** powiedział m.in.: „Radny p. Ł. Magin jest od niedawna radnym Klubu PiS. Skoro koledzy nie nauczyli Pana, jak ten Klub funkcjonuje, to ja przedstawię przykład. I tak mówił Pan o konsultacji z mieszkańcami a reprezentuje Klub, który w ubiegłej kadencji tj. 2014 r. przygotował stanowisko, w ramach którego nawoływał do niełączenia poszczególnych placówek ochrony zdrowia (Śródmieścia i PaLMY-y), czego nie skonsultował z mieszkańcami. Przygotował ten projekt ówczesny przewodniczący Klubu Radnych PiS p. P. Adamczyk, który nie miał zamiaru przeprowadzenia konsultacji. Zatem może Pan wdroży tę praktykę, jaką stosuje Pana Klub na przestrzeni ostatnich lat. Zarzuca się kwestie, że nie ma analiz czy różnych planów? Moim zdaniem są i to w różnych zakresach. Jeżeli będą Państwo obserwować tę placówkę już połączoną, to będą widzieli realizację konkretnego planu a nie jakies „widzimisie”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Łukasz Magin**, który powiedział m.in.: „Chciałbym zwrócić uwagę przedmówcy na następujący fakt. Otóż zwykle pyta się mieszkańców o zdanie, prosi o konsultacje, kiedy chce się dokonać jakiejś zmiany np. zmiany struktury publicznej służby zdrowia poprzez ich połączenie. Trudno jest konsultować z mieszkańcami to, aby przychodnie te dalej funkcjonowały w takim samym kształcie. To tak, jak byśmy konsultowali fakt usytuowania pomnika Kościuszki stojącego na placu Wolności. Proszę być pewnym, iż projekt uchwały, który w ubiegłej kadencji przedstawił radny p. P. Adamczyk był skonsultowany z pracownikami obydwu przychodni”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Chciałabym zwrócić uwagę na tytuł procedowanego projektu uchwały. Uważam, że każdy radny powinien zapoznać się z projektem uchwały, a szczególnie z jego podstawą prawną, w której projektodawcy powołali się na konkretny artykuł ustawy o działalności leczniczej. Z prawnego punktu widzenia dla procesu, który omawiany jest w procedowanym projekcie uchwały należy używać sformułowania przekształcenie, tak jak powiedział dyrektor Wydziału Organizacyjno – Prawnego p. mec. M. Górski”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej, jej podsumowania dokonał **p.o. dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**, który powiedział m.in.: „Nawiązując do wypowiedzi radnego p. W. Tomaszewskiego chciałbym podkreślić, że gdyby istniał sp zoz, to w obecnym stanie prawnym Miasto nie miałoby prawnej możliwości przekazać pieniędzy dla tej jednostki. Istniałaby wówczas konieczność jego likwidacji. Natomiast w przypadku spółki, Miasto może przekazać dopłaty i przeprowadzać procedurę podwyższenia kapitału zakładowego. Wówczas będzie istniała możliwość uratowania placówki”.

W dalszej kolejności, wobec braku propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków - **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 93/2015.

Przy **25** głosach „za”, **13** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/215/15** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstanie w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia Wieloprofilowa „Śródmieście” w Łodzi oraz wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Łódź zobowiązań przekształcanego podmiotu, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która powstanie w wyniku przekształcenia samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejska Przychodnia Wieloprofilowa „Śródmieście” w Łodzi oraz wyrażenia zgody na przejęcie przez Miasto Łódź zobowiązań przekształcanego podmiotu - druk nr 93/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 31.03.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 17:22**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar		X	
6.	Budzińska Joanna	X		
7.	Bulak Sebastian		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Głowacki Tomasz		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kepka Karolina	X		
16.	Magin Łukasz		X	
17.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
18.	Markwant Rafał		X	
19.	Marzec Radosław		X	
20.	Matuszak Grzegorz	X		
21.	Matuszewska Małgorzata	X		
22.	Michalik Marek		X	
23.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
24.	Mędrzak Jan	X		
25.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
26.	Niziołek-Janlak Urszula	X		
27.	Pawłowski Sylwester	X		
28.	Przybyła Mariusz	X		
29.	Reszpondek Rafał	X		
30.	Rzepecki Łukasz		X	
31.	Setnik Paulina	X		
32.	Skowarka Władysław	X		
33.	Stasiak Krzysztof		X	
34.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
35.	Tumiłowicz Jarosław	X		
36.	Walasek Mateusz	X		
37.	Wieczorek Adam	X		
38.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wynik głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>13</b>	<b>0</b>



Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

**Ad pkt 18 - Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2014” – druk nr 107/2015.**

Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Miasta Łodzi z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2014” stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

**Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy – druk nr 97/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. dyrektora Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy. Projekt jest niezbędny do przekazania kolejnych 15 lokali na realizację programu „Mieszkania dla studentów i absolwentów”. Do chwili obecnej zostało w tym trybie wynajętych 46 lokali. Wykaz proponowanych 15 lokali został załączony do procedowanego projektu uchwały. Głównie lokale te znajdują się na ul. Sterlinga, ul. Zielonej, ul. Wólczańskiej oraz ul. Kopernika.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, która nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 97/2015.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/216/15** zmieniającą uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi lokali z przeznaczeniem do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy - druk nr 97/2015 (materiały dostarczone do skrytek w dniu 13.04.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 17:26

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Buda Waldemar	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Magin Łukasz	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Bartosz Katarzyna	X
4.	Blizniuk Paweł	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kepka Karolina	X
7.	Michalik Marek	X
8.	Reszpondek Rafał	X
9.	Rzepecki Łukasz	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>10</b>

**Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 102/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Misiorny**, który poinformował, iż projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi. Chodzi o wprowadzenie okazjonalnych i krótkotrwałych ulg w dniach obchodów Łódzkich Senioraliów. Zostało wydanych około 6 300 kart seniorów. Ewentualne potencjalne straty dla budżetu Miasta wynikające z wprowadzenia ulgi wynosiłyby ok. 36 000 zł.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu, która nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 102/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/217/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 102/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 20.04.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 17:29

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Buda Waldemar	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Kacprzak Tomasz	X		
7.	Kaczorowski Andrzej	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Michalik Marek	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Biłziński Paweł	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Magin Łukasz	X
8.	Matuszewska Małgorzata	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Reszpondek Rafał	X
11.	Rzepecki Łukasz	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>12</b>

**Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi – druk nr 99/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska - Trzewikowska**, która poinformowała, iż projekt stanowi efekt wykonania postanowień z uchwały Rady Miejskiej z 2006 r. o udzielaniu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi. Zgodnie z załącznikiem – regulaminem stanowiącym załącznik do procedowanego projektu uchwały, w pierwszej kolejności Prezydenta Miasta ogłosił otwarty konkurs ofert, a następnie powołał komisję konkursową do przeprowadzenia postępowania konkursowego o udzielenie dotacji. Komisja rozpatrzyła oferty 31 wnioskodawców ubiegających się o przyznanie dotacji. Suma wnioskowanych kwot wynosiła 10 400 498 zł i przekroczyła wysokość środków finansowych przeznaczonych w budżecie Miasta na ten cel, które na rok bieżący przewidziane były w kwocie 2 500 000 zł. W wyniku prac komisji powstał wykaz proponowanych wysokości dotacji, który stanowi załącznik do prezentowanego projektu uchwały.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury; Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej; Komisji Kultury oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta.

**Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, radna p. Urszula Niziołek – Janiak** poinformowała, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały pod warunkiem wprowadzenia do wykazu dotacji zmiany dotyczącej przeniesienia kwoty 90 000 zł z adaptacji dworca tramwajów podmiejskich przy ul. Północnej na remont Kaplicy Karola Scheiblera.

**Wiceprzewodniczący Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, radny, p. Rafał Reszpondek** poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały pod warunkiem wprowadzenia do wykazu dotacji zmiany dotyczącej przeniesienia kwoty 90 000 zł z adaptacji dworca tramwajów podmiejskich przy ul. Północnej na remont Kaplicy Karola Scheiblera.

**Wiceprzewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny, p. Łukasz Magin** poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Jednocześnie Komisja przyjęła poprawkę polegającą na nieudzieleniu dotacji w wysokości 90 000 zł dla Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów z adaptacji dworca tramwajów podmiejskich przy ul. Północnej i przeniesieniu tej kwoty na remont Kaplicy Karola Scheiblera.

Wobec braku opinii innych komisji Rady Miejskiej przystąpiono do **prezentacji stanowisk klubowych:**

**Przewodniczący Klubu Radnych PiS radny p. Marek Michalik** powiedział m.in.: „Jest to już kolejna edycja programu, który posiada bardzo pozytywne konotacje i jest bardzo pozytywnie oceniany przez członków Klubu PiS. Posiada jednak kilka wad, o których chciałbym powiedzieć, a które może zostaną wykorzystane w przyszłej edycji. I tak kwota 2 500 000 zł, która została zapisana na program w roku bieżącym jest niewielka nie tylko w stosunku do zgłoszonych potrzeb, ale także w porównaniu do kwot z lat ubiegłych. A potrzeb przez kolejne lata ujawniło się więcej a nie mniej. Dobrze, iż istnieje część takich instytucji i podmiotów, które chcą współfinansować renowację zabytków, co należy pochwalić. Kolejna rzecz, to nieobjęcie programem niektórych zabytków. Moja nieustanna prośba i apel do Prezydenta Miasta oraz pracowników Urzędu Miasta jest taka, aby nie czekać na wnioski, tylko w niektórych przypadkach stymulować wnioski albo wręcz pomagać instytucjom przy wypełnianiu stosownych wniosków. Takim przykładem jest Kościół św. Ducha na placu Wolności oraz budynek Archiwum Miejskiego. Są to dwa budynki nienależące do Miasta, które mogą zostać objęte przedmiotowym programem. Wiadomo o kłopotach związanych z tymi kwestiami. Ale ja nie wyobrażam sobie, aby w następnej edycji można było przyjmować kolejne zadania i kolejne kwoty, bez dofinansowania Kościoła św. Ducha na placu Wolności oraz budynku Archiwum Miejskiego. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym powiedzieć, iż Klub Radnych PiS popiera procedowany projekt uchwały wraz z poprawkami zgłoszonymi przez merytoryczne komisje”.

Następnie wobec braku dalszych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Zgłosiłem na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury poprawkę polegającą na przesunięciu kwoty 90 000 zł dla Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów z adaptacji dworca tramwajów podmiejskich przy ul. Północnej i przeniesieniu jej na remont Kaplicy Karola Scheiblera. W mojej ocenie Łódzka Okręgowa Izba Architektów otrzymała bardzo atrakcyjny budynek w bardzo atrakcyjnym miejscu za niewielkie pieniądze ze zobowiązaniem przeprowadzenia remontu. Uważam zatem za celowe przekazanie tych środków na Kaplicę Karola Scheiblera a nie kolejne wspieranie Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów, kiedy brakuje środków na inne łódzkie zabytki. Mimo wszystko cieszę się, że krańcówka jest remontowana a jej przekazanie było bardzo dobrym ruchem. Poprawkę formalnie zgłosiłem do Komisji Uchwał i Wniosków”.

**Radny, p. Grzegorz Matuszak** powiedział m.in.: „W nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. M. Michalika chciałbym sprostować, iż w Ratuszu Miejskim mieści się Archiwum Państwowe a nie Archiwum Miejskie”.

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „To, iż dzielona w dniu dzisiejszym kwota jest trzykrotnie mniejsza od tej, kiedy fundusz był największy, była już mowa. W moim przekonaniu chodzi nie tylko o to, aby ideę rozwijać, ale także, aby być konsekwentnym w deklaracjach. Możliwość dofinansowania rewitalizacji są symbolem, czy rzeczywiście rewitalizacja w Łodzi jest priorytetem, czy też nie? Dlatego też uważam, że niezależnie od środków bezpośrednio miejskich, które przeznaczane są na remonty miejskich kamienic, być może na remonty razem ze wspólnotami, ta droga adresowana przede wszystkim do obiektów najważniejszych, czyli wpisanych do rejestru zabytków, powinna być zwielokrotniona, jeśli chodzi o wielkość środków. Na te cele nie powinna być przeznaczona

kwota 2 500 000 zł, tylko 9 000 000 zł, czyli poziomu jaki był kiedyś. Powinno się zatem pomóc niektórym podmiotom np. Kościół św. Ducha w realizacji remontu. Na zakończenie chciałbym odnieść się do poprawki zgłoszonej przez radnego p. B. Dyba – Bojarskiego oraz Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów, która remontuje krańcówkę przy ul. Północnej. Istniał bardzo wyraźny przekaz publiczny, że sprzedaż tej niewielkiej nieruchomości z dużą bonifikatą będzie jedynym wysiłkiem ze strony Miasta, ponieważ Łódzka Okręgowa Izba Architektów sama przeprowadzi remont. Gdyby takich deklaracji nie było lub też byłyby sprostowania medialne o braku takich deklaracji, to byłaby jasność, czy dokonywać sprzedaży czy też nie? Byłaby wówczas uczciwa sytuacja. Takie złożone deklaracje „wkodowały się”, zatem takie umowy publiczne w sensie publicznego wyrażania deklaracji, powinny być dotrzymanywane. To nie jest kwestia dyskryminowania Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów, tylko kwestia dotrzymania publicznych deklaracji. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Izba zdobyła inne zewnętrzne pieniądze na proces rewitalizacji, zwłaszcza obiektów zabytkowych. Miasto może nawet wspomóc, w sensie poparcia wniosku o zdobycie pieniędzy unijnych np. przez tę Izbę. Wówczas to będzie bardzo prosta sprawa. Obiekt przy ul. Północnej nie jest zbyt wielkim obiektem a korporacja ta nie jest aż tak bardzo uboga, żeby nie mogła podjąć takiego wysiłku. Na pewno jest tak sprawna intelektualnie, że wniosek na pieniądze unijne może wystosować. Wówczas Izba połączy to wszystko i stworzy montaż finansowy. Dla Miasta najważniejsze jest zdobywanie środków zewnętrznych i angażowanie w proces rewitalizacji”.

**Radny, p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż Zespół kilka godzin przeznaczył na bardzo wnikliwe rozpatrzenie wszystkich zgłoszonych wniosków. Posiłkował się w tym zakresie wiedzą ekspertów. Jego efektem pracy jest procedowany projekt uchwały. Każda złotówka przeznaczona na remont zabytkowych obiektów była przez Zespół wnikliwie rozpatrywana i omawiana. Zespół posiadał te same wątpliwości, które są sygnalizowane podczas prowadzonej dyskusji. Zasadnym jest jednak, aby efekt pracy Zespołu został doceniony przez całą Radę Miejską. Następnie chciałbym odnieść się do kwestii remontów obiektów sakralnych. Przed wielu laty rozpocząłem w imieniu łódzkiego samorządu ze środków publicznych remont obiektów sakralnych, czego przykładem może być kościół ojców Jezuitów, czy kościół pw. św. Kazimierza. Wówczas jednak istniała czytelna zasada. Tyle ile sponsorzy wniosą do remontów obiektów sakralnych, taką równowartość przeznaczy Miasto. Dzisiaj ze smutkiem przyglądam się propozycjom, kiedy ze strony właścicieli obiektów, po stronie „Ma” pojawia się zero, a po stronie „Winien” pojawiają się kwoty, których Miasto nie jest w stanie zaspokoić, aby sprostać takim wyzwaniom. Kościół pw. św. Ducha był modernizowany w latach 90. Widać, że z kiepskim skutkiem, skoro ta elewacja wygląda tak, jak obecnie. Wniosek z tego jest taki, że przeznaczone na ten cel środki zostały zmarnowane. Realizowano remont widać nie pod okiem fachowców, tylko systemem gospodarczym, który nie przyniósł stosownych efektów. Dlatego też dzisiaj do tego wątku musimy wracać. Warto byłoby pokusić się, aby w zasadach obowiązujących w przyszłości, przy proponowanej większej kwocie na obiekty zabytkowe celem ich wyremontowania, określić czytelne reguły gry, aby można było właścicieli zaangażować do tychże działań. Na 19 zgłoszonych w tej edycji wniosków 6, to wnioski bezpośrednio wykonane w parafiach. Jeśli do tego dodamy Fundację Monumentum Iudaicum Lodzense i Kaplicę K. Scheiblera okaże się, że większość z tych obiektów, mających charakter sakralny znajduje wsparcie ze strony środków publicznych. Na zakończenie chciałbym powiedzieć, że nawet gdybyśmy wszystkie pieniądze tj. 2 500 000 zł przeznaczyli na renowację Kaplicy K. Scheiblera, to długa będzie jeszcze droga przed nami. Od 2004 r. do dziś przeznaczono na renowację ze środków publicznych około 3 000 000 zł. Ogrom zadań renowacyjnych przekracza kilkakrotnie tę wartość. Dzisiaj przeznaczanie

90 000 zł kosztem inwestycji na krańcówce tramwajowej przy ul. Północnej nie wydaje się zasadne. Kaplicy K. Scheiblera nie odtworzy się, a obiekt, który w roku bieżącym ma zostać zakończony pod względem architektonicznym można w pełni zamknąć. Stąd też opowiadam się za utrzymaniem kwot zaproponowanych przez Zespół w niezmienionej wartości. Mam nadzieję, że kiedy będziemy mówić o projekcie budżetu na rok 2016 przynajmniej myśłami wrócimy do dzisiejszej dyskusji i zadamy, aby na renowację zabytków w Łodzi pojawiła się większa kwota aniżeli 500 000 zł”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Dużo jest mowy o uczciwości i o jasnych regułach. Uważam, że proponowana zmiana narusza jasne reguły, które zostały ustalone uchwałą Rady Miejskiej w sprawie konkursu dotacyjnego. Postulowałabym o to, aby szanować pracę Komisji. Istnieją zasady konkursu dotacyjnego. Jedną z nich jest wkład własny. W przypadku Łódzkiej Okręgowej Izby Architektów był to ogromny wkład własny, w stosunku do czego, co chcemy im przyznać. Jednym z elementów konkursu jest dokończenie robót. W przypadku Kaplicy K. Scheiblera za 90 000 zł zrobimy może jedną sterczynę i będziemy musieli narazić Fundację Monumentum Iudaicum Lodzense na koszt ustawienia dwukrotnie rusztowania. Będą to duże kwoty. Natomiast w przypadku krańcówki przy ul. Północnej będzie to zamknięcie widocznego etapu robót, a także zakończenie prac konserwatorskich przy tym remoncie. Zatem zostały w tym przypadku spełnione dwa warunki. Komisja składała się również z radnych Rady Miejskiej wszystkich opcji politycznych, której zadaniem jest dojście do pewnego konsensusu, ale nie na zasadzie pokazania placem, to mi się podoba i tak uważam, tylko na podstawie analizy wszystkich danych. Na posiedzeniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji wszystkich tych danych nie rozważaliśmy, ponieważ nie jest ku temu miejsce. Od tych spraw jest inna komórka. A teraz wskazanie palcem „a przełączmy na Kaplicę K. Scheiblera” jest mało odpowiedzialnym postępowaniem. Ani w ustawie o ochronie zabytków ani w zasadach konkursu nie ma zapisu od odrzuceniu wniosku ze względu na przekazanie nieruchomości w drodze darowizny, czy sprzedaży obiektu z bonifikatą. Ponadto Komisja konkursowa nie posiada żadnych danych, które z dofinansowywanych obiektów były podarowywane lub sprzedane z bonifikatą. Na pewno były to budynki wspólnot mieszkaniowych, prywatyzowane z ogromnymi bonifikatami. Zatem bądźmy uczciwi i stosujmy takie same reguły do wszystkich. Jeżeli chcemy tego typu wnioski odrzucać wprowadźmy je do zasad konkursowych. W dyskusji używaliście Państwo argumentu, że architekci są bogaci. Przepraszam bardzo, ale chyba nie ma instytucji bogatszej od Kościoła Katolickiego, a wnioski kościołów bardzo często nie posiadają wkładu własnego. Zatem traktujmy poważnie konkurs. Jestem „za” wyremontowaniem Kaplicy K. Scheiblera. To chyba świadczy o tym, że zależy mi na tym budynku. Ponadto co roku Kaplica jest wspierana i najprawdopodobniej również przez Ministerstwo Kultury, jako pomnik historii. Państwo w trakcie dyskusji mówiliście, iż Łódzka Izba Architektów otrzymała nieruchomość w tak atrakcyjnym miejscu. Ja pytam zatem dlaczego obejmowana jest programem rewitalizacji? Apeluję o rozsądek i to, abyśmy trzymali się zasad”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Kwota na dotacje ustalana jest przy projektowaniu budżetu i jego uchwalaniu, a taką dyskusję już Rada Miejska ma za sobą. Komisja konkursowa posiadała do rozdysponowania pewną pulę środków. Na podstawie wiedzy, doświadczenia i kompetencji oraz różnych poglądów podjęła określoną decyzję i zaproponowała Radzie Miejskiej propozycje. Reguły przyznawania dotacji ustalone są znacznie wcześniej. Kryteria te wynikają między innymi z ustawy, regulaminu. Zatem nie powinniśmy mieć do nich żadnych wątpliwości. Jeżeli jakiś podmiot



z punktu widzenia przepisów zostaje „dopuszczony” do ubiegania się o dofinansowanie w ramach projektu dotacyjnego, to może to robić. Rada Miejska nie jest od tego, aby wykluczać z konkursu jakieś podmioty z powodu naszych subiektywnych odczuć. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie dofinansowania przez samorząd adwokacki ze źródeł zewnętrznych, to taka dyskusja jest już za nami. Dziwię się, że niektórzy radni podnoszą argument, że samorząd adwokacki miałby zobowiązać się do tego, że nie będzie pozyskiwał środków zewnętrznych. To nic bardziej mylnego. W tym miejscu chciałbym przytoczyć wypowiedź p.o. dyrektora Wydziału Majątku Miasta p. A. Graszki sprzed roku, która mówiła cyt.: „Od początku Łódzka Izba Architektów informowała o ubieganiu się o miejskie dofinansowanie”. Kiedy toczyły się prace nad przekazaniem zajezdni przy ul. Północnej, wówczas w dokumentach i w trakcie sesji jasno mówiono, iż Łódzka Izba Architektów będzie starała się o pozyskiwanie środków. Czyli po pierwsze mamy przepisy określające podmioty, jakie mogą starać się o dofinansowanie. Po drugie zostały spełnione wszelkie wymogi formalne i nie powinniśmy eliminować jakiegokolwiek podmiotu. Ponadto nie było żadnego zobowiązania, o którym mówią niektórzy radni. Konkurs został rozstrzygnięty w sposób rzetelny. Ja będę głosował „za” propozycjami zaproponowanymi przez Komisję. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym podkreślić, że im więcej pieniędzy tym lepiej. W tej kwestii zgadzam się z radnym p. W. Tomaszewskim. O tym jednak rozmawiamy przy okazji procedowania budżetu i zwracamy uwagę na wkład własny wnoszony przez podmioty. Taki wkład powinien wynieść co najmniej 50%. Należy pamiętać, że wiele kościołów i związków wyznaniowych nie dysponowało wkładem własnym w odpowiedniej wysokości a mimo tego otrzymywały dotację”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji jej podsumowania dokonała **p.o. zastępcy dyrektora Biura Architekta Miasta p. Kamila Kwiecińska - Trzewikowska**, która powiedziała m.in.: „Z jednej strony chciałabym podziękować za głosy dzielące mój pogląd w kwestii wysokości zwiększenia w budżecie Miasta możliwości finansowego wspierania. Jednocześnie chciałabym, aby prace Komisji przebiegały w sposób taki, że nie będzie kłótni o żadną datację, ponieważ na wszystkie są środki. Ważne, aby nie kłócić się wokół zabytków. Na zakończenie wypowiedzi w kwestii zajezdni przy ul. Północnej chciałabym powiedzieć, iż chyba troszkę zmieniliśmy tok myślenia o tym, że dofinansujemy obiekty zabytkowe i przedsięwzięcia. Obiekty te przecież służą wszystkim mieszkańcom. Należy pamiętać, że tak naprawdę Łódzka Izba Architektów obiekt chyba nie „dostała”, ale na szczęście go „wzięła”. Izba zrobi z nim coś, co jest warte uznania, ponieważ obiekt jest bardzo trudny do zaadoptowania. Naszym obowiązkiem i dobrą praktyką byłoby wspieranie takich działań, kiedy przy niewielkim dofinansowaniu prac, Miasto może się czuć współjcem takiego przedsięwzięcia. Obiekt przy ul. Północnej będzie służył bardzo dużej ilości mieszkańców. Program funkcjonalny zakłada otwarcie tego obiektu na wystawy i konferencje poświęcone problematyce łódzkiego dziedzictwa. Łódzka Izba Architektów oraz architekci są zaangażowani w proces rewitalizacji. Mam nadzieję, że taka współpraca między innymi poprzez wyrażenie woli do poparcia przedsięwzięć rewitalizacyjnych również tej grupy zawodowej będzie się bardzo dobrze układać”.

W dalszej kolejności głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków p. Sylwester Pawłowski**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka dotycząca załącznika do procedowanego projektu uchwały, aby wykreślić pkt 6 a w punkcie 12 zwiększyć dotację do kwoty 360 000 zł.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **13** głosach „za”, **24** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła** poprawki dotyczącej załącznika do procedowanego projektu uchwały, aby wykreślić pkt 6, a w punkcie 12 zwiększyć dotację do kwoty 360 000 zł.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

21.1. Poprawka 1.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 18:05**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Bliźniuk Paweł		X	
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kepka Karolina		X	
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
23.	Mędrzak Jan		X	
24.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
25.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
26.	Pawłowski Sylwester		X	
27.	Przybyła Mariusz		X	
28.	Reszpondek Rafał		X	
29.	Rzepecki Łukasz	X		
30.	Setnik Paulina		X	
31.	Skwarka Władysław		X	
32.	Stasiak Krzysztof	X		
33.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
34.	Tumiłowicz Jarosław		X	
35.	Walasek Mateusz		X	
36.	Wieczorek Adam		X	
37.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>13</b>	<b>24</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 99/2015.

Przy **36** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/218/15** w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

21.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia w 2015 roku dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków niestanowiących własności Miasta Łodzi - druk nr 99/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.04.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 18:06**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Magin Łukasz	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Michalik Marek	X		
22.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
23.	Mędrzak Jan	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Reszpondek Rafał	X		
28.	Rzepecki Łukasz	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof	X		
32.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wieczorek Adam	X		
36.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
<b>Razem:</b>		<b>1</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad **punktu 21a** dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 67/2015**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

21.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 21 A - druk BRM nr 67/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 18:07**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Buda Waldemar	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>30</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Deptuła Kamil	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Michalik Marek	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

**Ad pkt 21a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 67/2015.**

Jako projektodawca głos zabrał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który poinformował, iż projekt uchwały dotyczy:

- odwołania radnego p. Łukasza Rzepeckiego ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Łukasza Rzepeckiego ze składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków p. Sylwester Pawłowski**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęły następujące wnioski dot. zmian w składach komisji Rady Miejskiej:

- odwołania radnego p. Kamila Jeziorskiego ze składu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Urszuli Niziołek - Janiak do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Joanny Budzińskiej do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Elżbiety Bartczak do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Jana Mędrzaka do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Moniki Malinowskiej - Olszowy do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnej p. Pauliny Setnik do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Bartosza Domaszewicza do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Rafała Reszpondka do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Radosława Marca do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Sebastiana Bulaka do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Waldemara Budy ze składu Komisji Ładu Społeczno - Prawnego Rady Miejskiej w Łodzi,
- odwołania radnego p. Marcina Zalewskiego ze składu Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Marcina Zalewskiego do składu Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej Rady Miejskiej w Łodzi,
- powołania radnego p. Marcina Zalewskiego do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łodzi.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** przyjął zgłoszone poprawki jako autopoprawki. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 67/2015 wraz z przyjętą autopoprawką.



Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XI/219/15** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

21A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 67/2015.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 18:10**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Reszpondek Rafał	X		
27.	Rzepecki Łukasz	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Słowarka Władysław	X		
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Wieczorek Adam	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
<b>Razem:</b>		<b>1</b>

**Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Listopadowej, Śpiących Rycerzy, Giewont do ulicy Chałubińskiego – druk nr 100/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**, która poinformowała, iż przedmiotowy teren dotyczy 5 hektarów położonych w rejonie ulic Listopadowej, Śpiących Rycerzy, Giewont do ulicy Chałubińskiego. Do projektu planu wpłynęła jedna uwaga, która została odrzucona zarządzeniem Prezydenta Miasta ze względu na oczekiwania wykraczające poza ustalenia zawarte w planie dot. ładu przestrzennego oraz zasad obsługi komunikacyjnej. Projekt planu przeszedł procedurę wszystkich uzgodnień i opiniowania.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie **uwagę nr 1** zgłoszoną do procedowanego projektu uchwały.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** powyższą uwagę.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

22.1. Uwaga 1.

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 18:15**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kepka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Mardin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>30</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Przybyła Mariusz	X
5.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 100/2015.

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/220/15** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Listopadowej, Śpiących Rycerzy, Giewont do ulicy Chałubińskiego, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

22.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Listopadowej, Śpiących Rycerzy, Giewont do ulicy Chałubińskiego - druk nr 100/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 13.04.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 18:16**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Magin Łukasz	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Michalik Marek	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Rzepecki Łukasz	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skowarka Władysław	X		
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>32</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Buda Waldemar	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

**Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania ENKEV Polska S.A. do usunięcia naruszenia prawa w uchwałach Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 grudnia 2014 r. Nr III/41/14 i Nr III/40/14 - druk nr 108/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**, która poinformowała, iż w dniu 11 marca 2015 r. wpłynęło wezwanie Spółki ENKEV dot. usunięcia naruszenia prawa w uchwałach dotyczących uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Nowego Centrum Łodzi. Wszystkie zarzuty dotyczą tylko jednego planu i jednej działki znajdującej się na tym planie. W tym zakresie w stosunku do prezentowanego planu brak jest podstaw do rozstrzygnięcia wezwania, w którym zostało wyartykułowane. W zarzutach sformułowano, że naruszenie dotyczy zbyt dużego ograniczenia możliwości inwestycyjnych na działce oraz dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenów, które w planie zostały przeznaczone pod cele mieszkaniowo – usługowe oraz dotyczy sprzeczności z przepisami wykonawczymi do ustawy o gospodarce nieruchomościami w zakresie podziałów nieruchomości. W tym zakresie możemy stwierdzić, że zarówno w pierwszym, jak i w drugim przypadku, po zbadaniu wskazanych niezgodności nie ma żadnego naruszenia prawa. Ponadto uchwalony plan był badany przez Wojewodę Łódzkiego na etapie sprawdzania z prawem zastosowanej procedury. Zatem nie znajdują uzasadnienia naruszenia prawa w zakresie ograniczenia prawa dysponowania nieruchomością, albowiem cała ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym wkracza w tę materię.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**:

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** zapytała:

- jakie konkretnie zarzuty były przedstawione przez firmę ENKEV?

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**, która poinformowała, iż zarzuty dotyczyły docelowego sposobu zagospodarowania ustalanego w planie. Plan ustala przeznaczenie terenu, które mówi, iż w obrębie działek będzie funkcjonowała zabudowa mieszkaniowo - usługowa, zgodnie z funkcją, którą terenowi przyznaje Studium”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Obecnie prowadzona jest tam działalność produkcyjna. Zatem w jakim zakresie ta działalność produkcyjna jest ograniczona, jeśli chodzi o przyszłość? Czy firma może przeprowadzić remont nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzieliła **z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska**, która powiedziała m.in.: „Plan ustosunkowuje się do remontów istniejących obiektów i możliwości ich przebudowy w ramach dotychczasowych funkcji. Natomiast wszystkie działania związane z inwestowaniem na terenie powinny zmierzać ku temu, aby wprowadzać funkcję docelową”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Rozumiem zatem, że remont jest możliwy do przeprowadzenia”.

**Z-ca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Danuta Lipińska** odpowiedziała „Tak jest możliwy”.

W dalszej kolejności wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, która nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**:

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Sytuacja jest dość specyficzna, ponieważ z jednej strony plan, o którym mówimy kwestionowałem podczas grudniowej debaty, gdyż zmienił on pierwotną koncepcję oraz wytyczne z lat 2008-2010. W przypadku głosowania poprawek zgłoszonych do tego planu przez ENKEV głosowałem „za” ich odrzuceniem, ponieważ firma ta nie ma na myśli działań, czy wizji związanej z rozwojem tej przestrzeni i jej zagospodarowaniem. ENKEV od początku chce zrobić interes. Od samego początku, kiedy uznał, iż ma partnera publicznego „wywindował” cenę związaną z odszkodowaniem za pozyskanie gruntu. Firma posiadała plany dotyczące przeniesienia swojej działalności na nowy teren, a Miasto zawsze deklarowało, iż pomoże w tym zakresie. Jeżeli chodzi o równoległe toczący się proces, to ENKEV zawsze by stamtąd wyszedł, jak byśmy spełnili wszystkie ich wygórowane życzenia finansowe. Wiadomo było od pewnego momentu, że nie warto na ten temat debatować a należy zastosować przepisy ustawy pozwalającej na wywłaszczenie gruntu przeznaczonego na zaprojektowany ciąg komunikacyjny. Dzisiaj jest dokładnie to samo. ENKEV będzie wykorzystał wszystkie środki, aby spełnić swój cel i „wyciągnąć” jak największe pieniądze. Drugą ścieżką, jaką obecnie stosuje ENKEV, to zaskarżanie decyzji środowiskowych. Będzie to dalej powodem do przedłużania, jeżeli chodzi o pozyskanie terenu pod inwestycje przez Miasto i kolej. Będę głosował „za” przyjęciem procedowanego projektu uchwały i odrzuceniem wniosku ENKEV. Trzeba mieć jednak świadomość, z jakim partnerem mamy do czynienia, który nie ma na myśli żadnego interesu publicznego, tylko swoje interesy”.

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Chciałabym wypowiedzieć się w obronie firmy ENKEV. Jest to prywatny podmiot gospodarczy, w którego prywatny teren Miasto weszło inwestycją, nie do końca konieczną. Rzeczywiście obecnie Miasto nie może się już wycofać. Rozumiem wypowiedź radnego p. W. Tomaszewskiego, jako tłumaczenie się osoby, która taki przebieg zaakceptowała, narażając Firmę na straty”.

Ad vocem głos **zabrał radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Przez 5 lat można było nie tylko przygotować plan, ale także zmienić całościową koncepcję. Ponieważ była to jedyna najlepsza koncepcja, by stworzyć dojazd do obszaru. Ulica Nowotargowa musiała w ten teren wchodzić. Zatem proszę nie tworzyć fikcji. Przez 5 lat mogła Pani tę koncepcję zmienić, tylko wówczas zmiana byłaby ze szkodą. Jeżeli Pani radna uważa jednak, że wyciąganie pieniędzy publicznych jest taką wartością, to odsyłam do Ambasady Holenderskiej, ponieważ tam znajdowali się lobbyści chcący koniecznie przymusić władzę publiczną do wypłacenia kwoty 70 000 000 zł za tę działkę”.

W celu sprostowania głos zabrała **radna, p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Chciałabym podkreślić, iż „stoje” po stronie pracowników firmy ENKEV, która



Państwa inwestycja naraziła na ogromy stres i zagrożenie. Ponadto plany drogi zagroziły zabytkom i gdyby nie wpis do rejestru, to pewnie byłoby już po magazynach”.

**Radny, p. Marek Michalik** powiedział m.in.: „Nie rozumiem głosu przedmówcy. W poruszanej sprawie wszyscy prezydenci ostatnich lat byli jednomyślni. Warto w takich sytuacjach stać po stronie interesu Miasta a nie po stronie interesu prywatnego inwestora”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 108/2015.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/221/15** w sprawie uznania za niezasadne wezwania ENKEV Polska S. A. do usunięcia naruszenia prawa w uchwałach Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 grudnia 2014 r. Nr III/41/14 i Nr III/40/14, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za niezasadne wezwania ENKEV Polska S. A. do usunięcia naruszenia prawa w uchwałach Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 grudnia 2014 r. Nr III/41/14 i Nr III/40/14 - druk nr 108/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 21.04.2015 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 18:29**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar			X
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Głowacki Tomasz	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kepka Karolina			X
13.	Magin Łukasz	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Michalik Marek	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Przybyła Mariusz	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Stasiak Krzysztof	X		
28.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Walasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Mardin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>29</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Rzepecki Łukasz	X
2.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>2</b>

**Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi – druk nr 101/2015.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Jolanta Piotrowska**, która poinformowała, iż projekt dotyczy zmiany uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi. Chodzi o wprowadzenie zmian w przyjętych limitach polegających na zmniejszeniu limitu w zadaniu „Dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych” o kwotę 67 815 zł oraz zwiększenie limitu w zadaniu „Dofinansowanie kosztów tworzenia i działalności warsztatów terapii zajęciowej” o tę samą kwotę 67 815 zł. Wskazane przesunięcie środków związane jest z błędnie wpisanym limitem środków na realizację zadań rehabilitacji społecznej i warsztatów terapii zajęciowej. Limit ten nie uwzględnił zwiększonej liczby miejsc w roku bieżącym. Projekt uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych.

W dalszej kolejności wobec braku pytań, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, która nie wydała opinii negatywnej. Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji ze strony Komisji Uchwał i Wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 101/2015.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XI/222/15** zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

24. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych w roku 2015 na realizację zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Łodzi - druk nr 101/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 16.04.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-04-29, 18:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Buda Waldemar	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Michalik Marek	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Reszpondek Rafał	X		
23.	Rzepecki Łukasz	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Stasiak Krzysztof	X		
27.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>30</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Magin Łukasz	X
3.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

**Ad pkt 25 – Zapytania i wolne wnioski.**

**Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Mieliśmy w ostatnim czasie sesję nadzwyczajną, jeżeli chodzi o tryb zwołania. Mówiliśmy o inwestycji dot. skrzyżowania alei marszałków. Pani Prezydent zabrała głos z trybuny mówiąc, iż chce dialogu a sprawa nie ma charakteru politycznego. Sprawa ta była klasycznie architektoniczno – urbanistyczna i dotyczyła procesu kształtowania projektu i inwestycji. Po wypowiedzi Pani Prezydent uznaliśmy, iż deklaracja, co do dialogu i debaty jest szczerą i otwartą. Zaraz po deklaracji Pani Prezydent w krótkim czasie opuściła tę salę, a my nie mieliśmy okazji zadać pytań, ani też wymienić się poglądami. W związku z tym udaliśmy się na konsultacje, które ogłosiła w tej sprawie Pani Prezydent. Na tych konsultacjach dowiedzieliśmy się, że naszym prawem jest wypowiadanie się na sesji Rady Miejskiej a nie w trakcie konsultacji. Nie dopuszczono żadnego z nas do głosu w trakcie ich trwania uznając, iż nie mamy takiego prawa. Ten sam element powtórzyła Pani Prezydent w dniu dzisiejszym przychodząc na sesję, wydając deklarację polityczną i uniemożliwiając dialog, obrażając część radnych, po czym wyszła z sali. Chciałbym zatem powiedzieć na czym polega istota tej debaty, ponieważ na spotkaniach z mieszkańcami byliście Państwo także obciążeni winą. Niezależnie od tego, że Pani Prezydent mówiła nieprawdę i oszukiwała mieszkańców mówiąc o tym, jak rodził się projekt trasy W-Z. Cała sprawa tej trasy oraz projektów dotyczących Nowego Centrum podlegała zmianom. Pani Prezydent dowiodła, że można tam zmienić wszystko. Trasa W-Z była zmieniona gruntownie. Pokazywałem, jakie były założenia, projekty, dokumenty, wymiana myśli między Pracownią Urbanistyczną a Prezydentem Miasta w tej sprawie. Pani Prezydent przeniosła te tunele ze strony wschodniej tj. placu Zwycięstwa, ze skrzyżowania marszałków na skrzyżowanie alei Kościuszki i Mickiewicza. To była odpowiedzialność i decyzja Pani Prezydent. Na konsultacjach dowiedziałem się, że Pani Prezydent Miasta tego nie zrobiła, tylko zrobili to radni poprzedniej i jeszcze wcześniejszej kadencji. Chciałbym zatem powiedzieć, że będę rozliczał Panią Prezydent z tych oszustw. Ponadto Pani Prezydent podała drugi argument dotyczący trasy S 14. Otóż, to Państwo są winni przebiegu tej trasy oraz poprzednicy, a nie Pani Prezydent, która miała 5 lat na dokonanie zmian. Chciałbym przypomnieć, że w 2010 r. Państwo podejmowaliście uchwałę w sprawie tej trasy i węzłów. Wcześniej i później można było dokonać pewnych zmian. Nie mogłem o tych kwestiach powiedzieć mieszkańcom, ponieważ nie zostałem dopuszczony do głosu”.

**Radny, p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Chciałem odnieść się do wypowiedzi przedmówcy. I tak na konsultacjach na Bałutach, w których brałem udział ja, jak i p. W. Tomaszewski nie padały sformułowania dotyczące tego, kto jest w sprawie obwiniony. Chciałbym podkreślić, iż wielkim szczęściem jest dokonanie zmiany projektu wiaduktu, ponieważ został zmieniony projekt trasy W-Z a tunel przeniesiono. Pan nigdy o tym nie mówił, a miał to być tunel tramwajowy, a nie samochodowy. Wówczas ruch samochodowy pozostawałby bez zmian. Natomiast tramwaje miałyby wyeliminowane relacje skrajne na skrzyżowaniu marszałków, co nieco dezorganizowałoby ich ruch, a jednocześnie utrudniłoby dostęp do nich. Wracając do tematu S 14, to pamiętam uchwałę Rady Miejskiej z 2010 r. Wówczas mogliśmy się wypowiedzieć o jednym z trzech przebiegów. W tamtych konsultacjach nie było możliwości przedstawienia wniosku odnośnie położenia węzłów. W tamtej uchwale tych kwestii nie konsultowano. Na zakończenie wypowiedzi chciałbym ponownie podkreślić, iż na konsultacjach na Bałutach nie poruszano wątku obciążania Rady Miejskiej. Trudno, aby ktokolwiek o coś obciążał, skoro Rada Miejska tych węzłów nie ustalała, podejmując stosowną uchwałę w 2010 r.”.

Ad vocem głos zabrał **radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Co do węzłów, to decyzję można było później zmienić i ingerować. Ważniejszą kwestią jest jednak to, iż fałszywą tezą jest to, że nie było prawoskrętu, ponieważ tramwaj miał wyjechać na poziom zero spod placu Zwycięstwa. Ponadto Pani Prezydent Miasta dwukrotnie podpisywała się pod wnioskiem z 2013 r. o pieniądze unijne, gdzie wymienione były dwa tunele”.

**Radny, p. Marek Michalik** powiedział m.in.: „Chciałbym potwierdzić sytuację, o której mówił przedmówca, ponieważ sam brałem udział w konsultacjach i jest mi przykro, że Pani Prezydent mówiła, iż radni nie mogą zabierać głosu, gdyż są to jedynie konsultacje dla mieszkańców, tak jak by radni nie byli mieszkańcami tego Miasta. Wydaje się, że skoro Prezydenta Miasta nie ma na sesjach Rady Miejskiej, to takie konsultacje są jedynym miejscem, gdzie na taki temat można dyskutować”.

### **Ad pkt 26 – Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad, **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XI sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 18<sup>40</sup>. Jednocześnie przypomniał o obowiązku złożenia do 30 kwietnia br. oświadczeń majątkowych.