

Protokół Nr XVIII/15
z XVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi
odbytej w dniu 7 października 2015 r.

I. Stan Rady:

40 radnych, obecnych – 39 radnych, 1 – radny nieobecny, nieusprawiedliwiony.


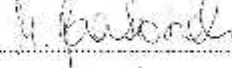

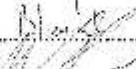
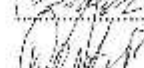


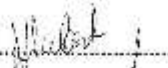
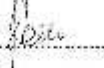
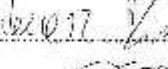


II. Radni nieobecni:

1. Adam Wieczorek.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności
 radnych Rady Miejskiej w Łodzi
 na XV sesji w dniu 7 października 2015

| Lp. | Imię i nazwisko | |
|-----|---------------------------|--|
| 1. | Elżbieta Bartozak |  |
| 2. | Małgorzata Bartosiak |  |
| 3. | Katarzyna Bartosz |  |
| 4. | Paweł Bliźniuk |  |
| 5. | Waldemar Buda |  |
| 6. | Joanna Budzińska |  |
| 7. | Sebastian Bulak |  |
| 8. | Kamil Deptuła |  |
| 9. | Bartosz Domaszewicz |  |
| 10. | Bartłomiej Dyba-Bojarski |  |
| 11. | Tomasz Głowacki |  |
| 12. | Bogusław Habert |  |
| 13. | Kamil Jeziorski |  |
| 14. | Tomasz Kacprzak |  |
| 15. | Andrzej Kaczorowski |  |
| 16. | Karolina Kepka |  |
| 17. | Łukasz Magier |  |
| 18. | Monika Malinowska-Olszowy |  |
| 19. | Rafał Marwan |  |
| 20. | Radosław Marzec |  |

GB-10-2015

GDZIEŚĆ, ul. Piłsudskiego 10
 10-100 Łódź

- 21. Cezegorz Matuszak
- 22. Małgorzata Matuszewska
- 23. Jan Mędrzak
- 24. Marek Michałek
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Łukasz Rzepecki
- 33. Paulina Setnik
- 34. Władysław Skwarka
- 35. Krzysztof Stasiak
- 36. Włodzimierz Tomaszewski
- 37. Jarosław Turnitowicz
- 38. Mateusz Walasek
- 39. Adam Wiczeorek
- 40. Marcin Zalewski

Gregorz Matuszak
Matuszewska
Mędrzak
Michałek
Moskwa-Wodnicka
Niewiadomska-Cudak
Niziołek-Janiak
Pawłowski
Przybyła
Rakowski
Reszpondek
Rzepecki
Setnik
Skwarka
Stasiak
Tomaszewski
Turnitowicz
Walasek
Wiczeorek
Zalewski

URZĄD
 DEPARTAMENT
 WYKONAWCZY
 WYDZIAŁ
 WYKONAWCZY
 ul. 10-go Listopada 100
 01-644 Warszawa
 tel. 42 256 51 21, 42 256 51 22

*Przebiegiem obrotu 30 i następnymi 1
 kadencji na XVIII sesji Rady Miasta w dniu
 odbytu 10 dnia 7 października 2015, (druk
 oryginalnie wolis. 009)*

DYREKTOR
E. Karonowska
 Dzia. Kierownicza

GŁÓWNY SPECJALISTA
M. Malejka
 Małgorzata Malejka

17.10.2015r.

III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.

IV. Ustalenia.

Otwarcia obrad XVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Ponadto poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 21 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Mateusza Walaska,**
- 2) **p. Marcina Zalewskiego.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

W ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż skierował podziękowania na ręce przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Rady Miasta Lublina p. Mateusza Zaczyńskiego za wspiane przyjęcie delegacji łódzkich radnych z Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta podczas wyjazdowego posiedzenia w Lublinie.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić 1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Wobec braku quorum **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił przerwę do godz. 9,50.

Po przerwie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ponownie poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **19** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:03

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 3. | Buda Waldemar | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Deptuła Kamil | X | | |
| 6. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 7. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 8. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 9. | Magin Łukasz | | X | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Markwant Rafał | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 14. | Michalik Marek | | X | |
| 15. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 16. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 17. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 18. | Rzepecki Łukasz | X | | |
| 19. | Setnik Paulina | X | | |
| 20. | Tomaszewski Włodzimierz | | X | |
| 21. | Walasek Mateusz | X | | |
| 22. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 19 | 3 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|--------------------------|---------------------------|
| 1. | Bliźniuk Paweł | X |
| 2. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X |
| 3. | Hubert Bogusław | X |
| 4. | Matuszak Grzegorz | X |
| 5. | Rakowski Maciej | X |
| 6. | Stasiak Krzysztof | X |
| Razem: | | 6 |

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie do art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi są to 21 głosy/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 6 października br. **wiceprzewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Łukasz Magin** zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XVII/305/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rzgowskiej, Karpiej, płk. J. Kilińskiego, Śląskiej, Kwartalnej, Kominowej i Króla Władysława Warneńczyka – **druk BRM nr 163/2015.**

Następnie prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 6 października br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin** zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14b projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 166/2015.**

Przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Maciej Rakowski zgłosił propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14c projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 169/2015.**

W dalszej kolejności prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 6 października br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak** zgłosił propozycje wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- w pkt 14d w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 164/2015,**
- w pkt 14e w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna - **druk BRM nr 165/2015.**

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że w dniu 6 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zgłosiła propozycję wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14f projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 229/2015.**

Ponadto prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż w dniach 5 i 7 października br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła po dwie autopoprawki do projektów uchwał w sprawach:

- zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok – **druk nr 225/2015** umieszczonego w pkt 21 porządku obrad,
- zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - **druk nr 226/2015** umieszczonego w pkt 22 porządku obrad.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Marek Michalik powiedział: „Ponieważ na poprzedniej sesji radni koalicji nie zgodzili się na wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi – Apel w sprawie podjęcia działań na rzecz ratowania willi położonej przy ul. Wólczańskiej 17 w Łodzi – **druk BRM nr 157/2015** zgłaszamy ją jeszcze raz. Proponuję o umieszczenie wspomnianego projektu uchwały w pkt 22a, czyli przed projektem uchwały o wniesieniu aportu do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Zgłaszam się w trybie kontrwniosku, ponieważ to stanowisko kłóci się z tym, co jest przyjęte w projekcie uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - **druk nr 214/2015**. Jeżeli ta uchwała zostanie przegłosowana, to zgłaszane stanowisko będzie całkowicie bezpodstawne. W związku z powyższym decyzję o umieszczeniu tego stanowiska należałoby podjąć po ewentualnym nieprzegłosowaniu projektu uchwały opisanego w druku nr 214/2015. Jestem przeciwny zgłaszaniu projektu uchwały opisanego w druku BRM nr 157/2015. Jednocześnie deklaruje, że jeżeli uchwała opisana w druku nr 214/2015 nie zostanie przegłosowana, to wtedy możemy rozmawiać o stanowisku i możemy je przyjmować”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 16a informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie warunków wydłużenia budowy Dworca Fabrycznego oraz sąsiadującego węzła multimodalnego – zwłaszcza konsekwencji finansowych takiego wydłużenia. Uzasadniając wniosek mówca powiedział: „Dowiedzieliśmy się z mediów o tym, że 30 września br. został podpisany aneks w kwestii dot. wydłużenia tego terminu. W związku z tym chcielibyśmy się dowiedzieć, na jakich warunkach i czy będą dodatkowe koszty, jeśli budowa wydłuży się o 1,5 roku? Ważna też jest kwestia realizacji węzła multimodalnego. Chodzi o wykorzystanie pieniędzy unijnych, bo jeżeli węzeł zostanie w pełni wykonany do końca roku, to nie stracimy tych pieniędzy. Miały być nowe warunki rozliczeń. Nie wiemy, czy te warunki zostały przyjęte przez instytucję zarządzającą i Komisję Europejską. Więc ta informacja w kontekście rozliczeń i ewentualnej groźby utraty pieniędzy unijnych jest bardzo ważna, dlatego wnosimy o to, żeby taka informacja Prezydenta Miasta znalazła się w porządku obrad”.

Radny p. Mateusz Walasek w trybie kontrwniosku powiedział: „Kolejny raz Klub Radnych PiS „zamula” sesję różnymi informacjami na temat tego, co już jest dawno wyjaśnione i rozstrzygnięte. Zajmijmy się stanowieniem prawa miejscowego. Mieszkańcy czekają na pewne decyzje i stanowiska. Załatwmy to, co jest naszym pierwszym obowiązkiem, a nie wyjaśniamy spraw, które już dawno zostały wyjaśnione”.

Radny p. Waldemar Buda zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXXXV/817/98 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 kwietnia 1998 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – **druk BRM nr 171/2015**.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Projekt uchwały nie ma opinii prawnej sporządzonej przez Wydział Prawny UMŁ. Jest tylko opinia zewnętrzna. W związku z tym poproszę o opinię prawną, czy Rada Miejska może procedować taki projekt uchwały, ponieważ o opinię prawną zewnętrzną można występować, zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej, w przypadku otrzymania negatywnej opinii prawnej sporządzonej przez Wydział Prawny UMŁ”.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Zgodnie z przepisami Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi projekt uchwały powinien spełniać szereg warunków formalnych. Wśród owych warunków formalnych w § 19 ust. 1 pkt 8 Regulaminu widnieje postanowienie, zgodnie z którym projekt uchwały ma posiadać opinię formalno-prawną sporządzoną przez Biuro Prawne UMŁ. W ust. 2 tegoż paragrafu zostało przewidziane, co się stanie w momencie, kiedy Państwo Radni zdecydowaliby procedować projekt uchwały bez uzyskania pozytywnej opinii prawnej. Otóż w przypadku, gdy projekt uchwały uzyskał negatywną opinię Wydziału Prawnego, projektodawca może wnosić o umieszczenie projektu uchwały w porządku dziennym pod warunkiem posiadania innej pozytywnej opinii prawnej. Z jakim stanem faktycznym mamy do czynienia w obecnej sytuacji w odniesieniu do przedmiotowej uchwały? Radny p. W. Buda dokonał zgłoszenia do dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały, który posiada tzw. zewnętrzną opinię prawną sporządzoną przez prawnika, który nie jest zatrudniony w Wydziale Prawnym UMŁ. Tyle tylko, że owa zewnętrzna opinia prawna jest przedwczesna. Wpierw radny p. W. Buda powinien starać się o opinię prawną Wydziału Prawnego UMŁ. Istotnym dla nakreślenia tego stanu faktycznego powinien być fakt, że radny p. W. Buda w dniu wczorajszym zgłosił się do mnie z owym projektem uchwały. Natomiast nie zdecydował się na to, ażeby na ową, zapewne pozytywną, opinię prawną poczekać. Pragnę zwrócić uwagę na to, że radcowie prawni zatrudnieni w Wydziale Prawnym UMŁ są zobowiązani do przestrzegania przepisów zarządzenia Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20 sierpnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu świadczenia pomocy prawnej w UMŁ. Myślę, że nie ma sensu Państwa zapewniać, bo zapewne doświadczenia Państwa Radnych związane z obsługą prawną powinny przemawiać za tym, w jaki sposób ona się odbywa. Natomiast wskazuję na to, że projekty uchwał mamy opiniować w ciągu siedmiu dni, z tym zastrzeżeniem, że owe 7 dni liczymy od otrzymania opinii merytorycznych komórek. W dniu wczorajszym zaproponowałam radnemu p. W. Budzie możliwość natychmiastowego przekazania owego projektu uchwały do merytorycznych komórek celem zaopiniowania, z zapewnieniem, że w ciągu siedmiu dni opinię prawną Pan Radny otrzyma. Niestety stało się inaczej i stąd dzisiaj ów projekt uchwały z zewnętrzną opinią prawną. Z punktu widzenia oceny prawnej, w dzisiejszym dniu Rada Miejska w Łodzi nie może procedować owego projektu uchwały, gdyż nie został zachowany warunek wynikający z § 19 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi w postaci uzyskania negatywnej opinii prawnej Wydziału Prawnego do dotyczącego projektu uchwały”.

Radny p. Waldemar Buda powiedział: „Przyjmuję uwagi prawne. Muszę powiedzieć, że jeśli chodziło o projekty uchwał, które miały mniejszą wagę gatunkową, to opinie prawne otrzymywałem „od ręki”. W przypadku owego projektu uchwały potrzeba więcej czasu. Rozumiem to, bo projekt uchwały jest dużo trudniejszy. W związku z tym wycofuję wniosek i złożę go na kolejnej sesji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Jest to kwestia rodzaju uchwały. Jeżeli mamy do czynienia ze stanowiskami, które nie wywołują skutków prawnych, to zazwyczaj taką opinię prawną otrzymujemy „od ręki”. Natomiast tutaj mamy do czynienia

z projektem uchwały, który jest aktem prawa miejscowego, który ma podlegać publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, który może rodzić skutki finansowe. Dlatego też owy projekt uchwały trzeba zbadać. Rozumiem, że Pani Mecenasa nie jest w stanie „od ręki” wydać opinii prawnej. Zresztą dziwiłbym się, gdyby tak było. Tym bardziej, że uchwała podlega ocenie organu nadzoru. Nie byłoby dobrze, gdyby Wojewoda uchylał uchwałę ze względu na to, że Rada Miejska pospiesznie procedowała projekt uchwały”.

Przedstawiciel Wydziału Prawnego mec. p. Marlena Sakowska-Baryła powiedziała: „Właściwie problem, który zamierzałam poruszyć w ramach wyjaśnienia, wyczerpał przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak. Jedyne mogę wskazać, że zgodnie z zasadami etyki zawodowej radcy prawnego i zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta jestem zobowiązana do wnikliwego zapoznania się z materiałem dostarczonym przez komórki organizacyjne Urzędu. Nie każda uchwała jest identyczna w treści. Uchwały mają różną treść. Jeśli uchwała nie budzi wątpliwości prawnych, a tym bardziej nie rodzi skutków prawnych jak ma to miejsce w przypadku stanowiska, z reguły ta opinia jest udzielana Państwu „od ręki”. Myślę, że doświadczenie Państwa jest zdecydowanie właśnie takie. Natomiast bardzo gorąco apeluję do Państwa o to, ażeby w sytuacji, kiedy zależy Państwu na czasie, kiedy zależy Państwu na tym, żeby dany projekt uchwały został procedowany możliwie szybko, zawczasu wnosząc owe projekty do opiniowania z tego względu, że to właśnie ów czas wpływa na wnikliwe rozpatrzenie sprawy”.

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały stanowisko w sprawie nieumieszczania materiałów wyborczych na infrastrukturze miejskiej – **druk BRM nr 170/2015**. Uzasadniając wniosek mówca powiedział: „Jest to ostatnia sesja przed wyborami. Niestety pojawia się coraz więcej incydentów związanych z umieszczaniem materiałów wyborczych na płótkach, słupach miejskich, infrastrukturze drogowej. Powinniśmy wyraźnie tę sprawę napiętnować, a także zwrócić się do Prezydenta Miasta o ostre przeciwdziałanie i korzystanie z prerogatyw, na które prawo w tym względzie pozwala. Myślę, że to nie budzi żadnych kontrowersji. Ponadto mam propozycję, aby informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie warunków wydłużenia budowy Dworca Fabrycznego oraz sąsiadującego węzła multimodalnego – zwłaszcza konsekwencji finansowych takiego wydłużenia była procedowana w pkt 26a”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski podtrzymał wniosek, aby informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie warunków wydłużenia budowy Dworca Fabrycznego oraz sąsiadującego węzła multimodalnego – zwłaszcza konsekwencji finansowych takiego wydłużenia została wygłoszona w pkt 16a.

Wobec braku innych zgłoszeń **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14a projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XVII/305/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rzgowskiej, Karpiej, płk. J. Kilińskiego, Śląskiej, Kwartalnej, Kominowej i Króla Władysława Warneńczyka – **druk BRM nr 163/2015**.

Przy **24** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 A - druk BRM nr 163/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:27

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 3. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 4. | Bulak Sebastian | X | | |
| 5. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 6. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 7. | Hubert Bogusław | X | | |
| 8. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Kępka Karolina | X | | |
| 11. | Magin Łukasz | X | | |
| 12. | Markwant Rafał | X | | |
| 13. | Marzec Radosław | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Michalik Marek | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Rakowski Maciej | X | | |
| 20. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 21. | Skwarka Władysław | | X | |
| 22. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 24 | 1 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Budzińska Joanna | X |
| 3. | Deptuła Kamil | X |
| 4. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| 5. | Matuszak Grzegorz | X |
| 6. | Niziołek-Janiak Urszula | X |
| 7. | Rzepecki Łukasz | X |
| 8. | Setnik Paulina | X |
| 9. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 9 |

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14b projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 166/2015.**

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 B - druk BRM nr 166/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:29

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 11. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 12. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 13. | Kępka Karolina | X | | |
| 14. | Magin Łukasz | X | | |
| 15. | Malińska-Olszowy Monika | X | | |
| 16. | Markwant Rafał | X | | |
| 17. | Marzec Radosław | X | | |
| 18. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 19. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 20. | Michalik Marek | X | | |
| 21. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 22. | Mędrzak Jan | X | | |
| 23. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 24. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 25. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 26. | Rakowski Maciej | X | | |
| 27. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 28. | Setnik Paulina | X | | |
| 29. | Skwarka Władysław | X | | |
| 30. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 31. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 32. | Walasek Mateusz | X | | |
| 33. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 33 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Deptuła Kamil | X |
| 3. | Rzepecki Łukasz | X |
| 4. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14c projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. – **druk BRM nr 169/2015**.

Przy **35** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 C - druk BRM nr 169/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:30

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Buda Waldemar | X | | |
| 6. | Budzińska Joanna | X | | |
| 7. | Bulak Sebastian | X | | |
| 8. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 9. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 10. | Hubert Bogusław | X | | |
| 11. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 12. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 13. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 14. | Kępka Karolina | X | | |
| 15. | Magin Łukasz | X | | |
| 16. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 17. | Markwant Rafał | X | | |
| 18. | Marzec Radosław | X | | |
| 19. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 20. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 21. | Michalik Marek | X | | |
| 22. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 23. | Mędrzak Jan | X | | |
| 24. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 25. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 26. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 27. | Rakowski Maciej | X | | |
| 28. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 29. | Rzepecki Łukasz | X | | |
| 30. | Sebnik Paulina | X | | |
| 31. | Skwarka Władysław | X | | |
| 32. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 33. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 34. | Walasek Mateusz | X | | |
| 35. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 35 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Deptuła Kamil | X |
| 2. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 2 |

Następnie **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14d projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - **druk BRM nr 164/2015.**

Przy **33** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 D - druk BRM nr 164/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:30

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Buda Waldemar | X | | |
| 6. | Budzińska Joanna | X | | |
| 7. | Bulak Sebastian | X | | |
| 8. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 9. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 10. | Hubert Bogusław | X | | |
| 11. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 12. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 13. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 14. | Kępka Karolina | X | | |
| 15. | Magin Łukasz | X | | |
| 16. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 17. | Marzec Radosław | X | | |
| 18. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 19. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 20. | Michalik Marek | X | | |
| 21. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 22. | Mędrzak Jan | X | | |
| 23. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 24. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 25. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 26. | Rakowski Maciej | X | | |
| 27. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 28. | Rzepecki Łukasz | X | | |
| 29. | Setnik Paulina | X | | |
| 30. | Skwarka Władysław | X | | |
| 31. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 32. | Walasek Mateusz | X | | |
| 33. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 33 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Deptuła Kamil | X |
| 2. | Markwant Rafał | X |
| 3. | Stasiak Krzysztof | X |
| 4. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14e projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna - **druk BRM nr 165/2015.**

Przy **32** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 E - druk BRM nr 165/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:31

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 3. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 4. | Buda Waldemar | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Deptuła Kamil | X | | |
| 8. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 9. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 10. | Hubert Bogusław | X | | |
| 11. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 12. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 13. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 14. | Kępka Karolina | X | | |
| 15. | Magin Łukasz | X | | |
| 16. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 17. | Marzec Radosław | X | | |
| 18. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 19. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 20. | Michalik Marek | X | | |
| 21. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 22. | Mędrzak Jan | X | | |
| 23. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 24. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 25. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 26. | Rakowski Maciej | X | | |
| 27. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 28. | Setnik Paulina | X | | |
| 29. | Skwarka Władysław | X | | |
| 30. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 31. | Walasek Mateusz | X | | |
| 32. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 32 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X |
| 2. | Markwant Rafał | X |
| 3. | Rzepecki Łukasz | X |
| 4. | Stasiak Krzysztof | X |
| 5. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 5 |

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 14f projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi – **druk nr 229/2015**.

Przy **30** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 F - druk nr 229/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:32

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Buda Waldemar | X | | |
| 6. | Budzińska Joanna | X | | |
| 7. | Deptuła Kamil | X | | |
| 8. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 9. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 10. | Hubert Bogusław | X | | |
| 11. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 12. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 13. | Kępka Karolina | X | | |
| 14. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 15. | Markwant Rafał | X | | |
| 16. | Marzec Radosław | X | | |
| 17. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 18. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 19. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 20. | Mędrzak Jan | X | | |
| 21. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 22. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 23. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 24. | Rakowski Maciej | X | | |
| 25. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 26. | Rzepecki Łukasz | X | | |
| 27. | Sebnik Paulina | X | | |
| 28. | Skwarka Władysław | X | | |
| 29. | Walasek Mateusz | X | | |
| 30. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 30 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|-------------------------|---------------------------|
| 1. | Bulak Sebastian | X |
| 2. | Jeziorski Kamil | X |
| 3. | Magin Łukasz | X |
| 4. | Michalik Marek | X |
| 5. | Stasiak Krzysztof | X |
| 6. | Tomaszewski Włodzimierz | X |
| 7. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 7 |

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 7a projektu uchwały stanowisko w sprawie nieumieszczania materiałów wyborczych na infrastrukturze miejskiej – **druk BRM nr 170/2015**.

Przy **30** głosach „za”, **1** głosie „przeciwным” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 170/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:33

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Buda Waldemar | X | | |
| 6. | Budzińska Joanna | X | | |
| 7. | Bulak Sebastian | X | | |
| 8. | Deptuła Kamil | X | | |
| 9. | Głowacki Tomasz | | | X |
| 10. | Hubert Bogusław | X | | |
| 11. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 12. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 13. | Kępka Karolina | X | | |
| 14. | Magin Łukasz | X | | |
| 15. | Malińska-Olszowy Monika | X | | |
| 16. | Markwant Rafał | | X | |
| 17. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 18. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 19. | Michalik Marek | X | | |
| 20. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 21. | Mędrzak Jan | X | | |
| 22. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 23. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 24. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 25. | Rakowski Maciej | X | | |
| 26. | Rzepecki Łukasz | X | | |
| 27. | Sebnik Paulina | X | | |
| 28. | Skwarka Władysław | X | | |
| 29. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 30. | Tumiłowicz Jarosław | X | | |
| 31. | Walasek Mateusz | X | | |
| 32. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 30 | 1 | 1 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|--------------------------|---------------------------|
| 1. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X |
| 2. | Jeziorski Kamil | X |
| 3. | Marzec Radosław | X |
| 4. | Reszpondek Rafał | X |
| 5. | Stasiak Krzysztof | X |
| Razem: | | 5 |

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 16a informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie warunków wydłużenia budowy dworca Fabrycznego oraz sąsiadującego węzła multimodalnego – zwłaszcza konsekwencji finansowych takiego wydłużenia.

Przy **36** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższą informację /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 16 A - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie warunków wydłużenia budowy Dworca Fabrycznego oraz sąsiadującego węzła multimodalnego - zwłaszcza konsekwencji finansowych takiego wydłużenia.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:33

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Buda Waldemar | X | | |
| 6. | Budzińska Joanna | X | | |
| 7. | Bulak Sebastian | X | | |
| 8. | Deptuła Kamil | X | | |
| 9. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 10. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 11. | Hubert Bogusław | X | | |
| 12. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 13. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 14. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 15. | Kępka Karolina | X | | |
| 16. | Magin Łukasz | X | | |
| 17. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 18. | Markwant Rafał | X | | |
| 19. | Marzec Radosław | X | | |
| 20. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 21. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 22. | Michalik Marek | X | | |
| 23. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 24. | Mędrzak Jan | X | | |
| 25. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 26. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 27. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 28. | Rakowski Maciej | X | | |
| 29. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 30. | Rzepecki Łukasz | X | | |
| 31. | Sebnik Paulina | X | | |
| 32. | Skwarka Władysław | | X | |
| 33. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 34. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 35. | Tumiłowicz Jarosław | X | | |
| 36. | Walasek Mateusz | X | | |
| 37. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 36 | 1 | 0 |

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad w pkt 22a projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Łodzi – Apel w sprawie podjęcia działań na rzecz ratowania willi położonej przy ul. Wólczańskiej 17 w Łodzi – **druk BRM nr 157/2015**.

Przy **16** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie wprowadziła** do porządku obrad powyższego projektu uchwały /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 A - druk BRM nr 157/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:35

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | | X | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | | X | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | | X | |
| 5. | Buda Waldemar | X | | |
| 6. | Budzińska Joanna | X | | |
| 7. | Bulak Sebastian | X | | |
| 8. | Deptuła Kamil | | X | |
| 9. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 10. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 11. | Hubert Bogusław | | X | |
| 12. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 13. | Kacprzak Tomasz | | X | |
| 14. | Kaczorowski Andrzej | | X | |
| 15. | Kępka Karolina | | X | |
| 16. | Magin Łukasz | X | | |
| 17. | Markwant Rafał | X | | |
| 18. | Marzec Radosław | X | | |
| 19. | Matuszak Grzegorz | | X | |
| 20. | Matuszewska Małgorzata | | X | |
| 21. | Michalik Marek | X | | |
| 22. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | | X | |
| 23. | Mędrzak Jan | | X | |
| 24. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 25. | Niziołek-Janiak Urszula | | X | |
| 26. | Pawłowski Sylwester | | X | |
| 27. | Rakowski Maciej | X | | |
| 28. | Reszpondek Rafał | | X | |
| 29. | Setnik Paulina | | X | |
| 30. | Skwarka Władysław | | X | |
| 31. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 32. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 33. | Tumiłowicz Jarosław | | X | |
| 34. | Walasek Mateusz | | X | |
| 35. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 16 | 19 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| 2. | Rzepecki Łukasz | X |
| Razem: | | 2 |

Radny p. Mateusz Walasek zaproponował przesunięcie pkt 16a - informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie warunków wydłużenia budowy Dworca Fabrycznego oraz sąsiadującego węzła multimodalnego – zwłaszcza konsekwencji finansowych takiego wydłużenia do pkt 26a porządku obrad.

W następnej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia pkt 16a - informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie warunków wydłużenia budowy Dworca Fabrycznego oraz sąsiadującego węzła multimodalnego – zwłaszcza konsekwencji finansowych takiego wydłużenia do pkt 26a porządku obrad.

Przy **22** głosach „za”, **14** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **zadecydowała** o przesunięciu punktu porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosy/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

1.11. Punkt 16 A jako 26 A.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:36

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Buda Waldemar | | X | |
| 6. | Budzińska Joanna | X | | |
| 7. | Bulak Sebastian | | X | |
| 8. | Deptuła Kamil | X | | |
| 9. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | | X | |
| 10. | Głowacki Tomasz | | X | |
| 11. | Hubert Bogusław | X | | |
| 12. | Jeziorski Kamil | | X | |
| 13. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 14. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 15. | Kępka Karolina | X | | |
| 16. | Magin Łukasz | | X | |
| 17. | Markwant Rafał | | X | |
| 18. | Marzec Radosław | | X | |
| 19. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 20. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 21. | Michalik Marek | | X | |
| 22. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 23. | Mędrzak Jan | X | | |
| 24. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 25. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 26. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 27. | Rakowski Maciej | X | | |
| 28. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 29. | Rzepecki Łukasz | | X | |
| 30. | Sebnik Paulina | X | | |
| 31. | Skwarka Władysław | X | | |
| 32. | Stasiak Krzysztof | | X | |
| 33. | Tomaszewski Włodzimierz | | X | |
| 34. | Tumilowicz Jarosław | X | | |
| 35. | Walasek Mateusz | | X | |
| 36. | Zalewski Marcin | | X | |
| Wyniki głosowania: | | 22 | 14 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| Razem: | | 1 |

Porządek obrad po wszystkich zmianach, w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeśli to będzie możliwe, to proszę o zaplanowanie przerwy obiadowej od godz. 13,30”.

Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydaturę **radnego p. Andrzeja Kaczorowskiego**.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydaturę **radnego p. Radosława Marca**.

Wiceprzewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zgłosiła kandydaturę **radnego p. Sylwestra Pawłowskiego**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy 27 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:

p. Andrzej Kaczorowski,
p. Radosław Marzec,
p. Sylwester Pawłowski.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:40

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Buda Waldemar | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Deptuła Kamil | X | | |
| 6. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 7. | Hubert Bogusław | X | | |
| 8. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 9. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Kępka Karolina | X | | |
| 12. | Magin Łukasz | X | | |
| 13. | Markwant Rafał | X | | |
| 14. | Marzec Radosław | X | | |
| 15. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 16. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 17. | Michalik Marek | X | | |
| 18. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 19. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 20. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 21. | Rakowski Maciej | X | | |
| 22. | Rzepecki Łukasz | X | | |
| 23. | Setnik Paulina | X | | |
| 24. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 25. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 26. | Tumiłowicz Jarosław | X | | |
| 27. | Walasek Mateusz | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 27 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartosz Katarzyna | X |
| 2. | Bliźniuk Paweł | X |
| 3. | Bulak Sebastian | X |
| 4. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X |
| 5. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| 6. | Mędrzak Jan | X |
| 7. | Niziołek-Janiak Urszula | X |
| 8. | Reszpondek Rafał | X |
| 9. | Skwarka Władysław | X |
| 10. | Zalewski Marcin | X |
| Razem: | | 10 |

Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołów z XVI i XVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokoły z XVI i XVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, że protokoły z XVI i XVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniach 16 i 23 września 2015 r. zostały przyjęte.

Punkty 4, 5, 6 i 7 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.

Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie nieumieszczania materiałów wyborczych na infrastrukturze miejskiej – druk BRM nr 170/2015.

Projekt uchwały w imieniu radnego p. Sylwestra Pawłowskiego i swoim przedstawił **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział: „Przygotowane stanowisko łączy się ze zjawiskiem, które pojawiło się w ostatnich tygodniach i bardzo zaniepokoiło część mieszkańców i radnych. Wiadomo, że kampania wyborcza rządzi się swoimi prawami. Niestety stosunkowo dużo pojawiło się incydentów takich, jak na prezentacji, którą załączam do protokołu, jako **załącznik nr 3**. Pierwsze zdjęcie, to płotek przy przejściu dla pieszych przy ul. Pojezierskiej koło szkoły podstawowej. W tym miejscu przechodzą dzieci. Oczywiście dziecka można nie zauważyć, jak je ten baner zakryje. Twarz kandydata zasłoniłem, ale oczywiście służę zdjęciami w oryginale, kto to jest i co zrobił. Różne praktyki zdarzają się w kampanii wyborczej, ale niektóre są szczególnie naganne. Nie wchodzimy tu w wątki estetyki. Zresztą tym będziemy się zajmować, kiedy będziemy pracowali nad dokumentami, do których nas zobowiązuje ustawa krajobrazowa. Chcieliśmy zaapelować do komitetów wyborczych o to, bo to one prowadzą kampanię i to one informują swoich kandydatów o tym, jaka jest wola władz Łodzi, żeby nie umieszczali materiałów wyborczych na infrastrukturze miejskiej. Ponadto chcemy zaapelować do Prezydenta Miasta o podjęcie pilnych działań na rzecz usuwania wszelkich plakatów umieszczonych na infrastrukturze miejskiej i zagrażają bezpieczeństwu w ruchu drogowym, bezpieczeństwu mienia. Musimy bronić miejskiego majątku oraz łodzian przed takimi niebezpiecznymi sytuacjami. Nie wnikamy w to, co się dzieje na obiektach prywatnych. Tam oczywiście kampanię wyborczą można spokojnie realizować. Chcielibyśmy zasugerować kandydatom oraz komitetom wyborczym, aby od płotów, barier, znaków drogowych itp. trzymali się z daleka. Jeżeli do takich incydentów dojdzie, to straż miejska powinna to usuwać, a komitety być obciążane kosztami”.

Wobec braku pytań, braku opinii komisji przystąpiono do wygłaszania **stanowisk klubowych**.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Marek Michalik powiedział: „Oczywiście tę uchwałę członkowie Klubu poprą. Słusznie zwrócił uwagę na to projektodawca, że kampania wyborcza rządzi się swoimi prawami i bardzo często są sytuacje takie, kiedy działające w imieniu kandydatów różnego rodzaju firmy nieco się zagalopowują wieszając różnego rodzaju materiały wyborcze na nośnikach, na których nie powinno się ich wieszać. My te wszystkie sygnały, które do nas docierają, odbieramy i staramy się je na bieżąco likwidować w tych miejscach, które są miejscami nielegalnymi. Czasem może się zdarzyć tak, że jest to okres nieco dłuższy, ale oczywiście popieramy rozwiązanie, o którym stanowi uzasadnienie uchwały, że komitety będą poinformowane o bezwzględnym sprzeciwie Rady Miejskiej w Łodzi wobec takich praktyk. Deklarujemy reagowanie na wszystkie sygnały, które będą wpływały do sztabu wyborczego PiS”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Ponieważ przewodniczący pozostałych dwóch klubów radnych są autorami projektu uchwały tak więc członkowie klubów oczywiście uchwałę poprą. Chciałbym podziękować Klubowi Radnych PiS za takie stanowisko. Myślę, że wszystkim nam powinno zależeć, żeby Łódź była bezpieczna, estetyczna a kampania była prowadzona według pewnych reguł. Do dyskusji będziemy wracać na ten temat przy okazji prac nad uchwałą wynikającą z ustawy krajobrazowej”.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 170/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVIII/388/15** stanowisko w sprawie nieumieszczania materiałów wyborczych na infrastrukturze miejskiej, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko w sprawie nieumieszczania materiałów wyborczych na infrastrukturze miejskiej - druk BRM nr 170/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:49

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Buda Waldemar | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Deptuła Kamil | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 10. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 11. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 12. | Kępka Karolina | X | | |
| 13. | Markwant Rafał | X | | |
| 14. | Marzec Radosław | X | | |
| 15. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 16. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 17. | Michalik Marek | X | | |
| 18. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 19. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 20. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 23. | Tumiłowicz Jarosław | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartosz Katarzyna | X |
| 2. | Bliźniuk Paweł | X |
| 3. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X |
| 4. | Magin Łukasz | X |
| 5. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| 6. | Mędrzak Jan | X |
| 7. | Niziołek-Janiak Urszula | X |
| 8. | Rakowski Maciej | X |
| 9. | Rzepecki Łukasz | X |
| 10. | Setnik Paulina | X |
| 11. | Skwarka Władysław | X |
| 12. | Stasiak Krzysztof | X |
| Razem: | | 12 |

Ad pkt 8 - Informacja Zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Łodzi opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do sądów powszechnych.

Informację przedstawił **przewodniczący Zespołu, radny p. Kamil Deptuła**, który powiedział: „W obecnym roku kończy się kadencja ławników orzekających w łódzkich sądach. Zgodnie z ustawą Prawo o ustroju sądów powszechnych na Radzie Miejskiej w Łodzi ciąży obowiązek wyboru nowych ławników orzekających w łódzkich sądach. Zespół do przedstawienia Radzie Miejskiej w Łodzi opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do sądów powszechnych został powołany uchwałą z dnia 1 lipca 2015 r. W skład Zespołu wchodził: radny p. Kamil Deptuła – przewodniczący Zespołu, radny p. Waldemar Buda – z-ca przewodniczącego Zespołu, radny p. Kamil Jeziorski – członek Zespołu, radny p. Sylwester Pawłowski – członek Zespołu, radny p. Maciej Rakowski – członek Zespołu, radny p. Rafał Reszpondek – członek Zespołu, p. Wioletta Anna Sychniak – członek Zespołu, p. Joanna Szczygielska – członek Zespołu, p. Grzegorz Szatiło – członek Zespołu, p. Witold Fontner – członek Zespołu, p. Katarzyna Korowczyk – członek Zespołu, p. Agnieszka Kozłowska – członek Zespołu, p. Dorota Bilska – członek Zespołu, p. Agnieszka Mikołajczyk – członek Zespołu, p. Karolina Bednarska-Walczak – członek Zespołu i p. Radosław Warda – członek Zespołu. Zespół miał za zadanie przedstawienie Radzie Miejskiej w Łodzi opinii w celu umożliwienia dokonania wyboru ławników na kadencję 2016-2019. Zadaniem Zespołu, zgodnie z art. 163 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, było wypracowanie i przedstawienie na sesji Rady Miejskiej w Łodzi opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie. Liczbę ławników wybieranych przez Radę Miejską w Łodzi określił Prezes Sądu Okręgowego w piśmie z 19 maja 2015 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej, która do poszczególnych sądów wynosi: dla Sądu Okręgowego w przypadku orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – 15 osób, w przypadku orzekania w pozostałych sprawach – 179 osób; dla Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w sprawach z zakresu prawa pracy – 15 osób, w pozostałych sprawach – 68 osób; dla Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – 0 osób, w pozostałych sprawach – 30 osób. W terminie do 30 czerwca 2015 r. uprawnione podmioty oraz grupy obywateli dokonały zgłoszenia 489 kandydatów na ławników. Zgodnie z art. 162 § 10 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, rada gminy rozstrzyga o pozostawieniu bez biegu zgłoszeń kandydatów na ławników, które wpłynęły po upływie ustawowego terminu oraz tych, które nie spełniły wymagań formalnych, o których mowa w art. 162 § 2 - § 5 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Z tego też powodu 26 sierpnia 2015 r., po zapoznaniu się ze stanowiskiem przyjętym przez nasz Zespół 3 lipca br., Rada Miejska podjęła uchwały o pozostawieniu bez dalszego biegu zgłoszeń 11 kandydatów na ławników, które nie spełniły wymogów formalnych. W świetle powyższego do zaopiniowania przez Zespół pozostało 478 zgłoszeń spełniających wymagania formalne. Art. 158 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych stanowi, że ławnikiem może być wybrany ten, kto posiada obywatelstwo polskie i korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, jest nieskazitelnego charakteru, ukończył 30 lat, jest zatrudniony, prowadzi działalność gospodarczą lub mieszka w miejscu kandydowania co najmniej od roku, nie przekroczył 70 lat, jest zdolny ze względu na stan zdrowia do pełnienia obowiązków ławnika, posiada co najmniej wykształcenie średnie. § 1 art. 159 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych stanowi, iż ławnikiem nie mogą być osoby zatrudnione w sądach, osoby wchodzące w skład organów, od których orzeczenia można żądać skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, adwokaci, aplikanci, radcy prawni, aplikanci radcowscy, duchowni, żołnierze w czynnej służbie wojskowej, funkcjonariusze służby więziennej, radni gminy, powiatu i województwa. Zespół

szczegółowo przeanalizował informacje otrzymane od Komendanta Wojewódzkiego Policji. Zespół, po dokonaniu analizy zgłoszeń, stwierdza, iż do:

- Sądu Okręgowego w Łodzi z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy pozytywnie zostało zaopiniowanych 231 kandydatur, 17 kandydatur zostało zaopiniowanych negatywnie, w tym 15 z powodu zastrzeżenia co do nieskazitelności charakteru kandydata, 2 z powodu ukończenia 70 roku życia,
- Sądu Okręgowego w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy pozytywnie zostało zaopiniowanych 19 kandydatur, 2 kandydaty zostały zaopiniowane negatywnie, w tym 1 z powodu niewskazania szczególnej znajomości z zakresu prawa pracy, 1 z powodu ukończenia 70 roku życia oraz zastrzeżenia co do nieskazitelności charakteru kandydata,
- Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy pozytywnie zostało zaopiniowanych 80 kandydatur, 5 kandydatur zostało zaopiniowanych negatywnie, w tym 4 z powodu zastrzeżenia co do nieskazitelności charakteru kandydata, 1 z powodu niewskazania związku z Gminą ani tego, że zamieszkuje na terenie Gminy,
- Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy pozytywnie zaopiniowano 82 kandydaty, 4 kandydaty zostały zaopiniowane negatywnie, w tym 2 z powodu zastrzeżenia co do nieskazitelności charakteru kandydata oraz 2 z powodu niewskazania szczególnej znajomości z praw pracowniczych,
- Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi pozytywnie zostało zaopiniowanych 36 kandydatur, 2 kandydaty zostały zaopiniowane negatywnie, w tym 2 z powodu zastrzeżenia co do nieskazitelności charakteru kandydata.

Na sali obrad obecni są pracownicy Urzędu Miasta, którzy są w posiadaniu materiałów o kandydatach. Ze względu na ochronę danych osobowych, w tym również danych wrażliwych, te materiały każdy radny może osobiście przejrzeć”.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zadania pytań i zabrania głosu w dyskusji.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zaproponował łączne procedowanie pkt 9 - pkt 13 dot. wyboru ławników do sądów powszechnych. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła decyzję o łączny procedowaniu pkt 9 – pkt 13 dot. wyboru ławników do sądów powszechnych.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

8. Łączne procedowanie punktów: od 9 do 13 porządku obrad.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 10:59

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 3. | Budzińska Joanna | X | | |
| 4. | Deptuła Kamil | X | | |
| 5. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 6. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 7. | Hubert Bogusław | X | | |
| 8. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Kępka Karolina | X | | |
| 11. | Magin Łukasz | X | | |
| 12. | Markwant Rafał | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 17. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 20. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 21. | Tumilowicz Jarosław | X | | |
| 22. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 22 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartosiak Małgorzata | X |
| 2. | Bliźniuk Paweł | X |
| 3. | Buda Waldemar | X |
| 4. | Bulak Sebastian | X |
| 5. | Jeziorski Kamil | X |
| 6. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| 7. | Marzec Radosław | X |
| 8. | Michalik Marek | X |
| 9. | Mędrzak Jan | X |
| 10. | Rakowski Maciej | X |
| 11. | Reszpondek Rafał | X |
| 12. | Rzepecki Łukasz | X |
| 13. | Setnik Paulina | X |
| 14. | Skwarka Władysław | X |
| 15. | Walasek Mateusz | X |
| Razem: | | 15 |

Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na kadencję 2016-2019 – druk BRM nr 149/2015.

Ad pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019 – druk BRM nr 150/2015.

Ad pkt 11- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łodzi z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019 – druk BRM nr 151/2015.

Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019 – druk BRM nr 152/2015.

Ad pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019 – druk BRM nr 153/2015.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Marek Michalik poprosił o 20 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak ogłosił przerwę w obradach do godz. 11,20.

Po przerwie prowadzenie obrad wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Projekty uchwał zostały doręczone Państwu Radnym do skrytek. W § 1 uchwał zapisano, iż w głosowaniu tajnym wybrano ławników na kadencję 2016-2019 do danego sądu, zgodnie z wykazem imiennym stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Za chwilę rozpocznie się procedura głosowania. Ponieważ będzie to głosowanie tajne trzeba będzie powołać Komisję Skrutacyjną. Powyższe głosowania będą już przyjęciem uchwały. Po głosowaniu Rada Miejska przejdzie do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, natomiast Komisja Skrutacyjna policzy głosy. Wyniki głosowania zostaną podane do publicznej wiadomości jeszcze w dniu dzisiejszym. W chwili obecnej zgłaszam wniosek, aby głosowanie w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych było tajne z użyciem kart do głosowania.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska zdecydowała, że głosowanie będzie tajne przy użyciu kart do głosowania.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Sposób głosowania.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 11:38

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|--------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 3. | Deptuła Kamil | X | | |
| 4. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 5. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 6. | Hubert Bogusław | X | | |
| 7. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 8. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Kępka Karolina | X | | |
| 11. | Magin Łukasz | | | X |
| 12. | Markwant Rafał | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Mędrzak Jan | X | | |
| 16. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 17. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 18. | Rakowski Maciej | X | | |
| 19. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 20. | Rzepecki Łukasz | X | | |
| 21. | Skwarka Władysław | X | | |
| 22. | Walasek Mateusz | X | | |
| 23. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 22 | 0 | 1 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|-------------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartosiak Małgorzata | X |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X |
| 3. | Buda Waldemar | X |
| 4. | Budzińska Joanna | X |
| 5. | Bulek Sebastian | X |
| 6. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| 7. | Marzec Radosław | X |
| 8. | Michalik Marek | X |
| 9. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X |
| 10. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X |
| 11. | Setnik Paulina | X |
| 12. | Stasiak Krzysztof | X |
| 13. | Tomaszewski Włodzimierz | X |
| 14. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 14 |

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych oraz zgłoszeń do dyskusji indywidualnej zgodnie z 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej oraz art. 160 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** oznajmił, iż Rada przystępuje do głosowania tajnego w sprawie wyboru ławników do sądów powszechnych. Następnie zaproponował powołanie Komisji Skrutacyjnej w 6 osobowym składzie, która przy liczeniu głosów będzie korzystała z pomocy urzędników. Wobec braku innych propozycji prowadzący obrady poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłosili po dwóch swoich przedstawicieli do Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek zgłosił kandydatury: **radnej p. Małgorzaty Bartosiak i radnego p. Bogusława Huberta.**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Marek Michalik zgłosił kandydatury: **radnego p. Kamila Jeziorskiego i radnego p. Rafała Markwanta.**

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski zgłosił kandydatury: **radnej p. Katarzyny Bartosz i radnego p. Grzegorza Matuszaka.**

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej.

Przy 34 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Skrutacyjną w składzie:

p. Katarzyna Bartosz,
p. Bogusław Hubert,
p. Kamil Jeziorski,
p. Rafał Markwant,
p. Grzegorz Matuszak,
p. Małgorzata Matuszewska.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.2. Powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 11:43

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 3. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Deptuła Kamil | X | | |
| 7. | Domaszewicz Bartosz | X | | |
| 8. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 9. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 10. | Hubert Bogusław | X | | |
| 11. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 12. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 13. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 14. | Kępka Karolina | X | | |
| 15. | Magin Łukasz | X | | |
| 16. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 17. | Markwant Rafał | X | | |
| 18. | Marzec Radosław | X | | |
| 19. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 20. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 21. | Michalik Marek | X | | |
| 22. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 23. | Mędrzak Jan | X | | |
| 24. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 25. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 26. | Rakowski Maciej | X | | |
| 27. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 28. | Rzepecki Łukasz | X | | |
| 29. | Setnik Paulina | X | | |
| 30. | Skwarka Władysław | X | | |
| 31. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 32. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 33. | Walasek Mateusz | X | | |
| 34. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 34 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|-------------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartosiak Małgorzata | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X |
| 4. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, radny p. Grzegorz Matuszak powiedział:
 „Zgodnie z art. 160 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych ławników do sądów powszechnych rady gmin wybierają w głosowaniu tajnym. Wybory ławników do sądów powszechnych odbędą się w 5 głosowaniach. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi w głosowaniach będą obowiązywały 2 karty. Pierwszy rodzaj karty jest zgodny ze wzorem kart do głosowania określonym w § 2 załącznika nr 1 do Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Dla ułatwienia wyróżniamy tu:

- a) biały kolor karty – głosowanie dotyczące wyboru ławników do Sądu Okręgowego z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy,
- b) żółty kolor karty – głosowanie dotyczące wyboru ławników do Sądu Okręgowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy,
- c) niebieski kolor karty – głosowanie dotyczące wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy,
- d) różowy kolor karty – głosowanie dotyczące wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi.

W tych sądach zgłosiło się bowiem więcej kandydatów na ławników niż zgłoszone zapotrzebowanie ławników przez Prezesa Sądu.

Drugi rodzaj karty jest zgodny ze wzorem kart do głosowania określonym w § 1 załącznika nr 1 do Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi. Karta ma zielony kolor i dot. głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z orzekaniem w sprawach z zakresu prawa pracy. Do tego Sądu zgłosiło się mniej kandydatów na ławników niż liczba potrzebnych ławników wskazana przez Prezesa Sądu.

Przystępuję do omówienia poszczególnych głosowań:

1. Uchwała w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łodzi z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Biały kolor karty. Na karcie figurują imiona i nazwiska **253** kandydatów na ławników. Prezes Sądu zgłosił zapotrzebowanie na **179** ławników (informacja o zapotrzebowaniu ławników do Sądu umieszczona jest także na górze karty do głosowania). Należy wstawić znak „X” tylko w jednej kratce przy danym nazwisku kandydata, tj. w kratce „TAK” lub „NIE” albo w kratce „WSTRZYMUJE SIĘ” znajdującej się pod wszystkimi imionami i nazwiskami kandydatów.

Nieważność głosu:

- postawienie innego znaku niż „X” ,
- postawienie jednocześnie znaku „X” w kratce „TAK” i „NIE” przy nazwisku kandydata na ławnika,
- niepostawienie znaku „X” w kratce „TAK” lub „NIE” przy nazwisku kandydata na ławnika.

Nieważność wszystkich głosów:

- postawienie większej liczby znaku „X” przy kratce „TAK” niż 179,
- postawienie znaku „X” w kratce „TAK” lub „NIE” przy nazwisku kandydata z jednoczesnym postawieniem znaku „X” przy kratce „WSTRZYMUJE SIĘ”,
- niepostawienie żadnego znaku „X” na karcie (oddanie pustej karty).

2. Uchwała w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Żółty kolor karty. Na karcie figurują imiona i nazwiska **21** kandydatów na ławników. Prezes Sądu zgłosił zapotrzebowanie na **15** ławników (informacja o zapotrzebowaniu ławników do Sądu umieszczona jest także na górze karty do głosowania). Należy wstawić znak „X” tylko w jednej kratce przy danym nazwisku kandydata, tj. w kratce „TAK” lub „NIE” albo w kratce „WSTRZYMUJE SIĘ” znajdującej się pod wszystkimi imionami i nazwiskami kandydatów.

Nieważność głosu:

- postawienie innego znaku niż „X”,
- postawienie jednocześnie znaku „X” w kratce „TAK” i „NIE” przy nazwisku kandydata na ławnika,
- niepostawienie znaku „X” w kratce „TAK” lub „NIE” przy nazwisku kandydata na ławnika.

Nieważność wszystkich głosów:

- postawienie większej liczby znaku „X” przy kratce „TAK” niż 15,
- postawienie znaku „X” w kratce „TAK” lub „NIE” przy nazwisku kandydata z jednoczesnym postawieniem znaku „X” przy kratce „WSTRZYMUJE SIĘ”,
- niepostawienie żadnego znaku „X” na karcie (oddanie pustej karty).

3. Uchwała w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Niebieski kolor karty. Na karcie figurują imiona i nazwiska **85** kandydatów na ławników. Prezes Sądu zgłosił zapotrzebowanie na **68** ławników (informacja o zapotrzebowaniu ławników do Sądu umieszczona jest także na górze karty do głosowania).

Należy wstawić znak „X” tylko w jednej kratce przy danym nazwisku kandydata, tj. w kratce „TAK” lub „NIE” albo w kratce „WSTRZYMUJE SIĘ” znajdującej się pod wszystkimi imionami i nazwiskami kandydatów.

Nieważność głosu:

- postawienie innego znaku niż „X”,
- postawienie jednocześnie znaku „X” w kratce „TAK” i „NIE” przy nazwisku kandydata na ławnika,
- niepostawienie znaku „X” w kratce „TAK” lub „NIE” przy nazwisku kandydata na ławnika.

Nieważność wszystkich głosów:

- postawienie większej liczby znaku „X” przy kratce „TAK” niż 68,
- postawienie znaku „X” w kratce „TAK” lub „NIE” przy nazwisku kandydata z jednoczesnym postawieniem znaku „X” przy kratce „WSTRZYMUJE SIĘ”,
- niepostawienie żadnego znaku „X” na karcie (oddanie pustej karty).

4. Uchwała w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Zielony kolor karty. Na karcie figurują imiona i nazwiska **88** kandydatów na ławników. Prezes Sądu zgłosił zapotrzebowanie na **105** ławników (informacja o zapotrzebowaniu ławników do Sądu umieszczona jest także na górze karty do głosowania).

Należy oddać głos poprzez wstawienie znaku „X” w jednej kratce przy nazwisku każdego kandydata.

Nieważność głosu:

- postawienie innego znaku niż „X” w kratce przy nazwisku kandydata na ławnika,
- postawienie znaku „X” w większej ilości kratek niż jedna przy nazwisku kandydata na ławnika,
- niepostawienie żadnego znaku „X” w jednej z trzech kratek.

Nieważność wszystkich głosów:

- niepostawienie żadnego znaku „X” na karcie (oddanie pustej karty).

5. Uchwała w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi. Różowy kolor karty. Na karcie figurują imiona i nazwiska **40** kandydatów na ławników. Prezes Sądu zgłosił zapotrzebowanie na **30** ławników (informacja o zapotrzebowaniu ławników do Sądu umieszczona jest także na górze karty do głosowania).

Należy wstawić znak „X” tylko w jednej kratce przy danym nazwisku kandydata, tj. w kratce „TAK” lub „NIE” albo w kratce „WSTRZYMUJE SIĘ” znajdującej się pod wszystkimi imionami i nazwiskami kandydatów.

Nieważność głosu:

- postawienie innego znaku niż „X” ,
- postawienie jednocześnie znaku „X” w kratce „TAK” i „NIE” przy nazwisku kandydata na ławnika,
- niepostawienie znaku „X” w kratce „TAK” lub „NIE” przy nazwisku kandydata na ławnika.

Nieważność wszystkich głosów:

- postawienie większej liczby znaku „X” przy kratce „TAK” niż 30,
- postawienie znaku „X” w kratce „TAK” lub „NIE” przy nazwisku kandydata z jednoczesnym postawieniem znaku „X” przy kratce „WSTRZYMUJE SIĘ”,
- niepostawienie żadnego znaku „X” na karcie (oddanie pustej karty).

Następnie **przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, radny p. Grzegorz Matuszak** odczytał listę radnych a członkowie Komisji Skrutacyjnej zgodnie z listą obecności rozdali radnym po 5 kart do głosowania.

W dalszej kolejności **przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, radny p. Grzegorz Matuszak** poinformował, że radni dokonali aktu głosowania wrzucając karty do urny. Poinformował, iż Komisja wydała 37 kompletów kart i tyleż samo kompletów zostało oddanych w głosowaniu.

Następnie Komisja Skrutacyjna wyszła z sali obrad w celu podliczenia głosów.

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, iż wyniki głosowania zostaną podane do publicznej wiadomości w dniu dzisiejszym, po podliczeniu głosów przez Komisję Skrutacyjną. Następnie zaproponował, aby pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - **druk BRM nr 160/2015** był procedowany w pkt 17a, aby radni będący w Komisji Skrutacyjnej mogli wziąć udział w głosowaniu nad projektem uchwały. Następnie poddał wniosek pod głosowanie.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska zdecydował, iż projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - **druk BRM nr 160/2015** będzie procedowany w pkt 17a porządku obrad.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.3. Punkt 14 jako 17 A.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 12:35

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 2. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 3. | Budzińska Joanna | X | | |
| 4. | Bulak Sebastian | X | | |
| 5. | Deptuła Kamil | X | | |
| 6. | Domaszewicz Bartosz | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 10. | Kępka Karolina | X | | |
| 11. | Magin Łukasz | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Michalik Marek | X | | |
| 14. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 15. | Mędrzak Jan | X | | |
| 16. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 17. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 18. | Setnik Paulina | X | | |
| 19. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 20. | Walasek Mateusz | X | | |
| 21. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 21 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|-------------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X |
| 3. | Buda Waldemar | X |
| 4. | Hubert Bogusław | X |
| 5. | Jeziorski Kamil | X |
| 6. | Kaczorowski Andrzej | X |
| 7. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| 8. | Markwant Rafał | X |
| 9. | Matuszak Grzegorz | X |
| 10. | Matuszewska Małgorzata | X |
| 11. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X |
| 12. | Niziołek-Janiak Urszula | X |
| 13. | Przybyła Mariusz | X |
| 14. | Rakowski Maciej | X |
| 15. | Rzepecki Łukasz | X |
| 16. | Skwarka Władysław | X |
| 17. | Stasiak Krzysztof | X |
| 18. | Tumilowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 18 |

Ad pkt 14a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XVII/305/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rzgowskiej, Karpiej, płk. J. Kilińskiego, Śląskiej, Kwartalnej, Kominowej i Króla Władysława Warneńczyka – druk BRM nr 163/2015.

W imieniu projektodawcy, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury projekt uchwały przedstawił radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski, który powiedział: „Projekt uchwały dot. obszaru m.in. w okolicach ul. Rzgowskiej i ul. Warneńczyka, gdzie zgodnie ze Studium zagospodarowania przestrzennego, które obowiązuje, miałyby powstać centrum handlowe o powierzchni ponad 2 000 m². Przy obecnym stanie prawnym uchwalenie planu miejscowego wymusza niejako przyjęcie tego, co jest w Studium przewidziane, czyli uchwalenie takiego planu zagospodarowania przestrzennego, który pozwala na budowę takiego centrum handlowego. Jednocześnie nie ma możliwości postawienia centrum handlowego bez uchwalenia planu. Dzisiaj głosujemy uchwałę na temat tego, czy chcemy żeby w tym miejscu była możliwość wybudowania kolejnego centrum handlowego, czy też tego nie chcemy. W przekonaniu mieszkańców okolicy, którzy bardzo aktywnie brali udział w procesie planistycznym i dziękuję, że dzisiaj są z nami, to centrum handlowe w tym miejscu jest zbędne oraz szkodliwe dla całej okolicy. W przekonaniu wnioskodawców, Studium powstawało w nieco innych warunkach panujących wówczas w Łodzi, zarówno demograficznych, jak i gospodarczych. Od tego czasu w Łodzi powstało kilka centrów handlowych i nasycenie nimi w Mieście przekroczyło wszelkie sensowne granice. Z punktu widzenia mieszkańców, jak i z punktu widzenia przedsiębiorczości lokalnej jest ich za dużo i kolejne otwarcia centrów handlowych byłyby szkodliwe, bo doprowadziłyby one do pustyni handlowej wykończając drobne sklepy, drobne punkty usługowe. Jest to jeden z argumentów. Druga sprawa, to kwestia mieszkańców najbliższej mieszkających, których prawa, jako właścicieli lokali zostaną ograniczone. Zostanie wprowadzony tam duży ruch i pobudowane zostanie centrum handlowe, którego sobie nie życzą, które nikomu do niczego nie jest niepotrzebne. Chętnie odpowiem na Państwa pytania. Kwestie bardziej polemiczne na ten temat zawrę w głosie klubowym. Dalsze procedowanie miejscowego planu prowadzi w sposób nieuchronny do tego, że na Radzie powstanie plan już z tym centrum handlowym. Oczywiście, że Rada może zagłosować potem przeciwko temu centrum handlowemu, co prowadzi mniej więcej do tego samego efektu i przeciwko temu planowi, ale wydaje się, że już w tej chwili odstąpienie od tego planu byłoby o tyle sensowniejsze, że niepotrzebnie eskalujemy konflikt z mieszkańcami, jak i niepotrzebnie generujemy pewne koszty, które jednak są związane z procedurami planistycznymi. Miejscowy plan dla tego obszaru w harmonogramie znalazł się w 2014 r. i przewidywany harmonogram uchwalenia tego planu był na lata 2015-2017. Do 2017 roku mieliśmy uchwalić plan zagospodarowania dla tego terenu. Mamy rok 2015. W mojej ocenie, nie ma potrzeby, żeby się spieszyć, zwłaszcza w sytuacji, gdy do roku 2017 włącznie będziemy mieli opracowane nowe Studium zagospodarowania przestrzennego i będziemy mieli możliwość wówczas wypowiedzenia się, czy rzeczywiście potrzebujemy jeszcze jedno centrum handlowe, czy też nie. Biorąc pod uwagę fakt, że liczba mieszkańców Łodzi zmniejsza się wydaje się, że temat ilości centrów handlowych powinien być odłożony do czasu debaty nad Studium. Nie powinien być podejmowany w tej chwili, gdzie po pierwsze nie wiedzieć czemu to się nagle znalazło w tym harmonogramie? Po drugie, dlaczego takie przyspieszenie prac akurat w tym miejscu? Do roku 2017 harmonogram przewidywał uchwalenie planu dla tego

terenu i mogliśmy spokojnie do tego czasu poczekać. Być może w Studium byłaby już inna decyzja, co do tego terenu. Dziś, prowadząc te prace planistyczne, ręce są związane. Nie widzę powodu, żeby kontynuować prace nad tym planem. Opinia prawników, że uchwała jest dopuszczalna jest oczywiście pozytywna skoro dzisiaj to procedujemy. W opinii pojawiły się pewne głosy na temat roszczeń odszkodowawczych. W mojej ocenie o tych roszczeniach odszkodowawczych mówić w tej sytuacji jednak nie można. Pamiętać tutaj trzeba o tym, że w 2009 r., kiedy nieruchomość kupował obecny jej właściciel, przeznaczenie działki było pod zabudowę przemysłową. Studium powstało dopiero w 2010 r., czyli po zakupie działki i w roku 2010 samo uchwalenie tego w Studium nie doprowadza do roszczenia, że już w tym momencie możemy wystąpić o warunki zabudowy. Czyni to dopiero uchwalenie planu. W mojej ocenie, nie pozbawiamy inwestora możliwości inwestycyjnych. Skoro w 2009 r. nabywana była działka przemysłowa i w tej chwili pozbawimy w Studium możliwości budowy tam centrum handlowego o powierzchni ponad 2 000 m², to możliwość wykorzystania tego pod inną zabudowę usługową, względnie pod zabudowę mieszkaniową w Mieście świetnie skomunikowanym, bo to są okolice dworca Chojny i planowanego tam węzła komunikacji miejskiej, uważam, że ewentualne szkody, jakie inwestor mógłby wykazać są iluzoryczne. Ponieważ uchwalenie planu zakładającego w stosunku do tego, co on nabył, tj. zabudowę mieszkaniową, czy inną usługową bez takiego centrum handlowego i tak podnosi mu wartość tej działki w stosunku do momentu, kiedy tego planu nie było i w stosunku do momentu, kiedy działkę nabył. Pomijam, że podstawa prawna roszczeń odszkodowawczych jest niejasna. Nie chcę polemizować z prawnikami, ale nie ma takiego orzecznictwa, które jednoznacznie pozwalałoby stwierdzić, że takie roszczenia nam grożą. A już na pewno nie jesteśmy w stanie ocenić, w jakiej wysokości, bo jaką szkodę inwestor, który kupował działkę przemysłową, miałby w tej sytuacji wykazać”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Mateusz Walasek zapytał, jakie centra handlowe powstały w Łodzi od uchwalenia Studium w Łodzi?

Członek Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Ostatnio powstała Sukcesja”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „To jedno centrum, a Pan Radny raczył powiedzieć o kilku centrach handlowych”.

Członek Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Przyznam szczerze, że w tej chwili być może nie wskażę, ale powstało jedno ogromne centrum handlowe w samym centrum Łodzi. Rozbudowywany był Port Łódź i prawdopodobnie rozbudowywana była Galeria Łódzka”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Tak, ale Pan Radny powiedział o powstaniu kilku nowych. Rozumiem, że doprecyzowaliśmy, że nie powstało kilka, tylko jedno. Pan Radny przedstawił swoją interpretację opinii prawnej. Czy ta opinia prawna mogłaby być dostarczona radnym?”.

Członek Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Proszę o to pytać Wydział Prawny. Ja otrzymałem opinię pozytywną. Dzisiaj dostałem do ręki opinię uzupełniającą”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Pan Radny polemizuje z czymś, co nam nie jest znane”.

Członek Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Sądziłem, że wszyscy ją dostali, skoro ja ją dostałem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poprosił o przekazanie opinii wszystkim radnym.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Czyli Pan Radny stwierdza, że nie ma podstaw do żądania roszczeń odszkodowawczych?”.

Członek Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Stwierdzam, że nie widzę takich podstaw. Nie wykluczam, że jakieś roszczenia się pojawią. W opinii prawnej nie zostały wskazane orzeczenia sądów, które wskazywałyby, że takie roszczenia są zasadne. Ponadto trzeba pamiętać, że każdy przypadek należy rozpatrywać osobno. W tym przypadku mamy do czynienia z inwestorem, który nabył działkę w 2009 r. z ówczesnym przeznaczeniem pod zabudowę przemysłową. Studium uchwalono później, w którym ewentualnie można mówić, że w ogóle pojawiła się kwestia tego, że tam może być zlokalizowane wielkopowierzchniowe centrum handlowe. Jednocześnie, aby takie centrum mogło się wybudować musi być uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Takiego planu nie ma i nie zmieniamy go w tym kierunku. W ogóle podstawa prawna odszkodowawcza powstaje z chwilą uchwalenia planu. Jeżeli uchwalamy plan, który w jakiś sposób ogranicza prawo własności, to tak, ale w tym przypadku, w mojej ocenie, takiego zagrożenia nie ma, bo my nie uchwalamy planu. Ewentualnie właściciel tej działki mógłby upatrywać roszczenia w naszej beczynności. Nie idźmy tą drogą rozumowania, bo zaraz pojawią się nam roszczenia z kilkuset hektarów w Łodzi, gdzie inwestorzy nie mogą działać na podstawie warunków zabudowy i zasad dobrego sąsiedztwa, a w Studium coś jest przewidziane. Studium, moim zdaniem, nie rodzi roszczenia o to, żeby w danym miejscu coś powstało. Takich miejsc jest mnóstwo, gdzie przeznaczenie terenu ze względu na dobre otoczenie jest inne niż w Studium i dopiero wprowadzenie w tym miejscu planu pozwala na skonsumowanie Studium. Tak więc w mojej ocenie, nie ma w tym momencie zagrożenia tymi roszczeniami”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Odczytam fragment opinii prawnej, byśmy mieli 100% jasność, że Pan Radny kwestionuje zapis sporządzony przez Dyrektora Wydziału Prawnego. Chodzi mi o fragment, w którym zostało stwierdzone, że podjęcie uchwały może pociągnąć za sobą odpowiedzialność odszkodowawczą miasta Łodzi, która na tym etapie trudna jest do oszacowania, związana z tzw. beczynnością legislacyjną. Rozumiem, że Pan Radny kwestionuje prawidłowość tego?”.

Członek Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Co to znaczy „może pociągnąć do trudnej do oszacowania wysokości?”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Nie wiem, co to znaczy. Czytam to, co zostało napisane”.

Członek Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Jeżeli chodzi o odpowiedzialność odszkodowawczą Miasta, to warto sobie z tego zdawać sprawę, ale to niczego nie zmienia. Nadal uważam, że jesteśmy związani głosem mieszkańców, a nie głosem inwestora i tego, czy on ewentualnie zwróci się do nas z jakimiś roszczeniami. Nadal uważam, że nie inwestor powinien w tym Mieście wyłącznie decydować o tym, co chce ze swoją działką zrobić. Od tego jest gminne władztwo planistyczne, niezależnie od tego, że w Studium kilka terenów było w ten sposób przeznaczonych. Niezależnie od tego, czy grozi nam odpowiedzialność odszkodowawcza w tym momencie, czy nie, uważam, że ta uchwała powinna zostać w dniu dzisiejszym podjęta. Kwestionuję opinię, że podjęcie uchwały może rodzić odpowiedzialność odszkodowawczą o niewiadomo jakim wymiarze. Jeżeli może rodzić, to proszę o podanie na podstawie jakich przepisów i czego możemy się spodziewać? Jeżeli mówimy o odpowiedzialności odszkodowawczej na poziomie 5 000 zł -10 000 zł, a 1 000 000 zł, to jest różnica. Jeżeli 5 000 zł lub 10 000 zł ma spowodować, że ludzie będą mieli to centrum handlowe pod swoimi oknami, to uważam, że warto je zapłacić. Uchwaliliśmy pewien harmonogram. Jeżeli byśmy tego harmonogramu przestrzegali cały czas, to w 2017 r. możemy mieć już inne Studium. Niedawno uchwalaliśmy kierunki do niego. Chyba ma pewien sens poczekać, skoro mamy kurczące się Miasto, żeby to wszystko miało ręce i nogi. Skoro chcemy zmienić Studium, bo uznajemy, że tamto jest złe ze względów demograficznych, to wprowadźmy najpierw nowe Studium, a potem decydujemy o tym, w jakim miejscu i czy w ogóle potrzebujemy jakieś nowe centra handlowe w Łodzi biorąc pod uwagę trendy gospodarcze i demograficzne w Mieście”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział: „Ilu radnych było obecnych na posiedzeniu Komisji, w momencie głosowania omawianego projektu uchwały?”.

Członek Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski odpowiedział: „Cztery osoby przy sześciuosobowym składzie Komisji”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji **przystąpiono do wygłaszania stanowisk klubowych.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych PiS, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sprawa dot. lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych jest kwestią, na którą szczególnie reagujemy i to nie tylko przy takich sytuacjach, ale także wtedy, kiedy sprzedajemy grunty, działki. Pytamy wtedy o to, jakie są uwarunkowania? Zawsze uważamy, że te sprawy należy konsultować ze wszystkimi zainteresowanymi, zarówno z kupcami, jak i mieszkańcami. W wielu przypadkach mieszkańcy reagują, bo nie chcą takiej lokalizacji. W innych przypadkach reagują kupcy, dla których lokalizacja takich obiektów jest nieuczciwą konkurencją. Wiemy, że wielkopowierzchniowe obiekty handlowe korzystają z różnego rodzaju preferencji, także i z tych wad, które są w naszym systemie podatkowym. Istnieje transfer środków na zewnątrz poza nasz kraj, które te korporacje wypracowują. Dlatego też kupcy, którzy płacą podatki w Polsce, nie mogą konkurować z nimi. Tutaj mamy przypadek, kiedy sami mieszkańcy chcą by taka lokalizacja była zakwestionowana. Po prostu jej nie chcą. Zatem wszystko wskazuje na to, że powinno się tego głosu mieszkańców wysłuchać, zważywszy że mamy rozpoczęte prace związane ze zmianą Studium i również w tym kontekście te prace będą szły w tym kierunku, żeby uwzględnić potrzeby mieszkańców i żeby jednocześnie ten rodzaj zabudowy dostosowany był do trendów rozwojowych Miasta. Zatem będziemy popierać tę zmianę uchwały. Oczywiście istnieje pewne ryzyko związane z

odszkodowaniami, ale należy się spodziewać, że większa skala takiego ryzyka będzie związana z uchwalonymi planami, które narzucają w naszym prawie odnoszącym się do zagospodarowania przestrzennego określone funkcje i rozwiązania oraz dają uprawnienia do żądania odszkodowań. Myślę, że to raczej ta fala, która napłynie w związku z uchwalonymi planami może być dla nas bardziej obciążająca niż to, że na etapie jeszcze prac planistycznych Miasto zmienia swoją koncepcję w stosunku do tego, co zostało przyjęte w obowiązującym jeszcze Studium zagospodarowania przestrzennego. Będziemy tę uchwałę popierać”.

Przewodniczący Klubu Radnych PO, p. Mateusz Walasek powiedział: „Najpierw odniosę się do słów mojego przedmówcy, bo generalnie mając na względzie to, co powiedział, to początek jego wypowiedzi jest trochę bez ładu i składu, ponieważ projektodawca uchwały powiedział wyraźnie, że Studium determinuje taki a nie inny kształt planu. Cały ten wywód w tym względzie był spójny i logiczny. Z tego, że Studium w opinii projektodawcy jest złe, wyprowadził wniosek, że należy od przygotowania tego planu odstąpić. Mój przedmówca stwierdził, że Klub Radnych PiS był zawsze przeciwny centrom handlowym i że do tego zawsze podchodził z rezerwą. Pytam więc, jakim cudem „za” przystąpieniem do planu głosowało 27 osób, 3 „się wstrzymały”, brak było głosów „przeciwnych”? Podnoszę, że żaden radny nie był przeciwny co do przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania. Skoro obowiązywało Studium i skoro z tego, co twierdzi projektodawca uchwały Studium determinowało kształt planu, to znaczy, że radni Klubu PiS wsparli dokładnie przystąpienie do planu, który miał uchwalić budowę obiektu wielkopowierzchniowego. I to jest pierwsze moje odniesienie. Dzwon bije głośno, ale niestety fałszywie w tym momencie. Wracając do meritum samego projektu uchwały. Projektodawca sprawę ujął jasno i krótko. Rzeczywiście mogą być roszczenia odszkodowawcze. Wiem, że są różnice co do podstawy, ale projektodawca powiedział to jasno i wyraźnie. Kwestia jest w wielkości tego odszkodowania i tego, czy ono na pewno będzie bo to jest zdarzenie przyszłe, niepewne. Ale nie wykluczył tego. Projektodawca również z pełną świadomością powiedział to, że nawet jeśli te roszczenia będą, to warto za nie zapłacić. Projektodawca powoływał się też na kwestię mieszkańców. Natomiast nie powoływał się na jedno, że za te roszczenia zapłacą też mieszkańcy. Wspomnę kazus hotelu Ambasador. To dosyć znana sprawa. Tu też przez lata przekonywano nas, że wszystko jest w porządku. Miliony złotych Miasto przegrało w sądzie w tej sprawie. Oczywiście, są to różne sprawy. Szanuję mieszkańców Łodzi, w tym mieszkańców ul. Warneńczyka, ale warto zauważyć, że tam dawniej była odlewnia. To nie jest tak, że tam jest łąka, którą nagle Miasto planuje zabudować. Jeżeli mówimy o jakichś roszczeniach, to warto pamiętać, że one w drugą stronę też nie zawsze mogą być skuteczne. Podsumowując sprawę muszę powiedzieć, że radni są radnymi Miasta. Muszą wyważyć wszelkie interesy w tej sprawie. Problemem Łodzi jest mała powierzchnia objęta planami zagospodarowania przestrzennego. Zawsze jest to podnoszone. Będę to przypominał przy każdej okazji. Nie ma sensu, w opinii radnych Klubu PO, przyjęcia rozwiązań, które cofną nas z drogi opracowywania planów, tym bardziej, że może to narazić Miasto i jego mieszkańców na roszczenia. I właśnie z tego względu jesteśmy przeciwni podjęciu omawianego projektu uchwały”.

Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Problem zagospodarowania terenu, o którym dzisiaj mówimy, pojawił się w ostatnim okresie czasu, choć temperatura przedwyborcza podnosi również atmosferę wokół tego tematu dzisiaj. Prace nad przygotowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są na zakończeniu. Zostały złożone wnioski przez

mieszkańców i poddane one zostaną ocenie, a następnie Rada Miejska będzie mogła wyrazić opinię w dyskusji w tym miejscu przyjmując, bądź odrzucając w trybie przewidzianym ustawą tenże plan. Zatem dla mojego Klubu niezrozumiałe jest, kiedy wracamy do tematu uchylenia uchwały rozpoczynającej procedurę w momencie, kiedy mamy już na ostatniej prostej prace nad tymże planem. Niezrozumiałe jest również to, że dyskusja, jaka się toczy, jest formą lobbingu, nacisku na normalną procedurę prac nad projektem. W ocenie mojego Klubu ważna jest opinia mieszkańców na temat planu, który dotyczy ich codziennego życia. Stąd Klub wystąpi z inicjatywą przeprowadzenia ankiety wśród mieszkańców tego terenu, by zasięgnąć opinii nie tylko dziś obecnych na posiedzeniu Rady, ale również innych łodzian w tej sprawie. Tak czyniliśmy w przypadku innych kwestii związanych z istotnymi inwestycjami w naszym Mieście i to będzie dla nas wykładnią przy podejmowaniu decyzji nad sfinalizowaniem prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dzisiaj przerwanie tych prac uznajemy za niezasadne i stąd będziemy opowiadać się za odrzuceniem tego projektu uchwały”.

Przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

W imieniu mieszkańców ulicy Króla Władysława Warneńczyka głos zabrała **p. Agnieszka Wieczorek** mówiąc m.in.: „Dlaczego nie chcemy tego centrum? Powiem Państwu jak zostaliśmy potraktowani. Generalnie w zasadzie walczyliśmy już od 2009 r., ponieważ jest dużo centrów handlowych. Mieszkańcy ul. Warneńczyka mieszkają na dosyć wąskiej ulicy – to są kamienice jednopiętrowe i zaproponowano nam nagle moloch wysokości 21 m, oddalony o 3 m od naszych domostw. Niestety nikt z urzędów nie chciał w ogóle z nami współpracować, nikt nie chciał nam pomagać w tej sprawie. Zwracaliśmy się również do niektórych radnych, którzy stwierdzili, że za bardzo ich ten temat nie interesuje, dlatego po prostu zwróciliśmy się też o pomoc do mediów, bo wiadomo, że jak są media, to wszyscy są nagle zainteresowani problemem mieszkańców. Przykro mi jest, jak widzę, że dużo urzędników i niektóre osoby z radnych działają na rzecz inwestora. Jeżeli nie działamy na rzecz mieszkańców, tylko inwestora, to może po prostu lepiej zatrudnić się u tego inwestora i tam pracować na etat. Bo przecież każdy z was jest wybierany przez mieszkańców. Nikt nie interesuje się tak na dobrą sprawę głosem mieszkańców. Dlatego bardzo prosilibym Państwa, żebyście Państwo przemyśleli, poczuli się w naszej sytuacji. Nawet przyjechali na naszą ulicę, zobaczyli jak to wszystko wygląda, zapoznali się ze wszystkimi dokumentami, o których cały czas mówimy. My cały czas chcemy się z Państwem spotkać, chcemy te wszystkie dokumenty wam przedstawić, zasięgnąć takiej opinii, natomiast nie mamy takiej zgody, żebyście Państwo z nami porozmawiali, żebyście Państwo zainteresowali się tą sprawą. Bo to jest dosyć istotna sprawa nie tylko dla naszych mieszkańców, ale również dla centrów handlowych. Poza tym proszę zwrócić uwagę, że jest pełno małych sklepów na Chojnach i jeżeli powstaną następne takie wielkie centra, to w tym momencie zabieramy prace innym małym naszym przedsiębiorcom. Dodam, że jest to inwestor zagraniczny. Czyli znowu działamy na rzecz inwestora zagranicznego, a nie na rzecz naszych mieszkańców”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Chciałbym tylko sprostować dwie rzeczy, które się pojawiły, a są warte zabrania głosu. Po pierwsze padał argument na dyskusjach, zwłaszcza podczas komisji, od strony społecznej, że plan jest przewidziany na lata 2015-2017. Specjalnie sprawdziłem te informacje i zgodnie z harmonogramem na lata 2014-2018 nie ma nigdzie harmonogramu na lata 2015-2017, w związku z tym chciałem się odnieść, że podawana informacja była podawana jako

nieprawdziwa. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że informacja, którą przedstawiła Pani ze strony społecznej też rozmija się z prawdą, gdyż plan nie proponuje zabudowy 3 m od działki. Odległość jest podobna do odległości istniejącej tam wcześniej zabudowy fabrycznej i jest to od 12,5 m dla działek zbliżonych, do 30 m dla większości działek w kompleksie, gdzie jest strefa wyjściowa”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Uzupełniając to, do czego odnosił się Pan przewodniczący Walasek, to w mojej ocenie, jeżeli jesteśmy w tym harmonogramie zgodnym z uchwałą Rady Miejskiej, czyli mamy czas do roku 2018, jak sprostował Pan dyrektor R. Warsza, to nie można tam czynić zarzutu z tego, że coś opóźniamy, jak nie uchwalimy tego do 2018 r., skoro takie harmonogramy możemy uchwalać na jakieś określone lata, to znaczy, że dopiero wtedy jesteśmy w jakimś opóźnieniu w stosunku do planów i to mogłoby ewentualne roszczenia rodzić. Z tego ja wywodzę, że szansa na to, że jakieś roszczenie skutecznie będzie przeprowadzone, bo to, że jakieś roszczenia się pojawią jest oczywiście możliwe - każdy może napisać wszystko (mamy takiego Pana, który pisze mnóstwo skarg i są one rozpatrywane regularnie i są odrzucane). Nie jest to dla mnie argumentem przeciwko tej uchwale, że grożą nam potencjalnie kiedyś jakieś roszczenia, dlatego że ja oceniam ich szanse na jakieś 5%. To gwoździ wyjaśnienia tej jednej istotnej kwestii. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie objęcia planem naszego Miasta, to skoro mamy tych planów tak mało, to dlaczego skupiamy się na tym planie, który jest mocno kontrowersyjny, sprawa może ulec zmianie przy Studium, która obejmuje stosunkowo niewielką część naszego Miasta. Dlaczego pod potrzeby jednego konkretnego inwestora plan może być robiony, a w tylu innych miejscach, gdzie jest on potrzebny, te plany nie są robione? Myślę, że to jest dobre pytanie, że brakuje nam planów, tylko czy rzeczywiście trzeba zacząć od tych, które z dużym prawdopodobieństwem można powiedzieć, że gdybyśmy procedowali nowe Studium, to w tym nowym Studium, by się takie centrum handlowe nie znalazło. Wreszcie argument chyba najistotniejszy, ale trzeba o nim powiedzieć – albo prowadzimy politykę w tym Mieście taką, która sprzyja centrom handlowym (taką jaką prowadzi obecnie Platforma Obywatelska), gdzie radośnie Pan Marszałek daje bodaj 9 000 000 zł na Sukcesję (na zagospodarowanie terenów przemysłowych), gdzie za kolejne 6 000 000 zł-7 000 000 zł budujemy potrzebny Sukcesji węzeł komunikacyjny, a potem jest pełna radość - można się na Facebooku, tak jak Pan Marszałek pochwalić, że razem z Panią Prezydent i Panią Wojewodą z Platformy Obywatelskiej przecinają wstęgi. Można prowadzić politykę gospodarczą zmierzającą do tego, że ludzie z własnego biznesu, z własnych sklepów zostaną przesadzeni do Biedronki na kasę, albo jako ekspedientki do centrum handlowego, zamiast mieć własny biznes, albo można wręcz przeciwnie – blokując takie centra handlowe. I to o tym dzisiaj tak naprawdę mówimy. Bo gdzieś w tle sporu i interesów mieszkańców, które uważam, że trzeba uwzględnić, tkwi fundamentalny spór, jakiego rozwoju tego Miasta i w ogóle Polski chcemy. Więc albo rozwijamy centra handlowe, które wyprowadzają potem na podstawie cen transferowych zysk z Polski (nieliczne płacą tutaj podatki), albo dajemy szansę rozwoju naszego rodzimego biznesu. Dlatego trzeba jak najszybciej, także ograniczając niepotrzebne emocje wśród mieszkańców, ten plan zablokować. Bo dzisiaj procedura planistyczna prowadzi do tego, że jeżeli ten plan zostanie uchwalony, to to centrum handlowe tam powstanie. Pomijam historię inwestora, który najzwyczajniej w świecie burzył zabytki i niszczył substancję zabytkową (nie tylko tam zresztą), gdzie wiadomo, że on potrzebuje ten plan dla celów spekulacyjnych, ale to są didaskalia dookoła tego, czy naprawdę potrzebujemy w tej chwili tego planu i kto tego planu potrzebuje. Bo wydaje mi się, że jeżeli brakuje planów, to trzeba się skupić na tych, które przesuwały jakoś nasz rozwój do przodu. Które są potrzebne z punktu rozwoju Miasta. Czy z punktu widzenia rozwoju Miasta

potrzebne jest powstanie kolejnego centrum handlowego? Ja twierdzę, że nie. Dlatego z pełnym przekonaniem uważam, że za tą dzisiejszą uchwałą należy zagłosować”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Chciałbym sprostować, że harmonogram sporządzania planu jest zarządzeniem Prezydenta Miasta, nie uchwałą Rady Miejskiej”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym na wstępie odnieść się trochę do tego, co powiedział Pan dyrektor R. Warsza, ponieważ w projekcie uchwały dotyczącej wyłożenia planu i zagospodarowania tej przestrzeni, są zapisy wprost mówiące w par. 5 pkt 3 „Zakaz lokalizacji budynków, budowli, zieleni wysokiej i innych elementów zagospodarowania terenu wyższych niż 1,2 m w odległości nie mniejszej niż 3 m od osi widokowych wskazanych budynków planu”. To jest na podstawie tego, co Pan mówił, że tych 3 m nigdzie nie ma więc wskazuję punkt, gdzie to by mogło być. Chciałbym się też odnieść do tego, co my w ogóle proponujemy naszym mieszkańcom, jeżeli nie przyjmemy tej uchwały. Proponujemy na osiedlu w zabudowie jednorodzinnej o niskiej zabudowie, co najmniej 20 m obiekt handlowy bez układu komunikacyjnego, który całkowicie zmieni sposób i charakter funkcjonowania tego obszaru. I tych mieszkańców. Chciałbym zaznaczyć, że potok samochodów i potok komunikacyjny, który tam będzie powstawał w momencie powstania osiedla, praktycznie sparaliżuje funkcjonowanie codzienne mieszkańców, którzy tak mieszkają. Chciałbym się też odnieść do słów Pana przewodniczącego M. Walaska, który wyliczał u radnego B. Dyba-Bojarskiego ile marketów powstało w ostatnim czasie. Szczerze mówiąc mamy już dosyć obiektów wielkopowierzchniowych o charakterystyce handlowo-usługowej. Nie ma żadnego znaczenia, czy to powstało dzisiaj, czy wczoraj, miesiąc czy roku temu. Mamy ich wystarczająco dużo i nie ma potrzeby, żebyśmy zagracali sobie miasto kolejnym takim obiektem. Można używać bardzo wielu pięknych słów, których się słucha jak co najmniej poezji, ale nie ma to żadnego odzwierciedlenia w rzeczywistych problemach mieszkańców, którym fundujemy, jeżeli nie przyjmemy tej uchwały. Jeśli tu mówimy o próbie rozmów, spotkania się z mieszkańcami, to chciałbym zaznaczyć, że miałem przyjemność uczestniczyć w spotkaniu, które zostało w ostatniej chwili odwołane pod iluzorycznym pozorem braku wolnej sali w Urzędzie Miasta Łodzi na tego typu spotkanie, o które mieszkańcy, którzy nie są grupą ściśle zorganizowaną mogli się nie dowiedzieć w momencie, kiedy w godzinach przedpołudniowych zostali poinformowani o braku wolnej sali w Urzędzie, wskazując na ważne, pilne spotkania w małej sali obrad, która to w tym czasie była pusta. I tak właśnie (patrzę tu na kolegów radnych z Platformy Obywatelskiej) wsłuchujecie się Państwo w rzeczywiste problemy swoich mieszkańców i tak bardzo chcecie im pomagać w codziennym życiu. Idźcie dalej tą drogą, a na pewno przysłużycie się nie tylko sobie, ale i Miastu, któremu służymy, bo jesteśmy powołani do tego przez mieszkańców, żeby im służyć, a nie służyć nazwie „Miasto”, jako wymyślonej rzeczywistości, w której Państwo niestety w tym momencie żyjecie”.

Radny p. Mateusz Walasek powiedział m.in.: „Zaczynając, bo w zasadzie chciałem podziękować Panu radnemu M. Zalewskiemu, bo on się trochę przejęczył, mówiąc że ma apel do radnych Prawa i Sprawiedliwości (poprawił się oczywiście), ale to jednak jest trafne. Dlatego, że te wszystkie krytyczne słowa, które padają ze strony radnych Prawa i Sprawiedliwości powinny być tak naprawdę skierowane również do siebie samych. Jeszcze raz powiem - za przystąpieniem do Studium głosowali radni Prawa i Sprawiedliwości i taka jest prawda i na to są protokoły. Tego nie da się zmienić. Za przystąpieniem do planu przy uchwaleniu Studium, które było już i przewidywało tam lokalizację obiektu wielkopowierzchniowego. To dlaczego teraz Państwo radni przejrżeli na oczy i zmienili

sprawę? Dlatego, że idą wybory i każdy głos się liczy. A rachunki do zapłacenia za to, co Państwo by chcieli zrealizować, tzn. odstąpić od planu, łodzianie zapłacą już po wyborach. I niekoniecznie będą to Państwo płacić, tylko będzie to płacić po prostu ogół Łodzi. To nie jest tak, że to jest wymaginowane Miasto. Tu Pan radny Zalewski się myli. Te pieniądze, które zostały zapłacone firmie CEGAL, to nie są wymaginowane pieniądze. To są realne pieniądze, to są realne miliony złotych, za które łodzianie (nie nikt inny, niewymaginowane Miasto) nie dostali wyremontowanych dróg, chodników, wyremontowanych mieszkań. To nie są pieniądze Pana radnego, moje, Pani Prezydent, czy któregośkolwiek z nas. To są pieniądze łodzian i Panowie radni w tej chwili, mając piękne słowa o Łodzi, mieszkańcach, tymi pieniędzmi ryzykują. Wiem, że są wybory, że każdy głos się liczy, ale tak jak podjęliśmy uchwałę o tym, żeby nie umieszczać bannerów na płotach, tak samo nie robimy takiej kampanii. Wiemy, że jest grupa mieszkańców i łatwo ich pozyskać jedną uchwałą, ale koszty tego mogą być naprawdę bardzo duże i weźmy to pod uwagę. Pamiętajmy, jak Państwa ugrupowania głosowały w tej sprawie. Kto zgłaszał jakie uchwały i co robił. Teraz nie odcinajmy się od tego, bo to jest po prostu nieuczciwe. Chyba, że Państwo już odcięli się od radnych z tamtego okresu, ale to w takim razie może jestem niedoinformowany. Może należałoby poinformować, że przez parę lat błędził Państwa Klub”.

Radny p. Marcin Zalewski ad vocem: „Miałem na myśli i sugerowałem tylko i wyłącznie radnych Platformy Obywatelskiej. Przejęzyczenia się zdarzają, ale chciałbym zaznaczyć, że mam na nazwisko Zalewski. Jeżeli nie dostrzega Pan tam „W” w nazwisku, to niestety niech Pan na to też zwróci uwagę”.

Radny p. Władysław Skwarka powiedział m.in.: „Nie zabierałbym głosu, ale chciałbym, żeby Państwo poczuli trochę wyrzut sumienia. Bo ja nie twierdzę tak jak mój poprzednik, że zbliżają się wybory i Państwo ten temat poruszacie. Po prostu jesteście przede wszystkim winni tej sytuacji, bo wy żeście nakręcili i to Studium i ten plan. Jest tutaj pismo z 2009 r. podpisane przez Jerzego Kropiwnickiego, który do publicznego wglądu wykląda Studium, na którym jest dokładnie zaznaczony obecnie już zaprojektowany plan zagospodarowania przestrzennego. Chciałem powiedzieć, że dokładnie znam historię samorządu i zapleczem politycznym byliście Jerzego Kropiwnickiego, a również byliście w jego ekipie jako wiceprezydenci. Więc rozumiem, że wyrzut sumienia was gryzie i chcecie to naprawić. Oczywiście kosztem wszystkich mieszkańców. Sądzę, że warto jest wiedzieć, jak się o czymś decyduje, co może nastąpić. Ja zawsze jak robię krok do przodu, to wiem, co jest dwa kroki dalej. Państwo jakby stanęli nad przepaścią i chcielibyście zrobić krok do przodu. Oczywiście mieszkańcom należy się wytłumaczenie, bo taka jest sytuacja, że planowanie przestrzenne wymaga lat. Powstrzymywanie każdej regulacji prawnej w tej sprawie jest szkodliwe dla Miasta, szkodliwe dla inwestorów, szkodliwe dla mieszkańców. W ogóle bez planu zagospodarowania przestrzennego można robić co się chce. Natomiast przed nami jeszcze jest wiele rzeczy, czyli uchwalenie tego planu zagospodarowania przestrzennego. I każdy mieszkaniec ma prawo złożyć do niego swoje wnioski, zastrzeżenia. I to Rada decyduje wówczas, czy przyjmuje je, czy nie. Może nie zatrzymujemy procesu, który już kosztował nas ogromne pieniądze, a zdecydujemy się po prostu na to. Po drugie chciałbym Państwu na balkonie oświadczyć, że nie będzie tam żadnego hipermarketu. W 2009 r., w którym inwestor chciał kupić tę działkę, to chciał mieć pewność, że tam wystawi właśnie hipermarket. Ale właśnie od 2009 r. tzw. program prywatnego inwestora, który się robi jednoznacznie mówi w chwili obecnej, że nie opłaca się już niczego budować. Po otwarciu Sukcesji nie ma w Łodzi już miejsca na duże wielkopowierzchniowe sklepy. Może jeszcze ALDI wystawi parę swoich sklepów, do którego praktycznie nikt nie chodzi, ale oni po prostu mają chyba inną filozofię firmy i chcą utworzyć sieć, którą chcą sprzedać innej firmie.

Dlatego też jestem całkowicie przekonany, że żadnego hipermarketu tam nie będzie. A cała awantura polega na tym, żeby ten inwestor od Miasta dostał odszkodowanie i sobie poszedł. Ale on nie chce pójść bez pieniędzy. Więc nakręcił pewne rzeczy i teraz czekamy na to, aż łaskawie Państwo radni będziecie chcieli pójść mu na rękę i uchylić tę uchwałę. Nie chcę sugerować niczego, ale uważam, że to jest bardzo szkodliwe. I jednoznacznie mogę powiedzieć, że inwestor nie ma tam zamiaru niczego budować. Bo nie opłaca mu się. Wszystkie analizy wykazują, że ten sklep wielkopowierzchniowy absolutnie nie znajdzie tam możliwości egzystowania. Dlatego, że bijemy się o nic. Ja się o nic nie biję, bo nie zabierałem głosu, tylko chciałbym zwrócić Państwu uwagę na to, że to jest szkodliwe dla Miasta. Wielokrotnie padały już tu słowa, ile płacimy odszkodowań za bezsensowne decyzje. To po prostu nie są nasze pieniądze jak powiedział Pan przewodniczący Walasek. Naprawdę nie są. Ściskamy sobie ze Skarbnikiem pasa, wykupujemy obligacje przed czasem, redukujemy koszty zadłużenia, żeby wreszcie zmniejszyć tę kwotę, która jest nieuchronnie zbliżająca się do 3 000 000 000 zł. Nie wydajmy jak durnie pieniądze bez potrzeby. Bo uważam, że jest to wyłącznie nagonka na Radę Miejską taka, żeby skorzystał z tego inwestor. Na pewno nie skorzystamy my”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Nie mogę się nadziwić tej swoistej przewrotności, bo w gruncie rzeczy okazuje się, że jak tam supermarket będzie zaplanowany, to go nie będzie. Otóż jest chyba dokładnie odwrotnie. Studium, które było dyskutowane i zresztą ten proces nad pracą nad tym Studium miał swoje dramatyczne zakręty. Oczywiście podlegał konsultacjom. Nie wiem, czy w trakcie tego dyskutowania nad tym Studium udało się wtedy wysłuchać mieszkańców z tamtego rejonu. Słyszeliśmy wystąpienie Pani reprezentującej tę społeczność, że Państwo jakiś głos zabierali. Ostatecznie Studium zostało przyjęte w 2010 r. i w tym Studium były miejsca, gdzie przewidywano handel wielkopowierzchniowy. Mnie jest w tej chwili trudno powiedzieć, jak dyskusja dotyczyła tamtego obszaru, ale w niektórych miejscach świadomie umiejscawialiśmy możliwość handlu wielkopowierzchniowego po to, żeby mieć możliwość przyciągania inwestorów do realizacji jakiegoś przedsięwzięcia publicznie ważnego. Tak było na przykład w przypadku stadionu ŁKS i tego terenu. Uważaliśmy, że to może spowodować, iż inwestor będzie chciał zaangażować swoje środki na rzecz budowy tego obiektu i utrzymania tej drużyny piłkarskiej w zamian za to, że będzie miał część komercyjną (wielkopowierzchniowy handel) – i to dotyczy właśnie tego rejonu przy al. Unii. Natomiast trudno mi dzisiaj powiedzieć, jaka była wtedy dyskusja na temat tej lokalizacji dzisiaj dyskutowanej. Ale jest jedno pewne - że proces planistyczny ma swój szczególny wymiar społeczny. Dyskusja i pojawienie się uwag mieszkańców, plus do tego także są również stanowiska organizacji kupieckich jest szalenie ważne. To, że nawet Studium obowiązujące dzisiaj przewiduje możliwość lokalizacji tam wielkopowierzchniowego handlu, to nie jest obligatoryjne, że to musi być. Że w planie to musi być ujęte. W związku z czym, jeżeli się tego planu nie uchwali, to nie będzie tego wielkopowierzchniowego handlu, a natomiast jeżeli się uchwali, to wtedy z pewnością już roszczenie będzie 100%. Bo wtedy, jeżeli byśmy chcieli zablokować budowę takiego obiektu, to jest w ogóle praktycznie niemożliwe. Dzisiaj jest jeszcze jedna droga polegająca na tym, że w planie nie będzie przewidziany handel wielkopowierzchniowy. Bo przecież Studium nie ma obligatoryjnego wymiaru w tym znaczeniu, że tam musi być zaplanowane. Tam jest przewidywane i dopuszczalne, ale nie musi być. Natomiast dzisiaj nieuchwalenie planu jest mniejszym ryzykiem i daje większe bezpieczeństwo dla mieszkańców. Dlatego to jest nasza odpowiedź w stosunku do mieszkańców. Jeżeli Państwo nie chcą słuchać tego głosu, to w moim przekonaniu zaprzeczacie temu wszystkiemu, co wcześniej było deklarowane, że jednak mieszkańcy są podstawowym podmiotem, jeśli chodzi o prace planistyczne. W mojej ocenie dzisiaj ta decyzja jest

odpowiedzią na głos mieszkańców, ale także na głos środowiska kupieckiego. Dla mnie Państwa działania są dość zadziwiające, a nawet tak przewrotne, że jak się okazuje, jak plan z wielkopowierzchniowym będzie, to to właśnie nie będzie wybudowane. Będzie dokładnie odwrotnie”.

Prowadzenie obrad przejęła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Radny p. Władysław Skwarka ad vocem: „Nie rozumiem przewrotności, o której mówi Pan W. Tomaszewski. Przewrotnością jest to, że wtedy mieszkańcy i kupcy nie interesowali Go. Teraz go zaczęli interesować. Widocznie miejsce siedzenia zależy od sposobu myślenia. Natomiast chciałbym jeszcze raz powiedzieć, że robienie wody z mózgu i uczenie nas, jak się zarządza miastem, jest w wykonaniu Pana W. Tomaszewskiego nauką dla głupich. Jeżeli dla głupich, to nie dla mnie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem: „Przede wszystkim chcę zwrócić uwagę, że ilość decyzji o warunkach zabudowy na budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych zwielokrotniła się w minionej kadencji. Wtedy uzgadnialiśmy wszystkie lokalizacje z organizacjami kupieckimi, była rada przedsiębiorców, gdzie wszystko było uzgadniane. Naprawdę wydawanie tych decyzji było szalenie ograniczone. Proszę nie mówić o tym, że myśmy sprzyjali. Wprost przeciwnie – było to bardzo silnie dyskutowane. Były miejsca, kiedy uważaliśmy, że zgoda na lokalizację wielkopowierzchniowego handlu będzie związana z tym, że osiągniemy pewne cele. Przypomnę, że Manufaktura tak powstała, że była zgoda na wielkopowierzchniowy handel tam po to, żeby rewitalizować i ochronić ten obszar. Niestety potem dominacja tego handlu była coraz większa w stosunku do deklarowanych innych funkcji. Ale to jest odrębna historia. Mam nadzieję, że tutaj Państwo przyjmą rozsądne wnioski związane z tym, że nieuchwalenie tego planu dzisiaj niczym nie szkodzi. Daje bardzo małe ryzyko, natomiast jest odpowiedzią na potrzeby mieszkańców. Inwestor może realizować inne funkcje w tym obszarze i przecież z tego co wiemy, również takie plany ma. Decyzje nawet w tym zakresie ma i może te inne funkcje zrealizować, natomiast nie stwarzamy sytuacji takiej, że to my musimy koniecznie zlokalizować tam supermarket. Nie musimy”.

Radny p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałem bardzo wyraźnie powiedzieć, że Prawo i Sprawiedliwość jest w mierze budowania tego typu obiektów bardzo konsekwentne. Wszelkie zarzuty, które tutaj padają, że jesteśmy niekonsekwentni, to jeszcze raz mocno uprę się przy swoim zdaniu, że jesteśmy konsekwentni i przypomnę uchwałę sprzed niewielu miesięcy, którą SLD i Platforma Obywatelska odrzuciła, gdzie zaproponowaliśmy, żeby w przypadku dużych obiektów powierzchniowych, które są planowane, gdzie mają zapaść decyzje o warunkach zabudowy albo pozwolenia na budowę, żeby w każdym takim przypadku Prezydent Miasta przystępował do planu zagospodarowania przestrzennego. Teraz chciałbym przejść do tego, z czym Państwo przyszłście, ta społeczność lokalna. Przecież oni przyszli właśnie dlatego, że toczy się postępowanie. Oni dowiedzieli się o tej sprawie tylko i dlatego, że toczy się postępowanie planistyczne. Ci Państwo, jak wielu łodzian w naszym Mieście, w ogóle by się nie zorientowali, że jest jakiś market, centrum handlowe, hipermarket, gdyby nie to, że trwa postępowanie planistyczne. I tak jak Rada przystąpiła do planu, tak jak podjęliśmy tę decyzję, tak samo od tej decyzji możemy odstąpić. I nie zaprzeczamy tutaj niczemu. Otóż jedynie stwierdzamy, że to, co zrobiliśmy wcześniej, przystępując do tego planu, to był krok przedwczesny, a na pewno nie skonsultowany z mieszkańcami. Na pewno nie skonsultowany.

Chciałbym tutaj powiedzieć o tych konsultacjach SLD, bo sprawa zaczyna być coraz szersza. Jak jest jakiś problem, to coraz częściej słyszymy, że SLD będzie to konsultowało z mieszkańcami. Bardzo dobrze. Nawet się dziwię, że Państwo jeszcze nie pobiegliście na górę, żeby konsultować to, bo trzeba to konsultować. Wystarczy tych ludzi zapytać – to już powinna być wasza konsultacja. Z reguły te konsultacje polegają na tym, że za chwilę zrobicie kolejną konferencję prasową, na której oświadczycie zgodnie to, co Platforma Obywatelska chce. Bo w rezultacie do tego te wasze konsultacje się sprowadzają, żeby następnie oświadczyć „Niestety będziemy realizować to tak i tak, ale tak naprawdę jest to stanowisko Platformy Obywatelskiej”. Przestańcie w ten sposób konsultować i przestańcie wprowadzać mieszkańców Łodzi w błąd. Lepiej wykorzystać obecność tych mieszkańców, którzy są najlepiej w to wprowadzeni i sprawę przekonsultować. Nawet powiedziałbym, że takie zagłębione konsultacje nie są tutaj konieczne, bo przecież wiemy o co tak naprawdę chodzi. Chodzi o duże centrum handlowe. Nie pierwszy raz o tym mówię i powtarzam to i teraz, że Pani Prezydent Zdanowska niewątpliwie zasłużyła w Łodzi na miano „królowej hipermarketów”. Mówiłem to publicznie, powtarzam to kolejny raz. Taka bezmyślność i brak jakiegokolwiek refleksji przy sytuowaniu kolejnych marketów i hipermarketów w naszym Mieście musi zatrwać. Właściwie nic tutaj nie gra, ważne jest tylko to, że te markety płacą podatek od nieruchomości, to trzeba je kolejne sytuować. To nie jest polityka. Pani Prezydent H. Zdanowska stworzyła niewątpliwie dużo miejsc pracy w naszym Mieście, ale przede wszystkim w marketach i hipermarketach. To nie są dobre miejsca pracy dla Łodzian. Chcielibyśmy, żeby były tworzone także inne miejsca pracy. Lepsze miejsca pracy. Te, które wiążą się z rozwojem małych i średnich przedsiębiorstw przede wszystkim. Na zakończenie chciałbym jeszcze raz wrócić do tej decyzji, która była kiedyś podjęta, bo jako Rada przystąpiliśmy do planu, ale to nie oznacza, że po głębszej refleksji, kiedy docierają do nas różnego rodzaju informacje, także od mieszkańców Łodzi, także od inwestora, także wtedy, kiedy możemy zbadać jaki to będzie miało wpływ na rynek lokalny, odstępujemy po prostu od tej decyzji. Bo chcę powiedzieć, że ten mandat, który został nadany nam radnym nie został nadany przez inwestorów, nie został nadany przez Prezydent H. Zdanowską, tylko został nadany przez mieszkańców naszego Miasta”.

Radny p. Sylwester Pawłowski ad vocem: „Myślę, że ten cały katalog obłudy, z jaką mamy dzisiaj do czynienia, chyba już przerósł pewien poziom przyzwoitości. Mówcy, a zwłaszcza Pan przewodniczący Marek Michalik doskonale wie, nie od dziś, tylko od 2008 r. co w tym miejscu ma powstać. Mówienie mieszkańcom, że oni do dzisiejszej sesji nie wiedzieli, jest również przejawem obłudy. Natomiast konsultacje nie polegają na tym, że sprawdzamy wiarygodność tych, którzy już do nas przyszli, bo ja nie zamierzam sprawdzać wiarygodności Państwa będących na górze. Ja chcę się wsłuchać nie tylko w głos dziś obecnych, ale również tych, których na sali nie ma, a którzy mają prawo wypowiedzieć swoje zdanie w tej sprawie. I zapewnić chcę, że nie jesteśmy w tej Radzie Miejskiej ani wyłonieni przez Panią Prezydent, ani przez lobby gospodarcze, czy krajowe, czy zagraniczne. Jesteśmy również wybrani przez mieszkańców Miasta i mamy takie samo prawo jak panowie z Prawa i Sprawiedliwości. I proszę tego prawa innym nie odmawiać, przypisując sobie jedynie zasługi i dobro na rzecz naszego Miasta. Nie chciałbym z tego miejsca wypowiadać kwestii, które z dobrem dla Łodzi nie mają nic wspólnego, a były waszym autorstwem”.

Radny p. Marek Michalik ad vocem: „Ja tylko przedstawicielowi Sojuszu Lewicy Demokratycznej, Panu S. Pawłowskiemu chciałem uświadomić, że w Łodzi mamy taką sytuację (to nie jest pierwsza sytuacja za nami) i jest coraz więcej sytuacji, gdzie mieszkańcy naszego Miasta spontanicznie protestują przeciwko dużym galeriom i sklepom

wielkopowierzchniowym. I to wymaga naprawdę refleksji i zmiany decyzji polityki, która dzisiaj obowiązuje”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Paweł Bliźniuk powiedział m.in.: „Przysłuchuję się tej dyskusji i przecieram oczy ze zdumienia. Nie wiem za bardzo o co chodzi z tą uchwałą. Jeżeli nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o wybory. Jesteśmy w gorącym okresie kampanii wyborczej i mam pełne przeświadczenie, że wszelkie działania podejmowane teraz przez Panów radnych z Prawa i Sprawiedliwości w tym zakresie są związane stricte z kampanią wyborczą. Radni Prawa i Sprawiedliwości w sposób bardzo widowiskowy zonglują faktami, niestety bardzo oszczędnie gospodarując prawdą. Przypomnijmy sobie jak to było wcześniej. Ta działka była kiedyś sprzedana. Zadam pytanie retoryczne: za czasów której prezydentury ta działka została sprzedana i kto był w ekipie rządzącej? Kto był wtedy wiceprezydentem? Projekt Studium, które zakłada tam przestrzenie handlu wielkopowierzchniowego również był przygotowywany za czasów, kiedy ktoś był wiceprezydentem. To są pytania retoryczne, bo Państwo znają odpowiedzi na te pytania. Teraz najważniejsze, bo dzisiaj decydujemy o odstąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej działki, natomiast Rada Miejska już kiedyś wypowiedziała się na ten temat, przegłosowała wtedy projekt, uchwałą mówiącą o tym, aby przystąpić do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej działki. Pytanie, również retoryczne, (mam nadzieję, że Panowie radni z Prawa i Sprawiedliwości znają odpowiedź na to pytanie) czy Klub Prawa i Sprawiedliwości wtedy był za przystąpieniem czy przeciwko? Dysponujemy również opinią prawną, z której wynika, że zgodnie z art. 10 ust. 3 Prawa zagospodarowania przestrzennego na gminie ciąży taka wytyczna, że po 3 miesiącach od tego, jak pojawi się obowiązek przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla obszarów, które przewidują handel wielkopowierzchniowy, gmina powinna do tego przystąpienia podejść. W związku z tym Panowie radni Prawa i Sprawiedliwości w dniu dzisiejszym proponują nam (i to też opinia prawna podkreśla), żebyśmy odstąpili od procedury, a co za tym idzie narazili Miasto, czyli wszystkich mieszkańców Łodzi na potencjalne roszczenia odszkodowawcze, które mogą być w tym przypadku bardzo wysokie i bardzo dotkliwe dla naszego budżetu. Dlatego ja z tego miejsca zapowiadam, że będę głosował przeciwko tej uchwale. Po pierwsze ze względu na pewną dozę (nazwijmy to wprost) cynizmu i „Himalajów obłudy”, którą Panowie z Prawa i Sprawiedliwości prezentują przy prezentacji tego projektu, a po drugie nigdy nie podpiszę się pod tym, żeby narazić Łódź i wszystkich mieszkańców na gigantyczne roszczenie odszkodowawcze”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział m.in.: „Temat budowy centrum handlowego w tym miejscu jest władzom Miasta znany już od wielu, wielu lat, bo przecież rozmowy tego inwestora z Miastem trwają, pamiętam chyba od 2008-2009 roku. Pan radny W. Tomaszewski, który wówczas był wiceprezydentem mówi, że przy tego typu inwestycjach, jak był pomysł z budową ŁKS i był pomysł, żeby lokalizować hipermarkety, aby osiągnąć określony cel, przyciągnąć inwestorów, ale Pan radny nie pamięta kontekstu, jeśli chodzi o sprawę tego centrum handlowego na Górnej. Mnie się wydaje, że Pan radny powinien akurat pamiętać kontekst, bo ten kontekst był bardzo prosty i związany z osobą Pana Zissera, którego pełnomocnicy rozmawiali z władzami Miasta i za czasów Jerzego Kropiwnickiego i za czasów, kiedy był pełniącym obowiązki Prezydenta Tomasz Sadzyński (myślę, że i Pan radny Łukasz Magin, który był wówczas wiceprezydentem i który zresztą przedkładał na sesji Studium, w którym jest to centrum wpisane na tych terenach), więc wszyscy pamiętali konteksty, ponieważ pamiętam, że także w tych czasach powstawały notatki (przecież one są w Urzędzie, są dokumenty z rozmów z inwestorami), gdzie ustalano, że Miasto się wręcz zobowiązuje, że wokół tego centrum powstanie układ drogowy

za pieniądze miejskie. Więc tego typu notatki w archiwach Urzędu muszą być, bo takie deklaracje, z tego co słyszałem, padały. Pan radny Marek Michalik mówi, że mandat mamy od mieszkańców, a nie od inwestorów – ja się z Panem radnym całkowicie zgadzam, że mamy mandat od mieszkańców. I dzisiaj powiedzmy sobie, kto jakie decyzje podejmował, bo jak było budowane Centrum Dialogu (które zresztą według pomysłu Pana Jerzego Kropiwnickiego miało być Centrum Dialogu rodziny Zisserów), to rozumiem, że z jednej strony Pan Zisser mówił, że daje pieniądze na Centrum Dialogu, a z drugiej strony przychodzili inwestorzy, pełnomocnicy Pana Zissera i prosili o to, że chcą budować centrum handlowe, chcą żeby Miasto wybudowało im drogi, itd., więc myślę, że ten kontekst był znany. Przyznam, że nie brałem udziału w tych rozmowach. Mojego nazwiska nigdzie pewnie Państwo w tych dokumentach z tych rozmów nie znajdziecie, natomiast dzisiaj musimy sobie odpowiedzieć na jedno pytanie – czy nasze Miasto ma płacić za to, że wpisano coś w dokumenty i dzisiaj właściciel terenu, nie robi biznesu na centrum handlowym. Bo ja się zgadzam z tymi tezami, które były przedstawione, że w Łodzi już nie ma miejsca na kolejną galerię handlową. Ale jeżeli ktoś ma tereny i liczył się z tym, że zarobi gigantyczne pieniądze, to co dzisiaj będzie chciał zrobić? Będzie chciał jak najwięcej tych pieniędzy odzyskać i przede wszystkim jak nie da się zarobić na galerii, to może warto zarobić na odszkodowaniu. Bo przecież można iść do sądu i można walczyć o duże pieniądze (nic nie wybudują, a i tak zarobią). Jest tylko jedno pytanie – co zrobić, żeby nasze Miasto nie musiało płacić pieniędzy, których przecież nie mamy za wiele. Wszyscy byśmy chcieli, żeby te pieniądze poszły na remonty chodników, parki, remonty w przedszkolach czy w szkołach, bo tych pieniędzy nie jest dużo. Ale może się okazać, że tak jak w przypadku firmy CEGAL, czy wielu innych firm, które przecież skarżyły Miasto, będziemy musieli wypłacić z budżetu Miasta pieniądze, tylko dlatego, że zapadały jakieś decyzje. Ja się z tymi decyzjami mogę nie zgadzać, bo mnie się to wcale nie podoba, żeby to centrum powstawało, natomiast dzisiaj, jeżeli zaczniemy mówić, że zmieniamy wizję, pewne podejście do tego planowania przestrzennego, bo widzimy interes mieszkańców, to mam jedno pytanie – gdzie te osoby, które dzisiaj tak mówią, że są po stronie mieszkańców i którzy widzą ten interes mieszkańców były wtedy, kiedy podejmowano decyzje. Bo akurat w Klubie Radnych Prawa i Sprawiedliwości widzę wiele osób, którzy byli urzędnikami i którzy mogli to zmieniać w latach 2009-2010. To nie jest tak, że dzisiaj Pani Prezydent H. Zdanowska uparła się, żeby wybudować jakieś centrum, czy jest po rozmowach z inwestorem, bo te rozmowy trwały od dawien dawna i wydaje mi się, że dzisiaj po prostu powinniśmy działać tak, żeby nie wypłacać odszkodowania”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski ad vocem: „Chcę przypomnieć Panu radnemu, który przed momentem przemawiał, że skoro ten Kropiwnicki i Tomaszewski byli tacy źli, a Pan Zisser tak okropny, to przecież Pan mógł zagłosować przeciwko temu Studium i w takim kształcie, jaki został uchwalony. I to Pan głosował w 2010 r. za tym Studium. Natomiast to, o czym mówiłem, o co pytałem, bo nie wiem, jaka była dyskusja z mieszkańcami, jakie były głosy mieszkańców. Bo mnie już wtedy w Urzędzie nie było. Studium było uchwalane w połowie 2010 r. Nie wiem jakie było stanowisko społeczności, ale to ta Rada, z tym przewodniczącym uchwalala to Studium. Mnie już wtedy tutaj nie było. Natomiast ważniejsze jest co innego – czy się słuchało głosu mieszkańców wtedy, jaki on był i teraz również, jeżeli się wtedy nie słuchało, bo być może mieszkańcy się wtedy jeszcze nie wypowiedzieli, a teraz się wypowiadają. Bo jest procedura planistyczna i tu właśnie szczególnie jest to miejsce na dialog społeczny, to trzeba słuchać tych mieszkańców. I już. A wtedy, jeżeli było tak źle, to trzeba było tego nie uchwalać”.

Radny p. Łukasz Magin powiedział m.in.: „Dzisiaj trochę wejść w buty wiceprzewodniczącego P. Bliźniuka i powiem, że miałem nie zabierać głosu w tej sprawie,

ale ponieważ on zabrał głos, to ja też muszę. Muszę to zrobić przede wszystkim dlatego, bo trzeba tutaj kilka rzeczy doprecyzować. Przede wszystkim musimy mieć świadomość taką, że projekt uchwały nie jest projektem autorskim Prawa i Sprawiedliwości, ale jest projektem Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, pod którym podpisali się i głosowali również radni Platformy Obywatelskiej. Tak, również w Klubie Platformy Obywatelskiej są osoby, które nie chcą kolejnego centrum handlowego w Łodzi i mają odwagę to zdanie wyrazić. Jeszcze jedna uwaga do wystąpienia Pana radnego P. Bliźniuka. Szczerze powiedziawszy wątpię, czy działka po fabryce Fakory, kiedykolwiek była działką miejską. To nie jest tak, że wszystko to, co jest sprzedawane, kiedyś było wcześniej skomunalizowane. Wydaje mi się jednak, że obecny inwestor, albo ktoś przed nim kupił po prostu tę działkę od syndyka i Miasto i jakkolwiek Prezydent tego Miasta z tą transakcją nie wiele mieli wspólnego. Niezależnie od tego, czy to był J. Kropiwnicki, czy ktokolwiek inny, ale nie sprawdziłem tego. Być może jest tak, jak Pan radny twierdzi. I jeszcze jedna uwaga do moich koleżanek i kolegów z Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej - to bardzo dobrze, że wy teraz chcecie konsultować swoje stanowisko z mieszkańcami, ale mnie dziwi, że próbujecie stawiać się jakby na marginesie całej tej dyskusji, twierdząc że nie mieliście z tymi rozstrzygnięciami, dotyczącymi tego, czy centrum handlowe tam powstanie czy nie, wiele wspólnego. Otóż przypomnę wam jesień 2010 r. – Sojusz Lewicy Demokratycznej był wówczas w koalicji z Platformą Obywatelską. Pan Dariusz Joński był wiceprezydentem i współzrządził razem z Tomaszem Sadzyńskim i też ze mną (bo też byłem we władzach komisarycznych Łodzi). Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej podniósł rękę za przyjęciem Studium, które rozstrzygało o kierunkach rozwoju tego obszaru Łodzi, który został objęty teraz przystąpieniem do planu. Rzeczywiście musimy posypać sobie głowę popiołem, że pewnie tutaj wszyscy albo duża część radnych brała wtedy udział w głosowaniu, dotyczącym tego Studium. Duża część z nas też poparła uchwały o przystąpieniu do sporządzenia tego planu, ale chyba ja przynajmniej mam taką świadomość, że potrafię się do tego błędu przyznać i jesteśmy w stanie ten błąd dzisiaj naprawić. Można to zrobić w ten sposób, popierając właśnie uchwałę autorstwa Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury, bo tylko w ten sposób możemy zapobiec temu nagłemu przyspieszeniu administracji Pani Prezydent Hanny Zdanowskiej, która jakby poza harmonogramem chce jak najszybciej zakończyć prace dotyczące tego obszaru m.in. Fakory. Dzisiaj możemy skutecznie zablokować te prace i poczekać aż ulegnie realizacji kolejna nasza wspólna decyzja o znowelizowaniu, czy też przyjęciu nowego Studium zagospodarowania przestrzennego”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk ad vocem: „Po pierwsze mam pełną świadomość, że to jest projekt Komisji, a nie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, tylko chciałem zaznaczyć dwie rzeczy, że poza głosem Pani radnej, to tylko ze strony Panów słyhać głosy poparcia dla tego projektu uchwały. Zresztą warto też podkreślić, że w tej Komisji znaczną większość albo dużą grupą są radni Prawa i Sprawiedliwości. Jeżeli chodzi o własność działki wcześniej, to tutaj też należy sprostować – rzeczywiście kiedyś niestety wszystko było publicznym majątkiem, co do zasady. Później te zmiany, jeżeli chodzi o strukturę własności nastąpiły. Mnie chodziło tylko o zbieżność okresów, kiedy działka stała się prywatna, a z tym kto wtedy podejmował decyzje, jeżeli chodzi o Miasto, to też był okres przygotowywania Studium. Trzecia rzecz, dość istotna, warto to sobie raz na zawsze wyjaśnić, że odstąpienie od przygotowywania planu nie jest jedyną możliwością, jeżeli chodzi o ostateczne rozstrzygnięcie związane z tym planem, bo o tym, jak wygląda plan ostatecznie, decyduje Rada Miejska. To jest wyłączna kompetencja Rady Miejskiej – uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Czekamy na projekt. Pozwólmymy na to, aby nad projektem pracowali urzędnicy, natomiast co do ostatecznego kształtu i tego,

czy przyjmujemy czy nie ten plan, możemy chwilę poczekać, bo o tym zdecydujemy my radni – nikt inny. Więc odstąpienie od prac nad planem może narazić nas na roszczenia odszkodowawcze, natomiast decyzje o planie podejmuje nie kto inny, jak Rada Miejska, i to my będziemy decydowali koniec końców jak ten plan będzie wyglądał”.

Pierwszy wiceprezydent Łodzi, p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Poprosiłbym, aby stanowisko Prezydenta Łodzi przedstawił Pan dyrektor Robert Warsza”.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza powiedział m.in.: „Gwoli informacji, nie ma tego jeszcze w formie konkretnego zarządzenia, kończy się okres konsultacji społecznych związany ze zbieraniem uwag (wpłynęło ich 310), natomiast jest wypracowane stanowisko, które rekomendowaliśmy Pani Prezydent i które Pani Prezydent na razie w formie ustnej (myślę, że niebawem pisemnej) potwierdzi. Pani Prezydent zdecydowała się przyjąć wszystkie uwagi mieszkańców związane z organizacją wszystkich kwestii poza istnieniem centrum handlowego jako takiego, gdyż w stosunku co do tego decyzję podjęli Państwo, uchwalając Studium, więc wszystkie kwestie podnoszone w uwagach związane z uciążliwością i ograniczeniem ruchu przy ul. Warneńczyka, wjazdem od strony ul. Warneńczyka, ograniczeniami zabudowy przy ul. Warneńczyka, odsunięciem potencjalnej zabudowy jeszcze dalej w głąb centrum handlowego i poszerzeniem strefy buforowej, zostały przyjęte”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała m.in.: „Ten projekt nie miał mieć żadnej politycznej twarzy. Tak naprawdę on jest w większości mojego autorstwa. Pan radny pomagał mi go skorygować. Dlaczego ja go napisałam? Dlatego, że powinniśmy poprawić fatalne Studium. Powinniśmy poprawić błędy, które z niego wynikają. I tak naprawdę ten projekt był pisany przeciwko wszystkim, którzy opracowali to Studium, którzy za nim głosowali, ale również, i tu muszę posypać głowę popiołem, ponieważ ja zagłosowałam za przystąpieniem do uchwały o tym planie. A dlaczego? Dlatego, że w momencie tego głosowania właściwie całość tych obiektów, poza jedną halą i jakimiś budami, dobudówkami, była w rejestrze zabytków. I tak naprawdę bez opracowania planu nie dałoby się tam porządnie inwestować. Ta przyczyna ustała i ustała w sposób bardzo brzydki. Całe postępowanie dotyczące wpisu do rejestru zabytków Fakory były kłopotliwe głównie ze strony inwestora. Wniosek wyszedł ze strony społecznej – teren zakupiony przez tego cudownego inwestora nie był zabezpieczony i mieszkańcy wchodzili tam, przesyłali nam społecznikom zdjęcia i zorientowaliśmy się, że jest to obiekt bardzo wartościowy. Bardzo często słyszę śmiech, jak porównujemy nasze fabryki z jakimiś bardzo znanymi zabytkami, ale może przeczytam kawałek wpisu do rejestru zabytków: „Wśród nielicznych realizacji powstałych w tym samym czasie co Hala odlewni Towarzystwa Johnn Krepes i spółka, należy wymienić wrocławską Halę Stulecia (to jest UNESCO), gmach Muzeum Miejskiego w Szczecinie czy Dom Towarowy „Conitzer & Sohne” w Bydgoszczy, a wśród bardzo nielicznych obiektów o charakterze przemysłowym budynek nowej tkalni w Żyrardowie, przędzalnię średnioprzędna w Bielawie, wieże szybu górniczego Tytus w Wałbrzychu. Z uwagi na stosunkowo nieliczne przykłady konstrukcji żelbetowych na terenie kraju z okresu przed 1914 r. budynek hali odlewni żeliwa należy uznać za wczesne, a tym samym pionierskie dzieło inżynierii budowlanej. Ośmionawowa parterowa hala, oparta została na rzędach ramp parabolicznych i jest to konstrukcja w tym czasie bardzo wyjątkowa. Można ją uznać za wczesny przykład pionierskiego rozwiązania konstrukcyjno-materiałowego dla budynku przemysłowego, wykorzystujące dotychczasowe doświadczenia hal targowych, basenowych. Konstrukcja budynku posiada również cenną wartość naukową”. Jakie były problemy z wpisem do rejestru i jaki to jest inwestor? Miałam o tym nie mówić,

liczyłam na bardzo merytoryczną dyskusję, a nie na przerzucanie się winami. Jest to inwestor jak na Łódź niewiarygodny. Przyjrzyjmy się, jakie były losy Norbelany wyburzonej w 2005 r. Wówczas również obiecywano nam cudowne centrum handlowe, kulturalne, nie wiadomo co – mamy klepisko z walącym się murem. Fakora była niezabezpieczona od momentu zakupu, o czym mówiłam, i inwestor zrobił wszystko również, żeby utrudnić postępowanie konserwatorskie. Specjalnie wzięłam dla Państwa kserokopie. Po zawiadomieniu o terminie lustracji, która jest obowiązkowa przy wpisie do rejestru, nastąpił wniosek Włodławek Plaza o przesunięcie terminu lustracji. W międzyczasie odmowa wpuszczenia na teren nieruchomości pracowników Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków na lustrację, wniosek o wyłączenie z postępowania pracownika Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków oraz kilkakrotne informacje o zmianie adresu do doręczeń. To ja jeździłam do Warszawy, biegałam z miejsca na miejsce wskazanego przez Włodławek Plaza jako kolejne siedziby, żeby złapać tę firmę i wręczyć jej wpis do rejestru. Zostałam na koniec wyproszona z budynku, kiedy już je znalazłam. Podstawą wpisu do rejestru było obwieszczenie w prasie. To się naprawdę bardzo rzadko zdarza, żeby konserwator musiał dawać obwieszczenie, żeby uznać wpis za skuteczny. Tak ten inwestor postępował. Muszę powiedzieć, że jest mi przykro, że cała dyskusja zeszła na tony wyborcze, obwinianie się itd., a nie na to co możemy zrobić, żeby te byki naprawić. Byki, które i ta strona i częściowo ta strona popełniła przyjmując jakieś uchwały. Z pewnością Państwo z Prawa i Sprawiedliwości powinni posypać głowy popiołem, że ściągnęli takiego inwestora i że przygotowali takie Studium, które trzeba było na chybcika poprawiać. Natomiast jeżeli ta uchwała nie będzie przyjęta, bo widzę, że na to się szykuję, to myślimy o tym, co zrobić, żeby tym mieszkańcom zapewnić godne warunki życia, żeby maksymalnie ograniczyć uciążliwości tego obiektu i jednocześnie, żeby te ochłapy zabytków, które tam zostały, były godnie wykorzystane. W mojej opinii ten inwestor tego nie zapewnia i ten plan zostanie wykorzystany tylko dla podbicia ceny działki. To jest moja osobista opinia, ale myślę, że jako osoba od początku obecna przy tym zabytku. Mam jednak prawo do osobistej opinii”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział m.in.: „Jeżeli tylko dzięki tej dyskusji i tej mojej rzekomej kampanii wyborczej w dniu dzisiejszym udało się doprowadzić do ograniczenia uciążliwości tego centrum dla mieszkańców, to warto było. Możecie sobie Państwo powiedzieć, że robię to tylko w kampanii, tak jakbym pierwszy raz zgłaszał uchwałę. Tylko przypomnę, że uchwała w sprawie ul. Jarzynowej też była mojego autorstwa. Będę tu konsekwentny i w takich sprawach będę je zgłaszał, niezależnie od tego, czy to jest kampania wyborcza, czy nie i czy termin pasuje komuś bardziej, bądź mniej do tego. Co do głosów, które się tutaj odezwały, to kilka zdań wyjaśnienia. Wiceprzewodniczący Rady P. Bliźniuk zaczął swoją wypowiedź od tego, że nie wie, o co w tej uchwale chodzi. W zasadzie bym na tym poprzestał, albo postanowił się wstrzymać od głosu. Natomiast to nie Miasto sprzedawało tę działkę i tutaj szuka Pan winnego po omacku. Została ona kupiona od syndyka. Podobnie jak Norbelana. I na to Miasto akurat wpływu nie miało. To jest pierwsza podstawowa uwaga. Po drugie, o czym Państwo zapominacie, Studium było w nieco innych warunkach demograficznych i przy nieco innym nasyceniu galeriami handlowymi. Przypomnę jeszcze jedną rzecz – jedną plan zagospodarowania przestrzennego na galerię handlową powyżej 2 tys. m² już żeście Państwo w tej kadencji przyjęli na nowym dworcu kolejowym. Także tam jest kolejne miejsce, gdzie taka galeria powyżej 2 tys. m² może powstać. Pan radny W. Skwarka twierdzi, że nie powstanie, bo się nie opłaca. Ja nie jestem w kontakcie z inwestorem – może Pan W. Skwarka wie ode mnie coś więcej bezpośrednio od inwestora, nie wiem. Natomiast generalnie mamy w Łodzi 300 wuzetek na markety i jedno centrum handlowe już uchwalone w planie. Tutaj mielibyśmy kolejne. Mnie się wydaje, że to jest za dużo i ja bym nie ryzykował, że to się komuś nie opłaca. To jeszcze lepiej, dlatego że ktoś

może wybudować centrum handlowe, zbankrutować i będziemy mieli po raz kolejny działkę, która jest niezagospodarowana, szkodliwa jest kolejna dziura w zabudowie. Raczej są to argumenty, to że to centrum nie powstanie, właśnie żeby przerwać prace planistyczne, a nie za tym, żeby je kontynuować. Co do odszkodowania, to przyjmijmy, że będzie ograniczane to centrum handlowe w stosunku do tego, co było w tym pierwotnym projekcie planu. Czy to nie wzbudza jakichś Państwa wątpliwości, że może pojawią się tu roszczenia odszkodowawcze? Czy jak przyjmijmy plan zagospodarowania przestrzennego, odrzucimy ten plan w przyszłości, to nie będzie rodziło jakichś potencjalnych roszczeń odszkodowawczych? Tak gdybać to można, tylko, podkreślam to jeszcze raz, nie ma takiego orzeczenia, które jednoznacznie by wskazywało, że doszło do jakiegokolwiek odszkodowania w takim momencie (przynajmniej nie było wskazanego w tej opinii). Zastanianie się w tym momencie odszkodowaniami jest naprawdę, wydaje mi się, wygodnym wytrychem do tego, żebyście Państwo mogli sobie zagłosować przeciwko mydląc oczy, że jesteście zgodni z interesem mieszkańców. Na koniec powiem tylko jedną rzecz, która budzi jednak pewną nadzieję. Wprawdzie Panowie z SLD z powodów odszkodowawczych w zasadzie, powiedzieliście, że będziecie głosowali za tym centrum handlowym (przynajmniej ja tak rozumiem). Natomiast z drugiej strony chcecie przeprowadzić ankietę, więc być może ta ankieta wykaże (zresztą to niespecjalnie trudno zgadnąć, co wykaże) i być może wtedy, kiedy dojdzie do głosowania samego planu, Państwo zablokujecie powstanie kolejnego centrum handlowego w Łodzi w tym miejscu. Ja będę o tej ankiecie pamiętał w momencie, kiedy będziemy już głosowali plan, gdyby do tego głosowania planu z tym centrum handlowym doszło”.

Następnie wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 163/2015.

Przy **12** głosach „za”, **19** głosach „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska uchwały **nie podjęła uchwały** w sprawie uchylecia uchwały Nr XVII/305/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rzgowskiej, Karpiej, płk. J. Kilińskiego, Śląskiej, Kwartalnej, Kominowej i Króla Władysława Warneńczyka.

Projekt uchwały opisany w **druku BRM nr 163/2015** stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XVII/305/11 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Rzgowskiej, Karpięj, plk. J. Kilińskiego, Śląskiej, Kwartalnej, Kominowej i Króla Władysława Warneńczyka - druk BRM nr 163/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 14:10

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|-----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | | X | |
| 2. | Bartosia Małgorzata | | X | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniak Paweł | | X | |
| 5. | Budzińska Joanna | | X | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Deptuła Kamil | | X | |
| 8. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 9. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 10. | Hubert Bogusław | | X | |
| 11. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 12. | Kacprzak Tomasz | | X | |
| 13. | Kaczorowski Andrzej | | X | |
| 14. | Kępka Karolina | | X | |
| 15. | Magin Łukasz | X | | |
| 16. | Malinowska-Olszowy Monika | | X | |
| 17. | Marzec Radosław | X | | |
| 18. | Michalik Marek | X | | |
| 19. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | | X | |
| 20. | Mędrzak Jan | | X | |
| 21. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | | X | |
| 22. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 23. | Pawłowski Sylwester | | X | |
| 24. | Reszpondek Rafał | | X | |
| 25. | Setnik Paulina | | X | |
| 26. | Skwarka Władysław | | X | |
| 27. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 28. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 29. | Tumiłowicz Jarosław | | X | |
| 30. | Walasek Mateusz | | X | |
| 31. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 12 | 19 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|------------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Markwant Rafał | X |
| 3. | Matuszak Grzegorz | X |
| 4. | Matuszewska Małgorzata | X |
| 5. | Przybyła Mariusz | X |
| 6. | Rakowski Maciej | X |
| Razem: | | 6 |

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak ogłosiła przerwę obiadową do godz. 15.15.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).

Sekretarz Miasta, p. Barbara Mrozowska-Nieradko poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 9 września do 22 września 2015 roku, odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Rada Miejska.

Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w ramach dyskusji nad sposobem udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie uczestniczenia Miasta Łodzi w programie KAWKA, której treść stanowi **załącznik nr 6** do protokołu, drugą w sprawie zabezpieczenia środków na utrzymanie i pielęgnację zieleni w mieście, której treść stanowi **załącznik nr 7** do protokołu, trzecią w sprawie jakości usług MPK, której treść stanowi **załącznik nr 8** oraz czwartą w sprawie środków BGK na mieszkania socjalne, której treść stanowi **załącznik nr 9**.

Radni pp. Włodzimierz Tomaszewski, Łukasz Magin, Marcin Zalewski, Sebastian Bulak, Rafał Markwant, Tomasz Głowacki, Bartłomiej Dyba-Bojarski, Krzysztof Stasiak, Kamil Jeziorski, Marek Michalik, Waldemar Buda oraz Radosław Marzec skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie aneksu kolejny raz wydłużającego termin zakończenia budowy Dworca Fabrycznego oraz realiów wykorzystania środków unijnych na budowie węzła multimodalnego, której treść stanowi **załącznik nr 10** oraz drugą w sprawie zapowiadanych środków na rewitalizację, której treść stanowi **załącznik nr 11**.

Radna p. Małgorzata Bartosiak skierowała do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację w sprawie planów dotyczących organizacji ruchu dla Karolewa, której treść stanowi **załącznik nr 12**.

Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas obrad sesji w dniach obrad sesji w dniach 26-27 sierpnia 2015 r. oraz 17 września 2015 r. stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami tj. 17 września 2015 r. do 5 października 2015 r. stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt 7 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Ad pkt 14b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 166/2015.**

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, p. Łukasz Magin** mówiąc m.in.: „Skarga wpłynęła do Komisji Rewizyjnej 14 lipca 2015 r. Dotyczy działań Prezydenta Miasta w zakresie odmowy sprzedaży z bonifikatą lokalu komunalnego nr 1/2 położonego w Łodzi przy ul. Aleksandra 49, którego Skarżący jest najemcą. Pomimo złożonego wniosku o wykup tego lokalu z bonifikatą, nie został on zrealizowany, a to z tego względu, że zdaniem Prezydenta Miasta Łodzi i merytorycznych oddziałów, takiemu obrotowi podlegają w małych nieruchomościach tylko te mieszkania, gdzie wszyscy najemcy jednocześnie wystąpią z taką wolą zakupu mieszkania z bonifikatą. W tym przypadku poza budynkiem Skarżącego w tej nieruchomości znajduje się lokal socjalny i to jest również problem, bo jak Państwo wiecie Miasto nie może sprzedawać lokali o statusie lokalu socjalnego, co też jest elementem wstrzymującym realizację tego wniosku. Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu całego stanu faktycznego stwierdza, że Prezydent Miasta działa w ramach wyznaczonych przez ustawę o gospodarce nieruchomościami, a także o przyjęte przez Radę Miejską zasady dotyczące sprzedaży samodzielnych lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców. Co prawda w uchwale, która wskazuje te zasady dla Prezydenta Miasta Łodzi nie ma jakichś dodatkowych uwarunkowań wynikających z tego, czy nieruchomość jest mała, czy też nie, ale co do zasady Prezydent Miasta Łodzi ma wolną rękę, jeżeli chodzi o rozpatrywanie takich wniosków, bo do Prezydenta należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Proponujemy, aby Rada Miejska przyjęła w ramach rozpatrywania tej skargi stanowisko, aby jednak te dodatkowe zasady wypracowane przez Urząd Miasta Łodzi w ramach rozpatrywania kolejnych wniosków indywidualnych znalazło swoje odzwierciedlenie w dokumentach programowych i też ewentualnie w zmianie uchwały,

która reguluje sprzedaż nieruchomości mieszkalnych. Proponujemy jako Komisja Radzie, zasugerowanie Prezydentowi Miasta, aby jednak dokonano zmiany kwalifikacji tego drugiego lokalu przy ul. Aleksandra 49, żeby w przyszłości można było dokonać sprzedaży obydwu lokali jednocześnie. A jednocześnie sugerujemy, aby w ramach prowadzonych przez Prezydenta Miasta Łodzi akcji informacyjnych, które to zachęcają najemców do wykupu zajmowanych przez nich lokali komunalnych, jednak za każdym razem znajdowało się takie zastrzeżenie, że Prezydent Miasta w uzasadnionych przypadkach może odmówić realizacji takiego wniosku (że nie jest to automatyzm, że jak któryś najemca składa wniosek o wykup lokalu z bonifikatą, to on z automatu musi zostać zrealizowany). Chciałbym dokonać małej autopoprawki – w czwartym akapicie w trzeciej linijce zamiast wyrazu „zostać” powinien być wyraz „mieć” Komisja Rewizyjna proponuje uznać tę skargę za bezzasadną”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 166/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVIII/389/15** w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

148. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 166/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 15:27

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 3. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 4. | Bulak Sebastian | X | | |
| 5. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 6. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 7. | Magin Łukasz | X | | |
| 8. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 9. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 10. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 11. | Mędrzak Jan | X | | |
| 12. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 13. | Niziołek-Janik Urszula | X | | |
| 14. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 15. | Rakowski Maciej | X | | |
| 16. | Respondek Rafał | X | | |
| 17. | Setnik Paulina | X | | |
| 18. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 19. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 20. | Walasek Mateusz | X | | |
| 21. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 21 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|----------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Budzińska Joanna | X |
| 4. | Głowacki Tomasz | X |
| 5. | Hubert Bogusław | X |
| 6. | Jeziorski Kamil | X |
| 7. | Kepka Karolina | X |
| 8. | Markwant Rafał | X |
| 9. | Marzec Radosław | X |
| 10. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X |
| 11. | Pawłowski Sylwester | X |
| 12. | Skwarka Władysław | X |
| 13. | Tumilowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 13 |

Ad pkt 14c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi
..... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi
- druk BRM nr 169/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury p. Maciej Rakowski** mówiąc m.in.: „Proszę o podjęcie uchwały, która dotyczy skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Komisja prosi, by wyznaczyć termin na rozpoznanie tej sprawy do 18 listopada 2015 r. Sprawozdawcą będzie radny p. Sylwester Pawłowski”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 169/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVIII/390/15** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. - druk BRM nr 169/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 15:30

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 3. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 4. | Bulak Sebastian | X | | |
| 5. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 6. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 7. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 8. | Markwant Rafał | X | | |
| 9. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 10. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 11. | Mędrzak Jan | X | | |
| 12. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 13. | Niziołek-Janik Urszula | X | | |
| 14. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 15. | Rakowski Maciej | X | | |
| 16. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 17. | Setnik Paulina | X | | |
| 18. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 19. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 20. | Walasek Mateusz | X | | |
| 21. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 21 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|----------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Budzińska Joanna | X |
| 4. | Głowacki Tomasz | X |
| 5. | Hubert Bogusław | X |
| 6. | Jeziorski Kamil | X |
| 7. | Kepka Karolina | X |
| 8. | Magin Łukasz | X |
| 9. | Marzec Radosław | X |
| 10. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X |
| 11. | Pawłowski Sylwester | X |
| 12. | Skwarka Władysław | X |
| 13. | Tumilowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 13 |

Ad pkt 14d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi
..... na działanie Prezydenta Miasta
Łodzi - druk BRM nr 164/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, p. Jan Mędrzak** mówiąc m.in.: „Skarżąca zarzuca Miastu przewlekłe działanie w zakresie przydziału lokalu mieszkalnego. Jak się okazuje po analizie jaką przeprowadziła Komisja, trudno ocenić, że działanie Wydziału Budynków i Lokali miało taki charakter, bowiem przedstawiona została propozycja wielokrotnie przydziału lokalu mieszkalnego. Ostatnia w dniu 29 lipca 2015 r. 30 lipca br. Skarżąca przyjęła wskazany lokal, tak więc uznaliśmy, że skarga jest niezasadna. Dodam tylko, że skarga wpłynęła 31 lipca br.”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 164/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVIII/391/15** w sprawie skargi
na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 164/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 15:33

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 3. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 8. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 9. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 10. | Markwant Rafał | X | | |
| 11. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 12. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 13. | Mędrzak Jan | X | | |
| 14. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 15. | Niziołek-Janak Urszula | X | | |
| 16. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 17. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 18. | Rakowski Maciej | X | | |
| 19. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 20. | Sebnik Paulina | X | | |
| 21. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 22. | Zalewski Mardin | | | X |
| Wyniki głosowania: | | 21 | 0 | 1 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|----------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Głowacki Tomasz | X |
| 4. | Hubert Bogusław | X |
| 5. | Kępka Karolina | X |
| 6. | Magin Łukasz | X |
| 7. | Marzec Radosław | X |
| 8. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X |
| 9. | Skwarka Władysław | X |
| 10. | Tomaszewski Włodzimierz | X |
| 11. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| 12. | Walasek Mateusz | X |
| Razem: | | 12 |

Ad pkt 14e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi
na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna – druk BRM nr 165/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczącą Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, p. Jan Mędrzak** mówiąc m.in.: „Skarżąca zarzuca dyrektorowi Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna brak działań w zakresie ochrony zdrowia i życia lokatorów kamienicy oraz naruszenia przepisów prawa poprzez niepozbowienie tytułu prawnego do najmu lokalu najemcy w związku z podnajmem lokalu. Z analizy sprawy wynika, iż osoba ta skarży się na to, że w jednym z lokali zamieszkuje Pan, który używa butlę gazową nielegalnie oraz podnajmuje mieszkanie. Administracja wielokrotnie podejmowała interwencje. Kilkakrotnie w lipcu, kilkakrotnie w sierpniu. Ponieważ nie udało jej się zastać lokatora, przeprowadzono dodatkowo wywiad wśród mieszkańców, by potwierdzić te zarzuty. Niestety te zarzuty nie potwierdziły się. Mieszkanie zajmuje lokator od 1977 r. Zameldowane są w nim dwie osoby, opłaty czynszowe również wnoszone są za dwie osoby. Trudno zarzucić więc, iż mieszkanie jest podnajmowane. Co do używania butli gazowej, to również nie stwierdzono żadnych sytuacji, które zagrażałyby porządkowi i bezpieczeństwu tych mieszkańców. Niemniej jednak ponieważ nie zastano lokatora, Administracja skierowała do Komendy Miejskiej Policji wnioski o przeprowadzenie interwencji w lokalu i ustalenie, czy rzeczywiście zachodzi jakieś niebezpieczeństwo z powodu używania butli gazowej. Te działania świadczą o tym, że sprawa nie była lekceważona przez Administrację Zasobów Komunalnych, wielokrotnie były podejmowane interwencje, które jak również wywiad środowiskowy, nie potwierdziły zarzutów. Jedyną okolicznością, która jest do ustalenia, to sprawa butli, ale to jest obecnie w kompetencjach Komendy Miejskiej Policji, a skarga dotyczy braku działań, zainteresowania Administracji. Na podstawie zebranych materiałów w sprawie uznaliśmy, że te zarzuty są bezzasadne. Stąd też Komisja proponuje uznanie skargi jako bezzasadnej”.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 165/2015.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XVIII/392/15** w sprawie na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna, która stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. na działanie Dyrektora Administracji Zasobów Komunalnych Łódź-Górna - druk BRM nr 165/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 15:38

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 4. | Bulak Sebastian | X | | |
| 5. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 6. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 7. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 8. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 9. | Markwant Rafał | X | | |
| 10. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 11. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 12. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 13. | Mędrzak Jan | X | | |
| 14. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 15. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 16. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 17. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 18. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 19. | Setnik Paulina | X | | |
| 20. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 21. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 21 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|-------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartosz Katarzyna | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Budzińska Joanna | X |
| 4. | Głowacki Tomasz | X |
| 5. | Hubert Bogusław | X |
| 6. | Kępka Karolina | X |
| 7. | Magin Łukasz | X |
| 8. | Marzec Radosław | X |
| 9. | Rakowski Maciej | X |
| 10. | Skwarka Władysław | X |
| 11. | Tomaszewski Włodzimierz | X |
| 12. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| 13. | Walasek Mateusz | X |
| Razem: | | 13 |

Ad pkt 14f - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 229/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu, p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Projekt dotyczy zmiany w zakresie obowiązywania taryfy biletowej, która była uchwalona przez Radę Miejską na okres przebudowy trasy W-Z, która wydłużała okres obowiązyujących biletów 20 minutowych do 40 minut oraz 40 minutowych do 60 minut. Tym samym został zlikwidowany wtedy de facto bilet 60 minutowy. Teraz chcemy powrócić do tej taryfy, która obowiązywała przed przebudową trasy W-Z i przywrócić również bilet 60 minutowy, oczywiście nie zmieniając wysokości opłat, które obowiązują do dzisiaj. Bilet 60 minutowy, po wprowadzeniu tej uchwały w życie kosztowałby: normalny 4,40 zł, a ulgowy 2,20 zł, tak jak było to w taryfie przed wydłużeniem czasu obowiązywania biletów. Projekt uzyskał pozytywną opinię Skarbnika, jak również trzech związków zawodowych w tym zakresie. Chciałbym w imieniu Prezydenta Miasta zgłosić autopoprawkę do tego projektu, polegającą na tym, że w § 2 do pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu: „Do dnia 31 grudnia 2015 r. bilety jednorazowe, o których mowa w pkt I 1 lit a załącznika nr 3 do uchwały stają się biletami do 40 minut, natomiast bilety, o których mowa w pkt I 1 b załącznika nr 3 do uchwały stają się biletami do 60 minut”. Ppkt b - w § 4 ust. 2 po pkt 11 dodaje się pkt 12 w brzmieniu: „Osoby korzystające w dniach 31 października 2015 r. i 1 listopada 2015 r. z lokalnego transportu zbiorowego”. Chodzi tutaj o zwolnienie z opłat osób korzystających w tym dniu z transportu zbiorowego, natomiast pierwszy punkt dotyczy tego, że wydłużone czasookresy dla biletów obowiązywałyby do końca roku bieżącego, a nie do końca października, tak jak mamy w obecnej uchwale. Dodam jeszcze, że ta poprawka pierwsza, dotycząca wydłużenia tego okresu obowiązywania wydłużonych biletów jest zgodna z sugestią zawartą w opinii jednego ze związków zawodowych (NSZZ „Solidarność”)”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W pkt 2 w załączniku nr 3 do uchwały dodaje się lit. c w brzmieniu i tutaj podany jest bilet do 60 minut. W tym momencie bilety 40 minutowe obowiązują do czasu 60 minut”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „To dotyczy okresu po 1 stycznia 2016 r., czyli w momencie, kiedy już bilety 40 minutowe nie będą obowiązywały przez okres 60 minut. Wtedy jest konieczność ich przywrócenia”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ale ich cena będzie wtedy 4,40 zł”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „60 minutowego tak”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem, że taryfy 40 minutowego nie wiemy jakie są?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Będzie taka jak jest dzisiaj. Nie zmieniamy taryfy na 40 minutowy, na 20 minutowy,

jak również nie zmieniamy taryfy na 60 minutowy, tylko ją przywracamy, bo dzisiaj jest sytuacja taka, że biletu 60 minutowego nie ma w ogóle”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „A proszę powiedzieć, jaka jest cena biletu 40 minutowego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „W momencie, kiedy była podjęta uchwała o wydłużeniu czasu obowiązywania, wtedy bilet 60 minutowy stracił rację bytu. W sytuacji takiej, jakbyśmy to zostawili w ten sposób, to nasi mieszkańcy musieliby, jeżeli chcieliby jechać godzinę, kasować dwa bilety – bilet 40 minutowy za 3,40 zł i bilet 20 minutowy. Stąd przywrócenie tego biletu”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „W § 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „Dzieci i młodzież do 26 roku życia uczęszczające do szkół publicznych lub posiadających uprawnienia szkoły publicznej”. Jak realnie będziecie Państwo chcieli oddzielić tych, którzy nie uczęszczają do szkół publicznych? Jak realnie kontroler będzie mógł stwierdzić korzystanie z ulgi z komunikacji przez osoby, które chodzą do szkół niepublicznych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „To jest na podstawie nowego wzoru legitymacji szkolnych, które były wprowadzone rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z 29 grudnia 2014 r.”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „I one wchodzi w życie dopiero w 2016 r.?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czyli na tych legitymacjach jest jasno wyszczególnione czy to jest publiczna, czy niepubliczna szkoła?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „To jest nowy wzór i na podstawie legitymacji można to odróżnić”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czyli uczniowie szkół niepublicznych nie będą mieli możliwości korzystania z ulgi na bilety komunikacji miejskiej?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „To jest już kwestia ustawodawcy”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „To na razie naszej uchwały, a nie ustawodawcy, bo nie możemy w tym momencie wprowadzić innej. Ustawa nie zabrania nam wprowadzenia ulgi dla uczniów szkół niepublicznych. Proszę mi powiedzieć, jeżeli się mylę”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Tu nie chodzi generalnie o szkoły publiczne. Kwestia dotyczy zmiany związanej z dokumentami uprawniającymi do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów i między innymi również mundurowych. Ponadto wprowadzenie nowych wzorów legitymacji wymusza wprowadzenie zmian. Zgodnie z rozporządzeniem, legitymacja nie identyfikuje ucznia uczęszczającego do szkoły specjalnej (tu nie chodzi o publiczne)”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Rozumiem, trochę większe światło rzucił Pan na to. Na pierwszej stronie w § 2 jest pkt 2: „Czas podróży i związana z nim opłata liczą się od momentu wniesienia opłaty”. Wniesienie opłaty może nastąpić w kiosku ruchu. Od tego czasu liczy się czas przejazdu?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „W jaki sposób w kiosku ruchu?”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Można kupić w kiosku ruchu z tego co wiem”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Kupić tak, ale bilet trzeba skasować”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ale czas podróży i związana z nim opłata liczą się od momentu wniesienia opłaty”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Od momentu skasowania. Wniesienie opłaty, to jest skasowanie biletu, a nie kupienie biletu. Biletów mogę sobie kupić 50, ale to nie znaczy, że poniosłem 50 opłat”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „To nie można napisać, że od momentu skasowania biletu, tylko wniesienia opłaty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Wniesienie opłaty jest równoznaczne ze skasowaniem. To jest wniesienie opłaty”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „To jest nieczytelne”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Jest to sformułowanie bardziej gramatyczne”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Mam pytanie dotyczące rozważenia przywrócenia biletów 10 minutowych. Mieszkańcy również zgłaszali się do mnie z pytaniem o możliwości wprowadzenia tych jedno, dwuprzystankowych biletów 10 minutowych”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** mówiąc m.in.: „Na tę chwilę nie jest rozważana opcja przywrócenia biletów 10 minutowych. To są bilety bardzo krótkie. Jeżeli chodzi o okres czasu w przeszłości, kiedy one obowiązywały, było bardzo dużo w tym zakresie nadużyć, jeżeli chodzi o wykorzystywanie tych biletów do dłuższych przejazdów. W związku z powyższym, mając na uwadze zachowanie odpowiedniego poziomu wpływów do budżetu w zakresie sprzedaży biletów, nie proponujemy przywrócenia takiego biletu”.

Wobec braku dalszych pytań **przystąpiono do prezentacji stanowisk klubowych.**

Wiceprzewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Przywrócenie tej stawki, która jest główną intencją projektodawców i tego biletu godzinnego jest oczywiście bardzo istotne, zwłaszcza w perspektywie, kiedy już nie będą obowiązywać te przejazdy wydłużone, ale wiemy jednocześnie, że mieszkańcy bardzo oczekują na to (takie postulaty otrzymywaliśmy wielokrotnie), żeby przywrócić bilet 10 minutowy. W tej sytuacji chciałbym zgłosić wniosek, by przy okazji tej zmiany przywrócenia biletu godzinnego, również przywrócić bilet 10 minutowy. W tej sprawie radni PiS kierowali również interpelacje i warto to uwzględnić, zważywszy, że skoro te przejazdy teraz będą łatwiejsze (przynajmniej takie są zapowiedzi), to realizacja takiego 10 minutowego biletu ma również sens, bo te przejazdy będą efektywne w ramach tych 10 minut. Taki wniosek i poprawkę chciałbym w imieniu Klubu zgłosić. Chodzi o to, żeby podczas tej debaty pamiętać o tym fundamentalnym postulacie, który pojawiał się w wielu naszych kontaktach z mieszkańcami. Jednocześnie chciałbym prosić Panią przewodniczącą, by po tym bloku stanowisk można było ustanowić 10 minut przerwy dla Klubu”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości ogłosiła przerwę w obradach do godz. 16,03.

Następnie przystąpiono do dyskusji indywidualnej.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Chciałbym się jeszcze raz odnieść do tego zagadnienia, które poruszałem wcześniej, ale Pan dyrektor stał na swoim stanowisku, że wniesienie opłaty jest równoznaczne z kasowaniem biletu. Moim zdaniem warto byłoby to doprecyzować poprzez skasowanie biletu, ze względu na to, że skasowanie biletu jest pewną umową między przewoźnikiem, a podróżnym, mieszkańcem, który zobowiązuje się w ciągu 20 minutowym bilecie przejechać komunikacją miejską. To jest zobowiązanie, które i pasażer i MPK zawiązują między sobą w ten sposób. A wniesienie opłaty, to moim zdaniem jest możliwe w innych miejscach, nie tylko poprzez skasowanie biletu. Moim zdaniem wypadałoby to doprecyzować. Głównymi osobami, które korzystają z biletów 10 minutowych, to osoby starsze lub matki z dzieckiem, którzy chcą się przetransportować jeden, dwa przystanki do najbliższego parku, do najbliższego miejsca, w którym mogą wyjść z dziećmi lub odebrać wnuki z placówek oświatowych. Moim zdaniem jest to całkowicie zasadne. Projekt w tym momencie zostanie złożony do Komisji Uchwał i Wniosków. Wracając do poprzedniego tematu, to jeżeli byłaby taka wola ze strony Pana Wiceprezydenta, żeby rozszerzyć to wniesienie opłaty o słowa „poprzez skasowanie biletu”, byłoby to bardzo czytelne i jasne dla wszystkich. Nie byłoby żadnych wątpliwości”.

Pierwszy wiceprezydent Miasta, p. Tomasz Trela powiedział m.in.: „Nie przyjmuję tego w drodze autopoprawki, dlatego że to jest zapis naprawdę bardzo czytelny i mimo tego, że Pan by się bardzo starał i próbował mnie przekonać, że wniesienie opłaty jest z chwilą kupienia go w kiosku, to jest to mało przekonujące. Nie kupujemy biletów po to, żeby je mieć, tylko po to, żeby na nich jeździć, podróżować i przemieszczać się po naszym Mieście. Takie zasady zawsze były, są i najprawdopodobniej jeszcze w przyszłości będą, a poza tym też te bilety kupujemy mobilnie, więc nie szukajmy problemu tam, gdzie go nie ma. To jest czytelne i tak było, jest i wszyscy sobie z tym doskonale radzą. Myślę,

że Pan radny poruszając się komunikacją miejską, chociaż wiem, że Pan radny nie musi kasować biletu, ale gdyby Pan kasował bilety, na pewno Pan sobie również z tym poradzi”.

Radny p. Marcin Zalewski ad vocem: „Chciałem tylko powiedzieć, że można wnieść opłatę, i tak jak Pan dyrektor mówił kupić sobie 100 biletów, ale to jest wniesienie opłaty, która wpływa na konto Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. Nie jest umową między pasażerem, a przewoźnikiem na przejazd na skorzystanie z komunikacji miejskiej. Każdy ma wolę kupić ten bilet, a opłatę się wnosi w momencie kupna, a nie w momencie kasowania biletu. Takie jest moje zdanie. Możemy się w tym temacie różnić”.

Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Zostały zgłoszone jedna autopoprawka i jedna poprawka. Poprawka, o której mówił Pan dyrektor Grzegorz Nita dokonuje zmian w § 2 po pkt 2 dodaje się pkt a w brzmieniu: „Do dnia 31 grudnia 2015 r. bilety jednorazowe, o których mowa w pkt I.1 lit. a w załączniku nr 3 do uchwały stają się biletami do 40 minut, a bilety, o których mowa w pkt I.1 lit. b załącznika nr 3 do uchwały stają się biletami do 60 minut. W § 4 ust. 2 pkt 11 dodaje się pkt 12 w brzmieniu: „Osoby korzystające w dniach 31 października i 1 listopada 2015 r. z lokalnego transportu zbiorowego Miasta Łodzi” (odnosi się to do przejazdu bez opłat). Pkt 2 § 3 uchwały otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, z zastrzeżeniem § 1 pkt 2, który wchodzi w życie 1 stycznia 2016 r.”. Poprawka wniesiona przez Klub Prawa i Sprawiedliwości: „Zmiana pkt 2 w załączniku nr 3 do uchwały w pkt I.1 dotychczasowy ppkt a otrzymuje brzmienie lit. b, zaś lit. b otrzymuje brzmienie lit. c. Dodaje się zmianę w brzmieniu - W załączniku nr 1 do uchwały ppkt I.1 dodaje się lit. a i lit. b w brzmieniu: „lit. a – do 10 minut 1,20 zł, 0,60 zł, lit. b – do 60 minut 4,40 zł, 2,20 zł. § 3 otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z wyłączeniem postanowień określonych w załączniku nr 3 do uchwały w pkt I.1 lit. d, które wchodzi w życie od 1 stycznia 2016 r.”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym poprosić w imieniu Pani Prezydent Pana dyrektora G. Nitę o ustosunkowanie się do tego, bo chciałabym zwrócić uwagę, że ta poprawka Państwa Radnych wnosi zmiany finansowe, a radni w czasie roku budżetowego nie mogą wносить zmian budżetowych”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział m.in.: „Ta poprawka nie ma wycenionych skutków finansowych, bo nie jest możliwe, żeby takie skutki finansowe w takim czasie oszacować, więc z tego chociażby względu nie powinna być procedowana. Druga sprawa to jest kwestia taka, że nie uzyskała ona opinii związków zawodowych i trzecia kwestia jest taka, że rodzi ona skutki finansowe, bo na pewno swoje skutki finansowe rodzi, a w trakcie roku budżetowego tego typu poprawki, czy tego typu wnioski nie mogą być zgłaszane. Chociaż dotyczy to roku 2016, ale ta sesja nie jest sesją budżetową, na której jest uchwalany budżet roku 2016, tylko jest to sesja normalna. Jest to uchwała, która oczywiście wchodzi od roku 2016 w pewnym zakresie, natomiast nie jest to sesja budżetowa, a tylko na tej sesji mogą być tego typu poprawki wprowadzane”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pani przewodnicząca dała się poddać tej sugestii, którą szczególnie uwypuklał Pan dyrektor. Otóż tak jak najpierw przygotowuje się uchwały okołobudżetowe, a potem dopiero przygotowuje się budżet, wiedząc jakie ma się wpływy podatkowe, tak samo my tutaj uprzedzamy o tej stawce

10 minutowej teraz właśnie, bo to jest najlepszy moment, a budżet będzie pod tę stawkę przygotowywany już nowy. W związku z czym mamy pełne prawo do tego, żeby taką zmianę wprowadzić. Dziś robimy to nie tworząc nowych obciążeń w tym budżecie, bo tej zmiany tutaj nie wprowadzamy, tylko wprowadzamy od 1 stycznia 2016 r., jeśli chodzi o bilet 10 minutowy, więc myślę, że tu nie ma żadnych problemów formalnych. Jeśli chodzi o argument dotyczący związków zawodowych, to chcę przypomnieć, że związki zawodowe same postulowały o wprowadzenie tego biletu i to wielokrotnie. Więc jeżeli będą chciały, to najwyżej to oprotestują. Natomiast to jest postulat również związków zawodowych”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Proszę o opinię prawną w tej sprawie, czy możemy poddać tę poprawkę pod głosowanie, bo tak jak Pan radny Włodzimierz Tomaszewski zauważył, ona rodzi skutki finansowe od 2016 r., czyli od nowego roku budżetowego. Pan dyrektor G. Nita mówił, że nie można takich zmian wprowadzać w tym projekcie uchwały”.

Przy **27** głosach „**za**”, **braku** głosów „**przeciw**” oraz **braku** głosów „**wstrzymujących się**” Rada Miejska **przyjęła** wniosek o wydanie opinii prawnej.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14F.1. Opinia prawna.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 16:19

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 3. | Budzińska Joanna | X | | |
| 4. | Bulak Sebastian | X | | |
| 5. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 6. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 7. | Hubert Bogusław | X | | |
| 8. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 9. | Kępka Karolina | X | | |
| 10. | Magin Łukasz | X | | |
| 11. | Markwant Rafał | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 18. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 19. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 20. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 21. | Rakowski Maciej | X | | |
| 22. | Respondek Rafał | X | | |
| 23. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 24. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 25. | Tumiłowicz Jarosław | X | | |
| 26. | Walasek Mateusz | X | | |
| 27. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 27 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X |
| 2. | Biłziński Paweł | X |
| 3. | Buda Waldemar | X |
| 4. | Jeziorski Kamil | X |
| 5. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| 6. | Setnik Paulina | X |
| 7. | Skwarka Władysław | X |
| Razem: | | 7 |

Przedstawiciel Wydziału Prawnego, mec. p. Łukasz Gajewski powiedział m.in.: „Proponowana poprawka przede wszystkim winna być skonsultowana ze związkami zawodowymi, po drugie winna zawierać ocenę skutków finansowych, a z uwagi na to, że rodzi skutki finansowe, powinna być również opatrzona opinią Skarbnika Miasta. W mojej ocenie poprawka nie może być w takiej formie procedowana”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Nie mogę więc poddać tej poprawki pod głosowanie”.

Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 229/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVIII/393/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

14F.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego w Łodzi - druk nr 229/2015 wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 16:21

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|-------------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 2. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 3. | Bulak Sebastian | X | | |
| 4. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 5. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 6. | Hubert Bogusław | X | | |
| 7. | Jeziorski Kamil | X | | |
| 8. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Kępka Karolina | X | | |
| 11. | Magin Łukasz | X | | |
| 12. | Markwant Rafał | X | | |
| 13. | Marzec Radosław | X | | |
| 14. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 15. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 16. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 17. | Mędrzak Jan | X | | |
| 18. | Niewiadomska-Cudak Małgorzata | X | | |
| 19. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 20. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 21. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 22. | Rakowski Maciej | X | | |
| 23. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 24. | Stasiak Krzysztof | | | X |
| 25. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 26. | Tumiłowicz Jarosław | X | | |
| 27. | Walasek Mateusz | X | | |
| 28. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 27 | 0 | 1 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X |
| 2. | Biłziński Paweł | X |
| 3. | Buda Waldemar | X |
| 4. | Budzińska Joanna | X |
| 5. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| 6. | Setnik Paulina | X |
| 7. | Skwarka Władysław | X |
| Razem: | | 7 |

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Mam gorącą prośbę, żeby tę opinię, która została wyrażona, a która była podstawą nierozpatrywania naszej poprawki, moglibyśmy otrzymać na piśmie, żeby można było także później się odnieść. Zgłaszam to, żeby niezależnie od protokołu, można było tę opinię przez autora wyrazić również na piśmie”.

Dyrektor Wydziału Prawnego mec. p. Marcin Górski powiedział m.in.: „Opinia znajdzie się w protokole, ponieważ przebieg sesji jest protokołowany. Oczywiście, jeżeli życzeniem Pana radnego jest to, żeby to samo, co znalazło się w protokole zostało również napisane na odrębnej kartce i Panu radnemu doręczone, poświęcimy czas, żeby to zrobić. Tylko chciałbym, żeby Pan radny potwierdził czy na pewno w ten sposób życzy sobie odpowiedzi”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Tak. W ten sposób życzę i będę za to bardzo wdzięczny za ten trud, który Państwo podejmą, żeby tę kartkę wypełnić”.

Radny p. Maciej Rakowski powiedział m.in.: „Nieco rozszerzając wniosek Pana radnego W. Tomaszewskiego prosiłbym, aby Pani przewodniczącej udało się zapewnić, żebyśmy nie otrzymali tej opinii w postaci stenogramu z tego, co zostało zaprezentowane jako opinia ustna, tylko żeby w tej niezwykle ważnej kwestii przygotować jeszcze pogłębioną opinię pisemną, bo to jest kwestia ważna, żebyśmy mieli bardziej wyczerpującą argumentację. To żaden głos krytyczny wobec opinii ustnej, ale siłą rzeczy opinia pisemna przygotowywana w dłuższym czasie jest zawsze bardziej wnikliwa”.

Ciąg dalszy rozpatrywania:

pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na kadencję 2016-2019 – druk BRM nr 149/2015,

pkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019 – druk BRM nr 150/2015,

pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łodzi z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019 – druk BRM nr 151/2015,

pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019 – druk BRM nr 152/2015,

pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019 – druk BRM nr 153/2015.

Po zakończeniu prac Komisji Skrutacyjnej, powołanej do wyboru ławników do sądów powszechnych, głos zabrał **przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, p. Grzegorz Matuszak**, który w pierwszej kolejności przedstawił protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na kadencję 2016-2019, który

stanowi **załącznik nr 21** do protokołu, następnie protokół w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019, który stanowi **załącznik nr 22** do protokołu, w dalszej kolejności protokół w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łodzi, z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019, który stanowi **załącznik nr 23** do protokołu, protokół w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019, który stanowi **załącznik nr 24** do protokołu oraz protokół w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019, który stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Wobec powyższych głosowań, Rada Miejska w Łodzi podjęła następujące uchwały:

- Nr XVIII/394/15 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na kadencję 2016-2019, która stanowi **załącznik nr 26** do protokołu,
- Nr XVIII/395/15 w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019, która stanowi **załącznik nr 27** do protokołu,
- Nr XVIII/396/15 w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łodzi z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019, która stanowi **załącznik nr 28** do protokołu,
- Nr XVIII/397/15 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019, która stanowi **załącznik nr 29** do protokołu,
- Nr XVIII/398/15 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z wyłączeniem orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019, która stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad pkt 15 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym nr 1 w Łodzi.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Chciałbym przedstawić w miarę zwięzłą informację na temat Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 1, starając się przedstawić sytuację od roku 2013. We wrześniu 2013 r. nastąpiła zmiana na stanowisku dyrektora placówki – dyrektorem została Pani Izabela KołECKA. Pierwsza sytuacja, kiedy mieliśmy zmianę na stanowisku kierowniczym w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym miała miejsce w październiku 2014 r. Pan Nowak zrezygnował z funkcji wicedyrektora. Wybrano na tę funkcję Panią Kornacką-Barczewską. Na stanowisko kierownika internatu wybrano Pana Kubasińskiego. W tym czasie mieliśmy pierwsze symptomy konfliktu. Na terenie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w listopadzie 2014 r. mieliśmy do czynienia z incydentem w placówce z udziałem dzieci. Mieliśmy do czynienia z przemocą seksualną, alkoholem i buntem. W wyniku tego wydano dwóch wychowanków, skierowano zawiadomienie do rzecznika dyscyplinarnego przy łódzkim Kuratorze Oświaty. Łódzkie Kuratorium Oświaty, które sprawuje nadzór pedagogiczny wydało też zalecenia i między innymi zapis w protokole: „Zauważa się po raz kolejny, że zachowania i postawy nauczycieli, wychowawców prezentowane w MOW nr 1 w Łodzi stanowią w ocenie kontrolujących realną

przyczynę lub ryzyko powstania szkodliwych dla rozwoju wychowanków skutków jego postępowań czy zagrożeń jego bezpieczeństwa”. W grudniu 2014 r. następuje cykl spotkań rady pedagogicznej. W spotkaniu rady pedagogicznej bierze udział Pani Dorota Gryta, z-ca dyrektora Wydziału Edukacji, inspektor prowadzący i jest wniosek o odwołanie dyrektora MOW. W styczniu 2015 r. mamy do czynienia z eskalacją konfliktu. Efektem tego jest ucieczka od 7-19 stycznia 2015 r. z placówki 15 wychowanków, w tym niektórzy uciekali dwukrotnie. Skierowane zostaje też pismo z VI Komisariatu Policji do dyrektora MOW nr 1, z prośbą o wzmożenie opieki nad podopiecznymi i z prośbą taką, żeby wzmóc opiekę wychowawczą. W tym też czasie zostaje podjęta decyzja o wstrzymaniu naboru do MOW. W kwietniu 2015 r. następują kolejne sytuacje, kiedy rada pedagogiczna nie zgadza się z decyzjami dyrekcji i konflikt jest uwidoczniiony. Mamy też taką sytuację, kiedy dwie próby mediacyjne nie zakończyły się sukcesem. Również w kwietniu 2015 r. następuje informacja i prośba związków zawodowych z żądaniem odwołania dyrektor I. Kołeckiej. Od maja 2015 r. trwają rozmowy między związkami zawodowymi, a dyrektorem Wydziału Edukacji. W rozmowach tych uczestniczy też Sławomir Granatowski, dyrektor Departamentu. Na posiedzeniach Komisji Edukacji, systematycznie Komisja jest informowana o sytuacji MOW. Trzykrotnie był ten temat podejmowany na posiedzeniach Komisji, a praktycznie na każdej Komisji, jeśli nie było odrębnym punktem, to na tej Komisji był wprowadzany w sprawach różnych. W maju zapadła decyzja o przeprowadzeniu remontu w placówce. Trzeba powiedzieć, że ośrodek jest ośrodkiem zniszczonym. Jeden z wychowawców, który został tam oddelegowany, określił to bardzo dosadnie – „wygląda to tak, jakby był ośrodek po buncie; drzwi skopane, wulgarne napisy, poniszczone ściany, pozrywane okleiny drzwi, zniszczone tablice multimedialne”. Kto z Państwa miał okazję zobaczyć ten ośrodek, myślę, że był w głębokim szoku. W kwietniu, kiedy byłem w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym, zobaczyłem też w jakich warunkach uczą się wychowankowie. Prycze, które tam się znajdują są zarwane, piętrowe – warunki urągające wszelkim normom. Dlatego też podjąłem decyzję, że będziemy ten ośrodek remontować. Wspólne działania, które zostały podjęte przez Wydział Edukacji i wiceprezydenta Miasta Tomasza Trelę miały na celu wyremontowanie ośrodka i mieliśmy nadzieję, że wychowankowie będą mogli w tym czasie przebywać na terenie ośrodka. Pierwszą informację, która padła w maju, staraliśmy się realizować. Zaplanowano na rok 2015-2016 dwie grupy wychowawcze. 25 czerwca 2015 r. pomiędzy dyrektorem I. Kołecką, a związkami zawodowymi podpisano protokół rozbieżności. Związki zawodowe nie chciały zgodzić się na zwolnienie sześciu nauczycieli, a w wyniku tego porozumienia zgodzono się z sześcioma punktami (wśród nich było ograniczenie zatrudnienia dla sześciu pracowników administracji i obsługi). W czerwcu 2015 r. związki weszły w spór zbiorowy z dyrektorem placówki. Rozpoczęły od oflagowania placówki i akcji informacyjnej. Spór zaostrzył się pod koniec sierpnia br., dlatego że w tym czasie Pani dyrektor Izabela KołECKA podjęła decyzję, że wicedyrektorem MOW będzie Pani Barczewska. Była to decyzja podjęta mimo negatywnej opinii ze strony Rady Pedagogicznej i taką opinię wydał też Wydział Edukacji. 17 września br. pracownicy przeprowadzili referendum strajkowe, a także powołali komitet protestacyjny. We wrześniu mieliśmy też do czynienia z taką sytuacją, kiedy poproszono Panią dyrektor o ograniczenie etatu psychologa dlatego, że faktycznie w MOW nr 1 przebywało tylko 10 wychowanków. Z pracy zrezygnował też Pan Woźniak, który pracował do końca września 2015 r., natomiast księgowa podpisała umowę do marca 2016 r. 29 września dochodzi do zabarykadowania się czterech wychowanków z groźbą podpalenia budynku. Po tej informacji zapadła moja decyzja. Chciałem powiedzieć, że dzień wcześniej była audycja w TVN, którą może część z Państwa widziała. W momencie, kiedy były przerwy między programem byłem zaskoczony, dlatego że wychowankowie skandowali różne hasła. Czułem wewnętrznie, że to do niczego dobrego nie prowadzi. Dużo się nie pomyliłem. Po zjawieniu się Pani I. Kołeckiej, dyrektora placówki, chłopcy

zdecydowali się opuścić pokój. Była zawiadamiana Policja, Straż Pożarna, Pogotowie. Chłopcy pojechali też do szpitala. W godzinach popołudniowych, około godziny 11.00-12.00, mając taką wiedzę, którą przed chwilą Państwu przedstawiłem, podjąłem decyzję, żeby przekierować wszystkich wychowanków do MOW-ów na terenie Polski. W ciągu 30 minut otrzymałem odpowiedź z ośrodka kierującego do takich ośrodków, że wychowankowie zostali umieszczeni w innych ośrodkach (każdy w innym). Prosiłem jeszcze, żeby wzmocnić dyżury nocne, żeby nie dochodziło do buntu. W momencie, kiedy dowiedziałem się, że akcja przemieszczania wychowanków z MOW będzie trwała 2 lub 3 dni, dzień później zorganizowaliśmy transport dla tych chłopców i w ciągu jednego dnia mieliśmy rozwieźć do wszystkich ośrodków. W trakcie tego przemieszczania uciekło z placówki czterech wychowanków, a piąty uciekł w trakcie przemieszczania się do placówki poza Warszawą. Od 1 października br. w placówce nie przebywają wychowankowie. Wszyscy wychowankowie, a spośród z tych pięciu trzech już się odnalazło, albo zostali odwiezieni do policyjnej Izby Dziecka, albo sami się zgłosili. Ci wychowankowie trafią już do ośrodków, do których zostali przekierowani. Od 1 października br. w placówce nie przebywają żaden wychowankowie. W dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z Panią Prezydent Miasta Hanną Zdanowską. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele załogi, uczestniczył Pan wiceprezydent Miasta Tomasz Trela, uczestniczyłem ja. Znowu nie doszliśmy do żadnych wniosków, nie było żadnego porozumienia”.

Przystąpiono do fazy pytań.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czy można resocjalizować młodzież w takich warunkach, jakie Pan nam przed chwilą przedstawił, gdzie Pan powiedział, że to jest ośrodek po buncie, bo tak nazwał ten ośrodek jeden z wychowawców. Jak można wyobrazić sobie jakąkolwiek resocjalizację w takich warunkach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Moim zdaniem nie można sobie wyobrazić. W pierwszym momencie, kiedy tam wszedłem, byłem zaskoczony. Nie widziałem jeszcze w takim stanie żadnego ośrodka. Gdybyście Państwo to zobaczyli, te wulgarne napisy, które tam były, poniszczone mienie, pokopane drzwi, pozrywane okleiny ścian. Ponieważ pierwszy raz miałem do czynienia z ośrodkami tego rodzaju, udałem się do innych ośrodków i muszę powiedzieć, że one znakomicie lepiej wyglądają. Ośrodek, który funkcjonuje na ul. Spadkowej, na ul. Łucji, to są ośrodki, w których naprawdę widać pracę wychowawczą i widać, że zrobiliśmy wielki postęp. W mojej ocenie w takich warunkach nie można było prowadzić żadnej resocjalizacji, a tym bardziej w momencie, kiedy był konflikt między nauczycielami, a kadrą kierowniczą”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że stąd decyzja o podjęciu natychmiastowego remontu w tym ośrodku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Tak jest”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Mówił Pan o uciezkach, ale chciałabym, żebyśmy mieli dokładne dane dotyczące ucieczek. Może nam Pan przedstawić dane z 2014 r. i z 2015 r.? Prosiłabym tylko, żeby Pan przedstawiając te dane powiedział nam, jak to wyglądało w innych ośrodkach. Chodzi mi oczywiście o Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy nr 3 i Młodzieżowe Ośrodki

Socjoterapeutyczne, które istnieją na terenie naszego Miasta. Ile mieliśmy tam średnio wychowanków i ile było ucieczek w 2014 r. i 2015 r., żebyśmy mogli sobie porównać te dane z Młodzieżowym Ośrodkiem Wychowawczym nr 1?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „MOS nr 1 to specyficzny MOS, dlatego że tam nie mieliśmy ucieczek, a poza tym tam dzieci nie zostają na noc. MOS nr 2 – w 2014 r. było 12 ucieczek, w 2015 r. było 8 ucieczek, średnio przebywa nam 48 wychowanków; MOS nr 3 – w 2014 r. było 12 ucieczek, w 2015 r. były 4 ucieczki, średnio przebywa 47 wychowanków; MOS nr 4 – w 2014 r. była 1 ucieczka, w 2015 r. były 3 ucieczki, średnio przebywa 37 wychowanków; MOW nr 1 - w 2014 r. było 74 ucieczki, średnio przebywało 59 wychowanków, w 2015 r. były 24 ucieczki, a przebywało 11 wychowanków; MOW nr 3 – w 2014 r. było 21 ucieczek, w 2015 r. były 44 ucieczki, średnio przebywało 48 wychowanków”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Z tego, co nam Pan przedstawił okazuje się, że w MOW nr 1 było najwięcej ucieczek. Jak sobie zapisałam w 2014 r. na 59 wychowanków były aż 74 ucieczki. Dla porównania w MOW nr 3 w tym roku było 21 ucieczek. W tym roku 11 wychowanków i aż 24 ucieczki. O czym to świadczy?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Wnioski nasuwają się same. Tam gdzie mamy szczególnie MOS proszę zwrócić uwagę - MOS to są ośrodki, które troszeczkę różnią się od MOW, dlatego że tam jest młodzież z Łodzi, tutaj mamy młodzież z całej Polski. Wnioski myślę, że Państwo od razu widzą, że brak dozoru ze strony kadry wychowawczej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ostatnio mówił nam Pan, że była ucieczka wychowanków. Czterech wychowanków chciało podpalić ośrodek. Ilu wychowawców było w tym czasie w ośrodku?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „W tym czasie było 3 nauczycieli”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Trzech nauczycieli, którzy sprawowali dozór nad wychowankami. Ponieważ Pan jeszcze mówił na ostatniej Komisji Edukacji, że Pani dyrektor Ośrodka miała przedstawić program naprawczy w maju. Czy Pan już dostał ten program naprawczy, czy Pani dyrektor nie przedstawiła takiego programu?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Nie przedstawiła Pani dyrektor tego programu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że nie ma Pan żadnych narzędzi, żeby spowodować, aby Pani dyrektor dostarczyła ten program naprawczy?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Ostatnio co słyszałem, to Pani dyrektor Izabela KołECKA powiedziała, że program naprawczy dostarczyła w 2014 r. mojemu poprzednikowi, czyli Pani dyrektor Beacie Jachimczak i to tyle wytłumaczeń z jej strony”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ponieważ Pan mówił nam o zmianach na stanowiskach wicedyrektorów, rozumiem że Pani dyrektor I. KołECKA jest zatrudniona na etacie managera, wicedyrektor musiał mieć przygotowanie pedagogiczne. Ile w międzyczasie mieliśmy wicedyrektorów w tym ośrodku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Zawsze był jeden i kierownik internatu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ale chodzi mi o zmianę na tym stanowisku. Jak często były zmiany na stanowisku wicedyrektora i z czego to wynikało?”.

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Wydziału Edukacji, p.** mówiąc m.in.: „Trzeba pamiętać, że ustawa o systemie oświaty mówi, jeżeli dyrektorem jest dyrektor-manager (osoba bez uprawnień pedagogicznych) wówczas nadzór pedagogiczny prowadzi nauczyciel na stanowisku kierowniczym. W związku z tym w pierwszej fazie nie było w ogóle stanowiska wicedyrektora. Był przez krótki czas kierownik internatu. Dopiero, kiedy zrezygnowano z kierownika internatu, pojawił się wicedyrektor i wtedy pojawiła się Pani Barczewska”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że to był jeden wicedyrektor tylko?”.

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Wydziału Edukacji, p.** mówiąc m.in.: „Tak. Czas sprawowania funkcji do 31 sierpnia 2015 r.”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „I rozumiem, że również ten wicedyrektor był nieakceptowany?”.

Odpowiedzi udzieliła **przedstawicielka Wydziału Edukacji, p.** mówiąc m.in.: „Rada pedagogiczna wyraziła negatywną opinię w momencie, kiedy Pani dyrektor postanowiła przedłużyć ten czas sprawowania funkcji Pani Barczewskiej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Pan dyrektor mówił, że były dwie próby mediacyjne. Te próby się nie powiodły. Jaka mogła być przyczyna braku powodzenia tych dwóch prób mediacyjnych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Moje osobiste zdanie jest takie, żeby doszło do kompromisu, dwie strony muszą ustąpić. Tutaj przy każdej sytuacji był przedstawiany tylko i wyłącznie postulat taki, że Pani dyrektor I. KołECKA musi odejść. To była moim zdaniem przyczyna braku porozumienia w tych mediacjach”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Wiem, że nadzór pedagogiczny sprawuje Kuratorium, ale Państwo na pewno macie dane dotyczące samych nauczycieli. Ilu jest nauczycieli kontraktowych, ilu mianowanych, a ilu dyplomowanych w ośrodku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Jeśli chodzi o nauczycieli dyplomowanych to jest czterech, czterech wychowawców. Jeśli chodzi o nauczycieli mianowanych to jest ich siedmiu, pięciu wychowawców. Jeśli chodzi o nauczycieli kontraktowych, to nie ma takich, czterech jest wychowawców. Obecnie łącznie 24 osoby”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „To znaczy, że w sumie wychowawców i nauczycieli mamy 24 osoby, a 11 wychowanków było ostatnio w ośrodku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „10, bo jeden był na ucieczce i został skreślony”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czyli średnio dwóch wychowawców i nauczycieli przypada na jednego wychowanka w tym ośrodku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Potwierdzam”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Jak Pan widzi przyszłość tego ośrodka w tym momencie, kiedy mediacje się nie powiodły, i tak jak Pan powiedział, jedynym argumentem było zwolnienie Pani dyrektor z zajmowanego stanowiska, czego Wydział Edukacji nie mógł przeprowadzić, bo Pani dyrektor jest zatrudniona na etacie managerskim”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Chciałbym wyjaśnić jedną rzecz. Co prawda Pani dyrektor jest zatrudniona na kontrakcie managerskim, ale w myśl art. 38 ust. 1 pkt 2 odwołanie dyrektora powinno mieć miejsce w sytuacjach nadzwyczajnych, wyjątkowych, które uniemożliwiają dalsze prowadzenie lub funkcjonowanie szkoły pod jego kierownictwem. Ocena, jak i uznanie organu prowadzącego powinna być odpowiednio i szczegółowo uzasadniona, nie może mieć charakteru dowolnego lub arbitralnego”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czy z tego co Pan nam przeczytał, są przesłanki prawne do odwołania Pani dyrektor I. Koleckiej ze stanowiska dyrektora-managera?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Moim zdaniem nie ma takich przesłanek”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czyli gdyby Pani dyrektor I. Kolecka poszła do Sądu Pracy...”.

Dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek powiedział m.in.: „Natychmiast by wygrała”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ponieważ już dzisiaj zwracałem uwagę Panu przewodniczącemu M. Walaskowi, żeby zwrócić uwagę, że w moim nazwisku jest W na końcu, więc prosiłbym, żeby nie przeinaczać mojego nazwiska. Pan Woźniak, który miał za

zadanie zobaczyć, na czym polega konflikt od środka, miał za zadanie pracować w tym ośrodku w jakiś sposób wskazany przez radę pedagogiczną jako osoba kompetentna i jako specjalista do tego, żeby ocenić sytuację. Jakie wnioski przedstawił Panu, jako swojemu zwierzchnikowi i dlaczego nie objął stanowiska wicedyrektora, jak to było planowane przed jego wejściem do ośrodka?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Informacja złożona przez Pana Woźniaka była informacją tylko do mojej wiadomości. Przepraszam, ale nie będę wobec tego do niej się odwoływał. Natomiast jeśli chodzi o przyczyny, Pan dobrze o tym wie oraz pracownicy i dyrekcja, powiedział że nie widzi możliwości dla siebie współpracy w tym ośrodku”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Na Komisji sugerował Pan, że z Panią dyrektor, ale dobrze”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Nie sugerowałem”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Możemy wrócić do protokołu, ale to nieważne w tym momencie. Czy odnalazł Pan plan naprawczy, który przed chwilą Pan powiedział został złożony ówczesnej Pani dyrektor B. Jachimczak? Czy ma Pan ten dokument?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Nie mam tego dokumentu”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „To znaczy, że tak naprawdę nie ma tego planu naprawczego i nigdy go nie będzie, tak? Z tego tak wynika. Poprosił Pan Panią dyrektor o plan naprawczy, Pani dyrektor powiedziała, że już go zrobiła i dała Pani dyrektor B. Jachimczak, w związku z tym jeżeli Pan go nie ma, to nigdy go nie będzie”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Nie wiem, czy go nigdy nie będzie. Przedstawiam stan faktyczny. Tego planu nie mam”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ile mniej więcej średnio lat pracują wychowawcy w tym ośrodku? Czy są to osoby, które zostały zatrudnione w ciągu ostatnich 2 lat, czy mają trochę większy staż w tym ośrodku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Zdecydowana większość tej kadry pracuje od kilku lat. Nie powiem w tej chwili ile dokładnie”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Ile w Łodzi jest MOW-ów dla chłopców?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Dla chłopców w tej chwili istnieje jeden – MOW nr 1”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Czy uważa Pan, że jest możliwe takie powiązanie faktów, że większa ilość ucieczek w MOW nr 1, a w MOW nr 3, który jest żeński może się wiązać także z tym, że to dotyczy chłopców?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Nie szedłbym Panie radny tak daleko, że dziewczynki są grzeczne i miłe, a chłopcy są niegrzeczni i niemili”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Nie twierdzą tego”.

Dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek powiedział m.in.: „Nie robiłbym takiej relacji, że chłopcy częściej uciekają, a dziewczynki mniej”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Dobrze. Ponieważ przytoczył Pan, porównując ilość ucieczek MOS-y i MOW-y, prosiłbym o krótką charakterystykę, czym różni się MOS od MOW? Bo jest to znacząca różnica”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Jeśli chodzi o MOS-y to są dzieci, które są oddawane na prośbę rodziców, natomiast jeśli chodzi o MOW-y, to mamy sytuacje, gdzie dziecko weszło w jakiś konflikt z prawem. Natomiast z praktyki, i mówię to odpowiedzialnie, bardzo często jest tak, że w MOS-ach znajdują się także takie osoby, które uciekają przed wyrokiem i zanim ten wyrok zapadnie, pojawiają się w MOS-ach. I to jest bardzo częste zjawisko”.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Jasne, nie twierdziłem, że jest inaczej, tylko po prostu uważam, że MOS ma troszeczkę inną charakterystykę. Owszem znajdują się jednostki, które mają zatarg z prawem, albo uciekają przed tym zatargiem, żeby nie było tego wyroku, który ich by dyskredytował, ale jest to nadal inna placówka o innej charakterystyce – charakterystyce socjoterapeutycznej, a nie resocjalizacyjnej, jak dotyczy to MOW”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „Mam pytanie o ten plan naprawczy, bo nie wiem, czy dobrze zrozumiałam. On był przedstawiony poprzedniemu dyrektorowi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Taka była relacja Pani Izabeli Kołeckiej”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „Od kiedy ten konflikt trwa? Czy ten konflikt rozpoczął się w momencie, kiedy Pani dyrektor I. Kołeczka zaczęła pracę w placówce?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Nie. Ten konflikt zaczął się, kiedy były doniesienia do Prokuratury. Doniesienia do Prokuratury skierowała bezpośrednio Pani Izabela Kołeczka”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „Czy w latach 2007-2014 były przeznaczane jakiegokolwiek środki na remont MOW-u?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Były przeznaczane. W 2008 r. 63 577 zł – remont jadalni, korytarza, instalacji kanalizacyjnej, remont sypialni, świetlic, kanalizacji. W 2009 r. 66 975 zł – adaptacja pomieszczeń, okna, instalacja gazowa, remont budynku. W 2010 r. – instalacja odgromowa,

kanalizacja, naprawa dachu. W 2011 r. 15 000 zł. W latach 2007-2014 były remontowane łazienki na sumę 251 551 zł. Niestety są one w takim stanie, że musimy je ponownie remontować”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „W jaki sposób był wybrany poprzedni dyrektor, przed Panią dyrektorem I. Kołecką?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Poprzedni dyrektor, Pan Paweł Piotrowski stanął do konkursu. Konkurs ten został nie rozstrzygnięty i w wyniku decyzji Wydziału Edukacji, skonsultowanej z Prezydentem został powołany na to stanowisko”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „Co zawierał protokół rozbieżności po spotkaniach ze związkami zawodowymi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Zgodzono się w sześciu punktach – nie przedłużać stosunku pracy z pracownikami zatrudnionymi na czas określony, zmniejszenie etatu pracownikom administracji i obsługi z pełnego do 0,75 (było to ustępstwo ze strony Wydziału Edukacji, bo pierwotnie było proponowane 0,5), utrzymać dotychczasowe zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin dydaktycznych nauczycielom (było to kolejne ustępstwo ze strony Wydziału Edukacji), udzielać pracownikom urlopów wypoczynkowych zgodnie z zatwierdzonym planem urlopów, skierować na komisje lekarskie pracowników, którzy w wyniku choroby przebywają na częstych lub długich zwolnieniach lekarskich, które dezorganizują prace placówki oraz na wniosek przedstawicieli związków zawodowych zatrudnić na zastępstwo za Pana Andrzeja Nowaka, Pana Dariusza Woźniaka, co zostało uczynione. Nie doszliśmy do porozumienia w przypadku zwolnienia sześciu wychowawców. Dwóm z nich skutecznie doręczono wypowiedzenie, a czterech wychowawców jest w tej chwili na zwolnieniach lekarskich”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „Czyli w 2015 r. ilu pracowników zostało zwolnionych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Dwóch pracowników zostało. Czterech pracowników nie można było zwolnić, bo są na zwolnieniach lekarskich”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „A liczba osób obecnie przebywających na zwolnieniach lekarskich? Czy są to tylko osoby, o których Pan dyrektor mówi, czy jest więcej takich osób?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „W 2014 r. mieliśmy 147 dni nieobecnych, co daje średnią liczbę 11 dni na osobę. W 2015 r. mamy 677 dni, co średnio daje 52 dni”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „Dotarła do mnie taka informacja, że pracownicy mają w 2015 r. nadgodziny. Jakby mógł Pan dyrektor powiedzieć jaka to jest skala i z czego wynikają te nadgodziny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Taką informację składałem na Komisji Edukacji w kwietniu i w maju. Średnio było

to ok. 220 godzin miesięcznie. W tym miesiącu we wrześniu jest tych godzin nadliczbowych ponadwymiarowych 498, czyli daje to średnio 50 godzin na osobę”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „Z czego wynika zwiększenie się tych nadgodzin?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Przede wszystkim z absencji. Pracownicy poszli na zwolnienia. To była sytuacja taka, kiedy rzeczywiście w miesiącach, szczególnie w 2015 r., znaczna część pracowników przechodziła na zwolnienia i w ten sposób były te zwolnienia powiększane aż do takiej ilości. Bo 498 godzin, to żeby Państwo mieli wyobrażenie – ja kierowałem placówką, która miała ponad 70 nauczycieli i mniej więcej 120 godzin były to zastępstwa doraźne. Tam pracują 23 osoby”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „Czyli we wrześniu 498 nadgodzin, to Urząd Miasta musiał wypłacić kwotę za te nadgodziny?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Tak”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „Jaka to była kwota?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Wliczając stawkę godzinową, wliczając dodatek za trudne warunki, godziny nocne, szacujemy że jest to ok. 20 000 zł”.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka powiedziała m.in.: „Rozumiem, że za sam wrzesień?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Tak”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Powiedział Pan, że teraz, jak czterech wychowanków zabarykadowało się, to pilnowało ich trzech wychowawców. Rozumiem, że inni byli w tym czasie na zwolnieniu lekarskim?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Było trzech nauczycieli. Problem polegał na tym, że trzech nauczycieli czekało na wychowanków, którzy odmówili zejścia. Była interwencja ze strony jednego z nauczycieli do Wydziału Edukacji, że nie mogą sobie poradzić, bo dzieci nie chcą zejść na lekcje”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Ile w tym czasie osób było na zwolnieniach lekarskich? Ile powinno być wtedy osób, jeżeli nie były na zwolnieniach lekarskich?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Na zwolnieniach lekarskich z osób, które są wychowawcami było pięć i jedna osoba na urlopie”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej, p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak powiedziała m.in.: „Czyli faktycznie tych czterech wychowanków powinno mieć pod swoją opieką dziewięć osób?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Nie do końca, dlatego że ci wychowawcy też muszą sprawować swoje obowiązki także w godzinach wieczornych i nocnych. Ale informuję, że było trzech nauczycieli w tym czasie w ośrodku”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Kontynuując tą myśl chciałabym jednak dowiedzieć się trochę więcej, ponieważ tak naprawdę najważniejsze jest dobro wychowanków. A to, co zadziało się najgorszego, to te wydarzenia ostatnie w tamten poniedziałek. Dowiedzieliśmy się, że na terenie placówki było trzech nauczycieli. Nie było wychowawców, tylko trzech nauczycieli. Czy dobrze to zinterpretowałam?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji, p. Krzysztof Jurek** mówiąc m.in.: „Tak. Dobrze to Pani zinterpretowała”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „W takim razie jakie dokładnie działania podjęli ci nauczyciele? Bo wychowankowie w tym czasie byli pod ich opieką. Gdzie była Pani dyrektor w tym czasie? Co się stało do momentu przyjazdu służb i reakcji już służb? Bo resztę wiemy z mediów”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „W dniu 29 września br. godz. 9,00 odebrałam telefon od jednego z nauczycieli pracujących w MOW nr 1, że chłopcy nie chcą zejść na lekcje, a w placówce nie ma ani dyrektora ani wicedyrektora. Odpowiedziałam, że w kwestii nadzoru muszą poradzić sobie nauczyciele, ponieważ w placówce było tylko 10 chłopców. Zobowiązałam się do wyjaśnienia przyczyn nieobecności dyrektora i wicedyrektora oraz jak najszybszego powrotu tych osób do placówki. Wówczas wicedyrektor MOW nr 1 przebywała na Policji składając zeznania w związku z wandalizmem poczynionym na jej domu, natomiast dyrektor placówki była na rozmowie u wiceprezydenta Miasta p. T. Treli. Dyrektor placówki w trybie pilnym zakończyła wizytę u Wiceprezydenta Miasta i jak najszybciej udała się do placówki. Ok. godz. 11,00 dyrektor placówki odpowiedziała, że jeden z wychowawców lub nauczycieli /trudno stwierdzić kto/ nie zamknął drzwi przejściowych, które umożliwiły chłopcom przejścia do pomieszczenia i zabarykadowanie się. Ja tego dnia byłam w ośrodku, po fakcie. Byli również przedstawiciele Kuratorium Oświaty. Po godz. 12,00 sytuacja była już opanowana. Chłopcy byli przewożeni na ul. Czechosłowacką na badania”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że nie można dokładnie sprecyzować, kto spowodował sytuację, w której chłopcy tak mogli zareagować? Czy to była sprawa wychowawców sprawujących opiekę w nocy, czy też niedopatrzenie nauczycieli?”.

Odpowiadając **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta** powiedziała m.in.: „Wychowawcy z nocy zakończyli pracę o godz. 8,00. Następnie od tej godziny w pracy byli nauczyciele. Jednak są to tak niemierzalne sprawy, że dzisiaj trudno jest stwierdzić, kto nie zamknął drzwi, dlaczego chłopcy nie zostali sprowadzeni przez nauczycieli z drugiego piętra na parter do szkoły. Obecnie trudno już te sprawy ustalić”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Chciałabym powrócić do kwestii wyboru Pani dyrektor na stanowisko dyrektora placówki. Wiadomo, że istnieje kilka sposobów wyboru dyrektora placówki. Wiadomo, że poprzedni dyrektor placówki został powołany, ponieważ nie wygrał konkursu. Dlatego też chciałam zapytać, jak obecnie wyglądała sprawa powołania dyrektora MOW nr 1?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Istniała Komisja Konkursowa. Było dwóch kandydatów. Między innymi p. I. KołECKA. Komisja Konkursowa przeprowadziła dwie tury głosowania. W wyniku tego głosowania wybrano p. I. KołECKĄ. Ponadto zwyczajem jest, że w komisjach konkursowych, jeśli ich członkowie mają jakieś uwagi, to zgłaszają je do protokołu. W dokumencie, którym dysponuje Wydział Edukacji nie ma żadnych uwag, jeśli chodzi o przebieg konkursu”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Rozumiem zatem, że Pani dyrektor została powołana zgodnie z obowiązującymi procedurami na stanowisko dyrektora – menadżera tj. wygrała konkurs, a następnie otrzymała powołanie. Chciałabym zapytać, czym różni się w aspekcie Kodeksu pracy dyrektor powołany w drodze konkursu, jako dyrektor z uprawnieniami pedagogicznymi, od dyrektora menadżera? Czy są jakieś różnice w aspekcie związanym z karami, czy też ze zwolnieniem?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, to w praktyce i rzeczywistości moment odwołania nie różni się, jeśli chodzi o dyrektora menadżera, czy dyrektora będącego nauczycielem. Natomiast odwołanie dyrektora jest niezwykle trudną procedurą”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Czy chodzi o każdego dyrektora?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział, że chodzi o każdego dyrektora. Jest taki sam tryb powoływania.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Właśnie o to mi chodziło, ponieważ wielokrotnie słyszeliśmy inne informacje, że w związku z powołaniem dyrektora – menadżera, nie ma możliwości jego zwolnienia. Zatem procedury zwalniania są takie same w przypadku jednego i drugiego powołania”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Tak dokładnie to potwierdzam. Ponadto chciałbym dodać, że mieliśmy jeden przypadek dyrektora, który sprzeniewierzył środki finansowe. Był poważny problem. Odwołałem tego dyrektora, ponieważ nie mogłaby funkcjonować szkoła. Ta decyzja została zaskarżona. Na szczęście okazało się, że wyrok II instancji był prawomocny. Chciałbym przedstawić fakt, jak trudno jest odwołać jakiegokolwiek dyrektora, czy menadżera, czy nauczyciela”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Jeżeli byłyby jakieś twarde zrzuty, nie byłoby chyba żadnego problemu. Usłyszeliśmy, że w 2014 r. został złożony program naprawczy, który składa się w oparciu o kreśloną drogę służbową. Rozumiem, że pierwszym zwierzchnikiem Pani dyrektor I. KołECKIEJ jest inspektor odpowiedzialny za placówkę, a następnie wicedyrektor odpowiedzialny za placówki oświatowe. Czy osoby te posiadają wiedzę o złożeniu takiego programu naprawczego przez Panią dyrektor?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Pani dyrektor I. KołECKA złożyła coś, co nazwała planem naprawczym placówki. Natomiast w ocenie Wydziału Edukacji dokument ten nie spełniał żadnych kryteriów. Następnie poproszono Panią dyrektor o poprawienie tego dokumentu i skonsultowanie z załogą MOW nr 1. Taki poprawiony i zaakceptowany przez Radę Pedagogiczną MOW nr 1 oraz związki zawodowe program naprawczy nie wpłynął”.

Radna, p. Małgorzata Bartosiak powiedziała m.in.: „Rozumiem, że chodziło o 2014 rok. Czy taka też była sytuacja w 2015 r.?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „W 2015 r. trakt program naprawczy nie został złożony”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, w czym upatrywane są najważniejsze przyczyny obecnej sytuacji tj. braku dzieci w ośrodku?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Największym problemem jest brak porozumienia pomiędzy dyrekcją ośrodka a nauczycielami”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Oprócz stanowiska nauczycieli i dyrektora, czy Wydział Edukacji podejmował próby porozumień pomiędzy tymi obiema stronami? Nie mówię o ostatnich miesiącach, kiedy doszło do eskalacji konfliktu, ale w pierwszym roku kierowania ośrodka przez Panią dyrektor I. KołECKĄ. Czyli chodzi mi o przełom lat 2014/2015”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „W pierwszym roku urzędowania Pani dyrektor I. KołECKIEJ do momentu złożenia zawiadomienia w czerwcu do prokuratury, na zewnątrz nie ujawniał się żaden konflikt. Pierwsze problemy w placówce rozpoczęły się od momentu doniesień w czerwcu do prokuratury i we wrześniu do Łódzkiego Kuratora Oświaty. Od września 2014 r. być może konflikt tlił się w środku, ale nie ujawniał się na zewnątrz. Natomiast od września 2014 r. sama byłam kilkakrotnie w MOW nr 1 na posiedzeniach Rady Pedagogicznej zanim weszli zawodowi mediatorzy”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać o taką sytuację, w której nie ma porozumienia pomiędzy dyrekcją a kadrami. Za organizację pracy w placówce odpowiada nie kadra, tylko dyrektor. W związku z tym dlaczego dyrektor placówki nie podjął skutecznych działań, które miałyby zażegnać sytuację i doprowadzić do porozumienia?”.

Do wypowiedzi odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Trudno jest nam powiedzieć, dlaczego dyrektor nie podjął skutecznych działań. Jeżeli my mamy przedstawiany w obecności dyrektora i Rady Pedagogicznej protokół, że w ciągu dwóch miesięcy Komisja Statutowa ma przedstawić uaktualniony statut, Komisja Regulaminowa regulaminy, a po dwóch miesiącach nie ma tych dokumentów, każde działania dyrektora I. KołECKIEJ było odbierane jako następna napaść na Radę Pedagogiczną. Z drugiej strony Rada Pedagogiczna żądała od dyrektora programu naprawczego, którego także nie dostawała. Próbowaliśmy spowodować, aby te dwie grupy porozumiały się ze sobą. Sytuacja była i jest bardzo trudna. Próbowaliśmy podjąć działania.

Na przykład ze strony Rady Pedagogicznej otrzymaliśmy pismo, które było dla nas dyktatem, a dotyczyło powołania wicedyrektora, który byłby akceptowalny przez Radę Pedagogiczną. Na to ani dyrektor MOW nr 1 p. I. KołECKA ani Wydział Edukacji nie mógł się zgodzić”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kto zgodnie z obowiązującym prawem odpowiada za organizację pracy w placówce?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Zgodnie z obowiązującym prawem odpowiada dyrektor i wicedyrektor placówki”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że dyrektor i wicedyrektor są odpowiedzialni za sytuację, która wydarzyła się w MOW nr 1”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Częściowo jest to prawda. Nie zrzucalibyśmy jednak winy, tylko i wyłącznie na dyrektora placówki”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem jednak, że Pan dyrektor widzi również winę leżącą po stronie Pani dyrektor”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Wielokrotnie to podkreślałem, również na posiedzeniu Komisji Edukacji”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, na jakich warunkach została podpisana umowa z Panią dyrektorem? Skoro jest menadżerem i nie ma nadzoru pedagogicznego, to za co tak naprawdę odpowiada Pani dyrektor w placówce, jakie są najważniejsze zadania Pani dyrektora jako menadżera?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Oprócz nadzoru pedagogicznego, który sprawuje wicedyrektor, każdy dyrektor odpowiada za sytuację, jakie mają miejsce w placówce. Są to sprawy związane z organizacją pracy, z finansami, bezpieczeństwem dzieci itp.”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Stan ośrodka jest opłakany. Za tę sytuację również ponosi odpowiedzialność osoba kierująca placówką. Jeżeli nie skupia się już na pracy pedagogicznej, to tym bardziej powinna wszystkie swoje siły włożyć w obszar innych działań. Między innymi, takich jak: zapewnienie odpowiedniego zaplecza do pracy, remontów, czy inwestycji. Rozumiem, że na tym polu Pani dyrektor nie wykazała się?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Miałem okazję być w ośrodku, w którym Pan pracuje. Nie zauważyłem w tym ośrodku żadnych wulgarnych napisów. Nie zauważyłem zniszczeń ze strony wychowanków. Nie zauważyłem również dewastacji tablic i urządzeń. Czy za to odpowiedzialny jest tylko dyrektor ośrodka?”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Przecież dyrektor ośrodka pilnuje całości”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Dyrektor pilnuje ośrodka, ale wspólnie z wychowawcami”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, jakie są dalsze plany wobec tej placówki? Mamy ośrodek bez wychowanków oraz nauczycielki i wychowawców. Jaka jest dla nich perspektywa, jeżeli chodzi o zatrudnienie? Czy chcecie Państwo ten ośrodek utrzymać, czy też zlikwidować?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Sytuacja, która miała miejsce pod koniec września była sytuacją, która mnie samego zaskoczyła. To nie znaczy, że do tej sytuacji nie byłem przygotowany, ponieważ muszę rozważać różne warianty. Wobec tego podjąłem decyzję o tym, aby przekierować wychowanków. Obecnie moim największym zmartwieniem jest to, co dalej będzie z załogą MOW nr 1. Nie mogę powiedzieć, co będzie dalej z MOW nr 1, ponieważ istnieje kilka ważnych czynników. Co dalej z pracownikami pobierającymi świadczenia, podczas gdy nie ma wychowanków? W jakiej formie ośrodek będzie dalej funkcjonował? Co dalej z remontem ośrodka, kiedy się zakończy, na który zaplanowane były dość znaczące środki?”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Po co remontować budynek, co do którego nie wiadomo, czy dalej będzie placówką wychowawczą?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Nikt nie powiedział, że nie będzie placówką”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Cz Pan dyrektor uważa, że jest to właściwe miejsce dla placówki typu MOW? Chodzi mi głównie o brak zaplecza sportowego oraz trudności związane z opanowaniem emocji młodzieży”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Moim zdaniem jest to właściwe miejsce. Rozumiem intencje Pana radnego. W pobliżu znajduje się XLIV LO przy ul. Wacława, z którego boiska i sali gimnastycznej mogą korzystać dzieci z ośrodka. Tak się zresztą odbywało dotychczas”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem, że według Pana dyrektora zaplecze nie musi znajdować się bezpośrednio przy placówce, kiedy w dzień wolny (sobota czy niedziela) należy skorzystać z sali gimnastycznej”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Moim zdaniem 150 metrów do pobliskiej szkoły nie jest zbyt dużą odległością”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Nie jest to łatwe w warunkach zimowych”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Wówczas można korzystać z sali gimnastycznej”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „W liceum znajduje się bardzo mała sala gimnastyczna. Czy w okresie zimowym odbywały się tam w ogóle jakieś zajęcia?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Rozmawiałem z dyrektorem XLIV LO, który wyraził zgodę na korzystanie z sali gimnastycznej przez wychowanków MOW nr 1”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy możliwe będzie korzystanie z sali gimnastycznej również w weekendy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „W najbliższym czasie zapytam o tę kwestię dyrektora XLIV LO”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Ponieważ pracuję w takiej placówce wiem, jak takie zaplecze jest ważne ze względu na procesy wychowawcze. W nawiązaniu do kwestii poniedziałku i mającego miejsce wydarzenia, kiedy było trzech nauczycieli oraz 10 wychowanków. Chciałbym zapytać, czy w tym momencie był wychowawca z internatu?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Wychowawcy nie było”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy grafik jest tak ułożony, że w godzinach lekcyjnych nie ma wychowawcy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Cześć z wychowawców przebywa na długotrwałych zwolnieniach. Najprawdopodobniej z tego wynikał brak obecności wychowawcy”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem zatem, że znowu „leży” organizacja pracy”.

Radny, p. Sylwester Pawłowski powiedział m.in.: „Gdy Pani I. KołECKA obejmowała stanowisko dyrektora ilu było zatrudnionych wychowawców, nauczycieli oraz pracowników obsługi i administracji, i jak się to ma do obecnego stanu? Chciałbym również zapytać, jaka jest pensja dyrektora kontraktowego w MOW nr 1, jaka jest średnia pensja nauczycieli, wychowawców oraz pracowników obsługi oraz jaki jest koszt utrzymania jednego wychowanka w porównaniu z innymi tego typu placówkami na terenie kraju?”.

Do zapytań odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „W 2014 r. było 32,68 etatów, administracja 5 etatów, obsługa 9,5 etatu. We wrześniu 2015 r. było 23,8 etatów nauczycieli, 3,33 etaty administracji, 5,58 etatu obsługi. Jeżeli chodzi o pensje nauczycieli, to szacunkowo jest to od 3 000 zł do 3 900 zł. W przypadku p. I. KołECKIEJ pensja zasadnicza wynosi 3 100 zł, plus dodatek (premia) oraz wysługa lat. Natomiast jeżeli chodzi o wychowawców, to mają oni wyższą pensję poprzez nadgodziny. Jest to szacunkowo 3 900 zł. Plus dodatkowo za nadgodziny od 2 400 do 2 800 zł. Czyli może być, to w sumie około 7 000 zł. Średni koszt utrzymania jednego wychowanka w MOW nr 1, to 89 498 zł, w MOW nr 3 na jednego wychowanka 22 630 zł, w MOS nr 2, to 36 934 zł, w MOS nr 4 to 29 345 zł”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała, z czego wynika aż tak duża różnica w średnim koszcie utrzymania jednego wychowanka w MOW nr 1 i MOW nr 3?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział, że wynika to z liczby wychowanków. W roku 2014 r. po raz pierwszy do MOW nr 3 Miasto nie musiało dopłacać ze środków gminnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak zapytała, ile obecnie Miasto dopłaca?

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział, że obecnie Miasto dopłaca kwotę 1 243 218 zł.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „W sytuacji, kiedy dochodzi do zagrożenia bezpieczeństwa zdrowia wychowanków, nie jest to przesłanka odwołania Pani dyrektor?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Nie każda sytuacja jest jednoznaczna. W tej sytuacji nie było takich podstaw”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem, iż Pan dyrektor uważa, że może stać się jeszcze gorzej, wówczas wystąpi taka przesłanka”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Nie zdarzyło się gorzej. Wychowankowie trafili do innych MOW”.

Radny p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Rozumiem, że obecnie nie ma wychowanków i nie ma pracy ośrodka. Czyli doprowadzono do sytuacji, która nie może być gorsza, ponieważ nie ma obecnie placówki”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Moim zdaniem nie”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy w takim ośrodku nie ma monitoringu?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Monitoring istnieje”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym w związku z tym zapytać, czy z tego monitoringu można cokolwiek odtworzyć?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Chłopcy, którzy się zabarykowali zasłonili monitoring, ponieważ wiedzieli gdzie się on znajduje. Dysponujemy nagraniami, jak funkcjonowała placówka w czasie godzin pracy”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Pan dyrektor nie przejęczył się mówiąc, że „chłopcy zabarykowali się, a następnie zagrozili, że podpalał budynek”?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Nie przejęczyłem się. Najpierw była taka sytuacja, iż jeden

z pracowników próbował dostać się do tych drzwi. Jednak zostały one zastawione. Następnie ok. godz. 10,30 był wyczuwalny dym z zabarykadowanego pokoju”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wiadomo, kiedy pokój został otwarty, co się paliło?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Nie, nie wiadomo było”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, za jakie przewinienia przebywają osoby w MOW? Sądzę, że nie należy o nich mówić chłopcy, tylko mężczyźni”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Byłbym bardzo ostrożny w takim traktowaniu. Osoby te często są kierowane przez sądy rodzinne m.in. za to, że nie chodzą na zajęcia. Zatem nie chciałbym używać takich słów w stosunku do wychowanków jakiegokolwiek MOW”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy osoby przebywają w ośrodku za to, że nie chodzą za zajęcia?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „Bywają takie sytuacje. Zdarzyło się, że kiedyś jednemu z chłopców udało się zresocjalizować”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Rozumiem, że Pan dyrektor jest z tych osób, które wierzą w cudowną moc resocjalizacji?”.

Dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek odpowiedział, że tak. Ponadto dodał, że resocjalizacja nie ma charakteru penitencjarnego, zamkniętego. Nacisk jest bardziej położony na wychowanie młodzieży.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, w jakim wieku są osoby przebywające w ośrodku?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**, który powiedział m.in.: „W wieku od 15 do 18 lat”.

Radny, p. Rafał Markwant powiedział m.in.: „Nie wróżę temu ośrodkowi, jeżeli dorośli wychowawcy nie potrafią zmobilizować do zejścia na obiad, czy do odrobienia lekcji 13 latków”.

Następnie wobec braku pytań, przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

W imieniu pracowników Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego nr 1 głos zabrała **p. Małgorzata Paleczek – nauczycielka, przewodnicząca Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność”** mówiąc m.in.: „To, czego Państwo radni przed chwilą wysłuchaliście było zbiorem półprawd i nieprawd. Zawsze jest tak, że sprawa ma swoje różne aspekty. O bardzo wielu sprawach można powiedzieć w taki sposób, że mają one pozory prawdy, ale prawdą nie są. Ja byłam jednym z nauczycieli, którzy we wtorek – 29 września br. uczestniczyli

w newralgicznej sytuacji związanej z naszymi wychowankami. Chciałabym powiedzieć, że od momentu, kiedy w naszej placówce pojawiła się nowa Pani dyrektor zaczęły się problemy. W pierwszym roku swojej pracy Pani dyrektor bardzo długo była nieobecna. Zaraz po objęciu pracy – 1 września wyjechała na kilka tygodni, zostawiając placówkę bez kontroli, ponieważ na zwolnieniu lekarskim przebywał wicedyrektor ośrodka. Placówka funkcjonowała bez kierownictwa. Podobną sytuację mieliśmy pod koniec roku szkolnego 2013-2014. To nie jest prawda, że konflikt między nami rozpoczął się od tego, że Pani dyrektor złożyła do prokuratury doniesienia na wychowawców. Konflikt rozpoczął się od tego, że Pani dyrektor postanowiła ocenić prace nauczycieli, chociaż nie miała do tego kwalifikacji. Zrobił to na Jej polecenie wicedyrektor ds. dydaktycznych. Pani dyrektor I. Kołecka podpisała się pod tymi ocenami. Tych ocen było 9, i wszystkie negatywne. Negatywna ocena pracy dla nauczyciela jest bardzo poważną sprawą, która może łączyć się z odejściem z pracy. Pani dyrektor uznała, że tak można. Kolejna sprawa, to złożenie wniosków do Komisji Dyscyplinarnych Kuratorium Oświaty. Po posiedzeniach Komisji wszyscy wychowawcy albo zostali uniewinnieni albo też umorzono wobec nich postępowania. O tym się nie mówi, ale tak jest. Konflikt narastał, ponieważ pracownicy poprosili o przybycie na posiedzenie Rady Pedagogicznej przedstawicieli z Wydziału Edukacji. Na tym spotkaniu poprosiliśmy, aby Pani dyrektor po roku sprawowania swojej funkcji przedstawiła swoją wizję placówki, czego nie uczyniła podczas konkursu. Mimo, że Pani dyrektor otrzymała miesięczny termin na przedstawienie tej wizji, stało się to dopiero w styczniu 2015 r. Widocznie Pani dyrektor przyjmuje zasadę niedotrzymywania ustalonych terminów. My mamy taką świadomość, że Pani dyrektor I. Kołecka zaplanowała sobie bardzo jasne i precyzyjne działanie, chcąc doprowadzić do zwolnienia z placówki wszystkich pracowników i zatrudnić swoich własnych, a dzięki remontowi będzie miała nowoczesną i czystą placówkę. Po fatalnej audycji w jednej ze stacji telewizyjnych, gdzie podważono nasz autorytet, godność i prawa obywatelskie nikt nie widzi tego, że takie naruszenie prawa miało miejsce. Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy nr 1 istnieje w Łodzi od bardzo wielu lat. Był każdego roku kontrolowany przez nadzór pedagogiczny sprawowany przez Kuratorium Oświaty oraz Wydział Edukacji Urzędu Miasta. Do nas przyjeżdżali inspektorzy i wizytatorzy oraz Rzecznik Praw Dziecka z Warszawy. Nie otrzymaliśmy żadnych zaleceń. Cóż takiego nagle się stało, że od momentu pojawienia się Pani I. Koleckiej jesteśmy bandytami, sadystami, którzy znęcają się nad dziećmi. Ten feralny wtorek – 29 września br., to nie tak, jak mówił dyrektor Wydziału Edukacji p. K. Jurek. Ja byłam tego dnia obecna w placówce. Pan radny pytał, jak to możliwe, żeby dzieci nie można było sprowadzić na lekcje? Sytuacja w placówce coraz bardziej się zaostrzała. Z przykrością chciałabym powiedzieć, że winną tej sytuacji była Pani dyrektor I. Kołecka. Pani dyrektor od początku manipulowała wychowankami tak, aby występowali przeciwko wychowawcom. Ci chłopcy, w którymś momencie uznali, że mają tego dość, że chcą wreszcie powiedzieć o co chodzi i odwołać swoje zeznania w prokuraturze, mówiąc prawdę. Bezpośrednią przyczyną tego zabarykadowania się w jednym z pokoi placówki był fakt, że od kilku dni nie mogli doprosić się pójścia do lekarza, ponieważ mieli różne problemy zdrowotne. Prosimy Panią dyrektor o umożliwienie sprowadzenia lekarza do placówki, co wcześniej miało miejsce. Prosimy o zwyczajną rzecz. Przecież młodzież posiada zagwarantowaną opiekę medyczną. To jest rzecz normalna. To jest podstawowa sprawa, którą należy im zapewnić. Młodzież wyraźnie powiedziała, że albo przyjdzie do nas lekarz albo z tego pokoju nie wyjdziemy. To ja zadzwoniłam do Wydziału Edukacji, ponieważ w placówce nie było ani p. I. Koleckiej ani wicedyrektora placówki. W sytuacji, kiedy jest tak zaostrzony konflikt, kiedy dzieci są bardzo mocno pobudzone przez kilka godzin usiłowałyśmy ten konflikt łagodzić. Podejmowałyśmy różnego rodzaju mediacje, tłumaczyłyśmy oraz zabezpieczyłyśmy podstawowe zasady bezpieczeństwa np. nie pozwolić otworzyć okien i skakać z I piętra. Dzięki interwencji zastępcy dyrektora p. D. Gryty do placówki

przyjechała p. I. Kołecka, została wezwana policja, straż pożarna i karetka pogotowia. Następnego dnia chłopcy zostali odwiezieni do innych placówek. Widzę wyraźnie, że za wszelkie zło, które dzieje się w placówce winą jesteśmy my obarczani. Ponadto zarzuca mi się, że nie chcieliśmy żadnego kompromisu. Jest to nieprawda. To myśmy, jako pracownicy rozpoczęli próby rozwiązania konfliktu poprzez współpracę z Wydziałem Edukacji. Istotnie w naszej placówce kilka razy byli przedstawiciele Wydziału Edukacji. Następnie na wniosek władz Miasta zostały zarządzone mediacje, które nie przyniosły skutku. Kolejne mediacje, które odbyły się, zostały zorganizowane na wniosek pracowników, ponieważ jako związki zawodowe nie znaleźliśmy zrozumienia we wszystkich instytucjach, do których „pukaliśmy”. Byliśmy u wiceprezydenta Miasta p. T. Treli, usiłowaliśmy spotkać się z prezydent Miasta p. H. Zdanowską, rozmawialiśmy z wojewodą łódzkim p. J. Chełmińską. Wysłaliśmy informacje do ministerstwa, do Rzecznika Praw Dziecka. Pukaliśmy wszędzie, gdzie to było możliwe, ponieważ obawialiśmy się, że taka sytuacja, o jakiej dzisiaj mówię, może się zdarzyć. Nie jest prawdą, że my nie chcieliśmy znaleźć kompromisu. Zgodziliśmy się, aby dyrektor p. I. Kołecka pozostała w placówce jako dyrektor menadżer, ale jednocześnie poprosiliśmy o dyrektora, który będzie sprawował właściwie swoją funkcję dydaktyczno – wychowawczą. Pan D. Woźniak, który został zatrudniony na 3 miesiące odszedł nie dlatego, że nie mógł współpracować z placówką, tylko dlatego, że nie mógł współpracować z obecną dyrektorką placówki p. I. Kołecką i p. Barczewską. Zapewniał nam bezpieczeństwo i gwarancję. Niestety, ale p. D. Woźniak zrezygnował. My jesteśmy w tej sytuacji rozgoryczeni tym wszystkim, co nam się przydarzyło przez ten rok. Jesteśmy w sporze zbiorowym, jako związki zawodowe. Przeszliśmy etap mediacji. Odbyło się referendum strajkowe. Dlatego też będziemy kontynuować naszą akcję protestacyjną. Gotowi jesteśmy na strajk i strajk głodowy. Walczymy teraz o nasze dobre imię, godność, o naszą placówkę oraz o nasze wszystkie koleżanki i kolegów, którzy nie mieli szczęścia, aby znaleźć zrozumienie i wysłuchanie problemów”.

Radny, p. Tomasz Głowacki powiedział m.in.: „Myślę, że to, co przedstawił nam dyrektor Wydziału Edukacji układa się w pewną całość, co można byłoby nazwać „obrona Pani dyrektor za wszelką cenę”. Ja nie twierdzę, że Pani dyrektor jest przyczyną całego zła w placówce. Ale jeżeli dochodzi do sytuacji, nad którymi nie panuje, to odpowiedzialność jest dla mnie jednoznaczna. Uważam, że od samego początku został popełniony błąd. Zatrudniono osobę w ramach tzw. umowy menadżerskiej, niemającą doświadczenia w tego rodzaju placówkach. Placówki typu MOW czy MOS, są innym obszarem edukacji niż publiczne gimnazja, gdzie rodzaj problemów występuje w dużo większym natężeniu. Jeżeli wychowawcy nie mają wsparcia od strony dyrekcji, nie dziwię się, że takie były skutki. Uważam, że dyrektor nie wypełnił swoich obowiązków. Jeżeli Pan dyrektor Wydziału Edukacji mówi, że dyrektor placówki odpowiada za bezpieczeństwo, za stan placówki i organizację pracy, to chociażby ta sytuacja z wtorku, gdzie nie było wychowawcy, nie tłumaczy takiego zachowania. Nauczyciele prowadzą lekcje, a wychowawca wspierający powinien być w placówce. To, że ktoś był na zwolnieniu nie tłumaczy sytuacji. Dyrektor placówki jest odpowiedzialny za to, aby pracownika w czasie nieobecności zastąpić. Nie wiemy, jaka będzie przyszłość placówki. Czy ośrodek ten nadal będzie istniał? Myślę, że naprawdę warto zastanowić się nad docelowym rozwiązaniem. Jeżeli placówka ma nadal istnieć, to może warto znaleźć dla niej inną lokalizację, którą na przykład proponują pracownicy tj. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych na ul. Siemiradzkiego. To, że można dojść do jakiejś szkoły na zajęcia, czy skorzystać z zaplecza sportowego nie jest łatwą sprawą, ponieważ z wychowankami trzeba wyjść na zewnątrz, a oni mają tendencje do tzw. „wolnego”. Zatem każde takie wyjście może nieść jakieś problemy i ryzyko. Konsekwencje tego ponosi jedna strona. Pani dyrektor w dalszym ciągu ma umowę i premię.

Niezależnie od tego, co by się wydarzyło Pani dyrektor ma wszystko zapewnione i może spokojnie pracować. Pojawia się pytanie, po co i dla kogo pracować, skoro nie ma wychowanków a kadra stoi pod znakiem zapytania? To jest myślą najważniejsza rzecz, jaką Państwo, jako Wydział musicie zaproponować. Chodzi o to, aby osoby te, w sytuacji otwarcia ośrodka po remoncie mogły mieć nadal miejsca pracy. Na zakończenie chciałbym podkreślić, że sprawa ta odbiła się echem nie tylko w Łodzi, ale i w całej Polsce. Podobnie było z Młodzieżowym Ośrodkiem Wychowawczym na ul. Łucji, o którym mówiono w całej Polsce. Władze Miasta doprowadziły do sytuacji, w której po raz kolejny mówi się o Łodzi źle. Myślę, że obecnie jedyna droga, jaka pozostała, to zrobienie wszystkiego, aby „zamazać to złe imię” i wyjść sytuacji z jak najmniejszymi ujemnymi skutkami dla pracowników i placówki. Nie sądzę, aby Pani dyrektor mogła dać gwarancję, że w przyszłości nie doprowadzi do takiej samej sytuacji pracując z innym zespołem ludzkim. Trzeba zatem wyciągnąć wnioski po obu stronach i zaproponować konkretne rozwiązania”.

Radny, p. Marcin Zalewski powiedział m.in.: „Mamy taką sytuację, że przez wiele miesięcy tracimy na wizerunku Miasta, jako jednostki, która nie potrafi sobie poradzić z problemami społecznymi, w tym konfliktem z MOW nr 1. Ośrodek jest jednostką trudniejszą niż inne placówki edukacyjne. Nie z tytułu nazwy, ale charakterystyki jego działania i zadań, jakie ma wykonać dla społeczeństwa. Jestem zaniepokojony taką sytuacją. Nie chce się postawić w roli obrońców pracowników, w roli atakującego bądź kata, czy sędziego, który wyznacza karę dla Pani dyrektor. Wszystko jednak, o co pytaliśmy i otrzymane odpowiedzi wskazują jasno, że Wydział Edukacji nie może poradzić sobie ze sprawą. Wszystko trwa półtora roku i skończyło się eskalacją. To, co się dzisiaj dzieje w ośrodku nie powinno nikogo dziwić. Przez półtora roku nic z tym nie zrobiono. Chodzi o zakończenie sprawy, zakończenie konfliktu kadrowego. Już możemy mówić o trzech stronach konfliktu. Charakterystyka wychowanków jest taka a nie inna. Oni wiedzą, jak się poruszać w sytuacji konfliktowej, i jak dobrze na tym wyjść. Nie jest to wynikiem złej pracy wychowawców, ale środowiska, które stworzyło się w tym ośrodku. Nie wiem, jakie możliwości posiada dyrektor Wydziału Edukacji wpływu na Panią dyrektor I. Kołecką, ale ja, jako pracodawca nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żebym nie mógł wyegzekwować określonych dokumentów. Plan naprawczy jest dokumentem wskazującym na chęć i wolę rozwiązania konfliktu i problemu, jaki zaistniał w danym miejscu. Jeżeli takiego planu naprawczego nie można uzyskać, to znaczy, że nie ma woli i chęci rozwiązania konfliktu po stronie dyrekcji. Wnioski nasuwają się jednoznaczne. Nie chciałbym stawiać wyroku, ale wyrok sam się wyklarował”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Chciałbym wystąpić w obronie pracowników. Nie jestem w Komisji Edukacji oraz bezpośrednim uczestnikiem tych zdarzeń, ale logika prezentacji spraw przemawia jednoznacznie. Pracownicy ośrodka przez wiele lat pracowali i nie mieli żadnych konfliktów, a także byli oceniani przez nadzór pedagogiczny. Z tej oceny nie wynika żadna negatywna strona ich działalności. To znaczy, że dyrektor, który się pojawił nie potrafił współpracować z wychowawcami. To narzuca się bezpośrednio, że ostatecznie ofiarami są także wychowankowie. Uważam, że trzeba działać rozsądnie. Nie można powiedzieć, że dyrektor przyszedł, chciał zrobić nowe porządki, miał do tego prawo. Ale przecież te porządki muszą być robione według jakiejś logiki i strategii, której nigdy nie przedstawiono. Uważam, że dorobek tych ludzi, pracowników, gdyby był tak negatywny, to przejawiłby się wcześniej. Także w ich ocenach, a tego nie było. Dlatego też z tych wszystkich zdarzeń, które zostały tu przedstawione, a przede wszystkim z wystąpienia Pani

reprezentującej stanowisko pracowników uważam, że pracownicy mają w tej materii krzywdę. I należy zrobić wszystko, aby placówka ta po remoncie wróciła do normalności, tzn., aby pracownicy wrócili do swoich funkcji. Być może dyrektor, który nie potrafił zorganizować sobie współpracy powinien znaleźć miejsce gdzie indziej, gdzie Jego doświadczenie i praktyka lepiej przylegają do innego charakteru placówki wychowawczej. To jest mój podstawowy wniosek wynikający z przedstawionej prezentacji i informacji. Apeluję o to, aby pracowników uhonorować, a nie tworzyć sytuacje, w której będą ofiarami nieumiejętności dyrektora”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak powiedziała m.in.: „Chciałabym zauważyć, że każdy medal ma dwie strony. Nigdy nie jest tak, że medal ma jedną stronę, i to złotą. Zawsze winę ponoszą obie strony. Dlaczego tak myślę? Ponieważ byłam zwolennikiem tego, aby w tym ośrodku zostały podjęte mediacje. Uważałam, że pracownicy powinni porozumieć się z dyrektorem placówki i zawrzeć porozumienie. Tak jak powiedziała jedna z pracownic, pracownicy chcieli, aby wicedyrektor powołany został z przygotowaniem pedagogicznym w celu załagodzenia konfliktu. Ja rozmawiałam z pracownikami i z dyrekcją oraz osobami znającymi ten ośrodek. I to nie jest tak, że tylko i wyłącznie winę ponosi jedna strona. Jeżeli ludzie nie potrafią się porozumieć, to jest bardzo źle. Skoro te dwie mediacje nie udały się, to znaczy, że brak jest nici porozumienia, zarówno z jednej, jak i z drugiej strony. W tym konflikcie najbardziej skrzywdzone są dzieci, które kierowane są w konkretnym celu. My zapominamy o zadaniach, jakie ma ośrodek. Chodzi o resocjalizację. Dzieci nie są kierowane do tej placówki po to, aby wychodzić gorsze, tylko lepsze. Pokazać im ten lepszy świat. A jak my mamy pokazać im ten lepszy świat, skoro cały ośrodek praktycznie nazywany jest przez wychowawców ośrodkiem, do którego nie powinni być kierowani wychowankowie na resocjalizację, ponieważ w takich warunkach nie może być ona prowadzona. Dziś mamy jeden cel: doprowadzić do remontu ośrodka oraz do zakończenia konfliktu. Oczekujemy, że takie zakończenie konfliktu nastąpi. Rolą Wydziału Edukacji jest doprowadzenie do zakończenia konfliktu. Mam nadzieję, że wkrótce zostaniemy poinformowani, jak konflikt ten się zakończył”.

Na tym zakończono procedowanie punktu 15 porządku obrad dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat sytuacji w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym nr 1 w Łodzi.

Ad pkt 16 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi na temat planów sprzedaży lokali z zasobu miasta Łodzi w latach 2015-2020, w szczególności na Stokach, Rudzie, Radogoszczu Zachodzie.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawił **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Cały proces sprzedaży lokali, jak i gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta odbywa się w oparciu o trzy akty prawa miejscowego. Pierwszy z nich to Polityka mieszkaniowa 2020+, drugim Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta, a trzeci uchwała Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców. W oparciu o te trzy akty prawne dokonuje się sprzedaży lokali mieszkalnych. W skład zasobu lokalowego na dzień 30 czerwca 2015 r. wchodzi 55 978 lokali, z czego 48 118 stanowią lokale mieszkalne.

Z 55 978 lokali 24 818 znajduje się w budynkach wspólnot mieszkaniowych i jest ich ogólnie 2 222, pozostałe 31 000 lokali znajduje się w 2 763 nieruchomościach, stanowiących w 100% własność Gminy, w tym 130 nieruchomości będących własnością skarbu państwa podlegających procesowi komunalizacji. Wśród zasobu stanowiącego w 100% własność Miasta znajdują się również nieruchomości, w których znajdują się od 1 do 4 lokali mieszkalnych. Takich nieruchomości na terenie Miasta jest 882. W 2 222 wspólnotach mieszkaniowych znajdują się lokale stanowiące własność Gminy tzw. ostatnie lokale, czyli ostatni lokal stanowiący własność Gminy bądź dwa, trzy lub cztery. Takich wspólnot do czterech lokali komunalnych na terenie Miasta jest 700. Z Polityki mieszkaniowej wynika, że Miasto powinno ograniczyć zasób komunalny w znaczny sposób. W tym akcie prawnym istnieje zapis mówiący, że docelowo Gmina powinna być w posiadaniu 15 000 lokali komunalnych i 10 000 lokali socjalnych, łącznie z pomieszczeniami tymczasowymi. Natomiast w rzeczywistości tych lokali mieszkalnych komunalnych nadal jest ok. 48 000. W związku z tym zostały podjęte działania, aby tam, gdzie jest to możliwe tj. w budynkach wspólnot mieszkaniowych próbować namówić najemców do złożenia akcesu kupna lokalu, również w domkach jednorodzinnych, których jest ponad 800. Nie zawsze to się jednak udaje, ponieważ część z najemców z różnych powodów w pewnych okresach rezygnowała z zakupu takiego lokalu. W okresie od przyjęcia Polityki mieszkaniowej oraz zmiany uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania zasobem Miasta a także zmiany uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali zostało złożonych ponad 10 000 wniosków o wykup lokalu komunalnego oraz 118 o wykup domów jednorodzinnych. Wynika z tego, że zainteresowanie procesem prywatyzacji lokalu przez najemców w omawianym okresie spotkało się z dosyć dużym zainteresowaniem. Dokonanych zostało ponad 10 000 sprzedaży takich lokali. Następnie, jeśli chodzi o przedstawienie sprzedaży na Stokach, Rudzie, Radogoszczu Zachodzie, to należy podkreślić władze Miasta występują z propozycją sprzedaży lokali w domach jednorodzinnych oraz w domach do czterech lokali. Na osiedlu Stoki zdecydowana większość lokali, to lokale mieszczące się w budynkach jednolokalowych tzw. domach jednorodzinnych. Podobna jest sytuacja, jeżeli chodzi o osiedle Ruda. Natomiast, jeśli chodzi o osiedle Radogoszcz Zachód, to zdecydowana większość jest lokalami dwu, trzy i czterolokalowymi, a najmniej jest budynków jednolokalowych. Specyfika tych trzech osiedli powoduje, że dotarcie do najemców i próba przedstawienia propozycji kupna lokali spotyka się z różną reakcją. Część osób z własnej inicjatywy składa takie wnioski, część osób jest namawiana. Na osiedlu Stoki zdecydowana większość lokali i budynków, to dawne budynki stanowiące własność PKP, gdzie sprzedaż domów jednorodzinnych w zdecydowanej większości odbywa się z zastosowaniem przepisów wynikających z ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji Przedsiębiorstwa Państwowego PKP. Maksymalna bonifikata na zakup tych lokali na osiedlu wynosi 95%. Na osiedlu Ruda w zdecydowanej większości znajdują się domy jednorodzinne, jednolokalowe. W omawianym okresie złożone zostały trzy wnioski o sprzedaż lokalu. Największa ilość złożonych wniosków jest na Osiedlu Radogoszcz Zachód, gdzie zostały złożone wnioski z 57 budynków. 24 budynki zostały pozytywnie zweryfikowane. Przyjęto zasadę, że na osiedlu tym do rozpoczęcia prywatyzacji potrzebne jest złożenie wniosków wszystkich najemców, aby prywatyzacji uległa cała nieruchomość. Na dzień dzisiejszy 24 budynki spełniają te warunki i będą procedowane w pierwszej kolejności, a nastąpi sprzedaż lokali. Ponadto z 35 domów również zostały złożone wnioski o sprzedaż lokali, ale nie ma w tych przypadkach dopełnionego warunku formalnego o zgłoszeniu akcesu wykupu przez wszystkich najemców. O zasadach sprzedaży lokali mieszkalnych mówi uchwała Rady Miejskiej z 1998 r. wraz ze zmianami. W chwili obecnej Wydział Budynków i Lokali dokonuje analizy, czy przyjęta Polityka mieszkaniowa, czy przyjęty Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta w sposób wystarczający realizują politykę mieszkaniową Miasta. Gdyby okazało się, że efektywność

w realizacji przyjętych rozwiązań nie do końca jest satysfakcjonująca będzie można uznać konieczność dokonania zmiany Polityki mieszkaniowej, zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta, a także uchwały o zasadach sprzedaży lokali mieszkalnych. Taka weryfikacja zostanie najprawdopodobniej zakończona do końca br. Następnie wyniki analiz zostaną przedstawione na początku przyszłego roku. Jeżeli zajdzie taka konieczność zostaną przedstawione propozycje zmian w Polityce mieszkaniowej, Wieloletnim Programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta oraz zasadach sprzedaży lokali mieszkalnych”.

Następnie przystąpiono do fazy pytań:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy mowa jest o sprzedaży lokali, czy też budynków jednorodzinnych?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Chodzi zarówno o lokale, jak i budynki”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy kwestia ulg związana jest z mieszkaniami, czy z domami?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Jeżeli chodzi o sprzedaż lokali, to chodzi zarówno o lokale w budynkach wielolokalowych, jak i lokale w budynkach jednolokalowych. Te zasady wyrażone w uchwale Rady Miejskiej są odmienne. Ponieważ w przypadku budynków wielolokalowych, czyli od dwóch wzwyż bonifikata jest uzależniona od wieku budynku oraz ilości wniosków zgłoszonych przez mieszkańców o wykup lokalu. Natomiast przy sprzedaży lokalu w budynku znajdującym się w domu jednorodzinnym bonifikata wynosi 20% w stosunku do naniesienia. Natomiast za nieruchomość gruntową opłata wynosi 100% wartości gruntu. Wynika to z uchwały Rady Miejskiej”. Następnie mówca zacytował fragment brzmienia ustawy Prawo budowlane w zakresie rozumienia pojęcia budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 2 ust. 3, 3a).

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, w jaki sposób będą rozliczane kwestie związane z nakładami poniesionymi przez najemców w rozliczeniach przy kupnie lokalu? W wielu przypadkach najemcy na własny koszt dokonywali remontów budynków, natomiast nie jest to obecnie uwzględniane przy wycenie nieruchomości”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Wszystko to jest uzależnione od tego, czy była podpisana umowa o sposobie rozliczenia nakładów między wynajmującym a najemcą. Jeśli taka umowa była podpisana, to z umowy tej będą wynikać zasady, na jakich dokonuje się rozliczeń”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Często budynki znajdowały się w złej kondycji. Przez najemców dokonywane były remonty na własny koszt. Jednak nie są odzwierciedlane w propozycjach składanych przez Miasto”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „W większości przypadków było wystąpienie najemcy o wyrażenie

zgody przez administrację na wykonanie remontu pod warunkiem wykonania na własny koszt, bez prawa regresji do wynajmującego. Zatem nie ma możliwości rozliczenia poniesionych nakładów, które rzeczywiście najemca poniósł. Z drugiej jednak strony wszystkie nakłady ulepszające, które poniósł najemca nie wpływały na zmianę wysokości czynszu. Należy jednak pamiętać, że pomimo wykonanych remontów stawka czynszu nie ulegała zmianie. We wszystkich budynkach, o których mówimy stawka czynszu wynosi od 3,50 zł do 4,50 zł za m²”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Osoby muszą opłacić w 100% własność gruntu, na którym znajdują się naniesienia. Czy była rozważana kwestia długoletniej dzierżawy?”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Użytkowanie wieczyste przestało być przez Miasto praktykowane w 2012 r. Przyjęto zasadę, że dokonywana jest sprzedaż prawa własności. Zadecydowały tutaj względy ekonomiczne oraz dochody Miasta, które muszą być realizowane. Na takie sytuacje miał również wpływ sposób przekształcania prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, który jest zdecydowanie mniej korzystny niż sprzedaż prawa własności”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, dlaczego najemcom został zaproponowany tak krótki okres czasu na podjęcie decyzji (1 miesiąc)?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Termin ten wynika z ustawy – 21 dni. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby termin ten został wydłużony. W przypadku nieskorzystania z prawa pierwszeństwa kupna takiego lokalu wynosi 6 miesięcy. Czyli jest to okres, kiedy można cofnąć oświadczenie woli”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak powiedział m.in.: „Koszty wykupu są dość znaczne. Zgromadzenie w tak krótkim okresie czasu kwoty niezbędnej do wykupu jest dość trudne. Tym bardziej, że realizacja polityki sprzedaży mieszkań jest dosyć długoletnia”.

Do wypowiedzi odniósł się **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „My wyszliśmy naprzeciw oczekiwaniom i na wczorajszym spotkaniu z mieszkańcami padła deklaracja ze strony Miasta, iż termin udzielenia odpowiedzi zostaje wydłużony o kolejne 30 dni. Istnieje 6 miesięcy, czyli okres, w którym można sprawę załatwić. Jeżeli w ciągu kolejnych 6 miesięcy zadeklarują chęć wykupu składając stosowny wniosek wynajmujący, czyli Miasto cofa oświadczenie woli o wypowiedzeniu umowy najmu. Umowa taka w dalszym ciągu obowiązuje. Czyli tak naprawdę jest to okres 8 miesięcy na podjęcie decyzji o ewentualnym wykupie mieszkania m.in. sprawdzenia możliwości kredytowej w banku”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy we wcześniejszym okresie tj. latach 2005 – 2010 były zbywane tego typu domki na rzecz najemców?”.

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz - Gustowska**, która powiedziała m.in.: „Domki zbywane są od

1990 r., tj. od momentu wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej regulującej zasady wykupu”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, ile od 1990 r. zostało sprzedanych takich domków jednorodzinnych?”.

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz - Gustowska**, która powiedziała m.in.: „Takich danych nie posiadam. Mogę poinformować, że od 2012 r. sprzedano 21 domów jednorodzinnych. Jeżeli chodzi o ilość wniosków, to złożono 121. Różnica pomiędzy ilością sprzedanych lokali a ilością złożonych wniosków wynika z faktu, iż znaczna część najemców rezygnowała po sporządzeniu wyceny”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy obecnie dokonuje się przeniesienia gruntu przyległego gminnego na użytkowanie wieczyste tj. czy grunt może stać się przedmiotem użytkowania wieczystego?”.

Do zapytania odniosła się **zastępca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz - Gustowska**, która powiedziała m.in.: „Teoretycznie tak. Natomiast już od kilku lat Miasto nie oddaje gruntów w użytkowanie wieczyste, tylko dokonuje sprzedaży na własność”.

Radny, p. Marek Michalik powiedział m.in.: „Jeżeli ktoś jest najemcą takiego budynku i bardzo upiera się, aby nadal nim pozostać, to najem ten jest silnym prawem, które trudno jest zamienić i zmusić kogoś do zamiany na własność. Czy jeżeli ktoś będzie bardzo chciał pozostawać najemcą budynku będzie mógł nim pozostać?”.

Do zapytania odniósł się **dyrektor Wydziału Budynków i Lokali p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Brane są pod uwagę różne względy, w tym społeczne. I tak, osoby które ukończyły 75 rok życia w ogóle nie będą podlegać temu procesowi. Chyba, że najemca będzie sam chciał dokonać wykupu. Natomiast nie będzie restrykcji w postaci wypowiedzenia umowy najmu i dania lokalu zamiennego, który będzie można wykupić z dużo większą bonifikatą. Ponadto w kilku przypadkach, kiedy dzieci niepełnosprawne zamieszkiwały w domu jednorodzinym odstępowano od tych zasad, mimo wytypowania nieruchomości do sprzedaży. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie”.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

Radny, p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Ta sprawa ma bardzo ważny aspekt ustrojowy. Powraca ona w różnych konwencjach skarg mieszkańców, oczekiwań, ale i dokumentów strategicznych. W moim przekonaniu trzeba robić wszystko, aby gminny zasób mieszkaniowy zmniejszać. Usłyszeliśmy, że nadal mamy 48 000 lokali we władaniu Gminy. W tych zamiarach strategicznych one są niezmiennie bez względu na barwy polityczne, ponieważ wszystkie opracowania powstawały w trakcie okresu sprawowania władzy w Mieście przez różne ugrupowania. Założono, iż 15 000 lokali komunalnych jest poziomem, do którego Miasto powinno dojść. Należy robić wszystko, aby ułatwić mieszkańcom zakup lokali mieszkalnych. Dzisiejsza skarga jednego z mieszkańców, który nie mógł kupić lokalu, ponieważ obok znajduje się lokal socjalny mam nadzieję, że zostanie

załatwiona. Chodzi o to, aby lokal socjalny zamienić w lokal komunalny i stworzyć warunki do wykupu. Nie mniej jednak mamy sytuację, w której bardzo zachęca się mieszkańców propagandowo do wykupu i słusznie, ale z drugiej istnieje dość duża sfera uznaniowości. Uważam, że uznaniowość powinna zostać zlikwidowana. Nie może być sytuacji, w której jednostkowo podejmuje się decyzję, czy daną nieruchomość sprzedać, czy też nie. Reguły powinny być jasne i związane z tym, że nie sprzedajemy tam, gdzie istnieje w planach jednoznaczny i realny proces inwestycyjny. W każdym innym przypadku sprzedaż ta powinna następować, nawet jeśli będzie to perspektywa, iż pojedyncze lokale będą oczekiwać na nowych nabywców. Uważam, że jest to sprawa najważniejsza, która z tego wynika. Projekt uchwały, który miał być rozpatrywany w dniu dzisiejszym autorstwa radnego p. W. Budy wychodzi naprzeciw temu, aby mieszkańców domków jednorodzinnych wesprzeć w zakupie lokali. Kupno domku, o różnym stanie technicznym, w porównaniu z kupnem wspaniałych lokali w centrum Miasta przy al. Kościuszki, czy ul. Piotrkowskiej, które były zajmowane w latach poprzedniego ustroju, a są naprawdę komfortowe, było porównywalne. Nawet domek ten miał o wiele niższą wartość niż lokale kupowane z bonifikatą. Mamy zmianę ustrojową oraz założenie schodzenia z tego zasobu, ponieważ Gminie się to opłaca, gdyż mieszkańcy przejmują odpowiedzialność za te nieruchomości, domki. Powinniśmy zrobić wszystko, aby ujedlinić to, by utrzymać system zachęt i dojść do strategicznego poziomu, o którym była mowa”.

Na tym zakończono procedowanie punktu 16 porządku obrad dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi na temat planów sprzedaży lokali z zasobu miasta Łodzi w latach 2015-2020, w szczególności na Stokach, Rudzie, Radogoszczu Zachodzie.

Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko-apel w sprawie zwiększenia zaangażowania Prezydenta Miasta Łodzi w proces przyjęcia repatriantów na teren Gminy Łódź – druk BRM nr 167/2015.

W imieniu projektodawców głos zabrał **radny Rady Miejskiej p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Powracamy do tematu, który podjęty był na początku kadencji dot. repatriacji. Podejmowany był przy okazji dyskusji demograficznej, a temat został wywołany przy okazji dyskusji na temat przyjęcia emigrantów przez Polskę, kiedy Pani premier E. Kopacz zadeklarowała zwiększenie środków na przyjęcie repatriantów tj. naszych rodaków będących na wschodzie. Chodziło o objęcie tymi funduszami w przypadku ewentualnej eskalacji konfliktu na Ukrainie. Zwiększenie środków na repatriację z 14 000 000 zł do 30 000 000 zł daje naszemu Miastu szansę na skorzystanie z tych środków. Apel projektodawców jest spowodowany tym, aby ożywić Program „Rodak”, który jest mało aktywny ze względu m.in. na niedoskonałe przepisy o repatriacji, jakie obowiązują w kraju. Niemniej jednak być może uda się do końca roku osiedlić jedną rodzinę repatriacyjną. Kończy się obecnie remont mieszkania, które ma być gotowe po 20 listopada br. Wówczas rodzina ta przyjedzie. Środki na to są refundowane przez budżet państwa. Sądzę, że jest to właściwy kierunek polityki emigracyjnej kraju. Chodzi o zadbanie o naszych rodaków, którzy znaleźli się bez swojej woli w krajach dawnego ZSRR, w części azjatyckiej, a także pomóc rodakom znajdującym się obecnie w ciężkiej sytuacji na Ukrainie w strefie objętej wojną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian ze strony Komisji Uchwał i Wniosków – **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 167/2015.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVIII/399/15** stanowisko-apel w sprawie zwiększenia zaangażowania Prezydenta Miasta Łodzi w proces przyjęcia repatriantów na teren Gminy Łódź, która stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie zwiększenia zaangażowania Prezydenta Miasta Łodzi w proces przyjęcia repatriantów na teren Gminy Łódź - druk BRM nr 167/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:03

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Setnik Paulina | X | | |
| 22. | Skwarka Władysław | X | | |
| 23. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 24. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 25. | Walasek Mateusz | X | | |
| 26. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 26 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Reszpondek Rafał | X |
| 4. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

Ad pkt 17a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” - druk BRM nr 160/2015.

W imieniu projektodawcy – Komisji Nagród i Odznaczeń projekt uchwał przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Komisja zaproponowała przyznać odznaki 16 osobom indywidualnym oraz dwóm organizacjom:

- 1) p. Barbarze Janinie Bartczak,
- 2) p. Elżbiecie Teresie Błaszczuk,
- 3) p. Andrzejowi Boroniowi,
- 4) p. Krzysztofowi Frączakowi,
- 5) p. Jackowi Januszowi Górskiemu,
- 6) p. Irenie Waławie Jaros,
- 7) p. Wiesławowi Sławomirowi Kowalewskiemu,
- 8) p. Waldemarowi Julianowi Kowalskiemu,
- 9) p. Henrykowi Krawczykowi,
- 10) p. Januaremu Krzysztofowi Krawczykowi,
- 11) p. Marianowi Lichtmanowi,
- 12) p. Wiesławowi Jerzemu Maciejewskiemu,
- 13) p. Wojciechowi Makówce,
- 14) p. Zbigniewowi Markowi Natkańskiemu,
- 15) p. Ryszardowi Januszowi Poznakowskiemu,
- 16) p. Wielisławie Kazimierze Rogalskiej,
- 17) Łódzkemu Stowarzyszeniu Pomocy Szkole,
- 18) Stowarzyszeniu „Rodzina Policyjna 1939 r.” w Łodzi.

Komisja w jesiennej edycji ogólnie rozpatrzyła 23 wnioski, 4 wnioski nie spełniały wymogów formalnych a pozostałe kandydatury poddane były indywidualnemu głosowaniu. Komisja udzieliła 16 rekomendacji osobom fizycznym i 2 organizacjom przedstawionym powyżej.

W dalszej kolejności wobec braku innych propozycji, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie rekomendację Komisji Nagród i Odznaczeń dot. przyznania 16 odznak indywidualnych oraz 2 zbiorowych.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o przyznaniu 18** Odznak „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.1. Ilość odznak - 18.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:07

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Skwarka Władysław | X | | |
| 24. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 25. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 26. | Walasek Mateusz | X | | |
| 27. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 27 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 3 |

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji Rady Miejskiej, stanowisk klubowych oraz głosów w dyskusji indywidualnej, zgodnie z § 21 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łodzi **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zaproponował przeprowadzenie głosowania imiennego przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego nad zgłoszonymi kandydaturami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Innych propozycji w tym względzie nie zgłoszono.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **zdecydowała o przeprowadzeniu głosowania imiennego** przy zastosowaniu urządzenia elektronicznego nad zgłoszonymi kandydaturami do Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.2. Sposób głosowania.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:09

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Skwarka Władysław | X | | |
| 24. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 25. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 26. | Walasek Mateusz | X | | |
| 27. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 27 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 3 |

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania poszczególnych kandydatur:

- 1) **p. Waldemar Julian Kowalski: 20** głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.3. Pan Waldemar Julian Kowalski.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:09

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosia Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Marzec Radosław | X | | |
| 12. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 13. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 14. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 15. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 16. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 17. | Rakowski Maciej | X | | |
| 18. | Skwarka Władysław | X | | |
| 19. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 20. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 20 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|------------------------|---------------------------|
| 1. | Bliźniuk Paweł | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Matuszewska Małgorzata | X |
| 5. | Mędrzak Jan | X |
| 6. | Reszpondek Rafał | X |
| 7. | Setnik Paulina | X |
| 8. | Stasiak Krzysztof | X |
| 9. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| 10. | Walasek Mateusz | X |
| Razem: | | 10 |

2) p. Wielisława Kazimiera Rogalska: 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.4. Pani Wielisława Kazimiera Rogalska.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:10

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Skwarka Władysław | X | | |
| 24. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 25. | Walasek Mateusz | X | | |
| 26. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 26 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Stasiak Krzysztof | X |
| 4. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

3) p. Irena Waclawa Jaros: 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.5. Pani Irena Waclawa Jaros.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:10

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Skwarka Władysław | X | | |
| 24. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 25. | Walasek Mateusz | X | | |
| 26. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 26 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Stasiak Krzysztof | X |
| 4. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

4) p. Barbara Janina Bartczak: 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.6. Pani Barbara Janina Bartczak.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:11

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Skwarka Władysław | X | | |
| 24. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 25. | Walasek Mateusz | X | | |
| 26. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 26 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Stasiak Krzysztof | X |
| 4. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

5) Stowarzyszenie „Rodzina Policyjna 1939 r.” w Łodzi: 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.7. Stowarzyszenie „Rodzina Policyjna 1939 r.” w Łodzi.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:11

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Marzec Radosław | X | | |
| 12. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 13. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 14. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 15. | Mędrzak Jan | X | | |
| 16. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 17. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 18. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 19. | Rakowski Maciej | X | | |
| 20. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 21. | Setnik Paulina | X | | |
| 22. | Skwarka Władysław | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Bliziński Paweł | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Stasiak Krzysztof | X |
| 5. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 5 |

6) p. Andrzej Boroń: 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.8. Pan Andrzej Eugeniusz Boroń.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:11

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Medrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Skwarka Władysław | X | | |
| 24. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 25. | Walasek Mateusz | X | | |
| 26. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 26 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Stasiak Krzysztof | X |
| 4. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

7) p. Elżbieta Teresa Błaszczuk: 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.9. Pani Elżbieta Teresa Błaszczuk.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:12

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowiński Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Marzec Radosław | X | | |
| 12. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 13. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 14. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 15. | Mędrzak Jan | X | | |
| 16. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 17. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 18. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 19. | Rakowski Maciej | X | | |
| 20. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 21. | Setnik Paulina | X | | |
| 22. | Skwarka Władysław | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Budzińska Joanna | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Stasiak Krzysztof | X |
| 5. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 5 |

8) **Łódzkie Stowarzyszenie Pomocy Szkole: 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.10. Łódzkie Stowarzyszenie Pomocy Szkole.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:12

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Skwarka Władysław | X | | |
| 24. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 25. | Walasek Mateusz | X | | |
| 26. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 26 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kepka Karolina | X |
| 3. | Stasiak Krzysztof | X |
| 4. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

9) p. Andrzej Bury: brak głosów „za”, 25 głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.15. Pan Andrzej Bury - ponowne głosowanie.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:15

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|----------|-----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | | X | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | | X | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | | X | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | | X | |
| 5. | Budzińska Joanna | | X | |
| 6. | Bulak Sebastian | | X | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | | X | |
| 8. | Głowacki Tomasz | | X | |
| 9. | Hubert Bogusław | | X | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | | X | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | | X | |
| 12. | Marzec Radosław | | X | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | | X | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | | X | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | | X | |
| 16. | Mędrzak Jan | | X | |
| 17. | Przybyła Mariusz | | X | |
| 18. | Rakowski Maciej | | X | |
| 19. | Reszpondek Rafał | | X | |
| 20. | Setnik Paulina | | X | |
| 21. | Skwarka Władysław | | X | |
| 22. | Stasiak Krzysztof | | X | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | | X | |
| 24. | Walasek Mateusz | | X | |
| 25. | Zalewski Marcin | | X | |
| Wyniki głosowania: | | 0 | 25 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|-------------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Niziołek-Janiak Urszula | X |
| 4. | Pawłowski Sylwester | X |
| 5. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 5 |

10) p. Henryk Krawczyk: 22 głosy „za”, 1 głos „przeciwny”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.17. Pan Henryk Krawczyk - ponowne głosowanie.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:16

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 12. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 13. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 14. | Mędrzak Jan | X | | |
| 15. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 16. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 17. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 18. | Rakowski Maciej | X | | |
| 19. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 20. | Setnik Paulina | X | | |
| 21. | Skwarka Władysław | X | | |
| 22. | Walasek Mateusz | X | | |
| 23. | Zalewski Marcin | | X | |
| Wyniki głosowania: | | 22 | 1 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|-------------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Buła Sebastian | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Marzec Radosław | X |
| 5. | Stasiak Krzysztof | X |
| 6. | Tomaszewski Włodzimierz | X |
| 7. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 7 |

11) p. Jacek Janusz Górski: 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.13. Pan Jacek Janusz Górski.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:13

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bulak Sebastian | X | | |
| 5. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 6. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 7. | Hubert Bogusław | X | | |
| 8. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 9. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 10. | Marzec Radosław | X | | |
| 11. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 12. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 13. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 14. | Mędrzak Jan | X | | |
| 15. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 16. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 17. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 18. | Rakowski Maciej | X | | |
| 19. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 20. | Setnik Paulina | X | | |
| 21. | Skwarka Władysław | X | | |
| 22. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 23. | Wałasek Mateusz | X | | |
| 24. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 24 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Biłziński Paweł | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Budzińska Joanna | X |
| 4. | Kępka Karolina | X |
| 5. | Stasiak Krzysztof | X |
| 6. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 6 |

12) p. Ryszard Janusz Poznakowski: 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.18. Pan Ryszard Janusz Poznakowski.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:17

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Marzec Radosław | X | | |
| 12. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 13. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 14. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 15. | Mędrzak Jan | X | | |
| 16. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 17. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 18. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 19. | Rakowski Maciej | X | | |
| 20. | Respondek Rafał | X | | |
| 21. | Setnik Paulina | X | | |
| 22. | Skwarka Władysław | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Mardin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Budzińska Joanna | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Stasiak Krzysztof | X |
| 5. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 5 |

13) p. Wiesław Sławomir Kowalewski: 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.19. Pan Wiesław Sławomir Kowalewski.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:17

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Marzec Radosław | X | | |
| 12. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 13. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 14. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 15. | Mędrzak Jan | X | | |
| 16. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 17. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 18. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 19. | Rakowski Maciej | X | | |
| 20. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 21. | Setnik Paulina | X | | |
| 22. | Skwarka Władysław | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Mardin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Budzińska Joanna | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Stasiak Krzysztof | X |
| 5. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 5 |

14) p. Marian Lichtman: 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.20. Pan Marian Lichtman.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:18

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Marzec Radosław | X | | |
| 12. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 13. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 14. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 15. | Mędrzak Jan | X | | |
| 16. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 17. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 18. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 19. | Rakowski Maciej | X | | |
| 20. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 21. | Setnik Paulina | X | | |
| 22. | Skwarka Władysław | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Mardin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Biłżniuk Paweł | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Stasiak Krzysztof | X |
| 5. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 5 |

15) p. **January Krzysztof Krawczyk: 23** głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.21. Pan January Krzysztof Krawczyk.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:18

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bulak Sebastian | X | | |
| 5. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 6. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 7. | Hubert Bogusław | X | | |
| 8. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 9. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 10. | Marzec Radosław | X | | |
| 11. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 12. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 13. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 14. | Mędrzak Jan | X | | |
| 15. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 16. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 17. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 18. | Rakowski Maciej | X | | |
| 19. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 20. | Setnik Paulina | X | | |
| 21. | Skwarka Władysław | X | | |
| 22. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 23. | Walasek Mateusz | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 23 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Biłziński Paweł | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Budzińska Joanna | X |
| 4. | Kępka Karolina | X |
| 5. | Stasiak Krzysztof | X |
| 6. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| 7. | Zalewski Marcin | X |
| Razem: | | 7 |

16) p. Krzysztof Frątczak: 26 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.22. Pan Krzysztof Frątczak.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:19

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Skwarka Władysław | X | | |
| 24. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 25. | Walasek Mateusz | X | | |
| 26. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 26 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Stasiak Krzysztof | X |
| 4. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

17) p. Wiesław Jerzy Maciejewski: 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.23. Pan Wiesław Jerzy Maciejewski.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:19

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Marzec Radosław | X | | |
| 12. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 13. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 14. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 15. | Mędrzak Jan | X | | |
| 16. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 17. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 18. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 19. | Rakowski Maciej | X | | |
| 20. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 21. | Setnik Paulina | X | | |
| 22. | Skwarka Władysław | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Mardin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Budzińska Joanna | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Stasiak Krzysztof | X |
| 5. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 5 |

18) p. Zbigniew Marek Natkański: 24 głosy „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.24. Pan Zbigniew Marek Natkański.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:19

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 12. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 13. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 14. | Mędrzak Jan | X | | |
| 15. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 16. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 17. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 18. | Rakowski Maciej | X | | |
| 19. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 20. | Setnik Paulina | X | | |
| 21. | Skwarka Władysław | X | | |
| 22. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 23. | Walasek Mateusz | X | | |
| 24. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 24 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Bliźniuk Paweł | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Marzec Radosław | X |
| 5. | Stasiak Krzysztof | X |
| 6. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 6 |

19) p. Wojciech Makówka: 25 głosów „za”, brak głosów „przeciwnych”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.25. Pan Wojciech Makówka.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:20

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniak Paweł | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Marzec Radosław | X | | |
| 12. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 13. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 14. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 15. | Mędrzak Jan | X | | |
| 16. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 17. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 18. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 19. | Rakowski Maciej | X | | |
| 20. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 21. | Setnik Paulina | X | | |
| 22. | Skwarka Władysław | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Mardin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Budzińska Joanna | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Stasiak Krzysztof | X |
| 5. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 5 |

Nikt z Państwa Radnych nie oddał głosu „wstrzymującego się”.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

17A.26. Głos wstrzymujący.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:21

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|--------------------|-----------------|----|---------|------------|
| Wyniki głosowania: | | 0 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|----------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X |
| 4. | Biłziński Paweł | X |
| 5. | Buda Waldemar | X |
| 6. | Budzińska Joanna | X |
| 7. | Bulak Sebastian | X |
| 8. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X |
| 9. | Głowacki Tomasz | X |
| 10. | Hubert Bogusław | X |
| 11. | Kaczorowski Andrzej | X |
| 12. | Kepka Karolina | X |
| 13. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| 14. | Marzec Radosław | X |
| 15. | Matuszak Grzegorz | X |
| 16. | Matuszewska Małgorzata | X |
| 17. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X |
| 18. | Mędrzak Jan | X |
| 19. | Niziołek-Janiak Urszula | X |
| 20. | Pawłowski Sylwester | X |
| 21. | Przybyła Mariusz | X |
| 22. | Rakowski Maciej | X |
| 23. | Reszpondek Rafał | X |
| 24. | Setnik Paulina | X |
| 25. | Skwarka Władysław | X |
| 26. | Stasiak Krzysztof | X |
| 27. | Tomaszewski Włodzimierz | X |
| 28. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| 29. | Walasek Mateusz | X |
| 30. | Zalewski Marcin | X |
| Razem: | | 30 |

W dalszej kolejności **prowadzący obrady – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż Rada Miejska w Łodzi przyznała 16 osobom fizycznym i 2 organizacjom Odznakę „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”:

- 1) p. Waldemar Julian Kowalski: **20** głosy „za”,
- 2) p. Wielisława Kazimiera Rogalska: **26** głosów „za”,
- 3) p. Irena Waclawa Jaros: **26** głosów „za”,
- 4) p. Barbara Janina Bartczak: **26** głosów „za”,
- 5) Stowarzyszenie „Rodzina Policyjna 1939 r.” w Łodzi: **25** głosów „za”,
- 6) p. Andrzej Boroń: **26** głosów „za”,
- 7) p. Elżbieta Teresa Błaszczuk: **25** głosów „za”,
- 8) Łódzkie Stowarzyszenie Pomocy Szkole: **26** głosów „za”,
- 9) p. Henryk Krawczyk: **22** głosy „za”,
- 10) p. Jacek Janusz Górski: **24** głosy „za”,
- 11) p. Ryszard Janusz Poznakowski: **25** głosów „za”,
- 12) p. Wiesław Sławomir Kowalewski: **25** głosów „za”,
- 13) p. Marian Lichtman: **25** głosów „za”,
- 14) p. January Krzysztof Krawczyk: **23** głosy „za”,
- 15) p. Krzysztof Frątczak: **26** głosów „za”,
- 16) p. Wiesław Jerzy Maciejewski: **25** głosów „za”,
- 17) p. Zbigniew Marek Natkański: **24** głosy „za”,
- 18) p. Wojciech Makówka: **25** głosów „za”.

Tym samym Rada Miejska w Łodzi **podjęła** uchwałę Nr **XVIII/400/15** w sprawie nadania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi”, której treść stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi części skargi p. [REDAKTOWANE] oraz pozostawienia bez rozpatrzenia pozostałej części skargi – druk BRM nr 162/2015.

W imieniu projektodawcy Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej projekt uchwały przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski**: „W dniu 5 sierpnia 2015 r. do Rady Miejskiej w Łodzi została złożona skarga p. [REDAKTOWANE] reprezentującego p. [REDAKTOWANE] w jej sprawie, w zakresie niewłaściwego względem przepisów prawa wydawania decyzji przez Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi. Skarga dotyczy decyzji:

- SOC.II.8180/029163/15/022071/000004/15 z dnia 17 lipca 2015 r.,
- SOC.II.8180/062773/12/022071/000003/12 z dnia 19 listopada 2012 r.

W zakresie skargi na decyzję z dnia 17 lipca 2015 r., znak: SOC.II.8180/029163/15/022071/000004/15 wskazać należy, że zgodnie z art. 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami Kodeksu. Postępowanie, o którym mowa w skardze, w zakresie decyzji Centrum Świadczeń Socjalnych w Łodzi w dalszym ciągu pozostaje w toku i właściwe do rozpatrzenia przedmiotowej skargi jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi, jako organ, przed którym toczy się postępowanie. Kodeks postępowania administracyjnego przewiduje w art. 231, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym Skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ, co następuje na podstawie niniejszej uchwały. W tym stanie rzeczy, Rada Miejska w Łodzi przekazuje część skargi według właściwości. W zakresie skargi na decyzję z dnia 19 listopada 2012 r., znak: SOC.II.8180/062773/12/022071/000003/12 wskazać należy, że Rada Miejska w Łodzi dokonała już jej rozpatrzenia poprzez uchwałę Nr XI/207/15 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie skargi p. [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych. W związku z tym, kolejną skargę na tę decyzję, w tym samym zakresie, Rada Miejska w Łodzi na podstawie art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego pozostawia bez rozpatrzenia”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 162/2015.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XVIII/401/15** w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi części skargi p. [REDAKTOWANE] oraz pozostawienia bez rozpatrzenia pozostałej części skargi, która stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Łodzi części skargi p.
 oraz pozostawienia bez rozpatrzenia pozostałej części skargi - druk BRM nr 162/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:25

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Marzec Radosław | X | | |
| 12. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 13. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 14. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 15. | Mędrzak Jan | X | | |
| 16. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 17. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 18. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 19. | Rakowski Maciej | X | | |
| 20. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 21. | Setnik Paulina | X | | |
| 22. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Biłziński Paweł | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

Ad pkt 19 -Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 219/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Proszę o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi. Chodzi o zmianę siedziby XXXV LO, która mieści się w tej chwili na ul. Staszica. A chcielibyśmy, aby adres był na Limanowskiego. W roku szkolnym 2014/2015 w naborze nie zgłosiło się do tego Liceum tylu kandydatów, abyśmy mogli otworzyć jakąkolwiek klasę. Chcemy przenieść siedzibę LO, na skutek tego zaoszczędzimy 289 000 zł. Do tej pory na Limanowskiego funkcjonowało Gimnazjum nr 6 i tam jest tylko 5 oddziałów. Nie widzimy potrzeby, by XXXV LO funkcjonowało na ul. Staszica. Uzupełnieniem uchwały jest wykaz szkół”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Chciałam wrócić do pytania, na które nie uzyskaliśmy odpowiedzi na Komisji Edukacji, jaka jest opinia związków zawodowych?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Dwie organizacje związków zawodowych wypowiedziały się na ten temat. ZNP Zarząd Okręgu Łódzkiego i Związek Zawodowy Pracowników, którym powierzono stanowisko kierownicze w oświacie, który wypowiedział się pozytywnie na temat projektu uchwały”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Z czego wynikają oszczędności, które będą po przeniesieniu placówki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Wynikają ze zmniejszenia kosztów utrzymania budynku i ograniczenia liczby pracowników niepedagogicznych”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „W budynku jest inna placówka oświatowa, a więc będą ponoszone koszty związane z ogrzewaniem i innymi mediami”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Koszty związane z ogrzewaniem będą ponoszone, ale z elektrycznością nie. Szkoła ma podliczniki”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Czy są jakieś pomysły, jak wykorzystać tę część budynku?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Idziemy w dwóch kierunkach. Budynek jest wydzielony, ale w części wspólnej na cele oświatowe będzie wynajmował ZEAS”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „ZEAS?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Umowę będzie zawierał ZEAS z przyszłą szkołą. ZEAS-u tam nie przenosimy”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Czy są jakieś oferty?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Nie mieliśmy do tej pory takiej oferty”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Staracie się o zmniejszenie kosztów?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Staramy się, ale najpierw musimy mieć decyzję związaną z przeniesieniem XXXV LO. Są zainteresowane wynajmem szkoły niepubliczne”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Jaki będzie dalszy los XXXV LO w nowej lokalizacji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „W sprawie XXXV LO na następnej sesji będzie uchwała intencyjna, a następnie będziemy wnioskowali, aby zlikwidować LO”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Kiedy to nastąpi?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Przed rozpoczęciem naboru”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „W jednym z podpunktów uchwały było liceum profilowane. Nie potrafiliście Państwo odpowiedzieć w kwestii tego liceum na Komisji. Proszę o odpowiedź teraz”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Przeanalizowaliśmy całą sieć i okazało się, że to są zaszłości, które mają miejsce od 2012 r. i licea profilowane nie zostały zlikwidowane. Mamy zamiar przeprowadzić to i uaktualnić całą listę. Znajduje się tam kilka szkół, które faktycznie nie funkcjonują”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „To było jedno liceum?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Po uwadze Pani Radnej odkryliśmy więcej takich szkół. Chcemy powrócić do stanu rzeczywistego, bo liceów profilowanych nie ma”.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zapytała: „Na której to będzie sesji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Edukacji p. Krzysztof Jurek**: „Mam nadzieję, że jeszcze w tym roku uchwała się pojawi”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 219/2015.

Przy **16** głosach „za”, **3** głosach „przeciwnych” oraz **2** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVIII/402/15** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na obszarze Miasta Łodzi - druk nr 219/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 14.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:33

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | | | X |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | | X | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | | X | |
| 7. | Głowacki Tomasz | | X | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 10. | Marzec Radosław | X | | |
| 11. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 12. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 13. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 14. | Mędrzak Jan | X | | |
| 15. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 16. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 17. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 18. | Rakowski Maciej | X | | |
| 19. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 20. | Walasek Mateusz | X | | |
| 21. | Zalewski Marcin | | | X |
| Wyniki głosowania: | | 16 | 3 | 2 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|-------------------------|---------------------------|
| 1. | Bliźniuk Paweł | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Kaczorowski Andrzej | X |
| 4. | Kępka Karolina | X |
| 5. | Setnik Paulina | X |
| 6. | Stasiak Krzysztof | X |
| 7. | Tomaszewski Włodzimierz | X |
| 8. | Tumilowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 8 |

Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. ██████████ do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – druk nr 224/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska**: „Uchwała jest wynikiem wezwania p. ██████████ do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź. Uchwałą tą zostały przywrócone bonifikaty 90% w stosunku do budynków, które zostały wybudowane do 1986 r. W okresie 10 lat od 1986 r. do 1996 r. były to bonifikaty 80%. Pominięto bonifikaty, które były wcześniej przyjętymi uchwałami w polityce mieszkaniowej i w uchwale z 2013 r. w odniesieniu do lokali znajdujących się w budynkach wyremontowanych po 10 lipca 1996 r. Lokale w najnowszej substancji mieszkaniowej, czyli w budynkach wyremontowanych po 1996 r. w pierwotnym brzmieniu uchwały, były wyłączone z możliwości sprzedaży. Możliwość sprzedaży tych lokali dała uchwała z 2004 r., która regulowała zasady sprzedaży lokali, natomiast również nie przyznawała bonifikat przy ich wykupie. Te lokale były wykupowane za ich pełną wartość rynkową. Stanowisko w uchwale dot. uznania za bezzasadne wezwanie. Nigdy uchwała nie przyznawała wysokich 90% bonifikat i lokal, który zamieszkuje Wzywająca znajduje się w budynku, który został wyremontowany w 2003 r. przez Miasto. Z tych względów ten lokal nie może być wykupiony przez Wzywającą przy zastosowaniu wysokiej 90% bonifikaty”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Zmiana w listopadzie 2014 r. nie ustanawiała bonifikat dla wyremontowanych budynków?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska**: „Po 10 lipca 1996 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Ale wcześniej też nie było bonifikat?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska**: „Wcześniej z chwilą, kiedy wchodziła Polityka mieszkaniowa, czyli w czerwcu 2012 r., były przyznane bonifikaty dla lokali, które znajdowały się w budynkach wybudowanych po 1 stycznia 1986 r. W Polityce mieszkaniowej wprowadzono dwie kategorie budynków. Jedne takie, które zostały wybudowane do 1 stycznia 1986 r. i drugie pozostałe. Rok później w 2013 r. najnowsze budynki miały bonifikaty uzależnione od czasu trwania umowy najmu. Było to 5%, 10%, 20%, 40% w zależności od tego, czy najem trwał rok, 3 lata, 5 lat, 10 lat przed złożeniem wniosku. W 2013 r. zostały wprowadzone 3 kategorie budynków, czyli najstarsze, od 1986 r. do 1996 r. i najnowsze budynki, które zostały wyremontowane po 10 lipca 1996 r. Były określone bonifikaty uwarunkowane czasem

trwania umowy najmu. W momencie kiedy była podejmowana uchwała 5 listopada 2014 r. ostatnia grupa budynków została pominięta. Przywrócono bonifikaty 90% dla najstarszych, dla wyremontowanych od 1986 do 1996 – 80% bonifikaty i nie ma trzeciej grupy bonifikat dla najnowszych”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli dla tych, które były remontowane po 1996 r. były w pewnym momencie bonifikaty?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska**: „Tak, przez krótki okres czasu od połowy 2012 r. do momentu wejścia w życie uchwały z listopada 2014 r.”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czyli przez 2 lata można było nabyć z bonifikatą i ten przypadek kwalifikował się do tego?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska**: „Wtedy tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Rada ma możliwość zniesienia takiej bonifikaty?”.

Odpowiedzi udzielił **z-ca dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Liliana Walentkiewicz-Gustowska**: „Oczywiście”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Komisja nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 224/2015.

Przy 17 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” oraz 3 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVIII/403/15** w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. [REDAKTURA] do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź – druk nr 224/2015, która stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

20.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadne wezwania p. do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem uchwały Nr XCVIII/2009/14 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 5 listopada 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży, na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych, nieruchomości zabudowanych domami jednorodziennymi i garażami, stanowiących własność Gminy Łódź - druk nr 224/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.09.2015 r.) - ponowne głosowanie.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:44

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiek Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 6. | Głowacki Tomasz | | | X |
| 7. | Hubert Bogusław | X | | |
| 8. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 9. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 10. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 11. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 12. | Mędrzak Jan | X | | |
| 13. | Niziołek-Janak Urszula | X | | |
| 14. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 15. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 16. | Rakowski Maciej | X | | |
| 17. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 18. | Stasiak Krzysztof | | X | |
| 19. | Tomaszewski Włodzimierz | | | X |
| 20. | Walasek Mateusz | X | | |
| 21. | Zalewski Marcin | | | X |
| Wyniki głosowania: | | 17 | 1 | 3 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------------|---------------------------|
| 1. | Biłziński Paweł | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Bulak Sebastian | X |
| 4. | Kępka Karolina | X |
| 5. | Malinowska-Olszowy Monika | X |
| 6. | Marzec Radosław | X |
| 7. | Setnik Paulina | X |
| 8. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 8 |

Radny p. Radosław Marzec zgłosił, że w głosowaniu projektu uchwały druk nr 219/2015 był przeciw.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** zgłosił i poddał pod głosowanie wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - **druk BRM nr 173/2015 w punkcie 25a.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek formalny.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21.1. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 A - druk BRM nr 173/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:45

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 10. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 11. | Marzec Radosław | X | | |
| 12. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 13. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 14. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 15. | Mędrzak Jan | X | | |
| 16. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 17. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 18. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 19. | Rakowski Maciej | X | | |
| 20. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 21. | Setnik Paulina | X | | |
| 22. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Bliźniuk Paweł | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 225/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały zawiera dwie autopoprawki. W druku podstawowym pierwsza grupa zmian dot. zmian dochodów i równoczesnego zwiększenia wydatków. Paragrafy od 1 do 3 to zmiany dot. oświaty. Zwiększa się subwencja oświatowa łącznie o 260 000 zł i ma być przeznaczona, zgodnie z decyzją Ministra Finansów na wyposażenie gabinetów profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej w tych szkołach, które mają zagwarantowane godziny płatne przez NFZ dla pielęgniarek lub lekarzy. Druga zmiana dochodowo-wydatkowa dot. MOPS – środki z tytułu darowizn i odszkodowań w łącznej wysokości 42 950 zł będą przeznaczone na wydatki placówek opiekuńczo-wychowawczych. Trzecia sprawa dot. 25 912 zł środki z tytułu rozliczenia projektu unijnego będą przeznaczone na opłacenie wydatków związanych z postępowaniami sądowymi i komorniczymi. W Wydziale Majątku Miasta to 21 000 zł i na wydatki związane z realizacją projektów przy udziale środków unijnych w Wydziale Edukacji 4 912 zł. Ostatnie 3 przesunięcia dot. tylko sfery wydatków. Pierwsza zmiana jest konsekwencją uchwały Rady Osiedla Polesie – 4 000 zł Rada chce przeznaczyć na warsztaty „Roztańczona Łódź”. Dwa ostatnie przesunięcia to zmiany porządkowe. Pierwsza dot. zmiany nazwy zadania związanego z dofinansowaniem zakupu ciężkiego samochodu ratownictwa technicznego dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej – kwota 182 800 zł. Druga sprawa dot. zmiany realizatora i przedłużenia okresu realizacji oraz zakresu rzeczowego dla rewitalizacji Pałacu Poznańskiego w Łodzi. Zadanie pierwotnie planowano jako jednoroczne w Wydziale Kultury, teraz będzie realizowane przez Biuro ds. Inwestycji w trybie 2 letnim z łączną kwotą 807 500 zł. W autopoprawce nr 1 w części dochodowo-wydatkowej zmiana dot. MOPS. Środki z tytułu dotacji od Powiatu Zgierskiego zostaną przeznaczone na utrzymanie dzieci pochodzących z tego powiatu w naszych ośrodkach. Druga zmiana, którą należy rozpatrywać łącznie, to są zmiany ujęte od str. 2 do 7. Mają za zadanie zabezpieczenie wydatków na łączną kwotę 11 407 696 zł na dopłatę do Spółki Port Lotniczy im. Władysława Reymonta – 3 600 000 zł. Jest to pokrycie kolejnej części straty bilansowej za 2013. Druga kwestia to 6 116 880 zł dla Wydziału Edukacji, aby zabezpieczyć wypłatę dotacji dla szkół i placówek niepublicznych. Trzecia kwestia dot. rozliczenia projektu Wodociągi i oczyszczanie ścieków w Łodzi – 1 690 816 zł. Źródłem pokrycia dodatkowych wydatków jest zmniejszenie wydatków w części dot. obsługi długu, w części dot. Wydziału Edukacji i dodatkowe dochody unijne. Pozostałe zmiany są konsekwencją uchwał rad osiedli. Są to 3 zmiany. Pierwsza dot. 7 565 zł na remont wjazdu z ul. Żłotno w ul. Brusa, Partyzantów, Garnizonową. Druga na kwotę 6 900 zł do ZZM na zakup i ustawienie koszy na śmieci w parku Nad Jasieniem. Trzecia na doposażenie placu zabaw przy ul. Malczewskiego 19/21 do WGK. W autopoprawce nr 2 są 4 zmiany. Pierwsza dot. przesunąć, które mają zabezpieczyć dodatkowe środki na promocję zdrowia wśród osób starszych i dzieci – 30 000 zł, na zakup i renowację wagonu historycznego dla Muzeum Tradycji Niepodległościowych – 63 000 zł. Są również 2 przesunięcia w wydatkach. W MPU utworzenie nowego zadania kosztem zmniejszenia wydatków bieżących – zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem niezbędnym do wykorzystania aplikacji Wypis-wyrys z obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego. Ostatnie przesunięcie dot. uchwały Rady Osiedla Mieszki na wykonanie utwardzenia północnej strony ul. Pomorskiej na odcinku od Popielarni do ul. Iglastej”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Kultury, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Edukacji, Komisji Ładu Społeczno-Prawnego, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym zaznaczyć, że niezrozumiałym jest dla mnie stworzenie Biura ds. Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta. Inwestycja dot. rewitalizacji Pałacu Poznańskiego nie została skierowana do tego Biura, została wyjęta z Muzeum z uzasadnieniem, że rewitalizacja nie będzie tylko służyć Muzeum i trafiła do Biura ds. Inwestycji. Wskazuje to na pewną niekonsekwencję. To jest już wybór zarządzających, gdzie przedsięwzięcie będzie realizowane, ważne, że rewitalizacja będzie przeprowadzana. Ważne z perspektywy opozycji jest to, że nie robimy szumu, a wyobrażam sobie, jaki by był kilka lat temu, gdyby rozpatrywano punkt dot. uzupełnienia środków dla Lotniska. Przypominam, że dopłacamy do lotniska w wyniku zmiany budżetowej 3 600 000 zł. Dot. to straty z 2013 r. lotnisko jest potrzebne, jest deficytowe. Być może wynik lotniska byłby lepszy w tamtym okresie, gdyby lotniskiem zajmowano się skuteczniej, a nie czasami nawet dyskredytowano, jak słyszałem w niektórych wystąpieniach p. H. Zdanowskiej. Podkreślam, że jest to zmiana konieczna, bo potrzeba wyrównać stratę, ale uważam, że lotnisko mogłoby mieć lepsze wyniki, być może wtedy nie musielibyśmy się mierzyć z takim zadaniem, jak wyrównywanie strat. Przed nami wyzwania na kolejne lata. Mam nadzieję, że ruch się zwiększy i lotnisko dojdzie do poziomu, który będzie pozwalał na to, żeby samo się finansowało. Dość długa droga do tego, jak widać”.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 225/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XVIII/404/15 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

21.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2015 rok - druk nr 225/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.09.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 19:57

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Budzińska Joanna | X | | |
| 4. | Bulak Sebastian | | | X |
| 5. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 6. | Hubert Bogusław | X | | |
| 7. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 8. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 9. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 10. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 11. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 12. | Mędrzak Jan | X | | |
| 13. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 14. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 15. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 16. | Rakowski Maciej | X | | |
| 17. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 18. | Setnik Paulina | X | | |
| 19. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 20. | Walasek Mateusz | X | | |
| 21. | Zalewski Marcin | | | X |
| Wyniki głosowania: | | 19 | 0 | 2 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|--------------------------|---------------------------|
| 1. | Bartosz Katarzyna | X |
| 2. | Blizniuk Paweł | X |
| 3. | Buda Waldemar | X |
| 4. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X |
| 5. | Kępka Karolina | X |
| 6. | Marzec Radosław | X |
| 7. | Stasiak Krzysztof | X |
| 8. | Tumikowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 8 |

Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 226/2015 wraz z autopoprawkami.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**: „Projekt uchwały zawiera 2 autopoprawki. W załączniku nr 1 zmiany w stosunku do uchwały, która była podejmowana 16 września br. w części dot. dochodów i wydatków roku 2015 zwiększenie per saldo o 5 804 506 zł. Nie zmienia się deficyt, przychody i rozchody. Poziom długi pozostaje bez zmian. Zarówno w 2015 r., jak i w latach następnych wskaźniki limitujące dług pozostają w granicach norm ustawowych. Załącznik nr 2 dot. przedsięwzięć zawiera zmiany będące konsekwencją zapisów ujętych w druku 225/2015 w części dot. projektów z UE. Są też zmiany dot. m.in. realizatora zadania związanego z Pałacem Poznańskim, jak również zmiany, które pozwolą rozstrzygnąć w tym roku postępowania na doradztwo i konsultację w zakresie spraw finansowo-księgowych i podatkowych w części dot. podatku VAT”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Doradźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „To jest zastrzeżenie, że zmiany są konsekwencją zmian budżetowych i należy je poprzeć, natomiast nie bierzemy odpowiedzialności za wcześniejsze zmiany w kategoriach długu, decyzji inwestycyjnych, które są bardzo drogie, a mało efektywne. W WPF to jest, ale popierać będę zmiany w kontekście zmian budżetowych, które przed momentem były podjęte”.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 226/2015 wraz z autopoprawkami.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **4** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XVIII/405/15** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2015-2040 - druk nr 226/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.09.2015 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 20:00

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Bulak Sebastian | | | X |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | | | X |
| 8. | Głowacki Tomasz | | | X |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Marcin | | | X |
| Wyniki głosowania: | | 21 | 0 | 4 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Stasiak Krzysztof | X |
| 4. | Tumilowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 214/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Krzysztof Grzywaczewski**: „Projekt uchwały określa zasady objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego. Aportem wnoszona jest nieruchomość zabudowana przy ul. Wólczańskiej 17. Wartość aportu wyceniono na kwotę 2 387 016,26 zł. W zamian za aport Miasto objęłoby 238 udziałów po 10 000 zł każdy. Budynek frontowy na nieruchomości był przewidziany do programu Mia100 Kamienic. Przygotowano dokumentację projektową, która również jest elementem aportu. W tabeli znajduje się wykaz naniesień budowlanych na nieruchomości. ŁSI wynajmuje pomieszczenia na swoje potrzeby od początku powstania. Aktualnie są to dwie lokalizacje przy ul. Piotrkowskiej. Powierzchnia wynajmowana wynosi 1218 m². W przyszłym roku planowane są dalsze najmy powierzchni z uwagi na braki lokalowe dla pracowników i na potrzeby bieżącej działalności Spółki. Koszty wynikające aktualnie z najmu wynoszą około 528 000 zł rocznie netto. Spółka w przypadku wniesienia aportu podjęłaby się poniesienia kosztów związanych z remontem budynku frontowego. Stan budynku się pogarsza. Przedmiot uchwały był już dwukrotnie proponowany Radzie do wniesienia aportem. Od tego czasu stan nieruchomości pogorszył się. Mimo działań zabezpieczających nie będzie trwale zabezpieczony tak, aby nie niszczał dalej. Jest objęty opieką konserwatorską. Koszty poniosłaby Spółka w związku z pracami remontowo-modernizacyjnymi. Koszty związane z obowiązkiem podatkowym ponosiłaby również Spółka. Nie byłoby to obciążeniem dodatkowym dla Miasta. Zbycie nieruchomości zostało pozytywnie zaopiniowane przez radę osiedla. Próba zbycia w przetargu publicznym nieruchomości za kwotę ponad 2 90 000 zł zakończyła się niepowodzeniem. Żadna oferta nie została złożona. Na potrzeby aportu wykonano dodatkową wycenę przez biegłego i proponujemy przyjęcie projektu uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS wiceprzewodniczący Klubu p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jest pełna zgoda co do tego, że obiekt ten należy jak najszybciej remontować. Dziwię się, że przez rok czekano nie podejmując działań w tym zakresie. Jeżeli chciano to zrobić, a Spółka chciała się w to zaangażować, to mogła przekazać Miastu pieniądze i remont mógł się dokonać. Spółka jest zainteresowana przedsięwzięciem, ale w kontekście wykorzystania obiektu na funkcje biurowe, czyli obsługi zadań własnych. W tej perspektywie toczy się debata, a nie w kontekście naprawy budynku. Gdyby była to intencja naprawy, to środki byłyby przekazane i naprawa by się rozpoczęła. Klub PiS zgłosił projekt uchwały, który nie został wprowadzony do porządku obrad, podobnie jak na poprzedniej

sesji, aby właśnie uruchomić pieniądze. Jeżeli nie ze Spółki, to ze sprzedaży nieruchomości przy ul. Północnej i podjęcie się remontu w trybie natychmiastowym. Dlaczego jest to kontrowersyjne z punktu widzenia ŁSI? Dlatego, że ta Spółka dziś nie wykonuje zadań w takiej skali, jaka była przypisana do Spółki. Nie do końca wiemy, jaka jest przyszłość Spółki. Mam nadzieję, że ona będzie i powróci do pierwotnych zadań. Dziś wiemy, że Spółka w miarę jak ubywa jej zadań, powiększa się etatowo. Chcemy przekazywać majątek Spółce, która chyba nie powinna przejąć takiego obiektu, bo mając mniejszą ilość zadań powinna się skurczyć. Mówię o skurczeniu etatowym w znaczeniu, żeby nie zajmować obiektu, który może spełniać inne funkcje. Spółce nie powinien być przyznany. Jeżeli Miasto chciałoby udostępnić dla Spółki inne lokale, to proszę bardzo. Spółka w najgorętszym okresie realizacji swoich zadań miała 50 etatów. Później, im bardziej wychodzono z tych zadań, bo kończył się projekt rozbudowy i modernizacji sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, Spółka nie podejmowała nowych wyzwań, które powinna podjąć w zakresie infrastruktury różnej, bo do tego była powołana. Dysponując tak wielkim majątkiem mogła podejmować kredyty. Dziś Spółka przekształca się powoli w funkcję ZWiK. Inwestuje tylko na majątku, którym dysponuje w sensie regulacji stanów prawnych i remontów. To jest minimalne zadanie i powinna się o połowę skurczyć, jeśli chodzi o etaty. Powrócić do poziomu 25 etatów. Mamy odwrotny proceder. Dowiedzieliśmy się, że Spółka ma 75 etatów. Kontrowersja jest wokół tego. W naszej ocenie winno się podjąć remontu nieruchomości, jeżeli Spółka ma pieniądze, to są drogi, aby przekazać je. Obiekt nie powinien być przekazywany Spółce, skoro ilościowo się kurczy i powinna znaleźć swoją siedzibę tam, gdzie dla takiej ilości pracowników jest wystarczające miejsce. Im bardziej Spółką się rozrasta, tym kurczą się jej zadania, co jest absurdem. To jest dzisiaj główna kontrowersja wokół tego projektu. Proponujemy nie przekazywać aporterem nieruchomości, tylko przyjmując formułę sfinansowania tego, jeżeli Spółka chce. Niech Zgromadzenie Wspólników zdecyduje, czy może to być darowizna, zwiększona kwota dywidendy przekazana Miastu. Trzeba wiedzieć, w jakim stanie jest Spółka. Jeżeli w przyszłości wróci do wielkich zadań inwestycyjnych, to możemy się zastanowić nad inną siedzibą. Dzisiaj siedziba powinna być mniejsza, a nie większa”.

W imieniu Klubu Radnych SLD przewodniczący Klubu p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Klub SLD sceptycznie odnosił się do przedkładanego projektu uchwały wcześniej na posiedzeniach sesji, który zakładał wniesienie aportu przez Miasto do ŁSI w postaci nieruchomości przy ul. Wólczańskiej 17. Mieliśmy pierwotnie nadzieję, że znajdzie się prywatny inwestor, który w drodze przetargu zechce obiekt nabyć, a następnie przywrócić jego pierwotne walory. Niestety niewidzialna ręka rynku nie zadziałała tutaj pomimo kilku prób. Nie udało znaleźć się inwestora, który zechciałby przejąć obiekt, odrestaurować i udostępnić. Chcieliśmy, by budynek został objęty również środkami w ramach Programu Mia100 Kamienic. Pojawiła się wątpliwość, czy angażowanie środków publicznych bez określenia celu dla tego obiektu w przyszłości nie spowoduje, że wyremontujemy budynek. Wróciliśmy do punktu wyjścia, czyli wniesienia aportem do ŁSI. Nieprzekonani do końca do tego projektu jednak ulegliśmy sytuacji, w której w tej chwili się znajdujemy z 2 powodów. Każdy dzień powoduje, że budynek niszczeje i jego podstawowe funkcje są zagrożone. Jeszcze kilka miesięcy zimy i budynek może się zawalić. Drugi argument, o którym już powiedział dyrektor, czyli koszty ponoszone przez ŁSI związane z wykorzystaniem dotychczas zajmowanych lokali. One wynoszą ponad 500 000 zł w skali roku. Można przyjąć, że angażując środki przez ŁSI w ten obiekt Spółka zaoszczędzi nie ponosząc kosztów na utrzymanie dotychczasowych siedzib. Dwa argumenty przekonały nasz Klub do tego, żeby zakończyć dyskusję i podejmowanie decyzji w sprawie nieruchomości przy ul. Wólczańskiej 17. Mamy nadzieję, że tą decyzją spowodujemy, iż obiekt w krótkim okresie czasu zostanie odrestaurowany, przybierze formę i kształt z początkowego okresu swojego istnienia, zostanie

przywrócony do funkcji społecznej, a Spółka w przyszłości okaże się godnym i rzetelnym właścicielem i użytkownikiem obiektu. Klub popiera projekt uchwały”.

W imieniu Klubu Radnych PO wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Klub PO od ponad 1,5 roku walczy o uratowanie Szuflandii. Próbowaliśmy aportu, sprzedaży. Rynek nie zareagował na próbę sprzedania nieruchomości. Nikt się zgłosił się, aby ją kupić. Być może ze względu na to, że tak naprawdę willa, która była odmieniana przez przypadki i wielokrotnie powtarzana, była obiektem, który spełniał funkcje biurowe. Na rynku koszt uzyskania metra kwadratowego powierzchni biurowej w innej technologii jest niższy. Mamy do czynienia z zabytkiem, więc wydatki na remont, odtworzenie byłoby zdecydowanie większe. Pomysł ratowania Wólczańskiej 17 zrodził się w ramach prac w zespole Mia100 Kamienic, gdzie szukaliśmy alternatywnych możliwości rozwiązania problemu ratowania kamienicy. Mieliśmy pewien dylemat, że albo wyremontujemy zabytek w ramach Miasta, albo poszukamy jakiegoś innego rozwiązania. Remontując budynek ze środków Gminy doprowadzilibyśmy do sytuacji, że zamiast budować lokale, w których zamieszkuje łodzianie, wyremontowalibyśmy obiekt biurowy. Później nie byłoby gotowej koncepcji, w jaki sposób obiekt zagospodarować. Zorganizowaliśmy z radną U. Niziołek-Janiak wycieczkę po obiekcie, żeby uzmysłowić radnym i opinii publicznej, że przestrzenie wewnątrz, to obiekt biurowy, a więc nienadający się na cele mieszkaniowe bez głębokiej ingerencji w substancję, co jest niemożliwe ze względu na zabytkowy charakter nieruchomości. Mieliśmy alternatywę, albo remontujemy ze środków Miasta, zamiast wsparcia dla łodzian, którzy mieszkają często w bardzo złych warunkach, albo znajdujemy drugie rozwiązanie, czyli przekazanie nieruchomości pod funkcje biurowe jakiemuś podmiotowi. ŁSI jest jedyną spółką, która nie ma własnej siedziby. Co miesiąc płaci czynsz. Najbardziej optymalną formułą ratowania zabytku będzie przekazanie nieruchomości aportem do ŁSI. Z jednej strony ratujemy zabytek, a z drugiej ŁSI przestaje wynajmować nieruchomość prywatną i po jakimś czasie pieniądze, które wpłaciłaby do prywatnej kieszeni, zostałyby zaoszczędzone. Remont zwróciłby się. Trzecie rozwiązanie, czyli próba sprzedaży nie powiodła się. Radni PO nie mogą pozwolić na to, by nieruchomość zawałowała się. Odniosę się do wypowiedzi radnego W. Tomaszewskiego, do dywagacji na temat tego, czy Spółka mogłaby w drodze darowizny, czy do kieszeni Miasta przekazać pieniądze na ratowanie zabytku. Nie jest zadaniem Spółki przekazywanie Miastu pieniędzy na ratowanie zabytku. Formuła, którą my proponujemy polega na tym, że Spółka po wyremontowaniu kamienicy urządzi siedzibę. Zadaniem Spółki jest obsługa infrastruktury wod-kan., ale urządzenie siedziby nie stoi na przeszkodzie realizowaniu tych zadań. Zadania ŁSI nie zmieniły się. Cały czas zarządza siecią wod-kan. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej do 2032 r. został wyznaczony Masterplan, który określa zakres rozbudowy i modernizacji łódzkich wodociągów. Warto do niego zajrzeć, bo zakres prac przewidzianych w tym planie wieloletnim jest duży. ŁSI nie zwalnia i nie ma zamiaru się zwijać. Będzie dalej modernizować i rozbudowywać łódzkie wodociągi”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak powiedziała: „Po wielu próbach nie mam za wiele do powiedzenia. Myślę, że wszystko już zostało powiedziane przy poprzednich podejściach do aportu, jak również w mediach. Sporo powiedzieli społecznicy, mieszkańcy, którzy zabiegają o to, żeby rozwiązać problem nieruchomości. Pozwoliłam sobie przygotować kilka zdjęć, które przesłali mi mieszkańcy, które stanowią **załącznik nr 38** do protokołu. Są to kadry z filmu i nieruchomość, którą radni chcieliby wyremontować i przeznaczyć na mieszkania. Jest tam ogromny, drewniany hol. Nieprzydatny w celach mieszkaniowych. Są ogromne pokoje,

m.in. przechodnie i obok maleńkie, ciemne klitki. To nie jest budynek, który nadaje się na mieszkania. Choćbyśmy zrobili nie wiem co, nie wiem, ile pieniędzy wydali, to mieszkań z tego nie będzie. Jeżeli mamy wydać 4 000 000 zł po kilkuletnich oczekiwaniach na zrobienie czegoś z tą nieruchomością, to lepiej, żebyśmy wydali to na kolejną kamienicę, w której będzie 20, czy 25 mieszkań, lecz, aby ŁSI przestała płacić za wynajem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski powiedział: „Trzeba sprostować jedną kwestię. Kto z nas twierdził, że chcemy to remontować na mieszkania? Państwo podjęliście decyzję dwie sesje temu o sprzedaży nieruchomości przy ul. Północnej 1/3 wyremontowanej pod mieszkania. Uzasadnialiście, że 8 000 000 zł, które być może zostaną uzyskane ze sprzedaży, zostaną przekazane na kolejną kamienicę, czy obiekt zabytkowy. To niech będą. Właśnie na ten najlepiej. Możecie go Państwo wyremontować i sprzedać. Jeżeli Miasto bawi się w developera i uważa, że celem jest remontowanie zabytków i ich późniejsza sprzedaż, to wydaje mi się, że to akurat jest bardzo wdzięczny obiekt. Jest świetnie położony. To, że inwestor nie chce go kupić, to można jakoś zrozumieć przy jego tragicznym stanie obecnym. Zamiast przekazywać go Spółce, która docelowo będzie łączona z inną spółką, i która nie wiadomo czym będzie się zajmowała, lepiej go sprzedać. Nie widzę powodów, czemu ktoś miałby nie kupić wyremontowanego budynku. Skoro Państwo w ten sposób chcecie gospodarować mieniem, to my pokazujemy, że to jest świetna okazja, aby udowodnić, że sprzedaż nieruchomości przy ul. Północnej mogła być na remont zabytków. Biorąc pod uwagę wszystkie zapewnienia, jakie się pojawiły tu, to Miasto na tym powinno zarobić. Miejsce jest dobre, wyremontować się da, wyprowadzać lokatorów tym razem nie trzeba. Wydaje się, że taka droga byłaby racjonalna. Obawiam się, że wyremontujemy budynek, przekazemy go ŁSI, a następnie Spółka połączy się i co dalej z budynkiem się stanie? Będzie stał pusty i niszczał nieogrzewany? Jest to działanie na krótką metę w celu ratowania ważnego dla Łodzi zabytku, ale nie tędy droga. Uważam, że powinno to być załatwione z budżetu Miasta. W tej chwili zamiast projektu przekazania aportu, Pani Prezydent powinna zabrać się za pilne prace, żeby obiekt zabezpieczyć, aby nie niszczał”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk powiedział: „Zostałem wywołany przez przedmówcę. Warto pamiętać, że Panowie głosowali przeciwko sprzedaży Północnej. Więc teraz próba dysponowania tymi środkami przez Panów zakrawa na dość duży poziom zakłamania. Nie chcieli Panowie sprzedawać, ale teraz skoro już ktoś podjął próbę, to znajdziemy sposób na zagospodarowanie tych środków. Jeżeli uda nam się sprzedać Północną, to chcielibyśmy, żeby środki uzyskane ze sprzedaży nieruchomości były przeznaczone na remont owszem zabytku, kamienicy komunalnej, ale zabytku, który jest obecnie zamieszkiwany przez łodzian i pełni funkcje mieszkaniowe. Priorytetem przy planowaniu remontów przez nas, szczególnie w ramach Mia100 Kamienic, było i jest ratowanie i poprawienie komfortu mieszkańcom kamienic zabytkowych. Takie, które są zdegradowane, ale w których mieszkają łodzianie. To jest potrzeba pierwszorzędna. Chyba zgodzilibyśmy się, gdyby nie pewna konwencja polityczna, że taki priorytet powinien być poza dyskusją. Najpierw poprawiamy stan mieszkań komunalnych, w których mieszkają łodzianie. Dlatego dość długo zastanawialiśmy się, w jaki sposób pomóc i uratować Wólczańską 17. Stwierdziliśmy, że ze względu na kwestię siedziby ŁSI z jednej strony, z drugiej funkcję, jakie pełniła ta nieruchomość, najbardziej optymalnym rozwiązaniem będzie przekazanie nieruchomości w drodze aportu, jeżeli nie znalazła ona nabywcy, bo próbowaliśmy także sprzedaży. Jeżeli chodzi o łączenie ŁSI ze ZWiK, to ja nic o tym nie wiem. Warto trzymać się dokumentów, a nie znam żadnego, który antycypowałby taki fakt. Przenosimy nieruchomość aportem, w związku z czym w sensie prawnym przechodzi do innego podmiotu prawnego, ale jak będziemy rozpatrywali tę sytuację z punktu widzenia

ekonomii, to właścicielem ŁSI jest Miasto w 100%. W sensie ekonomicznym nieruchomości będzie nadal w zasięgu oddziaływania Gminy. W momencie połączenia, czy jakichkolwiek przekształceń, jeśli miały w ogóle pojawić na horyzoncie, nieruchomości nie wyparuje, będzie nadal, będzie miała swoją wartość i w chwili połączenia można różne decyzje podejmować. Fakt, ewentualnego połączenia Spółek nie może stać na przeszkodzie uratowania zabytku w najbardziej optymalny sposób, przy obowiązującym obecnie stanie faktycznym. Proponujemy, jako Mia100 Kamienic projekt, szczególnie, że sprzedaż nieruchomości zakończyła się fiaskiem”.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem powiedział: „Nie jestem zakłamanym, tylko próbuję serio traktować uzasadnienia uchwał, które Państwo przedstawicie i z tego wywołałem przekazanie środków na remont. Dokumentem, który mówi o łączeniu Spółek jest umowa koalicyjna pomiędzy SLD a PO. Dziwię się, że Pan tak mało poważnie traktuje zobowiązania koalicjantów. Skoro, jak Pan wykazał, kamienica będzie remontowana ze środków miejskich, bo ekonomicznie są to te same środki, to po co tworzyć sztuczną konstrukcję prawną i przekazać to do Spółki, która będzie za moment łączona z inną, zamiast wyremontować ją z budżetu Miasta. Różnicy ekonomicznej, z tego, co Pan mówił, nie ma żadnej”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak ad vocem powiedziała: „Pan B. Dyba-Bojarski odnosił się bezpośrednio do mojej wypowiedzi. Radny mówił, że obawia się o losy obiektu. Ja się obawiam przede wszystkim tego, że do czasu znalezienia chętnego na obiekt zabytkowy w takim stanie, obiekt się zawali. Jeżeli będziemy chcieli sfinansować remont nieruchomości ze sprzedaży kamienicy przy Północnej 1/3, to jest szansa, że będziemy to robić przez 1,5 roku – 2 lata, a po tej zimie raczej Szuflandii już nie będzie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sens przedstawianej argumentacji jest taki, że mamy nowe narzędzie, nowy model do rewitalizacji. Zatrudniamy jak największą liczbę pracowników i rozdmuchujemy etatyzację do maksymalnej wielkości w miejskich spółkach, a potem będziemy im przekazywać kolejno obiekty, żeby remontowali, bo potrzebują dla swoich pracowników. Mówimy wyraźnie, że chodzi o to, że Spółka powinna mieć mniejszą siedzibę, ponieważ rozrosła się ona przy zmniejszających się zadaniach. Pokazywałem, że tam, gdzie była największa ilość zadań, kiedy była górką inwestycyjną związana z projektem rozbudowy i modernizacji sieci wodociągowo-kanalizacyjnej faza II, było 50 etatów. Teraz jak ilość zadań się zmniejszyła, to zamiast zmniejszyć liczbę etatów, zwiększono ją dwukrotnie do 75. To jest problem. Państwo proponują formułę, która ma uzasadnić, że koniecznie musimy utrzymać aparat urzędniczy po to, żeby wyremontować willę. Można to zrobić za pieniądze publiczne poprzez to, że Spółka przekazuje pieniądze. Spółka ta ma ogromne pieniądze, bo ma olbrzymie odpisy amortyzacyjne, zwiększony był w 2002 r. czynsz dzierżawny, który Spółka pobiera od pozostałych spółek. W moim przekonaniu było to naruszenie ówczesnego programu gospodarczego, zresztą kosztem mieszkańców. Czynsz dzierżawny potem odwzorowuje się w opłacie za świadczone usługi. Druga strona medalu jest taka, że mamy obnażony stan pieniędzy na rewitalizację. Jeżeli willa wymagała takiej reakcji, to nie trzeba było czekać i utyskiwać, że SLD i PiS blokują to, tylko natychmiast podjąć decyzję, żeby przekazać, wzrastające ciągle, pieniądze na rewitalizację. Przecież pieniądze na rewitalizację jest tak dużo, Łódź się tak zmienia. A nagle się okazuje, że na jedną willę nie ma środków na remont. Nawet Spółka nie może ich przekazać, jeśli jest tak aktywna w zakresie rewitalizacji. Z jednego się cieszę, że Państwo mówią, że Spółka będzie funkcjonować i być może wróci do swoich wielkich wizji i zadań. Powinna działać w zakresie infrastruktury, nawet być może, powinna wejść w obszar

rewitalizacji. Po to ma wielki majątek, żeby pracował dla Miasta, żeby rury nie leżały w sensie ekonomicznym, tylko, żeby to był majątek, który będzie zabezpieczeniem dla dalszych operacji inwestycyjnych w Mieście. Taka była idea powołania Spółki. Państwo uciekają od tego, a bocznym torem widzimy, że robią się siedziby dla urzędników. Bardzo bym chciał pójść do wyremontowanej willi, ale prawdopodobnie masa pracowników Spółki, która będzie miała coraz mniej zadań, nas tam nigdy nie wpuści. Pani Radna U. Niziołek-Janiak, powinniśmy tę willę uczynić piękną, nawet biurową, ktoś zamącił, że mówimy o funkcji mieszkaniowej, wcale tak nie jest, tylko chodzi o to, żeby nie była to willa dla biurokratów. Ma to być willa, która będzie służyć albo celom kulturalnym, albo będzie można sprzedać ją wtedy, kiedy będzie wyremontowana i znajdzie się nabywca. Funkcje mogą być różne. Nie dochodzimy do absurdu, że poprzez rozbudowę naszych spółek etatowo, będzie potrzeba nowych biur i pałaców dla urzędników. One są niepotrzebne. Jeżeli Spółka dojrzeje, że będzie miała tyle etatów i będzie miała potrzeby i będzie wykonywać swoje wielkie zadania inwestycyjne w takiej skali, jaka była na początku założona, to być może powinno się willę kiedyś im udostępnić. W tej chwili uważam, że to jest sztuczna formuła uzasadnień”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak ad vocem powiedziała: „Rozumiem, że PiS będzie popierało remontowanie budynków biurowych przez Miasto na sprzedaż kosztem remontów kamienic”.

Radny p. Sylwester Pawłowski powiedział: „Miałem nie zabierać głosu, ale omnipotencja PiS przemieszana z paranoją, porażają. Omnipotencja, bo rozmawiamy o obiekcie, na który trzeba znaleźć środki przejawia się w waszym wydaniu tym, że wiecie lepiej od SLD i PO, czego dot. porozumienie koalicyjne. Omnipotencja polegająca na tym, że wiecie lepiej w swoim projekcie uchwały, że zaangażowane środki publiczne proponowane przez Was są dobre, a środki publiczne zawarte w uchwale, o której mówimy są złym rozwiązaniem dla Miasta. Paranoja polega na tym, że o ile dobrze wiem, siedziba ZWiK jest wpisana do rejestru zabytków. Czy ona była kiedykolwiek modernizowana za inne środki niż publiczne? Czy ona służy komuś innemu niż urzędasom albo biurokratom? Czy tam wpuszczają ludzi z zewnątrz? Jako radny i poseł nie mogłem wejść, bo musiałem okazać się dokumentem. O czy mówimy? Jeden obiekt ma być udostępniony, a drugi jeszcze nie zamknięty. Należy do tego samego właściciela, czyli Miasta. Jeden ma być, a drugi ma być zrobiony za publiczne pieniądze? Czegoś nie można tu zrozumieć. Myślę, że przy okazji prostego tematu, jak będziemy poruszać się po poboczach, to naprawdę możemy trafić na manowce”.

Następnie wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 214/2015.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XVIII/406/15 w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, która stanowi **załącznik nr 39** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do „Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - druk nr 214/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 8.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 20:43

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bartosz Katarzyna | X | | |
| 4. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 5. | Budzińska Joanna | X | | |
| 6. | Hubert Bogusław | X | | |
| 7. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 8. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 9. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 10. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 11. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 12. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 13. | Mędrzak Jan | X | | |
| 14. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 15. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 16. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 17. | Rakowski Maciej | X | | |
| 18. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 19. | Setnik Paulina | X | | |
| 20. | Walasek Mateusz | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 20 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|--------------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Bulak Sebastian | X |
| 3. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X |
| 4. | Głowacki Tomasz | X |
| 5. | Kępka Karolina | X |
| 6. | Marzec Radosław | X |
| 7. | Stasiak Krzysztof | X |
| 8. | Tomaszewski Włodzimierz | X |
| 9. | Tumikowicz Jarosław | X |
| 10. | Zalewski Marcin | X |
| Razem: | | 10 |

W dalszej kolejności **radny p. Marcin Zalewski** zgłosił wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi Pani Mirosławy Loba na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51 im. Stefana Linkego w Łodzi - **druk BRM nr 172/2015 w punkcie 25b.**

Następnie **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie wniosek formalny.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła powyższy wniosek.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

23.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 25 B - druk BRM nr 172/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 20:44

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiał Małgorzata | X | | |
| 3. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Stasiak Krzysztof | X | | |
| 24. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 25. | Walasek Mateusz | X | | |
| 26. | Zalewski Mardin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 26 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 3 |

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk**.

Ad pkt - 24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Miejskiej Przychodni „Batory” w Łodzi - druk nr 223/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Przedmiotem projektu uchwały jest przeniesienie działalności medycznej Miejskiej Przychodni Batory do Miejskiej Przychodni Widzew. Tym samym stworzymy jeden duży silny podmiot leczniczy na obszarze dawnej dzielnicy Widzew. Jednocześnie takie działanie pozwoli na nieobciążanie tego podmiotu długami MP Batory. MP Widzew zapewni dalsze nieprzerwane udzielanie świadczeń zdrowotnych, które dotychczas świadczyła MP Widzew w tych samych lokalizacjach, tym samym zakresie. Na podstawie odrębnego porozumienia wszystkie składniki majątkowe i niemajątkowe MP Batory przejdą do MP Widzew, a także pracownicy MP Batory na podstawie art. 23` Kodeksu pracy przejdą do MP Widzew. Będzie możliwość całkowitego oddłużenia MP Batory, usunięcia wzajemnej konkurencji w kontraktacji z NFZ, obniżenia kosztów funkcjonowania jednostek. Przede wszystkim kosztów administracji, zakupu usług zewnętrznych”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Pojawiły się informacje w mediach, że prywatni konkurenci miejskich przychodni próbują wykorzystać zmiany i informują mieszkańców Widzewa, że nie będzie Miejskiej Przychodni na Widzewie i aby się zgłaszać do nich. Jest to o tyle niebezpieczne, bo nie ma konkursów jeśli chodzi o POZ. Wystarczą deklaracje pacjentów, bo pieniądze „idą” za pacjentem. Jakie będą podejmowane działania, aby informacja dla mieszkańców była właściwa i prawdziwa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Będą ulotki informujące, że pacjenci będą mieli nadal udzielane świadczenia w tym samym miejscu i przez tych samych lekarzy. Za pośrednictwem Przychodni i Rady Osiedla Widzew Wschód będziemy przekazywać ulotki mieszkańcom. Przewodnicząca Rady Osiedla dostrzega problem i chce pomóc w dystrybucji ulotek”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy będzie konkurs na dyrektora nowej jednostki?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Konkursu nie będzie, bo nie wiemy, kiedy będzie kontraktacja. Nie chcę zaszkodzić jednostce i wprowadzać nowej osoby, która by musiała przygotować jednostkę do konkursu z NFZ. Obecny dyrektor od 2 lat przygotowuje jednostkę i ma pewną przyjętą strategię. W mojej ocenie zmiany nie powinno być”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Czy nie obawia się Pan, że po informacjach, które padały z ust tego dyrektora, który nie zrobił najlepszego wrażenia na pracownikach Przychodni Batory, lekarze będą szukać pracy u konkurencji i odejdą wraz z pacjentami?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Rozmawiałem z Panią Dyrektorem i przedstawiła swój punkt widzenia. My zapewniamy, że nikt z „białego” personelu pracy nie straci, pensje nie będą obniżane. Pani Dyrektor potwierdziła to stanowisko”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak zapytał: „Obie Przychodnie będą funkcjonować w dotychczasowych lokalizacjach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Tak”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaka jest opinia Rady Społecznej w tej sprawie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Mamy dwie opinie związków zawodowych ogólnopolskich, jedna jest pozytywna, druga neutralna. Jest negatywna opinia Rady Społecznej”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Czym uzasadniała Rada Społeczna negatywną opinię?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Twierdziła, że MP Batory wychodzi na prostą, ma dodatni wynik finansowy, może sama się utrzymać. Art. 23` Kodeksu pracy nie gwarantuje ciągłości zatrudnienia. Były to drobne uwagi. Był zarzut, że wynik finansowy MP Widzew jest ujemny”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „Jaki będzie koszt dla Miasta połączenia Przychodni w sensie spłaty zobowiązań MP Batory?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Będziemy musieli przejąć około 500 000 zł i umorzyć pożyczki na około 700 000 zł”.

Radny p. Marcin Zalewski zapytał: „W Magellanie wzięte jest 700 000 zł. Będzie to o 200 000 zł więcej, plus 700 000 zł, które musimy umorzyć, to jest już 1 400 000 zł”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik**: „Jednostka spłaca po 20 000 zł miesięcznie. Likwidacja będzie za jakieś pół roku. Część będzie zatem spłacona”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Chciałbym zdemontować jedną kwestię. Jednostki między sobą nie rywalizują, bo prowadzą zupełnie inne specjalizacje. Słyszymy o utrzymaniu tych specjalizacji. Konkurencją może być nowo otwarty szpital na Niciarnianej lub

przychodnia Salve. Przedłużający się czas podjęcia przez nas uchwały powoduje sytuację, że konkurencja nie śpi i dawno zaczęła kolportować informacje o tym, że będzie likwidowana Przychodnia Batory. Nie można w tym momencie przed kontraktacją zrobić konkursu na dyrektora. Jest to logiczne zakładając, że kontraktacja będzie w najbliższym czasie. Po tym dobrze by było zrobić konkurs na dyrektora. Aby ta osoba nie była z nadania i wstawiona do Przychodni, w której największy procent dochodu pochodzi z POZ. Nie jestem w stanie poprzeć uchwały. Państwo zdecydowaliście się łączyć przychodnie i wierzycie, że to dobry krok. Powoduje to tylko chaos dla pacjentów. Co chwilę dzielimy, łączymy. Za jakiś czas będziemy pewnie rozmawiać o dzieleniu. Nie życzę tego ani Dyrektorowi, ani Państwu, którzy zagłosujecie za uchwałą”.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik podsumował dyskusję: „Chciałem odnieść się do słów Pana Radnego, że jednostki ze sobą nie konkurują. Otóż konkurują w zakresie ginekologii, rehabilitacji, dermatologii. Konkurs sprzed 2 miesięcy pokazał, że obydwie jednostki konkurowały”.

Radny p. Marcin Zalewski w ramach sprostowania powiedział: „W specjalistce ginekologia na Widzewie nie występuje, więc nie mogą konkurować w tym zakresie”.

Następnie wobec braku propozycji zmian Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 223/2015.

Przy **18** głosach „za”, **5** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XVIII/407/15** w sprawie likwidacji Miejskiej Przychodni „Batory” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Miejskiej Przychodni „Batory” w Łodzi - druk nr 223/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 20:57

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | | X | |
| 6. | Deptuła Kamil | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | | X | |
| 8. | Głowacki Tomasz | | | X |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 11. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 12. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 13. | Marzec Radosław | | X | |
| 14. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 15. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 16. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 17. | Mędrzak Jan | X | | |
| 18. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 21. | Sebnik Paulina | X | | |
| 22. | Tomaszewski Włodzimierz | | X | |
| 23. | Walasek Mateusz | X | | |
| 24. | Zalewski Marcin | | X | |
| Wyniki głosowania: | | 18 | 5 | 1 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Pawłowski Sylwester | X |
| 4. | Rakowski Maciej | X |
| 5. | Stasiak Krzysztof | X |
| 6. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 6 |

Ad pkt - 25 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi – druk nr 227/2015.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Wojciech Barczyński**: „Projekt dot. utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury i związany jest z przystąpieniem do współprowadzenia tej instytucji przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wstępnie założenia były prezentowane na poprzedniej sesji, kiedy Prezydent zwracał się o wyrażenie zgody na zawarcie stosownej umowy z Ministrem. 22 września została zawarta umowa, która reguluje szczegółowo zasady współprowadzenia EC1 przez dwa podmioty. Założenia umowy warunkują postanowienia statutu, które zreferuję. Umowa przewiduje przystąpienie Ministra do współprowadzenia instytucji od 1 stycznia 2016 r. Zgodnie z ustaleniami finansowymi zawartymi w umowie strony przewidziały zasilenie budżetu instytucji ze strony Ministra kwota minimalnej dotacji w wysokości 2 000 000 zł. Miasto gwarantuje przekazywanie co roku kwoty nie mniejszej niż 8 000 000 zł. Kwoty mają charakter minimalny i nie jest wykluczone przekazywanie przez organizatorów kwot większych stosownie do potrzeb i możliwości budżetowych organizatorów. Z umowy wynika, że przystąpienie Ministra do współprowadzenia instytucji ma zasadniczo na celu uruchomienie oddziału, którego zadaniem będzie prowadzenie Narodowego Centrum Kultury Filmowej, co podniesie prestiż i rangę instytucji. W ramach struktury organizacyjnej przewiduje się powołanie stanowiska z-cy dyrektora, który będzie wspierał dyrektora w działalności zarządczej. Z-ca dyrektora będzie delegowany do zarządzania sprawami dot. działalności oddziału Narodowego Centrum Kultury Filmowej. Umowa reguluje tryb powołania dyrektora i z-cy zgodnie z ustaleniami z uwagi na to, że instytucja jest współprowadzona, powołanie i odwołanie tych osób następuje w uzgodnieniu z Ministrem. Strony przewidziały, że umowa jest zawarta na 50 lat. Przewidziano mechanizmy pozwalające na jej wcześniejsze rozwiązania w nadzwyczajnych i wyjątkowych sytuacjach związanych z brakiem porozumienia, co do zasadniczych elementów współpracy, czyli w przedmiocie zmiany statutu, powołania organów zarządczych, likwidacji instytucji, oddziału. Dla realizacji skutków prawnych zawarcia umowy niezbędne jest podjęcie stosownej uchwały przez Radę Miejską zmieniająca statut instytucji. Treść projektu uchwały odzwierciedla powyższe ustalenia. Zmieniają się dwa paragrafy, które ujawniają przystąpienie Ministra do prowadzenia instytucji. Zasadnicze zmiany zawarte są w statucie, który otrzymuje nowe brzmienie. Brzmienie załącznika jest adekwatne do omówionej umowy. Równocześnie z przystąpieniem Ministra do współprowadzenia instytucji zawarto nieznaczące zmiany statutu związane z aktualizacją zadań EC1. W trakcie posiedzenia Komisji Kultury słusznie zwrócono uwagę, że w statucie zawarte są aktualizacje zapisów dot. dalszych zamierzeń rewitalizacyjnych dot. obszaru EC1 południowy wschód. Statut przewiduje w tym zakresie, iż EC1 w ramach swych zadań statutowych może również podejmować inicjatywy zmierzające do zagospodarowania obszaru. Kształt tych zamierzeń na tym etapie nie jest przesądzony i szczegółowo zdefiniowany. Zgodnie z umową i postanowieniami statutu przewiduje się również utworzenie organu doradczego w postaci Rady Programowej. Jej skład jest na zasadzie reprezentatywności. Swoich przedstawicieli będzie delegować Minister, Prezydent, Dyrektor instytucji, Polski Instytut Sztuki Filmowej, właściwe stowarzyszenia twórcze. Łącznie Rada ma liczyć 9 członków i ma być ciałem doradczym dyrektora. W związku z zawartą umową i przyjęciem statutu dalsze jego zmiany będą wymagały zgody Rady i Ministra tak długo, jak będzie obowiązywała umowa. Gdyby umowa uległa rozwiązaniu przed upływem okresu, na jaki została zawarta, wtedy statut przewiduje wprost, iż kolejne jego zmiany nie wymagają zgody Ministra”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy wie Pan, jaka jest partycypacja środków zewnętrznych w budowie i utrzymaniu Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu?”.

Odpowiedzi udzielił **radca prawny w Wydziale Prawnym p. Wojciech Barczyński**: „Nie jest to przedmiotem uchwały i nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poinformował, iż procedowany projekt został skierowany do Komisji Kultury oraz Komisji Statutowej. Żadna z Komisji nie wydała opinii negatywnej.

Następnie wobec braku opinii innych komisji przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych**.

W imieniu Klubu Radnych PiS p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Sprawa jest bardzo poważna i niezależnie od narzekań będę robił swoje. Nie ma żadnej kontrowersji co do tego, że uchwała powinna być podjęta w znaczeniu takim, żeby umożliwić wprowadzenie Ministerstwa jako współpartnera w prowadzeniu tej instytucji kultury. Jest to podstawowe wyzwanie, które czynimy pewnym kosztem. Wskazał na to także Pan Mecenase prezentując projekt uchwały. Jaki jest charakter i tło tego, co się tu dokonuje? Najlepszą ilustracją jest kontynuacja tego, co było już wcześniej, czyli projektu uchwały nie prezentuje dyrektor instytucji kultury, nadzorujący wiceprezydent, czy Prezydent Miasta. Wydział Prawny prezentuje koncepcję, bo cały projekt jest coraz bardziej zbiurokratyzowany. Ucina mu się skrzydła. Budzi nadzieję to, że być może jak powstanie statut, będziemy mieli Radę Programową i wtedy podcięte skrzydła zaczną odrastać tej instytucji. Do tej pory w trybie biurokratycznym działa się tak łącznie z realizacją tej inwestycji. Od 1,5 roku EC1 jako zrewitalizowana elektrownia, powinna działać. Do tej pory nie dzieje się tak. Jest wynajmowane na imprezy, czego nie krytykuję, ale podstawowa działalność instytucji 1,5 roku temu powinna być. Chcę przytoczyć przykład Wrocławia, bo warto jeździć i porównywać, jak się buduje. Narodowe Forum Muzyki we Wrocławiu ogólny koszt 331 000 000 zł, partycypacja zewnętrzna 143 000 000 zł. Przebudowa Teatru Muzycznego Kapitol we Wrocławiu ogólny koszt 113 000 000 zł, partycypacja zewnętrzna 82 000 000 zł. Mówię o środkach unijnych. Rozbudowa Opery Wrocławskiej wraz z budową sceny letniej koszt to 103 000 000 zł, partycypacja zewnętrzna 50 000 000 zł. Jest tu pewna specjalizacja muzyczna konsekwentnie prowadzona. Zwłaszcza jeśli chodzi o Narodowe Forum Muzyki ma ono szyld, za którym idzie współfinansowanie, nie tylko budowa. My we własnej specjalizacji filmowej powinniśmy mieć taki rozmach, jaki był na początku. Budowa tak powinna się rozwijać. Nie tylko partycypacja, ale i skala przedsięwzięcia powinna być większa łącznie z Centrum Festiwalowo-Kongresowym, ale także potem w utrzymaniu inwestycji. Dzisiaj sami poprzez ostatnie działania podcięliśmy skrzydła instytucji, tzn. Państwo podcięli wraz z H. Zdanowską na czele. Mamy taki stan rzeczy, że rozruch i powrót do wizji będzie daleki. To, co kupujemy, to szyld instytucji narodowej. Dobrze, że tak się dzieje. Nawet idziemy tak daleko, że w statucie zmianom inne niż wprowadzenie statusu instytucji narodowej, dajemy świadectwo. To, co ma być wizytówką, czyli kultura filmowa już na wejściu ma być zszargana, bo wyrzucamy oskarową formułę, która była przyjęta dla tego obszaru, m.in. żegnając wytwórnię SEMAFOR, także Muzeum Bajki. Wiem, że to ma być gdzieś przeniesione. Miał to być kompleks. Nie mówię, że uzupełnienie atrakcyjności tego obszaru przez koncepcję budowania centrum gier, form multimedialnych mogło być dodane. Okazuje się, że zostaje to zamienione i bardzo niezręcznie wizerunkowo

przeprowadzone. Z pełną świadomością będziemy głosować za uchwałą po to, żeby chociaż zachować ten przyczółek i przejąć sztyld instytucji narodowej. Jest jeszcze przed nami powrót do tego rozmachu, jaki jest we Wrocławiu. Jestem zbudowany, jak się buduje gdzie indziej i jestem zirytowany, jak się psuje u nas. Jedynie kontynuacją i nadzieją jest sztyld, który dziś kupujemy dość drogo w sensie wizerunkowym, natomiast kwotowo być może to się będzie w przyszłości rozwijać”.

Następnie wobec braku innych stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Chciałem podkreślić, że kiedy na sesji dyskutowaliśmy o porozumieniu z Ministerstwem, wówczas pojawiały się zdania, że być może powinniśmy do końca poznać statut, a później zdecydować o tym, czy wiązać się z Ministerstwem. Dziś okazuje się, że ten temat kompletnie nie wywołuje emocji. Mieliśmy merytoryczny głos radnego W. Tomaszewskiego i tyle. Powinniśmy się cieszyć, że mamy pewną wartość dodaną i nie mamy wielkich kłótni politycznych. Myślę, że to dobry znak na przyszłość. Życzę instytucji wszystkiego dobrego”.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 227/2015.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVIII/408/15** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu instytucji kultury pod nazwą „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi - druk nr 227/2015 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.09.2015 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 21:17

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Deptuła Kamil | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kacprzak Tomasz | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Stasiak Krzysztof | X |
| 5. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 5 |

Ad pkt 25a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 173/2015.

Projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział: „Zmiana w składzie osobowym dot. powołania radnego p. Bartłomieja Dyba – Bojarskiego do składu Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta”.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak zgłosiła wniosek odnośnie odwołania jej ze składu Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz powołania do Komisji Rewizyjnej.

Wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział, że do Komisji wpłynęły dwa wnioski:

- radnego p. Rafała Reszpondka z prośbą o odwołanie ze składu Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta oraz powołania do Komisji Rewizyjnej,
- radnego p. Sylwestra Pawłowskiego z prośbą o powołanie do Komisji Rewizyjnej.

Radna p. Małgorzata Bartosiak zgłosiła akces do pracy w Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak przyjął wnioski jako autopoprawkę.

W dalszej kolejności **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 173/2015 wraz z autopoprawką.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVIII/409/15** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 173/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 21:21

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiak Małgorzata | X | | |
| 3. | Bliźniuk Paweł | X | | |
| 4. | Budzińska Joanna | X | | |
| 5. | Bulak Sebastian | X | | |
| 6. | Deptuła Kamil | X | | |
| 7. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 8. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 9. | Hubert Bogusław | X | | |
| 10. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 11. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 12. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 13. | Marzec Radosław | X | | |
| 14. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 15. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 16. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 17. | Mędrzak Jan | X | | |
| 18. | Niziołek-Janiak Urszula | X | | |
| 19. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 20. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 21. | Rakowski Maciej | X | | |
| 22. | Respondek Rafał | X | | |
| 23. | Setnik Paulina | X | | |
| 24. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 25. | Waliasek Mateusz | X | | |
| 26. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 26 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Buda Waldemar | X |
| 2. | Kępka Karolina | X |
| 3. | Stasiak Krzysztof | X |
| 4. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 4 |

Prowadzenie obrad przejął **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

Ad pkt 25b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51 im. Stefana Linkego w Łodzi – druk BRM nr 172/2015.

W imieniu **projektodawcy, Komisji Edukacji** sprawę zreferował **radny p. Marcin Zalewski**, który powiedział: „Niniejsza uchwała dot. skargi wniesionej na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51. Po rozpoznaniu sprawy Komisja stwierdziła, że Rada Miejska nie jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi. Tym organem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny, do którego skarga zostanie przekazana. W projekcie uchwały znalazł się błąd pisarski w nazwisku patrona szkoły, którym jest Stefan Linke a nie Stefan Linkie. Proszę o sprostowanie błędu”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Stefan Linke był uczniem I Liceum Ogólnokształcącego w Łodzi. Zginął podczas rozbrajania Niemców 11 listopada 1918 r.”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Maciej Rakowski zapytał, czy projektodawca zgodziłby się na dopisanie w tytule uchwały po słowie „na” wyrazu „działanie”?

Radny p. Marcin Zalewski powiedział: „Jest to kolejna omyłka pisarska. Proszę o dopisanie słowa „działanie”.

Wobec braku innych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian z Komisji Uchwał i Wniosków **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 172/2015.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XVIII/410/15** w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi p. na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51 im. Stefana Linkego w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

25B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Miejskiej w Łodzi do rozpatrzenia skargi Pani
..... na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 51 im. Stefana Linkiego w Łodzi - druk BRM nr 171/2015.

Wyniki zapisano dnia: 2015-10-07, 21:25

| Lp. | Imię i nazwisko | ZA | PRZECIW | WSTRZYMANY |
|---------------------------|----------------------------|-----------|----------|------------|
| 1. | Bartczak Elżbieta | X | | |
| 2. | Bartosiaak Małgorzata | X | | |
| 3. | Budzińska Joanna | X | | |
| 4. | Bulak Sebastian | X | | |
| 5. | Deptuła Kamil | X | | |
| 6. | Dyba-Bojarski Bartłomiej | X | | |
| 7. | Głowacki Tomasz | X | | |
| 8. | Hubert Bogusław | X | | |
| 9. | Kacprzak Tomasz | X | | |
| 10. | Kaczorowski Andrzej | X | | |
| 11. | Malinowska-Olszowy Monika | X | | |
| 12. | Marzec Radosław | X | | |
| 13. | Matuszak Grzegorz | X | | |
| 14. | Matuszewska Małgorzata | X | | |
| 15. | Moskwa-Wodnicka Małgorzata | X | | |
| 16. | Mędrzak Jan | X | | |
| 17. | Niziołek-Janak Urszula | X | | |
| 18. | Pawłowski Sylwester | X | | |
| 19. | Przybyła Mariusz | X | | |
| 20. | Rakowski Maciej | X | | |
| 21. | Reszpondek Rafał | X | | |
| 22. | Setnik Paulina | X | | |
| 23. | Tomaszewski Włodzimierz | X | | |
| 24. | Walasek Mateusz | X | | |
| 25. | Zalewski Marcin | X | | |
| Wyniki głosowania: | | 25 | 0 | 0 |

Osoby obecne, które nie głosowały:

| Lp. | Imię i nazwisko | NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM |
|---------------|---------------------|---------------------------|
| 1. | Bliźniuk Paweł | X |
| 2. | Buda Waldemar | X |
| 3. | Kępka Karolina | X |
| 4. | Stasiak Krzysztof | X |
| 5. | Tumiłowicz Jarosław | X |
| Razem: | | 5 |

Ad pkt 26 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie nieruchomości miejskich obciążonych ograniczonymi prawami rzeczowymi w pierwszym półroczu 2015 r.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawiła **p.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk**, która powiedziała: „Służebności gruntowe zostały ustanowione na trzech nieruchomościach. Służebności przesyłu na rzecz przedsiębiorców przesyłowych zostały ustanowione na 22 nieruchomościach. Prawa użytkowania, jako ograniczone prawo rzeczowe zostały udzielone w stosunku do dziewięciu nieruchomości dla takich podmiotów jak: ZOZ Łódź-Bałuty, Miejska Biblioteka Publiczna Łódź-Bałuty, Poleski Ośrodek Sztuki, Miejskie Centrum Zdrowia Publicznego im. Rafała Chylińskiego. Prace związane z ustanawianiem ograniczonych praw rzeczowych są oczywiście kontynuowane również w tym półroczu i na koniec roku zostanie Państwu przedstawione sprawozdanie w tym zakresie”. Informacja stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Tomasz Kacprzak zapytał, czy służebność przesyłu na rzecz Veolia Energia Łódź S.A. jest odpłatna?

P.o. dyrektora Wydziału Praw do Nieruchomości p. Joanna Bąk odpowiedziała: „W stosunku do nieruchomości obciążanych służebnościami przesyłu są to oczywiście służebności ustanowione w sposób odpłatny, niezależnie od tego, jaki to jest przedsiębiorca”.

Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu w dyskusji.

Ad pkt 27 - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie warunków wydłużenia budowy Dworca Fabrycznego oraz sąsiadującego węzła multimodalnego – zwłaszcza konsekwencji finansowych takiego wydłużenia.

W imieniu Prezydenta Miasta informację przedstawił **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita**, który powiedział: „Gwoli wyjaśnienia, nie zajmuję się samym Dworcem Łódź-Fabryczna, tylko węzłem multimodalnym. W związku z tym ta informacja może dot. tylko tego zakresu. Nie może dot. zakresu, który jest w gestii spółki kolejowej. O taką informację należałoby się zwrócić do Spółki Polskie Linie Kolejowe S.A. Jeżeli chodzi o kwestię wydłużenia terminu realizacji umowy na realizację węzła multimodalnego przy Dworcu Łódź-Fabryczna, to ta umowa została aneksem podpisanym 30 września br. wydłużona do końca sierpnia 2016 r. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, to ten aneks nie przewiduje zmiany wynagrodzenia ryczałtowego należnego wykonawcy, które jest zapisane w umowie”.

Przystąpiono do zadawania pytań.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał, czy aneks do umowy dot. wydłużenia terminu realizacji umowy na realizację węzła multimodalnego przy Dworcu Łódź-Fabryczna do 17 sierpnia 2016 r. może zostać udostępniony radnym?

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Oczywiście, że aneks może być udostępniony. Wydłużenie nie jest do 17 sierpnia, tylko do 31 sierpnia 2016 r. Pierwotna informacja o 17 sierpnia 2016 r. była podana przez wykonawcę i była błędna. Następnie została ona przez samego wykonawcę sprostowana. Czas realizacji wynoszący w tej chwili 60 miesięcy liczy się od daty rozpoczęcia, a nie od daty podpisania umowy, a data rozpoczęcia to był koniec miesiąca sierpnia, a nie 18 sierpnia 2011 r., kiedy była podpisana umowa. Kiedy się policzy 60 miesięcy od końca sierpnia 2011 r. to jest to koniec sierpnia 2016 r., a nie 17 sierpnia 2016 r.”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Chciałbym doprecyzować. Pan Dyrektor mówi w tej chwili o budowie infrastruktury kolejowej?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Mówię o wszystkim. Jest jedna umowa. Pan Radny dobrze o tym wie, bo ona była podpisywana w 2011 r. przez trzech zamawiających i jednego wykonawcę. I nie ma innych umów. Jest jedna umowa na realizację całego przedsięwzięcia”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeśli chodzi o przyczyny wydłużenia terminu budowy o ten okres, to jakie one są...”

Przerywając wypowiedź **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** odpowiedział: „Są podane w aneksie. Aneks oczywiście będzie dostępny, nie jest on tajny”

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział: „Gdyby Pan Dyrektor mógł krótko streścić treść aneksu”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „O ile dobrze pamiętam, są to cztery przyczyny: brak dostępności do nieruchomości, brak uzgodnień umów kolizyjnych, brak dostępności torowej od tzw. lotu B1, czyli od strony stacji Łódź-Widzew oraz zmiana lokalizacji sieci ciepłej zasilającej Dworzec Fabryczny, bez wskazywania z czyjej winy, jakakolwiek przyczyna tutaj nastąpiła”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że Pan Dyrektor wcześniejszą wypowiedzią stawia tezę, że nie będzie konsekwencji finansowych tego wydłużenia”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Nie. Powiedziałem, że aneks nie przewiduje zmiany wynagrodzenia ryczałtowego”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że koszty wzrosną”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita oznajmił: „Tego nie powiedziałem”

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy z tytułu wydłużenia inwestycji Miasto będzie ponosić dodatkowe koszty?”

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Na tę chwilę nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Aneks nie przesądza o akceptacji, bądź nie

jakichkolwiek roszczeń, czy to ze strony zamawiających w stosunku do wykonawcy, czy w przeciwną stronę. W tym aneksie nie ma takich przesądzeń”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy wykonawcy takie roszczenia przedstawiają?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Na tę chwilę nie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że Konsorcjum nie oczekuje żadnego dodatkowego wynagrodzenia w związku z tym, że budowa będzie trwała dłużej?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Nie wiem, czego oczekuje Konsorcjum. Nie jestem w skórze Konsorcjum. Mogę tylko odpowiedzieć, że na tę chwilę żadne tego typu roszczenia, po podpisaniu aneksu, nie zostały złożone”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że wcześniej takich roszczeń nie było?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Tak jak mówię, nie zostały złożone tego typu roszczenia. Nie mogło być wcześniej roszczeń, skoro nie był podpisany aneks. Jak mogły być złożone wcześniej roszczenia związane z wydłużeniem czasu na ukończenie, skoro ten czas nie został wydłużony? Więc mówilibyśmy o roszczeniach nie wiadomo do czego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Do tego, że budowa będzie trwała 1,5 roku dłużej”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Jak można było złożyć roszczenia wcześniej do czegoś, co nie zostało usankcjonowane?”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Jeżeli ktoś będzie budował drożej, ponieważ dłużej. Chyba że Pan twierdzi, że jak się buduje dłużej, to się koszty nie zwiększają”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „A to jest zdanie Pana Radnego, którego nie podzielam”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem. Pan Dyrektor nie podziela bardzo wielu różnych poglądów, a później przychodzi Pan po nowe pieniądze, żeby płacić. Więc chcę to sprecyzować. Kiedyś słyszałem, że Dworzec Fabryczny miał być gotowy już w lutym tego roku. Teraz miał być gotowy na koniec br. Będziemy do tego dochodzić, ale chciałbym dowiedzieć się o warunki związane z aneksem i wydłużeniem terminu. Przedstawiłem zestaw pytań, być może to do Pana nie dotarło, ale widzę, że Pan się do tego zestawu nie odnosi, chociaż wydawało się, że to będzie ułatwienie i przyspieszy realizację punktu”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Żaden taki zestaw pytań do mnie nie dotarł, więc nie mogę się odnieść do czegoś, czego nie mam”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Dobrze, więc otrzyma Pan to w ramach interpelacji, ale w tej chwili zadam to pytanie, bo chodzi mi głównie o to, czy są już zaakceptowane nowe warunki rozliczenia pieniędzy unijnych, o których była mowa przy jednej ze zmian budżetowych? Chodzi o środki wykorzystane na projekt węzła multimodalnego. Czy można zapoznać się z tym, czy jest to w formie zatwierzonego dokumentu przez instytucję? ”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Jest to aneks do umowy o dofinansowanie podnoszący poziom dofinansowania do wysokości 75% kosztów kwalifikowanych podpisany przez Prezydenta Miasta i Dyrektora Centrum Unijnych Projektów Transportowych w Warszawie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Rozumiem, że z tym dokumentem również będzie można się zapoznać”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Oczywiście”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Będę za to bardzo wdzięczny. Teraz jeszcze chciałem spytać, czy tempo tych prac pozwolić będzie na to, żeby te środki w pełni zostały wykorzystane do końca br.? Mówię o środkach unijnych”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Aneks był tworzony przy takich założeniach”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pytam, czy to tempo prac pozwoli na to, żebyśmy wykorzystali środki? Wiem, że takie były intencje. O tym żeśmy mówili tutaj”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „I do tempa tych prac został dostosowany aneks. Aneks został stworzony w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy, który został przedstawiony przez wykonawcę i zaakceptowany przez zamawiających. Na tym harmonogramie w tej chwili pracujemy i jest on realizowany na bieżąco”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Czy ten harmonogram w obecnym stanie jest zgodny z Państwa założeniem?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Na dzień dzisiejszy tak”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy ZDiT dostrzega jakieś zagrożenia?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Na tę chwilę nie”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy może Pan Dyrektor potwierdzić, że wykorzystamy środki w tym okresie?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Na tę chwilę nie potwierdzę w 100%, bo dzisiaj mamy 7 października 2015 r. i do końca roku mamy jeszcze trzy miesiące. Nie jestem wróżką. Mogę tylko powiedzieć, że dołożymy wszelkich starań,

żeby maksymalnie te środki wykorzystać. Nie jestem w stanie przewidzieć wszystkich zdarzeń, które po drodze mogą nastąpić przez najbliższe trzy miesiące”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Pan Dyrektor traktuje budowę węzła i Dworca Łódź-Fabryczna jako jedną inwestycję, ale wiemy, że węzeł multimodalny jest projektem wyodrębnionym, jako projekt unijny”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Tylko, jako projekt unijny. Natomiast technicznie i funkcjonalnie te projekty są powiązane od początku, od 2008 r., kiedy pierwsze opracowania w tym zakresie powstały”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy wydłużenie okresu budowy węzła multimodalnego, całego układu drogowego wokół tej inwestycji spowoduje jej podrożenie?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita powiedział: „Aneks nie przewiduje zmiany wynagrodzenia ryczałtowego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „Już Pan mówił, że aneks nie przewiduje tego. Przynajmniej tak to wynika z Pana tezy. Natomiast chodzi mi o to...”.

Przerywając wypowiedź **dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita** powiedział: „To nie wynika z mojej tezy, tylko wynika z zapisów aneksu”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski zapytał: „Czy praktycznie dłuższy okres realizacji tej inwestycji spowoduje większe wydatki?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Tak jak powiedziałem - aneks nie przewiduje zmiany wynagrodzenia ryczałtowego”.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział: „W takim razie zgłosimy interpelację w tej sprawie, aby Pan Dyrektor mógł się wypowiedzieć na piśmie. Wtedy będziemy odnosić się do tych sformułowań, które Pan tam użyje. Myślę, że dzisiaj wymiana tego typu dokumentu i także udostępnienie nam zarówno tego aneksu, jak i umowy, która zmienia warunki rozliczenia pieniędzy unijnych na projekcie multimodalnym, traktowanym jako projekt unijny pozwoli, abyśmy mogli dalej wnioskować, czy rzeczywiście wydamy więcej, czy też mniej. Jeżeli trzeba będzie, to będziemy zadawać dodatkowe pytania. Już sam fakt zawarcia tej umowy jest potwierdzeniem tego, że jakieś zagrożenie wykorzystania chociażby pieniędzy unijnych było, skoro warunki rozliczenia pieniędzy unijnych się zmieniły. Na szczęście korzystnie z punktu widzenia partycypacji unijnych środków, ale pytanie, czy rzeczywiście uda się chociaż ten mechanizm wykorzystać?”.

Dyrektor Zarządu Dróg i Transportu p. Grzegorz Nita odpowiedział: „Mogę Pana Radnego zapewnić, że dołożymy wszelkich starań. Tak jak powiedziałem, nikt z nas nie jest w stanie przewidzieć, co może się zdarzyć w ciągu najbliższych trzech miesięcy. Myślę, że nie ma takiej osoby, która mogłaby w 100% zagwarantować, że w ciągu najbliższych trzech miesięcy coś na pewno zrobi, nie mając pewności, że coś się nie wydarzy. Co do wykorzystania i podniesienia poziomu dofinansowania, to chyba jest to dobra wiadomość, że poziom został podniesiony tak, że środki można wykorzystać w 100%. I było to zrealizowane dzięki staraniom obecnych władz Miasta. Dzięki zaangażowaniu w ten proces udało się taki poziom dofinansowania (jeden z najwyższych w kraju) osiągnąć. Myślę, że jest to bardzo

duży sukces w tym zakresie, bo jest niewiele projektów z tak dużym dofinansowaniem, jeżeli chodzi o projekty miejskie”.

Ad pkt 27 - Zapytania i wolne wnioski

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski powiedział m.in.: „Pragnę zwrócić uwagę, że w punkcie dot. informacji przewidywana jest dyskusja, ale nie będę się o nią ubiegał. Będziemy pytać w dalszych etapach”.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak powiedział, że jeśli Pan Radny chce zabrać głos w dyskusji, to może to uczynić teraz. Zostanie to zapisane w protokole z sesji.

Ad pkt 28 - Zamknięcie sesji.

Wobec zrealizowania porządku obrad **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zamknął XVIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 21.40.