

**Protokół Nr XXXVIII/16**  
**z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi**  
**odbytej w dniu 7 grudnia 2016 r.**

**I. Stan Rady:**

40 radnych, obecnych – 39 radnych, 1 nieobecny nieusprawiedliwiony.




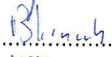


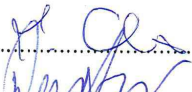
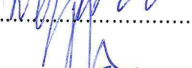




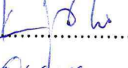


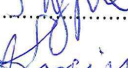




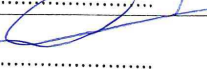

**II. Radni nieobecni:**

1. Łukasz Magin.

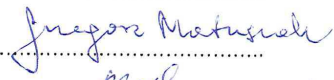


Lista obecności osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności radnych poniżej.

Lista obecności  
radnych Rady Miejskiej w Łodzi  
na XXXVIII sesji w dniu 7 grudnia 2016

Lp.	Imię i nazwisko		
1.	Elżbieta Bartczak		
2.	Małgorzata Bartosiak		
3.	Katarzyna Bartosz		
4.	Paweł Bliźniuk		-
5.	Joanna Budzińska		
6.	Sebastian Bulak		
7.	Marcin Chruścik		
8.	Kamil Deptuła		
9.	Bartosz Domaszewicz		-
10.	Bartłomiej Dyba-Bojarski		
11.	Tomasz Głowacki		
12.	Bogusław Hubert		- ✓
13.	Kamil Jeziorski		+ ✓
14.	Tomasz Kacprzak		- ✓
15.	Andrzej Kaczorowski		-
16.	Karolina Kępka		
17.	Anna Lucińska		
18.	Łukasz Magin		nb.  
19.	Monika Malinowska-Olszowy		
20.	Rafał Markwant		

- 21. Radosław Marzec
- 22. Grzegorz Matuszak
- 23. Małgorzata Matuszewska
- 24. Jan Mędrzak
- 25. Małgorzata Moskwa-Wodnicka
- 26. Małgorzata Niewiadomska-Cudak
- 27. Urszula Niziołek-Janiak
- 28. Sylwester Pawłowski
- 29. Mariusz Przybyła
- 30. Maciej Rakowski
- 31. Rafał Reszpondek
- 32. Paulina Setnik
- 33. Władysław Skwarka
- 34. Krzysztof Stasiak
- 35. Włodzimierz Tomaszewski
- 36. Jarosław Tumiłowicz
- 37. Mateusz Walasek
- 38. Marta Wandzel
- 39. Adam Wieczorek
- 40. Marcin Zalewski


RZĄD MIASTA ŁODZI  
 DEPARTAMENT PREZYDENTA  
 Biuro Rady Miejskiej  
 ul. Piotrkowska, m. 104  
 90-926 Łódź  
 Tel. 42 638 41 21, telefax 42 638 40 69

Potwierdzam obecność 39 radnych i nieobecność 1  
 (w tym brak usprawiedliwienia). Jednocześnie zgodnie  
 z § 30 ust. 3 Statutu Miasta Łodzi Przewodniczący  
 Rady Miejskiej w Łodzi trzech radnych: p. Bogusław  
 Huberta, p. Tomaszę Bogwala oraz p. Grzegorza  
 Matuszaka postanowił, w związku z opuszczeniem  
 posiedzenia bez powiadomienia przewodniczącego Rady  
 w jest traktowane jako nieobecność.

GŁÓWNY SPECJALISTA  
 Małgorzata Matuszewska

### **III. Obrady rozpoczęły się o godz. 9,30.**

#### **IV. Ustalenia.**

Otwarcia obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Łodzi dokonał **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powitał radnych i zaproszonych gości uczestniczących w obradach. Poinformował, że zgodnie z podpisami na liście obecności na sali obrad obecnych jest 22 radnych, czyli jest quorum i Rada Miejska może podejmować uchwały.

Następnie prowadzący obrady na **sekretarzy obrad** wyznaczył następujących radnych:

- 1) **p. Annę Lucińską,**
- 2) **p. Małgorzatę Bartosiak.**

Jednocześnie poinformował, że w związku z wprowadzeniem elektronicznego systemu głosowania sekretarze obrad nie będą liczyli głosów. Swoją czynność podejmą w przypadku awarii lub odejścia przez Radę Miejską od elektronicznego głosowania.

Następnie w ramach komunikatów organizacyjnych **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak:**

- zaapelował do radnych Rady Miejskiej o punktualne przychodzenie na sesje Rady Miejskiej. Jednocześnie zwrócił się do przewodniczących Klubów Radnych z apelem o zdyscyplinowanie radnych;
- poinformował, iż radna Rady Miejskiej p. Paulina Setnik zwróciła się z prośbą o przeprowadzenie zbiórki pieniężnej „Podaruj Uśmiech”. Środki ze zbiórki zostaną przekazane na zakupy świąteczne dla podopiecznych Domu Samotnej Matki im. Stanisławy Leszczyńskiej;
- pogratulował radnemu Rady Miejskiej p. Maciejowi Rakowskiemu zajęcia 7 miejsca w klasyfikacji generalnej „Maratonu końca świata”, który odbył się w Belize oraz zajęcia I miejsca w kategorii wiekowej 40-49;
- zaapelował do przewodniczących komisji, aby zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Miejskiej uczestniczyli w spotkaniach przedsesesyjnych związanych z ustalaniem porządku obrad sesji.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zaproponował wprowadzenie ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji: prezentacja projektu uchwały – 10 min., dyskusja na temat projektu uchwały: przewodniczący klubów – 8 min., przewodniczący Komisji - 7 min., indywidualne wystąpienia - 5 min. (radny może wystąpić tylko 1 raz), replika - 1 min., Prezydent Miasta, Wiceprezydenci – 10 min. Dyskusja na temat interpelacji: radny interpelujący - 5 min. - radny może wystąpić 1 raz, inni radni – 2 min. - radny może wystąpić

1 raz, Prezydent Miasta i Wiceprezydenci - 10 min., radny interpelant na zakończenie - do 1 min. Ustne interpelacje, zapytania, wolne wnioski - do 3 min., pisemne interpelacje: do wyczytania - ilość stron bez ograniczeń, wygłaszana tezowo - do 3 min.

Następnie **prowadzący obrady** poddał pod głosowanie propozycje ograniczeń czasowych wystąpień, jakie miałyby obowiązywać na bieżącej sesji.

Przy **21** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** propozycje wprowadzenia ograniczeń czasowych wystąpień. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.1. Propozycje ograniczeń czasowych wystąpień.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:37**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
22.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>21</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Markwant Rafał	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, że wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji Rady Miejskiej doręczony został radnym porządek obrad stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady /w przypadku Rady Miejskiej w Łodzi jest to 21 głosów/.

Następnie, w związku z § 9 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej przystąpiono do zgłaszania wniosków dotyczących porządku obrad oraz wniosków o charakterze formalnym.

W pierwszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż:

- 1/ w dniu 15 listopada br. **przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny p. Łukasz Magin** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
  - skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 179/2016** (jako **pkt 7a**),
  - skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 180/2016** (jako **pkt 7b**);
- 2/ w dniu 2 grudnia br. **przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta p. Urszula Niziołek - Janiak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad sprawozdania z pracy Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta od 9 grudnia 2015 r. do 1 grudnia 2016 r. (jako **pkt 26a**);
- 3/ w dniu 6 grudnia br. **przewodniczący Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, radny p. Jan Mędrzak** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawach:
  - skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 174/2016** (jako **pkt 7c**),
  - terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 184/2016** (jako **pkt 7d**);
- 4/ w dniu 6 grudnia br. **przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Transportu, radny p. Bartosz Domaszewicz** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:
  - projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., p. .... oraz p. .... – **druk BRM nr 185/2016** (jako **pkt 7e**),
  - sprawozdania z prac Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 11 grudnia 2015 r. do 10 grudnia 2016 r. – **druk BRM nr 183/2016** (jako **pkt 26b**),
- 5/ w dniach 2 i 6 grudnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad sześciu projektów uchwał:
  - zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” – **druk nr 318/2016** (jako **pkt 19a**),
  - w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - **druk nr 337/2016** (jako **pkt 10a**),
  - w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg powiatowych i gminnych – **druk nr 338/2016** (jako **pkt 22a**),

- w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – **druk nr 339/2016** (jako **pkt 22b**),
- zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ **druk nr 340/2016** (jako **pkt 22c**),
- zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – **druk nr 341/2016** (jako **pkt 22d**).

Ponadto **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poinformował, iż w dniach 2 i 5 grudnia br. **prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska** złożyła autopoprawki do projektów uchwał:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - **druk nr 331/2016** umieszczonego w **punkcie 11** porządku obrad,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - **druk nr 332/2016** umieszczonego w **punkcie 12** porządku obrad,
- w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu - **druk Nr 336/2016** umieszczonego w **punkcie 22** porządku obrad.

**W dalszej kolejności przystąpiono do zgłaszania propozycji zmian do porządku obrad:**

**Radna, p. Urszula Niziołek – Janiak** zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 188/2016** w **punkcie 26c**.

Następnie wobec braku innych zgłoszeń propozycji zmian do porządku obrad, **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 179/2016**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 A - druk BRM nr 179/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:46**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Ludzińska Anna	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Budzińska Joanna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Chruściłk Marcin	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 180/2016.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 B - druk BRM nr 180/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:47

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Małuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – **druk BRM nr 174/2016.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.4. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 C - druk BRM nr 174/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:48**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezioriski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 184/2016.**

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.5. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 D - druk BRM nr 184/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:49**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jezłowski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucińska Anna	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Markwant Rafał	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7e** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – **druk BRM nr 185/2016.**

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.6. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 E - druk BRM nr 185/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:50**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kaczorowski Andrzej	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Medrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścił Marcin	X
3.	Lucińska Anna	X
4.	Markwant Rafał	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 26a** dot. sprawozdania z prac Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta od 9 grudnia 2015 r. do 1 grudnia 2016 r.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad punkt dot. sprawozdania z prac Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.7. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 A - Sprawozdanie z pracy Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta od 9 grudnia 2015 r. do 1 grudnia 2016 r.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:51**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janak Urszula	X		
22.	Pawłowski Sylwester	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Stasiak Krzysztof	X		
25.	Tumilkowicz Jarosław	X		
26.	Walasek Mateusz	X		
27.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Mędrzak Jan	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 26b** sprawozdania z prac Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 11 grudnia 2015 r. do 10 grudnia 2016 r. – **druk BRM nr 183/2016**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad punkt dotyczący sprawozdania z prac Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.8. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 B - druk BRM nr 183/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:51**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Marzec Radosław	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Pawłowski Sylwester	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Walasek Mateusz	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 26c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 188/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.9. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 C - druk BRM nr 188/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:52**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bilźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>2</b>



W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 19a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi – **druk nr 318/2016.**

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wnioszek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.10. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 A - druk nr 318/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:53**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
6.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

Następnie **przewodzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 10a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - **druk nr 337/2016**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.11. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 10 A - druk nr 337/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:54**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniak Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Medrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Rakowski Madej	X		
22.	Stasiak Krzysztof	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22a** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg powiatowych i gminnych – **druk nr 338/2016**.

Przy **27** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.12. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 A - druk nr 338/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:54**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Blizniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Domaszewicz Bartosz	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Rakowski Maciej	X		
25.	Stasiak Krzysztof	X		
26.	Tumikowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>27</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
4.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>4</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22b** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – **druk nr 339/2016.**

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.13. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 B - druk nr 339/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 09:55**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Stasiak Krzysztof	X		
24.	Tumiłowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wynik głosowania:</b>		<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Marzec Radosław	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** poprosił o wyjaśnienie pilności wprowadzenia do porządku obrad pkt. 22c dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ oraz pkt. 22d dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020. Wspomniane projekty uchwał nie zostały skierowane do jednej z komisji, do której powinny trafić.

**Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** powiedział m.in.: „Sprawy powyższe są bardzo pilne. Były omawiane na ostatnim kolegium prezydenckim. Szczegółowe wyjaśnienia merytoryczne udzieli wiceprezydent Miasta p. I. Jabłoński, który za chwilę przybędzie na salę obrad”.

Wobec powyższego **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**.

**Wiceprezydent Miasta p. Ireneusz Jabłoński** powiedział m.in.: „Pilność projektów wynika między innymi z faktu, że głównym elementem korekty polityki mieszkaniowej jest wprowadzenie bloku dot. rozliczenia rekompensat wynikających z programu rewitalizacyjnego. Pozostałe zmiany obejmują bloki związane z aktualizacją nazw i pojęć w kontekście wcześniejszych rozstrzygnięć Rady Miejskiej wprowadzeniem do programu możliwości lokowania mieszkań socjalnych w śródmieściu i w obszarach porewitalizacyjnych, co wynika z przyjętego we wrześniu Programu rewitalizacji. Trzecim blokiem jest poszerzenie ulg od czynszu dla mieszkań o niższym standardzie. Głównym elementem pilności jest chęć wprowadzenia bloku dot. rekompensat. Chodzi o aplikowanie w oparciu o zapisy uchwały o pieniądze do programów rewitalizacyjnych w roku bieżącym.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22c** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ **druk nr 340/2016**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.14. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 C - druk nr 340/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:17**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruściak Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Jeziorski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula			X
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tumiłowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin			X
<b>Wynik głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>10</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>2</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 22d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – druk nr 341/2016.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **10** głosach „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.15. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 22 D - druk nr 341/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:18**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian			X
6.	Chruściak Marcin			X
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej			X
10.	Jeziorowski Kamil			X
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Lucińska Anna			X
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał			X
17.	Marzec Radosław			X
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janak Urszula			X
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Setnik Paulina	X		
28.	Skwarka Władysław	X		
29.	Stasiak Krzysztof			X
30.	Tumilowicz Jarosław	X		
31.	Walasek Mateusz	X		
32.	Zalewski Marcin			X
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>10</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Hubert Bogusław	X
2.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>2</b>

**Radny, p. Mateusz Walasek** zgłosił formalny dotyczący przesunięcia w porządku obrad punktów informacyjnych tj. **10** i **13** do **punktów 26e** i **26f**.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Właśnie jest to powód, dla którego nie warto przychodzić na spotkania przedsesyjne, ponieważ tam nie jest nic ustalane, a o wszystkim dowiadujemy się na sesji w ostatniej chwili. To jest wina Pana przewodniczącego. Jestem przewodniczącym Komisji Inwentaryzacyjnej i nie mam po co przychodzić na te spotkania. Państwo doskonale wiedzieliście, jak zostały ustalone punkty informacyjne. Teraz mają zostać przesunięte na koniec sesji, ponieważ nie chcecie Państwo, aby dotarły do opinii publicznej. Jest miejsce na jakieś absurdalne apele, na to, aby w ostatniej chwili wprowadzać jakieś projekty uchwał, ale nie ma miejsca na to, aby uzyskać określone informacje. Nie wiem zatem w jakim celu odbywają się spotkania przedsesyjne”.

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Nie zgadzam się z wypowiedzią przedmówcy. Obowiązkiem przewodniczących komisji jest uczestnictwo w spotkaniach przedsesyjnych. Na spotkaniach tych prowadzone są konsultacje w sprawie porządku sesji, ponieważ sam porządek ustala już przewodniczący Rady. Prosiłbym, aby nie było podważane zdanie Rady Miejskiej, ponieważ organ ten in gremio podejmuje decyzje dotyczące porządku obrad. Przewodniczący Rady Miejskiej nie jest w stanie narzucić swojej woli Radzie. Być może Pan by chciał, aby przewodniczący Rady Miejskiej miał takie kompetencje, ale żyjemy w państwie demokratycznym i najważniejsza jest wola większości. Ostatecznie Rada Miejska podejmuje decyzje dotyczące porządku obrad”.

**Radny, p. Maciej Rakowski** w imieniu Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury zgłosił wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 18 listopada 2016 r. – **druk BRM nr 189/2016**, jako **punkt 7f**.

**Radny, p. Bartosz Domaszewicz** zgłosił wniosek formalny dotyczący wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 186/2016** jako **punkt 26d**.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 7f** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 18 listopada 2016 r. – **druk BRM nr 189/2016**.

Przy **23** głosach „za”, **7** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.16. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 F - druk BRM nr 189/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:25**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruściak Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał		X	
17.	Marzec Radosław		X	
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
24.	Pawłowski Sylwester	X		
25.	Przybyła Mariusz	X		
26.	Rakowski Maciej	X		
27.	Sebnik Paulina	X		
28.	Skowarka Władysław			X
29.	Tumiłowicz Jarosław	X		
30.	Wałasek Mateusz	X		
31.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>23</b>	<b>7</b>	<b>1</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Stasiak Krzysztof	X
3.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>3</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioszek dot. wprowadzenia do porządku obrad **pkt. 26d** dot. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powołania Doradźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – **druk BRM nr 186/2016**.

Przy **29** głosach „za”, **1** głosie „przeciw” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **wprowadziła** do porządku obrad powyższy projekt uchwały /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.17. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 26 D - druk BRM nr 186/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:26**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kepka Karolina	X		
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Marzec Radosław	X		
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Mędrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław		X	
28.	Tumiłowicz Jarosław	X		
29.	Walasek Mateusz	X		
30.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>29</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Lucińska Anna	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>4</b>

W dalszej kolejności **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia w porządku obrad punktu 10 związanego z informacją Prezydenta Miasta Łodzi o sposobie realizacji dofinansowań unijnych z Urzędu Marszałkowskiego w perspektywie finansowej 2007-2013 do **punktu 26e**.

Przy **24** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przesunęła pkt 10 do pkt 26e** porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.18. Punkt 10 jako punkt 26 E.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:27**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kępka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>10</b>	<b>0</b>

Następnie **prowadzący obrady - przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wnioski dot. przesunięcia w porządku obrad punktu 13 związanego z informacją Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zagospodarowania lokali, w budynkach wyremontowanych przez Miasto Łódź w okresie od 2011 roku do grudnia 2016 roku wraz z informacją o liczbie lokali mieszkaniowych i użytkowych w tych budynkach, które są użytkowane oraz liczby lokali pustych do **punktu 26f**.

Przy **23** głosach „za”, **11** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przesunęła pkt 13 do pkt 26f** porządku obrad /wniosek uzyskał bezwzględną większość ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.19. Punkt 13 jako punkt 26 F.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:27**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiał Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jeziorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Kaczorowski Andrzej	X		
14.	Kepka Karolina	X		
15.	Lucińska Anna		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Setnik Paulina	X		
29.	Skwarka Władysław		X	
30.	Stasiak Krzysztof		X	
31.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
32.	Tumiłowicz Jarosław	X		
33.	Walasek Mateusz	X		
34.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>23</b>	<b>11</b>	<b>0</b>

**Radny, p. Sebastian Bulak** zgłosił wniosek formalny dotyczący zdjęcia z porządku obrad pkt 26f dot. informacji Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zagospodarowania lokali, w budynkach wyremontowanych przez Miasto Łódź w okresie od 2011 roku do grudnia 2016 roku wraz z informacją o liczbie lokali mieszkaniowych i użytkowych w tych budynkach, które są użytkowane oraz liczby lokali pustych. Jednocześnie mówca zasygnalizował złożenie w styczniu 2017 r. w powyższej sprawie wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że 11 stycznia 2017 r. planowana jest sesja Rady Miejskiej, w której porządku obrad można umieścić powyższą informację. Ten temat jest ostatnio bardzo dyskutowany, składane są w związku z nim interpelacje radnych Rady Miejskiej. Jest to bardzo złożone i skomplikowane zagadnienie. Temat ten może być również poruszony na posiedzeniu Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji. Dobrze byłoby jednak, aby punkt ten został na dzisiejszej sesji zrealizowany. Jeżeli jednak na nie wszystkie pytania zostanie udzielona odpowiedź, wówczas można je uzyskać w drodze pisemnej lub w formie punktu na posiedzeniu komisji”.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie wniosek dot. zdjęcia z porządku obrad pkt 26f związanego z informacją Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zagospodarowania lokali, w budynkach wyremontowanych przez Miasto Łódź w okresie od 2011 roku do grudnia 2016 roku wraz z informacją o liczbie lokali mieszkaniowych i użytkowych w tych budynkach, które są użytkowane oraz liczby lokali pustych.

Przy **11** głosach „za”, **21** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła powyższego wniosku** /wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości ustawowego składu Rady – 21 głosów/.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

1.20. Zdjęcie punktu 26 F z porządku obrad.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:31**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiał Małgorzata		X	
3.	Bliźniak Paweł		X	
4.	Budzińska Joanna		X	
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil		X	
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław		X	
11.	Jeziorski Kamil	X		
12.	Kacprzak Tomasz		X	
13.	Kaczorowski Andrzej		X	
14.	Kepka Karolina		X	
15.	Lucińska Anna	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janiak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Rakowski Maciej		X	
27.	Sebnik Paulina		X	
28.	Stasiak Krzysztof	X		
29.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
30.	Tumiłowicz Jarosław		X	
31.	Walasek Mateusz		X	
32.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wynik głosowania:</b>		<b>11</b>	<b>21</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Przybyła Mariusz	X
2.	Skwarka Władysław	X
<b>Razem:</b>		<b>2</b>

Porządek obrad po wszystkich zmianach, dokonanych w trakcie całej sesji, stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

### **Ad pkt 2 – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

**Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poprosił, aby przewodniczący klubów radnych zgłaszali swoich przedstawicieli do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej p. Mateusz Walasek** zgłosił kandydaturę **radnego p. Kamila Deptuły**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej p. Sylwester Pawłowski** zgłosił kandydaturę **radnego p. Macieja Rakowskiego**.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości p. Sebastian Bulak** zgłosił kandydaturę **radnego p. Rafała Markwanta**.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków.

Następnie wobec braku innych propozycji **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” i **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie:  
**p. Kamil Deptuła,**  
**p. Rafał Markwant,**  
**p. Maciej Rakowski.**

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bliźniuk Paweł	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Domaszewicz Bartosz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kaczorowski Andrzej	X		
13.	Kępka Karolina	X		
14.	Ludzińska Anna	X		
15.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
16.	Markwant Rafał	X		
17.	Marzec Radosław	X		
18.	Matuszak Grzegorz	X		
19.	Matuszewska Małgorzata	X		
20.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
21.	Mędrzak Jan	X		
22.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Rakowski Maciej	X		
26.	Setnik Paulina	X		
27.	Skwarka Władysław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>29</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Niziołek-Janiak Urszula	X
3.	Stasiak Krzysztof	X
4.	Tomaszewski Włodzimierz	X
5.	Tumilowicz Jarosław	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>



**Ad pkt 3 - Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi.**

Prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że protokół z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi odbytej w dniu 16 listopada 2016 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Dotychczas uwag nie zgłoszono. W związku z tym stwierdził, iż protokół z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Łodzi został przyjęty”.

**Punkty 4, 5, 6 porządku obrad - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych, Interpelacje i zapytania pisemne, Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami, oraz Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami zostaną zrealizowane po przerwie obiadowej.**

**Ad pkt 7a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 179/2016.**

W imieniu projektodawcy – Komisji Rewizyjnej projekt uchwały przedstawił radny Rady Miejskiej p. Kamil Deptuła, który powiedział m.in.: „W dniu 24 października 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca nieprawidłowości w Departamencie Gospodarowania Majątkiem. Po przeanalizowaniu sprawy, której opis został dołączony do projektu uchwały, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 179/2016.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVIII/991/16 w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

7A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Prezydenta Miasta Łodzi - druk BRM nr 179/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:37**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bulak Sebastian	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Domaszewicz Bartosz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Ludzińska Anna	X
7.	Markwant Rafał	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Przybyła Mariusz	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Walasek Mateusz	X
14.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>14</b>

**Ad pkt 7b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ....  
na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk BRM  
nr 180/2016.**

W imieniu projektodawcy – **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Kamil Deptuła**, który powiedział m.in.: „W dniu 17 października 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga p. .... na działania Miejskiego Administratora Nieruchomości w Łodzi, w której Skarżący zarzuca braki merytoryczne pisma z dnia 11 sierpnia 2016 r. oraz brak możliwości osobistego spotkania z dyrekcją Zarządu Lokali Miejskich. Po szczegółowym przeanalizowaniu sprawy, której opis został dołączony do projektu uchwały, Komisja zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 180/2016.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/992/16** w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

7B. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich- druk BRM nr 180/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:39**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Hubert Bogusław	X		
5.	Kacprzak Tomasz	X		
6.	Kaczorowski Andrzej	X		
7.	Kepka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
12.	Mędrzak Jan	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Słowarka Władysław	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziński Paweł	X
3.	Budzińska Joanna	X
4.	Bulak Sebastian	X
5.	Chruściak Marcin	X
6.	Domaszewicz Bartosz	X
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
8.	Jeziorski Kamil	X
9.	Ludzińska Anna	X
10.	Markwant Rafał	X
11.	Marzec Radosław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>14</b>

**Ad pkt 7c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. ....**  
**na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich – druk**  
**BRM nr 174/2016.**

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **radny Rady Miejskiej p. Marcin Chruścik**, który powiedział m.in.: „W dniu 8 listopada 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich. Przedmiotem skargi jest nieuzyskanie lokalu, który Skarżący wygrał w konkursie na wyremontowanie i jego wynajęcie. Konkurs na wynajem lokali do remontu, którymi zarządza Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi, zorganizowany został na podstawie Regulaminu Konkursu wprowadzonego zarządzeniem Nr 34/2016 Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi z dnia 30 września 2016 r. Podstawą sporządzenia wykazu lokali mieszkalnych do konkursu były protokoły zdawczo-odbiorcze lokali wolnych ewidencyjnie, sukcesywnie przekazywane do Wydziału Nieruchomości Skarbu Państwa, Prywatnych i Współwłasnych Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi z siedzibą przy ul. Piotrkowskiej. Skarżący przystąpił do zorganizowanego konkursu. W dniu 28 października 2016 r. pracownik Zarządu Lokali Miejskich (ZLM) poinformował Skarżącego, że jego oferta na lokal z zasobu Miasta, wygrała konkurs, w związku z czym poproszono go o dostarczenie pozostałych dokumentów niezbędnych do podpisania umowy. Skarżący dokumenty dostarczył 2 listopada 2016 r., a następnie udał się do zarządcy budynku, celem obejrzenia lokalu. Okazało się, że lokal ten został już zasiedlony. Przydzielony został innemu najemcy, który w wyniku pożaru utracił lokal. Na skutek interwencji Skarżącego, w ZLM sprawdzono ofertę dotyczącą wskazanego lokalu, który w bazie danych nadal figurował, jako „pustostan”. Z materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że zaistniała sytuacja powstała na skutek błędu, jaki pojawił się w przepływie informacji pomiędzy ZLM, a zarządcą budynku. Próba rozwiązania problemu ze strony ZLM poprzez zaproponowanie Skarżącemu innego lokalu z puli lokali, które nie znalazły chętnych w ww. konkursie, nie powiodła się. Skarżący odmówił przyjęcia takiego rozwiązania sprawy, ze względu na zbyt duże nakłady finansowe, jakie musiałby ponieść, by doprowadzić lokal do używalności. Biorąc pod uwagę powyższe Komisja zaproponowała uznanie skargi za zasadną”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do dyskusji indywidualnej:

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział .in.: „W związku z rozpatrywaną skargą chciałbym zaapelować, aby wiceprezydent Miasta p. I. Jabłoński zwrócił uwagę Zarządowi Lokali Miejskich, aby skrupulatnie weryfikowali lokale przedstawiane w konkursach. Chodzi o to, aby w przyszłości podobna sytuacja nie miała miejsca”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 174/2016.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVIII/993/16 w sprawie skargi p. .... na działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich, która stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

7C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. .... działanie Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich - druk BRM nr 174/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścik Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Domaszewicz Bartosz	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorński Kamil	X		
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Majej	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumiłowicz Jarosław			X
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Bliźniuk Paweł	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Setnik Paulina	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>10</b>

**Ad pkt 7d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – druk BRM nr 184/2016.**

W imieniu projektodawcy – **Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Jan Mędrzak**, który powiedział m.in.: „W dniu 29 listopada 2016 r. Wojewoda Łódzki skierował do Rady Miejskiej w Łodzi skargę mieszkanki Łodzi na działanie Prezydenta Miasta Łodzi. Przedmiotem skargi jest przewlekłe prowadzenie sprawy wykupu lokalu wynajmowanego przez Skarżącą. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi, który stanowić będzie odpowiedź na ww. skargę, a następnie skierowanie go, zgodnie z harmonogramem pracy Rady Miejskiej w Łodzi, pod obrady sesji, nie ma możliwości rozpatrzenia skargi w terminie miesiąca od daty jej wpływu do Rady Miejskiej w Łodzi. Z tego też względu niezbędne jest przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi do dnia 29 stycznia 2016 r.”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 184/2016.

Przy **21** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXVIII/994/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.  
Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

7D. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... - druk BRM nr 184/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:46**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Skowarka Władysław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Lubińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Przybyła Mariusz	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>14</b>



**Ad pkt 7e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. .... – druk BRM nr 185/2016.**

W imieniu projektodawcy – **Doraźnej Komisji ds. Transportu** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Bartosz Domaszewicz**, który powiedział m.in.: „W dniu 22 listopada 2016 r. do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga na przewlekłe załatwianie przez Prezydenta Miasta Łodzi sprawy uruchomienia linii autobusowej ułatwiającej dojazd mieszkańcom osiedla Smulsko. Z uwagi na potrzebę uzyskania wyjaśnień w sprawie oraz uwzględniając harmonogram sesji Rady Miejskiej w Łodzi, brak jest możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym terminie. Istnieje zatem potrzeba podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi niniejszej uchwały”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 185/2016.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/995/16** w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., która stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

7E. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie terminu rozpatrzenia skargi p. ...., p. .... oraz p. .... -  
druk BRM nr 185/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:48**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Marzec Radosław	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Rakowski Maciej	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Tumiłowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Biłziuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściłk Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Kaczorowski Andrzej	X
7.	Ludzińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>12</b>

**Ad pkt 7f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 18 listopada 2016 r. – druk BRM nr 189/2016.**

W imieniu projektodawcy – **Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury** projekt uchwały przedstawił **przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski**, który powiedział m.in.: „Komisja jednomyślnie zdecydowała o przedstawieniu Radzie Miejskiej przedmiotowego projektu uchwały. Sprawa dotyczy pisma p. J. Kędzińskiego kierowanego do Prezesa Rady Ministrów, a które trafiło do Wojewody Łódzkiego. W piśmie autor wskazywał na niewłaściwe, Jego zdaniem, działania władz Miasta, Rady Miejskiej poprzez podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie i przeznaczenie środków na inwestycje w jednym z parków i Prezydenta Miasta, który tę inwestycję realizował. To było najważniejsze i przesądziło o tym, że Rada Miejska postanowiła o podjęciu uchwały o przekazaniu sprawy Prezesowi Rady Ministrów. Sprawa nie została potraktowana jako skarga na działalność Prezydenta Miasta. Skarżący w swoim piśmie wyraźnie wyartykułował, że chodzi o wystąpienie do Prezesa Rady Ministrów, z oczekiwaniem określonych kroków wobec samorządowych władz miasta Łodzi. W sprawie podjętej przez Radę Miejską uchwały Wojewoda Łódzki wystosował rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzając nieważność uchwały uznając, iż sprawa stanowi skargę w rozumieniu art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego i w takim trybie powinna być badana przez Radę Miejską. Komisja uznała, iż należy skorzystać z możliwości złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, aby uzyskać w sprawie rozstrzygnięcie, czy rzeczywiście każde pismo mieszkańca, w którym wyartykułował negatywną ocenę działań Prezydenta Miasta Łodzi, nawet jeżeli nie jest określone, jako skarga i nie zostało skierowane do Rady Miejskiej, było rozpatrywane w trybie postępowania skargowego. Przyjęcie takiej praktyki, jaką proponuje przyjąć Wojewoda Łódzki wydaje się być niezwykle niebezpieczne. Godzić może w prawa mieszkańca, ponieważ zdaniem Komisji mieszkaniowiec powinien być gospodarzem swojego pisma i może nie chcieć, aby sprawa była przedmiotem publicznej debaty w Radzie Miejskiej, tylko może skorzystać z innych środków. Po drugie przyjmowanie zasady, że każde negatywne sformułowanie wyrażone na piśmie dotyczące Prezydenta Miasta Łodzi należy rozpoznawać w postępowaniu skargowym może doprowadzać do absurdu. Przyjęcie wykładni zaproponowanej przez Wojewodę Łódzkiego obligowałoby Radę Miejską do wejścia na drogę postępowania skargowego i do kończenia każdej ze spraw odrębną uchwałą, a taki pogląd wydaje się nie być możliwy do zaakceptowania ze względu na podstawową wykładnię prawa, iż przepisy nie powinny być interpretowane tak, by nadawać im znaczenie absurdalne”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 189/2016.

Przy 22 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/996/16** w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 18 listopada 2016 r., która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu. Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

7F. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego z dnia 18 listopada 2016 r.- druk BRM nr 189/2016.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 10:53**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kaczorowski Andrzej	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumiłowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bliźniuk Paweł	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruścił Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Lubińska Anna	X
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>13</b>

**Ad pkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie powołania Rzecznika do spraw Seniorów przy Prezydencie Miasta Łodzi – druk BRM nr 177/2016.**

Jako projektodawca głos zabrała **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Prezentowany projekt uchwały został przygotowany w oparciu o wystąpienie Miejskiej Rady Seniorów i dotyczy powołania Rzecznika do spraw Osób Starszych przy Prezydencie Miasta Łodzi. Między innymi zadaniem Rzecznika byłoby informowanie o działaniach poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta, które zajmują się polityką senioralną; zbieranie wniosków i uwag kierowanych przez seniorów do organów władzy samorządowej; monitorowaniem pracy poszczególnych wydziałów oraz konsultacjami z Prezydentem Miasta działalności wydziałów. Ponadto Rzecznik interweniowałaby w sprawach zagrażających interesom socjalno – bytowym zgłaszanym przez mieszkańców Łodzi oraz czuwałaby nad właściwym redagowaniem informacji znajdujących się na stronach internetowych. Współpracowałaby z Miejską Radą Seniorów, współuczestnicząc w organizacji narad, sympozjów czy konferencji. Jak wiadomo Łódź starzeje się. Prognozy demograficzne są bardzo niepokojące. Od wielu lat staram się wspólnie z innymi radnymi oraz z seniorami iść w takim kierunku, aby Łódź stała się miastem przyjaznym seniorom. Myślę, że my jako radni powinniśmy być przychylni inicjatywie utworzenia Rzecznika do spraw Osób Starszych. Chciałabym również poinformować, że Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Jeżeli chodzi o nazwę, to została ona zaproponowana przez seniorów. Między innymi w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o osobach starszych zostały zdefiniowane osoby starsze”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów p. Janina Tropisz**, która powiedziała m.in.: „Potrzeby seniorów zostały zawarte w uchwałach Rady Miejskiej z 13 września 2016 r. oraz w uzasadnieniu procedowanego projektu uchwały. Powołanie Rzecznika jest zasadne. Starość jest kolejną fazą życia. To, jakie będą działania Rzecznika, będą efektami pomyślnymi dla obecnie ludzi młodych. Demografia jest nieubłagalna. Aktualnie w Łodzi jest 200 000 osób powyżej 60 roku życia. Demografia wskazuje na to, że w roku 2020 osób starszych będzie zdecydowanie więcej – 33%. Problematyka dot. osób starszych powinna być złagodzona. Pewne rzeczy powinny być bardziej zorganizowane. Chodzi również o możliwości uaktywnienia tej grupy osób. Na zakończenie wypowiedzi chciałabym podkreślić, że w Radzie Seniorów, która została powołana w 2015 r. istnieją pewne określone zadania. W tym 15 osobowym zespole są osoby reprezentujące różne barwy polityczne, ale nie jest to istotne. Chodzi tylko i wyłącznie o stworzenie lepszego życia dla osób starszych”.

**Wiceprzewodniczący Miejskiej Rady Seniorów p. Stanisław Średziński** powiedział m.in.: „Nie ma dnia, aby któryś z wydziałów Urzędu Miasta Łodzi, czy inne instytucje nie podejmowały jakichkolwiek decyzji, które pośrednio lub bezpośrednio dotyczyłyby osób starszych. Przykładem mogą być ciągi komunikacyjne. Wiele jest rzeczy, które są tak przygotowywane, aby seniorzy nie musieli oczekiwać dodatkowej pomocy. Jeżeli wszystkie rzeczy tak będą przygotowywane nie będzie konieczności korzystania z pomocy. Żeby to wszystko wiedzieć na bieżąco potrzebna jest osoba, która będzie obserwowała te wszystkie zjawiska i mieściła w sobie wszelkie informacje, które dotyczą działań mających pośredni lub

bezpośredni wpływ na życie seniorów. Chodzi o to, aby osoba taka mogła wcześniej konsultować z seniorami wszystkie sprawy, które jeszcze przed podjęciem ostatecznie decyzji mogą zostać naprofilowane na właściwe potrzeby osób starszych. To jest punkt główny, gdzie osoba nazywana Rzecznikiem do spraw Osób Starszych jest niezbędnie potrzebna. Chodzi o sprawy szybkich interwencji. Często osoba starsza nie jest w stanie podjąć załatwienia różnych istotnych spraw. Są takie drastyczne momenty, że potrzebna jest osoba, która w tej ostatecznej sytuacji może uratować jakąś sprawę. Może pomóc seniorowi przemyśleć pewne sprawy, znaleźć odpowiednie miejsca, czy pomóc zwrócić się do organów, które podejmują wobec seniora różne decyzje o ponowne przeanalizowanie sprawy. Chodzi o koordynowanie tych wszystkich spraw przez Rzecznika do spraw Osób Starszych dostarczając między innymi określonych informacji”.

### **Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Jestem głęboko przekonany, że powołanie Rzecznika do spraw Osób Starszych przyda się w Urzędzie Miasta. Chciałbym zapytać w jaki sposób osoba na funkcję Rzecznika ma zostać wyłoniona, ponieważ zakres kompetencyjny jest bardzo szeroki? Osoba taka będzie musiała opiniować sprawy socjalno – bytowe, infrastrukturalne tj. modernizacji infrastruktury, konsultować każdą decyzję dotyczącą tego, co się będzie działo wokół Miasta i interweniować w sprawach mieszkańców. Zakres obowiązków takiego Rzecznika może spowodować zarzucenie tej osoby tak wielką pracą, a co za tym idzie braku efektywności takiej jednostki. Rozumiem, zgodnie z wcześniejszą intencją, że osoba ta ma działać niezależnie od powołanego w Urzędzie Miasta Zespołu ds. seniorów oraz być niezależną od Rady Seniorów”.

Odpowiedzi udzielił **wiceprzewodniczący Miejskiej Rady Seniorów p. Stanisław Średziński**, który powiedział m.in.: „To nie Rzecznik do spraw Osób Starszych ma chodzić i poszukiwać informacji dotyczących działań. Tylko musi być tak umocowany przy Prezydencie Miasta Łodzi, aby wszelkie informacje dot. podejmowanych działań trafiały od niego. Taka analiza wystarczy, aby zwrócić się o konsultacje. Praca pojawi się tylko w tym momencie, kiedy Rzecznik stwierdzi, iż dane działania mogą zostać poprawione, czy też mogą nie działać tak, jak powinny na rzecz seniorów. Wówczas będzie on zgłaszał te konsultacje np. do Miejskiej Rady Seniorów, czy też do władz Miasta o ponowne przeanalizowanie sprawy, czy też będzie zwracał uwagę na określone punkty, które mogą być niesprecyzowane i nieodpowiadające potrzebom seniorów. Jeżeli będzie on właściwie umocowany przy Prezydencie Miasta Łodzi, praca jego nie będzie tak wielka, jak określił to przedmówca. Będzie to kwestia „banku informacji”, nad którym będzie czuwał”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chodzi mi o to, że jeżeli osoba ta miałaby opiniować szereg kompetencji musi posiadać o nich wiedzę. Dlatego też pytam o zakres kompetencyjny. Sama informacja, że coś się dzieje, spływająca do Rzecznika, a następnie próba przekazania do innych organów zajmujących się daną sprawą tak naprawdę powinna już funkcjonować. Przykro mi, jeżeli taka kompetencja nie funkcjonuje przy istniejących komórkach. Chodzi mi o ilość wiedzy, jaką musi posiadać ta osoba oraz rozeznanie, a także być w odpowiednim wieku”.

Do wypowiedzi odniósł się **wiceprzewodniczący Miejskiej Rady Seniorów p. Stanisław Średziński**, który powiedział m.in.: „Musi to być osoba posiadająca określone przygotowanie zawodowe, prawne i społeczne pozwalające na kontakt, mogąca wychwycić pewne rzeczy.

Jeżeli chodzi o konsultacje, to jej zadaniem będzie przekazanie tych informacji do Miejskiej Rady Seniorów, czy gdzie indziej, gdzie sprawy te zostaną szczegółowo przeanalizowane. Musi to być osoba w odpowiednim wieku. Nie chodzi tutaj o negacje młodych ludzi, tylko skrepowanie osób w starszym wieku przychodzących do młodych ludzi z określonym problemem. Istnieje szereg możliwości konsultacji np. z Miejską Radą Seniorów, czy innymi organizacjami społecznymi na terenie Łodzi”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy aktualnie przepływ informacji między Radą Seniorów a Zespołem ds. Seniorów w żaden sposób nie wypełnia sytuacji, o której mówią projektodawcy. Ponieważ, jeżeli coś wpływa w sprawie seniorów, powinno w pierwszej kolejności wpływać do Zespołu ds. Osób Starszych, a następnie Miejskiej Rady Seniorów. Wówczas byłaby możliwość opiniowania projektów bez dodatkowej osoby. Chciałbym zapytać czy na chwilę obecną taka sytuacja ma miejsce?”.

Do wypowiedzi odniosła się **przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów p. Janina Tropisz**, która powiedziała m.in.: „Ta problematyka jest tak obszerna, że istniejący Zespół nie jest do końca związany z tymi sprawami, o których mówił wiceprzewodniczący Miejskiej Rady Seniorów. Zespół ds. Seniorów wykonuje czynności, które mają uaktywniać. Przesyła informacje do różnych środowisk senioralnych. Miejska Rada Seniorów natomiast posiada inne zadania. Wnikają one z ustawy o samorządzie gminnym. Chodzi między innymi o inicjowanie oraz opiniowanie projektów rozwiązań. Powołany Rzecznik wspierałby działalność Miejskiej Rady Seniorów we wszystkich działaniach”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Dla mnie funkcjonowanie Zespołu, który w samej definicji jest zespołem osób ds. seniorów posiada w swojej kompetencji działania na rzecz seniorów. Wracam do propozycji, aby Rzecznik nie był umocowany jako osobna jednostka, tylko aby działał przy Zespole”.

Do wypowiedzi odniosła się **przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów p. Janina Tropisz**, która powiedziała m.in.: „Wydaje się, że taki Rzecznik powinien mieć swoistą autonomię. Istnieją również doświadczenia innych miast w tym zakresie, ale wszędzie to różnie funkcjonuje”.

Prowadzenie obrad przejął **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak**.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Prosiłbym o rozważenie, czy Rzecznik nie powinien funkcjonować przy Zespole posiadając swoistą autonomię w działaniu. Sądzę, że w innej sytuacji zakładany efekt nie zostanie osiągnięty”.

Do wypowiedzi odniosła się **przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów p. Janina Tropisz**, która powiedziała m.in.: „Chciałbym podkreślić, że w Miejskiej Radzie Seniorów zasiadają osoby posiadające duże doświadczenie zawodowe. W momencie podjęcia uchwały przez Radę Miejską o powołaniu Rzecznika przy Prezydencie Miasta zostaną doprecyzowane zadania”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy możliwe byłoby dokonanie zmiany nazwy Rzecznika. Prezydent Miasta będzie promował Rzecznika do spraw

Osób Starszych mając Zespół ds. seniorów oraz Miejską Radę Seniorów. Chodzi o dostosowanie do istniejącej nomenklatury”.

Do wypowiedzi odniosła się **przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów p. Janina Tropisz**, która powiedziała m.in.: „Zmiana ustawy o samorządzie gminnym w art. 500 mówi o możliwości powołania rady seniorów. Natomiast inna ustawa mówi już o osobach starszych”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chodzi mi o pewien przekaz informacyjny dla mieszkańców”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Chodzi o powołanie Rzecznika do spraw Osób Starszych. Jeżeli Miejska Rada Seniorów proponuje taką nazwę, to nie rozumiem dlaczego nazwa ma zostać zmieniona”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż szereg działań prowadzonych jest w Mieście dla osób starszych, zgodnie z ustawą. Chodzi mi jednak o pewien spójny przekaz, który w strukturze Urzędu Miasta powinien funkcjonować dla łatwiejszego rozeznania wśród mieszkańców”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Jeśli nazwa będzie Rzecznik do spraw Osób starszych, to mieszkańcy na pewno zrozumieją o co chodzi. Wsłuchuję się również w głosy seniorów, którzy zaproponowali, aby był to Rzecznik do spraw Osób Starszych. Szanuję zdanie tych osób”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Jeżeli nie została zanegowana możliwość powołania Rzecznika przy Zespole, a będzie on działał przy Zespole ds. seniorów, to będzie tzw. „masło maślane”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Nie zgodzę się z takim poglądem. Jestem osobą wsłuchującą się w głosy mieszkańców i szanuję seniorów, którzy chcą, aby nazwa Rzecznika dotyczyła Osób Starszych”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy byłaby możliwość wystąpienia do Prezydenta Miasta przez Miejską Radę Seniorów o powołanie Rzecznika, czy była w tej kwestii potrzebna ingerencja wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. M. Niewiadomskiej-Cudak?”.

Do wypowiedzi odniosła się **przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów p. Janina Tropisz**, która powiedziała m.in.: „Miejska Rada Seniorów złożyła stosowne pisma do Prezydenta Miasta, Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz wszystkich Klubów Radnych”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Ustawa o samorządzie gminnym z 8 marca 1990 r. mówi dokładnie o kompetencjach rady gminy, która jest organem uchwałodawczym. Dlatego też przygotowałam przedmiotowy projekt uchwały”.



**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy Prezydent Miasta odpowiedziała na wystąpienie Miejskiej Rady Seniorów przedstawiając uchwały w sprawie potrzeby powołania Rzecznika ds. Osób Starszych?”.

**Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt jest autorstwa wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej p. M. Niewiadomskiej – Cudak. W Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych odbyło się spotkanie z Miejską Radą Seniorów. Inicjatywa złożona przez wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej p. M. Niewiadomską – Cudak jest bardzo cenna. Jeżeli Rada Miejska podzieli pogląd Pani wiceprzewodniczącej oraz Miejskiej Rady Seniorów, to taki Rzecznik zostanie powołany”.

**Przewodnicząca Miejskiej Rady Seniorów p. Janina Tropisz** powiedziała m.in.: „Prowadzone są intensywne rozmowy na temat sprecyzowania zakresu zadań i kompetencji Rzecznika. Chodzi o autonomię Rzecznika, aby jego ranga była wyższa poprzez powołanie, właśnie przez Radę Miejską w Łodzi”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Miejska Rada Seniorów przekazała Prezydentowi Miasta uchwałę o powołaniu Rzecznika. Chciałbym zatem zapytać czy konieczne jest podjęcie przez Radę Miejską w Łodzi uchwały o powołaniu Rzecznika, jeżeli prowadzone są prace związane z ustaleniem jego kompetencji, czy została wystosowana odpowiedź na wystąpienie Rady Seniorów?”.

**Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** odpowiedział m.in.: „Uznaję, że procedowany projekt uchwały będzie wzmocnieniem i aprobatą Rady Miejskiej do powołania Rzecznika. Niezależnie od tego Pani prezydent zadeklarowała utworzenie takiego stanowiska. W moim przekonaniu nic nie stoi na przeszkodzie, aby Rada Miejska potwierdziła taką deklarację poprzez podjęcie procedowanego projektu uchwały. Będzie to właściwy i miły gest dla łódzkich seniorów”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy dla Miejskiej Rady Seniorów będzie miało znaczenie, czy zostanie powołany Rzecznik do spraw Osób Starszych czy Rzecznik do spraw Seniorów? Jeżeli nie ma to znaczenia, to chciałbym zaapelować o zmianę nazwy, ponieważ zaproponowana nazwa wprowadza bałagan legislacyjny. Następnie chciałbym zapytać Panią wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej, co się zmieniło w Jej myśleniu o ustroju Miasta, ponieważ pół roku temu, kiedy Rada Miejska debatowała nad powołaniem Rzecznika ds. spraw Osób Pieszych Pani mówiła, iż „jest to niepoważne, ponieważ chodzi o powołanie Rzecznika dla wąskiej grupy społecznej, czy dla grup interesów”?”.

Do wypowiedzi odniosła się **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Nie będę się w dniu dzisiejszym wypowiadała na temat projektów, które kiedyś były procedowane, ponieważ w dniu dzisiejszym omawiany jest projekt dotyczący powołania Rzecznika do spraw Osób Starszych. Chciałabym, aby taki Rzecznik został powołany, ponieważ taka była wola Miejskiej Rady Seniorów”.

**Radny, p. Adam Wieczorek** powiedział m.in.: „Obecnie w Urzędzie Miasta istnieje Oddział ds. Osób Niepełnosprawnych oraz Rzecznik Osób Niepełnosprawnych, który jednocześnie jest kierownikiem tego Oddziału. Znajduje się on wewnątrz struktury Urzędu Miasta, czyli nie funkcjonuje bezpośrednio przy Prezydencie Miasta. Ta formuła się sprawdza. Dlatego też

chciałbym zapytać dlaczego Rzecznik ds. Osób starszych ma zostać powołany przy Prezydencie Miasta, czy nie należałoby pozostawić w tej kwestii dowolność Prezydentowi Miasta?”.

Do wypowiedzi odniosła się **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Prezydium Miejskiej Rady Seniorów uważa, że jeżeli Rzecznik zostanie powołany przez Prezydencie Miasta jego umocowanie będzie silniejsze. Będzie to również ciało niezależne”.

**Radny, p. Adam Wieczorek** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy w ocenie Pani wiceprzewodniczącej Rzecznik do spraw Osób Niepełnosprawnych nie jest tak silnie umocowany?”.

Do wypowiedzi odniosła się **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Obecnie procedowany jest projekt uchwały dotyczący powołania Rzecznika do spraw Osób Starszych. Natomiast, jeżeli chodzi o Rzecznika Osób Niepełnosprawnych, to mi się bardzo dobrze współpracuje. Trudno jest mi jednak oceniać Jego pracę w Urzędzie Miasta”.

**Radny, p. Adam Wieczorek** powiedział m.in.: „Chciałbym doprecyzować, czy do Pani wiceprzewodniczącej z inicjatywą zwróciła się pewna grupa z Miejskiej Rady Seniorów?”.

Do wypowiedzi odniosła się **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak**, która powiedziała m.in.: „Tak, zwróciło się do mnie Prezydium Miejskiej Rady Seniorów ze stosowną propozycją. Po przeprowadzonych rozmowach podjęłam czynności uchwałodawcze”.

**Radny, p. Adam Wieczorek** powiedział m.in.: „Chciałbym przypomnieć, że w Łodzi funkcjonuje Miejska Rada do spraw Seniorów, istnieją centra aktywnego seniora, Zespół do spraw Seniorów oraz poszczególne organy, gdzie istnieje ujednoczone nazewnictwo. Łatwiej jest używać sformułowania seniorów. Czy zatem ze względów komunikacyjnych nie łatwiej byłoby powołać Rzecznika do spraw Seniorów a nie Osób Starszych. Chciałbym zaproponować wprowadzenie poprawki polegającej na zmianie tytułu procedowanego projektu uchwały na „Rzecznik do spraw Seniorów”, która ewentualnie mogłaby zostać przyjęta jako autopoprawka”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Zaproponowaną poprawkę muszę skonsultować z Prezydium Miejskiej Rady Seniorów”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, **prowadzący obrady - wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, iż Komisja Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała procedowany projekt uchwały.

Następnie wobec braku stanowisk klubowych, głosów w dyskusji indywidualnej głos zabrał **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Kami Deptuła**, który poinformował, iż do Komisji wpłynęła poprawka zgłoszona przez radnego p. A. Wieczorka dotycząca zamiany użytego w projekcie uchwały sformułowania „Osób Starszych” na „Seniorów”.

W imieniu projektodawcy głos zabrał **wiceprzewodniczący Miejskiej Rady Seniorów p. Stanisław Średziński**, który powiedział m.in.: „Proponując nazwę opierano się na ustawie, gdzie mowa jest o osobach „60 plus”. Jednak mając na względzie zaproponowaną inicjatywę, nazwa może zostać przyjęta jako autopoprawka”.

Jako projektodawca **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** przyjęła zgłoszoną poprawkę jako autopoprawkę.

W dalszej kolejności **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 177/2016 wraz z autopoprawką.

Przy **31** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXVIII/997/16** w sprawie powołania Rzecznika do spraw Seniorów, która stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

8. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel w sprawie powołania Rzecznika ds. Osób Starszych przy Prezydencie Miasta Łodzi - druk BRM nr 177/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.11.2016 r.) wraz z autopoprawką.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 11:45**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruścik Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Kaczorowski Andrzej	X		
12.	Kępka Karolina	X		
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wandzel Marta	X		
30.	Wieczorek Adam	X		
31.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>31</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Domaszewicz Bartosz	X
2.	Jeziorski Kamil	X
3.	Ludzińska Anna	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

**Ad pkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie sprzeciwu wobec rządowych projektów ustaw dotyczących likwidacji gimnazjów i przewidywanych skutków ich likwidacji – druk BRM nr 182/2016.**

W imieniu projektodawców – radnych Rady Miejskiej: p. Sylwestra Pawłowskiego, p. Mateusza Walaska, p. Tomasza Kacprzaka, p. Małgorzaty Niewiadomskiej – Cudak oraz p. Pawła Bliźniuka projekt uchwały przedstawił **radny, p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Łódzki samorząd od samego początku wyrażał olbrzymie zainteresowanie zmianami systemu edukacji. Próbował sam włączyć się w to wielkie przedsięwzięcie organizując szereg spotkań i konsultacji. Dzisiaj łódzki samorząd nie może milczeć. Musi wyrazić swoje zdanie, w tym przypadku sprzeciw, bowiem w nocy z piątku na sobotę, o godz. 3,30 zapadł wyrok na polską edukację. Wyrok, który zostanie ogłoszony na najbliższym posiedzeniu Sejmu RP, a wprowadzony w życie z chwilą podpisu Prezydenta RP. Nie byłoby w tym żadnego problemu, gdyby nie fakt, że już po zakończeniu prac merytorycznych w Komisji, w której posłowie mieli minutę czasu na wyrażenie opinii, wiceminister p. M. Kopeć na spotkaniu z rodzicami stwierdził cyt.: „Typ i tempo wprowadzanej reformy są wynikiem decyzji politycznej. Uzależnione są od kalendarza wyborczego i nie ma już żadnych możliwości zmian lub przesunięcia terminu wejścia w życie ustawy”. Dał tym samym odpowiedź na pytanie, czy ustawa ma służyć dobru polskiej edukacji, jej rozwojowi, przyszłości młodego pokolenia i zagwarantowania właściwych warunków wielotysięcznej rzeszy nauczycieli? Otóż nie. Ustawa ta, która niebawem wejdzie w życie, to nic innego, jak akt polityczny. To nic innego, jak akt zemsty na ustawie wprowadzonej w 1999 r. Zabiegaliśmy o aktywny udział w konsultacjach. Próbowaliśmy w pierwszej kolejności wziąć udział w konsultacjach organizowanych przez Ministerstwo. Ale niestety „twierdza ojca Rydzyka” w Toruniu była dla nas niedostępna. Tam dyskusja odbyła się w gronie wtajemniczonych i popleczników rozstrzygnięć politycznych, o których wtedy mówiono, że ma być to dobra zmiana w polskiej edukacji. Próbowaliśmy organizując debatę w sali obrad, z udziałem kilkusetosobowej grupy reprezentantów łódzkiej edukacji zaprosić Panią minister Annę Zalewską, by zechciała się pofatygować do Łodzi i wsłuchać, w ramach odbywanych konsultacji w kraju, w głos środowiska, które jest jednym z dominujących środowisk na mapie polskiej edukacji. Jednak Pani minister miała inne zajęcia. Okropnie zajęci pracą nad projektem ustawy byli urzędnicy ministerialni. Nawet Kurator i Jego zastępcy mieli ważniejsze sprawy, ponieważ trzeba było rozstrzygać i szukać poparcia w Sieradzu, Opocznie. Cóż tam Łódź. Przecież w Łodzi rządzą nie nasi. Kuratorium, aby nie uchybić od końca przesyłało dwóch reprezentantów, którzy poddani szczegółowym pytaniom najczęściej udzielali odpowiedzi, nie wiem. Tak przebiegały konsultacje z Ministerstwem Edukacji w łódzkim wydaniu. Abyśmy mieli świadomość, jak bardzo dotyka to naszego środowiska, wystarczy odwołać się do jednego zapisu zawartego w uzasadnieniu. To ponad 1 500 pracowników pedagogicznych, administracji i obsługi. To 40 publicznych gimnazjów i 16 specjalnych publicznych gimnazjów. Można zlekceważyć łódzki samorząd liczący 40 osób, można zlekceważyć łódzkiego prezydenta, ale dlaczego zlekceważono tak wielką rzeszę łódzkich nauczycieli, dlaczego nie wsłuchano się w głos rodziców? Dlaczego również nie uszanowano wielu set milionowych nakładów w łódzkim. Tylko w roku powołania gimnazjów uzupełniono niedoszacowania o ok. 40 000 000 zł. Przypominam to nie po to, aby powiedzieć, jacy byliśmy dobrzy, ile dodatkowo przeznaczaliśmy pieniędzy, tylko uświadomić, że to są nasze łódzkie, wspólne pieniądze. To są pieniądze zainwestowane

w obiekty, w wyposażenia, programy i doskonalenie nauczycieli. Przecież w 1999 r. nie było nauczyciela posiadającego kwalifikacje do prowadzenia zajęć w gimnazjach. Choć był to trudny okres, przygotowano cztery ustawy, obok edukacyjnej, samorządową, emerytalną i zdrowotną. Dzisiaj żadna nie wytrzymała „próby ciśnienia”. Ustawa o systemie edukacji wprowadzająca gimnazjum, praktycznie za kilkanaście miesięcy przestanie istnieć, a formalnie za kilkanaście dni. Stąd też by nie wdawać się w szczegóły, nie może w naszym wydaniu, zabraknąć głosów w tej toczącej się poza samorządami debacie, naszego stanowiska w sprawie”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Radni z Klubu Platformy Obywatelskiej dlatego popierają procedowany projekt uchwały, ponieważ wielu z nas posiada osobisty kontakt z nauczycielami, z rodzicami dzieci uczęszczających do szkół. To jest sedno problemu, które ginie w twierdzy politycznej uzasadniającej działanie w zakresie reformy. Wystarczyłoby pójść na zebranie rodziców i usłyszeć zadawane pytania, zobaczyć niezawinioną bezradność nauczycieli niepotrafiących odpowiedzieć na ich pytania. Wtedy można zobaczyć, co ludzie mówią o reformie tak przygotowanej. O gimnazjach można w różnych momentach różnie mówić. Ale o sposobie przygotowania reformy edukacyjnej można powiedzieć jedno, że jest skandaliczna. Rodzice w tej chwili nie wiedzą z jakich podręczników będą się uczyć ich dzieci, nie wiedzą, gdzie się będą uczyć ich dzieci. Natomiast Rząd tymi sprawami, w wielu przypadkach obciąża samorządy. Wiele osób pytało, jaki sens może mieć procedowany projekt uchwały, skoro wszyscy wiedzą, że padała jasna deklaracja ze strony Rządu, że wszystkie głosy i tak zostaną zignorowane? Ma ona głęboki sens moralny, ponieważ łódzki samorząd powinien w ten sposób pokazać, gdzie jest czynnik sprawczy tego z czym możemy się zderzyć. Musimy jasno i wyraźnie powiedzieć, że nie podoba się nam, jako samorządowcom oraz mieszkańcom ustawa. Jeżeli ma wolę podjąć taką reformę, to formalnie ma takie prawo i posiada nawet większość parlamentarną. Ale nie możemy w tej sprawie milczeć, ponieważ nasze milczenie w tej sprawie oznaczałoby zgodę. Ponadto nie jest tak, że ten problem jakoś szczególnie dotyczy Łodzi. Ten problem dotyczy wszystkich gmin. My jako Rada Miejska w tak ważnej sprawie nie możemy milczeć. Stąd też pojawiła się propozycja stanowiska. Nie jest to uchwała, która rodzi skutki prawne. Jeżeli wbrew opiniom społeczeństwa, opiniom środowisk nauczycielskich oraz opiniom rodziców, a także dzieci i młodzieży Rząd zdecyduje się na kontynuowanie reformy, tak źle przygotowanej, my nie będziemy łamać prawa i będziemy zmuszeni podjąć uchwałę. Obecnie możemy jeszcze do Rządu apelować, ponieważ reforma zostanie wprowadzona ze szkodą dla łódzkich dzieci, nauczycieli i Łodzi”.

### **Następnie przytępiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać nad czym aktualnie pracuje zespół powołany przy Prezydencie Miasta dot. reformy edukacyjnej?”.

Do zapytania w imieniu projektodawców odniósł się **radny, p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Wielokrotnie na posiedzeniu Komisji Edukacji rozmawialiśmy na temat funkcjonowania specjalnie powołanego przez Prezydenta Miasta zespołu roboczego i Komitetu sterującego ds. reformy. Trwają obecnie prace analityczne dotyczące wielu aspektów związanych z reformą. Przede wszystkim dokonuje się bilansu dzieci narodzonych w roku bieżącym do rocznika, który od września przyszłego roku rozpocznie edukację w pierwszej klasie szkoły podstawowej. Badania analityczne są niezbędne, by można było określić w pierwszej kolejności nową sieć szkół podstawowych, z uwzględnieniem ośmiu

klas. Trwają analizy dotyczące wykorzystania obiektów, a jest ich ponad 40, które zostaną opuszczone przez gimnazja, w perspektywie najbliższych dwóch lat. Ponieważ zgodnie z zapowiedziami nie będzie już przyszłym roku w czerwcu naboru do gimnazjów. Trwają prace analityczne nad możliwością zagospodarowania nauczycieli w obiektach, do których roczniki nie będą już przyjmowane i możliwości wykorzystania ich kwalifikacji w innych placówkach. Trudno mówić o tym aspekcie, kiedy nieznane są podstawy programowe, nieznana jest siatka przedmiotów, ilość godzin. To wszystko jest jednym wielkim znakiem zapytania. Jedno jest pewne, że od kilku miesięcy samorząd, konkretnie Urząd Miasta pracuje nad tym, by jeśli ta dramatyczna decyzja dotycząca przyszłości polskiej edukacji zapadła, to żebyśmy mogli sprostać wyzwaniom, tak jak musieliśmy sprostać wyzwaniom w 1999 r. Ja bym raczej nie martwił się, co w sprawie robi Urząd Miasta, tylko martwiłbym się, jak Państwo się odnajdziecie i ochoczo będzie likwidować poszczególne szkoły, skoro dzisiaj Wasze ugrupowanie podejmuje tak ryzykowne dla przyszłości polskiej edukacji rozstrzygnięcia”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, kiedy rozpoczął prace zespół?”.

Do zapytania w imieniu projektodawców odniósł się **radny, p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Istnieje dość czytelna zasada, że tak jak Rada Miejska posiada swoje organy i struktury, a organ wykonawczy nie ingeruje w ich działania. Tak samo i my nie znamy szczegółów związanych z bieżącą pracą powołanego zespołu i Komitetu sterującego”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonała **zastępca dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta**, która powiedziała m.in.: „Zespół został powołany w połowie września bieżącego roku”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać z czego wynikała ta data?”.

Do zapytania w imieniu projektodawców odniósł się **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Przedmiotem dyskusji jest projekt uchwały w sprawie reformy edukacji, a nie powołanie zespołu”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Dzisiaj jest jedyna okazja do uzyskania informacji na temat bieżącej sytuacji”.

Do zapytania w imieniu projektodawców odniósł się **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Przedmiotem debaty jest stanowisko Rady Miejskiej w sprawie reformy edukacji. Natomiast w sprawie, o której mówił przedmówca można złożyć interpelację. Nie jest prawdą, że dzisiejsza dyskusja jest jedyną drogą do zyskania informacji w tym zakresie”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Nie wiemy z jakiego powodu dopiero w połowie września rozpoczęte zostały prace. Rozumiem, że dopiero teraz tworzona jest mapa demograficzna, mapa sieci szkół oraz mapa zasobu ludzkiego, który posiada Łódź”.

Do zapytania w imieniu projektodawców odniósł się **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Przedmiotowy projekt dotyczy kwestii i apelu dotyczącego tego, jak Rząd przygotował reformę edukacji”.

Uzupełnienia powyższej wypowiedzi dokonał **radny, p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Czy radny p. M. Zalewski chciałby przytoczyć zapis ustawy, nad którą obecnie proceduje Sejm RP, który nakładałby na organ samorządu jakiegokolwiek działania”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „To ja zadaję pytania”.

Odpowiadając **radny, p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Jeżeli Pana pytanie bierze się z czegokolwiek, to ja chciałbym zapytać, który z artykułów ustawy nakazuje w chwili obecnej jakimkolwiek samorządowi prace nad siecią szkół. Nie wiemy nad jaką siecią szkół, od kiedy, jakie mają być przedmioty, jak będzie wynosiła siatka godzin? Nad czym Pan chce zatem pracować?”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Rozumiem, że inne samorzady, które już podjęły tę pracę i ją zakończyły w fazie propozycji .....

Odpowiadając **radny, p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Proponuję, aby Pan radny swoje miejsce aktywności przeniósł do samorządów, które już coś robią. Pan natomiast jest radnym w Radzie Miejskiej w Łodzi. W związku z czym odnosimy się do konkretnych zapisów. Nie chciałbym przywoływać gminy, które mają jedną lub dwie szkoły i chcą już włączyć się w nurt prac, ponieważ nie chcą mieć problemów. Poszukują niekiedy podmiotu, który będzie w imieniu samorządu prowadził te szkoły, ponieważ obawiają się, że ze swoich środków temu nie podolają. Chciałbym, aby Pańskie pytania odnosiły się do dwóch aktów prawnych: przedmiotowego projektu uchwały oraz projektu ustawy. Jeżeli Pan wskaże z ustawy obowiązek samorządu do działania, jako podstawę prawną, to będę zobowiązany”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać w ilu zorganizowanych przez Ministerstwo Edukacji konsultacjach dot. zmian w ustawie o oświacie wzięli udział przedstawiciele samorządu łódzkiego?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Pewnie takich spotkań było kilka. Ja brałem udział w spotkaniu z Panią minister A. Zalewską. Reprezentowałem miasto Łódź na posiedzeniu Zarządu Związku Miast Polskich. Zarząd odbył się w sierpniu lub wrześniu bieżącego roku. Bardzo długo rozmawiałem a Panią minister przedstawiając swoje uwagi, obawy dotyczące czasu wprowadzenia reformy edukacji. Nie jestem nauczycielem i nie będę się wypowiadał, jeśli chodzi o sprawy merytoryczne. Natomiast, jako samorządowiec z dość dużym doświadczeniem wiem, że tego typu zmiany kosztują. Pytam zatem, kto pokryje te koszty? Pani minister A. Zalewska powiedziała, że Rząd na te działania przeznaczy pieniądze, aby budynki, które z gminnych pieniędzy zostały dostosowane dla dzieci w wieku gimnazjalnym zostały zaadoptowane dla dzieci ze szkół już podstawowych. Żadne konkrety nie zostały jednak wskazane. Ucieszyłem się z takiej możliwości rozmowy z Panią minister, ale odpowiedzi nie były jednak konkretne. Jedynie to, co usłyszałem, to zapewnienie, że wszystko będzie dobrze, ponieważ Rząd wie, co jest dobre dla polskich dzieci. My jako samorządowcy z różnych miast przedstawialiśmy pewne wyliczenia. Na spotkaniu wszyscy przedstawiali obawy dotyczące czasu realizacji takiej reformy. Obawy dotyczące tego, czy nauczyciele zwalniani z gimnazjów będą mieli prace, czego nikt nie jest w stanie zagwarantować. Ponadto chodzi o kwestie kosztów, które będą musiały zostać pokryte z budżetu Gminy. Ponadto nikt mi rozwiął wątpliwości dotyczących tego, czy gminy nie będą tracić dofinansowania unijnego na remonty szkół. Nie wiadomo, czy we wszystkich budynkach szkolnych, w których znajdują się gimnazja będą umieszczone szkoły podstawowe”.



**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy poza tym jednym spotkaniem były jakieś inne oficjalne konsultacje?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział m.in.: „Nikt mnie nie zapraszał na oficjalne konsultacje. Ja brałem udział w spotkaniu Związku Miast Polskich. Oprócz ogólnych informacji nie uzyskaliśmy żadnych szczegółowych informacji. Ja wprost powiedziałem Pani minister, że jako prawnik jestem przyzwyczajony do tego, że dyskutujemy na podstawie dokumentów, czy projektu ustawy. Natomiast w tym czasie, kiedy była dyskusja mogliśmy jedynie rozmawiać o programie wyborczym Prawa i Sprawiedliwości, a nie o projekcie jakiegokolwiek dokumentu. Wiadomo, że tego typu rzeczy muszą być uregulowane przez Sejm RP. Czyli dyskutowaliśmy o sprawach na zasadzie medialnego przedstawienia sprawy przez Ministra Edukacji Narodowej. Przyznam, że jest to dla mnie duży dyskomfort, ponieważ trudno rozmawiać z Ministrem o projektach, jeśli ich nie mamy zmaterializowanych. To były główne uwagi przedstawiane przez samorządowców z różnych miast. Jedynie dobra wiadomość, jaka została przekazana samorządowcom, to wydłużenie wakacji, aby osoby prowadzące pensjonaty nad morzem i w górach mogli mieć dłuższy sezon”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy wiadomo na jakim etapie są przygotowania Łodzi do wdrożenia reformy edukacji?”.

Do zapytania w imieniu projektodawców odniósł się **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Prace te znajdują się na takim etapie, na jaki pozwala przepracowanie sprawy przez Rząd reformy, do której nie istnieją akty prawne”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy została przeprowadzona ocena demograficzna, czy policzono nauczycieli, sale itd.?”.

Do zapytania w imieniu projektodawców odniósł się **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Działania wynikają z tego, na ile Rząd pozwolił je przeprowadzić samorządowi”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Ja nie wiem z czego wynikają działania. Pytam natomiast czy Państwo wiecie o takich działaniach, czy istnieje raport demograficzny w Łodzi?”.

Do zapytania w imieniu projektodawców odniósł się **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Działania wynikają z tego, na ile pozwoli Rząd. A Rząd nie opracował żadnych aktów prawnych”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać i prosić o odpowiedź wprost, czy policzono dzieci w szkołach?”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** odpowiedział m.in.: „Wiadomo ilu jest uczniów w szkołach. Natomiast o reformie oprócz sloganów PiS-owskich nic nie wiemy. Pani minister na spotkaniu ze Związkiem Miast Polskich nie przedstawiła żadnego projektu ustawy czy rozporządzenia. Również Komisja Trójstronna nie otrzymała żadnych dokumentów dot. reformy. Jeżeli dyskutujemy na płaszczyźnie Rząd – samorząd, to żadne dokumenty nie zostały przedstawione”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Dyskutujemy na takiej płaszczyźnie, że Państwo w przedmiotowym stanowisku mówicie o skutkach, jakie wywoła wprowadzenie reformy oświaty. Rozumiem, że jako ludzie poważni przyszlście do nas z projektem uchwały i skutki macie jakoś policzone. Wbrew temu co twierdzicie jest to likwidacja gimnazjów, a nie gimnazjalistów. Te dzieci będą się nadal uczyły w szkołach. Pytam zatem czy Miasto policzyło ile tych dzieci będzie, czy też nie, czy też nie wiecie czy policzyło”.

Odpowiadając **radny, p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Proszę zajrzeć do uchwały budżetowej na rok 2017. Zostały tam wyliczone wszystkie szkoły, włącznie z gimnazjami. Wyliczone zostały wszystkie środki niezbędne na ich utrzymanie. Wykazani zostali pod względem liczby oddziałów uczestnicy zajęć edukacyjnych we wszystkich placówkach w Łodzi. W związku z tym, jak Pan to wszystko zbilansuje, to będzie wszystko wiedział osobiście. Odpowiadam, że wiem jakim zasobem uczniowskim, jakim zasobem obiektowym, nauczycielskim i pracowniczym dysponuje łódzka oświata. Wiem również na jakim etapie są obecnie prace analityczne. Jeżeli nie znamy wymogów związanych z ustawą Prawo oświatowe, które ma zastąpić ustawa o systemie oświaty, jeśli nie mamy podstawowego dokumentu, to nasze wyliczenia, które można przedstawić w każdej chwili są do niczego niepotrzebne”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Nie do końca się z tym zgadzam. Z uchwały budżetowej nie wyczytam ile osób jest w szóstej klasie szkoły podstawowej?”.

Odpowiadając **radny, p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Wyczyta Pan jednoznacznie”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Nie da się chyba wyczytać ile to będzie na poszczególnych etapach w danych latach?”.

Odpowiadając **radny, p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Policzone są miejsca w gimnazjach, jako szkoły obecnie funkcjonujące. Wiadomo ilu uczniów opuści klasy szóste i ile potrzeba będzie otworzyć oddziałów w klasach gimnazjalnych. To wszystko wiadomo. Nie wiemy natomiast na ile będą musiały zmienić się okręgi, ponieważ dojdą kolejne roczniki. Będzie trzeba zagwarantować taką liczbę dzieci w rejonie, aby można było wykorzystać w 100% placówki. Chodzi o to, aby nie oddawać placówek edukacyjnych na inne cele”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Doszliśmy właśnie do tego, co powinno już w Łodzi być policzone. Czy policzone jest, przy założeniu 8 klasowej szkoły, zapotrzebowanie na budynki w danych dzielnicach? Nie jest to trudne, ale jedynie czasochłonne. W tym zakresie założenia reformy znane są od pół roku. Pytam czy takie prace zostały w Łodzi przeprowadzone, czy też nie?”.

Odpowiadając **radny, p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Prowadzone są prace analityczne. Musimy zdecydować jak liczne będą rejon, ponieważ to, iż muszą zostać dokonane przesunięcia jest jedną znaną kwestią. Należy również wziąć pod uwagę element ludzki, nie tylko uczniów, ale i nauczycieli”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać, czy Państwo posiadacie rozeznanie na temat tego ilu nauczycieli będzie musiało pozostać przy gimnazjach dwu klasowych, a ilu będzie musiało przejść do szkoły podstawowej? Założenia reformy znane są od czerwca. Nie widzę powodu, dla którego nie można policzyć ilości sal w danej szkole i ilości uczniów, jaka będzie w następnym roku oraz tego czy istnieje z tym problem w danej szkole, czy też nie istnieje? Moim zdaniem Państwo nie potraficie powiedzieć na jakim etapie są te przygotowania? Również, że nie jest to wasze zadanie, ale Prezydenta Miasta. Skoro jednak występujecie Państwo z apelem, to powinniście sprawdzić, co Prezydent Miasta w tej sprawie zrobił”.

Odpowiadając w imieniu projektodawców **wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział m.in.: „Panowie radni próbują „odwrócić kota ogonem”. Próbują pokazać, że wszystko na poziomie rządowym w Warszawie jest w porządku. Natomiast przedmiotem procedowanego projektu uchwały jest kwestia reformy edukacji. Chodzi o wyrażenie stanowiska łódzkiego samorządu wobec reformy, która jest wprowadzana w środku nocy i na siłę bez żadnego przygotowania. Panów pytania również potwierdzają, że istnieje totalny chaos. Panowie zadają pytania, na które powinni mieć już dawno przygotowane odpowiedzi. Dlaczego Panowie o tym nie wiedzą i nie posiadają podstawowych informacji. Dane, o które przedmówca pyta na bieżąco są monitorowane. Liczba uczniów i nauczycieli jest znana. Natomiast jeżeli mówimy o zmianach, to musimy wiedzieć na jakie zmiany musimy się przygotować. Jeżeli ustawa ta niedawno była w nocy „przepychana” przez Sejm, to aby wiarygodnie przygotować zmiany, to po pierwsze trzeba znać warunki brzegowe, a po drugie musi istnieć czas na ich wdrożenie. Natomiast wszystko jest robione w pośpiechu. W Łodzi znaleziono błąd ortograficzny w podstawie programowej. Ta reforma jest jednym wielkim bałaganem”.

**Radny, p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział m.in.: „Chciałbym podkreślić, iż wnioskodawcy nie odpowiedzieli dotychczas na żadne pytania. Chodzi mi o to, jakie dokumenty zostały dotychczas przygotowane przez zespół? Ponieważ projektodawcy nie są w stanie udzielić odpowiedzi na żadne pytania, rezygnują z ich dalszego zadawania”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy radny p. S. Pawłowski jest za likwidacją gimnazjów?”.

Do zapytania w imieniu projektodawców odniósł się **radny, p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Sposób procedowania projektu wskazuje na to, że projektodawcy występują in gremio i nie można wskazywać pytań do konkretnej osoby”.

**Radny, p. Sebastian Bulak** powiedział m.in.: „Chciałbym zapytać czy SLD nie stoi w sprzeczności z tym, co zaprezentował w 2014 r. idąc do wyborów? Posiadam przed sobą program wyborczy SLD, w którym pisano o likwidacji gimnazjów z zachowaniem 12 letniego okresu edukacji szkolnej”.

Do zapytania odniósł się **radny, p. Sylwester Pawłowski**, który powiedział m.in.: „Byłem przeciwnikiem gimnazjów w momencie, kiedy miały być tworzone. Wyrażałem dezaprobatę dla zmiany modelu polskiej edukacji w 1999 r. Ale jako wiceprezydent Łodzi w tym czasie odpowiedzialny za edukację, wspólnie z Radą Miejską i nauczycielami łódzkich szkół tworzyliśmy tę sieć jak najlepiej mogliśmy. Jestem przeciwnikiem likwidacji łódzkich gimnazjów również dzisiaj nie dlatego, że nie potrafię zmienić zdania tylko dlatego, że miałem nadzieję, że reforma edukacji będzie zmierzała w zupełnie innym kierunku

pozwalając na pełne sfinansowanie z budżetu państwa zdań realizowanych przez gminy, pozwoli godnie żyć nauczycielom i pracownikom, z których prawie 3 tys. posiada płace na minimalnym poziomie w łódzkich placówkach oświatowych. Miałem nadzieję, że do reformy edukacji będziemy mogli pójść kompleksowo znając strukturę, programy z siecią zajęć z poszczególnych przedmiotów. Dzisiaj nośnikiem informacji nie jest Ministerstwo Edukacji, tylko media. Jeżeli radny p. S. Bulak jest tak dociekliwy, to proszę się wsłuchać w głosy 31 parlamentarzystów reprezentujących dzisiaj Prawo i Sprawiedliwość, co mówili w 1998 r., kiedy przyjmowali ustawę modelującą polską edukację na obecnym etapie. Proszę zapytać prezesa PiS p. Jarosława Kaczyńskiego, co spowodowało, że zmienił zdanie, p. posła Tadeusza Cymańskiego? Jeżeli sięgamy w przeszłość, to sięgajmy w przeszłość również w odniesieniu do twórców poprzedniego systemu i w dużej mierze tych samych dewastatorów systemu, którzy chcą ją obecnie wprowadzić. Wówczas będziemy mogli rozmawiać tym samym głosem. Ja jako przewodniczący Klubu Radnych SLD i członek SLD chciałbym jasno powiedzieć, że oczekuję zmian w polskiej edukacji, ale na poziomie XXI wieku, a nie nawiązującego do systemu, który tak ochoczo zwalczaście, czyli przed 1989 r.”.

Wobec braku dalszych pytań, opinii komisji Rady Miejskiej przystąpiono do prezentacji **stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** głos zabrał **radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski**, który powiedział m.in.: „Prezentując stanowisko Klubu chciałbym odnieść się do tego, co w dniu dzisiejszym obserwowaliśmy przy okazji serii pytań do wnioskodawców. Pomimo braku w pełni wprowadzonych przepisów, nie zwalania to łódzkiego samorządu z ciężkiej pracy nad siecią szkół i przewidzeniem tego, co jest w tej chwili oczywiste. Od czerwca br. wiemy, że szkoła będzie 8 letnia, a po niej będzie 4 letnie liceum. Mając to na uwadze można było pewne rzeczy policzyć. Ja nie wiem do dzisiaj, czy jakiegokolwiek prace w tym zakresie zostały wykonane. Gdybym występował z tego typu projektem uchwały mówiącej o przewidywanych skutkach reformy, to chciałbym je najpierw wstępnie poznać. Państwo nie zadaliście sobie trudu, a w przypadku przewodniczącego Komisji Edukacji p. S. Pawłowskiego sprawdzić na jakim etapie Miasto jest przygotowane. Albo też ukrywacie, że Miasto jest kompletnie nieprzygotowane i intencja procedowanego projektu uchwały jest zupełnie inna. W mojej ocenie celem jest zapewnienie alibi dla wiceprezydenta Miasta p. T. Treli oraz prezydenta Miasta p. H. Zdanowskiej w chwili, kiedy już będziemy te zmiany wdrazali, kiedy okaże się, że Państwo z powodu swoich zaniechań, nieudolności nieprzygotowania do reformy, doprowadzicie do paraliżu łódzkiej oświaty. Mając to na uwadze w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałbym złożyć poprawkę do omawianego projektu uchwały poprzez nadanie nowego tytułu, aby oddawała rzeczywisty cel wnioskodawców. Chodzi o to, aby tytuł brzmiał „stanowisko w sprawie alibi dla Prezydenta Miasta Hanny Zdanowskiej i wiceprezydenta Miasta Tomasza Treli w związku z ich nieudolnością przy wprowadzaniu reformy polskiej oświaty i przewidywalnych skutków ich zaniechań w przygotowaniu łódzkiej edukacji do zmian ustawowych”. Proszę nie straszyć nauczycieli i uczniów likwidacją gimnazjów i tym, że zostaną zamknięte, a oni wszyscy stracą pracę. Przecież to nie jest likwidacja gimnazjalistów, tylko likwidacja jednego z etapów oświaty. To nadal będą uczyli nauczyciele, osoby zatrudnione na stanowiskach poza merytorycznych będą musiały te budynki obsługiwać. Otwarte zostaną nowe szkoły podstawowe, ponieważ w obecnych się nie zmieszczą. Martwię się, że Państwo nie przygotowujecie mapy tych placówek. Nie ma tego zarysu. W żadnej z toczonych dyskusji nie słyszałem o wstępnym zarysie szkół. Jest to możliwe do zrobienia,

ponieważ Kraków – miasto większe od Łodzi coś takiego już zrobiło. Jest to również zrobione w wielu dzielnicach warszawskich prowadzących szkoły. Z tego, co się dzisiaj dowiedzieliśmy przewodniczący Komisji Edukacji o tym nie wie, albo też faktycznie tej siatki szkół nie ma. Nie chcę już mówić o tym, co Panowie wnioskodawcy mówili o uchwalaniu tej ustawy w nocy. Przecież tak nie było. Widać właśnie jak Państwo śledzicie te zmiany w rzeczywistości i jakie macie o tym pojęcie. Pan radny S. Pawłowski powiedział, że uchwalenie tej ustawy jest aktem politycznym. Potwierdzam, że tak jest, ponieważ wynika ona z realizacji programu Prawa i Sprawiedliwości. Jak my startujemy z jakimś programem do wyborów, to traktujemy go poważnie. Jak Państwo wpisaliście w swój program, to że jesteście za likwidacją gimnazjów, to w tej chwili nie macie problemów z tym, żeby kompletnie sobie zaprzeczać i „wystartować” z tego typu wystąpieniami jak dzisiaj. Państwo traktujecie program, jako pewną przygodę, która daje Wam możliwość wejścia do jakiejś koalicji i zmienić ten program dostosowując się do koalicjanta, tak jak ma to miejsce obecnie. W mojej ocenie próbujecie obecnie „zbić kapitał polityczny” na ewentualnym niezadowoleniu z gimnazjów. Kuriozalnym jest, że odpowiada za to człowiek z SLD i jednocześnie próbujecie czerpać korzyści z tego, gdyby ta realizacja nie powiodła się”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych głos **zabrał wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego p. Krzysztof Baszczyński**, który powiedział m.in.: „Reprezentuję Związek Nauczycielstwa Polskiego – organizację, która wyraża szereg uwag, wątpliwości dotyczących proponowanej zmiany w edukacji. Rzeczywiście 17 lat temu organizacja, którą reprezentuję miała wątpliwości w sprawie gimnazjów, choć szkoły te wrosły w system i zdały egzamin. Dzisiaj uważamy, że to nie jest metoda na poprawę jakości kształcenia w polskich szkołach. Uważamy, że można to zrobić inaczej, reformując przede wszystkim programy. Jesteśmy przekonani co do tego, że funduje się nie tylko szkole, ale również dzieciom, rodzicom i samorządom ogromny chaos organizacyjny. Chciałbym wprost powiedzieć, że trudno było mówić czy planować jakąkolwiek sieć szkolną, skoro projekt ustawy dopiero 19 września br. trafił do partnerów społecznych. To, co zostało przedstawione 27 czerwca br. w Toruniu odbiegało od tego, co znalazło się w projekcie ustawy. Jeżeli mielibyśmy porównać projekt, który był przedmiotem społecznych konsultacji z 19 września br. z projektem, który trafił do Sejmu RP, to to też jest inny dokument. Stąd też trudno mówić o tym, że coś można było zrobić wcześniej. Chciałbym podkreślić, że jeżeli ustawa wejdzie w życie, zostanie podpisana przez Prezydenta RP, to do 31 marca 2017 r. każdy samorząd będzie zobowiązany przygotować nową sieć szkolną, nowe obwody i akty założycielskie do wszystkich przekształcanych szkół, w tym również statuty. Jesteśmy przekonani, że tempo, które zostało zaproponowane jest na tyle nieodpowiedzialne, iż z tego wyjdzie, ale niezadowolony owoc. Ja uczestniczyłem w tym 25 godzinnym maratonie na podkomisji, która pracowała nad zmianą, czy nad prawem składającym się z ok. 700 artykułów. Zapewniam, że rzeczywiście w którymś momencie pojawił się wniosek, po 14 godzinach pracy, że pytanie, jak i wystąpienie może trwać tylko 1 minutę. W związku z tym jestem przekonany, że to, co będzie jutro procedowane na połączonych komisjach Edukacji i Samorządu będzie zawierało bardzo wiele luk. Chciałbym również podkreślić, iż w tym projekcie, który trafił ostatecznie do Sejmu RP są takie artykuły, które się wzajemnie wykluczają. Starłem się w imieniu Związku Nauczycielstwa Polskiego na te artykuły zwrócić uwagę. To samorzady zderzą się z tymi wykluczającymi się artykułami. To również świadczy o ogromnym niedbalstwie. Prosiłbym, aby Rada Miejska zechciała rozważyć, by adresatem procedowanego stanowiska był także Prezydent RP, ponieważ już w następnym tygodniu zakończy się procedura nowelizacji dwóch aktów prawnych. W imieniu Związku Nauczycielstwa Polskiego mamy nadzieję, że Prezydent pochyli się nad tym dokumentem i nie pozwoli na to, aby chaos

wprowadzić do polskiej szkoły. Państwo mówicie o gimnazjach, ale przecież reforma dotyczyć będzie nie tylko tych placówek. Dotyczyć ona będzie również przekształcenia szkół zawodowych w szkoły branżowe. Ja między 1 a 2 grudnia br., w trakcie tego 25 godzinnego maratonu, pozwoliłem zapytać się kreatorów tej polityki, jak będzie wyglądała od 1 września 2017 r. szkoła branżowa? Osoba, która za to odpowiada - wiceminister Teresa Wargocka nie umiała odpowiedzieć. Podobno podstawy programowe będą na przełomie lutego i marca 2017 r. Wobec tego fundujemy polskiemu uczniowi rzeczywiście jedną wielką niewiadomą. We wrześniu 2015 r. Związek, który reprezentuję, podpisał porozumienie ze Zjednoczoną Lewicą, gdzie jest wyraźnie napisane, że strony opowiadają się za pozostawieniem dotychczasowej struktury szkolnej. Szkołę trzeba zmieniać. Trzeba ją doskonalić, ale uważamy, że nie można jej burzyć”.

Następnie przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jest to powtórka z historii. Trzeba dodać, że Pan W. Baszczyński, ówczesny poseł, był posłem SLD i w sprawach oświaty miał wiele możliwości, aby zadziałać. Chcę przypomnieć o realiach finansowych związanych z reformą i z przejmowaniem szkół przez samorządy. Najwyższy słupek, który widzicie z 2001 r. to najwyższy poziom, jeśli chodzi o proporcje w stosunku do tego, co samorząd dokłada. Niebieski kolor to ilość subwencji, jaką dostaje łódzki samorząd na oświatę. Kolor czerwony słupka to jest to, ile samorząd dopłaca do subwencji, czyli, ile dokłada, żeby dać łącznie pokrycie na utrzymanie placówek oświatowych. Wskazuję na to, że krytykowana przez p. S. Pawłowskiego reforma p. M. Handkego zaowocowała z jednej strony największymi podwyżkami dla nauczycieli a przy okazji także dymisją p. M. Handkego, zupełnie niezrozumiałą, ponieważ później w kolejnych latach takich pieniędzy samorząd na oświatę nie dostawał. Wtedy, kiedy p. W. Baszczyński był posłem SLD spadła subwencja w Łodzi i trzeba było więcej dopłacić. Rok 2015 to największy poziom, jaki dopłaciliśmy do oświaty, czyli do subwencji, czyli 190 000 000 zł. Poziom dopłaty – 25% dopłaty całości wydatków Miasto dopłaciło w 2015 r. W 2001 r. ponad 12%, ale dwukrotnie mniej się dopłacało. Uważam, że poza schizofreniczną sytuacją, kiedy jeden z autorów dzisiejszej rezolucji najpierw skrytykował reformę M. Handkego, skrytykował gimnazja, a potem wystąpił w obronie tychże gimnazjów - kompletny chaos. Jak się krytykuje gimnazja, reformę, to powinno się wygłosić tutaj pean na rzecz tego, że będzie to powrót do systemu oświatowego zbliżonego do okresu sprzed reformy M. Handkego. Koncentruję się na sprawach finansowych. Każda reforma może być z korzyścią dla nauczycieli i systemu, jeśli chodzi o jego finansowanie. Reforma z 1999 r. jest tego dowodem, oczywiście przy aktywnym udziale samorządu. Wtedy byłem sekretarzem Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i samorządy wtedy bardzo aktywnie uczestniczyły w tworzeniu tych realiów. Pierwotnie subwencja była naliczona z błędem, samorząd na Komisji to wykazał i przyływ środków spowodował, że nauczyciele dostali najwyższe podwyżki, potem już takich nie było. Uważam, że dziś reforma może być szansą na to, żeby uposażenia nauczycieli i zatrudnienie były godziwe. Nie widzę niebezpieczeństwa. Ta historia może nas uczyć raczej tego, że warunki dla nauczycieli mogłyby być zabezpieczone na dobrym poziomie. Za warunki i organizację odpowiada samorząd. Samorząd powinien dziś zająć się tym, jak dobrze wdrożyć reformę. Tempo wprowadzania reformy jest analogiczne jak reforma M. Handkego. Nie straszcie Państwo ze względów politycznych, mówię o autorach dzisiejszej rezolucji, nauczycieli, raczej postarajcie się zrobić wszystko, żeby zapewnić nauczycielom dobre warunki i płace, a uczniom dobre warunki do nauki”.

Wypowiedź została poparta prezentacją multimedialną, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedział: „Nie mogę nie zabrać głosu w tej dyskusji z dwóch powodów, bo jestem członkiem ZNP i dlatego, że od 21 lat nauczając na I roku studiów, mam okazję obserwować efekt funkcjonowania tamtego, czy późniejszego systemu edukacji. Dzisiejsza dyskusja jest kolejnym smutnym przypadkiem, kiedy zajmujemy się sprawami szkoły. Debata pokazuje, że od lat w tej sali rozmawiamy o sprawach organizacyjnych, o tworzeniu, czy likwidowaniu takich, czy innych szkół, o kwestiach finansowo-bytowych przeznaczając środki np. na budowę pływalni, remont toalety, wymianę okna, termomodernizację. To są niezwykle ważne rzeczy. Ale ucieka to, co jest najważniejsze, to, co jest sensem istnienia szkoły. Śmiem twierdzić, że poważna, pogłębiona dyskusja o systemie edukacji jest niezwykle potrzebna, ponieważ polska szkoła znajduje się w stanie głębokiej zapaści. Zapaści nie jeśli chodzi o infrastrukturę, organizację, tylko jeśli chodzi o jej funkcjonowanie w aspekcie poziomu absolwenta, czyli jakości nauczania. To jest problem cywilizacyjny, z którym jako państwo i społeczeństwo musimy się zmierzyć, a my toczyliśmy boje o to, czy likwidować taki model szkół, czy inny. Podczas, kiedy za tym wszystkim powinna iść dyskusja o systemie nauczania, programach i jakości edukacji. Symbolem jakości może być to, co kilka lat temu powiedziała była Minister Edukacji Narodowej, której nazwisko niech zostanie zapomniane i nie warto go przytaczać, która mówiła, że poziom nauczania na studiach powinien być taki, żeby nawet najslabszy student mógł skończyć uczelnię wyższą. Niestety są polityczne próby dostosowania do takiego poziomu także innych szczebli nauczania. Jest bardzo wiele zarzutów, które można postawić wobec systemu opartego na gimnazjach, ale ta reforma prowadzona w taki sposób, w takim trybie, bez urealnienia programów nauczania, przyniesie efekt zdecydowanie negatywny. To nie będzie tak, jak się niektórym wydaje - powrót do dobrze działającego systemu oświaty opartego na 8-letniej podstawówce i 4-letnim liceum. Tamten system nie dlatego był dobry, że szkoła podstawowa trwała 8 lat, a liceum 4, tylko dlatego, że były sensowniejsze programy nauczania i inny model egzekwowania postępów w edukacji. Kilka lat temu mieliśmy Ministra Edukacji Narodowej, który przeprowadził zasadę, że nawet nie zdając jednego przedmiotu można zostać maturzystą ze zdaną maturą. Zbieramy dziś owoce takiego traktowania szkolnictwa przez pryzmat politycznych wizji. Reformy w takim pośpiechu i bez przygotowania nie należy robić. Państwo dziś zarzucacie, że Łódź się nie przygotowuje. Jak można się przygotowywać do realizacji prawa, którego nie ma? To jest założenie absurdalne. Takie działanie byłoby sprzeczne z prawem. Samorząd ma działać na podstawie obowiązujących ustaw. Samorząd ma się dziś stosować do obowiązującej dzisiaj ustawy o systemie oświaty. Nie możemy przeznaczać ani złotówki na przygotowanie do realizacji prawa, którego nie ma. Byłoby to marnotrawstwo środków publicznych. Chyba, że Państwo z góry wiecie, że ta ustawa zostanie na pewno podpisana przez Prezydenta. To ja też wiem, ale mówię o realiach demokratycznego państwa prawa, a nie o obecnej rzeczywistości. Zarzutu z tego, że nie trwają dziś prace zmierzające do urzeczywistnienia reformy, która na razie jest w postaci projektu, nie mogą być traktowane poważnie. Zatem mimo różnych moich zastrzeżeń, co do obecnego systemu edukacji opartego na modelu 6+3+3, będę głosował za przyjęciem uchwały. Na przyszłość można rozważać, czy dla dobra poprawy funkcjonowania liceów np. nie zdecydować się na system oparty na 5-letniej szkole podstawowej, 3-letnim gimnazjum i 4-letnim liceum. Mógłby to być system znacznie sensowniejszy, umożliwiający realizację modelu kształcenia ogólnokształcącego na poziomie 3, czyli w liceum”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Samorząd to nie wróżka. Radni PiS chcieliby, żebyśmy przygotowywali rozwiązania siatki szkół, żebyśmy prezentowali określone wyliczenia bez podstawy prawnej. Nie da się. Samorządowcy pracują na podstawie prawa, które obowiązuje. Łódzcy urzędnicy mają czytać dzienniki ustaw a nie

biuletyny pis-owskie i strony internetowe PiS. Mamy pracować na bazie ustaw i rozporządzeń a nie na bazie komunikatów politycznych prezesa J. Kaczyńskiego i jego asystentów. Nie możemy wydawać pieniędzy. PiS chce budować państwo totalne. Jest asystent, który nazywa J. Kaczyńskiego naczelnikiem. Przychodzi prokurator stanu wojennego p. Piotrowicz i będzie tworzył jakość prawa w Polsce. Przychodzi wspaniała Pani Minister Edukacji Narodowej, która leczy swoje kompleksy z czasów, kiedy była dyrektorem liceum ogólnokształcącego i próbuje w chwilę zmienić cały system oświaty bez żadnej dyskusji i wyliczeń. Związek Miast Polskich zrobił wyliczenia na temat kosztów i w ciągu pierwszych 2 lat samego wygaszania gimnazjów koszty, które nie są związane z uczniem wyniosą blisko 1 000 000 000 zł. Zostanie on wydany po to, aby zrealizować chore wizje działaczy PiS. Pieniądze te nie będą przełożone na poprawę edukacji. To nie jest poprawa warunków. To jest tylko po to, żeby wdrożyć ustawę. Pieniądze te nie będą przekazane samorządom. Kwota dopłaty samorządu do subwencji będzie jeszcze wyższa. Tych pieniędzy nie dostaniemy znikąd. To są nasze pieniądze, które wydamy. Zamiast remontować chodniki, szkoły, poprawiać warunki, będziemy przestawiać ławki, przewozić je, wydawać pieniądze niepotrzebnie na zmiany organizacyjne, a nie zmiany jakości. Jakość polskiego szkolnictwa nie jest zła. O tym najlepiej świadczą badania PISA za 2015 r., które były niedawno pokazane. Okazuje się, że polska szkoła jest dobra. Uczniowie są dobrzy. Szkoła się rozwija. Nie możemy wydawać pieniędzy na zachcianki. Apeluję, aby radni PiS uderzyli się trochę w piersi. Rozumiem, że czasami ktoś ma lepsze bądź gorsze pomysły. Ten pomysł jest gorszym, kosztownym, który wprowadza chaos w edukacji, w życiu nauczycieli, rodziców i uczniów. W sierpniu, kiedy miałem okazję porozmawiać z minister A. Zalewską, która już po 2 m-ach opowiadania o swoich założeniach do projektu reformy, nie była w stanie przedstawić żadnego dokumentu dot. kształtu reformy. Wtedy jeszcze nie było wiadomo, czy będzie szkoła podstawowa, czy szkoła powszechna, czy trzeba będzie powoływać wszystkich dyrektorów od nowa, czy będziemy nadawać wszystkim szkołom w Polsce nową numerację, patronów, statuty. A to wszystko kosztuje. Nie było wiadomo, czy nie będzie tak, że kurator będzie powoływał wszystkich dyrektorów. Reforma jest źle przygotowana, kosztowna. Zamiast wydawać pieniądze na potrzebne sprawy w łódzkiej oświacie, będziemy wydawać pieniądze na polityczne zachcianki PiS”.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Paweł Bliźniuk** powiedział: „Chciałem zadać pytanie. Partia X uważa za zasadne obniżenie wieku rozpoczęcia szkoły podstawowej od 6 roku życia. Jednocześnie opowiadamy się za pozostawieniem dotychczasowej struktury szkolnej: 6-letniej szkoły podstawowej, 3-letniego gimnazjum oraz 3-letniego liceum. Która z partii kryje się pod literką „X”? O zgrozo, nie jest to SLD, nie jest to PO. To jest program PiS z 2005 r. To do Pana Radnego, który mówił o tym, że programy się zmieniają, że są traktowane frywolnie. Tak, PiS w 2005 r. stało na stanowisku, że 3-letnie gimnazja są OK, że należy kontynuować te zmiany, i że system, który wtedy zastali, bo wygrali wybory, jest jak najbardziej prawidłowy. W 2005 r. PiS wygrało wybory, czyli wyborcy wtedy przychyliłi się do tego postulatu. Wiele się zmieniło. Warto mieć te wiedzę z 2005 r. w tyle głowy. Ja jako rocznik 1986 byłem tym, który jako pierwszy poszedł do 3-letniego gimnazjum, jako pierwszy poszedł do 3-letniego liceum. Na własnej skórze przeżyłem te zmiany. Wiem dobrze z perspektywy, jak ważne jest odpowiednie, rzetelne przygotowanie takich zmian, bo są one istotne na wielu płaszczyznach. Wtedy poznawaliśmy nową formułę egzaminów końcowych gimnazjum i matury. Wszystko było nowe. Przeżyliśmy. Bardzo ważne było wtedy to, że zmiany te były wprowadzone, szczególnie na etapie liceum, z odpowiednim wyprzedzeniem. Teraz mamy sytuację, że jest reforma, która jest przepychana bardzo szybko. Czas na jej wdrożenie jest bardzo mały. Nie rozmawiamy tylko o przyszłości nauczycieli, pracowników administracyjnych szkół, rodziców, którzy są zaniepokojeni, bo nie wiedzą, co będzie w



najbliższych latach z ich pociechami, ale co najważniejsze rozmawiamy nie tylko o przyszłym roku, ale o całej przyszłości naukowej, zawodowej młodych ludzi, którzy będą „beneficjentami” tej reformy. Reforma edukacji dotknie nie tylko gimnazjalistów, to również będą zmiany w szkole podstawowej, bo tam młodzież w wieku gimnazjalnym będzie skierowana. To także zamieszanie dot. podstawy programowej, która wydaje się, że jest w chaotyczny sposób formułowana. To nie jest zmiana jednej ustawy. Pan W. Baszczyński wspominał o 700 artykułach. Jeżeli zwiualizowalibyśmy reformę, to będzie to gruby segregator, blisko 500 stron różnych zmian w obowiązującym prawie. Wszystko to dzieje się w kilka tygodni, bez możliwości odpowiedniego przygotowania. Podziwiam retoryczne umiejętności Państwa Radnych z PiS, którzy próbują udowodnić, że w Łodzi zapadają decyzje o reformie. Tutaj my na sali i urzędnicy na Piotrkowskiej 104 podejmują decyzje o reformie systemu oświaty. To nieprawda. Wszystkie decyzje zapadają w Warszawie, są autorstwa Pań i Panów z PiS-u, są firmowane podpisem rządu. Zobaczymy, co zrobi Prezydent. To Wy bierzecie pełną odpowiedzialność za chaos, bałagan w edukacji. Naszym zadaniem, jako samorządowców jest to, żeby korzystając ze wszystkich możliwości przywidzianych prawem dać sygnał i wyraz naszego sprzeciwu nie wobec zmian w edukacji, bo te są potrzebne, ale wobec tego bałaganu, chaosu, złym zmianom, które funduje nam PiS”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** powiedziała: „Kiedy w czerwcu Pani Minister ogłosiła założenia do reformy, patrzyliśmy na to z dużym dystansem, obserwowaliśmy, co będzie się dalej działo. Zorganizowaliśmy, jako Klub Radnych SLD desygnując zaproszenie do radnych z Klubu PiS o uczestnictwo, zapraszając minister A. Zalewską, spotkanie, aby wyjaśniono na czym polegać ma reforma. Zrobiliśmy wszystko, aby wyjaśnić kwestie związane z założeniami reformy. Na spotkaniu było ponad 200 przedstawicieli placówek oświatowych, ale Pani Minister ani żadnego przedstawiciela rządu nie było. Kiedy p. A. Zalewska przedstawiała swoje założenia mówiła, że gimnazja to wylęgarnia patologii i przemocy. Myślę, że żaden z rodziców dzisiaj nie podpisze się pod takim stwierdzeniem. Jest to jedyna merytoryczna przesłanka, którą Pani Minister przekazuje na każdym spotkaniu. Skąd dziś projekt uchwały? Przede wszystkim przemawia za nim kilka argumentów: brak rzetelnych wyliczeń i analiz, brak dyskusji i debaty. Polska szkoła potrzebuje zmian, a nie wywracania do góry nogami całego systemu w krótkim okresie czasu i realizowanie za wszelką cenę obietnic wyborczych. Brak jest też dyskusji z samorządem, a pamiętajmy, że to samorząd będzie bezpośrednim beneficjentem wymysłów Ministra Edukacji Narodowej. Brak jest dyskusji ze ZMP, Związkiem Gmin Wiejskich. Ich opinia jest negatywna. Nie ma również uzasadnienia tempo tych zmian i chaos, który dziś jest w edukacji. Czy było nam to potrzebne? Nie. Są błędy w podstawach programowych. To jest karygodne, że z błędnych podstaw ma korzystać społeczność uczniowska. Kłania się zaprzepaszczenie dorobku nauczycieli i uczniów wypracowanego przez lata. Jest to sukcesem szkolnictwa. Nikt dziś chyba nie powie, że nauczyciele nie będą zwalniani. Reforma będzie pewnie miała ofiary. Brak jest finansowania reformy. Pani Minister mówi o 1 000 000 000 zł. Wydatki bieżące to około 1 000 000 000 zł jeśli chodzi o budżet Miasta. O jakiej kwocie mówimy? Zwracam się do Radnych z PiS. Przed chwilą przewodniczący Klubu oburzył się, gdy usłyszał o pomagierach. A ja się oburzam, kiedy Radny z PiS nazywa przedstawicieli PO i SLD nieudacznikami. W tej sytuacji wolno Państwu takich słów używać? Nazywacie nas nieudacznikami, bo nie jesteśmy przygotowani do reformy, która nie została przygotowana jeszcze. Mówi się, że w Krakowie trwają spotkania i rozmowy. Gdzie Państwo Radni z PiS byli, kiedy wiedzieli już, że reforma będzie. Przecież mogliście zorganizować spotkanie w UMŁ, zaprosić dyrektorów gimnazjów i przedstawić, jak reforma ma wyglądać. Macie również do dyspozycji kuratora, który mógł rozwiązać wszelkie wątpliwości. Przyglądacie się z boku i czekacie aż nastąpi potknięcie, żeby wytykać błędy niezrealizowania reformy. Jeden z

Radnych powiedział również, że było wiadomo, że jesienią, kiedy rok temu PiS wygrało wybory, reforma wejdzie w życie. Można się było przygotować. Przecież to jest absurd i cynizm. Sejm póki co głośnie nad tym, czy reforma ta będzie czy nie. Wczoraj na spotkaniu z rodzicami, nie politykami, wiceminister edukacji przekazał, że tryb i tempo wprowadzanej reformy są wynikiem decyzji politycznej, uzależnione są od kalendarza wyborczego i nie ma żadnej możliwości zmian lub przesunięcia terminu wejścia w życie ustawy. Precz z polityką od dzieci, uczniów, rodziców i nauczycieli! Zastanawiam się, po co ta ściema o dobru szkoły i uczniów, rodziców, czy nauczycieli. Tak właśnie w konia robi władza suwerena, na którego się zawsze powołujecie. Współczuję Radnym PiS, że muszą bronić, bo taka jest dyspozycja nadprezesa, takiego bubla, który powinien być wyrzucony do kosza”.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział: „Gdybym trafił na tą sesję nie mając pojęcia o tym temacie i posłuchał wystąpień, to wystąpienia przedstawicieli PiS utwierdziłyby mnie w tym, że z tą reformą jest coś nie tak. Większość wystąpień była poświęcona zagrożeniom tej reformy. Nie usłyszeliśmy o tym, jakie mają być jej zalety. Słyszeliśmy o tym, że to jest niebezpieczne, tanto jest niebezpieczne itd. Wystąpienie dot. finansowania zawierało w sobie karkołomną tezę, że skoro następuje rozwarstwienie, powiększa się luka pomiędzy tym, co dostajemy od państwa, a tym, co dokładamy jako samorząd do funkcjonowania szkół, to nagle jak za dotknięciem różdżki luka się zmniejsza. Możliwości są dwie: albo zmniejszymy wydatki na edukację, a co za tym idzie, to wiadomo i chcielibyśmy tego uniknąć, albo rząd da nam więcej. Rząd nie ma czarodziejskiej różdżki. Ma budżet państwa i tam takich pieniędzy, żeby zamknąć lukę nie ma. Chciałem podziękować przedstawicielom PiS za utwierdzenie w tym, że reforma jest źle przygotowana i nie ma właściwych podstaw. Są tacy, którzy do reformy się przygotowują. Na Teofilowie jest szkoła kościelna, która dotychczas była gimnazjum i liceum. Rozlepione są wszędzie plakaty, że od września rusza również szkoła podstawowa klasy 1-7. Skąd wezmą się klasy nr 1? Wiadomo. Skąd wezmą się klasy od 2 do 7? Dzieci te już do jakiejś szkoły chodzą. Najprawdopodobniej miejskiej. Nie ma się co dziwić takim inicjatywom. Pewnie to nie jest jedyna inicjatywa tego rodzaju. Ci ludzie, którzy organizują te szkoły wiedzą, że jeżeli rodzice pytają nauczycieli w szkole publicznej, gdzie będzie moje dziecko chodziło w przyszłym roku do szkoły, to nauczyciele odpowiedzą – nie wiem, to przyjdą pod ten, czy inny adres i dowiedzą się o tym, że już od września mogą chodzić np. na ul. Baczyńskiego. Dowiedzą się o warunkach. Nie zobaczą podstaw programowych, ale dla rodziców często to jest mniej ważne, a ważne jest gdzie, jak i za ile. To jest propozycja dla wszystkich. Nie każdy łodzianin sobie na to pozwoli. Zawsze trzeba tam zapłacić jakieś chesne. Niektórzy będą mieli obiekcje, co do typu szkoły, ale to jest inna sprawa. Pokazuję to, żeby zaprzeczyć tezie, że nie jest to tylko likwidacja gimnazjów, to w jakiś sposób jest likwidacja gimnazjalistów. Nie fizycznie, ale zabranie ich z systemu szkół publicznych. Ci, którzy organizują szkoły prywatne, podejmują takie działania, bo przewidują to, co reforma będzie stanowiła. Niepokój uczniów, nauczycieli, rodziców. Będzie można z takich szkół skorzystać. Rozumiem to, ale nie możemy na to zamykać oczu, bo te procesy już się dzieją. Widać już, że kolejne dzieci z systemu gminnego w jakiś sposób „uciekną”. Oczywiście pójdą za nimi też płatności. Pokazałem tę szkołę specjalnie, aby nie podejrzewać, że to jest jakaś szkoła „gorszego sortu”. To jest akurat szkoła „lepszego sortu”, a takie inicjatywy powstają, bo oni wiedzą, czym się reforma może skończyć i widzą potencjalnych nowych uczniów. Jeżeli mówimy o dotrzymaniu obietnicy przez PiS, to chciałem się spytać, jaka obietnicę dotrzymano w przypadku kwoty wolnej od podatku, która dla 85% mieszkańców zmienia się w ten sposób, że albo pozostanie ta sama, albo się zwiększy. W reformie jedynym argumentem był głos suwerena pojawiający się, a wsłuchując się w głos suwerena w skali kraju nie zabierał głosu, ale polecam głos suwerena w okręgu wyborczym nr

19 do Rady Miasta Pabianic, gdzie PiS dostał w zeszły weekend 1/7 głosów, którą dostał w 2014 r.”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Odnoszę wrażenie, że uchwała ta była potrzebna niektórym osobom do tego, żeby się promować i pokazać, jak by to dobrze było, gdybyśmy byli w Sejmie. Ale niestety nie jesteście. Jesteście na poziomie Rady Miejskiej. Przekazujecie informacje mało ciekawe, poza reklamami. Zadawaliśmy pytania w odpowiednim kierunku. Od czerwca reforma była wszem i wobec jasna. Zmieniły się założenia w drobnych strukturach. Zdjęty z samorządu część obowiązków. Co do podstawowych rzeczy, które były wiadome jesienią zeszłego roku, w momencie kiedy PiS wygrał wybory w kraju i ma możliwość samodzielnie decydować o tego typu reformach, można było od czerwca zebrać podstawowe informacje dot. mapy demograficznej, w których dzielnicach jest przyrost dzieci, dot. obecnej mapy szkół i jak mniej więcej można by było to zmieniać. Zespół, który został powołany 1 września zaczął pracę. Co dokładnie udało się zrobić zespołowi? Przeprowadzić reformę dot. CUW. Będziemy to dziś procedować. To zespół zdążył zrobić. Przygotować reformę wskazując na totalną łatwość przeprowadzenia tego bez potrzeby wskazywania na jakikolwiek dialog. W międzyczasie p. T. Trela postanowił uhonorować dyrektora Wydziału Edukacji i przenieść go na inne stanowisko w UMŁ ze względu na jego dorobek i fantastyczna pracę. W listopadzie trzeba było zmienić Zespół ds. wdrażania reformy i powołać go nowym zarządzeniem. Inne samorządu wykorzystały ten czas. Nasz, śmiem twierdzić po odpowiedziach osób, które przedstawiały uchwałę, nie. Posiedzenia zespołu są zamknięte. Zgłosiła się do nas matka ucznia, która pomyliła obrady Zespołu z Komisją Edukacji i chciała przyjść zapytać, co dalej z siecią szkół. Otrzymała informację, żeby pójść do PiS. To nie jest sposób na dialog. W programie PiS w 2005 r. miało utrzymanie gimnazjów. I co się wydarzyło po wejściu PiS do rządu? Nie zlikwidowaliśmy gimnazjów. I to nas różni od SLD, który w 2015 r. niósł na sztandarach likwidację gimnazjów, a dziś jest pierwszym, który przeciwstawia się temu. Mówimy tu o moralności? Dla Was program jest fajnym tekstem, który można napisać, a nie zrealizować. Możemy też spojrzeć na umowę koalicyjną. Czy wszystko zostało zrealizowane? Mija już połowa kadencji. Zwróćmy na to uwagę. Ważmy proporcje. Wyniki badań OECD wskazują na spadki w stosunku do innych krajów. W wielu klasyfikacjach, jeśli chodzi o przyrodę, matematykę, Polska zmienia swoje stanowisko nie z tak wysokiego na niższe”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Przypominam sobie słowa pani Premier B. Szydło, która broniąc pani Minister A. Zalewskiej powiedziała, że ma ona kompetencje, charakter i bardzo kocha polską szkołę. Nie wiem, czy polscy nauczyciele oczekują takiej miłości. Miłości, która tak naprawdę jest miłością chorą, która zżera im organizm jak rak. Czy takiej miłości oczekujecie Państwo od Pani Minister? Czy takiej miłości, która zamiast reformować dewastuje cały system polskiej edukacji? To nie jest reforma, to jest dewastacja. Mówi się, że łódzki samorząd nie jest do reformy przygotowany. Niektórzy nawołują do przestępstwa. Jak samorząd może być przygotowany do czegoś, czego jeszcze nie widział, co nie jest uchwalone? Musimy działać na podstawie i w granicach prawa. Ustawy o prawie oświatowym nie mamy. Jak ona będzie wyglądała ja też nie wiem, bo Pani Minister od 27 czerwca ciągle zmienia zdanie. Najpierw mówiła, że nie będzie żadnych zwolnień w szkołach, a potem powiedziała, że będą zwolnienia, ale wynikały będą z niżu demograficznego. Jak ktoś o zdrowych zmysłach może uwierzyć w to, że likwidując prawie 7 000 placówek nie będzie zwolnień nauczycieli? Ja w to nie wierzę. Powiem Państwu, jak można fajnie manipulować pewnymi faktami. Odniosę się do konsultacji, które były przeprowadzone w całym kraju. Polegały one na tym, że Pani Minister wyrażała tam swoją opinię i uznawała ją za najlepszą. Chcieliśmy pojechać do Pani

Minister i przedstawić jej to, o czym mówili łódzcy nauczyciele podczas debaty oświatowej. Dzwoniłam do Ministerstwa i prosiłam o spotkanie w dogodnym terminie, ale Pani Minister nie miała czasu. Nikt z Ministerstwa nie miał czasu, żeby nas przyjąć. Widocznie są ważniejsze sprawy. Pani Minister często powoływała się, że 26 z 36 rektorów mówiło, że młodzież jest źle przygotowana na studia. Jest ponad 400 wyższych szkół publicznych i niepublicznych. Możecie sobie porównać tę skalę. Chodziło o to, że NIK przeprowadził kontrolę egzaminu maturalnego. Rzeczywiście rektorzy mówili, ale o tym, że egzamin maturalny nie jest miarodajnym wskaźnikiem przygotowania młodzieży do studiów. To jest ta manipulacja faktami. Jak można manipulować, to sami widzicie. Reforma ma służyć temu, żeby zideologizować programy nauczania. Są takie słowa klucze np. suweren, narodowy, patriotyzm. Wszystko teraz będziemy mieli narodowe. Narodowy Instytut Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Narodowa Agencja Współpracy Akademickiej. „Obyś cudze dzieci uczył”. Chciałabym, żeby dla polskich nauczycieli było to wyróżnienie, a nie przekleństwo”.

**Radna p. Monika Malinowska-Olszowy** powiedziała: „Również jestem nauczycielem akademickim. Czyli tym, który ocenia dzieci, które przychodzą po skończonej edukacji w szkołach podstawowych i średnich. Jestem również dziekanem ds. kształcenia. Na ten temat wiem wiele i cały czas się doksztalam. Z pełną odpowiedzialnością mówię, że w tej reformie nie ma nic, co jest ważne dla edukacji, czyli zmian polegających na wprowadzeniu nowoczesnych metod kształcenia. Są one niezbędne w dzisiejszych czasach do kształtowania umiejętności, aby nasze dzieci były przygotowane do dorosłości i wejścia na rynek pracy. Wywracacie system edukacji do góry nogami nie skupiając się zupełnie na tym, co jest ważne. Jacy eksperci pracowali przy tych zmianach? Nie słyszałam o żadnych znanych, ważnych ekspertach, którzy mieli do tej pory sukcesy. Co tak naprawdę chcecie zmienić? Nie wiem. Wiem, że chcecie zmienić dyrektorów szkół. Tu chyba jest odpowiedź na to pytanie oraz zrobić dzieciom wodę z mózgu wprowadzając taki program, który będzie nakierowywał na pewien nurt myślenia. Czy ktoś się zapytał, jakie kompetencje nowe są potrzebne dzieciom? Czy ktoś się zapytał nauczycieli, jakie kompetencje są im potrzebne abyśmy mieli lepiej wykształcone społeczeństwo? Wydaje mi się, że nikt nie zadał tych pytań. Zajmuję się osobiście metodami nowoczesnego kształcenia, prowadzę pracownię myślenia projektowego, której jestem współtwórcą. Jakiś czas temu prowadziłam szkolenia dla nauczycieli ze szkół podstawowych i średnich. Nauczyciele bardzo dobrze przyjęli szkolenie. Uznali, że właśnie szkolenia dot. nowoczesnych metod kształcenia im są niezbędne do tego, aby zajęcia były ciekawsze i pozwalały na to, aby wiedza i umiejętności pozostawały w dzieciach. Niestety tego w reformie nie widać. Skupiacie się Państwo w reformie na samej wiedzy, a nie dajecie nic poza tym, aby efekt był pozytywny i żebyśmy widzieli korzyści. Nie ma tu żadnych zmian. Są to kompletne bzdury, które nic dla przyszłości dzieci nam nie dają. Gdzie jest ta reforma i na czym ona polega? Oprócz bałaganu, nie ma w niej nic wartościowego. Dla kogo jest ta reforma? Dla dzieci? Nie sądzę, nie nabywają przy tej reformie żadnych nowych kompetencji. Dla nauczycieli? Również nie, nauczyciele nie nabywają żadnych nowych kompetencji. Więc dla kogo? Chyba tylko dla PiS-u”.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak** powiedziała: „Jestem osobą, która może bardzo merytorycznie wypowiedzieć się, aczkolwiek nie chciałam w tym momencie wypowiadać się na temat edukacji, ponieważ z edukacją jestem związana zawodowo od 1999 r. Dokładnie śledzę 17 lat pracy gimnazjów jako nauczyciel, rodzic gimnazjalisty i jako doradca metodyczny, który pomaga nauczycielom w rozwoju, samokształceniu, w doskonaleniu, by praca wychowawcza była jak najlepsza. Usłyszeliśmy już słowa, że Pani Minister powiedziała, że gimnazja to wylęgarnia patologii i przemocy. Niestety faktycznie politycy

PiS-u widzą w gimnazjach tylko źródło problemów wychowawczych z młodzieżą w wieku 12-15 lat. Nie ma to nic wspólnego z wiedzą merytoryczną. Jeśli ktoś chciałby zagłębić się w dokładne badania pedagogiczne, to dokładnie wiedziałby w jakim okresie czasu ta patologia faktycznie występuje. Najwięcej różnych zdarzeń wychowawczych mamy wśród uczniów ostatnich klas szkół podstawowych. Gimnazja i praca nauczycieli spowodowały, że praca wychowawcza jest na zupełnie innym poziomie. Co się stanie z tymi nauczycielami gimnazjów? Może kilka konkretnych przykładów. Nie wiem, czy ktoś zajrzał do siatki godzin dla przedmiotu historia. Z tego przedmiotu będzie mniejsza liczba godzin w całym cyklu nauczania niż w obecnym systemie. Nie mówiąc już o innych przedmiotach tak ważnych dla rozwoju wiedzy jak biologia, fizyka, chemia. Każdy średnio myślący człowiek łatwo sobie policzy, że z tym będą związane kolejne zwolnienia nauczycieli. To nie jest tak, jak mówi się, że zwolnień nie będzie. Dotkną one nauczycieli takich przedmiotów, jak: historia, wos. Nie wiem jak będzie z religią. Brałam udział w konsultacjach ze środowiskiem oświatowym tej reformy. Hucznie to było nazwane konsultacjami, ponieważ nie dano nam dojść do głosu. Przyjechała nie Pani Minister, lecz podrzędni pracownicy Ministerstwa Edukacji Narodowej i mówili. Nie chciano usłyszeć pytań, które przygotowaliśmy. Odpowiadam, że są na sali radni, którzy brali udział w tych pseudokonsultacjach, z których nic nie wynikało. Nie było konsultacji z samorządowcami, z pracownikami naukowymi, którzy też mogliby przedstawić konkretne dane dot. PISA. Dane jasno mówią, że w 3 badanych obszarach uczniowie gimnazjów zrobili wielki postęp. Zmiana dotknie wszystkich rodziców i dzieci. Nie tylko dzieci, które pójdą do I klasy bądź VII i nie wiedzą do jakiej szkoły pójdą. Dzieci z klasy IV, V, VI też nie wiedzą do jakiej szkoły pójdą, bo muszą się zmienić obwody szkół. Nie wiem, na jakiej podstawie pojawiła się informacja o szkole na Teofilowie, o której ofercie mówił p. M. Walasek. Zgodnie z tym, co niedługo będzie przegłosowane, w budynkach, w których są gimnazja, nie mogą pojawić się szkoły podstawowe. Ta placówka, która ogłasza taki nabór już chce łamać prawo. Wszystkie te dane, o które pytali radni PiS są w systemie informacji oświatowej. Każdy, kto chce może tam je zobaczyć i dowiedzieć się, ile jest nauczycieli, oddziałów, w jakich rocznikach itd. Mamy politykę demograficzną w Mieście, nad którą pracujemy od wielu miesięcy i wiemy, ile jest dzieci w jakich rocznikach i gdzie mieszkają. Poczytajcie sobie wszyscy, jak wygląda edukacja w Finlandii. Finlandia to taki kraj, który bardzo szybko zrobił bardzo wielki skok cywilizacyjny, jeżeli chodzi o innowacje. Dlaczego to zrobili? Warto prześledzić różne systemy edukacyjne i brać przykład z lepszych a nie cofać się”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** powiedział: „Zabrakło w wystąpieniach merytoryki a było dużo teatru i wystąpień politycznych ze strony osób, które próbowały przekonać, że są świetnie przygotowane łódzkie szkoły i oni do przyjęcia programu, tylko że na razie nie ma programu i to jest jedyny problem. Dziwi mnie stanowisko p. T. Trela i radnego S. Pawłowskiego, bo Panowie oprócz obraźliwych sformułowań pod adresem naszego Klubu, nie mieliście nic do powiedzenia. Słyszymy o jakiejś centrali. Na serwisach społecznościowych wypowiadał się p. T. Trela na temat tego, że bronimy głupich rozwiązań, gdzie mamy podobno jakąś centralę itd. PiS ma program i go realizuje. Nie chodzi o to, że jesteśmy czyimiś pomagierami itd. Kiepskie teksty zostawcie na inną dyskusję. W tej nie słyszałem z Państwa strony głosów merytorycznych, z wyjątkiem p. M. Bartosiak. Mówiła merytorycznie o tym, na czym się zna. To, że jedyne, co odpowiedzialni za łódzką oświatę mają do zaproponowania, pada jako argumenty merytoryczne Pani Radnej, która nie chciała w ogóle zabierać głosu, to świadczy o tym, jak jesteście do tego nieprzygotowani. Darujcie sobie inwektywy, że jesteśmy komuś podporządkowani, a myślimy inaczej. Nie. Jak coś mamy w programie, to chcemy to realizować. Nie jesteśmy SLD, który nie wie, czy chce likwidować w 2015 r. gimnazja. Potem ZNP podpisuje porozumienie, z którego wynika, że

nie chce likwidować gimnazjów. Teraz próbuje być na froncie obrony gimnazjów. Mówiliście, że chcemy wprowadzić reformę, by szkoła była narodowa, patriotyczna. Dla mnie to nie są inwektywy. Do tych przymiotników podchodzę poważnie. Szczerze mówiąc w ogóle mi to nie przeszkadza, gdyby taka była. Mówicie w jednym zdaniu np. p. M. Niewiadomska-Cudak i p. M. Malinowska-Olszowy, że są to żadne zmiany, a w następnym, że są to właśnie takie zmiany. Widzę tu sprzeczność. To, że ze szkół łódzkich dzieci będą wychodziły z pewnymi wartościami, to dobrze. Jeżeli to ma być zarzut, to ja to odbieram jako zasługę. Nie wiem, którymi danymi radna się posługiwała wyliczając godziny, ale widziałem, jakimi danymi wczoraj posługiwała się na Facebooku posługiwała się radna M. Moskwa-Wodnicka. Jak się zestawi w jednym szeregu i zgubi się jeden rok, to na pewno wyjdzie zmniejszenie. Bo jednego roku edukacji w tabelce, na którą się Państwo powoływaliście w zakresie przedmiotów przyrodniczych, nie było. Państwo powołałiście się na obecny system z 3 latami gimnazjum i od 4 klasy szkoły podstawowej obecnej, czyli na poziomie 6 lat, a w drugim zgubiła się Wam jedna klasa, bo posłużyliście się tylko podstawówką do VIII klasy nie biorąc pod uwagę I klasy liceum, w której różnica według Waszego wyliczenia jest o jedną godzinę. Tam były dalsze nieprawidłowości, bo np. w klasie VII umieściliście jedną godzinę biologii, a w podstawie, którą można znaleźć na stronie Ministerstwa a nie na stronie PiS, jest inaczej. Wczoraj przygotowując się do sesji, szukałem informacji na stronie MEN i zajmuje to 30 sekund, żeby czegoś się dowiedzieć np. przeczytać propozycję podstaw programowych, siatki godzin. Jak się o czymś mówi, to warto to przejrzeć wcześniej. Jak mamy oceniać stopień przygotowania Miasta do tego dużego przedsięwzięcia, jakim jest reforma oświaty, jeżeli Wy nie macie pojęcia i nie jesteście w stanie powiedzieć, co zostało zrobione. Widzimy chaos w Wydziale Edukacji, odwołanie dyrektora, zmiany inspektorów, którzy będą uczyli się okręgów od nowa, czy dzisiejszą uchwałę w sprawie powołania CUW. Nie przyczynia się do poprawy organizacji w tym zakresie, a tylko potęguje chaos. Widząc chaos, do którego doprowadza wiceprezydent T. Trela zarządzając oświatą, trudno, żebyśmy odbierali tę uchwałę inaczej niż jako alibi dla przyszłej porażki we wdrażaniu reformy oświaty”.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** ad vocem powiedziała: „Tak jak sam Pan podkreślił wydzwięk Pana wypowiedzi świadczy o tym, że jest chaos i nieprzygotowanie, ale ze strony rządowej. Dziwne by było, żeby oczekiwać od samorządu, żeby się przygotowywał do czegoś, co nie jest z Państwa strony przygotowane. Liczba godzin też się co chwila zmienia”.

**Pierwszy wiceprezydent Miasta p. Tomasz Trela** powiedział: „Nie miałem chęci zabierać głosu w dyskusji, ponieważ jest to stanowisko Rady Miejskiej i z organem wykonawczym to stanowisko w sposób bezpośredni nie kooperuje, dlatego że nie wysnuwamy apeli ani opinii politycznych. Panie Radny, ani Pan, ani Pana środowisko polityczne nie będzie mi mówić, czy ja w godzinach popołudniowych, jako przedstawiciel tej, czy innej partii politycznej, nie mam prawa zabrać głosu. Takie prawo mam i zawsze będę mówił głośno o tym, co mi się w kraju nie podoba, a szczególnie w kraju, w którym rządzi PiS. Chcę wrócić do kwestii, o której Państwo mówiliście, że my nie jesteśmy przygotowani. Trudno nie zgodzić się z podejściem autorów projektu uchwały, że przygotowywać się do czegoś, czego nie ma, nie obowiązuje i nie wiadomo, czy będzie obowiązywać, jest bardzo trudne. W sierpniu z Panią Prezydent podjęliśmy decyzję, że powołamy komitet sterujący w skład, którego wejdą nie tylko przedstawiciele Wydziału Edukacji, ale szersza grupa pracowników UMŁ, żeby na bazie tych pseudoprojektów, pseudoreformy czynić starania na wypadek, gdyby reforma została przyjęta przez Sejm i podpisana przez Prezydenta. Wszystkie te elementy, o których Panowie Radni z PiS dzisiaj mówili są zweryfikowane i są zdiagnozowane. Kiedy Sejm

przyjmie ustawę a Prezydent ją podpisze, niezwłocznie po tym przedstawimy koncepcję, jak reforma będzie wdrażana, rozpoczniemy proces konsultacji z środowiskiem edukacyjnym, z rodzicami, z mieszkańcami będziemy działać zgodnie z tym, co postanowi polski Parlament a zaakceptuje Prezydent. Nie inaczej. Nie namówi nas Pan ani Pańscy koledzy do tego, żebyśmy łamali prawo. Łódzki samorząd prawa nie będzie łamał a mieszkańców Łodzi uspokajam, bo zrobimy wszystko, aby ta reforma została wprowadzona jak najlepiej potrafimy. Na dowód tego, chcę powiedzieć, że pamiętam, jak Panowie Radni próbowali wmówić mieszkańcom Łodzi, że łódzki samorząd nie chce realizować programu Rodzina 500+. Dzisiaj trzeba by było się mocno ugryźć w język, bo to były tezy nieprawdziwe, tak samo, jak są tezy nieprawdziwe związane z reformą edukacji”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski ad vocem** powiedział: „Nie namawiam do łamania prawa, namawiam do tego, żeby pozbierać dane i żebyście byli do tego przygotowani. Cieszę się z informacji, które przekazał wiceprezydent. Szkoda, że musiałem tak długo wyciągać tę informację od służb miejskich, bo projektodawcy tej informacji nie potrafili udzielić”.

**Radna p. Urszula Niziołek-Janiak** powiedziała: „Jestem zaskoczona dyskusją. Nie wiem, czemu dyskutujemy na temat tego, jak jest przygotowany samorząd do reformy, której nie ma. A powinniśmy dyskutować o tym, jak rząd tę reformę przygotował i jak rozmawia z Polakami o jej wdrożeniu”.

Dyskusję w imieniu projektodawców podsumował **radny p. Sylwester Pawłowski**: „Projekt uchwały pojawia się nie tylko z określonych powodów, które można przypisać Ministerstwu i Pani Minister A. Zalewskiej, ale również dlatego, że to Rada Miejska będzie podejmować wszystkie decyzje dot. nowego modelu szkolnictwa w Mieście. W tej sali my staniemy przed dylematem wyboru sieci szkół zarówno podstawowych, jak i ponadpodstawowych. My staniemy przed dylematem likwidacji gimnazjów. Nikt nas z tego nie zwolni. Będziemy debatować nad projektami uchwał przygotowanymi przez organ wykonawczy. Dzisiejsze pytania adresowane do projektodawców stanowią dot. stanu przygotowań na obecnym etapie są zwykłym nadużyciem. Rozdzielność ustawowa organu wykonawczego i uchwałodawczego wyraźnie o tym mówi. Twierdzenie, że projektodawcy uchwały nie wiedzą, co mówią, albo mówią, że nic nie wiedzą, jest nieuprawnione. Tak jak nieuprawnione z mojej strony opiniowanie pracy komitetu sterującego, czy komitetu roboczego. Tak, jak zrobiliśmy wszystko przed 17 laty, by przyjąć obecny model funkcjonowania szkół, który w Łodzi się sprawdził, tak również, jako przewodniczący Komisji Edukacji zapewniam Państwa, że zrobimy wszystko, jako to gremium Rady Miejskiej, by projekty przygotowane przez organ wykonawczy trafiły do nas na czas i były komplementarnie przygotowane. Miałem wraz z moimi współwnioskodawcami projektu nadzieję, że uda się w tej sali wzbudzić zwłaszcza wśród Radnych PiS pewną refleksję nad czekającymi nas wyzwaniem. Oczekiwałem m.in. od PiS jako grupy Radnych najlepiej poinformowanych w układzie politycznym, zapewnień, że tak, jak mówi p. A. Zalewska, nikt nie straci pracy. Miałem nadzieję, że Radni wykorzystają ten moment by tak, jak p. A. Zalewska przez kilka miesięcy uspokajała, tak oni również uspokoją łódzian, że na cel przeprowadzenia reformy znajdują się pieniądze. Miałem nadzieję, że zapewnią rodziców, iż podręczniki trafią na czas do uczniów i będą służyć kilku rocznikom. Miałem nadzieję, że nauczyciele otrzymają na czas informacje o podstawach programowych, żeby mogli się przygotować do czekających ich zadań. Miałem nadzieję, że poza p. A. Zalewską, Radni PiS przytoczą albo powołają się na autorytety, które akceptowałyby zapowiadane zmiany. Autorytety nie partyjne, nie gremia polityczne, tylko autorytety w obszarze edukacji, nauki. Przedstawiciele, którzy mogliby się podpisać pod projektami. Z Waszych ust nic nie padło w tych materiałach, o których mówiłem. Do buty i

ignorancji z Waszej strony, chociaż nie akceptuję jej, zdążyłem się jednak przyzwyczaić. Nie mogę nie dostrzec w imieniu wnioskodawców insynuacji czynionych pod adresem nie tylko nas, ale pod adresem organu wykonawczego. Za wręcz bezczelność uznaję złożenie poprawki, co do tytułu uchwały, by stanowiła ona alibi dla p. H. Zdanowskiej i p. T. Treli. Język ministra Z. Ziobro trafił pod strzechy Rady Miejskiej albo nie znacie znaczenia pojęcia alibi, które być może i Wam będzie w przyszłości przydatne. Nie wolno w ten sposób prowadzić dyskusji o tym, co będzie nas wszystkich dotykało, o czym będziemy musieli wszyscy podejmować decyzję i za co będziemy musieli wziąć odpowiedzialność. Chciałbym dziś się dowiedzieć, jaki będzie wykaz przedmiotów, podręczników. Tymczasem poprzez media wiem, jaki będzie wykaz lektur ocenzurowanych, z wykreśleniem tych pisarzy i poetów, którzy są nieprawomyślni. Chciałem usłyszeć, jaka będzie siatka godzin poszczególnych przedmiotów, ale poprzez media wiem, jaki będzie wykaz nowych bohaterów ewentualnie wykaz nowych zdrajców. Wokół tych tematów toczy się debata publiczna dot. systemu edukacji po ewentualnym przyjęciu przez Parlament projektu ustawy. Nie ma w debacie publicznej czasu na merytorykę, o którą tak mocno zabiegają projektodawcy tej uchwały. Nie było również dobrej woli, by toczyć programowy spór na temat tego, co nas czeka. Dlaczego go nie ma? Bo nie ma dyskusji programowej wokół ustawy. Członkowie PiS w terenie traktowani są jako żołnierze, którzy mają za wszelką cenę bronić pomysłów realizowanych na ul. Wiejskiej bądź pomysłów, które tworzą się przy ul. Nowogrodzkiej. Tak nie może być. Dużo było dziś informacji z tzw. portali społecznościowych, odwoływań się do Facebooka. Gdybyśmy chcieli przygotować projekt uchwały będący stanowiskiem wyrażonym przez osoby będące zarejestrowanymi użytkownikami Facebooka, miałaby ona daleko bardziej porażający charakter niż nasz sprzeciw wobec tego, szykuje Ministerstwo Edukacji Narodowej, a w tej chwili już Sejm RP. W trakcie dyskusji pojawił się ciekawy wątek, by adresatem uczynić również Prezydenta RP. Jako projektodawcy uchwały zastanawialiśmy się nad tym, ale nie chcieliśmy uprzedzać faktów. Myśleliśmy, że dotrzemy do świadomości organu wykonawczego i stanowiącego, by w porę zaapelować określeniem „opamiętajcie się”. Jeżeli chcecie coś wprowadzać na Waszą modłę, to niech to będzie rozłożone w czasie. Nie chcieliśmy stanowiska kierować do Prezydenta RP, bowiem on jest ostatnim ogniwem, ale skoro z dyskusji wynika, że Rząd jest zdeterminowany, Sejm przekonany o słuszności i nieomyślności, to w imieniu projektodawców pragnę zgłosić autopoprawkę, by również adresatem stanowiska uczynić Prezydenta RP. W nim cała nadzieja, że będzie mógł po raz pierwszy udowodnić, że jest Prezydentem wszystkim Polaków, a nie tylko Prezydentem jego części, która oddała głos na PiS”.

Następnie **przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Rafał Markwant** przedstawił poprawkę: „Poprawka polega na zastąpieniu słów: „sprzeciwu wobec rządowych projektów ustaw dot. likwidacji gimnazjów i przeciwdziałania skutków ich likwidacji” na „alibi dla Prezydenta H. Zdanowskiej i wiceprezydenta T. Treli w związku z ich nieudolnością przy wprowadzaniu reformy polskiej oświaty i przewidywanych skutków ich zaniechań w przygotowaniu łódzkiej edukacji do zmian ustawowych”.

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie powyższą poprawkę.

Przy **10** głosach „za”, **25** głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **nie przyjęła poprawki**.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.



## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

9.1. Poprawka Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 14:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bartosz Katarzyna		X	
4.	Biliński Paweł		X	
5.	Budzińska Joanna		X	
6.	Bulak Sebastian	X		
7.	Chruściak Marcin	X		
8.	Deptuła Kamil		X	
9.	Domaszewicz Bartosz		X	
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
11.	Hubert Bogusław		X	
12.	Jezorski Kamil	X		
13.	Kacprzak Tomasz		X	
14.	Kaczorowski Andrzej		X	
15.	Kępka Karolina		X	
16.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
17.	Markwant Rafał	X		
18.	Marzec Radosław	X		
19.	Matuszak Grzegorz		X	
20.	Matuszewska Małgorzata		X	
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
22.	Mędrzak Jan		X	
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
24.	Niziołek-Janak Urszula		X	
25.	Pawłowski Sylwester		X	
26.	Przybyła Mariusz		X	
27.	Rakowski Maciej		X	
28.	Reszpondek Rafał		X	
29.	Setnik Paulina		X	
30.	Stasiak Krzysztof	X		
31.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
32.	Tumiłowicz Jarosław		X	
33.	Wałasek Mateusz		X	
34.	Wandzel Marta	X		
35.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>10</b>	<b>25</b>	<b>0</b>

## Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
2.	Skwarka Władysław	X
<b>Razem:</b>		<b>2</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-08 o godzinie 10:44:50.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku BRM nr 182/2016 **wraz z autopoprawką.**

Przy **26** głosach „za”, **10** głosach „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXVIII/998/16** stanowisko - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie sprzeciwu wobec rządowych projektów ustaw dotyczących likwidacji gimnazjów i przewidywanych skutków ich likwidacji, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

9.2. Rozpatrzenie projektu uchwały stanowiącej - apel Rady Miejskiej w Łodzi do Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie sprzeciwu wobec rządowych projektów ustaw dotyczących likwidacji gimnazjów i przewidywanych skutków ich likwidacji - druk BRM nr 182/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.11.2016 r.) wraz z autopoprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 14:06

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Bliźniuk Paweł	X		
5.	Budzińska Joanna	X		
6.	Bulak Sebastian		X	
7.	Chruśk Marcin		X	
8.	Deptuła Kamil	X		
9.	Domaszewicz Bartosz	X		
10.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
11.	Hubert Bogusław	X		
12.	Jeziorski Kamil		X	
13.	Kacprzak Tomasz	X		
14.	Kaczorowski Andrzej	X		
15.	Kępka Karolina	X		
16.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
17.	Markwant Rafał		X	
18.	Marzec Radosław		X	
19.	Matuszak Grzegorz	X		
20.	Matuszewska Małgorzata	X		
21.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
22.	Mędrzak Jan	X		
23.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
24.	Niziołek-Janak Urszula	X		
25.	Pawłowski Sylwester	X		
26.	Przybyła Mariusz	X		
27.	Rakowski Maciej	X		
28.	Respondek Rafał	X		
29.	Setnik Paulina	X		
30.	Skwarka Władysław	X		
31.	Stasiak Krzysztof		X	
32.	Tomaszewski Włodzimierz		X	
33.	Tumiłowicz Jarosław	X		
34.	Walasek Mateusz	X		
35.	Wandzel Marta		X	
36.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>26</b>	<b>10</b>	<b>0</b>

Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Lucińska Anna	X
<b>Razem:</b>		<b>1</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-08 o godzinie 10:45:10.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 10 - rozpatrzone jako pkt 26e.**

**Ad pkt 10a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - druk nr 337/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła z-ca dyrektora Biura Obsługi Inwestora i Współpracy z Zagranicą p. Monika Karolczak: „Proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. Jest to projekt, którego wartość wynosi 14 834 415 zł.

Przewidywane czas realizacji 2017-2019. Kwota dofinansowania 10 251 425 zł. W ramach projektu planowane są do realizacji takie działania, jak: udział w międzynarodowych targach inwestycyjnych w Cannes oraz w Monachium, współorganizacja międzynarodowych konferencji, czy udział w najważniejszych międzynarodowych wydarzeniach branżowych np. Forum Ekonomiczne w Krynicy. Dodatkowo w ramach projektu planowane jest wydanie wersji polskiej oraz angielskiej raportów gospodarczych, czy organizacja misji gospodarczych. W 2017 r. planowane są misje do Francji, Niemiec, w 2018 r. do USA, Izraela, Japonii, w 2019 r. do krajów skandynawskich, Wielkiej Brytanii, Irlandii . W ramach projektu planujemy przygotowanie programu rozwoju promocji gospodarczej”.

Wobec braku pytań **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poinformował, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Promocji Miasta i Współpracy Zagranicznej. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, głosów w dyskusji, propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** poddał pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 337/2016.

Przy 24 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVIII/999/16 w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

10A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Miasto Łódź projektu pn. „Internacjonalizacja gospodarcza przedsiębiorstw z regionu łódzkiego poprzez dedykowane działania promocyjne i terytorialny marketing gospodarczy”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego- druk nr 337/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 14:09

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosiak Małgorzata	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Domaszewicz Bartosz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kaczorowski Andrzej	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matusewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Słowarka Władysław	X		
21.	Stasiak Krzysztof	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chruszcz Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Malinowska-Olszowy Monika	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Wandzel Marta	X
12.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>12</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-07 o godzinie 14:10:12.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadzący obrady, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej p. Krzysztof Stasiak** ogłosił przerwę obiadową do godziny 15.10 i poinformował, że w przerwie odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej.

Po przerwie obrady wznowił **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

#### **Ad pkt 4 - Informacje o trybie i sposobie załatwienia interpelacji i zapytań radnych (po przerwie obiadowej).**

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** poinformowała, że na wszystkie interpelacje radnych, złożone w terminie od 1 do 22 listopada 2016 r., odpowiedzi zostały udzielone. Interpelacje wraz z odpowiedziami dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej

UMŁ, w zakładce: Rada Miejska.

**Następnie zgodnie z § 32 ust. 5 Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Łodzi przystąpiono do dyskusji nad sposobem udzielania odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Ja w związku z interpelacją, na którą otrzymałem standardową odpowiedź. Co oznacza treść takiej odpowiedzi w sytuacji, kiedy interpelacja dot. od lat omawianego przeze mnie, wielokrotnie podejmowanego tematu. Występowałem z kolegami z Klubu PiS z interpelacją, pytając o przebudowę dworca Łódź Fabryczna. Otrzymałem odpowiedź, że z uwagi na konieczność przeanalizowania sprawy, odpowiedź zostanie udzielona do dnia 22 grudnia 2016 r. Interpelacja została złożona 5 grudnia. Co oznacza taka odpowiedź? Dla mnie narzuca się jeden wniosek, że Państwo nie wiecie, co robicie. Wasze pismo jest świadectwem niewiedzy, ponieważ najważniejsze przedsięwzięcie na temat, którego nie można odpowiedzieć w normlanym terminie, lecz wydłużając odpowiedź, jest świadectwem, że Państwo nie znacie inwestycji, ale na tyle ją psujecie, że odpowiedź trzeba wydłużać. Historia kolejnych interpelacji w tej sprawie była taka, że dopiero po iluś tygodniach, miesiącach otrzymywaliśmy taką odpowiedź, a tutaj mamy tego również potwierdzenie. Nie ma na sali żadnego z wiceprezydentów. Pod odpowiedzią podpisał się p. I. Jabłoński, choć wolałbym odpowiedź od p. H. Zdanowskiej, która już systemowo nie jest obecna na sesjach Rady, bo się chyba boi zabierać głos. Pytam w takim razie Panią Sekretarz”.

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** powiedziała: „Przedłużenie terminu nie jest ukierunkowane na to, żeby nie udzielać odpowiedzi lub udzielać jej nieprecyzyjnie, ale po to, żebyśmy mogli zgromadzić wszelkie niezbędne dane do udzielenia szerokiej odpowiedzi. Sprawy związane z budową dworca w tym okresie angażują wszystkie służby nie tylko Miasta, ale także PKP. Proszę wybaczyć, że termin jest przedłużony, ale nie jest on aż tak znacznie wydłużony, którego by nie można było usprawiedliwić ogromem zadań, które w końcu roku ma ZIM”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Odpowiedź na interpelację wynika z prostych faktów. Ona dotyczyła kwestii rozliczeń. Ale tych danych i informacji, w których Państwo sami uczestniczycie uzgadniając także chociażby sprawę dodatkowej zapłaty dla wykonawcy: jego żądanie zrekompensowania faktu, iż inwestycja z winy Prezydenta Miasta p. H. Zdanowskiej została wydłużona, w związku z czym jest roszczenie wykonawcy. Rozmijają się liczby. Inne były nam prezentowane na sesji, o innych czytamy w prasie, jeśli chodzi o kwoty, które dot. ugody, jaka podobnie została zawarta z wykonawcą dworca”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Złożyłam kolejną interpelację i nie dostałam odpowiedzi a dot. windy”.

**Sekretarz Miasta p. Barbara Mrozowska-Nieradko** powiedziała: „Odpowiedź jest podpisana już i lada moment trafi do Pani. Sprawdzaliśmy warunki techniczne dot. realizacji obiektu. Jest taka możliwość, żeby zamontować windę”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** powiedziała: „Mieliśmy duże spotkanie z osobami niepełnosprawnymi i Panowie musieli wnosić wózek z osobą niepełnosprawną. Dużo osób niepełnosprawnych, czy seniorów, którzy korzystają z sympozjów w Dużej Sali Obrad uważają, że winda powinna być zamontowana”.

**Ad pkt 5 - Interpelacje i zapytania pisemne (po przerwie obiadowej).**

**Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 10 interpelacji. Pierwszą w sprawie dzierżawy pawilonu przy ul. Krokiew 1/3. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Drugą w sprawie remontu ul. Jodłowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu. Trzecią w sprawie remontu ul. Tulipanowej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu. Czwartą w sprawie remontu ul. Wałbrzyskiej. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Piątą w sprawie projektów budowlanych dróg, ciągów pieszo-jezdnym wykonanych w latach 2010-2016. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu. Szóstą w sprawie środków w budżecie Miasta na 2017 r. na Stawy Wasiaka. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu. Siódmą w sprawie utwardzenia dróg gruntowych na osiedlu Julianów-Marysin-Rogi. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 19** do protokołu. Ósmą w sprawie kontroli NIK dot. zarządzania mieniem. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 20** do protokołu. Dziewiątą w sprawie nieruchomości przy ul. Jasień 15. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. Dziesiątą w sprawie nieruchomości przy ul. Gdańskiej 4. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą ilości wykonanych planów zagospodarowania przestrzennego w latach 2010-2016. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

**Radny p. Rafał Markwant** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 4 interpelacje. Pierwszą dotyczącą wypadków z udziałem tramwajów. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu. Drugą w sprawie Studium wykonalności na potrzeby EXPO 2022. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 25** do protokołu. Trzecią w sprawie Przedszkoli Miejskich nr 164 i 171. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 26** do protokołu. Czwartą w sprawie współpracy p. Janusza Pieńkowskiego z UMŁ. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

**Radni p. Marta Wandzel i p. Marcin Chruścik** skierowali do Prezydenta Miasta bez odczytywania interpelację dotyczącą złożonych wniosków o warunki zabudowy dla otuliny Ogrodu Botanicznego. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**Radny p. Marcin Chruścik** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą dotyczącą lokalu dla mieszkanki Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 29** do protokołu. Drugą w sprawie ilości lokali mieszkalnych, socjalnych, komunalnych bez aktualnej umowy najmu. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**Radny p. Marcin Zalewski** skierował do Prezydenta Miasta bez odczytywania 2 interpelacje. Pierwszą dotyczącą prac remontowych w lokalu mieszkanki Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 31** do protokołu. Drugą w sprawie lokalu dla mieszkanki Miasta. Szczegółowa treść interpelacji stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

**Ad pkt 6 - Sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi i z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Łodzi podjętych podczas XXXVII sesji w dniu 16 listopada 2016 r. stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Łodzi w okresie od 16 listopada do 5 grudnia 2016 r. stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

**Ad pkt 7 - Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie między sesjami (po przerwie obiadowej).**

Sprawozdanie z działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie 17 listopada do 6 grudnia 2016 r. stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**Ad pkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk Nr 331/2016 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały ma dwie autopoprawki. Druga została skierowana dziś do Radnych. W druku podstawowym pierwsza grupa zmian ujęta od § 1 do § 8 dot. zmian równoważnych w zakresie dochodów i wydatków. Zmiany od § 1 do § 6 dot. zwiększeń dochodów i wydatków. Dwie dot. MOPS. Dotacja od Wojewody Łódzkiego na działalność „Niepublicznych domów pomocy społecznej” zwiększyłaby dochody i wydatki o 94 824 zł. Darowizna dla Domu Dziecka nr 13 – 2 000 zł to zwiększenie dochodowo-wydatkowe. Środki na dofinansowanie projektu w ramach „Programu wyrównywania różnic między regionami” w PUP zwiększyłaby dochody i wydatki o 6 750 zł. Paragraf 7 i 8 to kwestie zmniejszeń dochodów i wydatków o 200 000 zł PUP z tytułu korekt ze składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku za lata ubiegłe. Paragraf 19 i 10 należy rozpatrywać łącznie. Są tu zmniejszenia wydatków i zwiększenia na łączną sumę 1 823 460 zł. Zmniejszenie jest z tytułu obsługi długu i pozwoli na zwiększenie wydatków za niedostarczenie lokali socjalnych w Biurze Gopsodarki Mieszkaniowej na kwotę 1 563 840 zł a pozostała kwota w wysokości 260 000 zł byłaby przeznaczona na wypłaty odpraw emerytalnych i nagród jubileuszowych dla pracowników w naszych jednostkach budżetowych. Paragrafy od 11 do 13 to zmiany, które dot. strony wydatkowej i są konsekwencją uchwał, które były podejmowane przez rady osiedla. Chodzi o to by wykorzystać środki do końca roku, które są w ich dyspozycji. Są też trzy przesunięcia, które nie są konsekwencją uchwał rad osiedli. To jest przesunięcie w § 13 pkt. 7, 8 i 9. W pkt. 7 sprawa dot. urealnienia wydatków w zakresie MPPiPA w zajęciach dodatkowych dla dzieci i młodzieży łódzkich szkół, w części dot. Wydziału Edukacji na kwotę 1 775 zł, dwie pozostałe zmiany dot. MOPS – 6 413 zł na zapłacenie odprawy pośmiertnej i 18 000 zł przesunięcie na wydatki związane z koniecznością pokrycia kosztów utrzymania dzieci w interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym. W autopoprawce nr 1 w części dochodowo-wydatkowej. Zwiększamy dochody i wydatki na łączną kwotę 568 213 zł. Duża część, bo aż 509 878 zł dot. trzech projektów współfinansowanych ze środków UE w części dot. Wydziału Edukacji.

Są to projekty „Gotowi na sukces, „Egzamin zawodowy bez stresu” i „Klucz do zatrudnienia - analiza uwarunkowań i doradztwo zawodowe - pilotaż”. Pozostałe zmiany dot. MOPS i środków z tytułu darowizny na organizację Wigilii Łódzkiej – 2 200 zł oraz środków na „Program wyrównywania różnic między regionami” – koszty obsługi programu – zwiększenie dochodów i wydatków o 6 135 zł. Ostatnie zwiększenie równoważne dochodów i wydatków i dot. CŚS i rozliczenia dotacji otrzymanych w latach ubiegłych z tytułu nienależnie pobranych świadczeń wypłacanych z budżetu Państwa przez CŚS. To jest kwota 50 000 zł. Największa kwotowo zmiana dot. przesunięć pomiędzy wydatkami. Zmniejszenie wydatków następuje na łączną kwotę 30 854 027 zł. Dotyczy Wydziału Edukacji i Wydziału Budżetu, z czego największa pozycja to są zmniejszenia w zakresie obsługi długu tj. kwota 29 598 957 zł. Dodatkowe środki byłyby przeznaczone na zwiększenie wydatków w Oddziale ds. Ochrony Praw Własności do Nieruchomości – 38 094 zł na pokrycie kosztów sądowych i kosztów procesowych, 15 550 000 zł na podwyższenie kapitału zakładowego i objęcie udziałów w MPK Łódź Sp. z o.o., 13 309 400 zł na zwiększenie planu w Wydziale Edukacji i jest to związane z zabezpieczeniem środków na dotacje dla szkół i placówek niepublicznych oraz środków dla naszych placówek na wynagrodzenia i wydatki bieżące do końca roku, 1 844 825 zł na MOPS na uzupełnienie planu niezbędnego do pokrycia kosztów związanych z funkcjonowaniem placówek do końca roku. Ostatnia kwota 111 708 zł dot. wypłat nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych dla pracowników ZZM i PUP. Są tu również przesunięcia będących konsekwencją uchwał rad osiedli. A sprawy, które nie dot. rad osiedli to przesunięcie z ZDiT do ZIM 300 000 zł. Jest to związane z urealnieniem planu na wynagrodzenia pomiędzy tymi jednostkami. W Wydziale Edukacji jest przesunięcie kwoty 38 271 zł na przebudowę wejścia głównego do Domu dziennego pobytu dla osób niepełnosprawnych przy ul. Ćwiklińskiej 5a. Jest to zadanie w ramach budżetu obywatelskiego. Na tym zadaniu dla rozstrzygnięcia przetargu i podpisania umowy wykonawczej niezbędne jest uzupełnienie środków, gdyż pierwotnie zaplanowane środki nie są wystarczające. Ostatnie przesunięcie z tego katalogu poza uchwałami rad osiedli dot. MOPS i 11 000 zł przeznaczonych na zakup krzesła schodowego dla Domu Pomocy Społecznej „Pogodna jesień” przy ul. Dojazdowej 5/7. W autopoprawce nr 2 w grupie dochodowo-wydatkowej mamy 2 grupy zmian, które dot. Wydziału Edukacji. Równoważne zwiększenia dochodów i wydatków to łączna kwota 640 301 zł, z czego 106 281 zł dot. projektów współfinansowanych przy udziela środków UE, a kwota 534 020 zł dot. urealnienia planów w zakresie przedszkoli. Strona wydatkowa to kolejna drobna kwota na odprawy emerytalne i nagrody jubileuszowe w Straży Miejskiej – 34 026 zł. Pozostałe przesunięcia to konsekwencja uchwał rad osiedli. Projekt ten koryguje plan dochodów i rachunków jednostek podległych Wydziałowi Edukacji”.

Następnie przystąpiono do **fazy pytań**.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Komu by Pan podziękował za niską stopę procentową WIBOR?”.

Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Takie są uwarunkowania rynkowe na dzień dzisiejszy. Gospodarce”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Jest ponad 15 500 000 zł wkładu kapitałowego do MPK Łódź Sp. z o.o. na pokrycie wydatków poniesionych na inwestycje realizowane w związku ze świadczeniem usług przez Spółkę w ramach usług powierzenia. O jakie dokładnie inwestycje chodzi?”.



Odpowiedzi udzielił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Dotyczy to inwestycji, które były dokonywane w latach ubiegłych, a koszty są ponoszone w tym roku”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Dokładnie nie mogę powiedzieć, których inwestycji. Generalnie Spółka w latach minionych dokonywała wymiany taboru. Dodatkowe środki te są na przyszłe inwestycje. 21 000 000 zł jest na modernizację zajezdni i na dalsze inwestycje. Zakup taboru był z obligacji i dlatego Spółka ponosi jeszcze koszty”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Mamy tu poniesienie kosztów na inwestycje w ramach usługi powierzenia. Czyli o co chodzi?”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Koszty rekompensaty, czyli wysokość zapłaty za usługi dot. uzasadnionych kosztów poniesionych przez Spółkę w związku ze świadczeniem usług. Dot. to kosztów bieżących i finansowych, które były ponoszone na odnowienie taboru. Chcemy teraz z tego wydzielić koszty finansowe i sfinansować je poprzez podwyższenie kapitału, co jest korzystne dla Miasta niż pokrywanie wprost kosztów usługi”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Rozumiem, bo Pan Skarbnik pracuje na nadwyżkę finansową. Identyfikacja tych inwestycji byłaby wskazana, bo poprzednie formy dokapitalizowania były związane z konkretnymi projektami. Objęte były umową z MPK. Teraz to się rozmywa i nie wiem, co na co jest”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Ogólnie na inwestycje. Nie ma podziału, że środki te są na to, a inne na coś innego. Jedyne obligacje są wpłacane na odrębne konto, z którego są spłacane obligacje na ŁTR. Pozostałe obligacje, które emitowała Spółka były na ogólne inwestycje”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Jeszcze raz zwracam się do Państwa z Centrum Usług Wspólnych obsługujących te jednostki o zestawienie dot. rekompensaty, przepływów finansowych z Miasta do MPK. Miał być tam wyróżnik dot. dodatkowych dokapitalizowań i przekazywania poza rekompensatą wprost. Aby pokazać środki, bo są one też planowane na 2017 r., które były do tej pory tam przekazywane, aby można było zestawić to w całość. Ile środków poza rekompensatą trafiało do Spółki, z jaką intencją”.

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Oddziału Nadzoru Właścicielskiego p. Ewa Mereć**: „Tylko raz do tej pory podwyższenie kapitału było traktowane jako dodatkowo pokrycie kosztów rekompensaty w 2014 r. 35 000 000 zł”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** zapytał: „Rozumiem, że ujmą Państwo to w tym zestawieniu. Zestawienie miało być już dostarczone. Mam nadzieję, że otrzymam je z ZDiT a Państwo te wiadomości przekażą między sobą”.

Wobec braku dalszych pytań **przewodząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poinformowała, że przedmiotowy projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Edukacji, Komisji Kultury, Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz Komisji Ładu Społeczno-Prawnego. Żadna z Komisji nie wydała negatywnej opinii.

Wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych przystąpiono do **dyskusji indywidualnej**.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Wiele zmian jest oczywistych. Zawsze na koniec roku trzeba poczynić rozliczenia, poprzesuwać środki. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na dwa elementy, jakie korzyści obecna władza wykonawcza dziś ostro krytykująca reformy, ma z tego czasu obecnych rządów. Korzyść jest taka, że sytuacja gospodarcza pozwala na zaoszczędzenie, ponieważ niska stopa bazowa wskaźnika WIBOR pozwala na to, że jest mniejsze obciążenie w spłacie długu, inny przelicznik. W związku z tym Skarbnik ma ponad 30 000 000 zł do dyspozycji i rozdziela to na poszczególne wydatki. Gdyby tak nie było, to wydatków albo by nie mogło być, albo musiałyby być gdzieś indziej ograniczone, żeby je pokryć. Chciałbym, żeby nieobecni, a zwłaszcza szerokie grono Prezydenta i Wiceprezydentów miało świadomość, że to właśnie rząd PiS Wam ofiarowuje ponad 30 000 000 zł oszczędności na spłacie długu do dyspozycji. W przypadku drugim, jeśli chodzi o zagospodarowanie części tych pieniędzy, a w zasadzie połowy na dokapitalizowanie MPK, to uważam, że rachunek powinien być jasny. Powinno być jasno pokazane, ile płacimy MPK, jaka jest efektywność tego, co tam angażujemy. W moim przekonaniu nie jest to w pełni uświadamiane. Kiedyś nie płaciliśmy MPK a kupowało tabor, brało kredyty i spłacało. Kupowało tabor i to w zmasowanej ilości, zwłaszcza jeśli chodzi o autobusy. Dzisiaj wymienia tabor na rachunek Miasta, który spłacamy poprzez dokapitalizowanie. Na szczęście służy to Panu Skarbnikowi, bo pieniądze inwestycyjne nie liczą się w wydatkach bieżących, czyli oszczędza w tym znaczeniu, że to na bazie wydatków bieżących i dochodów bieżących liczy się nadwyżka operacyjna. Nie obciążając wydatków bieżących korzysta na tym i może budować nadwyżkę operacyjną, którą trzeba się wykazać, żeby w ogóle można było zaciągać kredyty i spłacać potężny dług, który już w Mieście jest. Warto by było mieć tę świadomość przy okazji debaty budżetowej na pewno skoncentruję się nad kwestią Spółki, ponieważ wymaga pokazania brak efektywności tej Spółki. Swego czasu miałem przygody z przedstawicielami Spółki, z Prezesem, w obronie wtedy stawał ówczesny dyrektor ZDiT p. G. Nita i mówili Panowie o ekstra noblowskim sposobie zarządzania Spółką i ekonomii zarzucając mi to, iż próbuję ich rozliczać w oparciu o jakąś ekonomię księżycową. Przy okazji sesji budżetowej pokażę, jaka jest ta ekonomia w rzeczywistości i kto ją uprawia. Za moich czasów odpowiedzialności za tę Spółkę, gdybym przyszedł do Rady z takim kwitem, to nie tylko opozycja, ale cała Rada by mnie wyrzuciła. Tu płaci się za każdym razem, a Prezes chwali się wymianą taboru. Tak, ale na rachunek Miasta. Każda inna inwestycja i usługa w oparciu o dzisiejszy mechanizm rekompensaty i umowy powierzenia jest właśnie tak rozliczany – bez żadnej oceny efektywności”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „Chciałem się odnieść do słów p. W. Tomaszewskiego. Powiedział, że Miasto skorzystało na dobrej polityce gospodarczej. Oczywiście, w tym jednym punkcie rzeczywiście skorzystało, natomiast nie słyszałem większej bzdury, że dzisiaj jest dobra polityka gospodarcza PiS. PKB w tej chwili spadło o 50%, rośnie obsługa długu zagranicznego, same inwestycje lecą „na łeb na szyję”, więc ta dobra polityka gospodarcza po prostu nie istnieje”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** ad vocem powiedział: „Rozumiem, że Pan Radny jest dyżurnym pilnowaczem ideologicznym, ale fakty są faktami, że 30 000 000 zł ma Pan zaoszczędzone i może Pan je wydatkować dzisiaj. Żeby nie wiem, jak Pan zaklinał rzeczywistość i wykonywał czynności niezwiązane z ekonomią, to ma Pan sytuację żywej gotówki. To jest efekt takiej stopy WIBOR i przeliczenia na dług. Oszczędza Pan. Pomijam

fakt, że mamy sytuację, kiedy niskie oceny ratingowe Państwa były skorygowane właśnie teraz”.

**Radny p. Jarosław Tumiłowicz** w ramach sprostowania powiedział: „Pan powiedział o faktach a one są takie, że w tej chwili zadłużenia kraju jest w granicach biliona złotych, że dług, który stanowi 30% zadłużenia publicznego, rośnie, a PKB, które było rok temu w graniach 4% nie wiadomo, czy będzie miało 1,5% do 2%”.

Następnie wobec braku dalszych głosów w dyskusji indywidualnej oraz propozycji zmian złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 331/2016 wraz z autopoprawkami.

Następnie wobec braku quorum **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** po konsultacjach z przewodniczącymi Klubów Radnych ogłosiła 5 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowiła **wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak**.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała ponownie pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 331/2016 wraz z autopoprawkami.

W dalszej kolejności wobec braku quorum **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** sprawdziła listę obecności.

W wyniku sprawdzenia listy obecności **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** stwierdziła, że quorum jest na Sali obrad.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska-Cudak** poddała ponownie pod głosowanie projekt uchwały opisany w druku nr 331/2016 wraz z autopoprawkami.

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVIII/1000/16 w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok, która stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Wydruk z głosowania elektronicznego zamieszczony jest poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2016 rok - druk nr 331/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.11.2016 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:07

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Kępka Karolina	X		
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
8.	Matuszewska Małgorzata	X		
9.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
10.	Mędrzak Jan	X		
11.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
12.	Niziołek-Janik Urszula	X		
13.	Pawłowski Sylwester	X		
14.	Przybyła Mariusz	X		
15.	Rakowski Maciej	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skowarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Jeziorski Kamil	X
7.	Kacprzak Tomasz	X
8.	Lucińska Anna	X
9.	Markwant Rafał	X
10.	Marzec Radosław	X
11.	Matuszak Grzegorz	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>14</b>

**Ad pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk Nr 332/2016 wraz z autopoprawkami.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski** mówiąc: „Projekt uchwały ma 2 autopoprawki. Uwzględniając zmiany, które były ujęte w druku nr 331/2016 oraz zmiany, które były dokonywane zarządzeniami Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym, jeżeli chodzi o rok 2016 to zarówno dochody jak i wydatki wzrastają per saldo o 137 626 zł. Kwota długu w 2016 r. i 2017 r. nie ulega zmianie. W latach następnych są zmiany. W 2018 r. i 2019 r. jest zmniejszenie kwoty długu w stosunku do uchwały z 16 listopada 2016 r. o ponad 5 000 000 zł. W latach kolejnych kwota w niewielkim zakresie rośnie. Wynika to z przedsięwzięć i z korekty przedsięwzięć, która została dokonana autopoprawką nr 2 do projektu. Zmiany w załączniku nr 2 dot.

przedsięwzięć, które uległy korekcie w druku 331/2016 i jest część zmian, która dot. lat 2017 i następnych. Przedsięwzięcia z roku 2016 nie ulegają zmianie. Pierwszy przypadek to realizacja zadań związanych z przygotowaniem do organizacji EXPO 2022, gdzie w obecnym WPF wydłużamy okres realizacji do roku 2017 i w 2017 r. wpisywana jest kwota 3 000 000 zł. Łączna wartość zadania na tym etapie wzrasta do ponad 15 900 000 zł. Jest to konieczne z uwagi na konieczność rozpisania postępowań i potencjalne zaciąganie zobowiązań jeszcze przed uchwaleniem budżetu i nowej WPF. Drugim zadaniem jest zmiana w zadaniu Rewaloryzacja parku im. Poniatowskiego. Zarówno zwiększenie wartości zadania, jak i kwot w 2018 r. o kwotę 1 450 000 zł. Trzecim zadaniem, gdzie korekta następuje w latach 2018 i 2020, przedłużenie Al. Włókniarzy od DK1 na północny zachód do węzła Aleksandrów. Przesunięcie dot. zmniejszenia limitu wydatków w roku 2018 o 6 000 000 zł i odtworzenie tych środków w 2020 r. jest to konieczne, aby prawidłowo skonstruować wniosek dofinansowanie i potwierdzić kwoty w nim zawarte”.

**Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt był skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Edukacji. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 332/2016** wraz z autopoprawkami.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1001/16** w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040, która stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

12.1. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieleletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2016-2040 - druk nr 332/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.11.2016 r.) wraz z 2 autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:14

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Matuszewska Małgorzata	X		
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Reszpondek Rafał	X		
17.	Setnik Paulina	X		
18.	Skwarka Władysław	X		
19.	Tumilowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Matuszak Grzegorz	X
11.	Rakowski Maciej	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>14</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-08 o godzinie 10:46:54.

Strona: 1 z 1

**Radny p. Sebastian Bulak** zgłosił wniosek formalny, aby pkt 26f porządku obrad został rozpatrzony, jako pkt 13.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **9** głosach „za”, **17** głosach „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **odrzucała** powyższy wniosek.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

12.2. Punkt 26 E jako punkt 13.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:16

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosz Katarzyna		X	
3.	Budzińska Joanna		X	
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil		X	
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław		X	
10.	Jeziorski Kamil	X		
11.	Kępka Karolina		X	
12.	Lućńska Anna	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janak Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Reszpondek Rafał		X	
22.	Setnik Paulina		X	
23.	Skwarka Władysław			X
24.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
25.	Tumilowicz Jarosław		X	
26.	Wałasek Mateusz		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>9</b>	<b>17</b>	<b>1</b>

## Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Kacprzak Tomasz	X
3.	Malinowska-Olszowy Monika	X
4.	Marzec Radosław	X
5.	Matuszak Grzegorz	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>7</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-08 o godzinie 10:47:08.

Strona: 1 z 1

**Radny p. Marcin Chruściak** zgłosił wniosek formalny dotyczący zmiany porządku obrad i umieszczeniu w pkt. 14a projektu uchwały opisanego w **druku BRM nr 181/2016**.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

12.3. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 14 A - druk BRM nr 181/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulek Sebastian	X		
6.	Chruściak Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janik Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skwarka Władysław	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dybe-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Hubert Bogusław	X
3.	Jeziorski Kamil	X
4.	Kacprzak Tomasz	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Małuszak Grzegorz	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-08 o godzinie 10:47:21.

Strona: 1 z 1

*Ad pkt 13 - Rozpatrzone jako pkt 26f.*

**Ad pkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk nr 329/2016.**



W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt uchwały, jest projektem porządkującym. W obecnie obowiązującej uchwale, jednym z kryteriów jest „dziecko wskazane przez pracownika socjalnego, zagrożone umieszczeniem w zastępczych formach opieki – 2 pkt”. W obecnym brzemieniu proponujemy „dziecko wskazane przez pracownika socjalnego, zagrożone objęciem pieczą zastępczą – 2 pkt”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 329/2016**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1002/16** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów, która stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli miejskich oraz przyznania im określonej liczby punktów - druk nr 329/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:20

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Jezorski Kamil	X		
11.	Kacprzak Tomasz	X		
12.	Kepka Karolina	X		
13.	Lucińska Anna	X		
14.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Słowarka Władysław	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Wałasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruścił Marcin	X
2.	Marzec Radosław	X
3.	Matuszak Grzegorz	X
4.	Rakowski Maciej	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

**Ad pkt 14a. – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi skargi p. \_\_\_\_\_ oraz p. \_\_\_\_\_ – druk BRM nr 181/2016.**

W imieniu **Komisji Rewizyjnej** projekt uchwały zreferował **radny p. Rafał Markwant**, który powiedział m.in.: „Rada Miejska w Łodzi stwierdza, że nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi i przekazuje ją Prezydentowi Miasta, jako organowi właściwemu jej rozpatrzenia”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i

Wniosków, prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku BRM nr 181/2016.

Przy 21 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVIII/1003/16 w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi skargi p. \_\_\_\_\_ oraz p. \_\_\_\_\_, która stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

14A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania Prezydentowi Miasta Łodzi skargi p. \_\_\_\_\_ oraz p. \_\_\_\_\_ - druk BRM nr 181/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:23

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Ełżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Sebnik Paulina	X		
20.	Tumiłowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Bulak Sebastian	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorski Kamil	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Niziołek-Janiak Urszula	X
10.	Skwarka Władysław	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>13</b>

**Ad pkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi - druk nr 319/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska, która powiedziała m.in.: „Na terenie Łodzi działają dwa przedsiębiorstwa świadczące usługi dostawy wody i odprowadzania ścieków od mieszkańców

tj. ZWiK, który ma teren prawie całego Miasta z wyjątkiem Zielonego Romanowa, który jest obsługiwany przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej z Aleksandrowa Łódzkiego. Konieczność zamiany Regulaminu wynika ze zmian obowiązujących przepisów, związanych z gospodarką wodno – ściekową. To jest ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, rozporządzeniem Ministra Budownictwa w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, rozporządzeniem Ministra Budownictwa w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku taryfowego i ustawy Kodeks cywilny. Obowiązek dokonania zmian wynika również z wyroku WSA z 2014 r. w sprawie skargi Prokuratora Generalnego w Łodzi, który stwierdził nieważność obowiązującej uchwały w zakresie kilku paragrafów. Sąd orzekł, że w obowiązującym Regulaminie, w sposób nieuprawniony wskazano sankcje karne, uregulowania odpowiedzialności cywilnej lub zwolnienia z odpowiedzialności cywilnej oraz zmodyfikowane pojęcia prawne, zawarte w ustawie. W przedmiotowym projekcie uwzględniono wszystkie te rzeczy, rozszerzono katalog zagadnień o dwa paragrafy, czyli sposób dokonywania odbioru przez ZWiK wykonanego przyłącza oraz warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe. Wobec konieczności licznych zmian w prezentowanym dokumencie, proponuje się uchylić uchwałę z 2003 r. i wprowadzić w obecnym brzmieniu”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Zwracam uwagę, że wykonujemy coś, do czego zostaliśmy przymuszeni, w wyniku ograniczenia uprawnień samorządów. To dotyczyło również wcześniejszych rozstrzygnięć i zmian, związanych z Regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminie i powinniśmy zrobić wszystko, aby przywrócić nam te uprawnienia i wtedy rozszerzyć treść Regulaminu. Będzie łatwiej odbiorcom, będzie łatwiej spółkom, świadczącym te usługi, zarówno ZWiK, jak i GOŚ. W zawiązku, z czym przed nami perspektywa odzyskania uprawnień. Teraz musimy z przymusu głosować, ale ja w imię protestu z tym związanego wstrzymam się od głosu”.

Następnie wobec dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 319/2016**.

Przy **20** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1004/16** w sprawie wprowadzenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi, która stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Łodzi - druk nr 319/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 24.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:28

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Matuszak Grzegorz	X		
10.	Matuszewska Małgorzata	X		
11.	Mędrzak Jan	X		
12.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
13.	Niziołek-Janik Urszula	X		
14.	Pawłowski Sylwester	X		
15.	Przybyła Mariusz	X		
16.	Rakowski Maciej	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Tumikowicz Jarosław	X		
20.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruścik Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Malinowska-Oszowy Monika	X
8.	Markwant Rafał	X
9.	Marzec Radosław	X
10.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
11.	Skwarka Władysław	X
12.	Stasiak Krzysztof	X
13.	Tomaszewski Włodzimierz	X
14.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>14</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-07 o godzinie 16:29:25.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem Konstancynów Łódzki - druk nr 320/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt, zmienia uchwałę z 2005 r. w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Konstancynowem Łódzkim. Celem wprowadzenia zmian do porozumienia jest pozostawienie w 2017 r. w dotychczasowej wysokości czynszu dzierżawnego wnoszonego przez Konstancynów do eksploatatora oczyszczalni, czyli GOŚ. Wynika to z faktu, iż obecnie nie są realizowane nowe inwestycje na Oczyszczalni, które powodują wzrost wartości majątku eksploatowanego”.

Wobec braku pytań, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do

Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 320/2016**.

Przy **22** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1005/16** zmieniającą uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem Konstantynów Łódzki, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego z Miastem Konstantynów Łódzki - druk nr 320/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:31

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANI
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziński Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Reszpondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tumikowicz Jarosław	X		
22.	Waksek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chruściak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Lucińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Markwant Rafał	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Słowarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
12.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>12</b>

**Ad pkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy i powiatu z zakresu gospodarki komunalnej - druk nr 321/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, p. Ewa Jasińska**, która powiedziała m.in.: „Zadanie to polega na dostawie wody poprzez sieć wodociągową, a w przypadku jej braku poprzez źródła uliczne, dół wody i studnie publiczne. W stosunku do uchwały poprzedniej zmianie ulega § 2, gdzie środki na realizację zadania zarezerwowane były w budżecie Miasta i WPF na lata 2013 – 2016. Tutaj zmiana polega na rozszerzeniu na rok 2017 – 2018 – 2019”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej, Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 329/2016**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1006/16** zmieniającą uchwałę w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy i powiatu z zakresu gospodarki komunalnej, która stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością wykonywania zadań własnych gminy i powiatu z zakresu gospodarki komunalnej - druk nr 321/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.11.2016 r.).

Wynik zapisano dnia: 2016-12-07, 16:34

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorci Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Mędrzak Jan	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janak Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Chrusciak Marcin	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Matuszak Grzegorz	X
8.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>10</b>

**Ad pkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk nr 304/2016.**

**Ad pkt 19 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk nr 305/2016.**



W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk**, który powiedział m.in.: „Chciałbym poprosić o łączne procedowanie pkt. 18 i 19 porządku obrad. Oba projekty dotyczą stypendiów i nagród.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy wniosek.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

18.1. łączne procedowanie punktów: 18 i 19 porządku obrad.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:36**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosik Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścik Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwart Rafał	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Mędrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumikowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Głowacki Tomasz	X
3.	Hubert Bogusław	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Matuszak Grzegorz	X
7.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>

**Dyrektor Wydziału Sportu p. Marek Kondraciuk** powiedział m.in.: „Obecnie obowiązujące uchwały przewidują honorowanie stypendiami i nagrodami jedynie zawodników z klubów sportowych i organizacji sportowych z siedzibą w Łodzi. Uprawnionym do złożenia wniosku o stypendium jest jedynie klub sportowy zawodnika lub właściwy w danym sporcie związek sportowy. Uchwały stanowią również, że od decyzji Prezydenta Miasta w sprawie przyznania stypendium lub nagrody nie przysługuje odwołanie.

Te regulacje zostały podważone w piśmie przesłanym przez Prokuratora Regionalnego w Łodzi. Stanowisko Prokuratora koresponduje z najnowszymi orzeczeniami sądów administracyjnych, zapadającymi już po podjęciu przedmiotowych uchwał i wyraźnie wskazują one na brak możliwości wprowadzenia ograniczeń kręgu osób uprawnionych do otrzymania stypendium lub nagrody oraz uprawnionych do złożenia wniosku o ich przyznanie. Wskazuje również, że właściwym sposobem rozpatrzenia wniosku jest wydanie decyzji administracyjnej, od której przysługuje odwołanie. W związku z powyższym przygotowaliśmy projekty uchwał zmieniających, które po pierwsze poszerzają krąg podmiotów uprawnionych do otrzymania stypendium lub nagrody, zawodników niezrzeszonych w żadnym klubie sportowym lub organizacji sportowej, ale zamieszkałych na terenie Łodzi. Po drugie poszerzają krąg podmiotów uprawnionych do złożenia wniosków o przyznanie stypendium lub nagrody o zawodników niezrzeszonych, zamieszkałych na terenie Łodzi. Po trzecie wprowadziliśmy zasadę wydawania decyzji o przyznaniu lub odmowie przyznania stypendium lub nagrody. Poza tym doprecyzowane zostały § 5 i 6 regulaminów przyznawania stypendiów sportowych i nagród, wskazując kolejność, w jakich będą przyznawane stypendia i nagrody w sytuacji, gdy wysokość środków nie pozwoli uhonorować świadczeniami, wszystkich spełniających wymogi regulaminu”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekty zostały skierowane do Komisji Sportu i Rekreacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedział m.in.: „Ja w kwestii proceduralnej i taka uwaga na przyszłość. Jeżeli mamy dwa projekty uchwał, co do których projektodawca już z góry wskazuje, że one nadają się do łącznego referowania, to gorąco apeluję i nie tylko do Pana Dyrektora, ale do wszystkich przedstawicieli wnioskodawcy, jakim jest Prezydent Miasta, żeby umieszczać to wszystko w jednym projekcie uchwały i będzie sprawniej na przyszłość”.

Następnie wobec dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 304/2016**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1007/16** zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, która stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

18.2. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk nr 304/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:40

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosik Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Ludzińska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Rakowski Maciej	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skowarka Władysław	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Wałasek Mateusz	X		
24.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Jeziorski Kamil	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Mędrzak Jan	X
8.	Niziołek-Janiak Urszula	X
9.	Pawłowski Sylwester	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>10</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-08 o godzinie 10:49:14.

Strona: 1 z 1

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w druku nr 305/2016.

Przy **26** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1008/16** zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym, która stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia regulaminu nagród dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym - druk nr 305/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 23.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosik Małgorzata	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruściak Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kepka Karolina	X		
10.	Lucińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Madej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Skowarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wynikł głosowania:</b>		<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Jeziorński Kamil	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Mędzrak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>8</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-07 o godzinie 16:41:41.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 19a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi – druk nr 318/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor MOSiR p. Eryk Rawicki**, który powiedział m.in.: „W statucie MOSiR-u, stanowiącym załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi oraz Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Miejski Ośrodek Sportu i

Rekreacji w Łodzi nastąpiła konieczność zmian w 2 paragrafach. W § 9, określającym sposoby organizacji oraz zarządzania Ośrodkiem, poprzez doprecyzowanie nazewnictwa aktów prawnych, wydawanych przez dyrektora Ośrodka, z aktów normatywnych na akty kierownictwa wewnętrznego. Natomiast w kolejnym paragrafie, który wymaga doprecyzowania, obecny zapis wskazuje, że w czasie nieobecności dyrektora, jego obowiązki pełni wyznaczony przez niego pracownik Ośrodka, a chcemy zaproponować zmianę ze względów organizacyjnych polegającą na rozszerzeniu i doprecyzowaniu, bezpośrednio wskazując na zastępcę dyrektora, jako osobę zastępującą dyrektora Ośrodka w czasie jego nieobecności”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Sportu i Rekreacji oraz Komisji Statutowej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 318/2016**.

Przy **24** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1009/16** zmieniającą uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

19A. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Centrum Sportu i Rekreacji w Łodzi” i „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Łodzi- druk nr 318/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:44

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruścił Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Matuszak Grzegorz	X		
11.	Matuszewska Małgorzata	X		
12.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
13.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
14.	Niziołek-Janak Urszula	X		
15.	Pawłowski Sylwester	X		
16.	Przybyła Mariusz	X		
17.	Respondek Rafał	X		
18.	Setnik Paulina	X		
19.	Słowarka Władysław	X		
20.	Tumilowicz Jarosław	X		
21.	Walasek Mateusz	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>21</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Kacprzak Tomasz	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Malinowska-Olszowy Monika	X
8.	Marzec Radosław	X
9.	Mędrzak Jan	X
10.	Rakowski Maciej	X
11.	Stasiak Krzysztof	X
12.	Tomaszewski Włodzimierz	X
13.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>13</b>

**Ad pkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tokarskiej 4 i 4/6 – druk nr 334/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska, która powiedziała m.in.: „Nieruchomość jest o powierzchni 995 m<sup>2</sup> zabudowana zabudową przemysłowo – magazynową oraz gospodarczą w złym stanie technicznym. Dla nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie zostały również wydane decyzje o warunkach zabudowy. Zgodnie ze Studium są to tereny zabudowy śródmiejskiej. Zarząd Osiedla Bałuty – Doły pozytywnie zaopiniował sprzedaż nieruchomości. Wartość nieruchomości 620 000 zł”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury oraz Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 334/2016**.

Przy **23** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1010/16** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tokarskiej 4 i 4/6, która stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Tokarskiej 4 i 4/6 - druk nr 334/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 29.11.2016 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 16:47**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Jezorski Kamil			X
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kepka Karolina	X		
9.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
10.	Markwant Rafał	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
15.	Niziołek-Janik Urszula	X		
16.	Pawłowski Sylwester	X		
17.	Przybyła Marcin	X		
18.	Respondek Rafał	X		
19.	Setnik Paulina	X		
20.	Skwarka Władysław	X		
21.	Tumilowicz Jarosław	X		
22.	Walasek Mateusz	X		
23.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>23</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bulak Sebastian	X
2.	Chruściak Marcin	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Głowacki Tomasz	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Lucińska Anna	X
7.	Marzec Radosław	X
8.	Mędrzak Jan	X
9.	Rakowski Maciej	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
11.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>11</b>

**Ad pkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi niezabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Listopadowej bez numeru, stanowiącej własność osób fizycznych - druk nr 330/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Mariusz Pujan**, który powiedział m.in.: „Proszę o wyrażenie zgody na nabycie przez Miasto nieruchomości przy ul. Listopadowej, o powierzchni 1 064 m<sup>2</sup> w oparciu o art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedmiotowa nieruchomość w 2012 r. otrzymała warunki zabudowy, polegające na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinne. Obecni właściciele nabyli ją w maju 2013 r. We wrześniu 2013 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W planie przedmiotowa nieruchomość przeznaczona jest na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz pod tereny drogi publicznej, dojazdowej. W przedmiotowej sprawie nastąpiła zmiana przeznaczenia nieruchomości. W drodze negocjacji właściciele nieruchomości wyrazili zgodę na zbycie przedmiotowej nieruchomości za kwotę 155 200 zł. Nabycie nieruchomości spowoduje wygaśnięcie roszczeń właścicieli w stosunku do Miasta. Ponadto Miasto stanie się właścicielem nieruchomości, której część, zgodnie z planem miejscowym przeznaczona jest pod realizację inwestycji dróg publicznych”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej oraz Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Przewodniczący Komisji Finansów p. Władysław Skwarka, podczas posiedzenia wyraził zdziwienie, że Komisja w całości, bez specjalnej dyskusji głosowała nad pozytywną opinią dla projektu uchwały. Dziwił się, że odkupujemy grunty, które nie do końca są nam potrzebne i że to jest koszt, nie do końca uzasadniony. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na fakt, że to jest wynik dość patologicznej zmiany polskiego ustawodawstwa, jeśli chodzi o gospodarkę przestrzenną od połowy lat 90-tych, gdzie zasadą jest to, iż nawet, jeżeli grunt aktualnie jest nam niepotrzebny, a w przyszłości być może będzie miał przeznaczenie pod drogę, zapisanie tego w planie miejscowym automatycznie przenosi uprawnienia dla właścicieli do procesu odszkodowawczego albo do wnioskowania o wykupienie danego terenu, który zmienił charakter w wyniku rozstrzygnięcia planistycznego organu stanowiącego gminy. Mówię o tym dlatego, ponieważ takie procesy mogą nam się pogłębiać. I dlatego, że u nas nie wprowadzono rozróżnienia prawa własności od prawa zabudowy powoduje, że mimo, iż konsekwencje planistyczne mogą mieć perspektywę wieloletnią, ale płacić możemy już dziś. Wnioski właścicieli mogą występować w takim właśnie charakterze i to jest wada ustrojowa naszych ustaw, ale takie ustawy są. W związku z czym, to uprawnienie jest dla tych właścicieli, obciążające gminy często bardzo dalece. Przypominam, że w Warszawie na odszkodowania są już rezerwowane kwoty miliardowe i dlatego trzeba się z tym liczyć, chociaż w moim przekonaniu to ustawodawstwo powinno być zmienione i skorygowane. Musimy płacić, natomiast moim zdaniem to było powodem, dlaczego wiele gmin i



samorządów broniło się od planów miejscowych. Nie przystępowały do realizacji tych planów miejscowych odczoczo po tych zmianach ustawowych od 1994 r. To tak dla informacji dzisiaj związanych z konsekwencjami, które dzisiaj również będziemy podejmować”.

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedział m.in.: „Chciałbym oświadczyć i od razu zgłoszę zastrzeżenie, że odczuwam w związku z tym daleko idące zaniepokojenie, że w całości się zgadzam z tym, co powiedział radny p. Włodzimierz Tomaszewski”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 330/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1011/16** w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi niezabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Listopadowej bez numeru, stanowiącej własność osób fizycznych, która stanowi **załącznik nr 47** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia na własność Miasta Łodzi niezabudowanej nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Listopadowej bez numeru, stanowiącej własność osób fizycznych - druk nr 330/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 25.11.2016 r.).

Wynik zapisano dnia: 2016-12-07, 16:53

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorci Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Lucińska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Matuszak Grzegorz	X		
16.	Matuszewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Walasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosiak Małgorzata	X
3.	Głowacki Tomasz	X
4.	Niziołek-Janiak Urszula	X
5.	Pawłowski Sylwester	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>6</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-07 o godzinie 16:54:24.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu - druk nr 336/2016 wraz z autopoprawką.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw, jednostki obsługi ekonomiczno – administracyjnej szkół i placówek, utworzone przez jednostki samorządu terytorialnego mogą działać na dotychczasowych zasadach, nie dłużej niż do dnia 31 grudnia. Wobec tej zmiany ustawowej z dniem 31 grudnia likwiduje się jednostkę budżetową pod nazwą Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Łodzi. Na podstawie art. 10a pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, gmina może zapewnić wspólną obsługę w szczególności administracyjną, finansową i organizacyjną jednostkom

organizacyjnym gminy. Taki sam zapis dotyczy także ustawy o samorządzie powiatowym. Wykonaniem powyższych przepisów z dniem 1 stycznia 2017 r., tworzy się Centrum Usług Wspólnych Oświaty. Do zadań Centrum Usług Wspólnych Oświaty należy obsługa jednostek obsługiwanych w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostek obsługiwanych, prowadzenia spraw płacowych pracowników, sporządzania sprawozdawczości finansowo - budżetowej oraz statystycznej, dokonywania rozliczeń z urzędami skarbowymi, ZUS-em i innymi urzędami, dokonywania rozliczeń dla potrzeb zbiorczej, częściowej deklaracji VAT 7 oraz prowadzenia obsługi prawnej jednostek obsługiwanych. Z dniem 1 stycznia 2017 r. Centrum Usług Wspólnych Oświaty będzie obsługiwało wszystkie jednostki oświatowe w zakresie rozliczania dla potrzeb częściowej, zbiorczej deklaracji VAT. Drugim zadaniem przejętym z dniem 1 stycznia 2017 r. dla wszystkich jednostek będzie zadanie polegające na prowadzeniu obsługi prawnej. W kolejnych etapach działalności do Centrum Usług Wspólnych Oświaty będą włączane jednostki obsługiwane, zgodnie z przedstawionym harmonogramem. Dnia 1 kwietnia 2017 r. publiczne gimnazja, 1 maja 2017 r. licea i placówki kształcenia specjalnego, 1 czerwca 2017 r. zespoły szkół ogólnokształcących, zespoły szkół ponadgimnazjalnych, zespoły szkolno – przedszkolne. Z dniem 1 lipca 2017 r. szkoły podstawowe i 1 października 2017 r. przedszkola miejskie i pozostałe placówki oświatowe. Pracownicy zlikwidowanego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół, główni księgowi jednostek obsługiwanych mają stać się pracownikami Centrum Usług Wspólnych Oświaty, zgodnie z art. 23` Kodeksu pracy. W wyniku przeprowadzonych rozmów z dyrektorami placówek, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom dyrektor, organ prowadzący dopuścił możliwość, aby dyrektorzy placówek składali pisemny wniosek wraz ze szczegółowym uzasadnieniem w sprawie wyłączenia jednostki ze wspólnej obsługi finansowo – księgowej. Z tej możliwości zostali wyłączeni dyrektorzy gimnazjów i dyrektorzy przedszkoli miejskich. Po uwzględnieniu wniosków o wyłączenie, składanych przez dyrektorów dokonano aktualizacji załączników do zgłoszonego projektu uchwały”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Rozumiem, że część placówek oświatowych mogła wyrazić zgodę, aby w Centrum Usług Wspólnych Oświaty być obsługiwanym?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Mogła zgłosić wniosek o wyłączenie”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „I Państwo te wnioski uwzględnialiście pozytywnie?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Złożone wnioski rozpatrzone zostały pozytywnie. Od niektórych tych wniosków jest wyjątek, ponieważ z uwagi na fakt, że od 1 stycznia 2017 r. gmina jest jednym płatnikiem VAT, czyli musi zadziałać system elektroniczny, jeśli chodzi o wspólne rozliczenie VAT-u, wspólnej obsłudze pozostawiono te placówki, które mają prowadzoną księgowość tzw. ręcznie. Chodzi o placówki, które mają księgowość prowadzoną papierowo tzw. amerykanką”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Ale czy te placówki mogły się do tego odnieść tak, żeby jeszcze raz, być może wyjaśnić ewentualne wątpliwości i na tej podstawie ponownie starać się, aby nie wchodzić do CUWO?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Część z tych placówek sama nie złożyła wniosku o wyłączenie. Natomiast pojedyncze placówki zostały z racji braku tej elektronicznej księgowości włączone do CUWO”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Które to są placówki?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Miejskiej Przedszkole nr 38, z tym, że to jest w grupie tej, która jest w CUWO. Miejskiej Przedszkole nr 199, SP 54, SP 110, SP 138, SP 182, PG 30, PG 31, Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii 2, to są placówki, które księgowość prowadzą papierowo i za pomocą EXCELA prowadzi księgowość SP 125 i PG 15”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „I one też są tutaj ujęte tak?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Gimnazjum 15 też?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak i jeszcze SP 125”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Pani Dyrektor powiedziała, że przedszkola wchodzi, a czy dyrektorzy przedszkoli mieli możliwość wypowiedzenia się na temat czy chcą, aby ich księgowi pracowali w CUWO?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Ja na to zwracałam uwagę, że możliwości złożenia pisemnego wniosku zostali wyłączeni dyrektorzy gimnazjów i dyrektorzy przedszkoli”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „A dlaczego dyrektorzy przedszkoli zostali wyłączeni?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Między innymi dlatego, że jeśli chodzi o placówki przedszkolne to w żaden sposób nie uczestniczą w procesie przygotowywanej reformy i z uwagi na rozdrobnienie pracy księgowych. To są placówki, gdzie księgowi pracują w niepełnym wymiarze czasu pracy, najczęściej to jest ½ etatu, jednocześnie w kilku placówkach”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Reformę zostawmy z boku, bo z przedszkolami nie ma związku, tym niemniej myślę, że dyrektorzy powinni mieć możliwość wypowiedzenia się czy ten księgowy, który na ½ etatu jest, mógł być na miejscu, mógłby być pracownikiem przedszkola czy też jednak pracownikiem CUWO. Dlaczego Państwo o to nie dopytaliście?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Taka decyzja została podjęta. Na bazie tych argumentów, które przytoczyłam”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Czy to była decyzja niezależna od Pani?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Praca dotycząca CUWO, to była praca zespołowa, zespołu powołanego przez Panią Prezydent ds. reformy edukacji.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał: „Ale na czele zespołu stała Pani?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Przewodniczącą zespołu jest Pani Sekretarz, natomiast przewodniczącą komitetu sterującego jest Pani Prezydent, a w skład komitetu wchodzi Wiceprezydenci”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Kontynuując wypowiedź z posiedzenia wczorajszej komisji, nie będę mocno i głęboko wchodził w ten zakres. Podobnie, jak radny p. Tomasz Głowacki uważam, że lepiej by było dla całej reformy, gdyby przedszkola miały jednak możliwość się wypowiedzieć. W związku z trybem i uchwałą, jaka jest przygotowana przez zespół sterujący będziemy próbować zaprosić Państwa do tego, abyście wspólnie z nami poparli pewną poprawkę, która idzie w stronę tego, aby dać możliwość wypowiedzenia się. Mam nadzieję, że konstrukcja jest. Próbowaliśmy ją utworzyć tak, aby ona odpowiadała wymogom. Mam nadzieję, że jest to możliwe. Ponieważ przedmiotowa uchwała ma druk podstawowy i autopoprawkę, to w obu tych drukach chcemy wykreślić wykaz przedszkoli, który jasno wskazywał, że te przedszkola muszą wejść w skład CUWO, ażeby umożliwić innym wypowiedzenie się. Nasze zdanie jest takie, że skoro przedszkola ostatecznie mają być włączone w ten tryb na samym końcu, to daje to możliwość odsunięcia w czasie tej decyzji, a co za tym idzie, każda zmiana tej uchwały, zgodnie z tym, co Pani Dyrektor powiedziała na posiedzeniu Komisji wymaga i tak zmian w uchwale. W związku z tym, jeżeli będziemy chcieli wprowadzić spis placówek, które są zainteresowane tego typu udziałem w CUWO, to i tak będziemy musieli procedować uchwałą jeszcze raz”.

**Radny p. Sylwester Pawłowski** powiedział m.in.: „Jeszcze kilka godzin temu mieliśmy ekipę na balkonie, która wsłuchiwała się w nasze rozmowy dotyczące reformy. Szkoda, że tej grupy już nie ma, ale warto z tego miejsca powiedzieć, że uchwała o powołaniu CUWO wychodzi naprzeciw przynajmniej jednemu środowisku, które jest zatrudnione w łódzkich gimnazjach. Szansą dla księgowych pracujących na tym poziomie nauczania jest właśnie podjęcie pracy w CUWO. Bowiem likwidacja tych placówek nie dotknie ich w sposób bezpośredni. To jest pierwsza rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę. Druga rzecz, dotycząca przedszkoli. Uchwała ma sens wtedy, kiedy w załączeniu są podane jednostki, które z chwilą podjęcia uchwały będą obsługiwane przez księgowych zatrudnionych w CUWO, ale warto również zwrócić uwagę na fakt, bo to było również podkreślone, że przedszkola objęte obsługą poprzez CUWO będą, jako ostatnie włączone i odbędzie się to 1 października 2017 r. Dzisiaj zatem wszyscy podzielamy punkt widzenia, że można do tego czasu dokonać szereg decyzji już po powołaniu CUWO. Sądzę, że dzisiejsza propozycja, zgłoszona przez radnego p. Marcina Zalewskiego jest o tyle przedwczesna, że jest możliwość podjęcia zmian, zmieniających dzisiaj procedowaną uchwałą w przyszłości. W momencie,

kiedy będziemy wiedzieli, jak w pierwszym okresie CUWO sprawdza się w praktyce. Po drugie będziemy wiedzieli czy dyrektorzy przedszkoli będą chcieli w sposób jednoznaczny z CUWO wystąpić. Dzisiaj takiej wiedzy nie mamy, choć mamy deklarację, adresowaną do Prezydenta Miasta, że tego dyrektorzy miejskich przedszkoli oczekują w przyszłości. Sądę, że będzie okazja ku temu, aby taką szansę mógł rozważyć organ wykonawczy, a w ślad za decyzją Prezydenta również organ prowadzący, czyli Wydział Edukacji w imieniu Miasta Łodzi. Stąd też z mojej strony zgłaszam kontrprojekt, dla tego wniosku, a jednocześnie uważam, że powinniśmy merytoryczną zawartością dzisiaj zgłaszanego wniosku zająć się w ciągu najbliższych tygodni po nowym roku szkolnym, zwłaszcza, kiedy będziemy mogli oszacować dwie inne rzeczy, a mianowicie: jak sprawdza się CUWO w praktyce i jakie wyzwania stoją przed nami od strony organizacyjno - proceduralnej, związanej z wdrażaną reformą systemu edukacji. Stąd też pomysł, by dzisiaj ten wniosek procedować, a tym bardziej wdrażać go w życie uważam za przedwczesny”.

**Radny p. Tomasz Głowacki** powiedział m.in.: „Chciałbym poprzeć stanowisko radnego p. Marcina Zalewskiego dlatego, że jeżeli mówimy o konsultacjach w oświacie, że chcemy się wsłuchiwać w głosy pracowników, że chcemy myśleć o nich z ich udziałem – nic o nas bez nas, to w tym momencie mamy zaprzeczenie tej zasady, dlatego że dyrektorzy przedszkoli nie mieli możliwości określenia czy oni chcą żeby księgowi pracowali w CUWO czy aby dalej byli pracownikami przedszkoli miejskich i dlatego uważam, że należy im taką możliwość przywrócić, podobnie, jak mieli to dyrektorzy szkół podstawowych, liceów, techników itd. Myślę, że brak takiej możliwości przekreśla sens tego pomysłu dlatego, że te jednostki, które będą chciały się włączyć się w CUWO, będzie można rzeczywiście sprawdzić po kilku miesiącach czy po roku i dopiero wtedy dokonać oceny, ale nie na zasadzie narzucania bez pytania o zdanie”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Mieliśmy całe przedpołudnie związane z oświatą i mogę tutaj pogodzić się z głosem przewodniczącego p. Sylwestra Pawłowskiego, że szkoda, że nie ma już tych wszystkich osób, związanych z oświatą, bo akurat ta uchwała dotyczy takiego autentycznego dialogu. W moim przekonaniu przed południem raczej zajmowaliśmy się straszeniem tych pracowników oświaty, natomiast tutaj, kiedy głos tych pracowników jest wyrażany także w formie pisemnej bezpośrednio, to akurat specjalnej debaty nie ma. Mam jedno z wystąpień pracowników oświatowych, z jednej ze szkół podstawowych (a takich wystąpień są dziesiątki), gdzie są uwagi i zastrzeżenia dotyczące tworzenia CUWO, przechodzenia części pracowników, chodzi głównie o księgowych i przechodzenia do CUWO. Czytałem rozesłaną nam przez Biuro Rady Miejskiej w listopadzie opinię sekcji oświaty Solidarności Ziemi Łódzkiej i te wszystkie zastrzeżenia nie zostały tutaj wyjaśnione. Tam są zastrzeżenia także o charakterze ekonomicznym, dotyczącym tego czy na szkoły i placówki nie spadną dodatkowe obowiązki i koszty, związane z tymi przekształceniami i tutaj tej odpowiedzi nie ma. Jest taki wielki kontrast między rozmową przed południem, która w zasadzie w moim przekonaniu nie miała podstaw, jeśli chodzi o obawy i na ogół, jak wskazywałem reforma raczej pomaga nauczycielom, stwarza im dodatkowe szanse i możliwości. Natomiast tutaj, kiedy to środowisko bezpośrednio jest dotykane przez bezpośredniego organizatora, czyli samorząd, jako organizatora placówek i podmiot utrzymujący te placówki, to w zasadzie takiego pełnego wyjaśnienia wątpliwości nie ma, na co zwracam uwagę, bo nie usłyszałem tutaj w wypowiedzi rozwiania tych wszystkich uwag, zastrzeżeń zgłaszanych w tych wystąpieniach i dlatego też jeszcze raz podkreślam dość duży kontrast między przedpołudniem, a popołudniem”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przystąpiono do prezentowania wniosków złożonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

**Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków, radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że wpłynęła poprawka zgłoszona przez Klub Radnych PiS polegająca na wykreśleniu w druku podstawowym w § 4 pkt 6. Następnie wykreśla się załącznik nr 7, a także w § 9 pkt 6. Natomiast w autopoprawce do przedmiotowego projektu wykreśla się pkt 4.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie poprawkę Klubu Radnych PiS.

Przy **8** głosach „za”, **19** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **odrzucała** poprawkę.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

22.1. Poprawka Klubu Radnych PiS.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 17:18

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIWIW	WSTRZYMIANY
1.	Bartczak Elżbieta		X	
2.	Bartosiak Małgorzata		X	
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil		X	
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław		X	
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz		X	
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika		X	
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz		X	
14.	Matuszewska Małgorzata		X	
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata		X	
16.	Mędrzak Jan		X	
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata		X	
18.	Niziołek-Janik Urszula		X	
19.	Pawłowski Sylwester		X	
20.	Przybyła Mariusz		X	
21.	Setnik Paulina		X	
22.	Słowanka Władysław		X	
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław		X	
25.	Walasek Mateusz		X	
26.	Wieczorek Adam		X	
27.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>8</b>	<b>19</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosz Katarzyna	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Chruściak Marcin	X
4.	Kepka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Rakowski Maciej	X
7.	Respondek Rafał	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>8</b>

Radna p. Joanna Budzińska poinformowała (*nieczytelny zapis*)

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 336/2016** wraz z autopoprawką.

Przy **21** głosach „za”, **9** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr **XXXVIII/1012/16** w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu, która stanowi **załącznik nr 48** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

22.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu - druk nr 336/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.11.2016 r.) wraz z autopoprawką.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 17:19**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulek Sebastian		X	
6.	Chruścik Marcin		X	
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Dyba-Bojarski Bartłomiej		X	
9.	Głowacki Tomasz		X	
10.	Hubert Bogusław	X		
11.	Jezorski Kamil		X	
12.	Kacprzak Tomasz	X		
13.	Lucińska Anna		X	
14.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
15.	Markwant Rafał		X	
16.	Marzec Radosław		X	
17.	Matuszak Grzegorz	X		
18.	Matuszewska Małgorzata	X		
19.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
20.	Medrzak Jan	X		
21.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
22.	Niziołek-Janak Urszula	X		
23.	Pawłowski Sylwester	X		
24.	Przybyła Mariusz	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>21</b>	<b>9</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Kepka Karolina	X
2.	Rakowski Maciej	X
3.	Respondek Rafał	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>



**Ad pkt 22a -Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg powiatowych i gminnych – druk nr 338/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Małgorzata Misztela - Grzesik**, która powiedziała m.in.: „Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg powiatowych i gminnych przewiduje zaliczenie do kategorii tych dróg trzech odcinków nowo wybudowanych dróg do kategorii dróg powiatowych i jeden odcinek do kategorii dróg gminnych. Drogi te w planie zagospodarowania przestrzennego są drogami publicznymi. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię zarządu województwa”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz Doraźnej Komisji ds. Transportu. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 338/2016**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1013/16** w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg powiatowych i gminnych, która stanowi **załącznik nr 49** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

22A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg powiatowych i gminnych - druk nr 338/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 17:21

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosiak Małgorzata	X		
3.	Bartosz Katarzyna	X		
4.	Budzińska Joanna	X		
5.	Bulak Sebastian	X		
6.	Chruścił Marcin	X		
7.	Deptuła Kamil	X		
8.	Głowacki Tomasz	X		
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Mędrzak Jan	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Pawłowski Sylwester	X		
19.	Przybyła Mariusz	X		
20.	Sebnik Paulina	X		
21.	Skwarka Władysław	X		
22.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
23.	Tumilowicz Jarosław	X		
24.	Walasek Mateusz	X		
25.	Wieczorek Adam	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
2.	Jeziorcki Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Lucińska Anna	X
6.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X
7.	Rakowski Maciej	X
8.	Respondek Rafał	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>10</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-07 o godzinie 17:22:13.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 22b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – druk nr 339/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferowała **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Przedmiotowy projekt stanowi realizację ustawowego upoważnienia, zawartego w art. 80 ust. 4 oraz art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Podjęcie przedmiotowej uchwały podyktowane jest zmianą przepisów prawa oświatowego w zakresie dotowania szkół i placówek niepublicznych, które będą obowiązywały od 1 stycznia 2017 r., a zostały wprowadzone ustawą z dnia 23 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych

innych ustaw. W treści przygotowanej uchwały, w związku z nowelizacją ustawy uwzględniono określenie podstawowej kwoty dotacji, zdefiniowanej w art. 78b ust. 1-9 ustawy, nową definicję wydatków bieżących, zawartą w art. 78 ust. 10 ustawy. Uregulowano kwestie dotyczące oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, wprowadzono nowe załączniki do uchwały, określające wzór wniosku o udzielenie dotacji, wzór informacji o aktualnej liczbie uczniów oraz wzór rozliczenia dotacji. Dostosowano także dotychczasowe zasady naliczania dotacji ich rozliczania i wykorzystania, zgodnie z nowym brzmieniem art. 80 i art. 90 ustawy o systemie oświaty”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Jaka będzie łączna suma dzieci, dorosłych, których obejmie przedmiotowa uchwała? Dla jakiej liczby dzieci w przedszkolach, gimnazjalistów będzie się odnosiła?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „W tej chwili dokładnej liczby nie jestem w stanie podać, dlatego że zgodnie z ustawą do dnia 5. każdego miesiąca, placówki dotowane składają informację od pierwszego stycznia wg nowego wzoru o liczbie dzieci, uczestników wg stanu na dzień 1. każdego miesiąca”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Wziąłem sobie projekt budżetu i tam są pewne założenia i uchwała będzie się odnosić do ok. 13 000 osób.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak, natomiast ponieważ mówimy o trybie, to ustawodawca precyzuje zasadę naliczania i wyliczania kwoty dotacji. Nie będzie już w tej chwili dowolności, które wydatki uznajemy za wydatki bieżące, a które nie. Po prostu mówi nam wprost, co jest wydatkiem bieżącym i definiuje kwotę stawki dotacji”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Jaka będzie suma tych dotacji? Ja sobie policzyłem i to będzie kwota ok. 76 000 000 zł z budżetu dla tych wszystkich podmiotów niepublicznych, które prowadzą szkoły i przedszkola. Tak wynika z założeń budżetu na 2017 r.”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Ustawa przewiduje, że wg nowej ustawy bierzemy również pod uwagę, wagi wg metryczki oświatowej, więc to jest na ten moment jeszcze nie do policzenia, bo w tej chwili dzieci z poszczególnych wag, będą uwzględniane w kwocie dotacji tak, jak są uwzględniane w kwotach subwencyjnych”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Ale tutaj mamy założenia np. 60 przedszkoli niepublicznych, 2600 dzieci i kwotę 18 252 000 zł”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak, ale mówi Pan o projekcie budżetu, gdzie projekt budżetu składaliśmy wg stanu prawnego na dzień 30 sierpnia, wg starych, obowiązujących przepisów, dotyczących sposobu wyliczenia stawek dotacyjnych”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Szukam tutaj katalogu wydatków bieżących, które są wpisane, ponieważ sobie szybko przejrzałem centralną bazę orzeczeń sądu administracyjnego

i popatrzyłem, jakie wydatki zostały zakwestionowane: takie jak monitoring, telefony komórkowe, samochody służbowe, remonty, ubezpieczenia samochodów, wycieczki zagraniczne, które się zdarzały bardzo często i chciałbym zapytać czy Pani wie na dzień dzisiejszy, jaka była wartość sporu, która zawisła przed sądem lub o którą Państwo się zwrócili, jeśli chodzi o zwrot nienależnie pobranej dotacji do podmiotów niepublicznych, a prowadzących szkołę? Czy zdarzyła się w ogóle jakaś sprawa, że Państwo się zwracali o zwrot?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Z tego, co pamiętam zdarzyła się taka sprawa, natomiast kwoty nie pamiętam. Wiem, że wyrok zapadł i udało się kwotę odzyskać, ale nie chciałbym wprowadzać w błąd. Wiem, że na pewno jedna sprawa była na dużą kwotę”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „To się wydaje kluczowe, bo z mojego doświadczenia wiem, że inne miasta w Polsce kwestionowały”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „My też kwestionowaliśmy, tylko nie potrafię z pamięci podać kwoty”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „W ubiegłym roku pytałem o to Pani poprzednika, jaka jest wartość tego, co zawisło przed sądem albo w pismach, w których zwracaliście się Państwo dotację naliczoną w nadmiernej wysokości. Czy mamy jakieś dane, ile udało się odzyskać od tych podmiotów?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak, na szybko, po rozmowie z mecenas, która reprezentuje Miasto w sporach sądowych w 2016 r. odzyskaliśmy wyrokiem sądu ok. 600 000 zł z jednej sprawy”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Od jakiego podmiotu?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Od Zespołu Szkół Medycznych”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „A pamięta Pani, ile było kontroli przez ostatni rok w tych podmiotach?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Kontrole mają różny zakres. Były takie kontrole, które były przeprowadzane we wrześniu i październiki ubiegłego roku. To były kontrole w zakresie sprawdzania frekwencji i one się odbywały w każdą sobotę i niedzielę niemalże we wszystkich szkołach dla dorosłych”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Czy pracownicy Wydziału chodzili na zajęcia?”

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak, pracownicy Wydziału chodzili na zajęcia. To były kontrole planowane i doraźne. Tego było naprawdę sporo”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Czyli, jeżeli w przedmiotowej uchwale w § 10 ust. 1 lit.a

Jest zgodne ze stanem faktycznym liczby uczniów, wykazanym i informacjach, o których mowa to Państwo to kontrolują?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Tak, fizycznie będąc w placówce”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „A w przedszkolach też Państwo są i kontrolują? Rozumiem, że codziennie ktoś przychodzi i kontroluje?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Kontrole nie odbywają się codziennie i nie polegają na tym, że codziennie ktoś z pracowników jest w konkretnym przedszkolu. Najczęściej się to odbywa wyrywkowo. Wtedy sprawdzany, jaki jest stan faktyczny i zapisy w dziennikach”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Pamiętam orzeczenie NSA, którego teraz sygnatury nie przytoczę, ale pamiętam, że stawiało Urząd w gorszej sytuacji, ponieważ orzeczenie brzmiało, że dziecko ma prawo źle się poczuć, zostać w domu, a i tak Urząd musi zapłacić kwotę dotacji”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Oczywiście, dlatego sprawdzamy również zapisy w dziennikach, jeśli chodzi o przedszkola i dzieci, to jest oczywiste”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Kiedyś się tym zajmowałem i porównując to z innymi miastami, to 5 lat temu te kontrole słabo wyglądały. Suma odzyskiwanych dotacji i przekazywanych przez takie miasta, jak Lublin, Wrocław była na bardzo wysokim poziomie”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Może przekażę pisemnie informacje, ile faktycznie było spraw sądowych w wyniku przeprowadzonych kontroli, albo wystąpień pokontrolnych, które mówiły, z którymi konkretnie organami prowadzącymi jesteśmy w sporze sądowym. To nie są pojedyncze sprawy, poza tym to też nie są takie sprawy czy środki, które jesteśmy w stanie w bardzo krótkim czasie odzyskać”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „W szkołach niepublicznych nie obowiązuje karta nauczyciela?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Nie, nie obowiązuje”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Nie ma związków zawodowych?”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Nie wiem”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Nauczyciele są zatrudniani przez spółkę, a nie przez szkołę”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Organ prowadzący szkołę zatrudnia pracowników”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** powiedział: „Nie dyrektor, tylko spółka”.

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka**, która powiedziała m.in.: „Organ prowadzący szkołę ustala zasady”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Edukacji. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 339/2016**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1014/16** w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, która stanowi **załącznik nr 50** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

228. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, funkcjonującym na terenie Miasta Łodzi, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania - druk nr 339/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 17:33

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Głowacki Tomasz	X		
7.	Hubert Bogusław	X		
8.	Jeziorski Kamil	X		
9.	Kacprzak Tomasz	X		
10.	Łucińska Anna	X		
11.	Małinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Matuszak Grzegorz	X		
13.	Matuszewska Małgorzata	X		
14.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janak Urszula	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Rzespondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
4.	Kępka Karolina	X
5.	Markwant Rafał	X
6.	Marzec Radosław	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Skwarka Władysław	X
9.	Stasiak Krzysztof	X
10.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>10</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-07 o godzinie 17:34:29.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 22c - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ druk nr 340/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej, p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „W przedkładanym projekcie, proponowane zmiany dotyczą przede wszystkim umożliwienia usytuowania lokali socjalnych w budynkach położonych na całym obszarze Miasta Łodzi, w tym w obszarze rewitalizowanym. Dzisiaj w obowiązującym brzmieniu Polityka Miasta nie przewiduje tworzenia lokali socjalnych w obszarze rewitalizacji, a proponowane przez nas zmiany są konsekwencją wcześniej przyjętych już aktów prawnych. Mam tutaj na myśli ustawę o rewitalizacji i przyjęty przez Radę Miejską Gminny Program Rewitalizacji. Zatem zmiana ma

charakter porządkujący, dopasowujemy Politykę Miasta do obowiązujących aktów prawnych. Z tego samego powodu, proponujemy wnieść poprawkę, dotyczącą możliwości sytuowania lokali socjalnych w budynkach, które są wpisane do ewidencji i rejestru zabytków. Taką możliwość przewiduje GPR, a zatem dopasowujemy zapisy Polityki Miasta do GPR. Kolejną zmianą jest rozszerzenie wyposażenia lokali socjalnych w gazowe urządzenie do przygotowywania posiłków w lokalach socjalnych, o maksymalnym standardzie. Obowiązujące przepisy dopuszczają instalację gazową w budynku, ale takim działaniem porządkującym jest jeszcze dopisanie urządzenia, wykorzystującego ten gaz w lokalu. Pozostałe zmiany dotyczą zaistniałych w UMŁ oraz jednostkach podległych, zmian organizacyjnych, a dotyczących utworzenia z dniem 1 kwietnia Zarządu Lokali Miejskich, w miejsce wcześniej funkcjonujących Administracji Zasobów Komunalnych”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Marcin Zalewski** zapytał: „Zmiany stawki wynikają bardziej z zarządzenia Prezydenta Miasta czy z Państwa decyzji?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej, p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Mówimy o zmianie stawki bazowej czynszu tak?”.

**Radny, p. Marcin Zalewski** powiedział: „Tak”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej, p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Ale to nie jest ten akt prawny. Przy kolejnym akcie prawnym będą zmiany”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 340/2016**.

Przy **19** głosach „za”, **6** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1015/16** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+, która stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

22c. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Polityki Miasta Łodzi dotyczącej gminnego zasobu mieszkaniowego 2020+ - druk nr 340/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 17:39

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruśck Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Dyba-Bojarski Bartkomej		X	
8.	Głowacki Tomasz		X	
9.	Hubert Bogusław	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław		X	
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Mędrzak Jan	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Przybyła Mariusz	X		
18.	Rakowski Maciej	X		
19.	Respondek Rafał	X		
20.	Setnik Paulina	X		
21.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
22.	Tumilowicz Jarosław	X		
23.	Walasek Mateusz	X		
24.	Wieczorek Adam	X		
25.	Zaleski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>19</b>	<b>6</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Jedzorski Kamil	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Ludzińska Anna	X
5.	Malinowska-Olszowy Monika	X
6.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X
7.	Niziołek-Janiak Urszula	X
8.	Pawłowski Sylwester	X
9.	Skwarka Władysław	X
10.	Stasiak Krzysztof	X
<b>Razem:</b>		<b>10</b>

**Ad pkt 22d - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 – druk nr 341/2016.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej, p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020, jest aktem powiązany z wcześniej omawianą Polityką Miasta i zmiany też po części się pokrywają. Mamy znów do czynienia z poprawkami porządkującymi, uaktualniamy obecne nazewnictwo, obowiązujące z Urzędzie po zmianach w jednostkach podległych. Mam tutaj na myśli likwidację Wydziału Budynków i Lokali i utworzenie Biura Gospodarki

Mieszkaniowej, zmiany nazwy Biura Rewitalizacji, wcześniej funkcjonującego pod nazwą Biuro Rewitalizacji i Rozwoju Zabudowy Miasta. Także w zakresie tych zmian, proponujemy dokonać aktualizacji tego aktu prawnego. Proponowane zmiany dotyczą również wcześniej uchwalonej przez Radę Miejską uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców, jako że Wieloletni program również traktuje w tym przedmiocie. Uaktualniamy dane w tym zakresie, zgodnie z podjętą wcześniej uchwałą Rady Miejskiej w tym zakresie. Kolejną zmianą, powtórzoną z Polityki Miasta jest możliwość sytuowania lokali socjalnych w strefie rewitalizacji i w budynkach wpisanych do ewidencji rejestru zabytków. Tak, jak powiedziałem, jest to konsekwencja wcześniej przyjętych aktów prawnych- ustawy o rewitalizacji i przyjętego przez Radę Miejską Gminnego Programu Rewitalizacji. Kolejną zmianą proponowaną jest nowy poziom nowych czynników, obniżających stawkę bazową czynszu, a zarazem zwiększenie maksymalnej sumy czynników obniżających stawkę, od stawki bazowej. Przy czym pragnę zwrócić uwagę, że proponowane zmiany weszłyby w życie dopiero, w sytuacji zmiany przez Prezydenta Miasta, bazowej stawki czynszu. Generalnie, co do zasady proponujemy zwiększenie bonifikaty, czyli obniżki czynszu w większości przypadków dwukrotnie. Proponujemy jedynie zostawić na obecnym poziomie bonifikaty 5% dla lokali, które nie są wyposażone w gaz przepływowy. Proponujemy również zmianę z 5% na 20% dla mieszkań bez urządzeń wodociągowo – kanalizacyjnych. Pozostałe czynniki proponujemy zwiększyć dwukrotnie. Maksymalna zniżka od kwoty bazowej z 50% na 60% jest przez nas proponowana. Istotną zmianą jest również 1% bonifikata dla lokali usytuowanych poza strefą centralną. Aktualnie, w obowiązującym brzmieniu Wieloletni program przewiduje 5% dla lokali sytuowanych w strefie śródmiejskiej, a poza centrum i strefą śródmiejską 10%. Proponujemy ustalić 1% bonifikatę dla lokali, usytuowanych poza strefą centralną. Jest to spowodowane faktem, iż ustawodawca w ustawie o ochronie praw lokatorów nakłada na gminy obowiązek różnicowania stawek czynszów, w zależności od ich usytuowania na terenie gminy. Proponowane przez nas zmiany mają bardziej spowodować uzależnienie wysokości stawki czynszowej nie od usytuowania lokalu w mieście, a od jego stanu technicznego i jego wyposażenia technicznego. Kolejną zmianą jest zmiana dotycząca usług, świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. Mam tutaj na myśli usługi w planowanych przez Miasto działań rewitalizacyjnych, remontowych, które planowane są już od przyszłego roku”.

Wypowiedź uzupełnił **dyrektor Biura Rewitalizacji Miasta p. Marcin Obijalski**, który powiedział m.in.: „W ramach zmiany uchwały, proponujemy wskazanie mechanizmu tzw. rekompensaty w zakresie mieszkalnictwa. Mechanizm rekompensaty umożliwi nam uregulowanie kwestii pomocy publicznej w projektach rewitalizacyjnych, czyli tzw. zalegalizowanie pomocy publicznej w rewitalizacji. Ta kwestia jest problematyczna w kwestii całego kraju. Jeszcze żaden samorząd sobie kompleksowo nie poradził z tym problemem, więc jest to rozwiązanie nowatorskie i należy mieć tego świadomość. Natomiast jest to rozwiązanie, które wypracowaliśmy wspólnie z ekspertami JASPERS, pracującymi przy Komisji Europejskiej, a których poprosiliśmy o pomoc w zakresie przygotowania projektów rewitalizacyjnych i to rozwiązanie, które proponujemy jest wynikiem wspólnej pracy i taką rekomendacją ze strony ekspertów”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny, p. Marcin Zalewski** zapytał: „Kto ustanawia stawkę bazową?”.

Odpowiedzi udzielił **p.o. zastępcy dyrektora Biura Gospodarki Mieszkaniowej, p. Piotr Siedlecki**, który powiedział m.in.: „Prezydent Miasta w zarządzeniu”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej, Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej. Żadna z komisji nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji **przystąpiono do prezentowania stanowisk klubowych:**

W imieniu **Klubu Radnych PiS zabrał radny, p. Włodzimierz Tomaszewski**, który powiedział m.in.: „Uchwała została wprowadzona w ekspresowym tempie, chociaż w przekonaniu koleżanek i kolegów klubowych, ta uchwała mogła być o wiele wcześniej, ale głównym powodem, dlaczego nie została zgłoszona wcześniej jest fakt, że z tą uchwałą wiąże się proces podwyżki czynszu. Chociaż nie wprost, bo w uchwale nie ma mowy o zmianie stawki bazowej. Wiemy, że stawkę bazową określa Prezydent Miasta. Natomiast mechanizm naliczania ostatecznie czynszu i obniżek, czynników, które miałyby obniżyć tę stawkę, których opis jest w tej uchwale w pierwszej części, a w drugiej części uchwały mamy odniesienie do sprawy oczywistej, czyli do wyjaśnień związanych z kwestią ewentualnej pomocy publicznej, związanej z procesem rewitalizacji. W pierwszej części chciałbym wskazać Państwu na to, że w mechanizmie bonifikat czy też ulg czynszowych, w zależności od poziomu wyposażenia lokalu, generalnie jest tutaj proces procentowego podwyższenia odliczeń, czyli tych czynników obniżających, ale w jednym przypadku jest odstępienie albo prawie całkowita likwidacja jednego czynnika, który miał charakter powszechny. Mianowicie lokalizacja mieszkania była związana z czynnikiem obniżającym o wartości 5%, jeżeli lokal, mieszkanie było usytuowane w centrum Miasta, a poza strefą centralną, czynnik obniżający był 10%. Dzisiaj mamy tylko ślad z tego tytułu 1%, w przypadku lokali, które są poza strefą centralną. Jeżeli Państwo globalnie zobaczą, że ta obniżka w sensie zwiększenia wartości procentowej, czynnika obniżającego łącznie jest o 10% (w ramach 60%, gdzie została skumulowana wartość maksymalnej obniżki stawki bazowej), to już na tym jednym czynniku, czyli lokalizacji usytuowania mieszkania, mamy już rekompensatę, bo ci, którzy już kiedyś mieli 10% odliczenia, bo mieli mieszkania usytuowane poza strefą centralną, dzisiaj będą mieli tylko 1%, czyli 9% jest już zaoszczędzone w ramach tej zmiany. Ostateczny rachunek jest taki, że Państwo zakładają przyrost miesięczny większy o ok. 1 900 000 zł na tej operacji, to jest wymiarem skali tej podwyżki. O podwyżce trzeba wprost mówić, ale ponieważ to się nie mieści w tym wymiarze propagandy, bo były ogłoszenia, że jest tanie miasto, więc każdy wyraz podwyższenia, automatem kłóci się z obrazem i forsowaną wizją propagandową, więc w ostatnim momencie się to prezentuje, chociaż tutaj się o tych stawkach też nie mówi wprost. Natomiast stawka 9 zł, czyli wzrost stawki bazowej z 7 zł na 9 zł nastąpi na początku roku, w wyniku opublikowania zarządzenia Prezydenta Miasta. Ale co jest najważniejsze w zmianach i polityce czynszowej? Otóż wiadomo, że stawka czynszowa musi odzwierciedlać koszty utrzymania. Ona do tej pory nie odzwierciedlała, w pełnym zakresie i to się oczywiście przekłada na sytuację w innych miastach, chociaż w innych miastach podjęto w większym zakresie reformę czynszową. U nas jest ona śladowa. Co się mieści w zakresie tej reformy czynszowej? Urealnienie czynszu to jednocześnie urealnienie płacenia czynszów, zwłaszcza przez tych, którzy są najniżej uposażeni. Prosiłem o przedstawienie, ale niestety Państwo tego nie zrobili. Poproszę, aby Państwo mi w tej chwili udostępniły tabele, bo Pan Dyrektor mówił, że ma, więc będę wdzięczny za przekazanie. Ale u nas tych narastających zaległości, niepłacenia długu to już jest ponad 250 000 000 zł o ile dobrze pamiętam. Teraz, jeżeli wzrośnie czynsz, Państwo mówili, że w przypadku lokali o najniższym uposażeniu, pozbawionych wszystkiego to wzrost będzie na poziomie 0,09 zł. To jednak i tak, ktoś kto nie

płaci po prostu nie będzie płacił o te jeszcze 0,09 zł za m<sup>2</sup> więcej. Dlatego równolegle do zmian stawki bazowej, powinien iść proces związany z większym wsparciem, czyli większymi ulgami, obniżkami czynszu dla tych najniżej uposażonych. Tutaj nie mamy żadnego ruchu w tym zakresie i to jest fundamentalny błąd, który znowuż spowoduje, że wielkość tej kwoty, wartość zaległości czynszowych będzie jeszcze się zwiększać. Zwiększać się będzie wartość tego, co nie zostało zapłacone, bo ci ludzie w wielu przypadkach nie mogli płacić ze względu na swoje uposażenia bardzo niskie. To jest podstawowy element – wada projektu uchwały, a jednocześnie oczywisty fakt, że to wiąże się z mechanizmem podwyżki. Natomiast druga część uchwały, dotycząca wyjaśnienia, że proces rewitalizacji i korzystanie ze środków unijnych, pomocy unijnej to nie jest niedozwolona pomoc publiczna, to jest coś oczywistego. Trzeba to określić i próbować to opisać. Przyjmujemy to do wiadomości, chociaż praktycznie nie mieliśmy czasu na analizę tej opinii, koncepcji, ale przyjmujemy do wiadomości, że opierać się to będzie o mechanizm rekompensaty, że jednocześnie gmina traktowana, jako przedsiębiorca nie będzie miała nadmiernego zysku, tylko będzie działać po kosztach i że tym operatorem będzie miasto, poprzez jednostki zarządzające tym zasobem i realizujące proces rewitalizacji”.

Wobec braku dalszych stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział m.in.: „Na podstawie przedmiotowej uchwały, możemy śmiało powiedzieć, że co do zasady prezydent Miasta p. Hanna Zdanowska podwyższa czynsz w lokalach komunalnych i tego się trzymajmy. Mówmy o tanim mieście i propagujmy to”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku nr 341/2016**.

Przy **22** głosach „za”, **8** głosach „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1016/16** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020, która stanowi **załącznik nr 52** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

22D. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Łodzi na lata 2016-2020 - druk nr 341/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 17:57

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian		X	
5.	Chruścik Marcin		X	
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz		X	
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil		X	
10.	Kacprzak Tomasz	X		
11.	Kępka Karolina	X		
12.	Lucifiska Anna		X	
13.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
14.	Markwant Rafał		X	
15.	Marzec Radosław		X	
16.	Matuszak Grzegorz	X		
17.	Matuszewska Małgorzata	X		
18.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
19.	Mędrzak Jan	X		
20.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Mariusz	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Reszpondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Skwarka Władysław	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Wieczorek Adam	X		
30.	Zalewski Marcin		X	
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>22</b>	<b>8</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Niziołek-Janiak Urszula	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Tomaszewski Włodzimierz	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-07 o godzinie 17:57:39.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Granatowa – druk BRM nr 175/2016.**

W imieniu **Komisji Kultury** projekt uchwały zreferował **przewodniczący Komisji p. Grzegorz Matuszak**, który powiedział m.in.: „Komisja Kultury przedstawia projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Granatowa. Jest to ulica odchodząca od ul. Brzezińskiej w kierunku południowym. Jest to droga wewnętrzna, gdzie powstają w tej chwili prywatne domy. Mieszkańcy zwrócili się do Komisji, aby nadać nazwę i jednocześnie zaproponowali trzy możliwości: Filmowa, Naukowa albo Granatowa. Komisja uznała, że ulica jest na tyle skromna i na nazwę Filmowa i Naukowa nie kwalifikuje się bardzo, ale przychyliła się do nazwy Granatowa. Nazwa pochodzi od koloru, a nie od granatu, ani nie od owocu”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata**

**Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 175/2016**.

Przy **25** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1017/16** w sprawie nadania ulicy nazwy Granatowa, która stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy nazwy Granatowa - druk BRM nr 175/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.11.2016 r.).

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 18:00

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulek Sebastian	X		
4.	Deptuła Kamil	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Jeziński Kamil	X		
7.	Kępka Karolina	X		
8.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
9.	Markwant Rafał	X		
10.	Marzec Radosław	X		
11.	Matuszak Grzegorz	X		
12.	Matuszewska Małgorzata	X		
13.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
14.	Medrzak Jan	X		
15.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
16.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
17.	Pawłowski Sylwester	X		
18.	Przybyła Mariusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Reszpondek Rafał	X		
21.	Setnik Paulina	X		
22.	Słowarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Walasek Mateusz	X		
26.	Wieczorek Adam	X		
<b>Wynik głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Chrusciak Marcin	X
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
5.	Hubert Bogusław	X
6.	Kacprzak Tomasz	X
7.	Lucińska Anna	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Zalewski Marcin	X
<b>Razem:</b>		<b>9</b>

**Ad pkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Komitetu Obrony Robotników – druk BRM nr 176/2016.**

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Niedawno do mnie i radnego p. Mateusza Walaska zgłosili się mieszkańcy Łodzi, członkowie Komitetu Obrony Demokracji, a także Klubu Pozytywnej Wyobraźni. Wiem, że dzisiaj planowali być, ale nie sądzili, że o tak

wczesnej porze będziemy procedować punkt. Zwrócili się do nas z apelem, abyśmy zrealizowali jeszcze w tym roku inicjatywę, która parę miesięcy temu była ogłoszona, jako inicjatywa społeczna. Na sali jest jeden z pomysłodawców tego, aby w Łodzi powstał skwer imienia Komitetu Obrony Robotników. Ta inicjatywa społeczna nie została zrealizowana, ponieważ nie zebrano podpisów i ci ludzie zgłosili się do nas, abyśmy przygotowali przedmiotowy projekt uchwały, aby jeszcze w grudniu, przed zakończeniem roku, projekt przygotować. Przygotowaliśmy projekt i skwer, tu jest inna lokalizacja, niż była projektowana w projekcie obywatelskim. My z Panem Radnym proponujemy, aby skwer w obrębie P-9 działka nr 82/11, czyli skrzyżowanie ulic Cmentarnej i Legionów nazwać skwerem Komitetu Obrony Robotników. Myślę, że nikomu z Państwa nie trzeba opowiadać historii KOR. Nie trzeba mówić o osobach związanych z KOR. To bardzo ważny ruch, który zapoczątkował 40 lat temu, to opozycja demokratyczna i wydaje się, że w Łodzi, w miejscu, gdzie mamy już Plac 4 czerwca, dobrze będzie, jeśli powstanie także skwer Komitetu Obrony Robotników. Tym bardziej, że w Komitecie były osoby, które dzisiaj są po różnych stronach politycznych, bo i Antonii Macierewicz czy Jan Lityński. To różne dzisiaj środowiska, ale wtedy to byli ludzie, którzy działali razem na rzecz zmian w Polsce. Być może jeszcze dzisiaj na sesję dotrą ci, którzy się do nas zwrócili z Klubu Pozytywnej Wyobraźni. W poniedziałek prezentowaliśmy publicznie projekt. Natomiast uznaliśmy, że ten kawałek zieleni w centrum Miasta na Polesiu, który będzie rewitalizowany, warto nazwać skwerem Komitetu Obrony Robotników. Za 4 tygodnie mamy 40. rocznicę, wchodzimy w nowy rok i wydawałoby się, że dobrym akcentem na koniec 2016 roku byłoby przyjęcie przedmiotowej uchwały”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „Na terenie, na którym jest planowany skwer jest plan zagospodarowania przestrzennego?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie odpowiem Panu na to pytanie, trzeba by było sprawdzić”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** zapytał: „Ja widziałem ten teren i na Komisji o tym nie mówiłem, ale mam obawy czy w Studium, bądź w planie nie jest przeznaczony pod zabudowę ze względu, jak ta działka wygląda?”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Działka ma charakter działki drogowej, taką mam informację z ZDiT i należałby ją ewentualnie przekształcić, natomiast nie ma planów zabudowy działki. Wydaje mi się także, że nazwanie tej działki skwerem i w pewien sposób zadbanie, aby ten teren był terenem zielonym, spowoduje, że w przyszłości nie będzie pokusy, aby ten jeden z nielicznych, zielonych fragmentów w tym obszarze zabudowywać”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział: „No być, może, ale tylko z tego względu pytam o to, abyśmy później nie mieli problemów, że się okaże, że tam są jakieś plany inwestycyjne i to przestanie być przestrzeń publiczna”.

Odpowiedzi udzielił **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „Nie, nie mamy. Witam na sali p. Jerzego Friedricha z Klubu Pozytywnej Wyobraźni, który prosił mnie i radnego p. Walaska o przygotowanie przedmiotowego projektu uchwały”.

**Radny p. Mateusz Walasek** powiedział m.in.: „Tam nie ma planu, w tym momencie”.

Wobec braku pytań **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poinformowała, że projekt został skierowany do Komisji Kultury. Komisja nie wydała negatywnej opinii.

Następnie wobec braku opinii innych komisji, stanowisk klubowych, **przystąpiono do dyskusji indywidualnej:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Chciałbym zgłosić wniosek, że po uchwaleniu tej uchwały, w momencie, kiedy będą już przygotowane tablice, określające skwer Komitetu Obrony Robotników, by zorganizować uroczystość, na którą zaproszeni by byli założyciele Komitetu Obrony Robotników, p. Antoni Macierewicz i p. Piotr Naimski”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Poparcie dla nazwania w Łodzi przestrzeni publicznej imieniem KOR jest oczywiste ze strony Klubu Radnych PiS, natomiast tak trochę w kierunku wnioskodawców. Pół roku temu zgłosił się do mnie przedstawiciel inicjatorów nazwania w Łodzi, akurat nie tego miejsca, imieniem Komitetu Obrony Robotników i pytał czy Klub PiS będzie miał coś przeciwko i czy będzie głosował za. Oczywiście otrzymał odpowiedź, po konsultacjach z kolegami, że sprawa jest jasna, że głosujemy za i nie ma żadnego problemu z naszej strony. Natomiast, oczekiwaliśmy na to, że ta inicjatywa zakończy się tak, jak się zaczęła, czyli jako inicjatywa grupy społeczników, którzy zbiorą podpisy pod uchwałą, czy też umożliwią wspólny gest w tym zakresie i trochę muszą przyznać, że nie podoba mi się sposób załatwienia tej sprawy przez p. Mateusza Walaska i p. Tomasza Kacprzaka, z tego powodu, że Panowie wykorzystaliście inicjatywę społeczną. Już pomijam, że do osobistego lansu, trudno tak to czasem w polityce jest. Zaprosiliście Państwo nie tylko Klub Pozytywnej Wyobraźni, ale na tym wydarzeniu było określone środowisko polityczne, które zmierza do przejęcia tradycji KOR, jako rzekomo własnej. Mówię tutaj o KOD, a to nie jest to samo, kiedy jest grupa, która broni swoich przywilejów niesłusznych i nawołuje do kryteriów ulicznych, a czym innym był KOR, który bronił wtedy osób najsłabszych wobec władzy. Także ta uzurpacja i próby połączenia nie podobają mi się i wyrażam stanowczy sprzeciw, co do formy, w jaki sposób to zostało zaproponowane. To też łódzkich członków KOR postawiło w niezbyt miłej sytuacji, bo jeden z nich dość wyraźnie powiedział, że nie bierze w tym udziału i nie podpisuje się pod tą inicjatywą, z tego względu, że nie chce, żeby ona została wykorzystana do zrównania KOD-u z KOR-em, bo z tym pierwszym nie chce mieć nic wspólnego”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Po raz kolejny użył Pan sformułowania „polityczny lans” przy projekcie uchwały Radnych Rady Miejskiej. Rozumiem, że jak Klub Radnych PiS przedstawia projekt uchwały, to nie jest to polityczny lans tak? Ale jak inne kluby przedstawiają to jest to polityczny lans. Ja bym chciała, abyśmy takiego słownictwa nie używali, bo jak Pan wie, każdy Radny może projekt uchwały na sesji Rady Miejskiej przedstawić i uważam, że ma do tego prawo zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Pan, jako prawnik powinien o tym wiedzieć”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Ja bym bardzo prosił, żeby Pani Przewodnicząca brała udział w dyskusji na równych zasadach z innymi, a nie cenzurowała siedząc sobie za stołem prezydyjnym, moich wypowiedzi czy wypowiedzi moich kolegów, bo nie ma Pani moim zdaniem do tego uprawnień. To, jak oceniam daną inicjatywę nie



wynika z tego, że Radni zgłosili swój pomysł lepszy czy gorszy, tylko z tego, że zgłaszają czyjś pomysł, i to mi się nie podoba. Miało to być w inicjatywie mieszkańców załatwione inaczej, jako pewien wspólny projekt, który miał upamiętnić ważną dla większości Radnych tradycję, a zrobiło się z tego wydarzenie, które ma promować jedną organizację, niereprezentowaną tutaj w sensie partyjnym. To mi się nie podoba i mam prawo to w ten sposób ocenić. Prosiłbym o to, aby zabrała Pani głos w dyskusji, bo to jest miejsce na to. Natomiast, Pani wchodzi kolejny raz w rolę cenzora, ewentualnie matki przełożonej, która poucza”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Pan niejednokrotnie cenzurował podczas sesji wypowiedzi Radnych. Robił to Pan chociażby podczas procedowania stanowiska – apelu w sprawie edukacji. Cenzurował Pan wypowiedzi Radnych”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Nie cenzurowałem żadnych wypowiedzi. Pani mówi nieprawdę i wchodzi Pani ze mną w dyskusję publiczną”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Jeżeli jest coś złego w tej uchwale, to proszę sformułować. Ma Pan wszelkie prawo do sformułowania swojego stanowiska, chociażby w punkcie dotyczącym dyskusji indywidualnej. Tylko proszę nie używać takich sformułowań, bo wydaje mi się, że one są nietaktowne i niekulturalne”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Mam prośbę, aby przestała Pani mnie pouczać o mojej kulturze. Bardzo o to Panią proszę. Ilekroć Pani prowadzi obrady, ja się wypowiadam, to ma Pani jakieś „ale”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Mam prośbę, abyśmy jednak zachowali powagę, bo jesteśmy na sesji Rady Miejskiej”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Pani Przewodnicząca, proszę przejrzeć się w lustrze, w sprawie tej powagi”.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała m.in.: „Niech się Pan też przejrzy. To nie było grzeczne i kulturalne, ale to świadczy o Panu”.

**Radny p. Maciej Rakowski** powiedział m.in.: „Nie dlatego się zapisałem do głosu, żeby wziąć udział w tej interesującej polemice, tylko chciałem zaapelować do wnioskodawców, ponieważ nie mogę zaapelować do przedstawicieli władzy wykonawczej, bo nie ma akurat nikogo, kto odpowiada za kwestie związane z tabliczkami, ale żeby wnioskodawcy spróbowali się zatroszczyć, żeby przy okazji produkcji tabliczek, które mają zawisnąć na tym skwerze nie powielać absurdalnej zasady, która pojawia się przy tego rodzaju nazwach, a mianowicie, żeby zapewnić coś, co jest oczywiste i aby wszystkie te wyrazy umieszczone na tabliczce, nieważne w ilu rzędach, ale żeby były napisane czcionką jednej wielkości. Nawiążę do Alei Pamięci Ofiar Litzmannstad Getto. To ja byłem wnioskodawcą tej nazwy. Na początku wyprodukowano tabliczki, gdzie aleja pamięci była małymi, a Litzmannstad Getto było dużymi. Po mojej interwencji, że z daleka widać Litzmannstad Getto doszło do pewnej zmiany. Teraz jest aleja pamięci dużymi, natomiast Litzmannstad Getto jest małymi. Także już w zasadzie się poddałem i do końca nie udało mi się określić, kto jest autorem tych rozwiązań graficznych, ale one w praktyce mogą nieco wypaczyć nasze intencje, w zakresie

nadawania nazw ulic, placów i skwerów. Natomiast, jeśli mogę nawiązać do wcześniej toczącej się wymiany zdań, to mogę tylko zapewnić Panią Przewodniczącą, że jak jednak spojrzysz Pani w lustro, to nie musi się Pani niczego obawiać i martwić”.

Podsumowania dyskusji dokonał **radny p. Mateusz Walasek**, który powiedział m.in.: „Do części dyskusji osobiście nie chciałbym się odnosić, bo sprawa tak światłego punktu w naszej historii nie jest godna, aby pewien fragment naszej dyskusji się tu w ogóle pojawił i tym bardziej nie chciałem się do niego odnosić. Natomiast, chciałem się odnieść do jednego faktu, bo tutaj są rozpowszechniane nie do końca prawdziwe informacje. Sytuacja z naszej perspektywy była taka, że zgłosiły się do nas osoby, znane nam publicznie i znane również z działalności opozycyjnej w latach, kiedy to nie było takie łatwe, jak mówienie teraz o tym, kto? Co? I jak? I te osoby poprosiły nas, aby to w ten sposób załatwić. Jednocześnie, odnosząc się do tej inicjatywy społecznej, stwierdzając, że ona się nie powiodła. Czy w takiej sytuacji, ktokolwiek z Państwa Radnych odmówiłby i powiedziałby, że jest podobno jakaś inicjatywa i nie pomożemy? Przyznam szczerze, że z pewnym bólem stwierdzam, że jesteśmy konfraktowani, jako ktoś, podobno coś zawłaszczył. Ja nie jestem, ani przewodniczący Rady Miejskiej, p. Tomasz Kacprzak, ani nikt z inicjatorów, mówię o tej inicjatywie społecznej nie jest właścicielem KOR i największy tytuł do tego mają ci, którzy działali, kiedy to naprawdę nie było takie łatwe, bo opozycja sprzed roku 1980 to nie była łatwa sprawa. Myślę, że powinniśmy po prostu tę sprawę załatwić godnie i wyrażam, z tego miejsca szacunek dla wszystkich, którzy się zaangażowali w to upamiętnienie, z takim czy z innym skutkiem. Natomiast, proszę Państwa liczy się to, że możemy tych ludzi upamiętnić i w tej chwili wszczynanie jakichś awantur i wskazywanie, kto jest godniejszy, jest po prostu niegodne. Natomiast inicjatywa radnego p. Włodzimierza Tomaszewskiego, o której mówi, jest jak najbardziej słuszna. Oczywiście nie wiem, jaki my będziemy mieli na to wpływ, ale z pewnością zaapelujemy do władz wykonawczych, aby tych, spośród żyjących członków KOR, którzy są i będą tym zainteresowani zaprosić. Zresztą zaprosić można i niezainteresowanych, ale to już jest inna sprawa. Niestety nikogo nie jesteśmy w stanie zmusić, ale nie jesteśmy również w stanie nikomu odmówić udziału w takiej uroczystości. Myślę, że pomysł uroczystego otwarcia skweru jest bardzo cenny”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział m.in.: „Wydaje mi się, że pewne miejsca pamięci, może to nie jest jakieś miejsce wyjątkowe, bo to jest jedynie skwer, albo aż skwer, ale to miejsce ma tych, którzy będą tam przechodzić, przejeżdżać, ma myślami kierować do tych, którzy tworzyli KOR. I wydaje się, że może dla nas to nie jest najważniejsza rola i robimy to zawsze pod koniec sesji, ale pamięć historyczna powinna nas łączyć, a nie dzielić. Apeluję-, aby w takich sprawach dyskutować o meritum. Natomiast, moim zdaniem najistotniejsze w tym przypadku jest to, aby pomysł, który był bardzo ciekawym pomysłem został zrealizowany i dziękuję bardzo p. Jerzemu Friedrichowi za to, że zwrócił się do mnie i radnego p. Mateusza Walaska, abyśmy przygotowali uchwałę. Mimo, że niektórzy próbowali jakieś awantury polityczne realizować w tej sprawie, to wydaje mi się, że najważniejszy jest cel, aby ten skwer powstał. Mam nadzieję, że to miejsce, także dzięki tej nazwie będzie pielęgnowane. Radny p. Bartłomiej Dymba- Bojarski miał obawy o zabudowę. Wydaje mi się, że przyjęcie nazwy dla tego, zielonego kawałka Starego Polesia spowoduje, że ten teren będzie pielęgnowany, będzie elementem rewitalizacji Starego Polesia i będzie miejscem, gdzie mieszkańcy będą mieli kawałek ciekawej, zielonej przestrzeni z bardzo wyjątkową nazwą”.

Następnie wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 176/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1018/16** w sprawie nadania skwerowi nazwy Komitetu Obrony Robotników, która stanowi **załącznik nr 54** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

24.1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy Komitetu Obrony Robotników - druk BRM nr 176/2016 (materiał dostarczony do skrytek w dniu 30.11.2016 r.).

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 18:21**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
5.	Głowacki Tomasz	X		
6.	Hubert Bogusław	X		
7.	Jeziorski Kamil	X		
8.	Kacprzak Tomasz	X		
9.	Kępka Karolina	X		
10.	Ludzińska Anna	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Nędrzak Jan	X		
17.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
18.	Niziołek-Janak Urszula	X		
19.	Pawłowski Sylwester	X		
20.	Przybyła Mariusz	X		
21.	Rakowski Maciej	X		
22.	Respondek Rafał	X		
23.	Setnik Paulina	X		
24.	Skwarka Władysław	X		
25.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
26.	Tumiłowicz Jarosław	X		
27.	Walesek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Marzec Radosław	X
6.	Stasiak Krzysztof	X
7.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>7</b>

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** zgłosił wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad i wprowadzenie w **pkt. 24a** projektu uchwały, opisanego w **druku BRM nr 190/2016**.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

Przy 25 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **przyjęła** powyższy.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

24.2. Wprowadzenie do porządku obrad punktu 24 A - druk BRM nr 190/2016.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 18:22

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Deptuła Kamil	X		
4.	Głowacki Tomasz	X		
5.	Hubert Bogusław	X		
6.	Jeziorski Kamil	X		
7.	Kacprzak Tomasz	X		
8.	Kępka Karolina	X		
9.	Ludfiska Anna	X		
10.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
11.	Markwant Rafał	X		
12.	Marzec Radosław	X		
13.	Matuszak Grzegorz	X		
14.	Matuszewska Małgorzata	X		
15.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
16.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
17.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
18.	Przybyła Marusz	X		
19.	Rakowski Maciej	X		
20.	Respondek Rafał	X		
21.	Sebnik Paulina	X		
22.	Słowarka Władysław	X		
23.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
24.	Tumilowicz Jarosław	X		
25.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wynik głosowania:</b>		<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiek Małgorzata	X
2.	Budzińska Joanna	X
3.	Bulak Sebastian	X
4.	Chruściak Marcin	X
5.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
6.	Medrzak Jan	X
7.	Pawłowski Sylwester	X
8.	Stasiak Krzysztof	X
9.	Walasek Mateusz	X
10.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>10</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-08 o godzinie 10:52:00.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 24a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 190/2016.**

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferował **przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak**, który powiedział m.in.: „W § 1 uchwały odwołuje się radną p. Karolinę Kępkę ze składu Komisji Kultury, a powołuje się do składu Komisji Inwentaryzacyjnej”.

Następnie wobec braku pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej, **przystąpiono do prezentowania propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

**Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny p. Kamil Deptuła** poinformował, że wpłynęły dwie poprawki. Pierwsza radnego p. Radosława Marca, który wnioskuje o wykreślenie go ze składu osobowego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Druga poprawka radnej p. Moniki Malinowskiej – Olszowy, która wnioskuje o wykreślenie jej ze składu osobowego Komisji Sportu i Rekreacji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** przyjął zgłoszone poprawki, jako autopoprawkę, a następnie zgłosił autopoprawkę dotyczącą powołania radnej p. Małgorzaty Matuszewskiej do składu osobowego Komisji Rewizyjnej oraz odwołania Pani Radnej ze składu osobowego Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej. Ponadto radną p. Paulinę Setnik powołuje się do składu osobowego Komisji Rewizyjnej. Ponadto powołuje się radnego p. Mateusza Walaska do składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 190/2016**.

Przy **28** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1019/16** w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 55** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

## Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:

24A. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 190/2016 wraz z autopoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 18:27

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Burdzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruszcz Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jezorski Kamil	X		
10.	Kępa Karolina	X		
11.	Lućska Anna	X		
12.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
13.	Markwant Rafał	X		
14.	Marzec Radosław	X		
15.	Małuszak Grzegorz	X		
16.	Matusewska Małgorzata	X		
17.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
18.	Mędrzak Jan	X		
19.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
20.	Niziołek-Janak Urszula	X		
21.	Pawłowski Sylwester	X		
22.	Przybyła Marcin	X		
23.	Rakowski Maciej	X		
24.	Respondek Rafał	X		
25.	Setnik Paulina	X		
26.	Tumilowicz Jarosław	X		
27.	Wałasek Mateusz	X		
28.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

## Osoby obecne, które nie głosowały:

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosik Małgorzata	X
2.	Bartosz Katarzyna	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Skwarka Władysław	X
5.	Stasiak Krzysztof	X
6.	Tomaszewski Włodzimierz	X
7.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>7</b>

Wydrukowano dnia 2016-12-08 o godzinie 10:52:11.

Strona: 1 z 1

**Ad pkt 25 - Informacja Prezydenta Miasta o podmiotach, w których będą wykonywane nieodpłatne i kontrolowane prace na cele społeczne oraz praca społecznie użyteczna.**

Informacja Prezydenta Miasta o podmiotach, w których będą wykonywane nieodpłatne i kontrolowane prace na cele społeczne oraz praca społecznie użyteczna została złożona do protokołu i stanowi **załącznik nr 56.**

**Ad pkt 26 - Przedstawienie sprawozdania z działalności Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie od grudnia 2015 roku do listopada 2016 roku.**

Sprawozdanie z działalności Doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Łodzi w okresie od grudnia 2015 roku do listopada 2016 roku, zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 57.**

**Ad pkt 26a - Sprawozdanie z prac Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta od 9 grudnia 2015 r. do 1 grudnia 2016 r.**

Sprawozdanie z prac Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta od 9 grudnia 2015 r. do 1 grudnia 2016 r. zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 58.**

**Ad pkt 26b - Sprawozdanie z prac Dorażnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 11 grudnia 2015 r. do 10 grudnia 2016 r. – druk BRM nr 183/2016.**

Sprawozdanie z prac Dorażnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi za okres od 11 grudnia 2015 r. do 10 grudnia 2016 r. zostało złożone do protokołu i stanowi **załącznik nr 59.**

**Ad pkt 26c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 188/2016.**

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferowała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Jak Państwo wiedzą, byłaby to już kolejna edycja Komisji. Procesy rewitalizacji dopiero się rozkręcają, wchodzimy w fazę podejmowania już bardzo konkretnych decyzji, zgłaszania wniosków, ogłaszania przetargów także prosiłabym Państwa Radnych o przychylenie się przedstawianego projektu uchwały i umożliwienie kontynuowania prac poprzedniej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta w zapewne nowym składzie. Ze sprawozdania Dorażnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta, wyczytać można, że Komisja pracowicie spędziła czas i prawdopodobnie tak będzie i teraz. Jeżeli powołamy Komisję, zapraszam do jej składu”.

Następnie **przestąpiono do fazy pytań:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak** powiedział: „Czy są wszyscy projektodawcy na sali? Aby powołać Komisję, w składzie Komisji musi być więcej niż jedna osoba, a w przedmiotowym projekcie jest wskazana tylko jedna osoba. Proponuję, aby Pani Radna i ci, którzy są projektodawcami, w formie autopoprawki przyjęli skład osobowy Komisji, ponieważ nie będzie już dzisiaj uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady Miejskiej, bo przyjęliśmy taką uchwałę przed chwilą, więc jeśli jest ktoś z Państwa Radnych na sali, kto chciałbym pracować w Komisji, to przy powoływaniu Komisji należy to wypełnić. Tym bardziej, że nie możemy powołać jednoosobowej Komisji”.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak** powiedziała m.in.: „Wszyscy wnioskodawcy są obecni na sali p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Bartłomiej Dyba – Bojarski, p. Kamil Deptuła. Myślę, że nie będzie sprzeciwu, aby w ten sposób uzupełnić skład osobowy Komisji. Czy

będzie zgoda, abyśmy autopoprawkami przyjmowali skład osobowy Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta?”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział m.in.: „Zgłosiłem się, ponieważ jako jeden z inicjatorów podpisanego dokumentu z jednej strony, w oczywisty sposób taki mechanizm popieram, ale jednocześnie sam się zgłaszam do prac w Komisji, więc gdybym miał nie popierać, to bym nie mógł się zgłosić”.

**Radny p. Bartłomiej Dyba – Bojarski** powiedział m.in.: „Także zgłaszam się do prac w Komisji i wyrażam zgodę na taki tryb procedowania”.

**Radny p. Marcin Zalewski** powiedział: „Ja również byłem członkiem tej Komisji i również akceptuję tę formę powołania Komisji i zgłaszam się do jej prac”.

**Radny p. Kamil Deptuła** powiedział m.in.: „Ja również wyrażam zgodę i zgłaszam się do prac w Komisji”.

**Radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „W ramach autopoprawki skład Komisji wchodzi: p. Urszula Niziołek – Janiak, p. Włodzimierz Tomaszewski, p. Bartłomiej Dyba- Bojarski, p. Kamil Deptuła, p. Marcin Zalewski”.

Następnie wobec braku dalszych pytań, opinii innych komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej oraz wobec braku propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 188/2016** wraz z autopoprawką.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę **Nr XXXVIII/1020/16** w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.



**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

26C. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 186/2016 wraz z autpoprawkami.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 18:35

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartczak Elżbieta	X		
2.	Bartosz Katarzyna	X		
3.	Budzińska Joanna	X		
4.	Bulak Sebastian	X		
5.	Chruścik Marcin	X		
6.	Deptuła Kamil	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
Wyniki głosowania:		29	0	0

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartosiak Małgorzata	X
2.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wieczorek Adam	X
Razem:		5

Wydrukowano dnia 2016-12-08 o godzinie 10:55:28.

Strona: 1 z 1

### **Ad pkt 26d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doraźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi – druk BRM nr 186/2016.**

W imieniu projektodawców projekt uchwały zreferowała **radna p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powiedziała m.in.: „Jak wiemy przed nami są spore wyzwania i reformy, dotyczące transportu zbiorowego, kwestie wprowadzeń ułatwień dla pieszych, remontu dróg, poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego i całej polityki rozwoju transportu i komunikacji m.in. o zasięgu aglomeracyjnym, stąd apel, aby powołać Komisję, która do tej pory funkcjonowała tak, aby Komisja mogła te sprawy nadzorować”.

Następnie wobec braku pytań, opinii komisji, stanowisk klubowych, zgłoszeń do dyskusji indywidualnej **przystąpiono do prezentowania propozycji zgłoszonych do Komisji Uchwał i Wniosków:**

**Przedstawiciel Komisji Uchwał i Wniosków radny, p. Kamil Deptuła** poinformował, że wpłynęła poprawka zgłoszona przez p. Macieja Rakowskiego, p. Mateusza Walaska,

p. Kamila Jeziorskiego, p. Marcina Zalewskiego i p. Sebastiana Bulaka, p. Bogusława Huberta, p. Urszula Niziołek – Janiak dotyczące powołania powyższych wnioskodawców w skład Doróżnej Komisji ds.. Transportu.

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie zgłoszoną poprawkę.

Przy **29** głosach „za”, **braku** głosów „przeciwnych” oraz **braku** głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** poprawkę.

Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

260.1. Poprawka.

**Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 18:41**

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chruściak Marcin	X		
5.	Deptuła Karol	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kepka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janiak Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Respondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skowarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumilowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>29</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosia Małgorzata	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

Następnie **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** poddała pod głosowanie projekt uchwały, opisany w **druku BRM nr 186/2016** wraz z przyjętą poprawką.

Przy 29 głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Miejska **podjęła** uchwałę Nr XXXVIII/1021/16 w sprawie powołania Doradźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi, która stanowi **załącznik nr 61** do protokołu. Wydruk głosowania elektronicznego znajduje się poniżej.

**Wyniki głosowania jawnego imiennego nad punktem:**

26D.2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Doradźnej Komisji ds. Transportu Rady Miejskiej w Łodzi - druk BRM nr 186/2016 wraz z poprawką.

Wyniki zapisano dnia: 2016-12-07, 18:41

Lp.	Imię i nazwisko	ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	Bartosz Katarzyna	X		
2.	Budzińska Joanna	X		
3.	Bulak Sebastian	X		
4.	Chrusicki Marcin	X		
5.	Deptuła Kamil	X		
6.	Dyba-Bojarski Bartłomiej	X		
7.	Głowacki Tomasz	X		
8.	Hubert Bogusław	X		
9.	Jeziorski Kamil	X		
10.	Kępka Karolina	X		
11.	Malinowska-Olszowy Monika	X		
12.	Markwant Rafał	X		
13.	Marzec Radosław	X		
14.	Matuszak Grzegorz	X		
15.	Matuszewska Małgorzata	X		
16.	Moskwa-Wodnicka Małgorzata	X		
17.	Mędrzak Jan	X		
18.	Niewiadomska-Cudak Małgorzata	X		
19.	Niziołek-Janik Urszula	X		
20.	Pawłowski Sylwester	X		
21.	Przybyła Mariusz	X		
22.	Rakowski Maciej	X		
23.	Reszpondek Rafał	X		
24.	Setnik Paulina	X		
25.	Skwarka Władysław	X		
26.	Tomaszewski Włodzimierz	X		
27.	Tumiłowicz Jarosław	X		
28.	Walasek Mateusz	X		
29.	Zalewski Marcin	X		
<b>Wyniki głosowania:</b>		<b>29</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Osoby obecne, które nie głosowały:**

Lp.	Imię i nazwisko	NIE GŁOSOWAŁEM/GŁOSOWAŁAM
1.	Bartczak Elżbieta	X
2.	Bartosik Małgorzata	X
3.	Kacprzak Tomasz	X
4.	Stasiak Krzysztof	X
5.	Wieczorek Adam	X
<b>Razem:</b>		<b>5</b>

**Ad pkt 26e - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi o sposobie realizacji dofinansowań unijnych z Urzędu Marszałkowskiego w perspektywie finansowej 2007-2013.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi, p. Karolina Włodarska**, która powiedziała m.in.: „W okresie programowania 2007 – 2013 Urząd Marszałkowski był instytucją pośredniczącą, odpowiedzialną za wdrażanie priorytetu VIII i IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Był także instytucją zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013. W poprzedniej perspektywie finansowej, Miasto zrealizowało łącznie 114 projektów, o całkowitej wartości ponad 1 200 000 000 zł, dla których dofinansowanie, przyznane przez Urząd Marszałkowski wynosiło ponad 542 000 000 zł. W ramach priorytetu VIII i IX

Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zrealizowano 80 projektów miękkich, natomiast w ramach Regionalnego Programu Pperacyjnego zrealizowano 34 projekty, głównie inwestycyjne. W poprzedniej perspektywie finansowego obowiązywały dwa podstawowe systemy przekazywania dofinansowania na rzecz jednostek samorządu terytorialnego: system zaliczkowy i system refundacyjny, które mogły być ze sobą łączone w ramach jednego projektu. O formie wypłaty dofinansowania mógł zdecydować beneficjent, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, składając do Urzędu Marszałkowskiego tzw. harmonogram płatności, który następnie stawał się załącznikiem umowy o dofinansowanie. W poprzedniej perspektywie finansowej wzory umów o dofinansowanie projektów zawierały odpowiednie zapisy, że dofinansowanie może być przekazywane w systemie zaliczkowym lub w systemie refundacyjnym lub w ramach RPO w systemie mieszanym. Główne dofinansowanie było wypłacane w formie zaliczki w wysokości i terminach, określonych w harmonogramie płatności, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie. Harmonogram mógł być aktualizowany w trakcie realizacji projektu, bez konieczności aneksowania umowy. Wypłata kolejnej transzy uzależniona była od rozliczenia, co najmniej 70% łącznej kwoty przyznanych wcześniej transz oraz od rozliczenia otrzymanej zaliczki, przez co rozumiało się złożenie w ciągu miesiąca od otrzymania dofinansowania, wniosku o płatność, wskazującego na wykorzystanie otrzymanego dofinansowania. Beneficjent zobowiązany był do ujęcia każdego wydatku kwalifikowanego we wniosku o płatność w terminie do trzech miesięcy, od dnia jego poniesienia. W umowie o dofinansowanie ustalone były również warunki przekazywania transz dofinansowania, czyli między innymi złożenie przez beneficjenta wniosku o płatność do instytucji zarządzającej, zatwierdzenie przez instytucję zarządzającą wniosku o płatność, dostępność środków na rachunku bankowym instytucji zarządzającej, a także brak zastrzeżeń instytucji zarządzającej, co do prawidłowości zastosowania procedur ustawy Prawo zamówień publicznych. Wniosek o płatność końcową składany był w terminie 30 dni, od daty zakończenia realizacji projektu. Płatność końcowa była przekazywana beneficjentowi po zatwierdzeniu przez instytucję zarządzającą ostatniego wniosku o płatność, przeprowadzeniu przez instytucję zarządzającą kontroli realizacji projektu w celu zbadania czy projekt został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i potwierdzeniu przez instytucję zarządzającą prawidłowej realizacji projektu lub po usunięciu nieprawidłowości. W poprzedniej perspektywie finansowej, dofinansowania mogły być przeznaczone także na sfinansowanie projektów już zrealizowanych przed podpisaniem umowy, o ile wydatki zostały uznane za kwalifikowane. Wtedy mieliśmy de facto do czynienia z systemem refundacyjnym, podobnie, jak w przypadku refundacji wydatków poniesionych na przygotowanie projektu. Przykładami takich projektów, rozliczonych w systemie refundacyjnym jest np. przebudowa układu torowo – drogowego w ul. Kopernika, rozbudowa ul. Rojnej, przebudowa ul. Św. Teresy i są to projekty, które zostały zrealizowane jeszcze przed ogłoszeniem konkursów i w związku z powyższym ubiegały się o refundację. System rozliczania projektów w obecnej perspektywie w ramach RPO 2014 – 2020 nie odbiega znacznie od reguł obowiązujących w poprzedniej perspektywie finansowej. Raczej są to zmiany terminów lub maksymalnej wartości zaliczki. Nie będzie można natomiast złożyć do dofinansowania projektu, który został fizycznie ukończony, ponieważ zabrania tego rozporządzenie ogólne”.

**Następnie przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Czy była możliwość otrzymywania środków unijnych na inwestycje bez konieczności brania kredytów czy nie było takiej możliwości?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi, p. Karolina Włodarska**, która powiedziała m.in.: „Istniała taka możliwość”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Po czyjej stronie leżała decyzja, że takiej możliwości w większości nie było?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi, p. Karolina Włodarska**, która powiedziała m.in.: „Tę decyzję podejmował beneficjent, w momencie, w którym podpisywał umowę o dofinansowanie”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Czyli w naszym przypadku Urząd Miasta Łodzi jako beneficjent?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi, p. Karolina Włodarska**, która powiedziała m.in.: „Miasto Łódź”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Czy może Pani wymienić jakąkolwiek inwestycję, która była od początku do końca finansowana w systemie zaliczkowym, jeżeli chodzi o projekty inwestycyjne, nie mówię o miękkich projektach?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi, p. Karolina Włodarska**, która powiedziała m.in.: „Mogę odnieść się do tego, jakie były zapisy w umowach o dofinansowanie i tych projektów w systemie zaliczkowym z zapisami, że jest to system zaliczkowy w umowie o dofinansowanie to np. budowa Trasy Górna, remont ul. Wersalskiej, budowa ul. Śląskiej. Natomiast, jeśli Pan Radny sobie życzy dostać więcej informacji o każdym projekcie, to oczywiście możemy je dostarczyć”.

**Radny p. Władysław Skwarka** zapytał: „Która inwestycja, od początku do końca inwestycji, była realizowana w ramach umowy zaliczkowej?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi, p. Karolina Włodarska**, która powiedziała m.in.: „Sądzę, że możemy się odnieść do tego na piśmie. Nie pamiętam, która inwestycja z 34, była przeprowadzona od początku do końca w systemie zaliczkowym”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „Pani mówiła, że Urząd wykonywał priorytet VIII i IX, jakie były największe zakupy w ramach cross - finansingu w tych dwóch priorytetach?”

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi, p. Karolina Włodarska**, która powiedziała m.in.: „Absolutnie nie posiadam takich danych. Mówimy o 80 projektach”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „A priorytet VII realizował Urząd albo MOPS?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi, p. Karolina Włodarska**, która powiedziała m.in.: „Priorytet VII realizował WUP”.

**Radny p. Kamil Jeziorski** zapytał: „A MOPS nie realizował priorytetu VII?”.

Odpowiedzi udzieliła **zastępca dyrektora Biura Strategii Miasta Łodzi, p. Karolina Włodarska**, która powiedziała m.in.: „Nie pamiętam. Dzisiaj mówimy o priorytetach wdrażanych przez Urząd Marszałkowski, czyli o VIII i IX”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chciałbym zgłosić wniosek, aby Pani nam ten materiał udostępniła w formie pisemnej z uzupełnieniem, do którego się Pani zobowiązała. Nie zwróciłem uwagi, że nie ma dyskusji, ale wydaje mi się, że informacja ma punkt umożliwiający dyskusję?”.

**Radny p. Władysław Skwarka** powiedział m.in.: „Przypominam sobie wiele informacji, na których można było zabierać głos w dyskusji. Jestem projektodawcą tego punktu i jeżeli ktoś chce zamknąć mi usta, to oczywiście może, ale nie radzę”.

**Prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak** powiedziała: „Dyskusja jest przy uchwałach, jeżeli chodzi o informację nie ma dyskusji, zgodnie z naszym Statutem”.

Na tym zakończono realizację punktu.

**Ad pkt 26f - Informacja Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie zagospodarowania lokali, w budynkach wyremontowanych przez Miasto Łódź w okresie od 2011 roku do grudnia 2016 roku wraz z informacją o liczbie lokali mieszkaniowych i użytkowych w tych budynkach, które są użytkowane oraz liczby lokali pustych.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały zreferował **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „W omawianym okresie w ramach programu Mia100 kamienic, remontowi zostało poddanych 68 nieruchomości i 162 kamienice. Należy zaznaczyć, że zakres rzeczowy tych remontów był różny. W początkowym okresie realizacji programu Mia100 kamienic w 6 nieruchomościach ograniczyło się to do remontu elewacji, ponieważ były to kamienice w dobrym stanie technicznym i tak naprawę do zakończenia pełnego remontu brakowało remontu elewacji. 21 nieruchomości zostało wyremontowanych w zakresie „do lokalu”, czyli elewacje, klatki schodowe, piwnice, wszystko to, co obejmuje dany budynek, bez lokalu wewnątrz. Natomiast w tych budynkach, jeśli była taka możliwość techniczna, była podłączana instalacja c.o. i nie wymagało, to w większości przypadków wyprowadzania najemców. W 31 nieruchomościach był przeprowadzony remont kapitalny, łącznie z kompleksowym wyprowadzaniem wszystkich najemców. W 4 nieruchomościach prace zostały etapowane. Pierwszy etap został zakończony, drugi etap jest w trakcie. Dodatkowo mamy jeszcze 4 prace remontowo – budowlane, na 4 kolejnych nieruchomościach tj. ul. Więckowskiego 4, ul. Gdańska 25, ul. Tuwima 17- jako lokal użytkowy, Willa Gehliga, ul. Jaracza 32 i ul. Piotrkowska 243 – drugi etap, bo front jest już oddany do użytku, tam już mieszkają najemcy, natomiast jeszcze prawa i lewa oficyna jest w trakcie remontu. Ogólnie w procesie rewitalizacji, w ramach programu Mia100 kamienic zostało wyremontowanych 1 412 lokali. W tych 4 kamienicach, które są jeszcze w trakcie dojdą nam kolejne 93 lokale mieszkalne w związku, z czym ta liczba ulegnie zwiększeniu. Na dzień dzisiejszy pozostało do rozdysponowania jeszcze 68 lokali, które nie były wskazane, a są jeszcze w trakcie wskazywania. Od listopada do dnia dzisiejszego 103 lokale zostały

przyjęte, 68 jest w trakcie wskazywania, natomiast pozostałe 93 lokale, w których remont zostanie zakończony w 2017 r. sukcesywnie będą wskazywane. Jeśli chodzi o lokale użytkowe, to lokali użytkowych w tych kamienicach jest 125. Pozostało jeszcze do zagospodarowania, do wynajęcia 29 lokali”.

Następnie **przystąpiono do fazy pytań:**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jestem bardzo wdzięczny Panu Dyrektorowi za te liczby, bo po raz pierwszy słyszę takie bardzo konkretne liczby, chociaż przyznam szczerze, że one znacznie odbiegają od tego, co wcześniej słyszałem. Dlatego, żeby się upewnić, prosiłbym jeszcze raz, aby Pan Dyrektor powtórzył, bo nie wszystko zdążyłem zanotować. 162 kamienice tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Tak”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „63 nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „68 nieruchomości”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „W 6 była tylko robiona elewacja?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Tak”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Potem Pan mówił jeszcze jedną kategorię, ale nie zdążyłem jej zapisać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Remont budynku można porównać do remontu części wspólnych we wspólnotach, czyli elewacje, klatki schodowe, dachy, bez remontu wewnątrz lokalu”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Tak, części wspólne. Ile tych nieruchomości było?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „21”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Potem było 31 z remontem kapitalnym”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Tak, z remontem kapitalnym, kompleksowym, z wyprowadzeniem ludzi, łącznie z wymianą stropów, w niektórych przypadkach”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „A potem już się zagubiłem”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Potem były 4 nieruchomości, których remont był etapowany”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Ale to w ramach tych 31 czy oddzielnie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Oddzielnie, dodatkowo”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Są jeszcze 4 nieruchomości, gdzie remont nadal trwa?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Tak, czyli należałoby to dodać do remontu kapitalnego, czyli mamy 5 nieruchomości jeszcze, a w sumie będzie 36 nieruchomości z remontem kapitalnym”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Jakby nie było, to nie wychodzą 162 kamienice”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „To jest liczone na budynki. Mamy front, oficyny prawą, lewą, w związku z czym mówimy o nieruchomościach i ich będzie 68, bo mamy 3 nieruchomości użytkowe”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Mam prośbę, aby można było otrzymać takie dane szczegółowo rozpisane, także z tym wyjaśnieniem, żebyśmy się doliczyli tych 162 kamienic. Rozumiem jest 68 nieruchomości, a 162 kamienice. Chociaż tu narzuca mi się jeszcze jedno pytanie i dotyczy okresu 2011 do grudnia 2016, oczywiście z założeniem, że kamienice, które są jeszcze realizowane, dopiero będą dalej kontynuowane, ale w Polityce Mieszkaniowej, która była zmieniana na początku roku była mowa, że w latach 2012 - 2015 wyremontowano 194 kamienice”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Część kamienic, nieruchomości nie została jeszcze przeze mnie wpisana. Ja spróbuję w ciągu 2 – 3 to zweryfikować dlatego, że nie mam tu w wykazie nieruchomości z pl. Wolności/Legionów, gdzie robiliśmy dach i elewację. To była jedna z pierwszych kamienic, a w tym wykazie w ogóle nie jest ujęta. Kościuszki 81 – budynek, w którym znajduje się przedszkole, tam były okna robione, była elewacja robiona i to też było z programu Mia100 kamienic, Willa Gehliga, która była, jako lokal użytkowy, też nie mam w wykazie lokali mieszkalnych. Spróbuję uzupełnić te dane o nieruchomości użytkowe, bo one w pewnym momencie nam umknęły, a również były w tego program i tych pieniędzy, które były przeznaczone dla tego programu, remontowane”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Bardzo bym prosił o uzupełnienie o pełny wykaz, gdzie będzie wiadomo, jaki adres, może nawet określenie czy będzie to kompleksowa nieruchomość czy poszczególne kamienice. Chociaż mnie się wydawało, że jeżeli jest kamienica, to jest to kamienica z oficynami, a jak Państwo rozdziela to na każdą oficynę, to się okaże, że tych kamienic się nam namnoży. Więc być może warto by było już podać te adresy i jednocześnie określić, co na ten adres się składa. Jaka jest definicja tej kamienicy, dla tego opisu. Ja po kolejnych monitach otrzymałem z Biura Rewitalizacji wykaz, który się nazywa zakres programu Mia100 kamienic. Dobrze by było, jakbyśmy mogli to jakoś zestawić czy to, co tutaj dostałem mieści się w tym wykazie. Niestety wykaz, który dostałem bez liczb porządkowych i nie udało mi się sprawdzić ile jest tych kamienic czy



nieruchomości. Mogę to także Panu Dyrektorowi przekazać, ale chciałbym dojść do tego, co faktycznie zostało robione, za jakie pieniądze, jaki zakres był tych remontów i jak to liczyć. ”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Dlatego powiedziałem, że nie mam tu nieruchomości użytkowych, kolejny adres to ul. Piotrkowska 113 całe podwórko i Piotrkowska 171, gdzie mieście się Biuro Rewitalizacji, gdzie też był remont kompleksowy, a też tego tu nie mam. W związku, z czym uzupełnię to o nieruchomości użytkowe”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chodzi o to, żebyśmy wiedzieli, ile ostatecznie tych nieruchomości było, niezależnie od tego, jaki tam był charakter lokali czy użytkowe czy mieszkalne. Oczywiście można to określić. Byłbym wdzięczny, za to, żeby jasno i precyzyjnie określić, ile jest tych lokali wyremontowanych, o jakim charakterze czy mieszkalne czy użytkowe. Ile czasu upłynęło od momentu remontu do momentu ich zasiedlenia ponownego czy ponownego wynajęcia? Taki główny element, który mnie nurtuje, to nie tylko lokale mieszkalne, bo chcielibyśmy też wiedzieć, jak ostatecznie szybko lokale po remoncie są wynajmowane? Wiemy, że tylko w 30% , przynajmniej statystycznie, tym którzy kiedyś to najmowali. Na ogół wracają tam już inni najemcy. Ale chciałbym się dowiedzieć o ten czas od momentu remontu, do momentu wynajęcia. Jest jeden klasyczny przypadek, który akurat dzisiaj się zbiega okolicznościowo, jest opisywany w Expressie Ilustrowanym i to jest ta nieruchomość, która nas nieustannie nurtuje - chodzi o Piotrkowską 243, bo tam ten remont był stosunkowo dawno temu wykonany i tam przez lata właściwie nic się nie działo, nikt nie wynajmował tych pomieszczeń”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy wszystkie lokale są tam wynajęte. Wczoraj tam byłem”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Chodziło o to, ile czasu minęło od momentu remontu ,do momentu wynajęcia. Wydaje nam się, że te lokale po remontach bardzo długo stoją puste, nieużytkowane”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Akurat na Piotrkowskiej 243 wszystkie lokale są wynajęte”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Teraz, ale remont był już tam skończony bardzo dawno temu, przynajmniej w tym budynku frontowym i była mowa o tym, że na tzw. zapleczu mają być jeszcze remonty i chodzi o wiedzę, jak to w rzeczywistości jest, jeśli chodzi o przywracanie do życia już po remoncie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Spróbuję takie zestawienie zrobić, jaki jest czas zasiedlenia poszczególnych kamienic. Niemniej jednak, chciałbym już teraz zaznaczyć, że część nieruchomości z premedytacją została zostawiona, aby móc wyprowadzić osoby, które już zadeklarowały, że nie powrócą do obszaru, który będzie objęty rewitalizacją obszarową. Bardzo się cieszę, że mam już do dyspozycji część tych lokali, ale w sumie będzie ich około 200, bo bardzo chętnie te lokale są przyjmowane, świadczy o tym dosyć intensywne wskazywanie i przyjmowanie tych lokali przez ostatnie trzy miesiące, jak się tym zajmowałem. Ilość lokali odzyskiwanych poprzez eksmisje czy też po śmierci najemcy w ostatnich czasach dość zmalała, a oczekiwania najemców, którzy są wykwaterowywani są

nadal dość wysokie, w związku z czym, w uzasadnionych przypadkach wskazujemy lokale ze wszystkimi urządzeniami i tutaj posiłkując się zasobem, który powstał w wyniku realizacji programu Mia100 kamienic jest bardzo cenny. W połowie stycznia będzie dokonywany odbiór techniczny ul. Rogozińskiego. Tam będzie w sumie około 104 lokali, z czego 1/3 będzie lokalami zamiennymi, a reszta lokalami socjalnymi. To jest budynek ze wszystkimi urządzeniami, będą bardzo dobre warunki. Ulica Objazdowa początek marca, może połowa marca, też będzie kolejny budynek oddany, gdzie będą lokale socjalne i pomieszczenia tymczasowe. W roku 2017 ruszamy ul. Łęczycką pierwszy etap, także jest duża szansa, że te wszystkie wyprowadzki dla potrzeb rewitalizacji obszarowej zostaną wykonane w terminie. W związku z czym myślę, że nie będzie tutaj żadnego zagrożenia, jeśli chodzi o wskazywanie lokali”.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski** powiedział: „Głównie chodzi o to, żebyśmy się dowiedzieli czy były takie przestoje długo, jeśli chodzi o wykorzystanie tych lokali? Właśnie ważne jest to, żeby lokale później mogły pracować i służyć niezależnie od tego czy wracają tam ci, którzy tam mieszkali czy inni. Jeżeli ci, którzy tam mieszkali nie chcą już tam mieszkać, to jest oczywiste, że trzeba wynająć innym. Będę wdzięczny z to uzupełnienie”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Wspomniał Pan o 162 kamienicach i o 68 nieruchomościach. Czy wszystkie te remonty obejmują program Mia100 kamienic?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Tak, one były finansowane z funduszy przeznaczonych na realizowanie programu Mia100 kamienic

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Jak wyłaniano firmy, które przeprowadzały remonty tych kamienic i nieruchomości?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „W drodze przetargów”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „A czy mógłby Pan przedstawić nam informację, które firmy wygrywały przetargi na remonty poszczególnych kamienic i nieruchomości i w jakim zakresie?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Jak najbardziej, ale nie dzisiaj, bo nie mam takiej informacji”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „A kiedy może Pan nam udzielić takiej informacji?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Proszę mi dać 48 godzin i przedstawię taką informację. To jest jednak analiza wszystkich dokumentów przetargowych, także trochę tej weryfikacji będzie. Chodzi Państwu o ilość firm biorących udział czy tą, która już wygrała przetarg”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „Chodzi o firmy, które wygrywały przetargi na poszczególne remonty kamienic i nieruchomości i w jakim zakresie obejmowały umowy? Określmy taki realny czas Panie Dyrektorze, kiedy możemy to otrzymać”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Na poniedziałek, będzie dobrze?”.

**Radny p. Sebastian Bulak** zapytał: „A w jakiej formie dostanę dokumenty, na skrzynkę mailową?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Może być mailem”.

**Radny p. Sebastian Bulak** powiedział: „To poproszę, aby Pan dla całego Klubu na skrzynki mailowe, taką informację wysłał oraz do skrytek Radnych”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Chciałbym się zapytać o sytuację dwóch lokalizacji, które zostały wyremontowane, które przekazywaliśmy, ogólnie stoją puste. Jak planujecie Państwo zagospodarować i jaki jest koszt utrzymania, bo rozumiem, że są ogrzewane po remoncie. Jaki jest koszt utrzymania tych lokalizacji mówię o ul. Północnej 1/3 o ul. Piotrkowskiej przy ul. Narutowicza? Są to dwie kamienice wyremontowane przez nas i stoją całkowicie puste, nieużytkowane przez nikogo. Jakie są koszty utrzymania tych kamienic w ogrzewaniu? Nie wyobrażam sobie, żeby one nie były ogrzewane, bo będą niszczyć”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Są ogrzewane. Nie mam tych danych, jaki jest koszt utrzymania nieruchomości. Północna 1/3 z tego, co wiem jeszcze chyba oficjalnie nie została przekazana, ale zostanie aportem przekazana do ŁSI, także ona dlatego stoi pusta i nie jest wynajmowana”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „A ma Pan wiedzę, kiedy nastąpi ten akt przekazania? O ile pamięć mnie nie myli, to na początku żeśmy przekazywali tę kamienicę”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Myślę, że jeszcze formalnie nie została przekazana. Myślę, że to miało być we grudniu tego roku”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „A nie orientuje się Pan, dlaczego to tak długo trwa?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Na Północnej 1/3 trzeba było wykonać pewne prace w ramach gwarancji. Tam zostały wykryte pewne usterki i wezwaliśmy wykonawcę do usunięcia. Z tego, co pamiętam termin nie został dotrzymany, było wykonawstwo zastępcze. Potem trzeba było całą dokumentację techniczną budowlaną, wszystkie pozwolenia na użytkowanie, projekty budowlane itp. od początku zebrać. Myślę, że to było głównym powodem, że ten proces przekazywania troszeczkę się przedłużył. Natomiast nie zasiedlaliśmy, bo już była informacja, że ta nieruchomość zostanie wniesiona aportem do ŁSI”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Czy wie Pan, jakie są dalsze plany w stosunku do tej kamienicy? Mówimy o Północnej 1/3”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Nie nic mi nie wiadomo, co Spółka zamierza z tą kamienicą zrobić”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Czy byłby szansa, aby Pan spróbował się dowiedzieć, jaki jest plan w stosunku do tego?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Myślę, że to pytanie jest do Prezesa ŁSI. Nie wiem czy nawet będzie chciał się podzielić tą wiedzą na ten dzień i na tę chwilę, co zamierza w przyszłości z kamienicą zrobić”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „A jaką kwotę zainwestowaliśmy w remont tej kamienicy?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Z tego, co pamiętam to było ponad 3 000 000 zł”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „A plany w stosunku do Narutowicza przy Piotrkowskiej? Jak się kształtują plany zasiedlenia tych lokali?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Z tego, co wiem, to tam jeszcze nie ma dokonanego odbioru, odbiór dopiero będzie i wtedy rozpoczniemy”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „A kiedy został ukończony remont?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Jeśli nie ma odbioru, to mógł ten remont, w ramach prac poprawkowych może jeszcze trwać. Nie widziałem, że będą aż tak szczegółowe informacje potrzebne, ale to też na poniedziałek czy nawet wcześniej mogę Państwu taką informację przekazać, kiedy przewidywany jest odbiór ten nieruchomości”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Jaka jest planowana stawka za m<sup>2</sup> w tych lokalach?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Taka sama, jak dla wszystkich”.

**Radny p. Marcin Zalewski** zapytał: „Czyli stawka bazowa w najbliższym czasie ok. 9 zł tak?”.

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Lokali Miejskich, p. Andrzej Chojnacki**, który powiedział m.in.: „Na dzień dzisiejszy 7,03 zł”.

Na tym zakończono procesowanie punktu.

#### **Ad pkt 27 - Zapytania i wolne wnioski.**

Nikt nie wyraził woli zabrania głosu.

#### **Ad pkt 28 - Zamknięcie sesji.**

Wobec zrealizowania porządku obrad, **prowadząca obrady, wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Małgorzata Niewiadomska - Cudak** zamknęła XXXVIII sesję Rady Miejskiej w Łodzi o godz. 19,30