

DPr-BRM-II.0012.1.20.2016

Protokół nr 46/XII/2016

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 22 grudnia 2016 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 8
obecnych – 7

- **radny p. Bartosz Domaszewicz – nieobecny nieusprawiedliwiony**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z 41. i 42. posiedzenia Komisji.
2. Zmiany w projekcie budżetu na 2017 rok.
3. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2017 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2040.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

W związku z brakiem uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zaproponowanego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 1. Przyjęcie protokołów z 41. i 42. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołów z 41. i 42. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 41. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 41. posiedzenia.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 42. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 42. posiedzenia.

Ad. 2. Zmiany w projekcie budżetu na 2017 rok.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przypomniał, iż zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXII/852/16 z dnia 6 lipca 2016 r. *„Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi wyda opinie dotyczące, złożonego projektu uchwały budżetowej oraz przygotowuje wykaz zgłoszonych w terminie propozycji zmian wraz z opinią Komisji i przekazuje je do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi i Prezydenta Miasta Łodzi. Poprawki powodujące: zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu miasta Łodzi, zwiększenie wydatków niezajmujących pokrycia w planie dochodów, zwiększenie dochodów bez jednoczesnego wskazania źródeł tych dochodów, zmniejszenie dochodów z jednoczesnym zwiększeniem deficytu budżetu miasta Łodzi oraz inne wpływające na niespełnienie norm określonych w art. 242 i 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (przekroczenie norm ostrożnościowych), Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi nie poddaje ich dalszej procedurze budżetowej;”*. W chwili obecnej przyjmujemy taką zasadę, że tylko głosujemy poprawki, nie ma czasu na dyskusję. W tej chwili zgodnie z przywołaną uchwałą Komisja ma przyjąć bądź odrzucić poprawki, które zostały zgłoszone w terminie 16 grudnia. Wykaz zawiera 10 poprawek.

Stanowisko Skarbnika Miasta dotyczące zgłoszonych poprawek stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Poprawka nr 1.

Jest to poprawka zgłoszona przez Radę Osiedla Dolina Łódki. Poprawka stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: wszystkie te zmiany proponuję zaopiniować negatywnie. Pierwsza zmiana z uwagi na to, że środki na Sikawę powinny pójść na Sikawę. W związku z tym punkt 1 nie jest do końca doprecyzowany. Jest to wprowadzenie nowego zadania kosztem przebudowy dróg na Osiedlu Sikawa. Skoro zaczęliśmy cały proces przebudowy tego Osiedla powinien on być kontynuowany. Jeżeli chodzi o punkty 2 i 5 to one będą ujęte w autopoprawce, choć z innymi kwotami, bo to jest konsekwencja rozliczenia 2016

roku. Jeśli chodzi o punkt 6 to ta rezerwa na wydatki nie dotyczy tylko tej jednostki, więc tak naprawdę opinia powinna być negatywna, zważywszy, że to też dotyczy tych wcześniejszych rozliczeń związanych z adaptacją obiektu przy ul. Beskidzkiej 172. Podsumowując opinia jest negatywna. W punkcie 1 ze względów merytorycznych, w następnych punktach ze względu na to, że to będzie załatwione w autopoprawce.

Mieszkaniec Łodzi: jestem zbulwersowany tą sprawą. Poprawka nie dotyczy zabrania pieniędzy Osiedlu Sikawa, tylko to dotyczy podłączenia pod ten projekt ulicy, która nie leży na Osiedlu. Ta poprawka wprowadza Państwa w błąd.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Pan jest reprezentantem Rady Osiedla?

Mieszkaniec Łodzi: jestem reprezentantem Zarządu Stoki Sikawa Podgórze, ale przede wszystkim jestem reprezentantem akcji mieszkańców „Asfalt dla Sikawy”. Od wielu lat walczymy o drogi na Sikawie i monitorujemy wszystkie sprawy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy Państwo w Radzie Osiedla omawialiśmy tę poprawkę, czy ona była tylko i wyłącznie autorskim projektem przewodniczącego Rady Osiedla?

Mieszkaniec Łodzi: ta poprawka jest autorstwa innej Rady Osiedla. Nasza Rada Osiedla skontaktowała się z Radą Osiedla Dolina Łódki z pretensjami w tej sprawie. Rada Osiedla Dolina Łódki wycofała się z tej poprawki, tylko to pismo jeszcze do Państwa nie dotarło. Ja mam kopię tego pisma, mogę je przedstawić członkom Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: poproszę o to pismo.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w piśmie zostało wskazane inne źródło finansowania tego zadania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w piśmie wskazano, że Rada Osiedla Dolina Łódki ma inny projekt, a ta propozycja jest nieaktualna. Mam prośbę, żebyśmy nie poddawali tej poprawki pod głosowanie. Jeśli Rada Osiedla wycofuje się z tego, co złożyła, to nie ma sensu, żeby tę poprawkę głosować.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek o nieopiniowanie **poprawki nr 1**.

W głosowaniu: przy 6 głosach „za” ,braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Poprawka nr 2.

Jest to poprawka zgłoszona przez Radę Osiedla Andrzejów. Poprawka stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ta propozycja nie bilansuje się, czyli nie jest zgodna z przywołaną wcześniej uchwałą Rady Miejskiej. Poprawka nie spełnia wymogów formalnych - brak druku z podstawowymi informacjami dotyczącymi kwot zwiększania wydatków na zadaniach inwestycyjnych i źródła ich pokrycia. Nie będzie poddana pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: po co głosowaliśmy tamtą poprawkę skoro uznajemy, że nie będziemy rozpatrywać.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: poprawka nr 1 wpłynęła w terminie, bilansuje się, ale jest nowa okoliczność polegająca na tym, że się wycofują. Głosowaliśmy tylko nad tym, żeby nie opiniować tej poprawki z takiego powodu, że Rada Osiedla wycofuje tę propozycję. Natomiast poprawka nr 1 była zgodna z uchwałą Rady Miejskiej, bilansuje się. Faktem jest, że merytorycznie każdy może mieć uwagi co do tego, ale jeśli Rada Osiedla sama się wycofuje i proponuje inne rozwiązanie, to inne rozwiązanie może być zaproponowane zgodnie z uchwałą RM na sesji budżetowej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: po pierwsze, jeśli się ktoś wycofuje, to tak jakby tego nie było i wtedy się w ogóle tego nie głosuje.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przewodniczący Rady Osiedla nie wycofuje całej poprawki, tylko chce zrobić trochę inną konstrukcję. W tej chwili jest już za późno. Natomiast wycofuje tę konstrukcję.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mam wątpliwości, co do tego pierwszego głosowania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: dlatego poddałem to pod głosowanie a nie od razu odrzuciłem. Poprawka nr 2 jest niezgodna z procedurą, dlatego nie poddaję jej w ogóle pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: między innymi chcę podnieść kwestię procedury i trybu naszych prac, a także prac nad budżetem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: teraz nie będziemy dyskutować od początku na temat uchwały RM, która już obowiązuje. Proszę pozwolić mi prowadzić. Jeżeli będzie Pan chciał zabrać głos do określonych wniosków, bo jesteśmy w punkcie, w którym mówi się o opinii do wniosków wpływających do Komisji Finansów. Komisja musi je zaopiniować.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: poprawka nr 2 Rady Osiedla Andrzejów jest jednym z przykładów, kiedy ktoś podaje jakąś propozycję nie rozpisując i nie spełniając wymogów załącznika nr 1, który został przyjęty w uchwale RM. W ramach tego procedowania oczywiście można przyjąć takie podejście, że poprawka ta nie spełnia wymogów formalnych i praktycznie Komisja się tym nie zajmuje, nawet nie głosuje. Natomiast moje pytanie dotyczy tego, czy Komisja może podejmować działania związane z tym, że albo sama proponuje takie korekty i taką inicjatywę albo formułuje wnioski w ramach opinii, o których i tak potem rozstrzygać będzie organ wykonawczy?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wszystkie wnioski, które nie spełniają wymogów formalnych, Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi nie poddaje dalszej procedurze budżetowej. Jest to zapis z uchwały RM, która nas obliguje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę zapytać, czy Komisja Finansów może podjąć sama inicjatywę w tym zakresie i czy Komisja w ramach opinii może wydać opinię mówiącą o tym, że takie wnioski, chociaż nie są wnioskami sformalizowanymi,

w sensie zbilansowanego wskazania źródeł pokrycia takiego przedsięwzięcia powinny być wzięte pod uwagę przez organ wykonawczy w dalszych działaniach tegoż organu?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w opinii Komisji Finansów będzie zapis mówiący o tym, że Komisja proponuje Pani Prezydent wprowadzenie do autopoprawki następujących postulatów, które wpłynęły do Komisji na piśmie, ale nie na określonym formularzu i bez wskazania źródła pokrycia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy do tego spisu możemy dołączyć na przykład te postulaty?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jeśli Komisja tak zdecyduje, to dołączymy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w związku z tym proponuję, aby zawrzeć te postulaty w stanowisku Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: będziemy to procedować w kolejnym punkcie porządku posiedzenia Komisji.

Poprawka nr 2 nie została poddana dalszej procedurze, ponieważ nie spełnia wymogów formalnych.

Poprawka nr 3.

Jest to poprawka zgłoszona przez Radę Osiedla Wzniesień Łódzkich. Poprawka stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: opinia ze strony Skarbnika Miasta jest negatywna. Sprawa będzie załatwiona, jeżeli chodzi o remont ul. Moskule.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w autopoprawce będą dodatkowe środki na dodatkowy odcinek. Propozycja będzie taka, że nie będzie to kwota 1 mln zł, ponieważ tak naprawdę ostateczną kwotę określi procedura przetargowa. Natomiast źródłem sfinansowania nie będzie przebudowa ulic po ISPA. W związku z tym proponuję w takiej formule ten wniosek zaopiniować negatywnie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wniosek został złożony w terminie, jest poprawny formalnie, jest wskazane źródło finansowania. Pytanie jest tylko takie, czy to, że propozycja ta będzie zawarta w autopoprawce powoduje, że Komisja będzie opiniować ten wniosek. Panie Skarbniku, czy zakres inwestycji będzie taki, o jaki Rada Osiedla wnosi w tej poprawce?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: docelowo tak.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czyli można powiedzieć, że ta propozycja zostanie skonsumowana w autopoprawce?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w moim przekonaniu tak. Osiedle na pewno będzie usatysfakcjonowane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie poprawkę nr 3, z zastrzeżeniem, że niekoniecznie źródłem pokrycia wydatku mają być środki pochodzące

z zadania pn. „Przebudowa ulic po inwestycjach współfinansowanych przez ISPA” , ale żeby znalazła się w budżecie miasta na 2017 rok. Czy satysfakcjonuje to członków Komisji?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja bym nie głosował tej poprawki, nie głosowałbym tego źródła, bo to źródło jest dla mnie nie akceptowalne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chcę głosować taki wniosek, że Komisja pozytywnie opiniuje tę poprawkę, ale bez tego źródła pokrycia. Ponadto Skarbnik Miasta decyduje się na to, żeby wskazać inne źródło finansowania.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ja się nie decyduję wskazać innego źródła finansowania. W autopoprawce będzie zaproponowany inny sposób załatwienia sprawy. Zakres się zgadza, ale nie zgadza się ani kwota, ani źródło. Stąd moja opinia jest negatywna.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Panie przewodniczący ja bym zgłosił taki wniosek, żeby w takim przypadku, jeżeli to jest możliwe, żebyśmy skierowali ten wniosek do zespołu postulatów bez rozpatrywania w zakresie wskazanego źródła.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Komisja nie ma możliwości, żeby modyfikować wniosek, który został złożony w ramach uchwały RM. Możemy jedynie zagłosować albo pozytywnie albo negatywnie. Dlatego też proponuję, żeby pozytywnie przegłosować tę zmianę, mając na uwadze, że będzie inne źródło pokrycia i nie zostanie zmniejszona kwota na ISPA, co będzie bardzo ważne. Poprawki nie możemy modyfikować, albo musimy poddać ją pod głosowanie w całości albo nie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **poprawkę nr 3.**

W głosowaniu: przy 4 głosach „za” ,braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” **poprawka uzyskała opinię pozytywną Komisji.**

Poprawka nr 4.

Jest to poprawka zgłoszona przez Klub Radnych PiS. Poprawka stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w poprawce tej wskazane jest źródło dochodów przy zwiększeniu dochodów. Zgodnie z uchwałą jest wskazany dochód, więc propozycja Radnych PiS może być głosowana.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: z formalnego punktu widzenia może być głosowana, ale w moim przekonaniu, nie z uwagi na nierealistyczność źródła dochodu. Zgodnie z pismem wydziału merytorycznego, które realizuje sprzedaż mienia podwyższenie dochodów o tak dużą kwotę już na samym starcie powoduje, że budżet w tym zakresie nie będzie zrealizowany. Podobna sytuacja jest w przypadku Łódzkiego Centrum Wydarzeń i planów tej instytucji. Opinia w tym zakresie jest negatywna. W związku z tym, że źródła są nierealistyczne albo w naszym przekonaniu niemożliwe do zmniejszenia to cały wniosek opiniowany jest negatywnie. Jednocześnie chcę zwrócić uwagę, że pewne elementy z tej części zwiększenia wydatków najprawdopodobniej znajdą się w autopoprawce, ale co do całości wniosku opinia jest negatywna.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wniosek jest poprawny formalnie. Został zgłoszony w terminie w związku z tym poddaję pod głosowanie poprawkę Klubu Radnych PiS.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym się odnieść do opinii Wydziału.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: o co chce Pan pytać? Skarbnik Miasta nie jest projektodawcą tej poprawki.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jest autorem opinii.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę pytać.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jest fundamentalne pytanie, bo autor tej poprawki, czyli Klub Radnych PiS odwołał się do konkretnego źródła. Określił to źródło jako źródło ze sprzedaży majątku mając na względzie fakt i ówczesną wiedzę, że część środków ze sprzedaży majątku sprzedanego w tym roku nie wpłynie do budżetu w tym roku, tylko wpłynie w przyszłym. Z tego, co się zorientowałem te pieniądze jednak mają wpłynąć w tym roku i nie będą wydatkowane i od tego momentu nie powiększą źródła przyszłorocznego, jeśli chodzi o wpływy ze sprzedaży majątku, tylko prawdopodobnie zwiększą, stworzą nadwyżkę, stworzą wolne środki w przyszłym roku. I to jest moje pytanie.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie zależnie od tego, jaka będzie sytuacja po zamknięciu całosciowym 2016 roku, to wtedy ustalenie ewentualnych wolnych środków będzie dopiero przy sprawozdaniu statystycznym na przełomie marca i kwietnia. Wtedy dopiero Państwo będziecie mogli decydować, co zrobić z potencjalnymi wolnymi środkami. Na dzień dzisiejszy nie ma podstaw do szacowania tych wolnych środków. Jednak niezależnie od tego wolne środki są pozycją zapisaną w przychodach. Zapisanie tych wolnych środków po stronie przychodów i przeznaczenie tego na wydatki powoduje zwiększenie deficytu. Zgodnie z ustawą Państwo nie możecie proponować i wprowadzać zmian do projektu budżetu, które powodują zwiększenie deficytu. W związku z tym, nawet z tego powodu, na tym etapie, po pierwsze źródło jest nierealistyczne, bo te środki wpłyną teraz, opinia może być tylko jedna, negatywna.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: oczywiście, że źródło się zmienia, ale mogę powiedzieć jedno, że praktyka powiększania deficytu praktycznie odbywała się przez cały miniony rok. Jak wiemy miał być deficyt w wysokości 24 mln zł, ostatecznie nie wiem jaki będzie, ze względu na niewykonanie inwestycji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie dyskutujemy o wykonaniu budżet roku 2016. Pan Skarbnik odpowiedział na Pana pytanie. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w moim przekonaniu z punktu widzenia prawidłowości wniosek spełnia wymogi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: stwierdziłem, że poprawka spełnia wymogi uchwały RM i dlatego poddaję ją pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **poprawkę nr 4.**

W głosowaniu: przy 3 głosach „za” ,4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **poprawka uzyskała opinię negatywną Komisji.**

Poprawka nr 5.

Jest to poprawka zgłoszona przez Klub Radnych PiS. Poprawka stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: opinia Skarbnika jest taka, iż jest brak podstaw do zmniejszenia wydatków na wkład pieniężny do Spółki Miejski Ogród Zoologiczny Sp. z o.o. Ponadto jest brak możliwości zmniejszenia zadań inwestycyjnych „Zagospodarowanie zespołu komórek lokatorskich na terenie Pasażu Abramowskiego” oraz „Budowa Al. Kościuszki na odcinku od ul. Żwirki do ul. Radwańskiej”. Stwierdzam, że poprawka ta bilansuje się, została zgłoszona w terminie. Komisja może głosować tę poprawkę.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: trzeba pamiętać o konsekwencjach szczególnie w zakresie dwóch zadań tj. zmniejszenia środków na dokapitalizowanie wkładu pieniężnego do Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o. Proszę pamiętać, że w tym roku Państwo oprócz uchwały budżetowej podjęliście również uchwałę o wsparciu ZOO. Na bazie tej uchwały i zmian w WPF została podpisana umowa wspierająca, gdzie były określone odpowiednie kwoty. Tak naprawdę to wymagałoby dużych zmian i negocjacji z instytucjami bankowymi.

W związku z tym **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** poddał pod głosowanie **poprawkę nr 5.**

W głosowaniu: przy 3 głosach „za” ,4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **poprawka uzyskała opinię negatywną Komisji.**

Poprawka nr 6.

Jest to poprawka zgłoszona przez Radną p. Monikę Malinowską - Olszowy. Poprawka stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: poprawka jest sporządzona prawidłowo, została przekazana w terminie. Zgodnie z opinią Skarbnika, po uzyskaniu informacji od Zarządu Inwestycji Miejskich nie ma możliwości realizacji inwestycji w 2017 roku. Czy jest przygotowana dokumentacja na te ulice?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: podobno nie. W związku z tym zarówno realizacja dokumentacji jak i wykonanie w jednym roku zdaniem ZIM nie jest możliwe. Nie jest możliwe w trybie jednorocznym zrealizowanie tych przedsięwzięć. Przesunięcie tych środków zablokuje i uniemożliwi realizację planu na innych ulicach, które były w ramach ISPA.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to spowoduje zmniejszenie na ISPA, a tam są dokumentacje techniczne.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: tutaj nie ma dokumentacji. W związku z tym, na pewno ta pełna pula nie będzie wydatkowana. Uda się to być może tylko w zakresie prac dokumentacyjnych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ile mamy dokumentacji technicznych na przebudowę dróg? Cały czas robimy tylko dokumentacje a nie robimy dróg.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: część dokumentacji robimy, bo takie są oczekiwania Rad Osiedli. W związku z tym znacząca część tych dokumentacji to są inicjatywy Rad Osiedli.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie możemy modyfikować złożonej poprawki. Musi zostać poddana pod głosowanie w obecnej formule. Jednocześnie Rada Osiedla zgłosiła wniosek o remont ulicy Jaskrowej. W związku z tym, będzie to postulat Komisji do umieszczenia tej propozycji w autopoprawce.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **poprawkę nr 6.**

W głosowaniu: przy 3 głosach „za” ,2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” **poprawka uzyskała opinię pozytywną Komisji.**

Poprawka nr 7.

Jest to poprawka zgłoszona przez Radę Osiedla Bałuty Centrum. Poprawka stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: opinia Skarbnika mówi, że jest to propozycja włączenia do WPF nowego zadania, bez wskazania źródła sfinansowania wymienionego zadania w wydatkach budżetu na 2017 rok. Zgodnie z uchwałą RM, jeśli nie ma źródła pokrycia, Komisja nie nadaje dalszego biegu takiemu wnioskowi. Można jedynie wpisać to jako postulat Komisji. Jeśli nie zobaczę sprzeciwu to w kolejnym punkcie porządku posiedzenia zaproponuję to jako propozycję dla Pani Prezydent do realizacji w trakcie roku budżetowego 2017.

Poprawka nr 7 nie została poddana dalszej procedurze, ponieważ nie spełnia wymogów formalnych.

Poprawka nr 8.

Jest to poprawka zgłoszona przez Radę Osiedla Bałuty Centrum. Poprawka stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: opinia Skarbnika jest negatywna ze względu na brak możliwości zmniejszenia zadania „Łódzki Rower Miejski” z uwagi na wieloletniość i podpisaną umowę. Poprawka jest zgodna z uchwałą Rady Miejskiej, została zgłoszona w terminie, podano źródło finansowania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **poprawkę nr 8.**

W głosowaniu: przy braku głosów „za”, 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” **poprawka uzyskała opinię negatywną Komisji.**

Poprawka nr 9.

Jest to poprawka zgłoszona przez Radę Osiedla Retkinia Wschód. Poprawka stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: opinia Skarbnika w zakresie pkt 4, 12 i 13 jest negatywna z uwagi na brak możliwości utworzenia i realizacji trzech nowych zadań. Pozostałe punkty dotyczą uszczegółowienia opisów zadań : „Wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu”, „Wydatki na utrzymanie dróg gminnych”, „Utrzymanie dróg wewnętrznych położonych na terenach zarządzanych przez miasto”. W tych przypadkach brak jest możliwości proponowanego uszczegółowienia. Rozumiem, że chce się zabrać środki na konkretną budowę, ale z tego zadania, które dotyczy tej budowy?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: z zadania, które dotyczy ogólnych środków utrzymaniowych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy jest jakaś informacja, co będzie wykonane w ramach kwoty, która jest na zadaniu „Wydatki na utrzymanie dróg w miastach na prawach powiatu”? Czy mamy takie zestawienie?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: na tym etapie, jeszcze takich szczegółów nie było.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mamy tutaj ogólną kwotę 5 mln 715 tys. zł i wszystko jest tak, że środki nie są zabierane z jakiegokolwiek inwestycji, jest to z takich źródeł, które dotyczą tych inwestycji. Czyli można powiedzieć, że nie głosowalibyśmy za zmianą formy wydatkowania tych środków tylko za ukierunkowaniem wydatkowania tych środków.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: nie, ponieważ punkt 4 mówi o wprowadzeniu nowej inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Wróblewskiego na odcinku od Bratysławskiej do Bandurskiego”. Jest to nowa inwestycja, nie tylko zmiana w ramach zadania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to źródłem sfinansowania nie mogą być tu wydatki na utrzymanie dróg.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: można zmniejszyć wydatki bieżące i stworzyć nowe zadanie majątkowe. Podobna sytuacja dotyczy punktów 12 i 13, gdzie w ramach zmniejszeń w wydatkach bieżących proponuje się dwa wydatki majątkowe związane z budową chodników. O ile pozostałe zadania mają charakter remontowy i wpisują się w utrzymanie dróg gminnych, to te trzy tytuły są wskazane jako nowe tytuły inwestycyjne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam propozycję, żeby wyłączyć punkty 4, 12 i 13 a pozostałe propozycje zaopiniować pozytywnie.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: trzeba również pamiętać, że te środki na utrzymanie dróg czy chodników są ograniczone i takie zapisy spowodują, że możemy mieć kłopoty z taką bieżącą utrzymaniówką, tam, gdzie trzeba coś natychmiast naprawić. Nie będziemy mieli takiej elastyczności, bo być może zrobimy coś, co nie wymaga aż takiej pilności. Dlatego moja opinia jest negatywna.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Komisja weźmie to pod uwagę. Dlatego zmodyfikowałem moją propozycję. Proponuję, aby z opiniowania wyłączyć propozycje zawarte w punktach 4, 12 i 13, a pozostałe punkty zaopiniować pozytywnie. Czy są jakieś inne propozycje?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że będziemy głosować w tej sprawie?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: zagłosujemy pozytywnie za wszystkimi propozycjami, oprócz tych zawartych w punktach 4, 12 i 13.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy punkty 4, 12 i 13 będziemy głosować oddzielnie?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jeśli chodzi o „Przebudowę ulicy Wróblewskiego na odcinku od Bratysławskiej do Bandurskiego”, to nie ma dokumentacji technicznej, czyli to zadanie nie jest możliwe do zrealizowania. Poza tym trzeba byłoby przerzucić środki z wydatków bieżących na inwestycyjne. Jeśli chodzi punkty o 12 i 13, to należałoby je głosować na zasadach takich, żeby zdjąć środki z zadania „Utrzymanie dróg wewnętrznych na terenach zarządzanych przez miasto” a przeznaczyć na inwestycje. Trzeba było zmienić wydatki bieżące na inwestycyjne. Natomiast pozostałe nie kłócą się z budżetem i nie mają wpływu na zwiększenie czy zmniejszenie dochodów. W związku z tym można je zaopiniować pozytywnie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mówię tylko o tym, że będziemy głosować te punkty. Część będziemy głosować pozytywnie, zgodnie z wnioskiem, a część jako negatywne.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wnioski o opinię pozytywną dla propozycji zawartych w punktach 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **wniosek uzyskał większość.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie propozycję zawartą w punkcie 4.

W głosowaniu: przy braku głosów „za”, 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” **punkt 4 uzyskał opinię negatywną.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie propozycje zawarte w punktach 12 i 13.

W głosowaniu: przy braku głosów „za”, 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” **punkty 12 i 13 uzyskały opinię negatywną.**

Poprawka nr 9 uzyskała opinię pozytywną z wyłączeniem punktów 4, 12 i 13.

Poprawka nr 10.

Jest to poprawka zgłoszona przez Radę Osiedla Złotno. Poprawka stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: opinia Skarbnika Miasta jest negatywna, który wskazuje, że nowe zadania mogą zostać zrealizowane w ramach wskazanych źródeł – zadań istniejących w projekcie budżetu. Poprawka jest zgodna z uchwałą Rady Miejskiej, została zgłoszona w terminie, podano źródło finansowania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie **poprawkę nr 10.**

W głosowaniu: przy 1 głosie „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **poprawka uzyskała opinię negatywną Komisji.**

Ad. 3. Przyjęcie opinii Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2017 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2040.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proponuję, żeby na stronie 3 stanowiska Komisji poprawić zapis, który brzmiałby „*Komisja przyjęła następujące propozycje do autopoprawy do projektu budżetu w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łodzi na 2017 rok*”. Tutaj wyszczególnione się wszystkie postulaty, które zgłosiły Komisje RM, a które nie znalazły się w BIP. Postulaty te zawierają konkretne kwoty. Jako 21 postulat zaproponowałem Pani Prezydent taki zapis „*zwiększa się w § 7 deficyt Miasta Łodzi do kwoty 171 656 011 zł oraz zwiększa się w § 7 ust 3 wolne środki jako nadwyżkę pieniężną na rachunku bieżącym budżetu do kwoty 65 698 022 zł*”. To zwiększenie moje nastąpić tylko za zgodą Pani Prezydent. Jest to propozycja z uwagi na to, że ten deficyt byłby zwiększony, ale zrównoważonymi środkami, które pozostały z 2016 roku. Nie chodzi o środki pochodzące z kredytu, ale o wolne środki pozostające na rachunkach bankowych z roku 2016. Nie powiększałyby to zadłużenia miasta.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: rozumiem, że też nie na tym etapie. Na tym etapie nie możemy dokonać tego typu zmiany.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jest to propozycja dla Pani Prezydent.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: tak czy inaczej nie możecie Państwo oczekiwać, że to będzie zrealizowane w autopoprawce, ponieważ z formalnego punktu widzenia taka zmiana nie jest możliwa. Rozliczenie wolnych środków na 2016 rok nastąpi na przełomie marca i kwietnia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: bardzo się z tego cieszę Panie Skarbniku. W zeszłym roku również Pan mówił, że była kwota ponad 30 mln zł, a wyszło potem 195 mln zł. Myślę, że w tym roku będzie to samo i Pani Prezydent będzie miała te wolne środki, więc może pomyśleć z Panem Skarbnikiem nad tym, jak to ugryźć. Ja nie chciałem być kimś, kto zabiera komuś pieniądze, tylko daje taką propozycję Pani Prezydent. Ponadto w stanowisku Komisji chciałem dopisać jeszcze jedno zdanie dotyczące tego, aby wszystkie środki finansowe, które znajdują się po marcu 2017 roku jako wolne środki były przeznaczone na spłatę deficytu i pomniejszenie przychodów z tytułu kredytów.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: czyli wtedy nie wpłynęłoby to na deficyt, bo byłaby to tylko operacja po stronie przychodowej.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, ale to nie dotyczy chwili obecnej, bo jeszcze dokładnie nie znamy tej kwoty. Moja propozycja jest taka, żeby wpisać

do opinii Komisji Finansów iż „Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej rekomenduje Pani Prezydent zmniejszenie przychodów z pożyczek i kredytów wolnymi środkami pochodzącymi z 2016 r.”

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: jest to niespójne z pierwszą częścią, żeby z tych środków sfinansować te propozycje, które przedłożyły Komisje i Państwo Radni.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: nie będzie 65 mln zł, tylko będzie 165 mln zł, czyli jeszcze 100 mln zł zostanie.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ja bym na ten temat jeszcze nie wyrokował.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przyjmując, że będzie to około 100 mln zł, to te 100 mln zł powinno zmniejszyć przychody z tytułu kredytów.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ale wtedy tamte inicjatywy nie będą zrealizowane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ale i tak Pan mówi, że teraz nie będą zrealizowane w autopoprawce, bo nie mogą być. Czyli Pani Prezydent musi wymyśleć inny sposób, jeśli chce zrealizować te propozycje, o których dzisiaj mówimy. Ja nie mam pomysłu na to, komu zabrać. Decyzja należy do Pani Prezydent.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: Pani Prezydent podejmie decyzję po zapoznaniu się z opinią Komisji Finansów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: opinia jest bardzo potrzebna, dlatego też zawrzemy w niej wszystko to, co chcielibyśmy zawrzeć, a Pani Prezydent się do tej opinii ustosunkuje.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam jeszcze inne propozycje do tej części, w której Komisja rekomenduje Prezydentowi Miasta uwzględnienie w trakcie roku budżetowego 2017 następujących wniosków. Zostały tutaj ujęte wnioski Komisji RM, jednostek pomocniczych miasta i innych podmiotów zewnętrznych, które wpłynęły do ostatniego posiedzenia Komisji, czyli do 13 grudnia, a nie zostały uwzględnione w innych propozycjach. Nowych nie możemy wpisywać, bo uważam, że powinna być równość w prawie. Wszystko to, co wpłynęło po 13 grudnia nie zostało ujęte w stanowisku Komisji.

Radny p. Adam Wieczorek: czy do opinii Komisji wpisujemy również poprawki, które dzisiaj głosowaliśmy?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: poprawki wraz z opinią przekazujemy do Prezydenta Miasta i Przewodniczącego RM.

Radny p. Adam Wieczorek: czy poprawki są częścią opinii?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: będą stanowić załącznik do opinii.

Radny p. Adam Wieczorek: ja bym tak zrobił, bo tak naprawdę to Komisja wyraziła opinię, czy przyjmujemy daną poprawkę, czy też nie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wprowadzimy zapis, że pozytywnie zaopiniowane poprawki stanowią załącznik do stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ponadto do Komisji wpływały różne postulaty od Komisji RM, jednostek pomocniczych miasta i innych podmiotów, które nie

miały sprecyzowanych kosztów realizacji, a tym bardziej nie miały źródła sfinansowania. Wpisaliśmy te postulaty do stanowiska Komisji jako wnioski, które Komisja rekomenduje Prezydentowi Miasta do uwzględnienia w trakcie roku budżetowego 2017. Tutaj jest propozycja Pan Włodzimierza Tomaszewskiego, żeby wpisać dodatkowo jeszcze inne postulaty.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym prosić Państwa o to, żeby do tego zestawu próśb dołączyć: postulat Rady Osiedla Bałuty Centrum dotyczący budowy basenu w Szkole Podstawowej nr 55, postulat Rady Osiedla Bałuty Centrum dotyczący budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Sierakowskiego i Limanowskiego, propozycje Rady Osiedla Andrzejów, które zostały opisane w formie postulatów. W związku z tym, iż Komisja negatywnie zaopiniowała poprawki zgłoszone przez Radnych Klubu PiS to proponowałbym, żeby listę tych projektów dopisać do tego zestawu, aczkolwiek w trzech przypadkach projekty się powtarzają. W tym zestawie jest już zapisana ulica Szeregową, Podchorążych i Kaczeńcowa. Pozostałe projekty zarówno zawarte w wydatkach bieżących jak i majątkowych prosiłbym, żeby dopisać do tej listy. Ponadto sygnalizuję, żeby dopisać jako postulat zwiększenie środków dla rodzin zastępczych zawodowych oraz postulat dotyczący remontu ulicy Jaśminowej. Były również wnioski dotyczące sterylizacji i kastracji kotów i psów. To również zgłaszam do tych postulatów. Co roku ta sprawa powracała na Komisji Ochrony Środowiska, więc myślę, że będzie ona podjęta praktycznie, jeśli chodzi o te działania, które wpisują się w program walki z bezdomnością zwierząt. Jest jeszcze wniosek dotyczący remontu i stworzenia możliwości wykonania kanalizacji w budynku przy ulicy Ceglanej 7. Jest to wniosek złożony przez P. [REDAKTOWANE], która wskazuje, że sąsiednie budynki mają kanalizację, a ten budynek nie jest podłączony, płaci w czynszu, tak jakby ta kanalizacja tam była. W związku z czym chodzi o to, żeby przewidzieć ewentualny remont i możliwość podłączenia tej kamienicy do kanalizacji. Ponadto wydaje mi się, że oprócz budowy przejścia podziemnego oraz przejazdu dla rowerów pod torami kolejowymi przecinającymi ulicę Widzewską, trzeba również dołączyć postulat dotyczący budowy tam przejazdu dla samochodów osobowych i transportu sanitarnego. W moim przekonaniu koszty nie będą się dużo różniły, a dla zapewnienia bezpieczeństwa powinna być taka możliwość przejazdu. Więc również do tej listy to chcę podłączyć. I to jest cała litania, która oczywiście jest bardzo komfortowa, aczkolwiek jest pewnym rodzajem wyzwania i analizy a później ewentualnie próbą odpowiedzi na te postulaty. Co do treści samej opinii będą się odnosił w dalszej części.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proponuję, żeby to, co faktycznie wpłynęło w terminie, czyli postulaty Rady Osiedla Bałuty Centrum i Andrzejów zostały wpisane do opinii Komisji. Natomiast pozostałe wnioski są świeżymi wnioskami i myślę, że one powinny zostać zgłoszone przez radnych na sesji budżetowej. Możemy tę litanię wydłużać w nieskończoność, ale sądzę, że lepiej będzie jak tamte wnioski zostaną zgłoszone na sesji a Rada Miejska otrzyma opinię o tych rzeczach, które wpłynęły do Komisji w odpowiednim czasie. Pozostałe wnioski wpłynęły po terminie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: wcale nie. Po pierwsze mamy szereg korespondencji, która trafiała wcześniej do Komisji. Po drugie, jeżeli wymieniam tutaj poprawki Klubu Radnych PiS to są one analogiczne do tego, które zostały zgłoszone przez Radę Osiedla Bałuty Centrum czy Andrzejów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: te trzy wnioski nie spełniają wymogów formalnych, bo nie są zrównoważone. Natomiast tamte wnioski były zrównoważone i uzyskały opinię negatywną Komisji. Dlatego też proponuję, żebyśmy te trzy wnioski dopisali do tych szesnastu, a pozostałe mogą być zgłoszone na sesji budżetowej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja mówię o opinii Komisji, więc będę się upierał, żeby wnioski, które zgłosiłem zostały zawarte w stanowisku Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Komisja podejmie decyzję w głosowaniu. Proponuję, żeby do stanowiska Komisji wpisać te trzy postulaty, które wpłynęły do 13 grudnia, a z którymi członkowie Komisji się zapoznali. Myślę, żebyśmy dopisali to trzy wnioski i byłoby ich dziewiętnaście.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: o ile można powiedzieć, że Rady Osiedla są bardziej zorientowane w tych regułach, choć nie zawsze do końca, bo też zgłaszały wnioski, które nie były w kształcie, takim jakie są wymogi formalne, tak wielu obywateli po prostu nie ma szansy na to, żeby akurat takie kryteria spełniać. Jeżeli takie wnioski jednak trafiły, ci mieszkańcy chcieli uczestniczyć w tym procesie, to uważam, że chociaż w takiej formie, jeśli Państwo nie będą tego kwestionować, co do istoty tych wniosków, żeby je móc dołączyć. Na przykład Rada Osiedla Stary Widzew te wnioski formułuje już od wielu miesięcy, więc dlaczego w takim razie ma to nie być uwzględnione. Dlatego prosiłbym o to, żeby tę okoliczność mieć na względzie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja nie ma nic przeciwko tym wnioskom. Tylko przyjęliśmy pewną zasadę. To, co nie było przedmiotem obrad Komisji nie będziemy teraz wpisywali do opinii, bo nie było przedmiotem dyskusji. Wszystkie rzeczy, o których mówiłem i które zaproponowałem do wprowadzenia były przedmiotem dyskusji w dniu 13 grudnia. Dlatego uważam, że powinny być dołączone do tej opinii. Natomiast pozostałe mogą zostać zgłoszone jako wnioski do budżetu obywatelskiego albo na sesji budżetowej. Każdy inny wniosek, który nie był omawiany na Komisji a byłby wpisany, to wszyscy mogliby mieć pretensje do nas, że ich wniosek, nie jest wpisany. Trzeba przyjąć jakąś zasadę, że wszystkie te, które były przedstawiane na Komisji 13 grudnia wpisujemy do opinii. Tych, które nie były omawiane na Komisji nie wpisujemy do opinii, chociaż nie wypowiadamy się na ich temat negatywnie. Jakąś zasadę trzeba było przyjąć i ja taką zasadę przyjąłem. Dlatego też proponuję, żebyśmy rozstrzygnęli to w głosowaniu, bo w inny sposób nie da się tego rozstrzygnąć. Czy Państwo radni są za tym, żeby do tych szesnastu postulatów skierowanych do Pani Prezydent dopisać dodatkowo trzy, które były omawiane na posiedzeniu w dniu 13 grudnia, a nie zostały jeszcze wpisane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Rafał Reszpondek: postulat dotyczący budowy basenu przy Szkole Podstawowej nr 55 w Łodzi nie był omawiany na posiedzeniu w dniu 13 grudnia, bo data wpływu tego wniosku jest z 14 grudnia.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w taki razie modyfikuję swój wniosek. Okazuje się, że Rada Osiedla Andrzejów na pewno zgłosiła wniosek w terminie. Natomiast postulaty Rady Osiedla Bałuty Centrum dotyczące budowy basenu przy Szkole Podstawowej nr 55 w Łodzi i sygnalizacji świetlnej przy Sierakowskiego /Limanowskiego wpłynęły po terminie. W związku z tym do opinii Komisji wprowadzamy tylko postulaty Rady Osiedla Andrzejów.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do opinii Komisji postulatów zgłoszonych przez Radę Osiedla Andrzejów dotyczących uwzględnienia środków na budowę oświetlenia w ul. Szancera i Wilgotnej, uwzględnienia środków na odwodnienie ulicy Taborowej oraz uwzględnienia środków na budowę chodnika na ul. Feliksińskiej, odwodnienie ul. Gajcego na odcinku od torów w stronę ul. Rataja, odprowadzenie wody w ul. Ziarnistej na wysokości Przedszkola Miejskiego Nr 230 oraz odwodnienie w ul. Kronikarskiej ciąg dalszy w stronę torów.

W głosowaniu: przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wniosek uzyskał większość.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę poddać pod głosowanie pozostałe wnioski, które zgłosiłem.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wniosek o włączenie do opinii Komisji postulatów, które zostały zgłoszone przez wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

W głosowaniu: przy 2 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w stanowisku Komisji Finansów znajdują się wszystkie pozostałe opinie Komisji merytorycznych wraz z wnioskami do Prezydenta Miasta. Ponadto chciałbym, żeby zdanie dotyczące wolnych środków finansowych, które zostaną określone w 2017 roku były zużytkowane na zmniejszenie kredytów, które będą potrzebne na sfinansowanie deficytu. Następnie ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie *„Biorąc pod uwagę powyższe, w dniu 22 grudnia 2016 r. Komisja Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta Łodzi na 2016 rok oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2040”*. Proponuję, żeby zdanie dotyczące wolnych środków było zawarte w opinii Komisji Finansów. Chodzi o to, żeby każda złotówka z wolnych środków była przeznaczona na zmniejszenie przychodów w ramach kredytu tak, aby ilość kredytów brana w tym roku nie była większa niż spłata rat kredytu.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: chciałbym się odnieść do tego zapisu o każdej złotówce. W ramach wolnych środków, które pozostają z rozliczenia roku 2016 są również środki z projektów unijnych, które wpłynęły w roku poprzedzającym, a które muszą być odtworzone w roku następnym oraz min. też tam są środki nierozdysponowane w latach wcześniejszych w zakresie tzw. „ustawy śmieciowej”, czyli rozliczenia gospodarowania odpadami.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: tutaj mówimy o środkach, które jakby nie są wolne, ale znaczone. Chodzi o to, że to jest opinia Komisji Finansów i żeby wszystkie środki finansowe pomniejszyły możliwość zaciągania kredytów a niwelowały deficyt. To jest moja uwaga. Czy są inne uwagi?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że ten zapis, o którym Pan przewodniczący mówi, dopiero jest formułowany?

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: ja sformułowałem, że wszystkie wolne środki w roku 2017 pochodzące z 2016 roku mają być przeznaczone na zmniejszenie deficytu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chcę powiedzieć, że w sformułowaniu Pana przewodniczącego jest duża niekonsekwencja, na co Pan Skarbnik zwraca uwagę. Oczywiście jest to praktyczna realizacja postulatu Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo w swojej opinii RIO wskazuje na to, żeby przede wszystkim skoncentrować się na tym, by wolne środki zmniejszyły ten dług, co zresztą jest wyraźnie wyeksponowane w części dotyczącej budżetu na stronie 2 tej opinii: „...*zdaniem składu (...) jest zasadne i powinno stanowić podstawę do zmniejszenia wysokości planowanych do zaciągnięcia w roku 2017 przychodów z tytułu kredytów, a tym samym obniżenia kwoty planowanego długu.*” Skład głównie koncentruje się nad tym, żeby tak formułować przyszłościowo ten budżet, żeby już dziś mieć na względzie, że takie wolne środki będą. Można powiedzieć, że nie zgadzam się z tym, że formułujemy listę postulatów a potem mówimy, iż właściwie nie ma żadnego źródła, żeby pokryć te postulaty. W mojej opinii jakaś część tych wolnych środków, niekoniecznie całość, powinna być wykorzystana na realizację tych postulatów. W tym roku mieliśmy taką praktykę, że wolne środki były w pełni wykorzystane na zadania, które pojawiały się i były formułowane. Natomiast tu być może intencja jest słuszna, żeby przynajmniej część tych środków przeznaczyć na to, by zaciągnięcie tego długu było w przyszłym roku mniejsze niż jest planowane. Proponuję, by Pana sformułowanie było bardziej elastyczne, szło w takim kierunku. Natomiast sam chciałbym przedstawić Państwu listę tych opinii, które podzieliłem tak, jak co roku na poszczególne segmenty, które nazwałem bombkami. Proponuję, żeby te bombki głosować. Następnie po zdaniu „*Planowane wydatki na obsługę długu wynoszą 105,0 mln zł (poziom planu na 2016 r.)*” tradycyjnie były formułowane opinie dotyczące budżetu. Państwo mają powielone moje propozycje związane z tym budżetu i przy głosowaniu każdej z tych bombek mogę powiedzieć parę słów na temat każdej z nich.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: do Komisji wpłynęły uwagi sformułowane przez wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego, który wnioskuje o ich umieszczenie w przedstawionym stanowisku Komisji. Bombka nr 1 dotyczy dochodów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: główną intencją jest opis, jak zmienia się sytuacja dochodowa. Trzeba także wyraźnie wskazać, iż sytuację dochodową z punktu widzenia statystycznego bardzo poprawiła ta kwota przeznaczona na świadczenie 500+. Kiedy jej nie było ten poziom dochodów byłby znacząco niższy. Został on tutaj pokazany i myślę, że także obraz związany z malejącymi dalej dochodami majątkowymi warto wskazać podkreślić. Taka jest treść bombki nr 1.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: uważam, że przechodząc do wszystkich 27 bombek byśmy omówili od początku cały budżet. Mama propozycję, żebyśmy przegłosowali wszystkie bombki w jednym głosowaniu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Panie przewodniczący proszę głosować każdą bombkę odrębnie. Zgłaszam te wnioski pojedynczo, więc proszę je głosować pojedynczo.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie wnioski o łączne głosowanie wszystkich poprawek – bombek zgłoszonych przez wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **wniosek uzyskał większość.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka pod głosowanie wnioskuje o wprowadzenie do stanowiska Komisji poprawek – bombek zgłoszonych przez wiceprzewodniczącego Komisji p. Włodzimierza Tomaszewskiego, które stanowią **załącznik nr 16** do protokołu.

W głosowaniu: przy 2 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **wniosek nie uzyskał większości.**

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proponuję przegłosować pozytywne zaopiniowanie projektu Stanowiska Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2017 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2040.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: zanim przejdzie Pan do głosowania, pozwoli Pan, że zabiorę głos.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kończymy głosowanie nad opinią Komisji. Później może Pan zabrać głos.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wprowadzimy zapis, że pozytywnie zaopiniowane poprawki stanowią załącznik do stanowiska Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Panie przewodniczący czy Pan pozwoli mi wyrazić jakąkolwiek opinię, bo jesteśmy na Komisji Finansów, rozmawiamy o budżecie, a właściwie Pan doprowadza do tego, że nawet nie jest Pan w stanie umożliwić przeprowadzenia żadnej dyskusji, wyrażenia opinii.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: wszyscy mieli prawo przez kilka posiedzeń Komisji zabrać głos.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poddał pod głosowanie pozytywną opinię do Stanowiska Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2017 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2040 wraz ze zgłoszonymi uzupełnieniami.

W głosowaniu: przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” **Stanowisko Komisji zostało przyjęte.**

Ostateczne Stanowisko Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie projektu budżetu Miasta Łodzi na 2017 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2040 stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad. 4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował, że do dyspozycji członków Komisji jest zestawienie przedstawiające wykonanie dochodów i wydatków budżetu miasta za 11 miesięcy 2016 rok. Ponadto do Komisji wpłynęła opinia RIO dotycząca Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2040 i projektu budżetu na 2017 rok. Zapytał, czy są inne sprawy różne.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: sprawa dotyczy procedowania. Panie przewodniczący, jeśli Pan uważa, że praca Komisji Finansów ma polegać na tym, że Pan stwarza maszynkę do głosowania, nie pozwala na sformułowanie opinii, łącznie z tym, że nie pozwala Pan na przedstawienie wniosków sformułowanych jako forma opinii do tego stanowiska Komisji, to tak jakby Pan w ogóle ograniczał debatę i uniemożliwiał wypowiedzanie się w tej sprawie. Naprawdę to jest już szczególna formuła, ponieważ na poszczególnych Komisjach mieliśmy prezentację, zadawaliśmy pytania, a zwykle do tej pory było tak, że na końcowej Komisji można było przedstawić swoją opinię. Dzisiaj okazuje się, że nawet to zostało uniemożliwione. W związku z czym składam stanowczy protest i rozważę w ogóle dalszy udział swojej pracy w tej Komisji. Oczywiście nie stworzę Panu komfortu w zakresie rezygnacji z członkostwa w Komisji. Natomiast rozważę możliwość interwencji, bo w takim trybie Państwo w ogóle uniemożliwicie jakkolwiek debatę. Uważam, że w tym roku nawet uniemożliwienie zaprezentowania stanowiska jest swoistym skandalem. Musi Pan to przyjąć pod uwagę i prosiłbym, żeby to było w protokole szczególnie podkreślone. Sprowadza Pan prace Komisji do gestów mechanicznych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: myślę, że przed świętami powinien Pan radny trochę sfolgować. Komisja Finansów dwudziestą godzinę zajmuje się budżetem miasta, z czego Pan zabrał Komisji około dwunastu godzin na wypowiedzi. Ja jestem ostatnim, któryby powiedział, że dwanaście godzin dyskusji Pana nad projektem uchwały budżetowej jest takim samym aktem jak zamknięcie się tych, którzy uchwalają budżet w innej Sali obrad i dopuszczenie np. kogoś do głosowania nad tym budżetem. Nie chcę stwarzać żadnych analogii, ale nie uważam tego za skandal. Za skandal uważam to, że Pan to uważa za skandal. Tak jak dałem Panu możliwość wypowiedzenia się na temat budżetu miasta Łodzi, tak jak było to dokonane na wielu Komisjach, a w szczególności na Komisji Finansów, a właściwie na ostatniej, która trwała prawie pięć godzin, każdy miał prawo się wypowiedzieć. Dlatego nie uważam, żebym zamykał Radnym usta. Czy są jakieś inne uwagi?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Pan przewodniczący myli technikę, ponieważ na poszczególnych Komisjach omawialiśmy poszczególne fragmenty nie formułując wniosków. Wnioski i opinie mają być sformułowane na ostatnim posiedzeniu, a to właśnie uniemożliwiono.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy coś nowego ma Pan do wniesienia, jeśli chodzi o sprawy różne i wniesione?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mówię o technice opiniowania.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy ktoś chce zabrać głos w sprawach różnych?

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji