

**Protokół Nr 48/I/2017**  
**posiedzenia Komisji Edukacji**  
**Rady Miejskiej w Łodzi,**  
**z dnia 10 stycznia 2017 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji           - 7 radnych  
obecnych               - 6 radnych  
nieobecnych           - 1 radny  
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:**

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 43/XI/2016 z dnia 8 listopada 2016 r.
2. Przyjęcie protokołu nr 47/XII/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017 - **druk nr 5/2017**.
4. Informacja Wydziału Edukacji nt. wariantów dostosowania sieci łódzkich szkół do nowego systemu szkolnego.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**IV. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.**

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 2a projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - **druk nr 5/2017**.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymującym się” przyjęła porządek obrad w brzmieniu:

1. Przyjęcie protokołu nr 43/XI/2016 z dnia 8 listopada 2016 r.
2. Przyjęcie protokołu nr 47/XII/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r.
- 2a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie,

wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - **druk nr 5/2017**.

3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017 - **druk nr 362/2016**.
4. Informacja Wydziału Edukacji nt. wariantów dostosowania sieci łódzkich szkół do nowego systemu szkolnego.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

**Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu nr 43/XI/2016 z dnia 8 listopada 2016 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie protokół nr 43/XI/2016 z dnia 8 listopada 2016 r.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 43/XI/2016 z dnia 8 listopada 2016 r.

**Ad pkt 2. Przyjęcie protokołu nr 47/XII/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r.**

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie protokół nr 47/XII/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 47/XII/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r.

**Ad pkt 2a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - druk nr 5/2017.**

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka** przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - **druk nr 5/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci do lat 5 w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łódź - **druk nr 5/2017**.

**Ad pkt 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017 - druk nr 362/2016.**

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka** przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

**Radna p. Anna Lucińska:** „jakie są wymierne, pozytywne efekty działania tych programów w okresie ostatnich lat?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka:** „mówimy o programach w kontekście planowania na przyszłość. Ja mam ze sobą sprawozdania natomiast to nie są działania matematyczne dające jeden wynik. Mamy pewne informacje dot. zachowań czy to w sferze spożywania alkoholu czy używania narkotyków, natomiast trudno powiedzieć czy to jest efekt tych właśnie działań, ponieważ oddziaływań na młodego człowieka, które mają wpływ na jego wybory jest myślę, że bardzo dużo takich zupełnie poza programowych. Więc tutaj takiego jednoznacznego przedłożenia, że to się działo jest efektem programu, nie będzie. Natomiast zostały zaplanowane i rozpoczęte w 2016 roku pewne działania ewaluacyjne, zaplanowano narzędzie do ewaluacji tych programów i przeprowadzony pierwszy etap tej ewaluacji i właśnie ten etap dotyczył działań realizowanych w szkołach i adresowanych do dzieci i młodzieży. Robiła to zewnętrzna grupa ekspercka, wyłoniona w procedurze zamówień publicznych, były to dwie formy zapytania na ile to, co się dzieje w sferze działań profilaktycznych odpowiada potrzebom. Pytanie było skierowane zarówno do szkół, czyli odpowiadali organizatorzy tych działań, jak również odpowiadały dzieci i młodzież z dwóch grup wiekowych i jeśli chodzi o dzieci i młodzież to były to grupy fokusowe, dyskusyjne. Jeśli pani radna jest zainteresowana to ja chętnie przekażę informacje, jak działania profilaktyczne dzieci i młodzież postrzega natomiast, jeśli chodzi o problem kontaktu alkohol – narkotyki to w 2015 roku były badania ESPAD robione stałym narzędziem, tym samym po raz trzeci w Łodzi, które pozwalają zdobyć taką niesubiektywną informację, bo badania były oparte o narzędzie socjologicznie poprawne, które mówią o zachowaniach czy się w ciągu 30 dni upiłeś, nie upiłeś i myślę, że pozwalają wyciągnąć wnioski jak problem spożycia alkoholu czy narkotyków w Łodzi wygląda.

Natomiast odpowiedzi na pytania, czy program działa, czy program nie działa to nie jest odpowiedź na poziomie rozpatrywania problemu społecznego.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „myślę, że do tego elementu wrócimy, gdy będziemy rozpatrywać sprawozdanie i wtedy odsyłam państwa radnych do ożywionej dyskusji na posiedzeniu Komisji, bo z moich obserwacji wynika, że większość sprawozdań, które stają się potem przedmiotem obrad Rady Miejskiej trafia do protokołu, a jeśli chodzi o protokół to archiwizują się tylko zajmują tymi zagadnieniami, a w oparciu o protokół sesji Rady Miejskiej i zawarte tam dokumenty były większe korzyści niż te, o których mówię. Na posiedzeniu Komisji zawsze możemy poczynić pewne działania związane z dyskusją, z pytaniami. Jeśli się te złe nawyki w Radzie Miejskiej zmieniają i będziemy debatować na posiedzeniu plenarnym nad sprawozdaniami, to wtedy będzie to inaczej wyglądało. Stąd uczulam byśmy mogli na posiedzeniu Komisji, kiedy będzie ocena programu, poświęcić mu więcej uwagi.”

**Radna p. Anna Lucińska:** „kiedy będzie ogłoszone następne badanie ESPAD?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka:** „za cztery lata.”

**Radny p. Marcin Zalewski:** „co się zmieniło w zakresie tego programu w porównaniu do roku 2016?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka:** „w samych zapisach się nie zmieniło, bo ten program nowy był stworzony w roku 2016. W 2017 roku w samych zapisach programu nie ma zmian, ponieważ jak państwo zauważycie ten program jest taki trochę pudełkowy, w takim sensie, że jest konkretne zadanie w ramach, którego mogą być realizowane bardzo różnorodne przedsięwzięcia. Jeśli chodzi o sam układ programu to te pudełka to są niejako cele priorytetowe, obszary priorytetowych działań. W tych generalnych schematach, w tych pudełkach, nie zmieniło się nic. Natomiast to, co będzie realizowane przez poszczególnych realizatorów, np. Wydział Zdrowia, ma pewne działania, które nie były realizowane w 2016 roku, a będą w 2017. Tu dysponenci środków mogą decydować jak te środki podzielić.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „ile środków, przewidzianych do realizacji programów, zostało już rozdysponowanych na podstawie konkursów przeprowadzonych w 2016 roku?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka:** „w programie alkoholowym z tej całej kwoty 11 276 000 zł dla organizacji pozarządowych w konkursach przeprowadzonych przez Wydział Zdrowia rozdysponowano 859 270 zł, MOPS – 2 257 000 zł, to jest łącznie 58 zadań realizowanych przez organizacje o profilu edukacyjnym. Łącznie około 3 600 000 zł. Jeśli chodzi o narkotyki to w Wydziale Zdrowia 24 zadania na kwotę 405 000 zł, w MOPS 3 zadania na kwotę 110 000 zł, łącznie 515 000 zł.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „jaka kwota pozostanie do dyspozycji Wydziału Edukacji na zadania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii?”

**P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka:** „jeśli chodzi o Wydział Edukacji i program alkoholowy to jest to kwota 790 000 zł, taka sama jak w roku 2016. Jeśli chodzi o program narkotykowy to jest kwota 425 000 zł, tak samo jak w roku 2016.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „panią Hannę Belke – Markiewicz poproszę o informacje, jakie są formy dystrybucji tych środków, w sumie ponad 1 200 000 zł i na co będą przeznaczone?”

**Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz:** „do 2016 roku Wydział dystrybuował środki w ten sposób, że szkoły składały oferty na prowadzenie działań i na podstawie rozstrzygniętego konkursu ofert (wtedy jeszcze u nas) dla organizacji pozarządowych wybieraliśmy najlepsze spośród ofert składanych przez szkoły. W zeszłym roku cała sytuacja uległa zmianie, z różnych powodów, po pierwsze organizacje pozarządowe zostały w konkursie Wydziału Zdrowia, a po drugie dosyć długo czekaliśmy na rozstrzygnięcie wyników ofert i nie wiedzieliśmy, jaką część zadań będą miały organizacje pozarządowe i co zostanie w szkołach. W związku z tym podjęto decyzję i dystrybucja środków odbyła się w ten sposób, że poszczególne typy szkół otrzymały odpowiednią liczbę godzin dodatkowych do zrealizowania w szkołach. W tym roku sytuacja w ogóle ulegnie zmianie z racji wejścia w życie nowego prawa oświatowego, w którym określa się i stawia wymóg przed szkołami dostosowania statutów szkół do wszelkich form współpracy z podmiotami spoza szkoły, w tym między innymi z organizacjami pozarządowymi. Po drugie prawo oświatowe wyraźnie określa jak ma być skonstruowany program profilaktyczno wychowawczy. Do tej pory w szkołach było tak, że był osobny konstruowany program profilaktyczny, a osobno program wychowawczy. W tej chwili musi powstać jeden wspólny program wychowawczy – profilaktyczny obejmujący między innymi treść i działania o charakterze profilaktycznym dostosowane do potrzeb rozwojowych uczniów przygotowany

w oparciu o między innymi przeprowadzoną diagnozę potrzeb i problemów występujących w danej społeczności szkolnej, skierowane do nauczycieli, uczniów i rodziców. Teraz właściwie prawidłowa dystrybucja środków powinna się odbywać w ten sposób, że najpierw szkoły dokonują analizy, diagnozy, przygotowują ten program wychowawczo – profilaktyczny a dopiero w ślad za tym mogą iść pieniądze na określone cele czy działania przedstawione w tych statutach. Jak szybko uda to się zrobić, trudno powiedzieć, rozpoczynamy pracę zaraz po feriach – taki mamy plan.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „ponieważ zmiana przepisów de facto wchodzi w życie już w tej chwili, a zacznie obowiązywać od 1 września, czy w związku z tym dzielicie te środki na do 1 września i od 1 września, czy całość kumulujecie na zintegrowane programy profilaktyczno – wychowawcze od 1 września?”

**Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz:** „decyzje ostateczne jeszcze nie zapadły, ale wydaje się, że najrozsądniej będzie zrobić to w ten sposób, żeby kontynuować zadania czy działania, które zostały rozpoczęte w zeszłym roku kalendarzowym i dokończyć do końca czerwca, czyli jakby zamknąć rok szkolny, a od 1 września przygotować się do nowej formuły współpracy ze szkołami.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „pomimo, że ustawa zakłada likwidację gimnazjów, to ten proces będzie trwał dwa lata, moja prośba byłaby taka, żebyśmy jednak, nawet jeżeli gimnazja zostaną zlikwidowane to nie traktowali tego tak, że zlikwidowaliśmy młodzież tych gimnazjów. Im pomoc też będzie potrzebna.”

**Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz:** „do tej pory główny ciężar działań profilaktycznych był kierowany właśnie do gimnazjów. I stawialiśmy na młodzież gimnazjalną i na tzw. profilaktykę wczesnoszkolną, czyli klasy I-III, ponieważ nasze obserwacje i badania pokazują, że najlepszy moment współpracy szkoły z rodzicami to jest czas, kiedy dziecko jest małe. Wtedy rodzice angażują się we współpracę ze szkołą, a potem to zaczyna się dziać już różnie. W związku z tym te działania profilaktyczne skierowane do rodziców to przede wszystkim przy dzieciach najmłodszych, no i gimnazjaliści. I sądzę, że bez względu na to, co się będzie działo z gimnazjami to nasze działania będą podobne.”

Więcej pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017 - **druk nr 362/2016**.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017 oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2017 - **druk nr 362/2016**.

**Ad pkt 4. Informacja Wydziału Edukacji nt. wariantów dostosowania sieci łódzkich szkół do nowego systemu szkolnego.**

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka** przedstawiła informację dot. wariantów dostosowania sieci łódzkich szkół do nowego systemu szkolnego. Omówiła prezentację multimedialną.

Pytania i dyskusja.

**Radny p. Marcin Zalewski:** „w momencie, kiedy praktycznie obligatoryjna staje się dwuzmianowość, wprowadzenie zajęć w systemie dwuzmianowym, jaki macie pomysł na

wprowadzenie możliwości zajęć dodatkowych w tych szkołach, ze względu na maksymalne wykorzystanie sal w tych budynkach? W moim odczuciu nie ma miejsca na jakiegokolwiek zajęcia dodatkowe.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „my nie przewidujemy pełnej dwuzmianowości w budynkach szkół podstawowych, ponieważ proponujemy żeby te najbardziej obciążone szkoły podstawowe w okresie przejściowym funkcjonowały w dwóch lokalizacjach, czyli klasy V-VII, V-VIII żeby korzystały z budynków gimnazjów, natomiast zajęcia pozalekcyjne żeby odbywały się po godzinie 15:00, 16:00 w zależności od tego jak będą trwały zajęcia. Chce powiedzieć, że wczoraj, po pierwszej turze konsultacji, rodzice szkół podstawowych z dzielnicy Górna powiedzieli, że nie życzą sobie żadnych przenosin, żadnych podwójnych lokalizacji, że mogą nam złożyć postulat pracy w swoim budynku nawet do godz. 18:00, ale to ma być ten budynek i ta szkoła, bo oni ją wybrali.”

**Radny p. Marcin Zalewski:** „jaka jest planowana przez państwa liczebność klasy?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „my nie możemy planować liczebności klas bo to narzuca prawo – 25 dzieci. Te większe klasy, które są w gimnazjach, one będą funkcjonowały dalej, klasy II i III i one będą wygaszane systematycznie i tam się nic nie zmieni.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „niektórzy mówią żeby wrócić do siatki szkół tej, która była przed reformą, czyli kiedy jeszcze nie było gimnazjów. Czy są praktyczne możliwości żebyśmy do tej siatki szkół wrócili? Czy możemy rozwiać możliwości tych osób, które proponują poprzednią siatkę szkół?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „jeśli chodzi o stan sprzed reformy to szkół podstawowych w 1999 roku było 128 i uczniów wówczas było 54 802. Natomiast w chwili obecnej uczniów w roku szkolnym 2016/2017 mamy 31 921. Próbowaliśmy w przeliczać ilość uczniów na istniejące w systemie szkoły. I w roku 1999 średnia liczebność uczniów w szkole podstawowej to było 428 uczniów, natomiast w tej chwili w roku szkolnym 2016/2017 tych uczniów jest 384, to jest o prawie 50 uczniów średnio w każdej szkole mniej.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „czyli rozumiem, że ze względu na liczbę uczniów, nie możemy wrócić do poprzedniego sytemu. Kolejne pytanie dotyczy nauczycieli gimnazjów, co z nimi? Wiemy, że klas będzie mniej, ponieważ nie będzie klasy I, będzie dodatkowo klasa VII i jak my rozwiążemy problem nauczycieli gimnazjów? Jeśli wybierzemy wariant wygaszenia to nauczyciel w tej szkole pracuje, chociaż chcę zwrócić uwagę na to, że zmniejszy się siatka godzin tego nauczyciela. Co w takim razie z nauczycielami, którzy nie będą mieli pełnego etatu ze względu na to, że ta jedna klasa pierwsza już zniknie.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „ustawodawca trochę za nas pomyślał, pierwszeństwo w zatrudnieniu w szkołach podstawowych będą mieli nauczyciele zwalniani z gimnazjów bądź mający niepełną liczbę godzin. Wszystko teraz zależy od kwalifikacji tych nauczycieli, a przede wszystkim według nas to zależy od kwalifikacji nauczycieli obecnie pracujących w szkołach podstawowych. Czy np. nauczyciel przyrody ma uprawnienia do nauczania biologii, geografii, fizyki czy chemii, jeśli ma to przyroda w nowej siatce godzin jest bardzo okrojona, więc jeśli ten nauczyciel ma kwalifikacje, to dyrektor w pierwszej kolejności jemu da godziny w szkole, jeśli nie, to będzie miał ten dyrektor obowiązek, w pierwszej kolejności zatrudnić nauczyciela albo pracującego w niepełnym wymiarze czasu pracy, albo zwalnianego. Ustawodawca też zmienił zasady dopełniania etatu. Teraz mogliśmy dopełniać tylko, kiedy nauczyciel w macierzystej placówce miał co najmniej pół etatu, czyli 9 godzin jeśli chodzi

o przedmiot, w tej chwili może mieć 3 godziny, 1 godzinę, czyli nie mówimy o jakości świadczonej pracy, jeśli nauczyciel będzie chodził do pięciu czy sześciu szkół, ale gwarantujemy mu pracę.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „czyli nauczyciel żeby mieć pełny etat 18 godzin, teraz po zmianie przepisów może mieć dwie godziny w jednej, dwie godziny w drugiej szkole, itd. po prostu może jeździć po całym mieście.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „jeżeli będzie w stanie jeździć i jeżeli dyrektor będzie w stanie tak ułożyć plan lekcji. Ustawodawca to przewidział.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „mówiła pani o kwalifikacjach nauczycieli, ale przecież jeżeli weźmiemy nauczycieli gimnazjów to oni się kształcali przez te 17 lat zupełnie w innym kierunku. Teraz będą musieli zmienić swoje wykształcenie, dostosować do szkoły podstawowej jeżeli tam znajdą etat. Ilu będziemy mieli takich nauczycieli? Czy Wydział robił takie symulacje?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „my jeszcze nie robiliśmy takiej symulacji, bo nie mieliśmy jeszcze siatki godzin. Ona była dopiero w projekcie. Teraz jak już zostanie podpisana siatka godzin to przy robieniu organizacji dyrektor będzie wiedział ilu potrzebuje nauczycieli na fizykę, chemię, polski.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „czyli w maju możemy mieć już takie pierwsze dane dotyczące tego, ilu nauczycieli może stracić pracę, ilu uzupełni, a ilu będzie musiało całkowicie zmienić swoje kwalifikacje.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „czy w przedstawionych wariantach istnieje zagrożenie, że zostaną puste, niewykorzystane budynki?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „robiliśmy taką symulację i mowa była o 10 budynkach, na które w tym momencie nie znajdujemy zastosowania, jeśli chodzi o placówki oświatowe. Natomiast miasto potrzebuje budynków, np. na bibliotekę, na CUWO. Cztery licea dostały propozycję żeby niezależnie od trwania reformy przeniosły się do budynków po gimnazjach. Do zdecydowanie lepszych warunków. Nie możemy jednak zagwarantować, że jakieś budynki nie pozostaną.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „czy wśród nich są szkoły gdzie była przeprowadzona termomodernizacja, było wybudowane boisko?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „może się tak zdarzyć.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „czy w tych symulacjach Wydział zakłada doposażenie dydaktyczne, dostosowanie toalet dla mniejszych dzieci, czy to też się wiąże z wydatkowaniem środków na przystosowanie poszczególnych budynków dla innej konfiguracji?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „na razie w budżecie na 2017 rok jest zaplanowana rezerwa 4 miliony złotych, ale myśmy ją wnioskowali z myślą o tworzeniu pracowni chemicznych, fizycznych na potrzeby VII klasy.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „zakładaliśmy, że starsze dzieci będą się uczyły w budynkach gimnazjalnych.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „czyli poza tym, że pracujecie nad nową konfiguracją gdzie, która szkoła ma się znaleźć to będzie to wiązało się z inwestycjami, dostosowaniem do reformy.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „na pewno z doposażeniem.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „media donoszą, że odbywają się spotkania organizowane przez Kuratora Oświaty. Czy Wydział w takich spotkaniach uczestniczy? Czy są do was kierowane zaproszenia?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „nie.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „łącznie z konsultacjami przeprowadzacie ankietę, jak to wygląda?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „jest to forma konsultacji.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „rozumiem, że jeżeli konsultacje się zakończą i państwo zbierzecie te wszystkie sugestie, których jest bardzo dużo, to jak sobie z nimi wszystkimi poradzicie? Wczoraj uczestniczyłam w konsultacjach no i muszę przyznać, że wychodzi taka sytuacja, której wiele osób się spodziewało, że doprowadza się do konfliktu pomiędzy poszczególnymi szkołami, bo poszczególne grupy chcą uniknąć, aby ich szkoła nie była likwidowana mówią, że inna szkoła jest tą gorszą. Jak państwo później te wszystkie sugestie uwzględnicie?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „na pewno z konsultacji będzie stworzony raport. Wszystkie opinie zostaną w tym raporcie przedstawione. Z tym, że to będzie raport całościowy, nie tylko ze spotkań z mieszkańcami, które trwają w tym tygodniu, ale również z vox populi, tam jest dłuższy termin, bo to jest narzędzie elektroniczne, do 20 stycznia mieszkańcy mogą również wyrazić swoją opinię. Do 25 stycznia ma być sporządzony całościowy raport.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „rozumiem, że później termin zgodnie z ustawą to jest do 17 lutego?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „do 17 lutego to już jest podjęcie uchwały i przekazanie do Łódzkiego Kuratora Oświaty.”

**Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka:** „jakby pani mogła powiedzieć, jaki jest harmonogram prac.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „do 17 lutego musimy przekazać Łódzkiemu Kuratorowi Oświaty uchwałę projekt sieci. Kurator ma 21 dni na wydanie opinii i albo wniesie jakieś poprawki, albo nie. My musimy uwzględnić te poprawki i następnie Rada Miasta do 31 marca powinna podjąć uchwałę dot. sieci.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „muszą być, co najmniej, dwie sesje Rady Miejskiej – przed 17 lutym i po 15 marca.”

**Radna p. Małgorzata Bartosiak:** „to będą częściowo pytania, a częściowo prośby o informacje, na to spotkanie naszej Komisji merytoryczne, gdzie będziemy faktycznie mówić o tych propozycjach po konsultacjach społecznych. Myślę, że nad tą propozycją, która pojawiła się w mediach o powrocie do sieci szkół sprzed 1999 roku to chyba nie ma co merytorycznie dyskutować z wielu względów. Minęło kilkanaście lat, zmieniła się kultura osadnicza naszego miasta, mieszkańcy mieszkają gdzie indziej, części budynków nie ma i to po prostu można nazwać jednym słowem – utopia, ale to tylko taka dygresja.

Na następne spotkanie ja bym chciała informacje dotyczące budynków, który wariant po konsultacjach państwo wybieracie, nie wiemy. Natomiast informacje dotyczącą faktycznie stanu budynków, bo przy okazji rozumiem, że mamy młodzież i dzieci przenieść do budynków o lepszym standardzie, natomiast pamiętając o tym, że niektóre budynki w naszym mieście były budowane dla celów oświatowych, były dedykowane celom oświatowym, natomiast ja w tych



państwa propozycjach widzę, że chcecie się pozbyć takich budynków. Ja podam jeden przykład, dlatego że nie będziemy dzisiaj mówili o merytoryce tylko o ogólnikach, budynek, w którym mieści się obecnie Publiczne Gimnazjum nr 28.”

Po wymianie zdań.

**Radna p. Małgorzata Bartosiak:** „kolejna moja prośba, ponieważ tutaj nic nie było powiedziane o obwodach. Wraz z tą zmianą, w mojej opinii, powinny się sporo zmienić obwody. Ja prześledziłam dokładnie te wszystkie pięć prezentacji tam są pewnego rodzaju propozycje, do których ja mam uwagi. Natomiast moja prośba, jeżeli będziemy rozmawiali o obwodach szkół podstawowych to żeby pojawiła się mapa, tak jak to było robione poprzednim razem, mapa dot. obwodów żebyśmy dokładnie wiedzieli, o czym rozmawiamy, żeby to nie był tylko wykaz ilości uliczek, nikomu nic niemówiący i mówienie, że to jest duży czy też mały obszar, chodzi tutaj przede wszystkim o dojście bądź dojazd uczniów szkół podstawowych, do tych placówek, ponieważ znów mam duże wątpliwości, co do tych propozycji, które już się pojawiły odnośnie tych obwodów. W związku z tym, jeżeli będziemy rozmawiać merytorycznie to chciałabym żeby taka mapa z obwodami się pojawiła.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „mapy – można dzielnicami, a można na formacie A-2 nanieść wszystkie granice obwodów, ale będzie czytelnie jak weźmiemy stare dzielnice.”

**Radna p. Anna Lucińska:** „ale jeśli można prosić o uzupełnienie tej mapy o informacje, jaki jest stan obecny dzieci w poszczególnych szkołach i jaki planujecie po tej zmianie, czyli w tym wariantcie B?”

**Radna p. Małgorzata Bartosiak:** „czyli kwestia ilości dzieci należących do tego obwodu, żeby zlikwidować „patologię” niektórych szkół podstawowych, w których 80% dzieci jest spoza obwodu, a tylko 20% z obwodu, a jeszcze te szkoły chciały się rozbudowywać i żeby nowe budynki powstawały, itd. Żebyśmy urealnili teraz kwestie obwodów ze względu na dojazd dzieci do szkół i tutaj niestety znów jest bardzo niedobry moment, a mianowicie nie znamy nowej sieci połączeń komunikacyjnych, ona nam też by zdecydowanie ułatwiła dyskusję czy te połączenia będą adekwatne do zaproponowanej przez państwa nowej sieci szkół i obwodów.

Kolejna sprawa dot. zatrudnienia. Oczywiście te kwestie, o których pani przewodnicząca mówiła są bardzo istotne i myślę, że będziemy do tego niejednokrotnie wracać, natomiast chciałabym dowiedzieć się od państwa, ponieważ akurat tak się złożyło, że nie mogę uczestniczyć w tych konsultacjach, jak państwo komunikujecie możliwość zatrudnienia w obydwu wariantach? W wariantcie A i B dla nauczycieli. Ponieważ według moich opinii wariant B dla nauczycieli jest korzystniejszy ze względu na zatrudnienie. W związku z tym czy docierają te informacje do nauczycieli? Nie mówię tylko o dyrektorach, pracujących w tych placówkach. Czy te informacje docierają do nauczycieli pracujących w tych placówkach?”

**Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła:** „wczoraj byli nauczyciele i byliśmy zdziwieni, że sami nauczyciele występowali z postulatem, że wolą wariant A, który daje równe szanse nauczycielom.”

**Radna p. Małgorzata Bartosiak:** „kolejna sprawa to, w jaki sposób Miasto zamierza pomóc nauczycielom w momencie bardzo szybkiej konieczności podnoszenia kwalifikacji czy przekwalifikowania? Dotyczy to zarówno nauczycieli gimnazjów jak i nauczycieli szkół podstawowych, którzy ze względu na tę reformę tracą pracę?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „są pieniądze na doksztalcanie.”

**Radna p. Małgorzata Bartosiak:** „to, że są, to wszyscy wiemy. Natomiast musi być przygotowana oferta dostosowana do tego żeby było doskonalenie i z automatu te osoby mogły mieć możliwość zatrudnienia w tych placówkach.

Kolejna sprawa dotyczy się wyposażenia sal, a mianowicie jak państwo zamierzacie rozwiązać ten problem, ponieważ tak naprawdę ze wszystkich placówek oświatowych najlepiej wyposażonymi placówkami w ostatnim czasie są placówki gimnazjalne, one dostały największe środki, jeżeli chodzi o wyposażenie techniczne. Natomiast jak dojdzie do likwidacji gimnazjów to, w jaki sposób część tego sprzętu, bo wiadomo, że nie cały, będzie rozdysponowany?

Pozostaje również sprawa trwałości projektów zewnętrznych, tu nie chodzi tylko i wyłącznie o projekty unijne, tylko o wszystkie środki zewnętrzne, nie tylko o pieniądze z Unii, ale i środki z innych źródeł finansowania.

Na kolejnym spotkaniu merytorycznym chciałabym uzyskać informacje jak będzie rozwiązane bezpieczeństwo uczniów, jak i odpowiedzialność nauczycieli, i czas pracy nauczycieli, kiedy będą pracowali niby w jednej szkole, ale w dwóch budynkach.

Rozumiem, że wyniki konsultacji społecznych będą opublikowane 25 stycznia.”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „raport ma powstać do 25 stycznia, to nie jest równoznaczne z tym, że 25 on już będzie podany do publicznej wiadomości, on fizycznie zaistnieje. Raport może być umieszczony na stronach, gdy zyska podpis pani Prezydent.”

**Radna p. Małgorzata Bartosiak:** „my mamy jako Komisja niecałe dwa tygodnie na podjęcie merytorycznej decyzji.”

**Radna p. Anna Lucińska:** „dlaczego nie można wcześniej?”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „raport mógłby być przygotowany wcześniej, a mógłby być do 1 lutego utrzymywany w poufności. W związku z tym nie wolno mówić, że jak byśmy wiedzieli wcześniej to byśmy byli mądrzejsi.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „my musimy działać na podstawie i w granicach prawa, pani radna. Dopóki nie został podpisany dokument przez pana Prezydenta – ustawa prawo oświatowe ...”

**Radna p. Małgorzata Bartosiak:** „ostatnie pytanie dotyczy się formularza konsultacji społecznych. Skąd jest pomysł na ankietę zero jedynkową, gdzie nie ma możliwości szerszego wypowiedzenia się. Z reguły przy konsultacjach społecznych była możliwość dopisania jakiś swoich sugestii, swoich uwag. Natomiast ja przeglądałam to z nauczycielami wczoraj w Internecie i tak naprawdę tam można kliknąć tylko na wariant A bądź wariant B, nic więcej.”

**Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke - Markiewicz:** „ja może wyjaśnię, że konsultacje prowadzone w tej chwili są prowadzone według innej podstawy niż wszystkie dotychczasowe konsultacje prowadzone przez Wydział Edukacji. To są konsultacje lokalne, one mają skrócony tryb i skrócony przebieg. Między innymi ogłoszenie o konsultacjach zamieszcza się siedem dni przed konsultacjami, a nie czternaście. Uchwała Rady Miejskiej daje nam taką możliwość i stawia też jeden warunek, konsultacje muszą być przeprowadzone w dwóch formach: jedną formą są spotkania z mieszkańcami, gdzie każdy może przyjść i zgłosić swoją opinię, uwagę i ona będzie zamieszczona w raporcie i do tego ustosunkuje się pani Prezydent. Drugą formą jest nowa platforma, bardzo wygodne i dobre narzędzie w tego typu procedowaniu, ponieważ jest szybkim narzędziem, sprawnym narzędziem, a jednocześnie obrazującym to, jaka opinie mieszkańcy Łodzi mają w ogóle o tym, co Wydział Edukacji, co Miasto przygotowało. Jeżeli chodzi natomiast o wyrażanie swoich opinii pisemnie to macie państwo taką możliwość, ponieważ

w zakładce na stronach internetowych Urzędu Miasta, w zakładce konsultacje społeczne jest forum, specjalnie do tego utworzone i specjalnie otworzone przy naszych konsultacjach. Już dzisiaj, od rana, właściwie nic nie robiliśmy tylko odpisywaliśmy i ustosunkowywaliśmy się do tych zgłoszonych propozycji. Czyli macie państwo trzy drogi wyrażenia swojej opinii – ustną, pisemną na forum i tą zero jedynkową.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „ponieważ pani dyrektor mówiła o tym, że tą siatkę musi zaopiniować Kurator i może wnieść uwagi. Wyobraźmy sobie taką sytuację, że po tych konsultacjach okazuje się, że jednak cała społeczność szkolna jest za wariantem A i chcą być w jednym budynku, z wielozmianowością, nauczyciele chcą mieć równe prawa i na równi znaleźć się na rynku pracy, o którym panie mówiły, natomiast Kurator nam tej siatki nie przyjmuje i mówi, że on się z tym nie zgadza i uważa, że ta siatka powinna inaczej wyglądać. Co wtedy?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „według prawa, jeżeli nie zrealizujemy uwag pana Kuratora to znaczy, że jego opinia jest negatywna. No, ale to Rada Miejska w Łodzi podejmuje uchwałę, w związku z tym my nie wiemy, dalej ustawa o systemie oświaty nie rozważa tego. Jest zapis, że Kurator opiniuje zgodność z prawem, wszystkie nasze działania są zgodne z prawem. Mogą mieć inną wizję niż działania Kuratora, ale są zgodne z prawem. Także nie wiemy jak pan Kurator podejdzie, ponieważ pan Kurator przedstawił naszym dyrektorom gimnazjów inną koncepcję siatki w łódzkich szkołach, też zgodną z prawem. Nam tego nie przedstawił. Nasza jest też zgodna z prawem. Decyzję podejmie Rada Miejska w Łodzi.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „komisje też opiniują negatywnie, a Rada rozstrzyga. W związku z tym prawem opozycji czy pana Kuratora jest skorzystanie z przywilejów przyznanych przez ustawę, ale jednocześnie prawem Rady Miejskiej jest stanowienie prawa lokalnego.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „rozumiem, że ta decyzja Kuratora, jeżeli będzie negatywna, nie jest decyzją obligatoryjną.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „tam jest napisane, że jeżeli nie wniesiemy poprawek zgłoszonych przez pana Kuratora to opinia jest negatywna. Jeżeli wniesiemy to opinia jest pozytywna. Jest wiążąca, bo jest napisane dalej, że jeśli nie uwzględnimy tych poprawek, to Kurator nie uznaje, że jest ta uchwała i zostaje uchwała stara.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „myślę, że to będzie pole do popisu dla prawników.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Łodzi p. Małgorzata Niewiadomska – Cudak:** „to jest bardzo istotne i ważne, bo być może za chwilę będziemy mieć z czymś takim do czynienia.”

**Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła:** „cyt. słowa ustawy: opinia Kuratora Oświaty zawiera w szczególności ocenę zgodności z prawem rozwiązań zaproponowanych w tej uchwale (czyli przez miasto) oraz oceny w zakresie zapewnienia przez jednostki samorządu terytorialnego możliwości realizacji obowiązku szkolnego obowiązku nauki. Czyli Kurator jakby ustosunkowuje się do tego, czy uchwała i rozwiązania zawarte w tej uchwale są zgodne z prawem. Opinia Kuratora może wskazać zmiany, które należy uwzględnić w uchwale, ale dalej jest napisane, że opinia Kuratora jest wiążąca i nie służy od niej odwołanie. Na opinię służy skarga do Sądu Administracyjnego.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „myślę, że projekty przygotowane przez Miasto nie będą miały uchybień prawnych.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „czy jakaś podstawówka zmienia lokalizację w związku z reformą?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „proponujemy, aby zmieniła lokalizację Szkoła Podstawowa nr 79 i przeniosła się do budynku Gimnazjum przy ul. Zacisze. W tej chwili nie są uregulowane sprawy własności terenu, na którym jest szkoła podstawowa.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „niezależnie od reformy i tak taki ruch byłby podjęty.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „nie, bo nie mielibyśmy budynku. W tej chwili Miasto płaci za dzierżawę terenu.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „czyli jaki jest sens tego przeniesienia?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „szkoła podstawowa zostanie przeniesiona do naszego budynku i nie musimy płacić.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „czy wszystkie obecne podstawówki małe i duże są w stanie najbliższych dwóch lat przyjąć od dwóch do czterech, sześciu, dziesięciu, dwunastu oddziałów?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „dwanaście oddziałów nie jest w stanie przyjąć żadna podstawówka.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „nie ma obecnie szkół, które mają sześć klas szóstych?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „są.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „czyli w ciągu dwóch lat będą miały dwanaście oddziałów.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „ale może być mniej klas pierwszych.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „no to mniej, nie dwanaście a dziesięć, czy osiem. I pytam czy są warunki techniczne w tych podstawówkach, aby te dzieci przyjąć?”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „nie. Dlatego proponujemy żeby w ciągu dwóch lat szkoła miała dwie lokalizacje, taką możliwość daje nam prawo. I tak, jak powiedziałam rodzice z jednej z takich dużych szkół powiedzieli, że nie życzą sobie takiej lokalizacji, mimo że została im zaproponowana.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „to nie tylko w ciągu dwóch lat, później też by miała dwie lokalizacje. Czy nie lepiej byłoby w takim razie pomyśleć o jakimś wariantcie kompromisowym, nie odrzucać At priori tego powrotu do siatki szkół sprzed 2000 roku, ale w niektórych miejscach, gdzie jest ten problem, że jest mała szkoła podstawowa albo jest duża szkoła podstawowa, ale nie jest w stanie poszerzyć swoich możliwości przyjęcia kolejnych uczniów czy nie rozważyć wariantu otwarcia w niektórych miejscach szkół podstawowych, bo celem reformy jest również to, żeby te dzieci miały blisko i żeby te szkoły nie były molochami.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta:** „na przykładzie tych trzech szkół, wczoraj, dowiedzieliśmy się, że nikt nie chce nowych szkół podstawowych, ponieważ żaden rodzic ze szkoły, do której dziecko uczęszcza nie przeniesie się do innej szkoły podstawowej.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „pani teraz mówi o odczuciu jednego, drugiego rodzica, ale władzą w mieście jest pani Prezydent, która sprawuje ją przez swoje wydziały i musi patrzeć perspektywicznie. Jeżeli zobaczy, że dzisiaj dla rodzica to nie jest problem, ale za dwa, trzy lata będzie, bo szkoła, która dzisiaj ma dzisiaj dwanaście klas będzie musiała przyjąć osiemnaście oddziałów to wtedy rodzic powie: co to za szkoła? Tu trzeba zawczasu o takich sytuacjach myśleć i prowadzić tak, tę politykę oświatową, żeby tych sytuacji na przyszłość unikać. Dlatego ja uważam, że należałoby rozważyć, w niektórych miejscach. Poza tym argument demografii jest

o tyle może mniej właściwy, iż miasto się przez te 15 lat powiększyło. Łodzianie budują się dalej od centrum w związku, z czym odległość do szkół wzrasta. Ja nie mówię, żeby specjalnie dla nich tworzyć szkoły, ale być może trzeba również pomyśleć w tym kierunku.”

Po krótkiej dyskusji.

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „patrzac globalnie na statystykę, każdego roku jest o 100, 200 dzieci statystycznie mniej. Więc, jeżeli zdarzy się szkoła, która rzeczywiście przyjmie z jednego rocznika sześć oddziałów to znaczy, że trzy szkoły obok nie przyjmą nikogo.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „nie rozumiemy się, mnie nie chodzi o to żeby jedna szkoła ściągała teraz wszystkich pierwszaków, tylko z racji tego, że ona będzie miała przez najbliższe kilka lat dużo tych starszych dzieci to może niekoniecznie musi przyjmować w takiej samej ilości klasy pierwsze, ale gimnazjum, które jest dwa kilometry dalej może stać się szkołą podstawową, która przyjmie jeden oddział. I mamy rozwiązany problem, jeżeli chodzi o nauczycieli, pracowników niepedagogicznych, w dużej mierze. Powinniśmy iść w kierunku małych szkół jeżeli to jest możliwe i tam gdzie można pomóc dzieciom i rodzicom, bo taki jest sens tej reformy.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „chciałbym zwrócić uwagę, że w myśl powiedzenia, hasła: „Polak potrafi”, Łodzianin również potrafi i omijam kwestię rejonizacji dla gimnazjów, fikcyjnym meldowaniem żeby spełnić element formalny, w związku z tym te nasze dobre intencje, bo ja traktuje to jako przejaw dobrej intencji, nie zawsze mogą się spotkać ze zrozumieniem tych, do których te intencje są kierowane, przy całym zrozumieniu, że im mniejsza szkoła tym poziom nauczania niekoniecznie musi być wyższy, ale warunki nauki będą lepsze.”

**Radny p. Tomasz Głowacki:** „czy państwo robili taką symulację, ilość oddziałów, która powstanie w klasach VII w przyszłym roku szkolnym w stosunku do ilości prognozowanych pierwszych klas gimnazjalnych, które powstałyby gdyby nie było reformy?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „nie będzie taka sama, bo to wynika z liczebności klas. Klasy gimnazjalne są liczniejsze.”

**Kierownik w Wydziale Edukacji p. Elżbieta Kukuła:** „jest 225 oddziałów klas VI i będzie 225 oddziałów klas VII. Natomiast zakładając średnią przy tworzeniu oddziałów gimnazjalnych to utworzylibyśmy 195 oddziałów.”

**Prezes ZNP Łódź - Widzew p. Alicja Czekaj:** „mam taką informację, że czasami jednak powstaje siatka według starego systemu, bo chociażby na Widzewie powstają dwie placówki, które były w starym systemie i o ile jedna powstaje rzeczywiście w takim rejonie jak pan mówił, że jedna szkoła jest przepełniona, o tyle druga w sąsiedztwie innych szkół zabierze dzieci i możemy mieć za parę lat problem zamykania podstawówek.

ZNP zwracał uwagę na to, że ustawa prawo oświatowe jest nierozłącznie związana z ustawą wprowadzającą przepisy i że tam niektóre przepisy wykluczają się nawzajem. I to daje możliwość Radzie Miejskiej przyjąć uchwałę mimo sprzeciwu Kuratora, mimo negatywnej opinii lub jeśli nie będzie uchwały do 31 marca to podjąć decyzję przez Prezydenta bez uchwały Rady Miejskiej (to był chyba art. 209 – 211). Wprowadza zapis: samorząd może podjąć uchwałę mimo negatywnej opinii Kuratora. Trzeba zapisy ustawy prawo oświatowe i zapisy ustawy wprowadzającej przepisy czytać równolegle.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** „te uwagi są bardzo cenne, natomiast będziemy się z nimi zmagać w trakcie już wdrażania. Wtedy się okaże, że wiele elementów jest

takich, które rodzą wątpliwości, wymagają interpretacji prawnych, ale to jest pole dla prawników, żebyśmy mogli rozstrzygnąć, jaki jest faktyczny cel, a nie tylko intencja danego zapisu.”

**Prezes ZNP Łódź - Widzew p. Alicja Czekaj:** „czy jeżeli w konsultacjach będą przeważały inne opcje niż wariant A i B, to czy będą one brane pod uwagę?”

**P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka:** „oczywiście, po to konsultujemy.”

**Radna p. Anna Lucińska:** „poprosiłabym, aby odpowiedzi na pytania, które zgłaszała pani radna Bartosiak zostały nam przekazane wcześniej.”

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski:** poprosił o przekazanie prezentacji, przedstawionej podczas posiedzenia.

**Radny p. Marcin Zalewski:** „padło stwierdzenie, że padają propozycje całkowitego powrotu do siatki z 1999 roku, a chodzi tylko o to, żeby to był punkt wyjścia w ustalaniu. Taka była intencja osób, które przekazywały tego typu informacje, mówię tu o sobie i kolegach z klubu. Ponieważ padły tego typu sugestie podczas Komisji to chciałem to sprostować.”

*Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.*

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** ustalił z członkami Komisji, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się 24 stycznia.

Pisma, które wpłynęły do Komisji w okresie między posiedzeniami znajdują się w dokumentacji Komisji.

Innych spraw nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski** podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Anna Czyżykowska

Sekretarz Komisji

Komisja przyjęła protokół

Sylwester Pawłowski

Przewodniczący Komisji