

## Protokół nr 5/II/2015

DPr-BRM-II.0012.2.3.2015

### posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 19 lutego 2015 r.

#### **I. Obecność na posiedzeniu**

##### **1. Członkowie Komisji:**

- stan..... 6 osób,
- obecnych..... 6 osób.

##### **2. Zaproszeni goście - według listy obecności.**

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

#### **II. Proponowany porządek posiedzenia**

1. Zaopiniowanie wniosku Wydziału Budynków i Lokali w sprawie możliwości wynajmu poza przetargiem lokali użytkowych.
2. Zaopiniowanie wniosku Wydziału Budynków i Lokali w sprawie wynajęcia przez Honorowego Konsula Generalnego Węgier w Łodzi pana Tadeusza Kaczora poza przetargiem lokalu użytkowego, położonego przy ul. Piotrkowskiej 113 w Łodzi.
3. Zaopiniowanie wniosku Wydziału Budynków i Lokali w sprawie przywrócenia Towarzystwu Przyjaciół Dzieci Oddział Dzielnicowy Łódź – Śródmieście tytułu prawnego do lokalu użytkowego, położonego przy ul. Jaracza 42 w Łodzi.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okopowej bez numeru – druk nr 8/2015.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 107 – druk nr 26/2015.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia**

Posiedzenie otworzył *Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek*, który powitał zebranych. Następnie pan Przewodniczący zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących, dodatkowych punktów:

– zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 30/2015 (pkt 5a);

– oraz zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Jarzynowej 26/28 – druk BRM nr 22/2015 (pkt 5b).

**Zebrani zaakceptowali tę propozycję, przyjmując jednomyślnie porządek posiedzenia.**

**Ad. pkt 1: zaopiniowanie wniosku Wydziału Budynków i Lokali UMŁ**

w sprawie możliwości wynajmu poza przetargiem lokali użytkowych.

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk* przedstawiła zebranym ww. wniosek.

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy lokal przy ul. Piotrkowskiej 85, znajdujący się w przedstawionym Komisji wykazie, wystawiany był do przetargu.

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk* udzieliła na to pytanie odpowiedzi przeczącej – lokal ten wyłączony był z postępowania przetargowego, ponieważ znajduje się on w bardzo złym stanie technicznym.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało 4 członków Komisji, przeciw —nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja wydała więc pozytywną opinię w sprawie ww. wniosku Wydziału Budynków i Lokali UMŁ.**

**Ad. pkt 2: zaopiniowanie wniosku Wydziału Budynków i Lokali w sprawie wynajęcia przez Honorowego Konsula Generalnego Węgier w Łodzi pana Tadeusza Kaczora poza przetargiem lokalu użytkowego, położonego przy ul. Piotrkowskiej 113 w Łodzi.**

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk* omówiła przedmiotowy wniosek.

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* poprosił o informację, czy ww. lokal usytuowany jest na piętrze budynku.

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk* twierdząco odpowiedziała na to pytanie – lokal ten znajduje się na I piętrze budynku frontowego, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 113. Lokal powyższy powstał w wyniku podziału pomieszczeń dawnej „Desy.”

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zapytał, czy lokal ten posiada oddzielne wejście.

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk* poinformowała zebranych, iż lokal ten posiada wejście od strony klatki schodowej.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy ww. klatka schodowa została wydzielona z dolnego lokalu.

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk* stwierdziła, że w okresie wcześniejszym było tam wejście wewnętrzne do lokalu. Później schody, prowadzące z parteru na I piętro zostały zdemontowane, zamurowano otwór w stropie, natomiast drugie wejście prowadziło od strony klatki schodowej – pozostało ono drożne.

W tej chwili do lokalu tego wchodzić się będzie przez prześwit bramowy – do klatki schodowej.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* ocenił, że w tej chwili te lokale są jakby rozdzielone.

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk* zgodziła się z tą wypowiedzią.

Pani Kierownik poinformowała ponadto zebranych, że powyższy lokal wystawiany był do przetargu „Lokale dla kreatywnych,” znalazły się chętne osoby na jego wynajęcie – ostatecznie jednak nie podpisały one umowy.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zapytał, w jaki sposób zagospodarowana jest dolna część przedmiotowego lokalu.

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk* powiadomiła Komisję, że w dolnej części nadal znajdują się „Galerie Miejskie.”

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy w lokalu znajdującym się na piętrze strop dochodzi do ściany.

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk* twierdząco odpowiedziała na to pytanie.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego wniosku głosowało 5 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie wniosek Wydziału Budynków i Lokali w sprawie wynajęcia przez Honorowego Konsula Generalnego Węgier w Łodzi pana Tadeusza Kaczora poza przetargiem lokalu użytkowego, położonego przy ul. Piotrkowskiej 113 w Łodzi.**

**Ad. pkt 3: zaopiniowanie wniosku Wydziału Budynków i Lokali w sprawie przywrócenia Towarzystwu Przyjaciół Dzieci Oddział Dzielnicowy Łódź – Śródmieście tytułu prawnego do lokalu użytkowego, położonego przy ul. Jaracza 42 w Łodzi.**

*P.o. Kierownika Oddziału w Wydziale Budynków i Lokali UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Urszula Waszczyk* zaprezentowała zebranym przedmiotowy wniosek.

**Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego wniosku głosowało 5 radnych, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja wydała zatem pozytywną opinię na temat ww. wniosku.**

**Ad. pkt 4: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Okopowej bez numeru – druk nr 8/2015.**

*Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* omówiła ww. projekt uchwały (załącznik nr 4 do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy do Wydziału zgłosił się podmiot, zainteresowany nabyciem przedmiotowej nieruchomości.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* przecząco odpowiedziała na to pytanie.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego projektu uchwały RM głosowało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie powyższy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Ad. pkt 5: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 107 – druk nr 26/2015.**

*Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* przedstawiła Komisji powyższy projekt uchwały RM (*załącznik nr 5* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* odnosząc się do informacji, że zainteresowanie nabyciem tej nieruchomości wyraziły dwa podmioty, zadał pytanie, czy jednym z tych podmiotów jest jej dotychczasowy dzierżawca.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* udzieliła na to pytanie odpowiedzi przeczącej.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zapytał, czy dotychczasowy dzierżawca wyraził zainteresowanie kontynuowaniem umowy dzierżawy.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* twierdząco odpowiedziała na powyższe pytanie – przedstawiciele UMŁ zamierzają przedłużyć tę umowę dzierżawy. Zdaniem pani Dyrektora, lepszym rozwiązaniem jest sprzedaż danej działki z obowiązującą umową dzierżawy niż obciążoną bezumownym korzystaniem z niej, ponieważ później występuje mniej problemów z wydaniem nieruchomości. Przedłużenie tej umowy nie będzie stanowić przeszkody w sprzedaży nieruchomości – ewentualny nabywca będzie mógł potem wypowiedzieć powyższą umowę.

*Pan radny Jan Mędrzak* poprosił o odpowiedź na pytanie, czy gdyby dzierżawca chciał wykupić tę nieruchomość, zapłaciłby taką samą cenę, jak inne podmioty.

*Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* udzieliła na ww. pytanie odpowiedzi twierdzącej – dzierżawca nie ma bowiem żadnych roszczeń o zwrot nakładów.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 5 osób, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Marysińskiej 107 – druk nr 26/2015.**

**Ad. pkt 5a: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 30/2015.**

*Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Krzysztof Grzywaczewski* zaprezentował zebranym przedmiotowy projekt uchwały RM (*załącznik nr 6* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Pan radny Jan Mędrzak* zadał pytanie, czy dzięki temu, iż Spółka WTBS zostanie zwolniona z obowiązku uiszczania opłat za użytkowanie wieczyste wymienionych w projekcie uchwały nieruchomości, nie będzie ona podnosić stawek czynszu w wynajmowanych przez nią lokalach.

*Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Krzysztof Grzywaczewski* ocenił, że przyjęcie przez Radę Miejską tej uchwały

spowoduje, że nie będzie podstawy do tego, żeby z powyższego tytułu stawki czynszu wzrastały na ww. nieruchomościach.

W uzasadnieniu do projektu wskazane jest nawet, że przyjęcie tych rozwiązań przyczynić się może do obniżenia stawek czynszu – należy tu jednak pamiętać, iż istnieją też inne składniki, kształtujące stawkę czynszową, nie wiadomo więc, czy obniżka taka rzeczywiście byłaby możliwa.

**Pan radny Jan Mędrzak** zapytał, w jakim stopniu wzrosłyby stawki czynszu, gdyby Spółka musiałaby w dalszym ciągu uiszczać opłaty za użytkowanie wieczyste przedmiotowych nieruchomości.

**Prezes Zarządu Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o. o. pan Marcin Ogrodzki** wyjaśnił, że jeżeli miałyby zostać zrekompensowany ten wzrost opłaty za użytkowanie wieczyste, to stawka czynszu powinna wzrosnąć o ok. 64 gr./m<sup>2</sup> miesięcznie.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 5 członków Komisji, przeciw —nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad objęcia udziałów przez Miasto Łódź w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Widzewskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego – druk nr 30/2015.**

**Ad. pkt 5b: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Jarzynowej 26/28 – druk BRM nr 22/2015.**

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** przedstawił zebranych, w imieniu projektodawcy, powyższy projekt uchwały (*załącznik nr 7* do protokołu). Pan radny poinformował ponadto zebranych, że ww. projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury RM.

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** zwrócił uwagę, że w trakcie ostatniego, przedsesyjnego spotkania Przewodniczącego Rady Miejskiej z Przewodniczącymi Komisji RM mowa była o tym, iż przedmiotowy projekt uchwały nie posiada jednak opinii Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury – będzie się ona zajmować tą sprawą w dniu jutrzejszym.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** stwierdził, że nie jest członkiem ww. Komisji – informacje, które posiada w tej sprawie, być może są więc trochę nieprecyzyjne.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** poprosił następnie przedstawiciela Wydziału Majątku Miasta UMŁ o opinię w sprawie przedstawionego projektu uchwały.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** poinformował zebranych, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Jarzynowej 26/28 podjęta została w 2010 r. Nieruchomość, która zgodnie z tą uchwałą miała być przedmiotem zbycia (działka nr 315/4), nie znajduje się na terenie objętym ochroną zabytków – indywidualną, bądź obszarową. Działka ta usytuowana jest rzeczywiście w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla im. Józefa Montwiłła – Mireckiego, wpisanego do rejestru zabytków, nie jest ona jednak objęta ochroną zabytków. Rada Miejska w poprzedniej kadencji samorządowej

przyjęła uchwałę – stanowisko w sprawie niezbywania tej nieruchomości, podjęto też próbę uchYLENIA uchwały wyrażającej zgodę na sprzedaż powyższej nieruchomości. W momencie, gdy procedowano sprawę sprzedaży tej działki, właściwa Rada Osiedla, czyli RO Zdrowie – Mania nie wypowiedziała się w tej kwestii w przewidzianym w statucie terminie, ale Wydział posiada pismo ww. Rady Osiedla z dn. 21 stycznia 2014 r., z którego wynika, iż żaden mieszkaniec nie zgłaszał zastrzeżeń, dotyczących sprzedaży działki, znajdującej się przy ul. Jarzynowej 26/28. Do pisma załączony został protokół posiedzenia Rady Osiedla, w którym mowa jest o tym, iż brak jest przeszkód na przeznaczenie tego terenu pod działalność handlowo – usługową. Protestujący przeciw sprzedaży nieruchomości mieszkańcy podnoszą konieczność zachowania terenu zielonego, znajdującego się przed blokiem przy ul. Jęczmiennej 22/24 – przedstawiciele Wydziału wyszli jednak z założenia, że w bezpośrednim sąsiedztwie tej nieruchomości usytuowany jest Park im. Józefa Piłsudskiego, który w całości wpisany został do rejestru zabytków. Nie ma więc potrzeby zachowania powyższego terenu w jego obecnej postaci – pan Dyrektor podkreślił, że Wydział nie przesądza, jaka będzie funkcja tego terenu po jego sprzedaży. Sposób zagospodarowania tego terenu określi bowiem decyzja o warunkach zabudowy. Do tej pory wydane zostały co najmniej dwie decyzje, obejmujące tę działkę – o zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej (jest ona już prawomocna) oraz o zabudowie pod obiekt handlowy (nie uprawomocniła się ona jeszcze, w tej sprawie toczy się bowiem postępowanie przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym).

Pan radny Dyba – Bojarski wystąpił w roku bieżącym z interpelacją w sprawie powyższej nieruchomości – Wydział udzielił na nią odpowiedzi w dn. 27 stycznia br.

Pan Dyrektor Józwiak podkreślił, że wiele osób z powyższego Osiedla i jego najbliższej okolicy popiera wniosek w sprawie sprzedaży tej nieruchomości, podnosząc, że na powyższym terenie jest bardzo mało obiektów handlowych – dobrze by więc było, aby został tam wybudowany sklep. Oczywiście nie wiadomo jednak, jaka będzie ostateczna funkcja tego terenu – po jego sprzedaży.

W swojej interpelacji pan radny Dyba – Bojarski argumentował również, że zabudowanie tego terenu spowoduje, iż wydłuży się dojście do pobliskiego cmentarza, podniesionych tam zostało również kilka innych wątków – nie ma jednak żadnych przeszkód natury formalnej, aby sprzedać przedmiotową nieruchomość. Teren ten nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – nie wiadomo też, jakie zapisy się w nim w przyszłości znajdą.

Przeprowadzonych już zostało kilka przetargów na zbycie tej nieruchomości – ostatecznie zakończyły się one jednak wynikiem negatywnym, z uwagi na brak oferentów. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest prawdopodobnie toczące się postępowanie przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym.

Podsumowując swą wypowiedź, pan Dyrektor podkreślił, że Wydział wnioskuje o nieuchylenie uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej, wyrażającej zgodę na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Wydział chciałby bowiem sprzedać tę nieruchomość.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** zadał pytanie, na jakim etapie znajdują się prace nad przyjęciem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiedział, że przystąpiono do prac nad sporządzeniem tego planu – prace powyższe nie są chyba na zaawansowanym etapie.

Pan Dyrektor nie posiada jednak precyzyjnych informacji w tej sprawie.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** odnosząc się do wypowiedzi pana Dyrektora Józwiaka, iż wiele osób z tego Osiedla popiera wniosek w sprawie sprzedaży

omawianej nieruchomości, zadał pytanie, na podstawie jakich przesłanek wysnute zostało to twierdzenie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** poinformował zebranych, że stanowisko w tej sprawie zajęła również Rada Osiedla im. Józefa Montwiłła – Mireckiego (czyli sąsiedniego Osiedla), w piśmie z dnia 17 stycznia 2014 r. W piśmie tym znajduje się stwierdzenie, iż na ww. Osiedlu brakuje infrastruktury, gwarantującej zadawalające zaopatrzenie mieszkańców w artykuły spożywcze i przemysłowe – Rada Osiedla nie widzi w związku z tym przeszkód, aby przeznaczyć ten teren pod działalność handlowo – usługową. Mieszkańcy Osiedla im. Józefa Montwiłła – Mireckiego zebrali 440 podpisów, popierających propozycję zbycia tej nieruchomości pod działalność handlowo – usługową.

Pan Dyrektor stwierdził ponadto, że istnieje też inna grupa mieszkańców, która protestuje przeciw zbyciu przedmiotowej nieruchomości.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** zauważyła, że protesty te nie przybierają jednak form oficjalnych.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** zwrócił uwagę, że do Wydziału wpłynęło jednak kilka oficjalnych pism, protestujących przeciw zbyciu tej działki – sygnowanych przede wszystkim przez mieszkańców bloku, sąsiadującego z ww. nieruchomością.

**Pan radny Jan Mędrzak** zapytał, jaka jest odległość między tym blokiem, a granicami powyższej działki.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** stwierdził, że odległość ta jest bardzo niewielka (ok. 4 m.). Przepisy prawa nie zabraniają jednak przeznaczenia takiej działki pod zabudowę, ponieważ przyjmuje się, że minimalna odległość wynosić ma właśnie 4 m. (w przypadku zabudowy posiadające otwory drzwiowe i okienne).

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** ocenił, że kwestia ta jest bardziej skomplikowana – należy bowiem wziąć jeszcze pod uwagę m. in. zacienianie.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** zauważyła, że przy wydawaniu pozwolenia na budowę odpowiedni organ pilnuje, czy warunki te są zachowane.

**Pan radny Jan Mędrzak** poprosił o informację nt. wartości powyższej działki.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** poinformował zebranych, że wartość przedmiotowej nieruchomości oszacowana została na kwotę 1 850 000 zł (392 zł / m<sup>2</sup>).

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** zadał pytanie, czy Wydział obniżał cenę wywoławczą podczas kolejnych przetargów.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** przecząco odpowiedział na to pytanie.

**Pan radny Jan Mędrzak** zadał pytanie, jaka jest powierzchnia ww. nieruchomości.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** powiadomił radnych, że powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 4 714 m<sup>2</sup>.

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** zapytał, czy kwestia sprzedaży nieruchomości przy ul. Jarzynowej 26/28 omawiana była już wcześniej, w obecności przedstawicieli mieszkańców (zwolenników i przeciwników sprzedaży działki), podczas posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa, Urbanistyki i Architektury RM.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** udzielił na to pytanie twierdzącej odpowiedzi.

Pan Dyrektor poinformował ponadto Komisję, że ostatni przetarg na zbycie ww. nieruchomości zorganizowany został 31 października 2014 r. Kolejny przetarg nie został ogłoszony – z uwagi na postępowanie, toczące się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym.

**Pan radny Jan Mędrzak** poprosił o informację nt. wysokości zabudowy, która mogłaby powstać na powyższej działce.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** ocenił, że rozpatrując tę sprawę należy zwrócić uwagę, jaka jest wysokość budynków sąsiednich.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** stwierdził, że na terenie tym dominują bloki pięciokondygnacyjne.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** ocenił, że dla okolicznych mieszkańców lepszym rozwiązaniem byłoby chyba, żeby na terenie tym powstał parterowy obiekt handlowy, a nie kilkupiętrowy budynek mieszkalny, który rzeczywiście zasłoniłby sąsiednie domy.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** zauważył, że z formalnego punktu widzenia rzeczywiście nie ma żadnych przeszkód, aby na terenie nieruchomości przy ul. Jarzynowej 26/28 zlokalizowany został kilkupiętrowy obiekt mieszkalny.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** zwrócił uwagę, że w powyższym przypadku mamy do czynienia z pewnego rodzaju konfliktem. Rozpatrywany aktualnie projekt uchwały powstał w związku z uchwałą, podjętą w poprzedniej kadencji samorządowej – tj. stanowiskiem w sprawie niezbywania tej nieruchomości. Rozpatrywany aktualnie projekt uchwały rodzi dalej idące konsekwencje.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Majątku Miasta UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pan Marek Józwiak** zgodził się z tym stwierdzeniem – uchwała, o której mówił pan radny Jeziorski, miała charakter intencyjny, natomiast jeśli Rada Miejska podejmie rozpatrywany aktualnie projekt uchwały, to będzie ona już rodziła konkretne skutki prawne. W wyniku jej podjęcia nastąpiłoby bowiem uchylenie uchwały Nr XC/1564/10 i Miasto nie mogłoby już wystawić nieruchomości przy ul. Jarzynowej 26/28 do sprzedaży.

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** zwrócił uwagę, że niektórym autorom ww. uchwały intencyjnej mieszkańcy odmówili mandatu – nie są oni już radnymi. Pojawia się więc tu jeszcze kwestia, czy Rada Miejska w kolejnej kadencji samorządowej podtrzymuje podjętą wówczas decyzję.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem powyższego projektu uchwały RM głosowała 1 osoba, przeciw – 5 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja wydała zatem negatywną opinię na temat projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchylenia uchwały Nr XC/1564/10 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi, położonej w Łodzi przy ulicy Jarzynowej 26/28 – druk BRM nr 22/2015.**

**Ad. pkt 6: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** przedstawił zebrany pisma, które w ostatnim czasie skierowane zostały do Komisji.

1. Pismo ..... z dnia 12 lutego br., dotyczące lokalu użytkowego przy ul. Piotrkowskiej 85 w Łodzi.



**Komisja postanowiła wystąpić do Wydziału Budynków i Lokali UMŁ z prośbą o informację w powyższej sprawie.**

2. Informację Wydziału Budynków i Lokali UMŁ z dn. 30 stycznia br., dotyczącą wniosków Koła Nr 1 Oddziału Rejonowego Łódź – Widzew Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów RP o udzielenia pomocy w pozyskaniu lokalu użytkowego na siedzibę Koła.

**Ustalono, że Komisja zajmie się tą sprawą w trakcie swojego kolejnego posiedzenia – na posiedzenie to zaproszeni zostaną przedstawiciele Koła Nr 1 oraz Wydziału.**

3. Pismo Regionalnego Związku Pracodawców w Łodzi z 11 lutego br, adresowane do Wydziału Budynków i Lokali UMŁ, dotyczące najmu komunalnego lokalu użytkowego przez firmę „Smocza Jama.”

**Komisja przyjęła treść powyższego pisma do wiadomości.**

Zebrani oddelegowali *pana radnego Jarostawa Tumiłowicza* do udziału w pracach komisji, powołanej w celu przeprowadzenia przetargu na wysokość stawki czynszu za wynajem lokali użytkowych. Przetarg ten odbędzie w dniu się w dn. 2 marca br. w godz. 10.00 – 13.00, w Dużej Sali Obrad Rady Miejskiej w Łodzi.

Ustalono na koniec, że następne posiedzenie Komisji zorganizowane zostanie w dn. 12 marca 2015 r. (początek - godz. 11.00).

Nie zgłoszono uwag do protokołów nr 3/I/2015 oraz 4/I/2015 posiedzeń Komisji, przeprowadzonych w dniu 8 i 21 stycznia 2015 r.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

*Marek Wasielewski*

**Przewodniczący Komisji**

*Mateusz Walasek*