

Protokół nr 10/V/17
posiedzenia Doraźnej Komisji ds. Transportu
Rady Miejskiej w Łodzi
które odbyło się 8 maja 2017 r.
w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan..... 10
- obecnych..... 10
- nieobecnych.....0

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – **druk nr 88/2017** w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.
2. Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2016 - 31.12.2016 – **druk nr 89/2017.**
3. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Bartosz Domaszewicz**. Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek.

W związku z brakiem zaproszonych do prezentacji przedstawicieli Zarządu Dróg i Transportu i Zarządu Inwestycji Miejskich prowadzący zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej o decyzję w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Tomasz Kacprzak poinformował, że zostanie wystosowane pismo do Prezydenta Miasta w związku z zaistniałą sytuacją, a Komisja będzie musiała spotkać się w innym terminie.

Przewodniczący Komisji zaproponował zmianę kolejności porządku posiedzenia w oczekiwaniu na przedstawicieli ZDiT i ZIM.

Punkt 1.: Sprawy różne i wniesione

Radny p. Kamil Jeziorski przekazał informację w sprawie autobusu linii 58 A, B, C. Rozmowy, jakie prowadzą mieszkańcy Osiedla Podgórze z Kanclerzem Akademii Medycznej mają się odbyć w dniu 15 maja br. Z dotychczasowych ustaleń wynika, że jeżeli mówimy o autobusie 58 to wcale nie szpital, tylko uczelnia potrzebuje żeby on przejeżdżał przez teren szpitala i są skłonni do elastyczności w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do Przedstawiciela Biura Strategii Miasta, czy coś się pojawiło nowego?

Inspektor Oddziału Monitorowania Strategii i Programów w Biurze Strategii Miasta p. Tomasz Bużalek powiedział, że żadnej informacji o wypracowaniu jakichkolwiek rozwiązań nie ma oraz zwrócił uwagę na to, że jeżeli mowa o obsłudze dojazdu studentów to zabranie połowy kursu sprawia, że mamy autobus, który staje się bezużyteczny.

Przewodniczący Komisji poinformował, że po uzyskaniu pełniejszej informacji Komisja wróci do tematu.

Punkt 2.: Zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Łodzi za rok 2016 – druk nr 88/2017 w zakresie merytorycznych zainteresowań Komisji.

Dochody i wydatki realizowane przez Zarządu Dróg i Transportu przedstawił **Z-ca dyrektora p. Michał Chylak** (str. 59).

Faza pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Czy kierowcy pojazdów zwracają koszty holowania pojazdów i ile tego zwrotu było?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak: Wpływy były wyższe niż poniesione wydatki.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Utrzymanie oświetlenia. Czy ZDiT reguluje jedynie opłaty za zużytą energię, czy wchodzi także koszty utrzymania latarni?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak: Nie wszystkie latarnie w Łodzi są własnością Miasta, duża część latarni jest własnością PGE.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Poproszę o informację ile latarni PGE pomalowało, wzmocniło i wymieniło w roku 2016 r. Czy po stronie ZDiT jest malowanie oznakowania poziomego, chodzi o zadania z Budżetu Obywatelskiego.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak: Jeżeli chodzi o oznakowanie wszystkich dróg należących do miasta to takie zadanie jest w ramach ZDiT.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Jak zostały zrealizowane zadania z Budżetu Obywatelskiego dotyczące malowania pasów, śluz, itp. i wyznaczania kontra-pasów?

Przewodniczący Komisji: Na dzień 2 grudnia 2016 r. z 33 km 121 m pasów, które miały zostać wymalowane, a które wcześniej zostały przyjęte przy opiniowaniu wniosków do Budżetu Obywatelskiego powstało 21 km i 7 m, czyli brakuje 12 km.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak: Nie mam informacji w tej chwili.

Przewodniczący Komisji: W jaki sposób Państwo oceniacie tych obniżonych w stosunku do planowanych tytułów ze sprzedaży biletów, miało być 168 mln zł, a wykonano budżet na poziomie 137.810.000 zł. Z czego to wynika?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak: Być może mogły na to wpłynąć uruchomienie Roweru Publicznego. Warto pamiętać, że część osób przeniosła się na te wspólne bilety aglomeracyjne. Dopiero po kolejnym roku zobaczymy czy takie spadki będą się utrzymywały i czy będzie można wiązać z funkcjonowaniem tego systemu chociażby Roweru Publicznego.

Przewodniczący Komisji: Czy jest diagnoza sprzedaży, których biletów przynosiła tę największą rozbieżność w stosunku do planu. Gdzie straciliśmy najwięcej w stosunku do planów?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak: W momencie, kiedy dyskutowano o zmianach taryfowych były przedstawiane statystyki wcześniejsze jak kształtowała się sprzedaż biletów, na dziś takich statystyk nie ma, ale można przygotować na kolejne posiedzenie.

Radny p. Kamil Jeziorski: W 2015 r. przy budżecie została wprowadzona poprawka dotycząca przekazania po 400.000 zł na remont chodników i dróg na Osiedlach Wielkopolska i Grembach. Jakie drogi zostały wyremontowane na Osiedlu Grembach?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak: Przygotuję informację na kolejne posiedzenie.

Dochody i wydatki realizowane przez Zarządu Inwestycji Miejskich przedstawiła **dyrektor p. Katarzyna Mikołajec** (str. 436-470).

Faza pytań.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Ile platform przystankowych zostało poniesionych? Ile km, czy też m³ chodników zbudowano lub wyremontowano w ubiegłym roku? Ile ustawiono ławek w pasach drogowych?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Takich informacji nie podam, dlatego, że większość tych zadań realizowano w ramach inwestycji. Sprawdzimy i prześlemy w ciągu tygodnia odpowiedź pisemną do Komisji.

Przewodniczący Komisji: Czy były prowadzone interwencje dot. stanu nawierzchni dróg rowerowych na trasie W-Z?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Po okresie letnim nastąpiło dość mocne zniszczenie tej nawierzchni i pierwsze podjęte działania, jakie zostały podjęte dot. sprawdzenia czy to, co zostało wykonane, wykonano prawidłowo. Były przeprowadzone badania przez dwa laboratoria: ZDiT i laboratorium wykonawcy. Główny problem polegał na tym, że okazało się, że wszystkie wymagania specyfikacji zostały spełnione i nie można było pociągnąć do odpowiedzialności wykonawcy, dlatego, że taką nawierzchnię zamówił Zamawiający. To jest nawierzchnia, która nie jest już stosowana na żadnych drogach rowerowych. Wiem, że ZDiT podejmował działania w celu wymiany tej nawierzchni.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak: Przygotujemy taką informację na piśmie.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Jeżeli wybiera się jakąś technologię, to powinna być zastosowana w taki sposób, który zapewnia sprawne funkcjonowanie tej nawierzchni, czyli

nawierzchnia musi mieć walory użytkowe. Jeżeli w nawierzchni robią się zagłębienia, jakieś dziury to coś jest nie tak, nie z technologią tylko z jej zastosowaniem. Nie sądzę, że przez ileś lat robiono nawierzchnię, po której jak się przejedzie kołem rowerowym to się robi rów. Powinno się zrobić jakieś głębsze analizy dotyczące składu tych wszystkich elementów utwardzających itd.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: To jest w miejscach, gdzie rowerzyści się zatrzymują zostało mocno zdegradowane. Pamiętam, że były plany, żeby wykonawca poprawił to na tych dojazdach do przejazdów.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Rowerzyści już na etapie wylewania tych dróg rowerowych zgłaszali, że to jest nawierzchnia, która będzie słaba i nie będzie się sprawdzać. Dlaczego wówczas nie interweniowano?

Radny p. Mateusz Walasek: Jak wygląda sytuacja z projektami dojazdu do S-14?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Jeśli chodzi o ul. Szczecińska to jest jeden dojazd do S-14, mamy ul. Maratońską, która jest tylko i wyłącznie na etapie koncepcji z decyzją środowiskową, dalsze prace projektowe nie są prowadzone, natomiast ul. Liściasta, to nie jest przedłużenie al. Włókniarzy, dlatego, że nie jest już procesowana. Dokumentacja projektowa i wykonanie na przedłużenie al. Włókniarzy, w związku z tym, że Ministerstwo nie dało promesy na to, że będzie to droga krajowa, a zatem nie ma sensu jej projektować, ponieważ takie połączenie prawdopodobnie nie powstanie. Nie ma szans na uzyskanie jakiegokolwiek dofinansowania na budowę tej drogi, więc Miasto nie będzie w stanie wybudować jej samo. Jest wyłącznie koncepcja, która na tym etapie jest zakończona. Wcześniej była uzyskana decyzja środowiskowa, dalsze prace projektowe zmierzające do realizacji tej inwestycji nie są prowadzone.

Radny p. Mateusz Walasek: Czy był wyłoniony wykonawca prac projektowych?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Tam jest tylko koncepcja wykonana, docelowa do późniejszej realizacji, prawdopodobnie, jako *Projektuj i buduj*. Prace zostały zawieszono, dlatego, że realizacji nie będzie. Nie ma kolejnej umowy na dalsze prace. Ul. Liściasta to już nie jako dojazd do, dlatego, że w tym zakresie zadań projektowych nastąpiła konieczność powiązania tych ulic, jako, że ul. Włókniarzy, która miała być procedowana, miała być odwadniana do ul. Liściastej, tutaj te prace dalej trwają. Obecnie Włókniarzy jest wstrzymana, natomiast sama Liściasta- projekt będzie zakończony w połowie roku. Ten projekt zakłada przejście dołem i górą, dlatego projektujemy przejście tunelem krótkim pod torami.

Radny p. Mateusz Walasek: Na jakim etapie znajduje się projekt dot. ul. Szczecińskiej?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Tam już jest etap końcowy, problemy są tylko na etapie decyzji środowiskowej. Czas procedowania decyzji jest trudny do przewidzenia, nawet do 2 lat.

Przewodniczący Komisji: Wraz z radnym p. Sebastianem Bulakiem zabiegaliśmy, aby wyłączyć projekt Liściastej z łącznego projektu.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Ulica Szczecińska, zwracałam uwagę na to, aby w projekcie zachować drzewa i ewentualne chodniki przesunąć za pas drzew. Czy to się udało zrobić, czy nie było takich wytycznych dla projektanta?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie w tej chwili. Nasz Wydział zajmujący się kwestią zieleni dość mocno walczył o to, żeby tą wycinkę zminimalizować, mimo to, ona będzie, dlatego, że ta ulica będzie wymagała poszerzenia. Jeśli chodzi o chodniki to udzielę takiej informacji pisemnie.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Kwestia ul. Brzezińskiej, Pomorskiej – tam zawsze, jak mieszkańcy postulują, żeby zrobić remonty, czy też chodniki to jest problem odwodnienia, czy projekty odwodnień zostały zamówione, czy nie?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Jeżeli chodzi o ul. Pomorską i Brzezińską to krótki odcinek ul. Brzezińskiej, od włączenia Obwodnicy Nowosolnej w Brzezińską w kierunku szerszego odcinka, czyli na wysokości CH M1 – projektujemy w ramach przyszłej budowy Obwodnicy. Jeżeli chodzi o odwodnienie, to w ubiegłym roku Zarząd Inwestycji Miejskich podjął mocno zaawansowane próby zlecenia dokumentacji projektowej na ul. Pomorską. Natomiast musieliśmy się wycofać z tego pomysłu, dlatego, że na tym etapie, kiedy chcieliśmy zlecić tą dokumentację Wydział Gospodarki Komunalnej zasygnalizował, że jest na etapie końcowym przygotowania dokumentacji na odwodnienie całego tego terenu. Te prace mają dobiegać końca. Jesteśmy w kontakcie z WGK, dlatego, że dopiero wtedy, kiedy przedstawią projekt odwodnienia całego obszaru nasz projektant będzie w stanie doprojektować odwodnienia ulicy. Mamy to na uwadze.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Jeszcze kwestia dróg rowerowych, czy wszystkie drogi zbudowane w ubiegłym roku były budowane zgodnie z przyjętymi 9 lat temu wytycznymi?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Te drogi, które są budowane od ok. 2 lat, zakładam, że były podejmowane zgodnie z tym planem.

Przewodniczący Komisji: To nie jest to, co było konsultowane, ta siatka połączeń, tylko to jest taki gruby dokument, który opisywał, w jaki sposób należy projektować drogi rowerowe, jak należy je budować i utrzymać (technologie budowy, sposób projektowania, geometrie samych dróg, skrzyżowania, niwelacje zjazdów, podjazdów, ustawienie krawężników) – czyli budowanie zgodnie ze standardami, jakich oczekują użytkownicy. Inicjatorem takich działań był p. Hubert Barański.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Jak ma się realizacja uchwały dotyczącej infrastruktury dla pieszych, czyli standardów, wytycznych do projektowania infrastruktury dla pieszych, czy został powołany jakiś zespół, czy jakieś środki zostały wydane?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Nie ma takiego zespołu w Zarządzie Inwestycji Miejskich, ponieważ jesteśmy tylko realizatorem, natomiast Wydział ds. rowerów jak i pieszych jest w Zarządzie Dróg i Transportu.

Przewodniczący Komisji: Dziękuję za odpowiedź. Poproszę Biuro Inżyniera Miasta o przedstawienie budżetu.

Dyrektor Biura Inżyniera Miasta p. Maciej Formański: W 2016 r. Biuro Inżyniera Miasta w ogóle nie miało budżetu. Spośród 4 różnych wewnętrznych komórek organizacyjnych Biura Inżyniera Miasta, jedna – tj. Oddział Zarządzania Ruchem na Drogach koncentruje się na tematyce drogowej. Wśród tych działań rutynowych, poza zatwierdzaniem stałych i czasowych organizacji ruchu jest wydawanie decyzji dotyczących wykorzystania dróg w

sposób szczególny oraz zajmuje się obsługą techniczną Miejskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Do rutynowych działań poza zatwierdzaniem dokumentów należy kontrolowanie oznakowania pionowego, poziomego, sygnalizacji świetlnej na wszystkich drogach publicznych w Łodzi, ok. 1036 km.

Przewodniczący Komisji: Proponuję zaopiniować budżet Zarządu Dróg i Transportu oraz Zarządu Inwestycji Miejskich.

Zarząd Dróg i Transportu

Wynik głosowania za opinią pozytywną: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Zarządu Inwestycji Miejskich

Wynik głosowania za opinią pozytywną: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 3 głosy, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Komisja nie wydała opinii do niniejszego Sprawozdania.

Przewodniczący Komisji: Konieczne jest odwoływanie się przy pracach projektowych do obowiązujących przepisów prawa miejscowego.

Punkt 3.: Informacja o stanie mienia komunalnego za okres od 01.01.2016 - 31.12.2016 – druk nr 89/2017.

Komisja zapoznała się z Informacją o stanie mienia komunalnego za okres 1.01.2016 – 31.12.2016.

Sprawy różne i wniesione – CD.

Przewodniczący Komisji: Czy udało się przeprowadzić działanie związane z alternatywną organizacją ruchu na ul. Szklanej?

p.o. kierownika Oddziału Zarządzania Ruchem na Drogach p. Janusz Maciaszek: Po analizie i wizji lokalnej wyszło, że będzie trzeba wstawić ok. 30 znaków P-1 na ciągach pieszo-jezdnym, szerokość tego jest ok. 3 m.

Przewodniczący Komisji: Jaki jest status tej drogi, kiedy została uznana za drogę publiczną, na podstawie jakiego dokumentu, czy istnieje możliwość ograniczenia ruchu pojazdów samochodowych włącznie do wjazdów docelowych.

Dyrektor Biura Inżyniera Miasta p. Maciej Formański: Analiza w zakresie Biura Inżyniera Miasta o organizację alternatywną na tej ulicy, to była diagnoza związana z próbą ograniczenia tam wjazdów wyłącznie do celów gospodarczych (docelowych), to wymagałoby postawienia ok. 30 znaków, w związku z tym mija się z celem, jest problemem nie do opanowania pod względem ograniczenia. Ta strefa byłaby sztuczna. W związku z tym opinia Biura Inżyniera Miasta w zakresie ograniczania tam wjazdu jest negatywna.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Ile tam jest pasów ruchu?

p.o. kierownika Oddziału Zarządzania Ruchem na Drogach p. Janusz Maciaszek: Tam jest jednopasmowa dwukierunkowa, z tym, że tych ulic Szklanych, patrząc tam są 3, ponieważ jedna łączy ul. Marysińską z Franciszkańską, trochę dalej ul. Szklana wykonana z bruku, szerokości ok. 2 m i następnie wzdłuż bloku. Szklana między ul. Marysińską z Franciszkańską jest drogą gminną. Natomiast sprawdzając działki tych drugich Szklanych tam są drogi nieokreślone. Jedynym rozwiązaniem byłoby wybudowanie poduszek berlińskich.

Przewodniczący Komisji: Zaproponował przeanalizowanie takiego rozwiązania.

p.o. kierownika Oddziału Zarządzania Ruchem na Drogach p. Janusz Maciaszek: Chcę zwrócić uwagę na to, że jeśli udałoby się wyeliminowanie tego ruchu kołowego między ul. Franciszkańską, a Marysińską to rozłoży się to wszystko i na ul. Inflanckiej i na ul. Wojska Polskiego.

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak: Na ul. Szklaną przewidujemy montaż pary progów wyspowych złożonych z tzw. pinesek (zamiast progu na całej szerokości jezdni). Natomiast projekt na organizację ruchu na ul. Szklaną jeszcze nie rozpoczęliśmy robić. Niestety jest tylko jeden pracownik w Wydziale Inżynierii Ruchu, który zajmuje się projektowaniem organizacji ruchu i te zadania się kolejują. Na pewno w tym roku chcemy przywrócić mieszkańcom te urządzenia ograniczające prędkość.

Przewodniczący Komisji: Czy jest gotowy projekt na ul. Nastrojowej?

Z-ca dyrektora Zarządu Dróg i Transportu p. Michał Chylak: Projekt jest w fazie ukończenia.

Radny p. Marcin Zalewski: Proszę o przeanalizowanie możliwości naprawy i wyznaczenia nawierzchni chodnika na ul. Rolniczej. Ponawiam prośbę o doprowadzenie do wyrównania ulic gruntowych w mieście, gdy większość po zimie nie nadaje się do jazdy. Na ul. Paderewskiego prowadzone są prace z obu stron tej ulicy i na środku chodnika stało drzewo, które zostało w ostatnim tygodniu wycięte. Czy to drzewo chorowało, czy projektant nie zauważył, że trzeba to drzewo ująć w projekcie chodnika? Czy hydrant był zaprojektowany na środku chodnika przed Urzędem Marszałkowskim, czy to wyszło w trakcie realizacji?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Jeśli chodzi o Urząd Marszałkowski to hydranty nie są w innych miejscach niż były wcześniej. Cały ten projekt był uzgadniany ze Strażą Pożarną.

Co do ul. Paderewskiego, to droga rowerowa była projektowana z chodnikiem i były przeznaczone drzewa do wycięcia. Projekt nie uległ zmianie na etapie już wykonywania. Przesadzenia drzew są również planowane, np. w roku bieżącym drzewa, które rosną na ul. 1 Maja. Na ten cel jest planowany zakup maszyny do przesadzania w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Na wizualizacji placu przed Urzędem Marszałkowskim znalazło się wiele zieleni - drzew, nie zauważyłam jednak, żeby tej zieleni było dużo, czy inwestycja została zakończona, czy może się jeszcze coś pojawi?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Drzewa miały być od początku sadzone wzdłuż ul. Piłsudskiego (płatan), inny gatunek drzew miał być na tych narożnikach przy ul. Sienkiewicza i przy ul. Piotrkowskiej. Nasadzenia, jeśli chodzi o drzewa, to są już wszystkie, natomiast bardzo dużo pod samym Urzędem miało być krzewów.

Radna p. Urszula Niziołek-Janiak: Spodziewałam się tam bardziej przyjaznej do wypoczynku przestrzeni, nie tylko do przechodzenia lub przejeżdżania.

Pan Hubert Barański Fundacja Fenomen: Co się stało z infrastrukturą rowerową pomiędzy Radwańską a Żwirki? Co się dzieje z projektami, które są niewykonane z Budżetu Obywatelskiego z roku na rok?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Chcę wrócić do tego, co było przed rokiem, był wówczas projekt ul. Kościuszki, mamy decyzję ZRiD wydaną na drogę o szerokości 6 m, były zaprojektowane chodniki i drogi rowerowe. Rzeczywiście rozwiązanie, jeśli chodzi o drogę rowerową w okolicach skrzyżowań było mocno

skomplikowane, szczególnie Żwirki/Kościuszki z uwagi na brak miejsca na wybudowanie ciągu pieszych i rowerowych. Po przeprowadzonych rozmowach zdecydowano, że te drogi rowerowe zostaną zlikwidowane i to ogłoszono przed rokiem. Zaznaczyłam wówczas, że to dokumentacja, na którą mamy decyzję ZRiD i nie możemy zmienić geometrii drogi, a więc niemożliwe było przeprojektowanie szerokości jezdni. To wówczas zostało zaakceptowane i poszło do realizacji. Jeżeli chodzi o pasy rowerowe, to nie zajmę stanowiska z tego względu, że szerokość drogi ul. Kościuszki została zaakceptowana na długo przed tym, kiedy została zlikwidowana w projekcie droga rowerowa i ta szerokość nie może ulec zmianie, stąd pomysł na sierżanty, które można było tam rysować.

Pan Hubert Barański Fundacja Fenomen: Rozumiem, że ZDiT zamawia dokumentację projektową z założonymi normami – jeżeli one nie zostaną spełnione to nie powinno się takiego projektu przyjmować i płacić. Na straży tych norm powinien stać Oficer rowerowy. Moim zdaniem takiej osoby w Łodzi nie ma lub nie spełnia swoich zadań, bo dopuszcza do takich projektów.

Przewodniczący Komisji: Jak wygląda nadzór nad realizacją tej dokumentacji?

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich p. Katarzyna Mikołajec: Chciałam nadmienić, że droga rowerowa przy ul. Kościuszki zaplanowana była, projektant zastosował się do wytycznych natomiast to, że ona była niewydolna w okolicy skrzyżowania spowodowało, że została usunięta w wyniku interwencji, która została podjęta wobec nas, ponieważ ta droga była i ona była do realizacji. Pamiętam, że w okolicach skrzyżowania ruch rowerowy mieszał się z pieszym.

Przewodniczący Komisji: Wiem, że w tym roku mija okres gwarancji na wykonanie nawierzchni jezdni i torowiska w ul. Łagiewnickiej, pojawiły się sygnały dotyczące spękań nawierzchni przy torowisku. Proszę o sprawdzenie.

Mieszkaniec: Ile kosztowała rewolucja transportowa w Łodzi? Ile wypłacił UMŁ Politechnice Gdańskiej za projekt, który został odrzucony?

Przewodniczący Komisji: Jedyne koszty, jakie płacimy, to są koszty związane z funkcjonowaniem komunikacji zbiorowej – to, co płacimy przewoźnikowi za tzw. wozokilometry. Kolejnym elementem są koszty związane z planistyką, wydatki, które ponieśliśmy na jeden plan transportowy i siatkę, które wylądowały w śmietniku. Trzeci element to są wydatki majątkowe, czyli wyniesienie przejść dla pieszych, zmiany geometrii drogi, przystanki, wiaty, itp. Te wydatki są związane z 2017 r.

Mieszkaniec: Ile wypłacił UMŁ Politechnice Poznańskiej za projekt, który został odrzucony?

Inspektor Oddziału Monitorowania Strategii i Programów w Biurze Strategii Miasta p. Tomasz Bużalek: Nie mam żadnej informacji o tym, żeby Politechnika Poznańska cokolwiek wykonywała na zlecenie UMŁ w związku z przygotowaniem Modelu Transportowego. Dalsze działania były wykonywane albo bezkosztowo i to były 2 analizy wykonane przez Uniwersytet Łódzki oraz przez Uniwersytet A. Mickiewicza w Poznaniu – jednak nie niosły po stronie Miasta żadnych kosztów, były wykonane, jako praca własna tych uczelni. Resztę prac wykonali pracownicy Urzędu w ramach swoich obowiązków.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokół sporządziła: