

DPr-BRM-II.0012.1.9.2017

Protokół nr 56/VII/2017

**posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 4 lipca 2017 r.**

I. Obecność na posiedzeniu:

członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej RM
stan - 9
obecnych – 9

Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do protokołu.

Zaproszenia dla radnych oraz gości stanowią **załączniki nr 3 i nr 4** do protokołu.

II. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z 55. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 167/2017.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk 168/2017.**
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 159/2017.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 95 – **druk nr 150/2017.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jaracza 54 – **druk nr 156/2017.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 247 i Rzgowskiej bez numeru – **druk nr 158/2017.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 155/2017.**

9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** otworzył posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie. Zapytał, czy są jakieś uwagi do porządku obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zaproponował wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- **w punkcie 8a** – projektu uchwały stanowisko w sprawie zawarcia umowy cywilnej, mającej na celu uregulowanie stanu prawnego nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Harnama 7 – **druk nr 172/2017**,
- **w punkcie 8b** – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 173/2017**,
- **w punkcie 8c** – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – **druk nr 174/2017**,
- **w punkcie 8d** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Andrzeja Struga 86, Marcina Kasprzaka 27 i Maratońskiej 71 – **druk nr 160/2017**,
- **w punkcie 8e** – projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. ks. Hm. Ignacego Skorupki bez numeru na rzecz Politechniki Łódzkiej – **druk nr 175/2017**.

W związku z brakiem innych uwag **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do głosowania zmienionego porządku obrad.

Komisja w głosowaniu: przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** przeszedł do realizacji zmienionego porządku obrad.

Zmieniony porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Przyjęcie protokołu z 55. posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 167/2017 wraz z autopoprawką.**
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 168/2017 wraz z autopoprawką.**

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – **druk nr 159/2017.**
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 95 – **druk nr 150/2017.**
6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jaracza 54 – **druk nr 156/2017.**
7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 247 i Rzgowskiej bez numeru – **druk nr 158/2017.**
8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 155/2017.**
- 8a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 173/2017.**
- 8b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – **druk nr 173/2017.**
- 8c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodzinnymi – **druk nr 174/2017.**
- 8d. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Andrzeja Struga 86, Marcina Kasprzaka 27 i Maratońskiej 71 – **druk nr 160/2017.**
- 8e. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. ks. Hm. Ignacego Skorupki bez numeru na rzecz Politechniki Łódzkiej – **druk nr 175/2017.**
9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z 55. posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka zapytał, czy do protokołu z 55. posiedzenia Komisji są jakieś uwagi.

Nikt nie wniósł uwag.

W związku z brakiem uwag, przewodniczący Komisji przeszedł do głosowania nad przyjęciem protokołu z 55. posiedzenia Komisji.

W głosowaniu: przy 9 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” Komisja przyjęła protokół z 55. posiedzenia.

Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 167/2017 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował **Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: proszę powiedzieć, które niewygasy zostały niewykorzystane? Rada Miejska wprowadziła te środki jako niewygasające. Moim zdaniem niezrealizowanie wydatków na kwotę 4,5 mln zł jest niepoważne. Dlaczego te środki nie zostały wykorzystane?

Odpowiedzi udzieliła **p.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec:** zadania, których nie udało się zrealizować, to przede wszystkim ulica Kościuszki. Tutaj mieliśmy duży problem z archeologią. W tej chwili na placu budowy mamy Łódzką Spółkę Infrastrukturalną. Już dziś wiemy, że to przedłużenie nie jest z winy wykonawcy, w związku z czym nie można powiedzieć, że zostało to zawinione z jakiś przyczyn nie leżących po stronie Miasta. Stąd odtworzenie zadania. Potrzebny jest dodatkowy czas, minimum dwa miesiące na zakończenie tych robót. Jest to trudna budowa. Nie ukrywam, że wykonawca i my jako zamawiający niecierpliwie czekamy jej zakończenia. Natomiast problemy pojawiają się ciągle. Co więcej w związku z pracami ŁSI spodziewamy się również kontynuacji prac archeologicznych. Ponadto są jeszcze małe niewykonania na budowach tj. rondo Juszczakiewicza. Tutaj pojawiły się problemy projektowe, które przedłużyły czas realizacji. Po za tym ulica Polna. W tym przypadku chodzi o koordynację prac z ŁSI. Kolejne zadanie to ulica Pogonowskiego. Tutaj również chodzi o wejście ŁSI w trakcie trwających prac i w związku z tym przedłużenie terminu zakończenia. Są to te główne zadania, na których nie udało nam się zrealizować niewygasów. Większość tych realizacji tj. Juszczakiewicza, Pogonowskiego, Polna kończą się już w najbliższym czasie. Terminy zakończenia planowane są na połowę lipca. W przypadku ulicy Kościuszki niestety czeka nas dłuższy czas realizacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: odnoszę wrażenie, że tam gdzie się nie udaje bierze udział Łódzka Spółka Infrastrukturalna. Czy to jest przypadek?

P.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec: robimy te prace równolegle, dlatego, że są to prace na wodociągach, budowa, modernizacja, przebudowa.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: niech Pani dyrektor już więcej nie robi inwestycji z tą Spółką. Cięży na nich jakieś fatum.

P.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec: uważam, że ta współpraca jest zasadna. Nie możemy przebudowywać tego typu infrastruktury, jeśli nie jest w kolizji z naszymi

urządzeniami, kiedy budujemy drogę. Natomiast, jeżeli my już rozkopujemy drogę a są stare instalacje, które należy wymieniać, to wydaje mi się, że jednak przychodzi ten czas, kiedy należy wpuścić gestorów sieci. Niestety w tych przypadkach są to problemy, jeśli chodzi o tę Spółkę, ale niejednokrotnie wykonujemy prace chociażby z gazownią, rzadziej z PGE czy Veolią. Niestety czasami rzutuje to na nasze terminy wykonania i tak było w przypadku tych realizacji.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mam propozycję. Jeśli wejdzie Łódzka Spółka Infrastrukturalna, to niech Pani od razu przedłuży termin o rok, to wtedy może uda się to zrobić.

P.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec: na pewno nie będziemy chcieli powtórzyć tego schematu w roku przyszłym. W tym roku wcześniej są rozstrzygane przetargi, już ruszają budowy, więc nie przewidujemy takich problemów, jeśli chodzi o niewygasy w tym roku. Inwestycje, które mamy zaplanowane już się rozpoczynają, więc mam nadzieję, że uda nam się skończyć wszystko w terminie. Jeżeli będą jakieś niewygasy, to ten rok, mam wrażenie, jeżeli chodzi o kumulację nieszczęść i koordynację z zewnętrznymi gestorami poukładał się wyjątkowo niefortunnie. Stąd niewygasy na tym poziomie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jak słyszę, że coś się nie udało, to bierze w tym udział ŁSI. Dlatego też może faktycznie warto byłoby sobie odpuścić takiego partnera, który żadnych inwestycji nie wykonuje w terminie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w pierwszym rządzie chciałem spytać o dywidendy. Czy z ŁSI ma być o 6 mln zł więcej, czy generalnie ma być 6 mln zł.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w przypadku ŁSI było 6 mln zł plus 4 mln zł to będzie 10 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jak to wygląda w przypadku ZWiK?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: było 6 mln zł plus 3,5 mln zł to będzie 9,5 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że to jeszcze nie jest koniec.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: dywidenda od ZWiK jest wyższa, wynosi 10,7 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a w przypadku ŁSI?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: 10 mln zł.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy WTBS jest wyposażony w grunty dotyczące tej zabudowy przy ulicy Spornej? Co to jest za teren?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: jeszcze nie, ale trwają prace nad tymi terenami, trzeba je najpierw podzielić, przygotować. Zamiar Prezydenta jest taki, żeby część tych terenów była wnoszona aportem do WTBS.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w którym miejscu znajdują się te tereny?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: nowa zabudowa ma być realizowana po dwóch stronach ulicy Spornej.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na którym odcinku ulicy Spornej?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego p. Agnieszka Graszka: od Źródłowej do Pankiewicza.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: na wczorajszej Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej prosiłem o przedstawienie harmonogramu prac, jeśli chodzi o inwestycje drogowe w Nowym Centrum Łodzi. W przedmiotowym projekcie uchwały przesuwane jest 50 tys. zł między drogami wokół Dworca a tą drogą podziemną, która ma być podjęta. Czy zestawienie dotyczące takiego harmonogramu mógłbym otrzymać.

P.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec: mam przygotowane zestawienie, jak rozkłada się finansowanie w kolejnych latach od 2017 – 2020 na tych dwóch zadaniach.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałbym spytać, dlaczego aż do roku 2020. Chodzi mi głównie o drogi, które związane są z otoczeniem Dworca. Jak rozumiem, jeśli chodzi o drogę podziemną, to ten proces się dopiero rozpoczyna.

P.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec: są to dwa zadania. Jedno dotyczy budowy drogi podziemnej. Zadanie to jest rozpisane do 2020 roku. W tym roku rozstrzygamy przetarg na program funkcjonalno – użytkowy, który będzie założeniami do późniejszego przetargu na realizację w systemie projektuj i buduj. W przyszłym roku planujemy rozstrzygnąć przetarg projektuj i buduj i na 2018 rok jest przewidziane projektowanie a później w latach 2019-2020 budowa. Jeżeli chodzi o drogi wokół Dworca to zadanie jest rozpisane na dłuższy okres, ponieważ w tym roku kończymy ulice Składową, Knychalskiego, Lindleya i Wierzbową. Ponadto w tym roku zostanie ogłoszony przetarg na ostatnią ulicę, która pozostaje na tym zadaniu, czyli „Budowa ulicy Nowotargowej i ulicy Targowej”, ponieważ fragmentem tego opracowania jest także przebudowa starego odcinka ulicy Targowej. Rozpoczęcie prac ma nastąpić de facto w 2018 roku. Ogłoszenie przetargu w tym roku pozwoli jedynie na wykonanie prac przygotowawczych. Jeśli chodzi o 2020 rok, to tutaj zabezpieczamy się, ponieważ termin realizacji jest dwa lata. Chodzi o terminy ewentualnych płatności końcowych. Stąd tak długi okres do 2020, gdyż w ramach tego zadania przewidujemy jeszcze wybudowanie ulicy Targowej. Na pewno będzie to realizacja etapowana. Na pewno odcinki pomiędzy Piłsudskiego, Nawrot, Tuwima będą etapowane.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a co z ulicą Grohmanów, czyli dawniej Nowowęglową, która miała być podłączona do ulicy Kopcińskiego.

P.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec: ulica ta jest realizowana w tym i przyszłym roku. Jest to zupełnie inne zadanie, dedykowane budowie tej konkretnej ulicy. Zadanie to nie zawiera się w zadaniu na przebudowę dróg wokół Dworca. W WPF jest zadanie pn. „Przebudowa ulicy Nowowęglowej”. Właśnie jesteśmy na etapie sprawdzania ofert. Jeszcze w lipcu ma nastąpić podpisanie umowy, a realizacja planowana jest do końca sierpnia 2018 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: dlaczego to zadanie zostało wyłączone. Ten kompleks jest bardzo ważny z punktu widzenia dostępności tego obszaru. Podłączenie się do ulicy Kopcińskiego jest tutaj kluczowe.

P.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec: na tamtą inwestycję została podpisana umowa na dofinansowanie z Urzędem Marszałkowskim. W związku z tym, że jest to zadanie z dofinansowaniem jest realizowane w oddzielnym zadaniu. Pozostałe drogi nie uzyskały takiego dofinansowania, więc są realizowane w innym zadaniu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chciałem także spytać odnośnie środków na wynagrodzenia w Zarządzie Lokali Miejskich. Czy dotyczy to wszystkich pracowników, czy tylko części?

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: ostatecznie treść porozumienia będzie uzgodniona po zabezpieczeniu środków. Natomiast dotyczy to większości pracowników przede wszystkim tych najniżej zarabiających.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: do niektórych zadań przypisywana jest literka „R”, co oczywiście nie oznacza, że są jakieś dodatkowe środki. Na przykład modernizacja stołówki UMŁ jest rewitalizacją, natomiast zmiany w przychodniach przy ulicy Sierakowskiego i na Polesiu już nie są.

Z-ca dyrektora Biura ds. Rewitalizacji p. Agata Król: wszystko zależy od tego, jak wydział merytoryczny wnioskuje do nas o opinię. Z tego co wiem przychodnia na Sierakowskiego i Centrum Medyczne na Polesiu są poza obszarem rewitalizacji. W związku z tym te zadania nie mają nadanej literki „R”.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałem zapytać o zwiększenie środków o 455 tys. zł na realizację w związku z przeznaczeniem środków na rozstrzygnięcie postępowania przetargowego na przebudowę torowiska w Rondzie Solidarności i ulicy Pomorskiej. Tam zakres prac obejmuje część wschodnią ulicy Pomorskiej. Chciałem zapytać o część zachodnią. Pamiętam, że uchwała Rady Miejskiej, której też jestem autorem, zwracała się do Pani Prezydent o przebudowę na dwóch odcinkach, po to, żeby udrożnić tam ruch.

P.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec: informowaliśmy o tym, że w bieżącym roku planowany jest remont wyłącznie torowiska. Planowana była wymiana torowiska z małym zakresem wymiany nawierzchni bitumicznych, czyli to co będzie wymagane w obu kierunkach od wymienianego torowiska. Natomiast jako, że te prace, które prowadzimy są to prace prowadzone na zgłoszenie, czyli bez projektu, możliwe jest powstanie prawoskrętu od Lumumbowa. To jesteśmy w stanie zrobić, dlatego, że tam nie zmieniamy geometrii drogi. Natomiast jeśli chodzi o stronę zachodnią, informowaliśmy, że te prace wymagają projektu. Należy tam poszerzyć jezdnię, zmienić geometrię, rozbić krawężniki, chodnik, pozostaje kwestia budowy zatoki przystankowej. Informowaliśmy, że w bieżącym roku podejmiemy takie prace, które pozwolą przeprowadzić prace projektowe w roku kolejnym, jeżeli chodzi o drugą stronę ulicy Pomorskiej. Prace projektowe potrwać kilka miesięcy, w związku z tym nie byliśmy w stanie przeprowadzić tego w tym roku. Natomiast pamiętamy, żeby takie zadanie w roku przyszłym się znalazło, żeby powstał taki projekt. Możliwe, że uda się i zaprojektować i wybudować tę drogę, jak tylko znajdą się na to środki w budżecie.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: chciałem zapytać, czy jeśli chodzi o zakres prac na odcinku wschodnim, to rozumiem, iż jest on tożsamy z wnioskami do budżetu i z tym o czym rozmawialiśmy na Komisji ds. Transportu?

P.o. dyrektora ZIM p. Katarzyna Mikołajec: wydaje mi się, że tak. ZDiT przygotował nam opis przedmiotu zamówienia. Zakładam, że przygotował to na podstawie tych wniosków. Tam była kwestia powstania prawoskrętu w miejscu, które dziś jest miejscem postojowym.

Radny p. Bartosz Domaszewicz: mam prośbę, abyście przy projektowaniu części zachodniej wlotu od ulicy Pomorskiej do Ronda Solidarności starali się to zaplanować to w sposób, który nie będzie generował dodatkowych kosztów. Miałem informacje, że pojawiają się tam pomysły na jakieś odseparowane przejazdy autobusowe itd. Myślę, że powinniśmy się trzymać ograniczonego zakresu, bo jak nie, to inaczej tego w ogóle nie zrobimy, a potrzebne jest to udroźnienie. Mam jeszcze pytanie, czy w druku podstawowym zmian w budżecie albo w WPF mamy zagwarantowane środki w wysokości 15 mln zł na modernizację obiektu przy ulicy Rudzkiej.

Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski: w autopoprawce nr 2 będzie zaproponowana kwota 150 tys. zł na aktualizację projektu. Po tej aktualizacji będą określone koszty i wtedy ewentualnie w tej części, w której będzie wkład własny. Przypomnę, że była deklaracja pozyskania środków zewnętrznych.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę dyskusji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: oczywiście będę prosił, aby zaraz po Komisji albo w najbliższym czasie otrzymać to zestawienie, jeśli chodzi o inwestycje drogowe w Nowym Centrum Łodzi. Natomiast główne moje zastrzeżenie, które tutaj zgłaszam związane z tymi inwestycjami, dotyczy faktu, że one już dawno powinny być zrealizowane i powinny być użytkowane równoległe z Dworcem. Chciałbym wyraźnie podkreślić i będę to czynił konsekwentnie przy następnych zmianach, iż zwłaszcza inwestycja związana z drogą podziemną powinna być rozpoczęta w sensie formalnym wpisania do budżetu przed sprzedażą działki za 85 mln zł, tak żeby wszyscy w tym przetargu wiedzieli, że taką inwestycję Miasto na pewno zrealizuje i mieli czas na realizację tej inwestycji. To była bardzo istotna informacja mogąca mieć bardzo znaczący wpływ na wynik tego przetargu. Przy okazji tej zmiany wskazuję na tę nieprawidłowość. W moim przekonaniu te wszystkie pozostałe inwestycje powinny być już dawno zrealizowane, a są przeciągnięte aż do 2020 roku. W przypadku zmian, które dotyczą pozyskiwanych dywidend muszę stwierdzić, że o ile trudno mieć zastrzeżenia do pozyskiwanych większych kwot od ŁSI, które oczywiście jest wyjątkowo bierna, jeśli chodzi o swoją aktywność inwestycyjną. Ostatnio została wręcz przymuszona do tego, żeby podjąć się jakiś działań w sferze remontu i gospodarki mieszkaniowej, ale tak naprawdę nie ma tutaj wielkiego żywiołu, a przecież do tego ta Spółka została powołana. Natomiast rzeczywiście kumuluje pieniądze obciążając pozostałe spółki. Chcę przypomnieć, że ZWiK i GOŚ płacą czynsz dzierżawny; w moim przekonaniu w 2012 roku niepotrzebnie podniesiony. W przypadku ZWiK nie wiem czym uzasadnione jest pobieranie tak dużej dywidendy. Nie mam w tej chwili obrazu, jaki jest ostateczny efekt, jeśli chodzi o remonty i inwestycje, jakie są przeprowadzane w tej Spółce. Pokazuje to wcześniejsza praktyka, która szczególnie była wyrazista w 2015 roku, kiedy planowano dwukrotnie więcej remontów i inwestycji na zasobie służącym produkcji, a wykonano mniej, oczywiście podwyższając wynik płacąc od tego podatek i przekazując ponad dziewięćmilionową dywidendę za wynik 2015 roku. W tej chwili jak widać ten rekord jest zwiększany, bo jest 10 mln 700 tys. zł i to jest właściwie coraz bardziej stała praktyka zasilana budżetu przez dywidendy ze ZWiK. W szerszej perspektywie można by się

zastanowić, że skoro są takie dywidendy, od których płacimy podatek, to może ceny świadczonych usług są za wysokie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przyjmijmy, że sprzedaje się dużo wody.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: problem polega na tym, że się nie sprzedaje tak dużej ilości wody. Mieliśmy jeden przypadek bodajże w 2006 roku, który się odzwierciedlił w 2007 roku bardzo wysoką dywidendą. Jednak wtedy była wyjątkowa pogoda i duże upały, tym samym wzrosło zużycie wody. Patrząc tylko z takiej perspektywy na te operacje zasilania budżetu Miasta ze spółek wodnokanalizacyjnych, czy w przypadku ZWiK nie jest to kosztem jakości produkcji. Te remonty i inwestycje mają temu służyć. Podejmowano tam różne działania oszczędnościowe dotyczące zwolnień pracowników w zakresie sfery produkcyjnej. Tak dalece to ograniczano, że powstały zagrożenia dotyczące jakości produkcji. Chcę przypomnieć, że w ubiegłym roku po raz pierwszy w historii ZWiK pojawiło się skażenie wody bakteriami coli. Uważam, że na to powinno się patrzeć przede wszystkim z perspektywy zadań, jakie ma ta Spółka wykonywać. Wiem, że są tam różne konflikty w tym zakresie i jeżeli wysokie uposażenie nowego prezesa ma służyć temu, żeby z tej Spółki wyciągać coraz większe pieniądze kosztem jakości produkcji, kosztem pracowników, którzy powinni służyć temu, żeby tą jakość zapewnić, to jest to bardzo zastanawiające. Będę do tego wracał, zwłaszcza w kontekście wyników tej Spółki w 2016 roku. Co do dofinansowania pozostałych spółek, to oczywiście trzeba tego dokonać, ale patrząc z perspektywy tego, jak Pani Prezydent szkodziła Łódzkiemu Portowi Lotniczemu, to można powiedzieć, że bardziej to należy traktować jako efekt ...

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: mówimy o finansach Miasta, a Pan wymienia tutaj Panią Prezydent.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: rozumiem, że chce Pan wygłosić plan na rzecz Pani Prezydent. Uczyni to Pan w oddzielnym wystąpieniu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chodzi o to, że w tych finansach nie ma Pani Prezydent.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: widzę jak psuje te finanse i dlatego o tym mówię. Pan nie będzie mi mówił w jaki sposób mam mówić. To jest główna odpowiedzialność Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Pan mówi za długo.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: tak jakie są zmiany będę mówił. Proszę mnie nie recenzować, ani nie ograniczać, proszę nie wprowadzać jakiegóż cenzury.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: Pan recenzuje wszystkich, uważa się za najmądrzejszego, a inni są głupi. Niech Pan się skupi na sobie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja się skupiam na tym, do czego zostałem tutaj powołany, czyli na sprawach miejskich i proszę naprawdę nie ograniczać mojej wypowiedzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: niech Pan mówi, obojętnie co.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: proszę Państwa. Państwo mogą sobie mówić, co chcą. Moim zadaniem jest to, żeby dokonywać tej oceny i wyrażać swoje opinie, nie wymęczyć. Proszę spełniać funkcję organizacyjną a nie komentatorską.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: właśnie spełniam funkcję organizacyjną. Niech Pan przejdzie do rzeczy. Mówi Pan to samo przez to samo.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: naprawdę Pana postawa jest wyjątkowo nieobiektywna. Trudno. Sięgnijmy do Pana wypowiedzi podczas Pana funkcji radnego opozycyjnego i wtedy Pan się przekona o czym Pan mówił. Szanowni Państwo mówiłem o dywidendach, które są przedmiotem zmian w tej uchwale i w związku z czym warto powiedzieć, że ponieważ dodajemy Portowi Lotniczemu 7 mln zł a jest to jedyny port lotniczy w ostatnim okresie, który ma tak gwałtowny spadek pasażerów, kiedy inne porty lotnicze mają przyływ pasażerów, jest oczywistością, że trzeba wskazywać na błędy zarządzania i nadzoru nad tą Spółką. Jeszcze raz chcę podkreślić fatalne wypowiedzi i fatalny stosunek Prezydenta Miasta do tej Spółki, który najbardziej tej Spółce szkodzi.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: przypominam sobie wypowiedź Pana Belki u Sowy i przyjaciół, ale Pani Prezydent tam nie było.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: Pani Prezydent wypowiadała się w tej sprawie mówiąc o tym, że Łódź ma swój port lotniczy w Warszawie. Wcześniejszy prezes Pan Marzec potwierdzał w wywiadach prasowych także negatywny stosunek do tej Spółki i do tego portu. To jest konsekwencja tego i o tym mówię. W przypadku dopłat do pozostałych spółek tj. Areny, czy Parku Naukowo – Technologicznego, trzeba je zrealizować. Powinno być jednak postawione pytanie o efekty działań tych spółek, zwłaszcza jeśli chodzi o Arenę, czy ilość imprez wzrasta, czy maleje. Będę wdzięczny, jeśli jutro otrzymam zestawienie zawierające ilość imprez realizowanych i planowanych w tym obiekcie. Wiemy również, że Arena jest obciążana dodatkowymi zadaniami, jeśli chodzi o utrzymanie pozostałych obiektów sportowych i trzeba to mieć na względzie. Jest to dodatkowy wydatek tej Spółki, który prawdopodobnie tym dofinansowaniem jest uzupełniany, jeśli chodzi o te obciążenia. Co do WTBS, ta Spółka powinna budować i mieć ofertę mieszkaniową jako element pewnej rotacji i uzupełnienia w tych procesach rewitalizacyjnych i dobrze, że ten teren na Spornej jest przygotowywany i Spółka w ten proces wejdzie. Natomiast symbolicznie w tym dokumencie jest zaznaczony jeden fakt, a mianowicie Łódzkie Centrum Wydarzeń dostaje kwotę 350 tys. zł na potencjalne zawarcie umowy wieloletniej w latach 2017-2019 ze Stowarzyszeniem Łódź Filmowa na organizację projektu Forum Kina Europejskiego Synergia. Nie mam nic przeciwko temu, ale chce zwrócić uwagę, że w latach wcześniejszych o taka podobną umowę dopominał się organizator Festiwalu Kultury Chrześcijańskiej, któremu odmówiono i festiwal upadł. Uważam to za dużą niekonsekwencję, jeśli chodzi o działania i stratę dla łódzkiej kultury. To są moje uwagi. Wyrażam je po to, żeby w przyszłości do tego wrócić.

W związku z brakiem innych pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 167/2017 wraz z autopoprawką.**

Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk 168/2017 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały referował Skarbnik Miasta p. Krzysztof Mączkowski.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką, które stanowią załączniki nr 7 i 8 do protokołu.

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 168/2017 wraz z autopoprawką.

Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dotacji podmiotowych na 2017 r. dla samorządowych instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Łódź – druk nr 159/2017.

Projekt uchwały referowała z-ca dyrektora Wydziału Kultury p. Halina Bernat.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Nikt nie zabrał głosu w fazie pytań i dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 159/2017.

Ad. 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. płk. Jana Kilińskiego 95– druk nr 150/2017.

Projekt uchwały referował p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w jaki sposób pozostali lokatorzy, którzy tam byli, zostali wyprowadzeni z tego budynku?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: mieszkańcy otrzymali mieszkania w innych lokalizacjach. Podejrzewam, że zostali wysiedleni z tego budynku ze względu na zły stan techniczny.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: pytam o to, że skoro Rada Osiedla się o to upomniała, czyli chyba w tym czasie ci lokatorzy tam jeszcze byli?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: opinia Rady Osiedla pochodzi z 2014 roku. Jedynym argumentem negatywnym był fakt, że kamienica była jeszcze zamieszkała. Wydział wcześniej zaczął już przygotowywać dokumenty związane ze sprzedażą.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czemu przez tyle lat ta nieruchomość nie była poddana obrotowi.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: chociażby z uwagi na zamieszkiwanie najemców w tym budynku.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 150/2017**.

Ad. 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Jaracza 54 – druk nr 156/2017.

Projekt uchwały referował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jakie jest przeznaczenie w studium tego obiektu?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: jest to zabudowa śródmiejska. Została wydana decyzja W-Z na budynek mieszkalny, wielorodzinny z usługami i garażem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy przy Kilińskiego były jakieś wnioski o wydanie W-Z?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: od 2004 roku jedna decyzja została umorzona, druga była odmowna, w tej chwili toczy się postępowanie polegające na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową, w tym częścią handlową wraz z przyłączami i zjazdem z ulicy Kilińskiego.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: z którego roku jest ta W-Z?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: nie ma jeszcze W-Z toczy się postępowanie w sprawie. Na razie został złożony wniosek.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 156/2017**.

Ad. 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Rzgowskiej 247 i Rzgowskiej bez numeru – druk nr 158/2017.

Projekt uchwały referował **p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak**.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ta nieruchomość kiedyś była zarządzana przez MOSiR. Czy w tej chwili MOSiR również zarządza tą nieruchomością?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: nie. Nieruchomość jest objęta umową dzierżawy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: kto zawierał tę umowę, Wydział czy MOSiR?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: Wydział Majątku Miasta, a w tej chwili Wydział Dysponowania Mieniem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czyli to MOSiR – owi zostało odebrane.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: tak.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: a te otaczające domki na tym terenie?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: domki również, to jest w ramach jednej nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, że w tym zakresie ta działalność powinna być kontynuowana przez MOSiR. Obiekty i sąsiednie tereny są wykorzystywane na podobne funkcje hotelowe i ta działalność powinna być równoległa. Domki mają inny charakter niż sąsiedni hotel. W związku z tym uważam, że to działanie nie jest korzystne. Tym bardziej, że my chyba angażowaliśmy jakieś pieniądze w remonty tego dworku.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: w swoim czasie został przeprowadzony tam remont, jeszcze przed dzierżawą. Ponadto pragnę

zaznaczyć, że nieruchomość jest wpisana do rejestru zabytków i konserwator zabytków wyrażając zgodę na sprzedaż podtrzymał, iż rodzaj prowadzonej działalności, czyli funkcja usługowo – mieszkaniowa może być prowadzona, a także utrzymał utrzymanie obecnego stanu zagospodarowania terenu w postaci domków letniskowych. Także jakakolwiek zmiana funkcji czy czegokolwiek na tym terenie będzie musiała być uzgadniana z konserwatorem zabytków, który w tej chwili zasygnalizował, że taką funkcję widzi, aby ona była dalej kontynuowana.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jestem przeciw.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: myślę, że dobra restauracja tam się na pewno przyda.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: myślę, że droga będzie taka, iż zostanie to wykupione przez sąsiada.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: wiem, że na pewno obecny dzierżawca również jest zainteresowany nabyciem. Wszystko rozstrzygnie przetarg.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: sąsiad ma już za dużo.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: bezpośrednim sąsiadem jest MOSiR.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: uważam, że tamta działalność jest bardzo pożyteczna. Tam mają być odwierty geotermalne. Mnie głównie chodzi o to, że mam obawę, iż ten wykup będzie po to, żeby tę działalność – funkcję, która tam jest, zlikwidować. To jest moja podstawowa obawa. Wydaje mi się, że to powinno być podtrzymane. Moim zdaniem jest opłacalne, żeby prowadził to MOSiR.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: uważam, że te obawy są bezpodstawne z uwagi na to, iż firma Cegal właśnie oddaje do użytku bardzo duży hotel na rogu Orlej i Kilińskiego.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: nie obawiałbym się firmy Cegal, z uwagi na to (*tekst niemożliwy do odsłuchania*). Dworek na pewno będzie musiał pozostać.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: chodzi o funkcję. Domki na pewno docelowo byłyby zlikwidowane.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: konserwator nie da tego zlikwidować.

Radny p. Adam Wieczorek: rozumiem, że cały ten teren pokrywa się z ogrodzeniem tej nieruchomości, w której istnieje.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: tam zostały dokonane podziały.

Radny p. Adam Wieczorek: czy ta działka, na której co roku stacjonuje wesołe miasteczko, idzie równo z ogrodzeniem, czy wchodzi trochę na ten teren zielony?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: podejrzewam, że może wchodzić, ale nie jestem w stanie tego potwierdzić.

Radny p. Adam Wieczorek: rozumiem, że oprócz dworku, który jest w rejestrze, pozostałe obiekty, które się tam znajdują.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: do sprzedaży szykowany jest dworek wraz z otoczeniem – cała nieruchomość.

Radny p. Adam Wieczorek: ja jestem za. Myślę, że tu nie istnieje żadne zagrożenie, co do tego, żeby tam była kontynuowana tego typu działalność, wręcz jest idealnie ulokowana.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: decyzja o włączeniu tego otoczenia pochodzi z grudnia 2016 roku.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, 1 głosem przeciw i braku głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 158/2017**.

Ad. 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łodzi – druk nr 155/2017.

Projekt uchwały przedstawiła **miejski konserwator zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska**.

Referująca poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy do tej pory ze środków publicznych, poza tymi środkami wyodrębnionymi na potrzeby realizacji zadań z tej uchwały, nie były dofinansowywane remonty obiektów publicznych?

Miejski konserwator zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: poprzednia uchwała powoływała się na artykuł 176 ustawy o finansach publicznych i on wykluczał taką możliwość. Wszystkie interpretacje prawne też wskazywały na to, że przez wiele lat nie udzielaliśmy dotacji takim instytucjom jak np. Akademia Muzyczna, Archiwum Państwowe. Podmioty te były wykluczone z możliwości uzyskiwania z tej uchwały pomocy w postaci wsparcia dotacji na prace konserwatorskie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ale mogliśmy zawierać porozumienia z uczelniami przekazując im pieniądze na ich działalność.

Miejski konserwator zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: tutaj trudno jest mi odpowiedzieć, ponieważ odnoszę się do uchwały mówiącej o możliwości dotowania prac konserwatorskich w obiektach wpisanych do rejestru zabytków. Niektóre z tych obiektów, wpisane do rejestru są w posiadaniu instytucji publicznych i te instytucje na mocy poprzedniej uchwały były wykluczone z katalogu beneficjentów. Dzisiejsza zmiana uchwały taką

możliwość reguluje. Jest to też nasz obowiązek, gdyż właściwie wszystkie już uchwały w tym zakresie w skali kraju zostały dostosowane do nowych regulacji.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: czy jest to ustawowy obowiązek, czy ustawowa możliwość.

Miejski konserwator zabytków p. Kamila Kwiecińska – Trzewikowska: jest to ustawowa możliwość. Tu użyłam złego określenia, może nie jest to obowiązek. Jeżeli jakaś regulacja funkcjonuje już w całym kraju, to dobrze jest swoją dostosować do tych przepisów, które znajdują uzasadnienie w innych aktach prawnych. Mamy też na uwadze to, że w trakcie procesów rewitalizacji, może to też być dobre narzędzie do tego, żeby wciągać instytucje publiczne, czy dofinansowywać na obszarach, które będą objęte programami rewitalizacji. Wiemy też, że te instytucje mają swoje problemy finansowe, jak np. Archiwum. Zabytkowy budynek Archiwum jest istotny z punktu widzenia wizerunku Miasta i szukania rozwiązań, które umożliwią finansowanie w nim prac konserwatorskich.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: w moim przekonaniu na działania remontowe niezależnie od tego, czy to jest obiekt zabytkowy czy nie, i tak w trybie określonych porozumień mogą być przekazywane i angażowane środki, zważywszy, że byłoby to jeszcze odniesienie do programu rewitalizacyjnego. Stąd w części dotyczącej poszerzenia tych podmiotów, które miałyby korzystać z tej puli środków, jestem całkowicie przeciwny. Uważam, że nie tylko te środki co roku malały i ciągle jeszcze nie mamy odrobionych wartości tych środków w porównaniu do wcześniejszych lat, co roku one są proponowane na bardzo niskim poziomie. Jeżeli teraz dodamy jeszcze możliwość wnioskowania przez podmioty publiczne, to właściwie podmioty publiczne przejmą te pieniądze, które głównie są dedykowane właścicielom nieruchomości spoza sfery bezpośrednio publicznej. Aczkolwiek wiemy, że różne stowarzyszenia, związki wyznaniowe, kościoły korzystały z tego, bo było do tego uprawnienie. W związku z czym jestem całkowicie przeciwny, żeby rozszerzać zakres podmiotów, natomiast jestem za tym, żeby pomagać tamtym podmiotom publicznym w oparciu o te drogi, które do tej pory były praktykowane i możliwe z punktu widzenia prawnego.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 4 głosami za, 1 głosem przeciw i braku głosów wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 155/2017**.

Ad. 8a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk nr 173/2017.

Ad. 8b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi – druk nr 173/2017.

Ad. 8c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży na rzecz najemców, samodzielnych lokali

**mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami
jednorodziennymi – druk nr 174/2017.**

Projekty uchwał przedstawiła z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. **Monika Andrzejewska – Koniuszaniec**.

Omówione projekty uchwał stanowią **załączniki nr 14, 15 i 16** do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: jakie będą efekty finansowe tej transakcji?

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: Miasto w ramach tej ugody przeniesie własność tych lokali po raz kolejny na mieszkańców. Dodatkowo zostaną uzyskane dochody z tytułu sprzedaży prawa użytkowania w tej drugiej działce, która do tej pory nie była obciążona.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy skutki finansowe będą In plus?

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: de facto tak, bo będziemy mogli docelowo zakończyć prywatyzację z tej nieruchomości. Trzeba też wziąć pod uwagę, że Miasto będzie musiało ponieść koszty obsługi prawnej tej ugody, koszty aktów notarialnych i wpisów sądowych. W ostateczności jednak osiągniemy pozytywny efekt finansowy z tego tytułu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: rozumiem, że z faktem, żeby podpisać tę ugodę związane dwie pozostałe uchwały?

Z-ca dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Monika Andrzejewska – Koniuszaniec: w związku z tym, żeby możliwa była realizacja tej ugody konieczna jest zmiana dwóch uchwał, uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi, ponieważ w ramach tej ugody wprowadzimy w najem mieszkańców. W tym zakresie konieczne jest wprowadzenie kolejnej kategorii osób uprawnionych do bezprzetargowego wejścia w najem. Jeśli chodzi o drugą uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży na rzecz najemców, samodzielnych lokali mieszkalnych i garaży oraz nieruchomości zabudowanych domami jednorodziennymi, tu wprowadzamy kolejną kategorię osób i nie dajemy im bonifikaty od sprzedaży.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 172/2017**.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 173/2017**.

Komisja w głosowaniu: 6 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 174/2017**.

Ad. 8d. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Andrzeja Struga 86, Marcina Kasprzaka 27 i Maratońskiej 71 – druk nr 160/2017.

Projekt uchwały referował p.o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w jakiej wysokości jest dotacja?

P. o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski: łącznie dotacja wynosi 595 tys. zł.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w jakiej wysokości jest pożyczka?

P. o. z-cy dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski: 893 tys. zł.

Nikt nie zabrał głosu w fazie dyskusji.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 5 głosami za, brakiem głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w druku nr 160/2017.

Ad. 8e. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny prawa własności nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. ks. Hm. Ignacego Skorupki bez numeru na rzecz Politechniki Łódzkiej – druk nr 175/2017.

Projekt uchwały referował p.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak.

Referujący poprosił o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały, który stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka otworzył fazę pytań.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: kto w chwili obecnej jest władającym terenem?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: władającym terenem na podstawie użyczenia jest Politechnika Łódzka.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: czy Miasto wystąpiło do Politechniki Łódzkiej, żeby to wzięła, czy oni wystąpili do Miasta, że chcą.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: oni wystąpili do nas. Użyczenie trwa już prawie 10 lat. Biorąc pod uwagę podmiot, jakim jest Politechnika Łódzka nie widzimy obaw. Po za tym, gdyby coś działo się nie tak, czyli opieka

nad nieruchomościami stanowiącymi zabytek byłaby nieodpowiednia, zawsze jest możliwość odwołania darowizny. Jest to cel publiczny, więc nie ma tutaj zagrożenia.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: jestem całkowicie przeciwny tej sprzedaży. Już kiedyś to rozpatrywaliśmy i był sprzeciw. Wiadomo, że w momencie tej sprzedaży, po pierwsze powstanie ogrodzenie, a byliśmy do tej pory przeciwni powstaniu takiego ogrodzenia i będzie całkowicie ograniczony zakres dostępu do tej nieruchomości. Myślę, że Politechnika ma już część wydzieloną i ogrodzoną po fabrykach dalej na południe, a ta część powinna być otwarta. Nie kwestionuję tego, że park powinien być w użyczeniu Politechniki, tak jest obecnie, ale przestrzeń powinna być otwarta. Jestem przeciwny sprzedaży.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: myślę, że chodzi tutaj o zupełnie inną sprawę, dlatego, że na teren kampusu wyższej uczelni policja ma możliwość wejścia tylko za zgodą rektora. Natomiast na tereny będące terenami Miasta mogą sobie postawić radiowozy.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: park w dalszym ciągu będzie miejscem publicznym.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: to będzie własność prywatna. Zawsze jest tak, że własność jest rzeczą świętą. On może zamknąć swoją nieruchomość pod byle jakim pretekstem np. niszczenia czy wandalizmu.

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: jeśli byłyby jakieś zjawiska wandalizmu, to oczywiście zgłoszenie na policję i być może dla celów operacyjnych ten park byłby na chwilę zamknięty. Natomiast ja nie widzę możliwości, żeby teren nie był ogólnodostępny.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: w umowie darowizny jest to zapisane, tylko na ile lat?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: będzie zapis, że w godzinach od 6:00 do 21:30 jest ogólnodostępność parku. W godzinach nocnych rzeczywiście park będzie zamknięty. Taka praktyka jest ogólnie stosowana. Ta ogólnodostępność będzie jeszcze wyrażona w tzw. poleceniu, które ma miejsce przy darowiznie.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: chodzi przede wszystkim o to, co my zyskujemy? W tej chwili zajmuje się tym, pielęgnuje, sadzi, przycina zgodnie z umową Politechnika Łódzka. Co nam więcej potrzeba?

P.o. dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Marek Józwiak: koszty ogrodzenia, bieżącej pielęgnacji i bieżącego nasadzenia zgodnie z przedstawioną inwentaryzacją, rewaloryzacją zieleni oraz zgodnie z projektem szaty roślinnej poniesie Politechnika Łódzka. Chcę podkreślić, że biorąc pod uwagę, iż jest to w rejestrze zabytków, jest to park w studium, planu nie ma, ale nie sądzę, że gdy powstanie plan, żeby tam była inna funkcja dla tego terenu, nie widzę zagrożenia, aby była naruszana ogólnodostępność.

W związku z brakiem pytań oraz głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka przeszedł do głosowania.

Komisja w głosowaniu: 3 głosami za, 1 głosem przeciw i 1 głosem wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opisany w **druku nr 175/2017.**

Ad. 8. Sprawy różne i wniesione wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka poinformował o wpłynięciu do Komisji zestawienia przedstawiającego wykonanie dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 5 miesięcy 2017 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: mam fundamentalne zastrzeżenie. Uważam, że Pana wystąpienie dzisiaj podczas wyrażania mojej opinii dotyczącej zmian budżetowych było nie tylko, że niestosowne, ale skandaliczne. Uważam, że ograniczanie możliwości wydawania opinii i oceny projektów uchwał wtedy, kiedy odnosimy się do projektów z zakresu budżetu, finansów Miasta i jednocześnie odnosimy się do osób, które odpowiadają za ten budżet i podpisują się pod tymi projektami, takie kwestionowanie i ograniczanie możliwości jest wręcz skandaliczne i niedopuszczalne i to podkreślam bardzo wyraźnie, zważywszy, że sam się Pan nie ograniczał jako radny i przewodniczący w żadnym okresie swojej działalności radnego. W związku z tym chciałbym, żeby Pan stosował równą miarę.

Przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka: dziękuję, przyjmuję to do wiadomości., choć się z tym nie zgadzam. Zawsze miałem takie samo zdanie o Pani Prezydent, Pan natomiast ma zawsze inne zdanie. Jak był Pan szefem ZWiK to miał Pan dobre zdanie o Pani Prezydent, teraz ma Pan złe zdanie, bo nie jest Pan szefem ZWiK. Ja od Pani Prezydent nic nie dostałem i raczej nic nie dostanę, dlatego też mam takie samo zdanie o Pani Prezydent i proszę mi wierzyć, że wypowiadam się bez skrępowania. Jeżeli tylko jest możliwość to chwalebę, jeśli jest możliwość to ganię za uczynki, a nie za to, że jest prezydentem.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Włodzimierz Tomaszewski: ja krytykuję finanse, skutki działalności, a nie za to, co, komu Pani Zdanowska dawała. Mnie Pani Zdanowska niczego nie dawała, wynagrodzenie było ustalone jeszcze przed moją funkcją prezesa, którym byłem 1,5 roku. Wyniki ZWiK były super dobre, firma dostarczała bardzo dobrej jakości wodę, ludzie podłączali się do sieci, w tym okresie był zwiększony odbiór ścieków, większa ilość klientów, co umożliwiłem w tej działalności. Natomiast dzisiaj zwracam Panu uwagę, że eksploatacja firmy pod groźbą utraty jakości wody jest fundamentalnym błędem i niebezpieczeństwem. I to jest istota sprawy, nie mówiąc o innych. Zgadzamy się co do Łódzkiej Spółki Infrastrukturalnej, natomiast jeśli chodzi o porty lotnicze to są fatalnie prowadzone przez tego Prezydenta.

Innych spraw różnych i wolnych wniosków nie zgłoszono.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **przewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka** zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła:

Aneta Michalak

Sekretarz Komisji