

Protokół Nr 65/IX/2017
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 12 września 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecnych - 0 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu Nr 64/VIII/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 roku.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk BRM nr 162/2017**.
3. Informacja Wydziału Edukacji na temat stanu przygotowań łódzkiej oświaty do nowego roku szkolnego 2017/2018 w kontekście działań wdrażających reformę systemu oświaty.
4. Informacja Wydziału Edukacji na temat przebiegu naboru do łódzkich szkół.
5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

V. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu 1a. w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 214/2017**.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek posiedzenia.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu Nr 64/VIII/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 roku.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół Nr 64/VIII/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 roku.

Komisja w głosowaniu przy 6 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół Nr 64/VIII/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 roku.

Ad pkt 1a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 214/2017.

P.o. Dyrektora Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: przedstawiła projekt uchwały.

Pytania.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: skąd tak duża kwota, jeśli chodzi o dotacje, przeznaczona na szkoły niepubliczne? Z czego to wynika?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: generalnie co do zasady, kiedy planowany jest budżet, to jeśli chodzi o wydatki związane z wypłatą dotacji we wrześniu, to one są planowane na podstawie średniorocznej ilości dzieci z miesięcy wakacyjnych i one są najczęściej zaniżone. Natomiast faktyczna kwota dotacji, która jest potrzebna do wypłaty we wrześniu jest to kwota, która wynika ze składanych do 5 września meldunków, czyli kwota, o której dzisiaj mówimy to jest kwota faktyczna potrzebna w poszczególnych typach zadań na podstawie faktycznej ilości uczniów w placówkach.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: czyli ta różnica skoro jest tak dużo oznacza, że faktycznie tak dużo dzieci poszło do placówek niepublicznych?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie zawsze oznacza to, że jest o tyle więcej dzieci, bo na przykład dzieci, które są już w systemie szkolnym dostają orzeczenia i największy wzrost jaki my obserwujemy to jest wzrost wynikający z orzeczeń. Dzieci w systemie nie przybywa, natomiast zmienia się kwota wynikająca z należnej na dziecko wysokości dotacji. To są orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak: czy kontrole, które miały być większe i częstsze w szkołach niepublicznych są prowadzone i dają jakieś efekty?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: kontrole Wydziału Edukacji są prowadzone. Natomiast, jeśli chodzi o wrzesień to jest to dopiero początek. Trudno na ten moment mówić o kontroli, bo przyjmujemy, że jeżeli szkoła składa oświadczenie, że ma daną, faktyczną liczbę dzieci, one są według poszczególnych wad i tak są ujmowane w systemie to my mamy obowiązek wypłacić na te dzieci pieniądze.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: mamy kwotę, o którą zwiększamy wydatki. Natomiast gdybym chciał zapytać ile w ogóle przeznaczamy w tej chwili na szkoły niepubliczne, na ostatnie cztery miesiące tego roku, to czy mamy taką wiedzę?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: sprawdzę, ale to jest na pewno kwota ponad stu milionowa.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: prosiłbym również o wykaz szkół zawodowych niepublicznych.

Innych pytań nie zadano.

Dyskusja.

Radna p. Anna Lucińska: czy możemy zwrócić się do pani dyrektor o informację o placówkach niepublicznych, jakie są w podziale na poszczególne placówki i ilu uczniów było w ubiegłym roku i ilu jest teraz zarejestrowanych, zgłoszonych. Okres od września do września.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 214/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 214/2017**.

Ad pkt 2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – druk BRM nr 162/2017.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: jest to projekt obywatelski i w przypadku projektu obywatelskiego jest wyłoniona grupa inicjatywna, mamy listę osób tworzących tę grupę, przewodniczącym tej grupy jest pan Wiesław Łukawski, który dokona wprowadzenia.

Przewodniczący Grupy Inicjatywnej p. Wiesław Łukawski: od roku trwa wprowadzanie projektu CUWO. Oznacza to, że księgowi z placówek są zabierani i są przekazywani do tworu nazywanego Centrum Usług Wspólnych Oświaty. CUWO jak mogliśmy się wszyscy przekonać podczas lipcowego posiedzenia jest daleko nieprzygotowane do swoich zadań i wiele czynności, wiele planów jest jeszcze w proszku i do tej pory zmuszono dyrektorów części szkół podstawowych oraz gimnazjów do przejścia ich księgowych do CUWO. Dyrektorzy dużej części liceów i szkół ponadgimnazjalnych na razie się obronili, chociaż jak słyszymy są plany wprowadzenia ich do CUWO. Przy czym jeżeli chodzi o placówki oświatowe i ponadpodstawowe jeszcze pytamy o opinie. Natomiast, jeżeli chodzi o gimnazja i przedszkola to nie pytano nawet o opinie dyrektorów. Wśród dyrektorów przedszkoli powstał duży opór. Dyrektorzy przedszkoli, którzy są świadomi sytuacji i zagrożeń, które niesie brak księgowego w placówce, albowiem w przedszkolach jest bardzo okrojona administracja i mając świadomość, że te wszystkie plany związane z działalnością CUWO są bardzo daleko jeszcze w fazie organizacji, duża część dyrektorów tych przedszkoli nie chciała wejść do CUWO. Napisali dyrektorzy, ponad 80 osób na sto czterdzieści parę placówek, kilka listów do pani prezydent, te listy zostały albo bez odpowiedzi, albo pozostawione pogardliwym milczeniem, albo dostali państwo odpowiedzi, które sprowadzały się do tego, że mają cicho siedzieć i wykonać polecenie. Ponieważ dyrektorzy wyczerpali drogę służbową, oprócz tego są bardzo podatni na naciski miasta i boją się o swoje stanowiska, boją się o dodatki, boją się o wynik konkursów, dlatego też zwrócili się do mnie jako mieszkańca Łodzi o to żebym im pomógł i zgodnie z prawem powstał obywatelski komitet inicjatywny, bo my uznaliśmy, że nie tylko trzeba mówić, nie tylko pozorować działania, ale także trzeba coś zrobić i przy pomocy kancelarii prawnej Rumpel i wspólnicy przygotowaliśmy stosowne projekty uchwały Rady Miasta, która zmienia uchwałę z grudnia zeszłego roku w tym fragmencie, że ci dyrektorzy przedszkoli, którzy nie chcą, aby ich księgowi zostali przekazani do CUWO, będą mogli to zrobić. Jeżeli ktoś z dyrektorów przedszkoli, a są tacy, chcą przejść do CUWO to jest ich wybór natomiast, ponieważ tych dyrektorów, którzy nie chcą przejść do CUWO jest duża grupa ostatecznie jest to grupa 54 dyrektorów, placówek, którzy mimo różnych nacisków, różnych propozycji nie do odrzucenia ze strony władz miasta zostali przy swoim zdaniu. Zebraliśmy wymagane 1000 podpisów (to było nawet około 2500), które po weryfikacji uznano za prawidłowe. To są podpisy mieszkańców Łodzi, którzy poparli pracowników przedszkoli. Na ostatnim etapie procedowania miała być opinia radcy prawnego w Urzędzie. My się zmieściliśmy w czasie, bo złożyliśmy stosowne dokumenty 1 sierpnia, jeszcze zachęcenii postawą państwa z lipca tego roku, kiedy pan Przewodniczący zaproponował apel do pani prezydent, aby ta pochyliła

się nad losem swoich pracowników i zechciała ich wysłuchać i zgodzić się na to żeby mogli mieć wybór. Więc skoro taki był apel przewodniczącego z SLD to uznaliśmy, że będziemy mieli poparcie nie tylko PIS, ale także i SLD. Ostatnim etapem procedowania w mieście jest opinia prawnika i tutaj zdarzyła się rzecz, która podejrzewaliśmy, że się może zdarzyć, otóż pod pretekstem, że jest czas urlopów pan prawnik przeciągnął o wiele dni, chyba około dziesięć, a na koniec wydał opinie negatywna o naszym projekcie, w związku z tym nie mogła ta sprawa stanąć na Komisji Edukacji pod koniec sierpnia. Na drugi dzień, właściwie w tym dniu, kiedy państwo procedowaliście jako Komisja Edukacji, po południu dowiedzieliśmy się (państwo może nie uwierzycie bo ja do tej pory nie wierzę), że pan prawnik oznajmił, że on się pomylił. Czytał nie ten dokument, co trzeba i to jest takie wzruszające, gdyby nie było tragiczne. I teraz wydał już opinię pozytywną, ale cel osiągnięto. To znaczy przeciągnięto sprawę poza sesję Rady Miejskiej w sierpniu. No, więc my w dalszym ciągu jesteśmy ufni, że to było niechcący i taka wzruszająca pomyłka pana mecenasa, wobec którego zamierzamy wystąpić na drogę sądową, czy wobec Miasta, którego to jest pracownik, ale może nie wystąpimy, jeżeli wszystko dobrze się skończy. W tej chwili mamy pozytywną opinię wszystkich instytucji i ma to być procedowane 20 września.

Mamy nadzieję, że przy pomocy radnych Prawa i Sprawiedliwości, Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Platformy Obywatelskiej pozwolicie 54 dyrektorom na podjęcie samodzielnie decyzji. Jeżeli będą chcieli to przejdą do CUWO, jeżeli nie to nie przejdą. I tu jest problem, ponieważ dzięki manewrowi Miasta, który wykonał pan radca prawny możemy się nie zmieścić w czasie chcielibyśmy, jeżeli to jest możliwe zaproponować autopoprawkę, że uchwała wchodzi w życie nie 1 października tylko 6 października.

Chce jeszcze zaznaczyć, że dochowaliśmy wszelkiej staranności w uzyskaniu upoważnień od osób, w których imieniu mieliśmy wystąpić. Zgodnie z prawem i zgodnie z rozsądkiem musieliśmy występować w imieniu tych struktur, tych dyrektorów, którzy dadzą nam upoważnienie. To upoważnienie mamy od wszystkich tych, którzy są wymienieni na liście. Oprócz tego zanim złożyliśmy dokumenty w Mieście, do wszystkich tych dyrektorów, również do Przedszkola nr 149, wysłaliśmy kilkanaście e-maili z informacją, które przedszkola są na liście tych przedszkoli, które dały nam upoważnienie i w imieniu, których będziemy występować o wyłączenie ich z CUWO. I z żadnej z tych placówek nie dostaliśmy, w stosownym czasie, protestu. Dzisiaj słyszymy, że pani dyrektor Przedszkola nr 149 zmieniła zdanie. No oczywiście każdy może zmienić zdanie w odpowiednim czasie. Rozumiemy, że są dyrektorzy placówek, którzy mają już tak bolesne doświadczenia w szukaniu księgowego, bo dobrego księgowego jest bardzo trudno znaleźć – to prawda, że już są tak zdeterminowani, że pójdą do CUWO. Wiem, że pani dyrektor Przedszkola nr 149 mówi, że chce iść do CUWO, natomiast my mamy upoważnienie z tego przedszkola do podjęcia działań w celu unieważnienia uchwały Rady Miejskiej dotyczącej wspólnego rozliczenia podatku od towarów i usług w miejskich jednostkach organizacyjnych, to jest to CUWO. W brew składanym przez Komisję Edukacji Rady Miejskiej deklaracjom dyrektorzy łódzkich przedszkoli zostali pozbawieni możliwości zadecydowania o przyłączeniu bądź nie przyłączeniu do CUWO. Pisemny protest dyrektorów przedszkoli w tej sprawie złożony w Wydziale Edukacji 25 listopada został do tej pory pozostawiony bez jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony władz. Mam nadzieję, że jakiegokolwiek wsparcie pozwoli na rozwiązanie tej trudnej sytuacji, która „zaowocuje” obarczeniem nas dodatkowymi obowiązkami przejętymi od księgowych. Zwracam się do szanownego pana przewodniczącego i szanownych państwa radnych o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę z grudnia 2016 roku w sprawie placówek przedszkolnych, które mają przejść do CUWO z dniem 1 października, z poprawką, że uchwała wchodzi w życie 6 października 2017 roku, wtedy będzie można zachować

termin 14 dni i będzie można uwierzyć, że ten manewr z panem radcą to po prostu wynik jego przemęczenia urlopowego i źle odczytanych dokumentów.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: w tej sprawie poproszę o opinię ze strony Wydziału Edukacji i Wydziału Budżetu dot. projektu uchwały.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: z formalnego punktu widzenia Wydział Edukacji nie opiniował tej uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji CUWO. My jesteśmy już na finiszu dopinania spraw związanych z przejęciem obsługi księgowej przedszkoli. Wiem, że trwają w CUWO indywidualne rozmowy z poszczególnymi placówkami, z księgowymi zatrudnionymi w przedszkolach. Trwa remont nowego budynku dla CUWO przy ul. Kaliskiej. My jesteśmy bardzo zaangażowani w pracach, dotyczących realizacji tej uchwały obowiązującej od 1 stycznia. Natomiast, jeśli chodzi o VAT, czyli to, o czym mówił pan przewodniczący, to do wspólnego rozliczania VAT został wskazany dawny ZEAS już w ubiegłym roku, dlatego że jest to zmiana ustawowa, niezależnie od tego czy placówka podlega obsłudze księgowej w CUWO czy nie, dawny ZEAS obecne CUWO jest wskazana jako jednostka konsolidująca VAT Miasta, w imieniu wszystkich placówek oświatowych. Więc to są dwie różne rzeczy.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: do nas ta uchwała nie została skierowana w celu wydania opinii i nie ma chyba w jej uzasadnieniu skutków finansowych dla Miasta, dlatego w tym momencie nie mogę się wypowiedzieć odnośnie skutków finansowych, jakie by czekały Miasto w związku z podjęciem takiej uchwały.

Pytania i dyskusja.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: co się zmieniło od lipca, kiedy dyskutowaliśmy na Komisji Edukacji, na której przyjęliśmy stanowisko, by wysondować sprawę, które placówki edukacyjne, w zakresie przedszkoli, będą chciały uczestniczyć dalej w budowaniu CUWO na tym etapie przygotowań. Bo tak naprawdę do tego się sprowadza konkluzja z tamtego posiedzenia i byliśmy na tej Komisji jednogłośnie, dlatego chcielibyśmy uzyskać informację. Co się zmieniło w zakresie przedszkoli? Czy te ustalenia, te informacje, które padły na Komisji dot. sposobu pracy osób wykonujących pracę księgowych w placówkach przedszkolnych są podtrzymane? Czy to się zmieniły te decyzje? Ponieważ nie było żadnego ruchu ze strony władz miasta i Prezydenta Miasta w zakresie ustosunkowania się do tego apelu. Czy te ustalenia z Komisji z 4 lipca są nadal aktualne?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: na Komisji 4 lipca była przedstawiana informacja dotycząca stanu organizacyjnego CUWO. Wtedy CUWO było w momencie przejęcia obsługi gimnazjów, niektórych szkół podstawowych, liceów i byliśmy przed etapem gdzie wiadomo było, że 1 października, zgodnie z obowiązującą uchwałą będą przejmowane placówki przedszkolne. Nie pamiętam czy w tamtym momencie już odbywały się szkolenia związane z nowym oprogramowaniem i to z oprogramowaniem, które nie dotyczy tylko CUWO, ale dotyczy wszystkich placówek oświatowych, dlatego że Miasto będzie korzystało z jednego wspólnego oprogramowania finansowego tzw. zintegrowane finanse miasta. Od lipca zmieniło się to, że skutek tak naprawdę rozmów z księgowymi podczas szkoleń i podczas pracy księgowych, które obecnie obsługują placówki już obsługiwane przez CUWO i początki rozmów z księgowymi, które pracują w przedszkolach wyniknęła inicjatywa, że panie księgowe czułyby się pewniej pracując w nowym programie w jednym miejscu, stąd taka inicjatywa żeby przygotowywać siedzibę dla takiego działu zajmującego się księgowaniami.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: na Komisji 4 lipca, pamiętam, bo sam zadawałem pytania dot. funkcjonowania bieżącego przedszkoli, sposobu funkcjonowania tych pracowników w placówce i wtedy padła wprost informacja, że w najbliższym czasie – co najmniej roku, będzie sytuacja taka, że pracownik obsługujący księgowość będzie podległy pod nowego dyrektora czyli pod CUWO, ale jednocześnie będzie wykonywał swoją pracę w placówce przedszkolnej, w związku z czym będzie podlegał w innej proporcji pod dyrektora placówki przedszkolnej. Czy to się zmieniło?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: zmieniło się tyle, że tak jak mówiłam, okazuje się, że są takie przypadki w przedszkolach, że zatrudnienie głównego księgowego w poszczególnych placówkach i obsługa przez jedną osobę dotyczy kilku placówek.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: i to też ustaliliśmy 4 lipca, są takie sytuacje wskazujące na to, że część placówek jakby bez problemu, związanego z tą organizacją pracy księgowych powinna znaleźć się w CUWO i to jest bezdyskusyjne i nie wchodzimy ten zakres. Bardziej mi chodzi o formalne funkcjonowanie na co dzień tych placówek, które dotychczas mają księgowość zapewnioną, czy już dzisiaj państwo wystosowaliście odpowiednie czy zarządzenie czy dokument, który wskazywałby zmianę sposobu odpowiedzialności za dokumenty ze strony dyrektora. Obieg dokumentów będzie zmieniony, ponieważ będzie pracownik, który nie będzie bezpośrednio podlegał pod dyrektora placówki przedszkolnej, w związku z tym czy zmieniliście państwo sposób obiegu dokumentów i odpowiedzialności za ewentualne braki w tych dokumentach?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: w momencie przejęcia obsługi za obieg dokumentów i za wszystkie wewnętrzne regulaminy odpowiada CUWO i one dla tych placówek, które będą przejęte 1 października wchodzi w życie 1 października. Tak, jak mówiłam, trwają rozmowy bezpośrednio z poszczególnymi placówkami, bo jeśli chodzi o pracowników zatrudnionych w placówkach to są sytuacje naprawdę bardzo różne i tutaj jest indywidualne podejście niemalże do każdej placówki, jeśli chodzi o przejmowanie pracowników. To są naprawdę bardzo często specyficzne sytuacje.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: czyli na tę chwilę państwo nie przygotowaliście tego typu rozwiązań, tego typu rozporządzenia, jest to w trakcie budowania.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: to znaczy regulamin w CUWO obowiązuje, bo on obowiązuje dla tych placówek ...

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: ale mi chodzi o połączenie między CUWO a przedszkolami, bo to jest zasadnicza kwestia na tę chwilę, bo dyrektorowi zmienia się podległość pracownika odpowiedzialnego za księgowość. Czyli zmienia się tutaj regulamin pod względem funkcjonowania obiegu dokumentów i odpowiedzialności za nie.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: odpowiedzialność, jeśli chodzi o księgowość, całkowicie zostaje zdjęta z dyrektora placówki, dlatego że tę odpowiedzialność przejmuje CUWO. To jest odpowiedzialność ustawowa.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: ale dyrektor też ma odpowiedzialność za całą placówkę jaką jest przedszkole i całe rozwiązania finansowe.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: zgadza się, ale z wyłączeniem rachunkowości i księgowości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: czyli wszelkie kwestie sporne rozwiązuje z dyrektorem CUWO, nie bezpośrednio z pracownikiem.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jakie sporne na przykład?

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: w tej chwili nie jestem w stanie przewidzieć.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: od tego jest CUWO, jest takim zewnętrznym, instytucjonalnym księgowym w rozumieniu ustawy. CUWO odpowiada z mocy ustawy o rachunkowości za całą rachunkowość placówki.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: w moim odczuciu i tak odpowiedzialność za tą dokumentację w końcowej fazie ponosi dyrektor, bo on odpowiada za plany, odpowiada za realizację tych planów i za rozliczenie z Wydziałem Edukacji. Więc uważam, że pod tym względem odpowiedzialność i tak pozostanie.

Pytanie do wnioskodawców, ponieważ uzyskaliście upoważnienia od pięćdziesięciu kilku placówek, jak sprawa związana z księgowością jest rozwiązana w tych placówkach? Dlaczego te placówki zdecydowały się z państwem przygotować uchwałę obywatelską i zebrać podpisy?

Przewodniczący Grupy Inicjatywnej p. Wiesław Łukawski: po prostu dyrektorzy tych placówek, którzy zdecydowali się do nas wystąpić z prośbą o przygotowanie obywatelskiego projektu uchwały, zdają sobie sprawę z tego, że po przekazaniu księgowego do CUWO i tak odpowiedzialność za placówkę i wszystkie sprawy finansowe pozostaje po ich stronie, oprócz tego muszą przygotować SIO i inne dokumenty finansowe. Muszą przekazywać pieniądze, które są w placówce do CUWO. Cała litania tych powodów, które spowodowały, że dyrektorzy się zdecydowali jest w pismach, które były kierowane do państwa, do Wydziału Edukacji, do pani Prezydent. Dzisiaj są tu praktycy, panie księgowe z placówek, które myślę, że jeszcze dokładniej odpowiedzą na to pytanie. W każdym razie dla tych dyrektorów, których wykaz przekazaliśmy, przejście do CUWO oznacza olbrzymie kłopoty organizacyjne w placówce.

Prosiłbym panie księgowe, które są obecne, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, żeby zabrały głos i wypowiedziały się, dlaczego się obawiają przejścia do CUWO.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ja widzę zgłaszające się osoby, ale chcę powiedzieć, że tak, jak na sesji Rady Miejskiej głos zostanie powierzony przewodniczącemu grupy inicjatywnej, tak samo na Komisji. W związku z tym ja zakładam, że pan przewodniczący jest w stanie wypowiedzieć się nie tylko w imieniu grupy inicjatywnej, ale również w imieniu pań księgowych. Ponieważ jedna z pań się zgłosiła, ja pani oddam później głos, ale to będzie w drodze wyjątku i to proszę uzgodnić, bo to będzie wystąpienie pani w imieniu wszystkich koleżanek i kolegów tu dzisiaj obecnych. Natomiast chciałbym tylko przypomnieć, że taka jest procedura i tej procedury nie będziemy łamać na posiedzeniu Rady jak i na posiedzeniu Komisji. Pan przewodniczący Łukawski ma pełną legitymację od państwa, żeby we wszystkich sprawach zabierać głos, udzielać odpowiedzi w waszym imieniu i w imieniu grupy inicjatywnej.

Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: chciałam jedną rzecz sprostować, bo padły słowa, które nie mają poparcia w obowiązujących aktach prawnych, zgodnie z art. 54 ust. 5 ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki obsługującej odpowiada za gospodarkę finansową oraz rachunkowość i sprawozdawczość jednostki obsługiwaną w zakresie powierzonym uchwałą. Czyli uchwałą, dalej czytaj: nasza z 7 grudnia 2016 roku, co robi Centrum i jakie sprawy prowadzi, czyli w zakresie spraw prowadzonych wynikających z § 5 odpowiada kierownik jednostki obsługującej, czyli za rachunkowość, za prowadzenie spraw płacowych, za sporządzanie sprawozdań finansowych i budżetowych oraz statystycznych, dokonywanie rozliczeń z urzędami skarbowymi, deklaracja cząstkowa VAT 7 i prowadzenie obsługi prawnej nawet jednostek obsługiwanych. W takim zakresie odpowiada.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: czyli z tego, co mówią przepisy, jeśli chodzi o politykę finansową w szkołach i wszystkich instytucjach oświatowych, które są obsługiwane przez CUWO za gospodarkę finansową nie ponosi odpowiedzialności bezpośrednio dyrektor. Chciałbym żeby to zostało również wyartykułowane w stosunku do kadry dyrektorskiej w naszych instytucjach oświatowych, bo nie do końca ta świadomość im towarzyszy. Większość dyrektorów uważa, że w dalszym ciągu ponosi tę odpowiedzialność. Mało tego ta odpowiedzialność zdjęta jest również z księgowych zatrudnionych w CUWO a obsługujących placówki oświatowe, gdyż dyrektor tej komórki, czyli dyrektor CUWO w pełni ponosi odpowiedzialność za gospodarkę finansową i te wszystkie elementy, które pani dyrektor Małgorzata Wojtczak wymieniła.

Radny p. Tomasz Głowacki: ja w sprawie formalnej, myślę, że jeżeli chodzi o możliwość wypowiedzenia się to każdy z uczestników dzisiejszej Komisji będzie ją miał, bo rozumiem, że przyjęte przez nas już dawniej rozwiązania pozwalają na to, żeby wysłuchać. Każdy, kto dzisiaj przyszedł, a chciałby zabrać głos nawet w krótkiej formie taka możliwość będzie miał.

Wracając do wypowiedzi pani dyrektor, rozumiem, że żadnej odpowiedzialności finansowej w tym momencie dyrektor placówki, której księgowy będzie w CUWO, nie będzie miał.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: na pewno odpowiedzialność ta wynikająca z ustawy o finansach publicznych i wynikająca z ustawy o rachunkowości przechodzi na CUWO. Natomiast po stronie dyrektora zostaje tak zwane władztwo, czyli dyrektor decyduje mówiąc na wprost co kupuje. Dyrektor sprawdza u swojego głównego księgowego, niezależnie od tego czy on jest jednoosobowy, czy instytucjonalny, czy ma środki w tzw. planie budżetowym żeby zaciągnąć zobowiązanie. Natomiast decyzje dotyczące wydatkowania środków zostają w placówkach. To jest dyrektor jednostki w rozumieniu ustawy o finansach publicznych i to się nie zmienia.

Radny p. Tomasz Głowacki: czy zasięganie tych informacji, czasami dosyć częstych, bo w szkole czy przedszkolu czasami trzeba kupić bardzo drobne rzeczy, to nie tylko jest kwestia wynagrodzeń, ale również zakupów rzeczowych, czy to, że ten księgowy instytucjonalny będzie w takiej formie, to czy to nie utrudni kontaktu bezpośredniego? Czy to nie będzie tak, że ten dyrektor będzie miał jechać do CUWO, bo sam nie może wydać, np. trzech złotych?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: dla placówek, które są obecnie obsługiwane przez CUWO, jest takie rozwiązanie jak pogotowie kasowe. Nie ma informacji, w jakiej wysokości ono jest dla poszczególnych placówek, natomiast na pewno jest to kwota uzgodniona pomiędzy CUWO a poszczególnymi placówkami, uzupełniana w systemie miesięcznym. I to jest kwota, która mieści się w planie finansowym placówki. Więc nie ma zagrożenia, że dyrektor będzie dysponował środkami, których nie posiada w planie, lub nie może się dowiedzieć czy je posiada.

Radny p. Tomasz Głowacki: mnie chodzi o komunikację, czy państwo nie widzicie problemu na tym obszarze? Co innego, kiedy dyrektor przychodzi do pokoju obok i rozmawia ze swoją księgową, a co innego, kiedy ma, nie wiem, jechać, dzwonić, meile wysyłać?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: to samo pytanie zadajemy dyrektorom tych placówek, gdzie księgowy jest zatrudniony w czterech placówkach jednocześnie. Rzadko się tak zdarza, że ten księgowy, który jest zatrudniony w kilku placówkach jednocześnie jest zawsze w pełni do dyspozycji poszczególnych dyrektorów.

Głos z sali: jesteśmy pod telefonami.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: panie są pod telefonami, a w CUWO telefony również działają.

Radny p. Tomasz Głowacki: czyli telefoniczna informacja. Tak, czy inaczej, jeżeli dyrektor tak sobie dzisiaj ustawi relacje ze swoim księgowym, że dwa dni w tygodniu jest na pewno, ale tego pracownika ma koło siebie i jeśli dzisiaj mu danego pytania nie zada to zada za dwa, trzy dni. Natomiast tutaj sytuacja jest już inna.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: a za dwa dni w CUWO nie zada pytania? Teraz też nie ma u siebie, cały czas, pracownika.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: na obsługę finansową placówki nie ma żadnego wpływu to, czy dyrektor z księgowym pogadają sobie przy kawie czy nie. Ważne są dokumenty, a nie to, o czym panie czy panowie rozmawiają ze sobą. W związku z tym ten argument jest argumentem chybionym. Komunikacja dzisiaj może się dokonywać nie tylko przez rozmowę w cztery oczy, ale za pośrednictwem telefonu, maili i można uzgadniać stanowisko dotyczące obsługi finansowej i akurat ta forma nie przemawia za tym żeby za ścianą przewijał się księgowy czy księgowa w danej placówce.

Radny p. Tomasz Głowacki: nie uważam, żeby dyrektor chodził do księgowej na kawę czy odwrotnie, tylko żeby rozmawiali o tym, co jest istotne. A jeżeli z innego obszaru funkcjonowania Miasta rad osiedli, którymi się zajmuję, opinia prawna, która ma być wydana dla rady osiedla z Bałut pracownik z Bałut jedzie tramwajem na Widzew, bo tylko tam jest radca prawny, bo w Urzędzie trzeba oszczędzać, nie ma prawników, i poświęca na to połowę dnia, albo nawet więcej, przy naszej wspólnej komunikacji, to ja się pytam, co jest lepsze? Ale rozumiem, że pan Przewodniczący ma inne zdanie.

Jeszcze chciałem dopytać o kwestię, czy CUWO jest w stanie zagwarantować nam zatrudnienie właściwej kadry i zaproponować takie stawki wynagrodzenia, które rzeczywiście zapewnią obsadę. Bo do mnie już spływają sygnały, że zaczynają być problemy z obsługą księgową.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o obecne placówki, które są obsługiwane przez CUWO, to tam jest zapewniona obsługa księgowa. Natomiast, jeśli chodzi o przedszkola to tutaj jest specyficzna sytuacja, bo na 144 placówki jest chyba 90 osób zatrudnionych, nakłada się na to zmiana przepisów od 1 października, gdzie pracownik ma prawo skorzystać z uprawnień emerytalnych. W tej chwili trwają rozmowy, nie do końca pracownicy są jednoznacznie zadeklarowani czy przechodzą do CUWO czy będą korzystali z uprawnień emerytalnych, bo to jest prawo pracownika, natomiast z tego, co wiem są w CUWO rozpisane konkursy, trwają nabory żeby zapewnić tę obsługę.

Radny p. Tomasz Głowacki: czyli na koniec października będzie można dopiero określić braki kadrowe.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tak dlatego, że uchwała gwarantuje przejście części zadań na podstawie art. 23' kodeksu pracy, więc tutaj pracownik przechodzi bez straty wynagrodzenia, ma prawo ... Ja nie jestem pracodawcą i nie wiem jak przebiegają te rozmowy w CUWO.

Radny p. Tomasz Głowacki: no właśnie to jest istotna sprawa. Czy obecni księgowi z przedszkoli są zatrudniani w CUWO? Czy sami się zgłaszają? Czy obecni księgowi z przedszkoli sami chcą być pracownikami CUWO?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jeśli chodzi o obecnych pracowników CUWO to mają zagwarantowane w uchwale przejście pracownika z art. 23' kodeksu pracy. To jest

przejęcie pracownika z jednostki do jednostki. Jest kilka naprawdę szczególnych przypadków, gdzie pracownik jest zatrudniony łącznie w wymiarze 2,5 etatu, na obecnym etapie pracy. Wiadomo jest, że u jednego pracodawcy 2,5 etatu jest zgodnie z kodeksem niemożliwe.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: jeśli chodzi o przypadki zatrudnienia na 2,5 etatu to czy wiemy ile jest takich przypadków?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: ankiety zbierało CUWO, bo ono jest pracodawcą, mamy organizację pracy poszczególnych jednostek. Podkreślam, są to przypadki naprawdę szczególne, natomiast nie jest też tak, że księgowy w przedszkolu jest przypisany do jednego przedszkola. Mówię w kontekście problemów prawnych, bo z jednej strony macie państwo zagwarantowane przejęcie z art. 23', a w wielu przypadkach jest to po prostu niemożliwe.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: jeśli chodzi o projekty unijne, to rozumiem, że ta ciągłość zostanie zachowana? Słyszałam obawy, że będzie niemożliwe rozliczanie tych projektów w przypadku przejścia do CUWO.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: z punktu widzenia księgowości jest to takie samo księgowanie.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: czy pani dyrektor jest w stanie odpowiedzieć, jakie koszty do tej pory ponieśliście, jeśli chodzi o przygotowania do wejścia tego przepisu od 1 października? Czy to są kwestie organizacyjne, czy finansowe?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: koszty liczymy, jest tu remont, który trwa na ul. Kaliskiej. Natomiast, jeśli chodzi o wysokości odpraw to jest to dopiero liczone. Tak naprawdę jeszcze nie wiadomo, którzy pracownicy zechcą z tego uprawnienia skorzystać.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: dziękuję i będę miała prośbę do pani, która będzie się wypowiadała w imieniu pań księgowych żeby odpowiedziała na pytanie, albo uszczegółowiła, jakie są główne obawy?

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: czy były takie sytuacje, że aktualni pracownicy przedszkola odchodzili z placówki żeby wystartować w konkursie w CUWO na stanowisko?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie sprawdzałam tego, nie wiem.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: na jakiej zasadzie będą funkcjonowały szkoły podstawowe w tej przestrzeni księgowej? Szkoły podstawowe otrzymały dowolność zgłoszenia się do CUWO, wiadomo kwestia gimnazjów została jasno określona, tak samo jak kwestia przedszkoli. Bezsporna kwestią jest uregulowanie sytuacji specyficznych zaistniałych w przedszkolach i to jest oczywiste, że trzeba to uregulować. Czy na tej samej zasadzie, co funkcjonują szkoły podstawowe, na dzień dzisiejszy, nie ma możliwości żeby potraktować przedszkola? Rozpocząć funkcjonowanie CUWO w tym zakresie, o którym rozmawiamy, czyli te placówki, które wymagają tego te, które się zgłosiły, żeby to rozpocząć, a potem przekonywać kolejnych, że warto do tego dołączyć? Zupełnie inna atmosfera funkcjonowania, zupełnie inne dyskusje, inna wartość emocjonalna niż na zasadzie dziel i rządź, tak ma być i nikogo to nie interesuje.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tutaj jednym z argumentów było rozdrobnienie księgowych, które obserwowaliśmy już od jakiegoś czasu i problem z zastępowalnością i wykonywaniem terminowych zadań. Wystarczy, że księgowa w przedszkolu choruje i już z tej obsługi wypadają przedszkola, które pracownik obsługuje. Zdarzały się sytuacje nieterminowych sprawozdań, nieudzielania odpowiedzi. To wszystko będzie teraz po stronie

CUWO. Nie będzie już dyrektor zastanawiał się i martwił czy księgową jest chora czy zdrowa, czy powinna mieć urlop czy nie powinna. Z mojego punktu widzenia sprawozdanie ma być zrobione na piątego i ja nie wnioskuję czy księgową jest czy nie.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: dlaczego na tym etapie postanowiliście państwo zdecydować o całościowym włączeniu przedszkoli, a dać możliwość szkołom podstawowym do podjęcia swobodnej decyzji?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: uchwała była podejmowana w ubiegłym roku. Szkoły podstawowe już są w CUWO.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: te, które chcą. Nie wszystkie.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: tak, tutaj był wybór. Natomiast przedszkola, z uwagi na rozdrobnienie, wszystkie. Takie zapadły decyzje.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: jak dużą ilość zgłoszeń dostawaliście państwo od dyrektorów w kwestii braku zaangażowania lub nieterminowego wykonania działań związanych z księgowością w swoich placówkach? Zgadzam się, że dla niektórych placówek była to konieczność. Natomiast nadal nie rozumiem filozofii podjęcia przez państwa decyzji o jednoznacznym wprowadzeniu wszystkich placówek, na tym etapie przygotowania, do realizacji zadań dla CUWO. To samo pytanie zadałem w lipcu i wydaje mi się, że się nic nie zmieniło w tym zakresie. Państwo dopiero wprowadzacie funkcjonowanie Centrum Usług Wspólnych i tam, gdzie trzeba te sprawę uregulować trzeba ją uregulować, ale tam gdzie ta sfera funkcjonuje w sposób dobry i dać możliwość funkcjonowania swobodnego, czyli zdecydowania o tym, że przedszkola zostają w CUWO lub z tego CUWO wychodzą na podstawie, że taką decyzję podjęliście państwo ze szkołami podstawowymi. Bo jeżeli byście państwo nie podjęli takiej decyzji ze szkołami podstawowymi to byłby jasny sygnał, że wszyscy wejść do CUWO i nie interesuje nas nic, ale na dzień dzisiejszy sygnał jest jasny, były dwie grupy (szkoły podstawowe i licea), które zapytano o zdanie, w tym zakresie. Gimnazja przechodzą do usług wspólnych i z tym się zgadzamy, ale przedszkola pod tym względem zostały całkowicie pominięte. Zgadzam się, że pewne kwestie są do regulacji, ale nie w tym zakresie i nie jedną decyzją wszystkie placówki zostały włączone wbrew ich woli. Na tym etapie przygotowań na pewno to nie jest łatwe.

Radny p. Tomasz Głowacki: odnosząc się do tego, co pani dyrektor mówiła o nieobecnościach księgowych, to rozumiem, że jest to pracownik jak każdy inny i jeżeli jest chory to tak samo ma prawo wziąć zwolnienie. To jak w takiej sytuacji szkoła podstawowa, która jest poza CUWO i której księgowy idzie na zwolnienie, teraz będzie egzekwować od niego sprawozdanie?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: ja mówiłam o takiej sytuacji, kiedy pracownik zatrudniony w szkole podstawowej, to jest najczęściej pracownik pełnoetatowy i wtedy wypada mi z obiegu i jest kłopot, bo mam nie w terminie złożone sprawozdanie z jednej placówki, a jeżeli jeden pracownik pracujący w dwóch przedszkolach jest chory to ja mam nieprzekazane sprawozdania z dwóch placówek, a jeszcze, jeżeli to jest ten specyficzny przypadek księgowego w czterech przedszkolach, to ja nie mam sprawozdań z czterech przedszkoli, w jednym czasie.

Radny p. Tomasz Głowacki: wyjątki potwierdzają regułę, więc rozumiem, że to jest absolutny wyjątek, a ja bym wolał opierać się na statystycznych danych, a statystyczne są takie, że pewnie dwie placówki generalnie łączy księgowy, a nie trzy czy pięć. Nie bardzo rozumiem, czy to o ilość chodzi czy ważniejsze jest dla pani, że pracownik jest księgowym w szkole podstawowej i tego sprawozdania może nie złożyć, może iść na zwolnienie, a już w przedszkolu nie może. Dlaczego? Bo obsługuje dwa przedszkola. Dlaczego obsługuje? Bo przedszkole to nie szkoła podstawowa, ma mniej uczniów i może na pół etatu obsłużyć tutaj i tutaj. Rozumiem, że sytuacja byłaby

analogiczna gdyby miał pół etatu w jednym przedszkolu, a inny pracownik obsługiwałby drugie przedszkole, które teraz obsługuje jeden pracownik. I tu mówimy o sytuacji analogicznej, bo pani dyrektor, jak w szkole podstawowej, nie ma tego jednego sprawozdania. Ten argument wydaje się dosyć słaby w tym dyskursie i dlatego zastanawiam się gdzie tu jest ten klucz. Na jakiej podstawie szkoły podstawowe miały te dowolność, natomiast przedszkola nie mają i być może to jest ten moment, kiedy należy im tę furtkę dać.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: skoro moi przedmówcy przywoływali statystyki, to proszę mi powiedzieć, ile mamy przedszkoli, ile na te przedszkola przewidzianych jest etatów księgowych i ile jest zatrudnionych osób?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: 144 przedszkola i 92 osoby.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: a ile etatów?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie mam takich danych przy sobie.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: mamy już za sobą włączenie do CUWO wszystkich placówek poza przedszkolami. W związku z tym, ile księgowych z tych placówek utraciło pracę? Czyli przestało pracować w charakterze księgowego obsługującego jednostki oświatowe w naszym mieście.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: jest kilka pań księgowych, które zrezygnowały na własną prośbę. Natomiast z art. 23' przeszły wszystkie księgowe.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: czyli nie ma sytuacji, że straciły pracę?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: nie ma sytuacji, że straciły pracę za przejście.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: na jakim etapie od strony formalno prawnej znajdują się teraz przygotowania do przejścia przedszkoli? Myślę tu o ruchu kadrowym.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: na pewno CUWO zebrało dane dotyczące zatrudnienia w poszczególnych przedszkolach, trwają rozmowy z księgowymi, z pracownikami, którzy z mocy uchwały powinni przejść do CUWO. Rozmowy z dyrektorami, na wniosek dyrektora przedszkola, bo tak to było ustalane na naradzie rozpoczynającej rok szkolny. I na wniosek dyrektorów przedszkoli spotkanie z intendentkami, z pracownikami, którzy pozostają w przedszkolu.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: czy poza przedszkolami wpłynęły do Wydziału prośby dyrektorów innych instytucji oświatowych o włączenie albo o wyłączenie z CUWO, od czasu przyjęcia przez Radę Miejską uchwały w tej sprawie.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: wpłynęły dwa wnioski ze szkół podstawowych o przyjęcie do CUWO. Bursa, na razie ustnie, zgłaszała chęć przyłączenia się do CUWO. Jest kilka placówek, które chciały włączyć się do CUWO, z tym, że dwie placówki po naborze głównego księgowego wycofały wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ile przedszkoli wyraziło wolę, w stosunku do Wydziału, niewstępowania do CUWO, po przyjęciu uchwały?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: do Wydziału nie. 25 listopada 2016 roku wpłynęły pisma i w tym samym dniu wpłynęło pismo pani prezydent tego samego dnia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ostatnie pytanie mam do pana przewodniczącego Łukawskiego, w tym projekcie uchwały nie ma poza jedną instytucją poza

przedszkolną żadnej szkoły podstawowej i żadnej szkoły licealnej i żadnej szkoły ponadgimnazjalnej. Ja przynajmniej wiem o kilku takich inicjatywach. Czy pominięto to w sposób przypadkowy czy nie pytano w tych placówkach o swoją obecność w CUWO?

Przewodniczący Grupy Inicjatywnej p. Wiesław Łukawski: panie księgowo, które wykonują ciężką robotę w swoich placówkach, są księgowymi, a często i pomocami przy dzieciach, gdy przejdą do CUWO przestaną być głównymi księgowymi tylko staną się specjalistami, w ciągu roku utracą swoje dotychczasowe uprawnienia. W przyszłości, gdy będzie zmniejszać się liczba pracowników w CUWO ilość pracy, która jest w tej chwili będzie na zmniejszającą się grupę ludzi. Następną kwestia, podam przykład szkoły powszechnej kilkuset osobowej, dyrektor placówki dostał polecenie, że od wczoraj – mówię w przenośni, pieniądze za obiady, basen czy inne, ma dostarczać do CUWO do 1 czwartku każdego miesiąca. I koniec, ma dostarczać i już. To oznacza, w przypadku tej wieloosobowej placówki, gdzie jest wydawanych 200 – 250 obiadów, gdzie dyrektor nie poszedł na łatwiznę, nie poszedł na ajenta tylko w dalszym ciągu daje normalne ludzkie obiady, że jak daje 200 obiadów to i da 210 tym dzieciom, których tatusiowie i mamusie wolą piwo niż dać jeść. A w tej chwili ma te pieniądze oddać do pierwszego czwartku. I na przykład ksiądz jest jednym ze sponsorów obiadów, ksiądz ma różne zobowiązania, zawsze daje pieniądze, ale może się nie zmieścić do czwartku. Oprócz tego są rodzice, którzy nie płacą do czwartku tylko do 20, do 30, a czasem przypominają sobie po dwóch miesiącach. I płacą za dwa, trzy miesiące. Oprócz tego zakładałem, że z odpowiedzi dotychczasowych, że większość z nas jest przekonana, że trzeba dać państwu dyrektorom przedszkoli, które są najbardziej aktywne, zatroskane o swoje placówki możliwość wyboru. Tego wymaga demokracja, uczciwość, co zresztą znalazło odbicie w stanowisku przyjętym w lipcu. Więc uważaliśmy, po co więcej słów, skoro państwo z SLD, PO czy z PIS to zrozumiecie.

Odpowiadając na pana pytanie, zgodnie z prawem my możemy wystąpić w imieniu tych struktur, tych jednostek, które do nas się zwrócą, do komitetu obywatelskiego, który przygotowuje obywatelski projekt. Wiemy, że wiele placówek zgłaszało się, a nie dało nam upoważnienia. Wiemy o szkołach powszechnych, które nie chcą być w CUWO. Bardzo aktywny jest dyrektor szkoły 136. On został siłą wciśnięty w CUWO i nie chce w nim być, nie potrzebuje żadnej pomocy. Wiem o szkole 56, 182 i jeszcze kilka, które nie chcą być w CUWO, ale nie dały nam formalnego upoważnienia. Jest też naście do tych 54 przedszkoli, pań dyrektorek, które, że tak powiem, czasem z płaczem proszą, że nie chcą do CUWO, bo źle zrozumiały i nie dały tego upoważnienia. Także, kto nie dał to wtedy ten prawnik, który był taki zmęczony, że pomylił projekty, to zupełnie by nas utracił jeszcze w lipcu, kiedy to wytykano nie tą grubość kropki, itd. to w ogóle nie mielibyśmy szansy żeby to przedłożyć. Względy proceduralne spowodowały, że mogliśmy się zająć tymi paniami dyrektorkami, które z nami chciały współdziałać. Wiem, że jest problem tych kilkunastu dyrektorek przedszkoli, które nie chcą do CUWO, ale są też takie placówki, które może chcą do CUWO, chodzi o podstawówki, ale nie ma procedury wejścia. Ta uchwała z grudnia nie daje w tej chwili możliwości wejścia do CUWO.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka: w uzupełnieniu, sprawdziliśmy po posiedzeniu Komisji, które było na początku lipca, w odpowiedzi na maila, które dostały placówki ze związku zawodowego wpłynęło 30 wniosków z przedszkoli o wyłączenie z CUWO.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ta informacja uzupełniła odpowiedzi na stawiane wcześniej pytania zadane przez państwa radnych.

Księgowa dwóch przedszkoli jestem tutaj dzisiaj, bo jestem zdeterminowana, ponieważ tracę pracę. Jesteśmy po wstępnych rozmowach w CUWO i proponują nam nieludzkie warunki. Obecnie prowadzę dwa przedszkola na 0,5 i 0,65 etatu i to jest maksimum, co mogę prowadzić.

Uważam się za dobrą księgową, rzetelną, poświęcam na to mnóstwo czasu. Wiec jak usłyszałam o czterech placówkach do wzięcia, minus płace z tych placówek to wiem, że zwykle po ludzku nie dam rady. Tu mówi się o zastępowalności, czyli mając cztery przedszkola mam jeszcze zastępować za koleżankę następane cztery przedszkola, a może za kolejną cztery następane. To może jedna księgową poprowadzi wszystkie przedszkola albo połowę, (to jest żart z mojej strony). Moje panie dyrektor nie dały pełnomocnictwa panu Łukawskiemu, ale złożyły w wydziale pisma i liczyły na to, że jeżeli będzie taka możliwość to wyłączymy się z CUWO. Ja się zgadzam, że niektóre przedszkola nie mają księgowych, dlatego że księgowe w przedszkolach pół etatu to jest żart i pomyłka. Co najmniej od 3 lat powinien być pełen etat, więc ciągną przedszkola tzw. stare księgowe. Żadna młoda księgową, po studiach nie przyjdzie na pół etatu, gdzie ma wykonywać cały etat, za te pieniądze za pół etatu, gdzie godzinowo inwestuje tyle czasu, a zarabia mniej niż można w przedszkolu. To są fakty. Według mnie i patrząc na logikę, jeżeli są dyrektorzy, którzy są pewni swoich księgowych powinni zostać wyłączeni z CUWO. Ja twierdzę, że państwo zgotujecie chaos w mieście włączając 140 przedszkoli jednego dnia, mówi się o przejściu naszym 10 czy 30, ja nie przechodzę, bo nam się proponuje zmianę warunków, art. 23' miał gwarantować nam roczne warunki dotychczasowe. Nieprawda. Mamy mieć wypowiedziane warunki, na mocy porozumienia stron, gdzie nam się zabiera średnio około 1 000 zł dodając dwie placówki. Proszę mi powiedzieć, gdzie tu jest logika i sens takiego działania. Nasze pełne wynagrodzenia weszły z przedszkoli do CUWO więc ta pula tych pieniędzy tam jest. Gdzie te pieniądze idą, skoro nas się obrabia z pieniędzy dodając nam pracy? Czyli mam prowadzić cztery przedszkola i wziąć na zastępstwo za koleżankę następane cztery. To jest koniec roku. Czy państwo nie wiecie, że dyrektorami w przedszkolach są nauczyciele, którzy bardzo często nie mają pojęcia o finansach, jesteście dla nich wsparciem. To jest pół etatu, ale jesteście dostępne pod telefonem i rozwiązujemy wszystkie ich problemy. Owszem, te przedszkola, które nie mają księgowych, nie będą miały już i te powinny wejść do CUWO, zresztą łatwiej zapanować nad małym organizmem i wypracować jakieś procedury. Bo nikt nie wie jak mają być dokumenty dowożone. Moje przedszkola, dla bezpieczeństwa, są bezgotówkowe. Nie wozi się gotówki żeby nie narażać, a tu się mówi o pieniądzach pobieranych z CUWO z głębokich Bałut, gdzieś do centrum. Kto to będzie zabezpieczał? Nie wiem gdzie ta kasa ma być. Najgorsze jest to, że nic nie wiedzą, naprawdę nic. Więc ja uważam, że powinno się dać uczciwie tym dyrektorom, którzy są pewni swoich księgowych, niech zostaną Niech te procedury wejdą i niech wejdą ci dyrektorzy, którzy mają problem z księgowymi. Ja nie wiem, kto prowadzi cztery placówki. Bo owszem są koleżanki, które mają trzy, ale to jest ich wolny wybór. Mają kredyty, mają jakieś sytuacje życiowe, zarzynają się dla nich. Ale z ludzkiego punktu widzenia dwa przedszkola to jest świat i organki i nikt się nie podejmie, bo ja wyrażam zdanie nas wszystkich. Więc my jesteście zmuszone tą sytuacją szukać pracy gdzie indziej. Bo jak ja pomyślałam, że mam prowadzić cztery przedszkola to mówię hola, hola, moje życie. Ja muszę szukać poza miastem. Więc ja nie przyjmę tych warunków proponowanych, bo one są nieludzkie. Twierdzę, że dyrektorzy CUWO, którzy je proponują powinni się tego wstydzić. Proszę, żeby były procedury, że dyrektor, który chce wejść do przedszkola, i mam pisma dyrektorów, i pani dyrektor tu powiedziała, że to jest 30 przedszkoli, żeby nas wyłączyć. Pan Łukawski ma ileś tych przedszkoli i żeby wyłączyć. Ale te, które nie mogą znaleźć księgowego niech będą włączone, niech znajdą się księgowi, niech będą procedury, bo to nawet nie wiadomo jak te dokumenty dowozić. Ja mam przedszkole przy Arturówku. Na spotkaniu z dyrektorami nie potrafiono powiedzieć, jak mają być przewożone dokumenty. Z intendentkami nie było żadnych zebrań. Ja mam tu dwie intendentki i żadna nie była na żadnym zebraniu. Z księgowymi też nie. Ja twierdzę, że będzie chaos w mieście, to jest koniec roku, zamyka się budżet i państwo nie będziecie mieli księgowych i to będzie katastrofa. Ja twierdzę ze swojego punktu widzenia księgowej, bo ja wiem, co się w przedszkolach dzieje. Mówię to z całą świadomością

pełnionego zawodu i funkcji. Ja się tego obawiam i przed tym uciekam. Nie wyobrażam sobie przeniesienia 144 placówek i zostawienia, nie wiem ile księgowych, 30 – 50? Może 70, nie wiem i chyba Wydział Edukacji też nie wie. Natomiast będzie to horror i ja daję państwu to pod rozwagę. W ogóle, dla mnie, przejście przedszkoli od 1 października to jest pomyłka, bo wtedy zaczyna się rok szkolny i ruch. Nie ma ludzi w przedszkolach do obsługi, do tego żeby wieźć dokumenty. Niech chorują dwie woźne, a mam w przedszkolu dwie emerytki, które czekają na 1 październik i ich nie ma. Dają zwolnienia po tygodniu, więc nie można w tym czasie zatrudnić żadnego pracownika na zastępstwo. Cała kadra, jaka jest uczestniczy w życiu tego przedszkola. Mam klucze do dwóch przedszkoli. Jak zaczynam pracę od 8:00 to kończę o 20:00, wchodzą w grę weekendy, bo nie chce się wstydzić za swoją pracę więc żeby ja wykonać dobrze i rzetelnie poświęcam tyle czasu. Proszę wziąć pod rozwagę głos nasz, bo my wiemy jak to wygląda i zastanowić się czy nie warto ustalić takich procedur, że dyrektor ma prawo wejść i wyjść z CUWO. Są dyrektorzy, którzy nie mogą znaleźć księgowego i oni chcą wejść do CUWO, ale są tacy, którzy mają dobrych księgowych i niech zostaną na ten rok. Niech państwo zorientują się ile tych przedszkoli chce wejść, bo my tego nie wiemy. Bo ja bym twierdziła, że w większości nikt nie chce wejść, ale tego nie wiem. Bo tu wszystkie jak jesteśmy obecne to nasze panie dyrektor chcą. Jeżeli tych wniosków złożonych do Wydziału Edukacji jest 30 i pan Łukawski ma 60 to jest 90, ja jestem za tym, żeby zmienić procedury wejścia i wyjścia, a nie zamykać drogę dyrektorom o możliwości decydowania. Bo zrobicie państwo chaos w tym mieście. Nic się nie ureguluje.

Chciałam jeszcze powiedzieć parę słów na temat programu Vulcan. Ja usiłuję na tym programie pracować. Po 16:00 on w ogóle nie chodzi, to jest platforma, która się kręci. Był początek ePUAP, kiedy sprawozdanie się wysyłało o 24:00 w nocy, bo nie dało rady wcześniej. Więc jak państwo chcecie pracować na tym programie i uważacie, że wszystko będzie dobrze, ja twierdzę, że będzie bardzo źle.

Prezes ZNP Oddział Łódź – Widzew p. Alicja Czekał: Związek Nauczycielstwa Polskiego jest rozczarowany, bo podobnie jak większość mieliśmy nadzieję, że po ostatnim naszym spotkaniu na Komisji Edukacji była iskra nadziei, że rzeczywiście miasto zastanowi się nad procedurami wejścia i wyjścia do CUWO, których brak. I ciągle staliśmy na stanowisku, że dyrektorzy przedszkoli zostali dyskryminowani w podejmowaniu tej decyzji, bo nie przeczę, że chęć wstąpienia do CUWO pewnie niektórzy dyrektorzy posiadają i by chcieli, natomiast nie wszyscy. Pozbawieni zostali tej możliwości podjęcia samodzielnie tej decyzji, nie wiem akurat, dlaczego dyrektorzy przedszkoli skoro inni dyrektorzy takie decyzje mogli podejmować. Na ostatnim posiedzeniu Komisji wydawało się, że jakby wysłuchano głos społeczeństwa, głos związków zawodowych i będzie to wzięte pod uwagę. Okazało się, że nie. I teraz dochodzą do nas głosy tego, o czym mówiła pani, że znowu miał art. 23' gwarantować przejście, przynajmniej przez rok, bezboleśnie dla księgowych, gwarantował, że nie będzie zmiany warunków pracy i płacy. Okazuje się, że zapisy art. 23' sobie, natomiast praktyka angażowania księgowych do CUWO, jest zupełnie inna. Proponuje się porozumienie stron, gdzie rzeczywiście, jeżeli księgowa miała pół etatu w jednym przedszkolu i 0,65 w drugim, czyli w sumie miała jeden z kawałkiem etatu, to teraz jeden, bo jest nowym pracownikiem CUWO na jeden etat. Miała dwa przedszkola, a proponuje jej się cztery. Czyli dokładnie to, co pani powiedziała, że za mniejszą płacę większy zakres obowiązków. Nie wiemy, na jakiej zasadzie to się dzieje, a też do nas docierają takie głosy. Więc w dalszym ciągu prosimy, żeby jednak sugerować podjęcie decyzji o tworzeniu procedur wejścia i wyjścia z CUWO również przyłączając w to dyrektorów przedszkoli. Żeby dać im wolną rękę. To oni mają decydować czy potrzebują tego księgowego czy nie. A w konsekwencji i tak Wydział Edukacji czyta wszystkie pisma od dyrektorów i podejmuje decyzje samodzielnie, czy rzeczywiście te argumenty są ważne czy nie. Więc naprawdę trudno jest nam zrozumieć, dlaczego my ciągle

bijemy czy spieramy kopie o problem dyrektorów przedszkoli. Dlaczego pozbawiono ich podejmowania samodzielnych decyzji i dlaczego zmienia się utrzymanie art. 23' do księgowych przedszkola.

Wiceprzewodnicząca MSO NSZZ „Solidarność” p. Małgorzata Smuga – Błoch: ponieważ państwo w tej chwili zmieniacie uchwałę, która została przyjęta w grudniu 2016 roku, to ja chciałbym państwu przypomnieć, że dyskusja na temat wejścia i wyjścia do CUWO i tworzenia CUWO odbywała się wtedy i była bardzo burzliwa. Związek Solidarność od początku tworzenia CUWO uważał, że jedyną opcją, jaka powinna to być jest dobrowolność wejścia do CUWO. W naszych uwagach przyjętych do tej uchwały przyjętej w grudniu również wyrażaliśmy taką opinię, że tylko i wyłącznie dobrowolność wstąpienia do CUWO i ewentualne pewne etapy. I to, o czym mówi koleżanka rzeczywiście, uchwała sobie, informacje o przejściu przez innego pracodawcę, które ja dostaje od dyrektorów przedszkoli i informacja z CUWO to jest wszystko rozbieżne. W jednych pismach dostajemy informację, że warunki ulegną zmianie, w drugich dostajemy informację, że powinny ulec zmianie, natomiast w uchwale jest 23'. W tym momencie podkreślam dobrowolność wstępowania do CUWO była ze strony Międzyregionalnej Sekcji Oświaty Zarządu Regionu, podkreślam jeszcze raz tutaj na forum Komisji Edukacji. Związek Zawodowy „Solidarność” uważa, że przejście pracowników powinno być zgodnie z uchwałą, czyli zachowujemy art. 23' i obowiązują państwo warunki przejścia na zasadzie obowiązywania układu zbiorowego, który nadal obowiązuje przez 12 miesięcy. Tak to wygląda od strony formalno – prawnej. Ja wiem i tak podejrzewamy, że są jakieś problemy prawne, ale myślę, że należy te problemy prawne w taki sposób rozwiązywać, żeby pracownicy z tego tytułu nie stracili ani uprawnień, ani pensji, ewentualnie zachowali. Ponieważ jeszcze to, co pani mówi, ja wyobrażałam sobie i tak jak myśmy rozmawiali, funkcjonowanie CUWO to jest na zasadzie zadaniowości. Nie na takiej zasadzie, jak pani mówi, że miała dwa przedszkola i potem dwa przedszkola. Czyli państwo specjalizujecie się w płacy, ewentualnie panie specjalizujecie się w księgowaniu na kontach rozrachunkowych czy na kontach rozliczeniowych. Tym bardziej, że to CUWO było tworzone, dlatego że wtedy ZEAS prowadził poradnię, czyli jak gdyby miał takim małym centrum, natomiast to, o czym w tej chwili słyszymy i co jest to jakby rozjeżdża nam się.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: już w grudniu, kiedy rozmawialiśmy o uchwale o powołaniu CUWO my jako Klub Radnych PIS mówiliśmy o tym, że konieczne jest umożliwienie dyrektorom swobodnej decyzji. O tym rozmawialiśmy dość długo na tamtej Komisji i w ciągu tego roku też tę dyskusję prowadziliśmy kilkakrotnie. W lipcu, kiedy spotkaliśmy się na Komisji Edukacji i szczegółowo rozważaliśmy stan przygotowań do wprowadzenia przedszkoli do CUWO. Tej filozofii nacisku na wszystkich dyrektorów przedszkoli i włączenia ich jedną decyzją do CUWO nie poznaliśmy. Nie poznaliśmy jej także dzisiaj. Mamy mnóstwo wątpliwości w tym zakresie i cieszę się, że uchwała obywatelska, która pierwotnie jeszcze dwa tygodnie temu była uchwałą z negatywną opinią prawną dzisiaj może być swobodnie procedowana. Uważam, że potrzebne jest umożliwienie tym placówkom, które mają pewność, co do swego funkcjonowania w zakresie księgowości umożliwienie tego wystąpienia z CUWO. Jest przed nami projekt uchwały, który jest poparty znaczną ilością podpisów naszych mieszkańców miasta. Te podpisy świadczą o decyzji i determinacji dyrekcji przedszkoli i całego środowiska i to jest znaczna ilość osób, która zdecydowała, że chciałaby wystąpienia z tej jednostki, dlatego że stan przygotowań na dziś to, co powiedziały panie ze związków zawodowych, stanowczo potwierdza tę tezę, że to jeszcze nie jest stan zadowolający, bo możemy mówić o remoncie na ul. Kaliskiej, ale z tego, co ja pamiętam z ostatniej Komisji, to właśnie ten obiekt ma być przygotowany dla tych księgowych, którzy z gimnazjum przejdą. Jeżeli chodzi o przedszkola to ci księgowi nadal będą pracować w placówce, w większości przynajmniej. W związku z czym, na

dzień dzisiejszy emocje, które są już dość wysoko podniesione świadczą o tym, że to nie jest do końca przygotowana i przemyślana decyzja. Warto by było dojść stopniowo do tego żeby wszystkie placówki przeszły do Centrum Usług Wspólnych i na dzień dzisiejszy powinny się tam znaleźć placówki, które mają jasno określony problem, wymagają naprawy sytuacji z księgowością i te placówki powinny się tam znaleźć. W mojej ocenie powinniśmy ten projekt poprzeć jako Komisja Edukacji i przedstawić Prezydentowi Miasta, Radzie Miejskiej na następnej sesji jako projekt umożliwiający unormowanie emocjonalne tej sytuacji i umożliwiający w przyszłości tego, że te przedszkola, które „dzisiaj” byśmy wyłączyli mogłyby za jakiś czas do tego CUWO wejść, ale już do CUWO, które będzie przygotowane i będzie miało jasno określone procedury, których na dzisiaj (w mojej ocenie) nie ma.

Księgowa z przedszkola: czy jest możliwość przesunąć termin wejścia przedszkoli z 1 października na 1 stycznia i dać możliwość wypowiedzenia się dyrektorom przedszkoli, że chcą lub nie chcą. Myślę, że w tym czasie taka lista zostanie zrobiona, bo termin 1 października jest błyskawiczny i tu się wielki bałagan tworzy. Czy jest możliwość przesunięcia terminu wejścia przedszkoli do CUWO z 1 października na 1 stycznia?

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: odniosę się do tego pytania pod koniec fazy dyskusji.

Księgowa z przedszkola: czy jest możliwość żeby zmienić w załączniku do projektu uchwały i dopisać Przedszkole nr 149?

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: na obecnym etapie może to się odbywać tylko i wyłącznie w drodze autopoprawki zgłoszonej przez projektodawcę.

Związek Nauczycielstwa Polskiego Oddział Łódź - Górna p. Izabela Krej: z tych wszystkich wątków chciałabym wrócić do problemu pracowniczego. W ubiegłym tygodniu otrzymaliśmy kilka telefonów mówiących o tym, że księgowym podczas indywidualnych rozmów przedstawiono alternatywę, co już dzisiaj było mówione, albo podpiszą porozumienie zmieniające, albo zostanie rozwiązany stosunek pracy. Ja chciałabym przypomnieć, że jest taka ustawa, która się nazywa kodeks pracy, a w niej art. 241 z ósemką, który mówi o tym, że tam, gdzie funkcjonuje układ zbiorowy pracy przez rok są gwarantowane warunki pracy i płacy i dopiero po tym okresie można wypowiedzieć te warunki ze skutkiem trzymiesięcznym. Wynikałoby z tego, że nie ma podstawy do tego żeby którakolwiek z pań księgowych czy panów księgowych mieli takie propozycje składane bądź byli przymuszani do decyzji.

Radny p. Tomasz Głowacki: ja myślę, że bardzo dobrze, że ten projekt powstał, dlatego że ponownie wróciliśmy do tematu. Jak pokazuje dzisiejsza dyskusja jest to bardzo ważny i delikatny aspekt działań naszej edukacji. W kontekście różnych zmian, jakie w edukacji zachodzą ta wydaje się wprowadzaniem niepotrzebnego zamieszania, na co zwracaliśmy uwagę już w grudniu zeszłego roku, mówiąc o tym, aby dać wszystkim placówkom możliwość dowolnego wyboru i dowolności. Natomiast to, że we wrześniu, czyli po dziewięciu miesiącach to, o czym państwo mówią, jest brak informacji, jest nie przygotowanie CUWO, jest ileś argumentów, które każą się zastanawiać, w która stronę to ma iść.

Ta inicjatywa jest bardzo potrzebna i jeśli, w co wierze głęboko, Rada Miejska ją przyjmie myślę, że będzie to furtka do tego, aby jeszcze raz dokonać analizy wszystkich placówek, które zostały włączone do CUWO tak, aby one rzeczywiście miały możliwość wypowiedzenia się i być może w drodze kolejnej uchwały możliwość wyjścia z CUWO. Dopiero, kiedy ono zafunkcjonuje dobrze, na co się nie zanosi. Chciałem zwrócić jeszcze uwagę na kwestie specjalistycznej kadry, która jest bardzo potrzebna w edukacji. Tej właśnie kadry obsługującej od strony księgowej. Jeżeli poprzez

takie decyzje my spowodujemy, że księgowi ci z doświadczeniem, którzy mają wiele lat pracy za sobą będą odchodzić z pracy, albo będą ograniczać swoją aktywność na tym polu to staniemy przed dużym wyzwaniem, któremu obawiam się, że nie sprostamy. I mówię to również jako nauczyciel jednej ze szkół, gdzie dyrektor mówi, że znalezienie dzisiaj księgowego, który dobrze się orientuje w sprawach edukacji jest naprawdę trudne. Natomiast poprzez zmianę warunków pracy rozumiem, że władze miasta nie będą zachęcać do zatrudniania, a wręcz wypychać z tego systemu tych doświadczonych księgowych. I to jest wielkie zagrożenie, na które patrzę jako nauczyciel. My nauczyciele też chcemy pieniądze w terminie otrzymywać, ktoś to musi robić. Przepraszam za ten wtęt, ale rozumiecie państwo, że chodzi o to, żeby ta obsługa placówek była. Jeszcze jedna rzecz, mianowicie odwaga obywatelska. Dzisiaj bardzo rzadko spotykana. Uważam, że kiedy 50 dyrektorów podpisuje się pod pismami, które w pewnym sensie stoją w opozycji do decyzji przełożonych to jest to wyrazem dużej odwagi w kontekście dziejących się konkursów, dodatków przyznawanych bądź też nie, itd., to jest to bardzo duży dowód na odwagę, która na szczęście istnieje. Rozumiem, że Wydział edukacji będzie i w ten sposób do tego podchodził, a nie w inny, biorąc pod uwagę to, że dyrektor placówki ma prawo wypowiedzieć się w tej czy innej sprawie. Jeszcze raz gratuluję organizatorom, bo wiem, że zebranie podpisów i zorganizowanie całej akcji nie było prostą sprawą zwłaszcza, że odbywało się w czasie niezbyt sprzyjającym.

Wiceprzewodnicząca MSO NSZZ „Solidarność” p. Małgorzata Smuga – Błoch: może jeszcze ostatni argument za tym, o czym myśmy cały czas mówili odnośnie dobrowolności. Chciałam państwu uświadomić, że CUWO to nie tylko księgowo, że CUWO prowadzi również wspólną obsługę funduszu socjalnego dla 15 000 emerytów, dla ludzi pracujących, obsługuje kasy zapomogowo – pożyczkowe, obsługuje Klub Nauczyciela i obsługuje również archiwum. I my jako związkowcy z nimi współdziałający wiemy, że też są problemy prawne dotyczące różnych z tym spraw związanych. Stykania się ustaw o rachunkowości, o finansach publicznych, wiadomo żeby to wszystko zgrać i być może, dlatego żeby sobie nie stwarzać jeszcze większych problemów, należałoby to zrobić.

Przewodniczący Grupy Inicjatywnej p. Wiesław Łukawski: jako przewodniczący obywatelskiego komitetu, który przygotowywał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przejścia przedszkoli do CUWO chciałbym dodać, że oprócz niebezpieczeństwa odejścia świetnych księgowych, będzie to niepowetowana strata, jeżeli taka osoba jak pani księgowa, która się wypowiadała, czy pozostałe księgowo, które tu przyszły, odejdą odeszło też wielu dyrektorów przedszkoli. Dwóch dyrektorów wyraźnie mi powiedziało, że oni nie są po ekonomii, są od wychowywania, od prowadzenia przedszkola, ale nie dadzą rady w nowych warunkach, przy nowych obowiązkach, bez księgowego, który często jest osobą, która pełni inne funkcje pomocnicze. Nie dadzą rady i dlatego zrezygnowali. Także chcę zwrócić także na to uwagę, na co w rozmowach indywidualnych zwracałem dyrekcji Wydziału Edukacji, jest problem z obsadzeniem stanowisk dyrektorskich w przedszkolach. Nie ma chętnych. Jest bardzo trudno znaleźć odpowiedniego kandydata na dyrektora przedszkola i między innymi oprócz coraz większej ilości obowiązków niezmiennych się wynagrodzeniach brak księgowego dopinguje jeszcze te panie dyrektor, które są bardzo dobre, które mogłyby jeszcze służyć dzieciom i Łodzi do odejścia. W podsumowaniu chciałem podziękować panu przewodniczącemu, państwu radnym z PIS, państwu radnym z SLD i chce wierzyć, że gdyby byli obecni to także z PO za wycucie potrzeb środowiska, bo państwo dzisiaj dostaliście porcję dodatkowej wiedzy, druzgocącej ten projekt przejmowania księgowych. Tak, jak przez swoje pytania w lipcu zdruzgotaliście CUWO, a zadane przez was pytania ukazały całą nagość projektu. Państwo to intuicyjnie wyczuliście w lipcu zgłaszając ten apel do pani Prezydent. Ja was proszę, abyście państwo pozytywnie zaopiniowali obywatelski projekt zmieniający uchwałę dot. przedszkoli z tą autopoprawką, że

projekt wchodzi w życie 6 października 2017 roku, aby można było zachować wszystkie przewidziane terminy i żeby mieć wiarę, że zachowanie pana mecenasa było tylko dziecięcym błędem. Natomiast chcę jeszcze powiedzieć panu, panie przewodniczący, bo chcę w panu widzieć sojusznika, w państwie radnych i państwie z tych placówek, które nie złożyły tego upoważnienia, że kończymy przygotowania do przedstawienia drugiego projektu obywatelskiego zmieniającego uchwałę w takim zakresie, że daje możliwość wyjścia i wejścia placówek do CUWO. Żeby uchwałę z grudnia, obowiązującą poprawić w takim zakresie żeby zasada dobrowolności w zgodzie z interesem miasta, w zgodzie z przyszłorocznymi wyborami, wdzięcznością mieszkańców, wdzięcznością pracowników była zachowana. Proszę o pozytywne zaopiniowanie naszego projektu uchwały.

Radna p. Anna Lucińska: pan Przewodniczący Łukawski jako projektodawca miał się wypowiedzieć, co do tej autopoprawki pani dyrektor. Chcielibyśmy wiedzieć o tych ewentualnych zmianach dot. włączenia jeszcze jednej placówki.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: autopoprawka jest domeną komitetu organizacyjnego i ja nie wiem, czy pan przewodniczący ma uprawnienia do tego, żeby w imieniu kilkunastoosobowego gremium podejmować w tej sprawie decyzje. W odróżnieniu do pani Prezydent, która jest organem jednoosobowym. W związku z tym bardzo bym prosił abyście rozstrzygnęli to w okresie pomiędzy posiedzeniem Komisji, a posiedzeniem Rady Miejskiej, bo z tego, co wiem Przewodniczący Rady Miejskiej zapewne uwzględni w porządku obrad państwa projekt obywatelski.

Chciałbym odnieść się do kilku wątków, otóż staram się na posiedzeniu Komisji unikać aspektów politycznych i przypomnę, że nasze stanowisko podjęte w lipcu było stanowiskiem Komisji i uwzględniało aspekty merytoryczne, a nie przynależność do poszczególnych klubów czy formacji politycznych. W związku z tym chciałbym abyśmy również dzisiaj popatrzyli na to z punktu widzenia samorządu, a nie z punktu widzenia poszczególnych formacji, które mogą być „za” lub „przeciw”.

Powiedziałem, że to stanowisko adresowane do Prezydenta zostało przyjęte przez Komisję nie, dlatego że taka była tylko nasza wola, ale jest rzecz, o której do tej pory w ogóle nie mówiliśmy, a wiąże się z zapisami o samorządzie gminnym. Otóż, art. 60 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że wójtowi czytaj prezydentowi przysługuje wyłączne prawo i dalej w punkcie stosownym jest zapisane: zaciągania zobowiązań, dokonywania wydatków budżetowych, a przede wszystkim zgłaszania propozycji i zmian w budżecie gminy. Chce powiedzieć, że przyjęta przez nas w grudniu ubiegłego roku uchwała o powołaniu CUWO uwzględnia podziały w budżecie i środki przewidziane na funkcjonowanie CUWO. I do póki w tej sprawie nie będzie stanowiska organu wykonawczego, albo inicjatywy organu wykonawczego, to jakiegokolwiek działania zmierzające do zmian w budżecie, a w moim przekonaniu ten projekt uchwały wymusza zmiany w budżecie, są z punktu widzenia prawnego niedopuszczalne. Bo czym innym jest zgłaszanie projektu obywatelskiego w sprawach, które są przypisane ustawowo Radzie Miejskiej, czyli ciała uchwałodawczemu, Np. taki projekt uchwały obywatelskiej może dotyczyć nazwy ulicy, utworzenia instytucji o charakterze społecznym, tam gdzie mamy zapisane wyłącznie prawo do dyspozycji Rady Miejskiej. My mamy prawo do podejmowania uchwały związanej z powoływaniem CUWO i jesteśmy jedynym podmiotem samorządowym mogącym tę uchwałę skorygować, ale jeśli uchwała dotyczy zmian w budżecie to zgodnie z ustawą nie możemy tego uczynić w sposób skuteczny, bowiem to prawo dokonania zmian w budżecie przypisane jest organowi wykonawczemu. I to jest podstawowy problem, który chciałbym dzisiaj państwu zgłosić, bo ani w uzasadnieniu, ani w samym projekcie nie dokonuje się zmian finansowych związanych z

obsługą CUWO. Jeżeli dotyczyłoby to jednej osoby, no to można powiedzieć, że skala błędu jest śladowa, promilowa, ale w momencie, kiedy to dotyczy całej grupy kilkunastu czy kilkudziesięciu podmiotów to nie jest już kwestia oszczędności, to jest kwestia dysponowania budżetem, a przypomnę, że ustawa o finansach publicznych w sposób rygorystyczny rozstrzyga te kwestie w stosunku do Skarbnika i Prezydenta Miasta, a w tej sprawie organem kontrolnym poza Radą jest Regionalna Izba Obrachunkowa. W związku z tym ja bym proponował, aby pan Przewodniczący, jako szef komitetu organizacyjnego dot. uchwały obywatelskiej, zwrócił się, albo zaproponował działania ze strony organu wykonawczego dot. skutków finansowych tego przedsięwzięcia. Zdaje sobie sprawę, że to nie jest domena komitetu organizacyjnego, ale zwracam uwagę na ten fakt. Pojawiła się kwestia, w czasie dyskusji, że pieniądze trzeba wozić, przecież ta sama ustawa o samorządzie gminnym w art. 59 wyraźnie mówi, że dyspozycja środkami pieniężnymi gminy jest oddzielona od kasowego jej wykonania, księgowy nie mógł przyjmować pieniędzy w szkole i w związku z tym czy on jest czy nie jest w szkole jest obojętna. Pieniądze można wpłacić na konto, nie trzeba ich wozić. Sposób przekazywania środków nie koniecznie wiąże się z wożeniem z jednego końca miasta na drugi, ale to jest kwestia wewnętrznych uregulowań obowiązujących w szkole. Każdy rodzic może wpłacać na konto, każdy podmiot wpłacający pieniądze może wpłacać na konto, obrót bezgotówkowy może być zagwarantowany, tym bardziej, że znam placówki oświatowe, które w ogóle złotówki w swoich murach nie widzą. Widzą tylko przelewy i operacje bezgotówkowe. Niestety nie jest to praktyka zbyt częsta, w większości ta kasa funkcjonuje i kasa przyjmie, kasa ma, kwit KP, KW obowiązuje w większości placówek w dalszym ciągu.

Kwestia naszego stanowiska z lipca. Myśmy dyskutowali i pamiętacie państwo, kiedy mówiliśmy pod koniec ubiegłego roku o powołaniu CUWO, likwidacji ZEAS, myśmy wskazywali na potrzebę dokonania oceny funkcjonowania CUWO w pierwszym etapie jego istnienia. I Centrum Usług Wspólnych Oświaty było przedmiotem właśnie takiej oceny w miesiącu lipcu. Stąd nasze stanowisko, gdzie wiele uwag krytycznych, nie złośliwych, nie napastliwych, ale w trosce o właściwe funkcjonowanie CUWO się pojawiło w naszym gronie. Dotyczyło to oprogramowania, dotyczyło to siedziby, dotyczyło to kwestii zachowania aspektów płacowych i pracowniczych, określanych w kodeksie, na co zwracały uwagę panie reprezentujące związki zawodowe, o tym wszystkim rozmawialiśmy. W tej Sali również padło stwierdzenie, że w tym roku zdecydowana większość księgowych pozostaje na niezmiennych miejscach swego funkcjonowania, zmienia się tylko status pracodawca – pracownik. I dziwi mnie fakt, że dzisiaj i to mówię pod adresem przedstawicieli Urzędu, że strona związkowa podnosi temat nieprzestrzegania przepisów prawa i wywierania presji na pracowników związanych z łamaniem tego zapisu w punkcie 23'. Nie wiem, czy państwo wiecie, ale w każdym takim przypadku może sprawa trafić do sądu pracy i jak znam życie sąd pracy przyjmie stanowisko wspierające pracownika, a nie pracodawcy. Jest wiele rzeczy, które wymagają wyjaśnienia, ale w moim przekonaniu główny watek dotyczący aspektu prawnego i zapisu w art. 60 ustawy o samorządzie gminnym, mnie dzisiaj nie pozwala na wyrażenie pozytywnej opinii na temat projektu uchwały. Powtarzam, w dalszym ciągu opowiadam się za korektą osób objętych CUWO, ale niestety inicjatywa finansowa nie jest domeną ani komitetu obywatelskiego, ani Rady Miejskiej. Zapis art. 60 ust. 1 pkt 4 cyt: zgłaszanie propozycji zmian w budżecie gminy przysługuje wyłącznie wójtowi. W związku z tym ja nie czuję się kompetentny do tego żeby dokonywać zmian w budżecie.

Zmiana w budżecie to nie jest zmiana budżetu, zmiana w budżecie polega między innymi na przesunięciach środków i to jest domena Prezydenta Miasta, to nie jest domena Rady Miejskiej. Wszystkie zmiany, które zostały dokonane a odnoszą się do ZEASU, do CUWO zostały wprowadzone w roku 2016 i na moje pytanie zadane podczas jednej z konferencji co jest

powodem tego, że dokonujemy zmian w tej sprawie, przedstawiciel pana wicepremiera Morawieckiego powiedział: uszczelnienie systemu. Abstrahuję czy to uszczelnienie systemu dotyczy podatku VAT odprowadzanego przez CUWO, wcześniej przez ZEAS. Czy to dotyczy innych kwestii, ale to jest hasło, które padło w odpowiedzi na moje pytanie.

W związku z tym, ja odnosząc się do państwa potrzeby uwzględnienia indywidualnych obecności w CUWO nie widzę takiej możliwości żebyśmy bez uzgodnienia dotyczącego budżetu mogli w tej sprawie wyrażać opinię pozytywną. Bo jeżeli przyjmujemy uchwałę, to zostaniemy zaskarżeni o ingerencję i łamanie przepisów ustawy. Wkraczamy, bowiem w domenę przypisaną organowi wykonawczemu, a nie organowi stanowiącemu.

Przewodniczący Grupy Inicjatywnej p. Wiesław Łukawski: przecież to było opiniowane przez prawników w lipcu. Nie wskazali tego.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ja nie ponoszę odpowiedzialności za to, co mówią prawnicy, czy opiniują pozytywnie czy nie. Formalnie do tekstu uchwały nie ma zastrzeżeń, ale nikt nie wskazał w uchwale aspektu mówiącego o skutkach finansowych. I dzisiaj my również o tych skutkach nie wiemy. Nie mam stanowiska w tej sprawie Prezydenta Miasta. Nie ma stanowiska służb podległych pani Prezydent w związku z tym mówię jak wygląda kwestia bezpośrednio cytowanych przeze mnie zapisów ustawy.

Przewodniczący Grupy Inicjatywnej p. Wiesław Łukawski: to tych wątpliwości nie miał pan w lipcu, jak pan apel proponował?

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: apel był adresowany nie do komitetu obywatelskiego i nie pana przewodniczącego tylko do organu wykonawczego, który zgodnie z przytoczonym przeze mnie zapisem ma inicjatywę uchwałodawczą w tej sprawie.

Przewodniczący Grupy Inicjatywnej p. Wiesław Łukawski: przecież dzisiaj też w jakiś sposób jest to do pani Prezydent.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: do Rady Miejskiej.

Przewodniczący Grupy Inicjatywnej p. Wiesław Łukawski: bardzo pan jest dialektyczny.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: ja nie wiem, co się kryje za określeniem dialektyka, ja przytaczam przepisy. Apel do Prezydenta Miasta Łodzi w lipcu był podyktowany właśnie tylko i wyłącznie faktem, że inicjatywa w tej sprawie należeć powinna do Prezydenta, bo powtarzam o ile jedna osobę możemy w budżecie CUWO zmieścić, o tyle w przypadku kilkunastu czy kilkudziesięciu instytucji, które wyjdą z CUWO, musi za mini iść decyzja o zmniejszeniu środków w CUWO.

Przewodniczący Grupy Inicjatywnej p. Wiesław Łukawski: to mieszkańcy Łodzi nie mają żadnej szansy.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: mają szansę, kiedy dotyczy to aspektów przypisanych Radzie Miejskiej a nie Prezydentowi Miasta.

Radna p. Anna Lucińska: chciałabym się dowiedzieć, jakie działania zostały podjęte przez Prezydenta Miasta Łodzi po przyjęciu przez nas tego apelu w lipcu? Co się zadziało? Jakie były ruchy?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: ponieważ ja nie zajmuję się bezpośrednio CUWO to moja odpowiedź może nie być wyczerpująca. Na pewno jest przeprowadzany remont w budynku Gimnazjum nr 40 na ul. Kaliskiej, który jest przygotowywany do przyjęcia księgowych. Powstają regulaminy i procedury w CUWO.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: stanowiska pani Prezydent nie ma w tej sprawie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji p. Dorota Gryta: nie ma.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: ponieważ dwukrotnie władze miasta miały możliwość odniesienia się do kwestii związanej z CUWO i uczestnictwa dobrowolnego lub zmiany uchwały z dnia 7 grudnia w sprawie wejścia do CUWO dwukrotnie Prezydent Miasta nie zajmuje żadnego stanowiska, bo mam nadzieję, że pan Przewodniczący na każde posiedzenie zaprasza prezydenta delegowanego do spraw edukacji, który w imieniu pani prezydent będzie zajmował stanowisko. Ani na Komisji Edukacji nie mamy pana prezydenta, ani nie mieliśmy odniesienia się w żaden sposób w formie choćby pisemnej do naszego stanowiska przyjętego w lipcu. Czyli władze miasta w ten sposób potraktowały ten temat i te 2 200 podpisów, które zostały złożone pod tym projektem uchwały. Władze miasta miały wiedzę na temat tego projektu i w mojej ocenie niezasadne jest w ten sposób stawianie sprawy, że czekamy na ruch ze strony władz miasta w tym zakresie. Ruch ze strony władz miasta może przyjść w ciągu tygodnia i czekamy na to z utęsknieniem.

Radny p. Tomasz Głowacki: ja wyrażam zdziwienie tym, co pan przewodniczący powiedział, dlatego że w sytuacji, kiedy jest to, jak rozumiem, zarzut największego kalibru, tego wątku pan przewodniczący nie pociągnął w pytaniach, nie chciał go chyba dokładnie omówić może, dlatego że wydaje mi się to argument nietrafiony, dlatego że w projekcie uchwały w uzasadnieniu mamy napisane, że przyjęcie uchwały nie rodzi żadnych skutków finansowych, nie wymaga finansowania, gdyż zmieniamy niniejszą uchwałą załącznik nr 7 wchodzi w życie dopiero z dniem 1 października. Pytaliśmy na początku tego punktu panią dyrektor Wojtczak i powiedziała, że Wydział Budżetu nie rozpatrywał tego projektu pod kątem finansowym, ponieważ podziela to stanowisko, jakie jest (jeśli dobrze zrozumiałem). Tak czy inaczej państwo takiego bilansu nie zrobiliście. Wydaje mi się, że nie możemy wychodzić z takiego założenia, że ponieważ zmiany w budżecie może tylko zgłaszać prezydent to na dobrą sprawę nie można żadnej uchwały podjąć także tej obywatelskiej, bo właściwie zawsze możemy się powołać, że nie można. Ja uważam odwrotnie, że jeżeli my jako władza uchwałodawcza taką uchwałę podejmiemy to wówczas prezydent będzie zobowiązany do przeniesienia środków zarezerwowanych dla obsługi księgowych obecnie w CUWO, do poszczególnych placówek i tyle. I to jest bardzo prosta operacja nawet w dzisiejszej uchwale o zmianach w budżecie mamy przesunięcie środków do CUWO. Więc skoro można do CUWO to można i z CUWO przesunąć środki. Dlatego uważam, że ten argument jest potrzebny dla jakiś celów, ale nietrafiony.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: jest ta istotna różnica. W przypadku tego projektu są wnioskodawcami obywatele w przypadku zmian w budżecie jest to pani Prezydent. W związku z tym nie można tak samo ważyć tych projektów pod względem finansowym. Pod względem merytorycznym owszem. I pan jako Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta wie doskonale, że jednostki pomocnicze żeby mogły funkcjonować, już o budżecie obywatelskim nie wspomnę, to najpierw musi być zarezerwowana kwota w budżecie na dane przedsięwzięcie, a potem dopiero ewentualnie inicjatywy obywatelskie. I nigdy nie jest tak, że rada osiedla przyniesie projekt uchwały, który będzie zobowiązywać prezydenta do dokonania przesunięć, bo życzeniem rady jest zwiększenie pieniędzy na chodnik na 50 000 zł, a ma tylko 42 000 zł. W związku z tym bardzo bym prosił żebyśmy ważyli dokładnie interpretacje i nie kierowali się faktem, że są wśród nas osoby najbardziej zainteresowane tą kwestią, tylko kierowali się tylko i wyłącznie obowiązującymi normami prawnymi.

P.o. Dyrektora Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak: moja wypowiedź sprowadzała się do tego, że Wydział Budżetu i pan Skarbnik nie opiniował tej uchwały pod względem finansowym. Nie otrzymaliśmy tej uchwały do zaopiniowania.

Radny p. Tomasz Głowacki: czyli Przewodniczący Rady Miejskiej nie przekazał tego do zaopiniowania do Wydziału Budżetu, czyli nie uznał, że to jest potrzebne, albo popełnił błąd.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: powtarzam jeszcze raz, jeżeli jest zapisane w prawie, że jeżeli nie ma odpowiedzi w ciągu 30 dni w danej sprawie to jest dobra wola. W tym przypadku nie ma dobrej woli, bo ustawa mówi wprost, kto ponosi odpowiedzialność za zmiany w budżecie.

Wiceprzewodniczący p. Marcin Zalewski: to ja mam prośbę abyśmy do sesji otrzymali opinie prawna w tym zakresie ze strony UMŁ, na jakiej podstawie nie można by było procedować tego punktu.

Radny p. Tomasz Głowacki: jako Przewodniczący Komisji Jednostek Pomocniczych Miasta muszę powiedzieć, że jednostki rzeczywiście funkcjonują w ramach budżetu, które są im przyznane, ale wykazują się wielokrotnie własną inicjatywą i piszą pisma często niestety niesłyszalne i bez skutków, ale piszą i wnioskuje o remonty dróg, o budowę ulic i wtedy pani prezydent, jeśli się zgadza to pieniądze na to znajduje. Jeżeli my jako władza uchwałodawcza taka decyzje byśmy podjęli to myślę, że nie byłoby żadnego problemu w dokonaniu operacji finansowej, rachunkowej pod tytułem przeniesienie środków z jednego działu do drugiego.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: przepraszam, ale jest istotna różnica pomiędzy zwróceniem się z prośbą o znalezienie dodatkowych środków, a czym innym jest przyjęcie uchwały, która do tego zobowiązuje. Prawo na to nie pozwala.

Jeżeli powołaliśmy CUWO z dniem 1 stycznia 2017 roku to środki na ten cel dla CUWO są zabezpieczone i jeżeli chcielibyśmy teraz to CUWO zmniejszyć o pieniądze, które trafić muszą do państwa placówek, to może to zrobić tylko i wyłącznie Prezydent Miasta, bo w waszych placówkach może od 1 października na ten cel pieniędzy nie być. I to wszystko. Zostaniecie w tych placówkach, a dyrektor niech wygospodaruje środki na ten cel. Bo pieniądze zostały uwzględnione, na ten cel, w budżecie CUWO.

Radny p. Tomasz Głowacki: ja jestem kolejny raz zaskoczony, bo albo Prezydent Miasta jest osobą, która ma służyć mieszkańcom i ma wychodzić naprzeciwko potrzebom i jeżeli jest taka potrzeba to w takiej formie, jeśli Rada Miejska przyjęła, to on to dalej kontynuuje, albo chce grać komuś na nosie i powiedzieć to ja wam teraz nie przesunę tych środków. Coś tutaj mi nie gra. Kolejna kwestia, jeżeli mówimy, że nie możemy sobie tego tak łatwo zrobić, to tu jest chyba jakieś drugie dno, bo jeżeli pieniądze w CUWO mają być takie same jak dla pracowników obecnie, dla wynagrodzenia to, to jest żaden problem. To jest przesunięcie rachunkowe. Nie jestem ekonomistą, ale wydaje mi się, że to się da zrobić. Nie raz to robimy na sesjach chyba, że mówimy o innych pieniądzach.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: zgoda, robimy to na sesjach, ale z inicjatywy Prezydenta Miasta.

Wyraziłem opinię, dla której ja nie będę mógł się pozytywnie opowiedzieć, bo nadużywam swoich kompetencji jako radnego i wkraczam w kompetencje Prezydenta. Nie chcę zmuszać nikogo do tego żeby mi później wykazał, że łamię prawo. Natomiast do sesji jest tydzień czasu i myślę, że te kwestie nie tylko będą przedmiotem zainteresowania grupy inicjatywnej i środowiska, ale również będą przedmiotem zainteresowania państwa radnych. Ja takie działania w stosunku do pani

Prezydent i pana Skarbnika spróbuje podjąć i zobaczymy, co z tego wyjdzie. Mówię spróbuje, bo przecież wiecie doskonale, że kompetencje są jasno określone i nie ma najmniejszej możliwości żebym wkraczał w cudze kompetencje.

Więcej głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk BRM nr 162/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 3 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” nie wydała opinii pozytywnej do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu – **druk BRM nr 162/2017**.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski zaproponował, aby punkty nr 3 i 4:

3. Informacja Wydziału Edukacji na temat stanu przygotowań łódzkiej oświaty do nowego roku szkolnego 2017/2018 w kontekście działań wdrażających reformę systemu oświaty.

4. Informacja Wydziału Edukacji na temat przebiegu naboru do łódzkich szkół,

zdejść z porządku obrad i zrealizować na kolejnym posiedzeniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad punktów 3 i 4.

Komisja w głosowaniu przy 7 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” zdjęła z porządku obrad punkty 3 i 4.

Ad pkt 5. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Spraw wniesionych i wolnych wniosków nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

Anna Czyżykowska

Sekretarz Komisji

Komisja przyjęła protokół

Sylwester Pawłowski

Przewodniczący Komisji