

Protokół Nr 63/VII/2017
posiedzenia Komisji Edukacji
Rady Miejskiej w Łodzi,
z dnia 4 lipca 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 7 radnych
obecnych - 7 radnych
nieobecnych - 0 radnych
oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Zaproszenia stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

II. Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji radny p. Sylwester Pawłowski.

III. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu Nr 62/VI/2017 z dnia 13 czerwca 2017 roku.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 167/2017**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 168/2017**.
4. Przyjęcie Sprawozdania z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2016 - **druk nr 163/2017**.
5. Przyjęcie Sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2016 - **druk nr 165/2017**.
6. Przyjęcie Sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2016 - **druk nr 166/2017**.
7. Centrum Usług Wspólnych Oświaty – stan organizacyjny na dzień 30 czerwca 2017 r.
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

V. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski powitał radnych, zaproszonych gości i po stwierdzeniu quorum (na podstawie podpisów radnych złożonych na liście obecności) otworzył posiedzenie Komisji.

Przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Komisja w głosowaniu przyjęła porządek posiedzenia przez aklamację.

Ad pkt 1. Przyjęcie protokołu Nr 62/VI/2017 z dnia 13 czerwca 2017 roku.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski poinformował, że protokół został przesłany radnym pocztą elektroniczną. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół Nr 62/VI/2017 z dnia 13 czerwca 2017 roku.

Komisja w głosowaniu przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół Nr 62/VI/2017 z dnia 13 czerwca 2017 roku.

Ad pkt 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 167/2017.

P.o. Dyrektora Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak poinformowała, że projekt zawiera autopoprawkę, następnie przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Pytania i dyskusja.

Innych pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 167/2017** wraz z autopoprawką.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 167/2017** wraz z autopoprawką.

Ad pkt 3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - druk nr 168/2017.

P.o. Dyrektora Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak przedstawiła projekt uchwały.

Pytania i dyskusja.

Innych pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 168/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 - **druk nr 168/2017**.

Ad pkt 4. Przyjęcie Sprawozdania z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2016 - druk nr 163/2017.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka przedstawiła Sprawozdanie.

Pytania. Pytań nie zadano.

Dyskusja.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: kontynuując dyskusję z Komisji Zdrowia moim zdaniem ten program jest dość archaiczny i wymaga rewitalizacji, aby więcej dzieci mogło z niego skorzystać.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: jeśli chodzi o profilaktykę próchnicy, przeglądy i lakowanie zębów to pewne procedury są poprawne i z punktu widzenia atrakcyjności może rzeczywiście wydają się mało innowacyjne, niemniej jednak wskazane i właściwe do kontynuacji. Natomiast podstawowym problemem przy takich

programach profilaktycznych jest świadomość zdrowotna rodziców, bo to oni decydują żeby z dzieckiem do stomatologa się udać. Tutaj jest dużo do zrobienia, bo trudno jest czasami zmotywować rodzica.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: myślę, że to dość ostre sformułowanie pana wiceprzewodniczącego Zalewskiego o archaizmie podejmowanych działań, nie jest chyba taką jednoznaczną oceną tego, co zostało zrobione, ale sygnałem do potrzeby zmiany podejścia. Świadomość rodziców to jedno, ale obowiązek władz samorządowych wobec swoich mieszkańców jest równie istotny jak ta krytykowana świadomość rodziców, którzy w większości przypadków nie zdają sobie z tego sprawy, jakie zagrożenie może się u ich dzieci pojawić.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: my na Komisji Zdrowia mówiliśmy nie tyle, że program jest przestarzały, tylko pojawiały się postulaty dot. poszukiwania drogi, żeby dotrzeć do rodziców, ewentualnie żeby zakupić „zabkwóz”. Może poprzez promocję i nagłośnienie takiej akcji w Łodzi rodzice bardziej skupiliby się i zaczęli przyprowadzać swoje dzieci na badania. To jest problem generalnie z promocją. My niejednokrotnie o tym dyskutowaliśmy.

Innych głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie Sprawozdania z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2016 - **druk nr 163/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła Sprawozdanie z realizacji „Miejskiego Programu Profilaktyki Próchnicy dla Dzieci i Młodzieży do 18 roku życia” finansowanego z budżetu miasta Łodzi w 2016 - **druk nr 163/2017**.

Ad pkt 5. Przyjęcie Sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2016 - druk nr 165/2017.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka przedstawiła Sprawozdanie.

Pytania i dyskusja.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: kiedy kończy się umowa z firmami, które realizują program?

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: jeśli chodzi o konkursy trzyletnie, to jest to drugi rok realizacji tych zadań w ramach rozstrzygniętych w ubiegłym roku konkursów. Jeszcze w przyszłym roku to będzie obowiązywało.

Radna p. Anna Lucińska: jak co roku zwracam uwagę, że program nie spełnia oczekiwań jeśli chodzi o proporcje między profilaktyką a terapią. Tutaj jednak Cel IV i Cel II, który jest mieszanym celem dominują i to jest niezgodne z założeniami ustawowymi i niemoralne, jeżeli chodzi o wydawanie środków, bo jak wiadomo środki pochodzą z kapslowego, czyli to są specyficzne środki i one powinny przede wszystkim iść na profilaktykę.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski: pytając, kiedy kończy się ten cykl chciałem zwrócić uwagę, że ten niedosyt jeszcze pozostanie. W ubiegłym roku wyraziłem na ten temat nieco dłuższe zadanie niż dzisiaj pani radna Lucińska, która dzisiaj potwierdza, że te dysproporcje są zachwiane. Myślę, że warto byłoby przy zakończeniu tego cyklu, przy dyskusji nad kolejnym cyklem, o programie porozmawiać nieco wcześniej na forum Komisji Edukacji, może Komisji Zdrowia po to, żeby można było w jego treści wdrożyć pojawiające się uwagi.

Innych pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie Sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2016 - **druk nr 165/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2016 - **druk nr 165/2017**.

Ad pkt 6. Przyjęcie Sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2016 - druk nr 166/2017.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka przedstawiła Sprawozdanie.

Pytania i dyskusja.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: chciałem zapytać o poradnictwo psychologiczno – pedagogiczne w zakresie przemocy, czy tam doszło do zmian wysokości środków i zakresu tego poradnictwa?

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz: jeśli chodzi o sprawy związane z telefonami zaufania i w ogóle poradnictwem psychologiczno – pedagogicznym dla nieletnich sprawców i dla nieletnich ofiar przemocy to, to zadanie jest realizowane dwutorowo. Pierwszym elementem jest współpraca z organizacjami pozarządowymi i to są właściwie dwa działania: telefon zaufania i działania psychoedukacyjne, działania wspierające nieletnie ofiary przemocy. Natomiast drugi tor to są działania naszych placówek oświatowo - wychowawczych, myślę o poradniach pedagogiczno – psychologicznych, i w każdej z tych poradni prowadzone są zarówno zajęcia dla ofiar jak i zajęcia dla sprawców przemocy. Jeżeli chodzi o nieletnich sprawców przemocy to ten problem jest w zasadzie ledwo muśnięty przez oświatę i przez prawodawstwo, dlatego że w zasadzie nie ma procedur, które pozwalałyby na to, żeby w jakikolwiek sposób pracować z nieletnim sprawcą przemocy, jeżeli przemoc nie jest skierowana do grupy rówieśniczej, a 3/4 przypadków nieletnich sprawców przemocy to są działania skierowane na rodzeństwo lub na rodziców. To jest temat, który jest szeroko omawiany zarówno przez kuratorów sądowych jak i przez Policję, dlatego że jeżeli nie pojawią się jakieś regulacje prawne w tym zakresie to zapewne tego typu przemoc będzie narastała i pewnie bez względu na działania, które są prowadzone w placówkach oświatowych będzie rosła.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: czyli takich zmniejszeń godzinowych lub w zakresie wysokości środków nie było?

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz: nie, my i Wydział Zdrowia realizujemy ten sam konkurs, w związku z tym umowy są wieloletnie i warunki nie ulegają zmianie.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: ilu uczniów, ile szkół wzięło udział w tym programie?

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz: nie umiem odpowiedzieć w tej chwili na pytanie ile szkół. Mogę powiedzieć, że wszystkie szkoły podstawowe i wszystkie gimnazja. Natomiast jeśli chodzi o szkoły ponadgimnazjalne to nie mam takich informacji w tej chwili. W każdej naszej szkole podstawowej prowadzone są takie działania, każda szkoła bierze w tym udział.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: czy w naszym mieście funkcjonuje lub czy funkcjonował punkt interwencyjny dla dzieci?

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz: na terenie miasta działają dwa takie punkty, pomijam wszystkie poradnie psychologiczno - pedagogiczne, które z racji statutowych działań są do tego zobligowane, to jest Ośrodek Profilaktyki na ul. Jaracza i ośrodek prowadzony przez fundację wsparcia psychospołecznego z ul. Bydgoskiej. Te dwa ośrodki skupiają wokół siebie specjalistów, którzy są przygotowani do tego, żeby pracować z dzieckiem nawet tym najmłodszym. Problem polega na tym, że prawdopodobieństwo, że dziecko samo zgłosi się z jakąś prośbą o interwencję, w zakresie przemocy domowej, jest niestety znikome. Tu jest zawsze interwencja osób z zewnątrz, i co bardzo cieszy, coraz częściej szkół. Oczywiście ta procedura jest ściśle określona, to się zawsze wiąże z założeniem niebieskiej karty, procedowaniem tej niebieskiej karty, itd., itd., ale takie przypadki, kiedy samo dziecko zwraca się i prosi o pomoc, bo jest ofiarą przemocy domowej, są znikome.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski: czyli jest możliwość.

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz: są jeszcze telefony zaufania dla dzieci i jest to formuła, wydawałoby się złotego środka. Ten telefon jest prowadzony przez Centrum Służby w Rodzinie i tam zdarzają się takie sytuacje, że może nie dzieci, ale młodzież korzysta z tej formuły.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: czy były prowadzone jakiegokolwiek szkolenia wśród kadry pedagogicznej, jeśli chodzi o przedszkola, szkoły podstawowe w zakresie jak reagować, jeśli nauczyciel zaobserwuje, że jest taka przemoc?

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz: są oczywiście prowadzone takie zajęcia i są prowadzone takie szkolenia i one też odbywają się dwutorowo. Część z tych działań w mniejszym stopniu jest realizowana w ramach programu, o którym w tej chwili rozmawiamy, natomiast w znacznie większym stopniu w ramach doskonalenia i podnoszenia umiejętności wychowawczych kadry pedagogicznej. I to, co możemy podkreślić, także w ramach doskonalenia kadry pedagogicznej jest zdobywanie kolejnych umiejętności i kompetencji przez pracowników poradni pedagogiczno – psychologicznych.

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Iwona Iwanicka: jeśli chodzi o Wydział Zdrowia to były dwa spotkania, które dotyczyły agresji i depresji, bo tutaj pewne elementy też się wiążą, takie konferencje edukacyjne co roku organizowane przez wydział na różne tematy dotyczące zdrowia zarówno fizycznego jak i psychicznego, na temat radzenia sobie z presją rówieśniczą, na temat: inny nie znaczy gorszy, od tolerancji do akceptacji, żeby ta agresja w stosunku do osób „innych” nie narastała, jak również dotycząca agresji w Internecie. Zawsze staramy się zaprosić osoby, które są na bieżąco w danym obszarze od strony nawet naukowej.

Radna p. Małgorzata Moskwa – Wodnicka: ja bardziej pytam pod kątem przemocy domowej i tej takiej cienkiej linii czy pedagog powinien zareagować i zwrócić uwagę rodzinie, bo może się okazać, że jest to fałszywy sygnał. Czy rzeczywiście na tych szkoleniach jest kładziony nacisk pod tym kątem?

Główny Specjalista w Wydziale Edukacji p. Hanna Belke – Markiewicz: procedura niebieskiej karty obowiązuje od iluś lat. Przez długi czas szkoły były wyłączone z tej procedury i dołączyły do procedury trzy lata temu. Początki były dosyć trudne, ponieważ obawy, o których pani radna powiedziała, rzeczywiście towarzyszą nauczycielowi. Nauczyciel zawsze zastanawia się nad tym czy nie zaszkodzić, a dopiero potem pomóc. Tymczasem życie przerosło wszystkie nasze nadzieje i oczekiwania i dzisiaj coraz częściej zdarza się, że nauczyciel jakby konsekwentnie nawet, jeżeli nie jest do końca pewien, reaguje zakładając niebieską kartę. I tu już jest dalej rola zespołów interdyscyplinarnych do tego, żeby ocenić czy to jest rzeczywiście przemoc czy nie.

Natomiast zawsze pozostają wątpliwości, jeżeli rzecz dotyczy przemocy psychicznej, bo fizyczną łatwiej sprawdzić. Tym niemniej czujność wzrosła.

Innych pytań nie zadano. Głosów w dyskusji nie zabrano.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie Sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2016 - **druk nr 166/2017**.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie za rok 2016 - **druk nr 166/2017**.

Ad pkt 7. Centrum Usług Wspólnych Oświaty – stan organizacyjny na dzień 30 czerwca 2017 r.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka przedstawiła informację:

Centrum Usług Wspólnych Oświaty jest jednostką podlegającą Wydziałowi Edukacji, rozpoczęło swoją działalność z dniem 1 stycznia 2017 roku jest wynikiem realizacji zapisów uchwały Nr XXXVIII/1012/16 z dnia 7 grudnia 2016 roku w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Łodzi oraz utworzenia Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Łodzi i nadania statutu. Strukturę organizacyjną Centrum oraz szczegółowy zakres działania poszczególnych komórek organizacyjnych określa regulamin organizacyjny. W ramach organizacji pracy w CUWO został stworzony i zatwierdzony przez organizację związkowe regulamin wynagradzania, który w swoich zapisach jest zgodny z zapisami ponadzakładowego układu zbiorowego pracy dla pracowników niebędących nauczycielami. Jeśli chodzi o obsługę placówek CUWO z dniem 1 stycznia 2017 roku objęło wspólną obsługą finansowo – księgową 12 placówek oświatowych i to były te placówki, których obsługą finansowo – księgową zajmował się zlikwidowany z dniem 31 grudnia 2016 roku Zespół Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół. Zadania w zakresie obsługi tych 12 jednostek są realizowane w siedzibie Centrum tj. przy ul. Kopernika 36. Zgodnie z obowiązującą uchwałą w dniu 1 kwietnia do wspólnej obsługi administracyjno – finansowej zostały włączone publiczne gimnazja w liczbie 36, później 1 maja do wspólnej obsługi zostało włączonych kolejnych 6 placówek oświatowych, to było 1 liceum ogólnokształcące, 3 specjalne ośrodki szkolno – wychowawcze i 2 zespoły szkół specjalnych, 1 czerwca do wspólnej obsługi włączony został Zespół Szkół Geodezyjno – Technicznych i od 1 lipca wspólną obsługą zostało objętych 21 szkół podstawowych. Zgodnie z obecnie obowiązującą uchwałą do wspólnej obsługi przejętych będzie jeszcze z dniem 1 października 144 jednostki przedszkola miejskie i 1 młodzieżowy ośrodek wychowawczy. Łącznie na koniec 2017 roku obsługiwanych przez CUWO będzie 221 placówek oświatowych. Dodatkowo Centrum Usług Wspólnych od dnia 1 stycznia dokonuje wspólnych rozliczeń, jeśli chodzi o rozliczanie VAT. Centrum jest wskazane jako sporządzający zbiorczej deklaracji VAT 7 dla wszystkich 349 jednostek i placówek oświatowych, które prowadzi miasto. Jeśli chodzi o zadania realizowane w zakresie finansowo księgowym przez CUWO to tutaj został zakupiony dostęp do aplikacji finanse firmy Vulcan i jest to narzędzie informatyczne, które zapewnia całościową obsługę finansowo – księgową jednostek oświatowych. Dodatkowym zadaniem, które wyniknęło w ciągu roku, w związku z pismem Skarbnika Miasta, na polecenie dyrektora Wydziału Edukacji został rozpoczęty w Centrum Usług proces przygotowywania wdrożenia jednolitego programu finansowo - księgowo firmy Vulcan dla wszystkich jednostek oświatowych prowadzonych przez miasto. Start tego programu, jednego, wspólnego dla wszystkich placówek, został nakreślony na dzień 1 lipca 2017 roku. Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to na dzień 30 czerwca zatrudnionych w CUWO jest 118 osób. W przeliczeniu na etaty to jest 104,35 etatu. Pełnozatrudnionych jest 91 osób, niepełnozatrudnionych jest 27. Chciałam przypomnieć, że pracownicy, którzy są przyjmowani

z placówek obsługiwanych są przejmowani na podstawie art. 23¹ kodeksu pracy, zgodnie z zapisami uchwały powołującej CUWO.

Pytania i dyskusja.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski chciałbym zapytać o pewną filozofię, którą przekazaliście państwo i później Rada Miejska (zaznaczę przy sprzeciwie klubu PiS w kwestii włączenia obligatoryjnego przedszkoli do CUWO), dlaczego nie było możliwości żeby przedszkola mogły same zdecydować o włączeniu w strukturę CUWO? Dlaczego państwo zdecydowaliście obligatoryjnie żeby wszystkie te placówki zdecydowały o tym? My dyskutowaliśmy na Komisji Edukacji na temat tego, że niektóre placówki były różnie powadzone pod względem księgowym i tutaj jest pełna nasza zgodność, nie mamy tu wątpliwości. Jednak sprowadzenie tego do obligatoryjnego włączenia do CUWO jednak budzi wątpliwości moje i moich kolegów. Proszę o uzasadnienie tej decyzji.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka od momentu podejmowania, jeszcze w ubiegłym roku, decyzji dot. zakresu obsługi, jaką będzie prowadziło CUWO, nic nie uległo zmianie. Obsługa dot. gimnazjów odbyła się za pełną państwa zgodą, natomiast w wyniku dyskusji i spotkań z dyrektorami placówek, w tym przedszkoli, ze strony dyrektorów przedszkoli nie było żadnych uwag, nie było zastrzeżeń, nie było wątpliwości dot. tej obsługi. Wątpliwości pojawiały się podczas spotkań z np. szkołami zawodowymi i dlatego ten kierunek rozmów był taki, i taka została podjęta ostateczna decyzja. Dwie grupy placówek: gimnazja i przedszkola wchodzi do CUWO decydują od góry, natomiast pozostałe placówki (też wyniknęły później wyjątki) miały możliwość składania pisemnego wniosku o nie przyłączanie do CUWO.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski wtedy dyskutowaliśmy, żeby jednak umożliwić przedszkolom. Okazało się, że państwo obligatoryjnie nałożyliście na dyrektorów potrzebę włączenia do CUWO i jakby tu nie było pola do dyskusji, jedynie dyskusja był sposób, uwagi, jakie płyną ze strony dyrektorów. Przynajmniej ja tak sobie to odtwarzam z pamięci, nie jestem w stanie dokładnie odtworzyć, bo nie mam protokołu.

Chciałem się dowiedzieć, jaka jest odpowiedzialność kierownika jednostki w zakresie prawidłowego rozliczenia VAT i transportu dokumentów do CUWO oraz aktualizacji instrukcji, procedur, związanych z prowadzeniem całej obsługi finansowo – rachunkowej? Kto ponosi za to odpowiedzialność i w jaki sposób państwo będziecie weryfikować, jeżeli poza placówką ta działalność jest prowadzona?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka jeśli chodzi o odpowiedzialność dyrektora placówki czyli tzw. władztwo, o podejmowanie decyzji dot. wydatkowania środków, jeśli chodzi o sprawy związane z zaciąganiem zobowiązań to, to wszystko pozostaje po stronie dyrektora placówki.

Mówimy o sytuacji takiej, kiedy zmieniała się struktura organizacyjna i główny księgowy nie jest pracownikiem jednostki budżetowej tylko jest głównym księgowym tzw. instytucjonalnym dla konkretnej placówki (w naszym przypadku jest to CUWO) i w imieniu CUWO odpowiada za to dyrektor jednostki, za te zadania związane z pracą głównej księgowej i odpowiedzialnością w zakresie wynikającym z ustawy o rachunkowości.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski w związku z tym, że obsługa finansowo – rachunkowa jest poza placówką prowadzona to, jakie konsekwencje są dla dyrektora w przypadku zaginięcia jakiegokolwiek dokumentu podczas transportu między przedszkolem, a CUWO? Bo rozumiem, że z punktu widzenia formalno prawnego CUWO będzie musiało

przyjmować dokumenty w formie papierowej. W jaki sposób rozwiązujecie zakres przekazywania dokumentów pozaelektroniczny?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka w tej chwili struktura organizacyjna i organizacja pracy CUWO jest taka, że księgowo z placówek, które są obsługiwane przez CUWO będąc pracownikami CUWO pozostają w siedzibie placówki, więc nie ma na ten moment mowy o przekazywaniu dokumentów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski rozmawiamy o docelowym punkcie, czyli CUWO, państwo założyliście pewien twór, w którym będzie ta obsługa docelowa i zgodnie z przygotowanymi dokumentami i podjęta w zeszłym roku uchwałą Rady Miejskiej ta procedura będzie zupełnie inaczej wyglądać i te dokumenty będą krążyć po mieście.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka w momencie przejmowania obsługi przedszkoli nie będzie zmiany mówiącej o tym, że nie będzie księgowego, który obecnie będzie pracownikiem CUWO w przedszkolu. Również księgowo, która obecnie pracuje w przedszkolu i przedszkole będzie obsługiwane przez CUWO, będąc pracownikiem CUWO będzie świadczyła swoją pracę w przedszkolu. Więc nadal nie ma sytuacji przewożenia dokumentów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski to w takim układzie, jaki jest cel powołania CUWO? W tym momencie księgowy zostaje przekazany do ośrodka, czyli wychodzi spod jurysdykcji dyrektora placówki i będzie zarządzany przez innego dyrektora, dyrektora CUWO i odpowiedzialność za jego działania będzie na dyrektorze CUWO. W tym momencie i tak ten pracownik, który nie będzie pracownikiem podległym pod dyrektora będzie musiał wykonywać czynności w tej samej placówce, zarządzanej przez innego dyrektora, nie podlegając odpowiedzialności względem osoby prowadzącej placówkę. W takim układzie, moje pytanie, w jakim celu stworzyliście państwo CUWO dla przedszkoli?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka CUWO zostało stworzone dla wszystkich placówek oświatowych, nie tylko dla przedszkoli, bo są takie placówki, które od 1 kwietnia są obsługiwane przez CUWO, więc tutaj jest zasada jedna dla wszystkich placówek, nie tylko dla przedszkoli.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski zaznaczyłem na samym początku, dlaczego mówię o przedszkolach i tego się trzymam w kontekście ich funkcjonowania. Dlaczego państwo zdecydowali się na włączenie obligatoryjnie, wszystkich przedszkoli, jeżeli i tak nic się nie zmienia w strukturze?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka z tego, co pamiętam były głosy ze strony dyrektorów przedszkoli, ponieważ akurat tych jednostek jest najwięcej, tam jest zatrudnienie, jeżeli chodzi o księgowo, najczęściej w niepełnym wymiarze czasu pracy, były problem z zastępowaniem się księgowych i generalnie, jeśli chodzi o placówki oświatowe, to był problem z chętnymi do pracy. We wszystkich placówkach chodziło o ujednoczenie procedur, o wspólny plan kont, o jednakowe księgowania i tak naprawdę wszystkie te działania są również zbieżne z pracami, które są prowadzone w mieście, mam na myśli zintegrowany system finansów miasta. Chodziło też o integrację, jeśli chodzi o VAT.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski to ponawiam pytanie, w jakim celu powołaliście państwo obligatoryjną kwestię CUWO dla przedszkoli? Bo zgadzam się w 100% we wszystkim, co pani powiedziała tylko, dlaczego została wprowadzona zmiana, jeżeli nic się nie zmienia? Bo formalnie dla przedszkoli nie zmieniło się nic. Ujednoczenie tych wszystkich procedur było możliwe przy tamtej strukturze. Moje zdanie jest takie, że jeżeli chodzi o procedury to można było to ujednoczyć zarządzeniem Prezydenta Miasta, wprowadzeniem szkoleń dla

księgowych, itd. odpowiedzialność za kwestie formalno – prawne cały czas spoczywa, w mojej ocenie, na kierowniku placówki, a księgowy podlega pod dyrektora i odpowiada przed innym dyrektorem, nie przed dyrektorem tej placówki. I tu jest pole do konfliktu. Część placówek miała problemy z księgowością, z jej prowadzeniem i tu nie mamy pola do dyskusji, uważam, że było to słuszne, jeżeli chodzi o część placówek. Część placówek, moim zdaniem, została w tym zakresie skrzywdzona.

Jak państwo rozwiązujecie procedurę dotyczącą odpowiedzialności za jakiegokolwiek nieprawidłowości w funkcjonowaniu placówki, która zostanie w jakiś sposób wykryta czy sporządzona przez księgowego? Jaka jest procedura dojścia do rozwiązania tej sytuacji, czy wyjaśnienia? Dyrektor placówki wyjaśnia dyrektorowi CUWO? Czy bezpośrednio księgowemu? Jaka jest procedura wyjaśnienia jakiegokolwiek nieprawidłowości finansowo – rachunkowych? Jeżeli księgowy dochodzi do wniosku, że coś mu nie odpowiada, zgłasza to (w mojej ocenie) swojemu dyrektorowi, dyrektor przekazuje dyrektorowi jednostki, dyrektor jednostki przekazuje wyjaśnienia dyrektorowi CUWO i ten ewentualnie przekazuje to księgowemu. To, po co taka procedura skoro mamy księgowego bezpośrednio w placówce? To jest mnożenie kompetencji.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka pracownik, który jest w placówce nie nazywa się już główny księgowy, w rozumieniu przepisów dot. ustawy o finansach publicznych. Głównym księgowym jest firma, jest jednostka, a to jest pracownik, który wykonuje zadania głównego księgowego w placówce. Dlatego decyzje i to, co pan radny zauważył, ten obieg dokumentów przy takiej organizacji, że pracownicy CUWO są rozproszeni w placówkach, tak rzeczywiście w taki sposób się to odbywa.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski żeby dobrze zrozumiał, pracownik placówki CUWO, który pracuje w jednostce, np. w gimnazjum, zauważa problem, zgłasza to nie bezpośrednio dyrektorowi tej placówki tylko od razu do dyrektora, bo taką ma podległość stanowiska, ten dyrektor z CUWO zgłasza się do dyrektora placówki z prośbą o wyjaśnienie. Z reguły wydaje mi się, że jak ktoś ma wątpliwości to zgłasza się do osoby kompetentnej do wyjaśnienia tego zakresu, szczególnie na płaszczyźnie odpowiedzialności karno – skarbowej i musi dojść do wyjaśnienia tych wątpliwości. Jeśli to są tylko i wyłącznie wątpliwości pracownika CUWO, to można pewne rzeczy wyjaśnić i nie ma konsekwencji. W momencie, kiedy to będzie poważniejsza sprawa to będą pewne konsekwencje.

Zastępca Dyrektora ds. ekonomicznych CUWO p. Radosław Gwadera nawiązując do tego, co pan radny powiedział wcześniej, bez możliwości powołania Centrum Usług Wspólnych Oświaty niemożliwa jest realizacja integracji księgowości w zakresie podstawowym, o którym mówi ustawa o rachunkowości i to znaczy o tym, że można prowadzić wspólną politykę rachunkowości i jest to niemożliwe do zrealizowania bez powołania CUWO. Ustawa, która umożliwiła tworzenie Centrów dała tę możliwość i w momencie, kiedy podjęta została uchwała w dn. 7 grudnia, prowadzenie rachunkowości zostało przejęte w całości. Oznacza to, że wszelka odpowiedzialność za sprawy rachunkowe wynikające z ustawy o rachunkowości, ustawy o finansach publicznych, spoczywa na dyrektorze jednostki obsługującej. Czyli w tym przypadku na dyrektorze CUWO w Łodzi. Co to oznacza w praktyce? Że odpowiedzialność za wszelkie rozliczenia finansowo – księgowo spoczywają na dyrektorze Centrum. Wszelkie sprawozdania finansowe, sprawozdania budżetowe, a także odpowiedzialność za prawidłowość sporządzenia deklaracji VAT, to jest odpowiedzialność dyrektora CUWO. Idąc dalej, w momencie, kiedy mówimy o przedszkolach i konieczności podawania przyczyn, dlaczego zostały włączone do wspólnej obsługi finansowo księgowej to w pierwszym etapie chodzi o ujednoczenie sposobów funkcjonowania, prowadzenie wspólnej polityki rachunkowości. I te rzeczy, o których mówi pan radny są umieszczone w jednym z załączników do tej rachunkowości, czyli instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

Tak, jak pani dyrektor wydziału zaznaczyła, w chwili obecnej pracownicy CUWO znajdują się w jednostkach obsługiwanych, więc ten problem, o którym pan wspominał nie występuje. Oczywiście najważniejszą realizacją tego zadania, gdy doszłoby do centralizacji, o której pan radny wspominał, czyli koncentracji w jednym miejscu to wtedy ten problem transportu dokumentów występuje i można go zminimalizować bądź zredukować całkowicie poprzez wprowadzenie rozwiązań przesyłu dokumentów elektronicznych wspólnego systemu, który to musiałby być stworzony na potrzeby CUWO i jest to proces wymagający dłuższej perspektywy czasowej, związanej z tym, że trzeba przeprowadzić zamówienie publiczne, przygotować przedmiot zamówienia. Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, która tutaj może wypłynąć w trakcie dyskusji, to znaczy: my przyjęliśmy w ramach zadań określonych w rozdziale II statutu Centrum Usług Wspólnych Oświaty zadania obsługi kasowej, obsługi bankowej, windykacji należności natomiast w ramach tej obsługi nie przyjmowaliśmy pracowników z jednostek. Więc w mojej ocenie pojawia się tutaj taki bufor, gdzie pracownicy jednostek pozostający nadal w placówkach, w pewnym sensie będą mieli pewne czynności, które były w ich zakresie obowiązków, będą teraz wykonywane przez CUWO, jak chociaż obsługa kasowa.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski to, jaki program państwo zamówiliście? Do jakiej obsługi? Bo w sprawozdaniu państwo przekazaliście informację, że zamówiliście i wdrażacie program Vulcan, zamówiony specjalnie dla CUWO.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka to jest aplikacja „Finanse” firmy Vulcan, to jest program finansowo – księgowy, który obsługuje placówki.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski czyli potrzebujecie dodatkowy program do przesyłania dokumentów.

W którym miejscu w ustawie jest zapisana konieczność powołania CUWO dla jednostek samorządu terytorialnego?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka obowiązku nie ma.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski państwo podnieśliście, że jeżeli chce się ujednoczyć sposób prowadzenia formalno - rachunkowego rozliczeń to jest konieczność utworzenia CUWO, zgodnie z ustawą itd. To proszę mi pokazać gdzie w ustawie jest zapisane, że jest konieczność utworzenia CUWO.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka żadna ustawa nie mówi, że jest obowiązek utworzenia CUWO. Ustawa dawała możliwość utworzenia CUWO i my pracowaliśmy na bazie możliwości stworzenia CUWO, ponieważ ustawa narzucała na nas obowiązek likwidacji Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego szkół. Natomiast intencja wypowiedzi pana dyrektora była taka, że jeden, wspólny organizm obsługujący placówki, przy tej ilości placówek, które prowadzi miasto, jest bardzo dużym ułatwieniem w wprowadzaniu jednolitych standardów i jednolitych procedur w bardzo różnych placówkach. Proszę zwrócić uwagę, że w mieście placówki oświatowe, pod względem księgowym to nie są placówki jednorodne.

O ile można powiedzieć o przedszkolach, że one są jednorodne księgowo, to trudno porównać przedszkole nawet ze szkołą podstawową, czy ze szkolnym schroniskiem młodzieżowym. A tak różne placówki miasto prowadzi.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski to wróć do mojego pierwszego pytania, dlaczego państwo obligatoryjnie wskazali, że koniecznie muszą być wszystkie przedszkola włączone, jeżeli nadal będziecie funkcjonować w tym samym zakresie?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka tych przesłanek było wiele i o nich też

wielokrotnie już mówiliśmy.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski czy jesteście przygotowani pod względem przygotowanych instrukcji obiegu dokumentów, zasad autoryzacji zdarzeń gospodarczo – finansowych, polityki rachunkowej, instrukcji bezpieczeństwa, informacji, instrukcji przetwarzania danych osobowych. Czy te wszystkie procedury zostały już wdrożone?

Zastępca Dyrektora ds. ekonomicznych CUWO p. Radosław Gwadera jeśli chodzi o przedmiot i zakres działania CUWO to, to o czym mówi pan radny jest określone w punkcie 2 ust. 1 pkt. 1 czyli zostały już przyjęte zasady polityki rachunkowości, te zasady obejmują kilka obszarów, między innymi to, o czym mówiłem: instrukcja obiegu dokumentów, metody wyceny aktywów i pasywów, schematy, opis struktury danych programu finansowo – księgowego wykorzystywanego w CUWO, wprowadzona została też wspólna instrukcja kasowa, instrukcja inwentaryzacyjna. Obecnie pracujemy nad kolejnymi procedurami i instrukcjami, które w trakcie roku, który jest pierwszym rokiem działalności CUWO, będą wprowadzane i wdrażane stopniowo.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski na ile zmniejszyła się odpowiedzialność za działalność rachunkowo – księgową po stronie dyrektora placówki, po wprowadzeniu CUWO?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka cała odpowiedzialność, jeśli chodzi o prowadzenie spraw księgowo – rachunkowych, jest po stronie CUWO.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak ja, w przeciwieństwie do pana wiceprzewodniczącego Zalewskiego, bardzo dobrze rozumiem, dlaczego chce się ujednoczyć system w związku z możliwością obiegu dokumentów i VAT. Myślę, że to, co się dzieje ogólnie idzie w dobrym kierunku, natomiast mam pytania bardziej szczegółowe, a mianowicie dowiedzieliśmy się, że tym jednorodnym systemem finansowo – księgowym jest system Vulcan, na którym do tej pory nie pracowało wiele placówek. Kiedy ten system został wyłoniony, w jakiej formie został on wyłoniony, ile czasu było na przeszkolenie pracowników i czy już teraz uważacie państwo, że ten system jest kompatybilny z wcześniej istniejącymi systemami?

Dostałam informacje od placówek oświatowych, które na dzisiaj mają bardzo duże problemy z połączeniem swoich starych systemów z nowym systemem planów kont, ponieważ te nowe systemy nie są dopasowane do tych, na których do tej pory pracowali. W tym planie budżetowym nie ma podobno takich informacji jak oddzielne paragrafy na składki funduszu pracy, funduszu społecznego, itd. brak jest możliwości importowania danych z poszczególnych programów. Podaje kilka takich szczegółowych informacji, żebyście państwo odnieśli się czy faktycznie tak to jest i czy dyrektorzy, księgowi pracujący na starych systemach mają z tym duże problemy, zwłaszcza, że ten system ma działać od 1 lipca. Z tym związane jest moje drugie pytanie, skąd pomysł i dlaczego w ciągu roku budżetowego zmienia się system finansowo – księgowy, czy nie lepszym rozwiązaniem byłaby sytuacja, aby przetestować ten system przez pół roku, żeby wprowadzić go zgodnie z rokiem budżetowym od 1 stycznia 2018 r.

Trzeci element związany jest z tym, że prowadzicie państwo nabór na nowe stanowiska pracy, księgowych do CUWO i podobno jest problem ze znalezieniem pracowników. Czy faktycznie tak jest i w czym państwo widzicie problem ze znalezieniem pracowników do pracy w CUWO?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka jeśli chodzi o program finansowo – księgowy to on był kupowany w końcu poprzedniego roku.

Dyrektor CUWO p. Jacek Banaszek program finansowo – księgowy był kupowany trochę na raty z tym, że było jedno postępowanie z opcją zakupu dla wszystkich placówek. Przeprowadzony był w trybie art. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, czyli o wartości poniżej 30 000 euro. Najpierw było przeprowadzone rozeznanie rynku w celu ustalenia, jakie firmy takim

programem dysponują, bo należy wyjaśnić, że faktycznie dominującym programem, do tej pory w placówkach oświatowych był inny program firmy, która nie posiadała rozwiązania w formie online, a to był warunek. Musiał być wgląd do księgowości z każdego miejsca czy poziomu CUWO, Wydziału, itd. Program został zakupiony przy wyborze najkorzystniejszej oferty i zadanych warunkach brzegowych. Dla naszych placówek (dawniej ZEAS) on był kupiony na koniec roku, natomiast na koniec I kwartału br. został zakupiony dla pozostałych placówek oświatowych, zgodnie z decyzją dyrektora wydziału.

Zastępca Dyrektora ds. ekonomicznych CUWO p. Radosław Gwadera jeśli chodzi o kwestie związane z prowadzeniem programu finansowo - księgowego to ustawa o rachunkowości nie zabrania wprowadzenia nowego programu finansowo - księgowego w trakcie roku. Najważniejszą zasadą, która trzeba zachować jest zasada ciągłości, gromadzenia, agregacji zdarzeń gospodarczych. Ta zasada ciągłości jest dochowana, ponieważ wprowadzenie nowego programu finansowo - księgowego nie zmienia metod wyceny, sposobu amortyzacji środków trwałych, to są między innymi te elementy, które determinują to czy zasada ciągłości jest zachowana czy nie. Jako dodatkowe uzasadnienie pragnę zwrócić uwagę na fakt, że plan kont, który jest w starych systemach finansowo - księgowych zarówno w tym nowym systemie finansowo - księgowym jest planem kont, które określa rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie kont z dnia 5 lipca 2010 roku. Więc nieprawdą jest, że księgowanie odbywać będzie się na innych kontach niż dotychczas. Dlatego nie ma potrzeby zapewnienia powiązania pomiędzy sposobem księgowania w starym programie z nowym programem, ponieważ to są nadal te same konta. Żeby od strony praktycznej powiedzieć, jeżeli księgowalem podatek na danym koncie to tak samo będę księgowal go w nowym programie, ponieważ to, w jaki sposób mają być te dane prezentowane determinuje rozporządzenie, o którym powiedziałem wcześniej. Natomiast niezaprzeczalnym faktem jest, że program, jak programy od różnych dostawców ma inną prezentację, chociażby wygląd graficzny, interfejs i wprowadzanie danych może odbywać się troszeczkę w inny sposób. To programiści tworzą te programy i o tym, jak one wyglądają decyduje firma, która ten program tworzy, a następnie go dystrybuuje i sprzedaje. Wic tutaj jest kwestia tzw. progu wejścia. Bardzo często mamy do czynienia z osobami, które są doświadczonymi księgowymi, ale jednocześnie z racji swojego wieku mają problem, pewne przyzwyczajenia. Natomiast są również osoby, zwłaszcza młode, które bardzo szybko weszły w nowy program i w chwili obecnej chwalą sobie te rozwiązania.

Pani radna wspominała o pozycjach planu, chcę zwrócić uwagę na fakt, że program Vulcan finanse jest bezpośrednio powiązany z programem sprawozdawczości budżetowej Sigma, który to program jest od kilku lat wykorzystywany przez Wydział Edukacji dla gromadzenia danych ze sprawozdań budżetowych, a następnie przesyłania ich do Wydziału Budżetu. Te dwa programy tworzą integralną całość. Celem prowadzenia rachunkowości w poszczególnych jednostkach jest takie gromadzenie danych, które zapewnią prezentacje danych finansowych. To znaczy, jeżeli na poziomie planowania w Wydziale Edukacji zostały zaplanowane takie pozycje budżetowe to w zasadzie nie istotnym jest, żeby te pozycje rozszerzać, ponieważ to, w jaki sposób mają być prezentowane dane na pozycjach planu budżetowego determinowane jest przez wymogi Wydziału Edukacji i być może w korespondencji z tym, co Wydział Budżetu sobie życzy żeby te dane były prezentowane. Pani radna wspominała, że te pozycje planu, a myślę, że to jest też opinia księgowych, nie są wystarczające. Ale one nie są wystarczające ze względu na konieczność gromadzenia danych do innych sprawozdań, chociażby do systemu informacji oświatowej, bądź sprawozdań GUS. W maju podjęliśmy prace związane z tym, żeby ujednoczyć pozycje planu na poziomie całej oświaty, wszystkich jednostek oświatowych i będziemy te pozycje planu rozszerzać tak, żeby można było zapewnić dostęp do danych, w celu sporządzenia innych sprawozdań. To są rzeczy, nad którymi pracujemy i które będziemy stopniowo wdrażać i poszerzać funkcjonalność

programu na tyle na ile możemy go poszerzać. Jeszcze raz pragnę podkreślić, że zarówno ten program, jak i poprzednie systemy muszą być zgodne z ustawą o rachunkowości, ustawą o finansach publicznych i wszelkimi innymi aktami prawnymi niższego rzędu. Nie jest to program, który został wyjątkowo stworzony dla potrzeb CUWO, jest to program komercyjny, którego wdrożenie jest realizowane w wielu gminach na terenie całego kraju. Czyli jest to system sprawdzony, nie wymaga testowania, certyfikacji, gdyż jest to produkt gotowy. I taki produkt został zakupiony i w chwili obecnej jest wdrażany.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak czy zdążycie dostosować ten program do wymogów funkcjonowania szkoły od 1 września, żeby chociażby ta kompatybilność z SIO była?

Pan dyrektor mówi, że to wszystko jest ze sobą połączone, a księgowo, że w starym systemie był jeden dziennik główny, a w tym nowym systemie są cztery dzienniki główne i to może być problem, np. z numerowaniem dokumentów. Czy to jedno szkolenie, które było dla głównych księgowych było szkoleniem wystarczającym?

Zastępca Dyrektora ds. ekonomicznych CUWO p. Radosław Gwadera jeśli chodzi o integrację z innymi systemami, między innymi ze Smart VAT, żaden system finansowo – księgowy wykorzystywany obecnie w placówkach oświatowych nie umożliwia eksportu pełnych danych do systemu Smart VAT. W chwili obecnej system Smart VAT zakupiony przez miasto Łódź jest systemem podstawowym. W chwili obecnej nie mamy wiedzy, co do tego, w jakim horyzoncie czasowym będzie wykorzystywany, czy projekt, który jest realizowany, zarządzanie finansami miasta, czy tam nie będą wprowadzone elementy nowego systemu. Także w chwili obecnej, bez względu na system finansowo – księgowy podstawowym narzędziem do rozliczenia VAT jest aplikacja Smart VAT.

Co do integracji z systemem SIO to nigdy nie było takiej sytuacji, że bezpośrednio można było dane do SIO eksportować, ponieważ nawet funkcjonalność SIO nie zapewniała importu tych danych. Natomiast my ze swojej strony zapewnimy taki podział klasyfikacji budżetowej, podziałek planu, który zapewni wyciągnięcie danych tak, żeby można było je bezpośrednio w konkretne komórki sprawozdania SIO wprowadzić.

Szkolenia zorganizowaliśmy zgodnie z poleceniem dyrektora Wydziału Edukacji, zajęliśmy się organizacją szkoleń i przeszkoliliśmy ponad 210 pracowników pionu księgowości jednostek oświatowych. Było 14 grup szkoleniowych, każda miała po 15 uczestników, czyli nie były to duże grupy i każda grupa miała cykl trzech spotkań. Kurs użytkownika aplikacji Finanse, bo tak się to fachowo nazywa, przygotowany przez Vulcan zakłada właśnie trzy dni szkoleniowe po 6 godzin i to jest kurs, który ma zapewnić możliwość pracy w nowym systemie dla osoby kończącej ten kurs. Tak firma Vulcan oszacowała czas potrzebny na opanowanie nowego systemu. Możliwe jednak, że dla pewnych osób może to być niewystarczające.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak czy jest możliwość doszkolenia lub konsultacji dla zainteresowanych osób?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka ponieważ do Wydziału również docierały takie informacje, że cykl szkoleń dedykowany użytkownikom być może dla poszczególnych osób mógłby się okazać niewystarczający, rozważamy możliwość dodatkowego doszkolenia lub konsultacji.

Dyrektor CUWO p. Jacek Banaszek to prawda, że problemy z zatrudnieniem księgowych są. My organizujemy procedurę naboru na stanowiska. Ten nabór, w momencie, kiedy nasze oczekiwania są na poziomie wykształconych księgowych posiadających samodzielność w pracy,

czyli zgodnie z ustawą mogących wykonywać samodzielnie funkcje głównego księgowego, jest troszeczkę mniejszy. Natomiast my zatrudniamy też osoby, które mają wykształcenie nieksięgowe, ale ponieważ jest ten instytucjonalny księgowy w formie CUWO, mogą wykonywać prace księgowe te podstawowe. I takich osób jest znacznie więcej i my już takich pracowników szkolimy wewnątrz.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski w okresie od podjęcia uchwały przez Radę Miejską do końca czerwca ile wpłynęło do Wydziału Edukacji różnego rodzaju pism, sygnałów o potrzebie ewentualnej korekty, co do uczestnictwa w CUWO bądź wypisania się z CUWO?

Czy do Wydziału Edukacji docierają jakieś krytyczne uwagi ze strony tych księgowych, które już z mocy uchwały Rady Miejskiej objęte zostały CUWO?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka był wniosek dyrektorów przedszkoli o wyłączenie z obsługi CUWO, jedna szkoła podstawowa pisała o wyłączenie, dwie albo trzy szkoły podstawowe składały wniosek o przyjęcie do CUWO i tutaj ta chęć wynikała z braku możliwości pozyskania księgowego do pracy bezpośrednio w placówce. Nie przypominam sobie, aby jakiegokolwiek krytyczne uwagi wpływały bezpośrednio do Wydziału Edukacji, jeśli chodzi o tych pracowników, którzy dotychczas byli pracownikami placówek i z mocy uchwały są pracownikami CUWO.

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski panie dyrektorze, na przykładzie tej grupy nowych pracowników, których państwo doszkalcie, ile oni zarabiają?

Dyrektor CUWO p. Jacek Banaszek jest to pensja wynikająca z układu zbiorowego.

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski ile? 2 000 zł, 2 500 zł, 3 000 zł? Ilu docelowo ma być pracowników w CUWO? Ilu dyrektorów? I kiedy przewidujecie, że będą skomasowani w jednym miejscu?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka jeśli chodzi o stanowisko referent, to zaszeregowanie według V kategorii, zgodnie z ponadzakładowy układem zbiorowym. Samodzielny referent ds. księgowości to między V a VII kategorią zaszeregowania i specjalista ds. księgowości od VII kategorii.

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski to ile to jest pieniędzy? Od ilu do ilu?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka zgodnie z układem zbiorowym to jest najniższy mnożnik, najniższy przelicznik i on wynika wprost z wynagrodzenia minimalnego i to jest 2 000 zł, układ zbiorowy gwarantuje 20% premię i wysługę lat w zależności od stażu pracy pracownika.

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski to jest to mniej niż 3 000 zł, to nic dziwnego, że nie ma chętnych do pracy. I takie założenia były, że takie minimalne wynagrodzenia będą dla specjalistów?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka założenie było takie, że przejmujemy główne księgowy z ich dotychczasowym zakresem pracy i wynagrodzeniem, które posiadają. Natomiast to, o czym pan mówi rozumiem, że dotyczy nowych pracowników, najczęściej młodych pracowników zaczynających dopiero pracę zawodową, bez doświadczenia. Są to pracownicy, których CUWO dopiero uczy pracy w księgowości.

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski ilu macie zatrudnić pracowników, tych byłych księgowych?

Dyrektor CUWO p. Jacek Banaszek plan jest taki, że ze względu na wymóg uchwały, który mówi o zachowaniu przez okres roku, zgodnie z art. 23, tytułu księgowych, ile jest placówek.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka na koniec grudnia 2017 roku muszą być zatrudnieni wszyscy księgowi, którzy byli pracownikami placówek obsługiwanych przez CUWO.

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski no dobrze, ale ilu? Przecież przygotowując plany, koszty, musicie to wiedzieć? Część tylko czeka do października, żeby pójść na emeryturę. Więc tych ludzi będzie mniej niż w tej chwili placówek.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka o tym mówimy, że w miejsce księgowej, która odchodzi na emeryturę, jest zatrudniany pracownik spoza placówki. To są te nabory, o których mówimy.

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski a kiedy skomasujecie wszystkich pracowników w jednym miejscu i gdzie to będzie?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka od początku informowaliśmy i takie były założenia, że rok 2017 to jest rok, kiedy CUWO pracuje w takim rozproszeniu i wstępnie szacowaliśmy, żeby wspólną siedzibę wskazywać od roku 2019, ponieważ wtedy będą wolne budynki po gimnazjach.

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski czyli co najmniej do 2019 roku wszyscy zostają na dotychczasowych miejscach?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka takie było pierwotne założenie.

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski my byliśmy przeciwko CUWO, byliśmy przeciwko zmuszaniu placówek do wstępowania do CUWO. Nikt lepiej argumentów przeciwko zmuszaniu placówek nie umiał wypowiedzieć niż pan wicedyrektor CUWO, który przez wiele tygodni czy miesięcy był jego gorącym przeciwnikiem i protestował przeciwko CUWO, potem zmienił front. No wbrew uwagom dyrektorów przedszkoli, którzy to łączą ze stanowiskiem ja nie śmię o to dyrektora podejrzewać. Natomiast ja nie atakuję w tej chwili Wydziału, bo ten wykonuje polecenia, ja atakuje prezydenta Treli, którego uważamy za pomysłodawcę i spiritus movens tego całego przedsięwzięcia. Placówki nie chcą iść do CUWO. Być może do Wydziału te informacje nie dochodzą, bo dyrektorzy się boją mówić, na 22 czy 23 gimnazja we wszystkich były opinie negatywne ze współpracy z CUWO. Jeżeli chodzi o szkoły podstawowe, to SP nr 56 prosiła o wyjście z CUWO. Natomiast dyrektorzy przedszkoli w dużej części nie chcą być w CUWO, bo ci, którzy nie mają administracji, czy mają administrację szczerką wiedzą, z czym to się łączy, jeżeli utracą kontrolę nad księgowym, że będą musieli ze wszystkim biegać do CUWO. I wbrew temu, co tutaj słyszeliśmy odpowiedzialność dyrektora nie jest wcale mniejsza. Dyrektor w dalszym ciągu odpowiada za wszystko, mimo że nie ma władztwa. Ponad osiemdziesięciu dyrektorów napisało w listopadzie, grudniu pisma do Wydziału Edukacji, do prezydenta Treli z protestem przeciwko instrumentalnemu ich traktowaniu. Nie zasłużyli nawet na odpowiedź i w tej chwili dyrektorzy kilkudziesięciu placówek wystąpili do mnie z prośbą o wystąpienie do Rady Miasta o zmianę uchwały w sprawie powołania CUWO. Bez fałszywej skromności cieszę się, że akurat mam takie zaufanie wśród pracowników, wśród dyrektorów, bo większość z nich nie należy do Solidarności i większość z nich ma serce bardzo po lewej stronie, ale widzą, że my nie sprzedajemy pracowników i będziemy walczyć nawet, jeżeli szanse są niewielkie. Dostaliśmy upoważnienia od kilkudziesięciu dyrektorów, żartobliwie może nazywanych przez niektórych spiskowcami, i w wyniku tego wystąpiliśmy do przewodniczącego Rady Miasta o wszczęcie procedury, aby wyłączyć z CUWO wyliczone placówki, które nie chcą

być CUWO. W tej chwili trwa procedura, dyrektorzy też zwrócili się do pana radnego Zalewskiego z prośbą o interwencję. Myślę, że podziękują panu za te dzisiejsze wypowiedzi, w jakiś sposób może też podziękują drugiej pani za jej zachwyty nad CUWO i za zrozumienie CUWO. W każdym razie będziemy zbierać podpisy, musimy ich zebrać 1000 lub więcej i będziemy chcieli postawić to na Radzie Miejskiej. Oczywiście SLD i PO ma większość, więc może zrobić z tym, co będzie chciało, natomiast liczymy, że skoro te dwa ugrupowania tak mocno i głośno się oburzają przeciwko tak strasznym działaniom PIS w sprawie wniosku o referendum oświatowe, to będzie dosyć dziwnie, jeżeli z jednej strony protestuje się przeciwko niewprowadzeniu referendum, a z drugiej strony nie dopuści się do głosowania czy też „uwali się” – brzydko mówiąc, wniosek kilkudziesięciu dyrektorów, którzy nie chcą być uszczęśliwieni. Jeszcze raz powtórzę, na podstawie pytań pana radnego Zalewskiego, na podstawie pytań pana przewodniczącego Pawłowskiego i odpowiedzi panów dyrektorów z CUWO, jesteśmy umocnieni w przekonaniu, że pomysł pana prezydenta Treli jest złym pomysłem i w dalszym ciągu będziemy przeciwko temu pomysłowi występować.

A na koniec przypomnę panu przewodniczącemu, mając nadzieję, że jest człowiekiem słownym, że odgrażał się życzliwie, że w marcu, najpóźniej w kwietniu wyprowadzi nas do Grotnik i zrobi komisje wyjazdową, spotkanie wyjazdowe w Grotnikach. W dalszym ciągu mamy podejrzenie, oby nieprawdziwe, że komuś zależy na doprowadzeniu do ruiny Grotnik i żeby je przejąć. Podobno w Grotnikach od 1 lipca miała ruszyć akcja letnia dla dzieci, nie wiem czy ruszyła.

Radny p. Tomasz Głowacki chciałem zapytać, jaki jest koszt dla miasta, na przestrzeni pół roku, czyli od 1 stycznia do 30 czerwca funkcjonowania CUWO? To znaczy ile nas kosztuje ta instytucja?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka budżet jednostki wynosi 5 194 314 zł i w tym są wynagrodzenia.

Radny p. Tomasz Głowacki to jest budżet planowany na ten rok, czy wydany przez pół roku?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka to jest plan na cały rok, nie mamy danych o realizacji na dzień 30 czerwca.

Radny p. Tomasz Głowacki to ile jest stanowisk dodatkowych, poza księgowymi, które obsługują placówki oświatowe wchodzące w skład CUWO? Chodzi mi o stanowiska kierownicze, administracyjne, itd.

Dyrektor CUWO p. Jacek Banaszek trzeba zwrócić uwagę, że zadania, o których tu mówimy, czyli zadania obsługi finansowo – księgowej nie są jedynymi zadaniami, które my wykonujemy. Do tego jest wspólna obsługa prawna, wspólna obsługa funduszu socjalnego emerytów i to są ludzie, którzy przeszli z ZEASU. Są dwie grupy ludzi jedni, którzy pracowali i wykonywali zadania w dawnym ZEAS i ci przejmowani z placówek.

Radny p. Tomasz Głowacki to ile osób z ZEAS przeszło do CUWO i ile dodatkowo więcej stworzono etatów w CUWO?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka zgodnie z uchwałą wszyscy pracownicy, którzy byli zatrudnieni w ZEAS według stanu na 31 grudnia automatycznie stali się pracownikami CUWO. Były to około 54 osoby.

Radny p. Tomasz Głowacki to ile więcej jest stanowisk osób, które nie są związane z merytoryczną obsługą placówek?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka przygotujemy taką informację.

Po krótkiej wymianie zdań.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski nie ma sensu stawiać pytań, w momencie, kiedy odpowiedzi wymagają szczegółów. Chciałem zaproponować, żeby pan dyrektor był uprzejmy przygotować do jutra i przekazać w trakcie sesji informacje na temat stanu zatrudnienia, na temat kosztów i tych podziałów, o których wspominał pan radny Głowacki, to znaczy ile osób przeszło z ZEAS, proszę nie zapomnieć o zadaniach, jakie realizował ZEAS w stosunku do emerytów, do rencistów, bo to jest bardzo istotne. Nam czasami przesłania oblicze CUWO tylko i wyłącznie obsługa księgową nielicznych jeszcze placówek, które przeszły, bo te, które mają przejść są dopiero przed nami.

Radny p. Tomasz Głowacki proszę, żeby znalazła się też informacja ilu księgowych na dzień 31 grudnia 2016 roku obsługiwało tamte placówki jeszcze w ramach podległości dyrektorom tych placówek, a ilu obecnie. Czy to jest ta sama ilość etatów, czy inna?

Padło stwierdzenie, że księgowi podlegają pod CUWO, ale są opłacani z budżetów placówek. Czy dobrze zrozumiałem? To czy dokonano zmian i wyjęto te pieniądze z budżetów w ciągu roku?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka jest dokładnie tak, jak pan radny mówi. W momencie przejścia obsługi placówki koszt wynagrodzeń księgowego z tej placówki jest „wyjmowany” z placówki i „dokładany” do CUWO.

Radny p. Tomasz Głowacki pan dyrektor powiedział, że są kasjerzy, czy obecnie jak rodzic w przedszkolu chce zapłacić za pobyt dziecka, to w dalszym ciągu robi to w przedszkolu, tak?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka przedszkola nie są jeszcze obsługiwane przez CUWO.

Radny p. Tomasz Głowacki to, jeżeli ktoś chce dokonać jakiejś wpłaty w placówce, która już jest w CUWO czy dokonuje na miejscu jak do tej pory, czy musi się udać w inne miejsce?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka są w placówkach wskazane osoby, które przyjmują wpłaty gotówkowe.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski to jest proste, księgowy nie może być kasjerem, w związku z tym nigdy nie przyjmował pieniędzy do kasy.

Radny p. Tomasz Głowacki czy planowane jest, że kasjerzy też będą kiedyś na zewnątrz placówek?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka intencja była taka, zgodnie z zapisami uchwały, że CUWO przejmuje pracowników ze stanowisk głównych księgowych. Nie było mowy, że przejmuje jeszcze jakiś innych pracowników niezależnie od zakresu ich pracy.

Dyrektor CUWO p. Jacek Banaszek na przykładzie stypendiów, do tej pory pieniądze były przekazywane do placówek i tam odbywał się obrót kasowy, łącznie z wypłatą. W tej chwili pracownik szkoły, w której uczniowie dostają stypendium pobiera w naszej kasie te pieniądze i po to jest potrzebna kasjerka, bo tych pobrań jest sporo, dystrybuuje te pieniądze i rozlicza się wykazem z kasjerką w CUWO. Czyli nadal się to dzieje w placówce.

Radny p. Tomasz Głowacki pozwolę sobie na taką uwagę ogólną, że mieliśmy rozmawiać dzisiaj o stanie CUWO na dzień 30 czerwca, ale do końca nie możemy, ponieważ te dane, które uważam za istotne, nie są przygotowane i przygotowanie CUWO do dzisiejszej Komisji też jest niepełne. Natomiast podzielam obawy związane z brakiem kontaktu, jeżeli docelowo ci księgowi rzeczywiście będą wyciągnięci z placówek, a będą przebywać poza nimi, co do tego, że trudno kierować placówką, gdzie kontakt z księgowym jest utrudniony. Uważam, że wszystkie placówki powinny mieć dowolność w deklaracji, co do tego czy chcą, aby ich księgowi byli w CUWO, czy nie.

Prezes ZNP Oddział Łódź – Widzew p. Alicja Czekał chciałam przypomnieć stanowisko oddziałów łódzkich ZNP, które już wielokrotnie monitowało i ustnie, i na piśmie, i do pana prezydenta, i do Wydziału Edukacji, swoje uwagi odnośnie funkcjonowania i powstania CUWO. Uważamy, że aby ujednoczyć system nie musiało powstać CUWO. No, ale jeżeli niektórzy dyrektorzy zgłaszają problem pozyskania głównego księgowego to rzeczywiście te placówki może i są zadowolone z takiej obsługi zewnętrznej. Natomiast są placówki, które niestety nie są z tego zadowolone, a są przymuszone. My zgłaszaliśmy wielokrotnie, że uważamy, że była pewna dyskryminacja dyrektorów. Że dyrektorzy placówek podstawowych i ponad podstawowych mieli możliwość złożenia na piśmie argumentów, które byłyby za tym, żeby ta obsługa w placówce została. Natomiast dyrektorów przedszkoli potraktowano obligatoryjnie, bez możliwości składania takich argumentów. Bardzo nas to dziwi, ponieważ i tak takie argumenty były składane do Wydziału Edukacji i tak naprawdę Wydział decydował, czy te argumenty są wiarygodne i zasadne czy nie. Więc nie rozumiem, dlaczego pozbawiono dyrektorów przedszkoli takiej możliwości. Tym bardziej, że rozmawialiśmy z dyrektorami przedszkoli i większość przedszkoli być może nawet wyraziłaby i chęć bycia w CUWO, natomiast na pewno mieliśmy pismo, przekazane do Wydziału Edukacji z podpisami 42 dyrektorów placówek, którzy chcieli pisać pisma o wyłączenie z CUWO, czy nie wchłaniania ich przez CUWO, a takiej możliwości nie mieli. Nie wiem jak jest na dzień dzisiejszy, może niektórzy by się wycofywali z tego, bo księgowi odchodzą na emeryturę, a nowych jest trudno pozyskać. Jeśli chodzi o pracowników księgowych w CUWO to też zgłaszaliśmy problem, że może być taka sytuacja, że będzie kłopot jakby z kadrą wykwalifikowaną, ponieważ informowali nas księgowi, że niechętnie przystępują do CUWO, ponieważ tracą funkcję głównego księgowego. Stają się specjalistami, nie głównymi księgowymi. Jest to jednak dyskredytacja zawodu. Gdyby później chcieli szukać zatrudnienia to z racji bycia specjalistą, nie głównym księgowym, mają inne poważanie na rynku pracy. Dlatego wielu księgowych wyrażało takie obawy, że jeżeli zdecydują się podjąć pracę w CUWO to będą mieli niższe stanowisko niż mają obecnie. Wiem, że art. 23' mówi o tym, że są na tych samych zasadach, ale wiemy, że to dotyczy roku, a potem dostają nowe angaże, nowe stanowiska płacy i pracy. W związku z tym ich obawy były zasadne. Także mówiąc, że nie było takich głosów, to z tym się nie zgadzam, bo ZNP wielokrotnie i na piśmie i ustnie takie obawy zgłaszało. Jeżeli chodzi natomiast o samą uchwałę o powołaniu CUWO, uważam, że była nieprzemyślana, bo jeżeli się powołuje jakiś mechanizm, który ma wchłaniać pracowników z placówek to powinno być opracowany jakiś system wejścia i wyjścia. Tutaj nie, tu jest stan na teraz i koniec. Zamknięta kapsuła, która nie do końca wszystkich wchłonęła, nie do końca wszyscy chcą w niej być, natomiast nie ma możliwości ani wejścia, ani wyjścia. I tu nie chodzi tylko o te przedszkola, które uważamy, że zostały źle potraktowane, bo i tak wy podejmowałibyście decyzje i ja nie rozumiem tego ruchu, natomiast są placówki, które rzeczywiście chciałyby teraz wejść, bo mają kłopot, bo księgowi odchodzą na emeryturę i jest problem, ale też nie ma takiej możliwości. Wszystko jest na razie po staremu, pracownik jest w placówce i dyrektor ma z nim bezpośredni kontakt, ale to jest tymczasowe, bo docelowo przecież tak nie będzie.

Jeśli chodzi o funkcje kasjera to rozumiem, że i tak będzie musiała w placówce być, bo przecież placówki prowadzą różną zbórkę pieniędzy, na komitet rodzicielski, za obiady i inne wpłaty.

Podsumowując Związek Nauczycielstwa Polskiego uważa, że powinna być procedura wejścia i wyjścia z CUWO oraz uważa, że dyrektorzy przedszkoli zostali potraktowani nierówno w stosunku do dyrektorów innych placówek.

Wiceprzewodnicząca MSO NSZZ „Solidarność” p. Małgorzata Smuga – Błoch Międzyregionalna Sekcja Oświaty podtrzymuje swoje stanowisko, które napisaliśmy opiniując uchwałę odnośnie tworzenia CUWO, i tam wyraziliśmy pogląd, że to ma być dobrowolność

wstępowania do Centrum Usług Wspólnych. Myślę, że sytuacja, która w tej chwili ma miejsce, jeśli chodzi o CUWO i o księgowych, wyniknęła z wprowadzania tego jednorodnego systemu rachunkowo – księgowego. Część księgowych przeraziła się tego nowego programu Sigmy. I to, o czym mówi pani wiceprzewodnicząca, że to są jakieś pojedyncze głosy, to ja mam pismo, które będzie sformułowane do pani dyrektor Bardzkiej, do Skarbnika Miasta odnośnie uwag właśnie dotyczących, pisanych ze szkół, podpisywanych przez dyrektorów i księgowych, odnośnie uwag dotyczących księgowości. Tak, jak mówi pan dyrektor rzeczywiście wszystko się zgadza, jeśli chodzi o teorię finansów publicznych, o teorii rachunkowości, natomiast w praktyce się nam rozjeżdża. Jak byliśmy na spotkaniu z panem prezydentem Trelą, w ubiegłym tygodniu, to żeśmy o tych rzeczach już mówili i pan prezydent miał się zwrócić do skarbnika. Ja nie ukrywam, że rozmawiałam z Wydziałem Edukacji na temat niespójności tych programów i wtedy Wydział powiedział, że to nie jest sprawa Wydziału tylko wszelkiego typu szkolenia organizuje Wydział Finansowy i Skarbnik. Na te szkolenia rzeczywiście poszły ogromne pieniądze. Natomiast ja mam informacje od księgowych, że te szkolenia były na bardzo niskim poziomie, że księgowi nasi idąc ze szkół na te szkolenia, szczególnie te dotyczące VAT, wiedzieli więcej niż same osoby, które ich szkoliły. W tej chwili część księgowych rzeczywiście jest uważana za wrywnych, dlatego że w momencie wprowadzenia tego programu Sigma, mimo że mają program Progman są dwie rachunkowości prowadzone w placówkach. I to się nijak nie zgadza. Nie jest zachowana zasada ciągłości przez to, że nie mamy jednego dziennika głównego, jest kilka dzienników głównych. To rzeczywiście myślę, że księgowi i dyrektorzy państwu na piśmie prześlą.

Jestem upoważniona przez księgowych do powiedzenia państwu tu na posiedzeniu Komisji Edukacji, że szkolenie dotyczące VAT miało też skandalicznie niski poziom. Są różne problemy. Były wystosowywane pisma o interpretację prawną i się okazywało, że do placówki przychodziła inna interpretacja prawna, a inna była przez prawników, obsługujących CUWO. A nie jest to wcale takie proste, bo księgowy odpowiada za VAT z punktu widzenia Urzędu Skarbowego i Urzędu Miasta. I tu nam się znowu rozjeżdża, że z punktu widzenia Urzędu Skarbowego jest wszystko w porządku, ale z punktu widzenia audytu Urzędu Miasta księgowy dostanie kijkiem po głowie, bo źle odprowadzi, ale z urzędem skarbowym będziemy mieli wszystko w porządku. Myślę, że w tej chwili te wszystkie rzeczy, które zaczynają nam się ujawniać również wynikają z zastosowania tego nowego programu finansowo – księgowego i my się, jako związek, zgadzamy, że rzeczywiście powinna być ujednoczona zasada księgowości, rachunkowości w mieście. Natomiast to jest wszystko robione nie tak. Tym bardziej, że sami szkolący z Vulcana uważają, że wprowadzenie tych zasad rachunkowości, księgowości z dniem 1 lipca nie powinno mieć miejsca, tylko powinno mieć miejsce z dniem 1 stycznia 2018 roku.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski pragnę zapewnić, że gdyby Vulcan miał szkolić wszystkich w Łodzi to zgodziłby się nawet na 1 lipca na przekazanie księgowych do CUWO. Zapowiadana wcześniej kwestia potrzeby dyskusji na temat CUWO w praktyce dowiodła, że dzisiejsze spotkanie miało sens, pomimo krytycznych ocen wyrażanych podczas dyskusji, jak również pewnego niedosytu, który zawarł się w wystąpieniach i pana dyrektora Banaszka i jego zastępcy, jak i pani dyrektor Bardzkiej. W moim przekonaniu warto by Komisja przyjęła krótkie stanowisko w brzmieniu:

Komisja Edukacji Rady Miejskiej w Łodzi, po zapoznaniu się z informacją Wydziału Edukacji UMŁ o stanie organizacyjnym Centrum Usług Wspólnych Oświaty na dzień 30 czerwca 2017 roku, zwraca się do Prezydenta Miasta z propozycją dokonania weryfikacji przynależności placówek oświatowych do CUWO. Decyzja o możliwości przystąpienia lub wystąpienia z CUWO powinna nastąpić naszym zdaniem do 31 lipca br. Ewentualna nowelizacja stosownej uchwały Rady Miejskiej w przedmiotowej sprawie może zostać podjęta na sesji w dniu 30 sierpnia br. Ze

względu na rozpoczętą reformę oświaty oraz proces likwidacji gimnazjów, szkoły te powinny obligatoryjnie pozostać w CUWO. Poza tym Komisja zwraca uwagę na konieczność kontynuowania szkoleń dla księgowych obsługujących łódzkie placówki oświatowe w celu podnoszenia ich kwalifikacji zawodowych i doskonalenia umiejętności informatycznych.

Po krótkiej dyskusji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedstawionego stanowiska.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła stanowisko zgłoszone przez przewodniczącego.

Ad pkt 8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski chciałbym poinformować pana Wiesława Łukawskiego, że kolonie organizowane przez Wydział Edukacji są realizowane w Grotnikach od 3 lipca. Na jednej z poprzednich Komisji uzasadniałem, dlaczego nasze spotkanie w Grotnikach się nie odbyło, natomiast odbędzie się po wakacjach, aby zgłoszone obawy nie sprawdziły się i żeby ośrodek w dalszym ciągu służył łódzkim dzieciom, będąc majątkiem miasta.

Do Komisji wpłynęło kilka pism zawierających prośby o przyjęcie dzieci do klasy I do Szkoły Podstawowej nr 1, o otwarcie drugiego oddziału klasy I. Pojawia się problem, który SP nr 1 towarzyszy od wielu lat, że tam gro osób pracujących w pobliżu dowozi i odbiera swoje dzieci blisko miejsca pracy. Wydział Edukacji powinien wziąć te prośby pod uwagę i dokonać odpowiednich ruchów w sprawie organizacji zajęć i liczby oddziałów uruchomionych w SP nr 1.

Rada Osiedla Bałuty Centrum informuje o wnioskach, które kieruje do Wydziału Edukacji, a które dotyczą spraw związanych z placówkami edukacyjnymi usytuowanymi na jej terenie (DPR-BRM-II.0005.7.102.2017).

Firma F.H.U. Euro – Office s.c. z siedzibą w Łodzi przekazała pismo zawierające propozycję skorzystania z nowoczesnych rozwiązań dla edukacji ze szczególnym uwzględnieniem szkolnictwa zawodowego (DPR-BRM-II.0005.7.101.2017).

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak czy od ostatniej informacji, która była przedstawiona na sesji nadzwyczajnej, dot. Szkoły Podstawowej nr 2 coś się zmieniło? Czy zmieniła się decyzja Wydziału?

Czy wyjaśniła się sprawa z adresem siedziby XXX Liceum Ogólnokształcącego?

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka jeśli chodzi o XXX LO, które ma swoją siedzibę na ul. Obornickiej, to ul. Sowińskiego jest adresem drugiej lokalizacji, gdzie będą odbywały się zajęcia klas I. To nie jest filia, nie było zmiany w sieci szkół.

Jeśli chodzi o SP nr 2 to na dziś nie mamy aktualniejszych danych, ponieważ proces rekrutacji uzupełniającej odbywa się bezpośrednio w placówkach i trwa do końca sierpnia. Dopiero na koniec sierpnia, początek września będzie wiadomo ile dzieci w tej rekrutacji uzupełniającej zgłosiło się do SP nr 2. Natomiast, jeżeli pyta pani czy jest decyzja na zwiększenie liczby klas dla dzieci nie obwodowych, to takiej decyzji, na ten moment, nie ma.

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Małgorzata Bartosiak padła zapowiedź, że po wakacjach zajmujemy się naborem do szkół ponadgimnazjalnych, to jeszcze dołączmy do tego ostateczna informacja na temat naboru do szkół podstawowych.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski oprócz projektów uchwał kierowanych na sesję 30 sierpnia będziemy również zajmować się kwestią rekrutacji do szkół ponadgimnazjalnych.

P.o. Dyrektora Wydziału Edukacji p. Berenika Bardzka z tym, że rekrutacja uzupełniająca będzie jeszcze trwała do końca sierpnia.

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski prosi, aby odpowiedź, którą w sprawie CUWO przygotujecie na prośbę państwa radnych, wysłali mailem również do mnie.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski pani sekretarz wyśle również do pana.

Prezes NSZZ Solidarność Łódź - Górna, Widzew p. Wiesław Łukawski dziękuję, mam też nadzieję, że Wydział nie złamie swoich zapewnień, że nie będzie przyjmować dzieci spoza rejonu. No, bo jak w jednej się złamiecie to i w drugiej. Wyrażam po raz kolejny zdumienie, że z powodów nieznanych musicie podtrzymywać przy życiu XXX LO, chociaż według mnie jest to błędna i szkodliwa decyzja dla XLIV LO.

Zasygnalizuje sprawy, które wrócą, otóż dyrektorzy przedszkoli informują, że narasta problem braku związku między wynagrodzeniem a zakresem obowiązków. Otóż w wielu placówkach dyrektor przedszkola zarabia, co najwyżej 500 zł więcej niż przedszkolanka. Powoduje to niechęć do obejmowania stanowisk dyrektorskich. Problem ten będzie narastać.

Drugi problem, który dyrektorzy sygnalizują to jest naruszenie równowagi między wynagrodzeniami pracowników obsługi – administracyjnych a nauczycielami. Kilku dyrektorów przedstawiało mi wyliczenia, z których wynika, że w wielu przypadkach wynagrodzenia pracowników obsługi, nie mówiąc o administracji, są wyższe niż niektórych nauczycieli. My się bardzo cieszymy, że pracownicy obsługi i administracji zarabiają nieco więcej niż zarabiali, bo wiele lat o to walczyliśmy, natomiast zachwianie tych proporcji może być dla nas wszystkich niebezpieczne.

Trzecia sprawa, to chciałbym żeby władze miasta zajęły stanowisko w następującej kwestii: jeżeli jest podpisane porozumienie między związkiem zawodowym, w tym wypadku Solidarnością, a Prezydentem Miasta, natomiast władze miasta łamią porozumienie to do kogo można się odwołać? Do sądu? Do jakiej komisji odwoławczej, komisji rewizyjnej?

Określa to ustawa o związkach zawodowych, jeżeli jest łamane porozumienie między związkami zawodowymi, a organem administracji samorządowej czy państwowej, można zgłosić również na posiedzeniu merytorycznych komisji, przypominam, że komisje mają również charakter kontrolny w stosunku do organu prowadzącego, Komisja Rewizyjna. Jest szereg możliwości. Sąd pozostaje ostatecznością.

Innych spraw nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji p. Sylwester Pawłowski podziękował za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła
Anna Czyżykowska

Komisja przyjęła protokół
Sylwester Pawłowski

Sekretarz Komisji

Przewodniczący Komisji