

**Protokół nr 56/IX/17**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 20 września 2017 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan.....11

- obecnych.....10

- nieobecnych..... 1 (nieobecny usprawiedliwiony p. Adam Wieczorek)

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 55 dnia 14 września 2017 r.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 10 z 2017 r. – referuje radny p. Kamil Deptuła.

**IV. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia poszerzony o 1 punkt – sprawy różne.

**Zmieniony porządek posiedzenia.**

1. Przyjęcie protokołu nr 55 dnia 14 września 2017 r.
2. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 10 z 2017 r. – referuje radny p. Kamil Deptuła.
3. Sprawy różne i wniesione.

**Punkt 1.: Przyjęcie protokołu nr 55 z dnia 14 września 2017 r.**

Protokół nr 55/IX/2017 z dnia 20 września 2017 r. został przyjęty jednogłośnie 7 głosami „za”.

**Punkt 2.: Omówienie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 10 z 2017 r. – referuje radny p. Kamil Deptuła.**

*(Omawiany dokument znajduje pod nr: DPr-BRM-II.1510.10.10.2017)*

**Radny p. Kamil Deptuła** omówił skargę i przedstawił projekt uchwały.

W dniu 1 sierpnia 2017 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga nr 10 na działania Prezydenta Miasta Łodzi, dotycząca pozostawienia bez rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji przy ul. Krakowskiej w Łodzi

Pismo to pierwotnie wniesiono do Wojewody Łódzkiego w dniu 14 czerwca 2017 roku. Uznał się on jednak za niewłaściwy do rozpatrzenia tej skargi i zdecydował o jej przekazaniu Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu, które następnie również postanowiło uznać się za organ niewłaściwy i przekazać sprawę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Łodzi.

W wyniku kwerendy przeprowadzonej na podstawie zgromadzonych materiałów ustalono, że Zainteresowana była stroną postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji przewidzianej do realizacji w Łodzi przy ul. Krakowskiej. Postępowanie to zakończyło się wydaniem przez Prezydenta Miasta Łodzi decyzji o warunkach zabudowy (DAR-UA-VII.1086.2016), ale żadna ze stron – w tym Skarżąca – nie wniosła odwołania w terminie. W związku z tym decyzja ta stała się ostateczną, kończąc tym samym postępowanie w sprawie.

Następnie w dniu 13 kwietnia 2017 roku Skarżąca złożyła wniosek o wznowienie wyżej opisanego postępowania jako jego podstawę wskazując art. 145 § 1 ust. 1 i 5 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W tym miejscu podnieść należy, że w myśl art. 148 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego tego typu wniosek wnosi się do organu administracji publicznej (...) w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Co więcej zachowanie ww. terminu musi być przez stronę udowodnione, zaś organ administracji swobodnie ocenia dowody w tej mierze (II SA/Wa 1444/16 - Wyrok WSA w Warszawie).

Tymczasem wniosek zainteresowanej pierwotnie w ogóle nie odnosił się do wyżej opisanej i kluczowej kwestii terminu (w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania). Po wezwaniu przez organ do uzupełnienia braku w tym zakresie w dniu 20 kwietnia 2017 roku, zainteresowana wprawdzie przywołała konkretną datę, ale w sposób tak lakoniczny, że nie można mówić o udowodnieniu zachowania miesięcznego terminu przez Skarżącą, a co za tym idzie o prawidłowym uzupełnieniu wniosku.

W tym miejscu warto podnieść, że zgodnie z ugruntowanym poglądem w orzecznictwie sądów administracyjnych strona musi (...) udowodnić, kiedy (w jakiej dacie) powzięła wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wznowienia postępowania, ze ścisłością dostateczną do ustalenia, że jej podanie o wznowienie wpłynęło przed upływem terminu jednomiesięcznego od dnia, w którym dowiedziała się o okolicznościach stanowiących podstawę do wznowienia" (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 maja 2000 r., sygn. akt I SA/Wr 1038/97; publ. LEX nr 43046). Zachowanie tego terminu jest jednak również badane przez organ - nie jest on bowiem zwolniony od przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie ustalenia tej okoliczności (por. wyrok NSA z dnia 21 marca 2012 r., sygn. akt I OSK 463/11; publ. LEX nr 1145113).

W tak zarysowanym stanie faktycznym i prawnym Rada Miejska w Łodzi nie dopatrzyła się naruszeń lub zaniedbań ze strony Prezydenta Miasta Łodzi. Działania w przedmiotowej sprawie były podjęte w sposób prawidłowy, fachowy i profesjonalny. W konsekwencji uznaje się skargę w całości za bezzasadną.

Komisja przyjęła projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi– **druk BRM nr 168/2017.**

**Wynik głosowania:** „za” – 7 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

**Punkt 3.: Sprawy różne i wniesione.**

W punkcie sprawy różne i wniesione prowadzący przypomniał o zaplanowaniu pracy Zespołów Kontrolnych Komisji Rewizyjnej.

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Łukasz Magin