

**Protokół nr 57/X/17**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Łodzi**  
**które odbyło się 12 października 2017 r.**  
**w Urzędzie Miasta Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104**

**I. Obecność na posiedzeniu**

1. Członkowie Komisji

- stan.....11

- obecnych..... 8

- nieobecnych.....3 (usprawiedliwionych: p. Kamil Deptuła, p. Paulina Setnik  
nieusprawiedliwionych: p. Rafał Markwant)

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do nin. protokołu.

**II. Posiedzeniu przewodniczył:**

Pan Łukasz Magin – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**III. Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie protokołu nr 56 z dnia 20 września 2017 r.
2. Informacja o wykonaniu dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 8 miesięcy 2017 r.
3. Omówienie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 12 z 2017 r. – referuje radny p. Łukasz Magin.
4. Omówienie skargi nr 13 z 2017 r.
5. Sprawy różne i wniesione.

**IV. Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji p. **Łukasz Magin**. Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia w zmienionej kolejności.

**Punkt 1.: Przyjęcie protokołu nr 56 z dnia 20 września 2017 r.**

Protokół nr 56/X/2017 z dnia 20 września 2017 r. został przyjęty jednomyślnie 6 głosami „za”.

**Punkt 2.: Omówienie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi nr 12 z 2017 r. – referuje radny p. Łukasz Magin.**

(Omawiany dokument znajduje pod nr: DPr-BRM-II.1510.10.12.2017)

**Radny p. Łukasz Magin** omówił skargę.

W dniu 1 sierpnia 2017 roku do Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęła skarga nr 12. Jest to skarga, pod którą podpisało się 200 osób. W związku z przekazaniem jej do Komisji wystąpiliśmy do Prezydenta Miasta z prośbą o przedstawienie informacji dotyczących spraw poruszanych przez mieszkańców w ramach tej korespondencji. Muszę powiedzieć, że odpowiedź jest niewyczerpująca, w związku z tym poprosiłem, aby na posiedzeniu pojawili się urzędnicy, którzy kierują wydziałami zaangażowanymi w tą sprawę. Są również skarżący. Poproszę o informację dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem - przygotowującego odpowiedź dla Komisji.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Skarga dotyczyła apelu o to, by nie podpisywać umowy dzierżawy z Łódzkim Klubem Motorowym na okres 3 lat, ponieważ wcześniej była umowa 3-miesięczna. Przez stronę Skarżącą były podane argumenty, z jakiego powodu tej umowy nie należy podpisywać. Głównym argumentem było to, że działania prowadzi Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi (dalej: PINB) i w odpowiedzi na tą skargę przyjęto, że zostanie podpisana umowa na 3 miesiące, po to, by te działania wyjaśniające, które prowadzi PINB się zakończyły i żeby była jasność, która ze stron sporu ma rację.

**Radny p. Łukasz Magin:** Mieszkańcy dowodzą, że ten teren objęty umową dzierżawy znajduje się w granicach użytków ekologicznych. Państwo zaprzeczają temu stwierdzeniu, kategorycznie w odpowiedzi „teren objęty umową dzierżawy nie znajduje się w granicach użytku ekologicznego „Olsy nad Nerem” oraz zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Międzyrzecze Neru i Dobrzyńki”. Czy Państwo moglibyście przedstawić ten teren włącznie z granicami tych terenów użytków ekologicznych żebyśmy mieli pewność, że dzierżawiony teren nie wchodzi w obszar chroniony.

(została wyświetlona mapka terenu)

**Mieszkanca ul. Chocianowickiej p. B.K.:** Jak ten teren jest zabezpieczony w granicach dzierżawy, żeby nie były rozjeżdżane tereny przyległe rzeki Dobrzyńki i tereny, które są objęte ochroną.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Ustaliliśmy, że to nie jest przedmiot dzierżawy. Ustaliliśmy, że teren, który jest objęty dzierżawą to nie są użytki ekologiczne, ani teren chroniony Uchwałą Rady Miejskiej. Wcześniej ten teren w żaden sposób nie był zabezpieczony, on jest ogólnodostępny i wszyscy mieszkańcy, nie tylko z Łodzi z tego terenu korzystali. Zdjęcia przed wydzierżawieniem pokazują, że ten teren był mocno rozjeżdżony. W umowie dzierżawy, dzierżawca ma obowiązek zabezpieczyć ten teren przed tym, żeby z jego tytułu, działalność nie rozlewała się na tereny sąsiednie. Dzierżawca tymczasowo zabezpiecza, na ogół są to taśmy, natomiast zobowiązał się, że jeżeli będzie miał umowę na 3 lata to zabezpieczenie będzie stałe. Z tego, co sprawdzał Wydział, to tereny są zabezpieczone taśmą. Oczywiście, co jakiś czas taśma jest zrywana.

**Radny p. Łukasz Magin:** Czy jest jakakolwiek przeszkoda żeby treść tej umowy dzierżawy, która obecnie obowiązuje i ta, która obowiązywała przez te 3 miesiące była udostępniona dla Komisji. Poproszę o udostępnienie. Jedną rzecz należy doprecyzować, co nie zostało uwzględnione w odpowiedzi, natomiast zostało uwzględnione w korespondencji od mieszkańców. Ostatecznie teren tej wydzierżawionej nieruchomości to jest 9 ha. Państwo zwracają uwagę na to, że czynsz dzierżawny z tego tytułu wynosi 2 000 zł i zdaniem skarżących jest to wyjątkowo niska opłata, z czego ona wynika?

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Czynsz dzierżawny wynosi 2 479 zł na m-c, wynika z wyceny biegłego na konkretny cel. To zadanie rzeczoznawcy, żeby ocenić, jakie dochody i jaką korzyść przynosi nieruchomość. Nie

jestemy prywatnym właścicielem, który jest nastawiony na zysk, tylko mamy inne funkcje. Skoro funkcja była dedykowana taka, że jest tor motocrosowy, który nie jest z natury dochodowym.

**Radny p. Łukasz Magin:** Rozumiem, że jest to osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia, swoim podpisem i stwierdzeniem pod takim operatem też wiele ryzykuje.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** To jest osoba zaufania publicznego i wybrana niezależnie od sprawy na określony termin.

**Radny p. Adam Wieczorek:** Rozumiem, że wycena była robiona na zasadzie, że teren będzie przeznaczony na cele sportowe, ale niesprecyzowane, że będzie to tor motocrosowy i będzie to działalność niedochodowa.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Nie. W moim przekonaniu, jeżeli chodzi o cel wycen to był konkretnie ten cel motocrosowy – nie działalność sportowa.

**Mieszkanca ul. Chocianowickiej p. B.K.:** Jaki jest dotychczasowy plan zagospodarowania przestrzennego na tym terenie.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz:** Na tym terenie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego.

**Mieszkanca ul. Chocianowickiej p. B.K.:** Czyli plan jest w przygotowaniu. Dużo wniosków było zgłoszonych, innego typu...

**Radny p. Łukasz Magin:** Chciałbym doprecyzować przebieg tego spotkania i odnieść się wyłącznie do tego, co skarżący sformułowali pisemnie.

W pierwszych słowach skargi, skarżący zwracają uwagę na dewastację środowiska naturalnego polegającego na tym, że został tam nawieziony gruz, opony, ziemia, a jednocześnie doszło tam do wycinki drzew. W odpowiedzi na uwagi mieszkańców ze strony Prezydenta padło takie wyjaśnienie, że z informacji przekazanych z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa wynika, że z dzierżawionego terenu wycięte zostało 1 drzewo przez służby Straży Pożarnej. Czy w związku z tym Państwo podtrzymujecie to stanowisko? Czy odpowiednie służby Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa kiedykolwiek wybrały się na ten dzierżawiony teren, żeby zobaczyć, czy rzeczywiście chodzi tylko i wyłącznie o jedno wycięte drzewo na tym terenie?

**p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** Byłem osobiście na tym terenie i razem z kierownikiem Oddziału Ochrony Terenów Zieleni zauważyliśmy jedną topolę, przy samym wjeździe do dawnego młyna. W pozostałym zakresie na tym terenie, który obeszliliśmy cały, nie stwierdziliśmy żadnej wycinki drzew. Była jeszcze jedna topola, która była pochylona i nadawałaby się do tego, żeby ją usunąć, bo ona się położyła na innych drzewach. Obeszliśmy teren dzierżawiony, weszliśmy też na teren przylegający do lotniska, żeby zobaczyć, jak tam to wygląda, czy tam przypadkiem nie ma jakiś zniszczeń zieleni. Gdybyśmy cokolwiek zauważyli, ponieważ teren jest miejski, sprawę byśmy przekazali do Urzędu Marszałkowskiego, bo on byłby właściwy do prowadzenia postępowania z nałożenia kar ze względu na zniszczenie zieleni.

**Radny p. Łukasz Magin:** Czy na wycinkę tego drzewa, o którym wspomniano, w odpowiedzi jakieś pozwolenie zostało wydane?

**p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** Straż Pożarna działa wyjątkowo z ustawy o ochronie przyrody, w sytuacji zagrożenia, jeżeli drzewo jest powalone, stwarza zagrożenie to Straż Pożarna wycina sporządzając odpowiedni

protokół/notatkę z tego, natomiast nie ma wtedy obowiązku uzyskiwania żadnych pozwoleń. Takie pozwolenie wydawałby Urząd Marszałkowski.

**Przewodnicząca Rady Osiedla p. Janina Śmiechowicz:** Kiedy była kontrola ze strony Urzędu Miasta i która Straż Pożarna usunęła to drzewo?

**p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** To było 24 sierpnia br. o godz. 7:40.

**Przewodnicząca Rady Osiedla p. Janina Śmiechowicz:** Zbyt późno Państwo zainteresowaliście się tą sprawą, ponieważ pnie usuniętych drzew zostały sprytnie usunięte.

**Radny p. Łukasz Magin:** Czy są na to jakieś dowody?

**Przewodnicząca Rady Osiedla p. Janina Śmiechowicz:** Być może ktoś ma zdjęcia, ale na tą chwilę nie mam możliwości sprawdzenia, ale wiemy od mieszkańców, że tych drzew było sporo.

**Radny p. Łukasz Magin:** Czy przed przekazaniem tego terenu obecnemu dzierżawcy Urząd Miasta przeprowadził inwentaryzację drzewostanu w tym zakresie?

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Takiej inwentaryzacji nie przeprowadzano, ale przed przekazaniem zostały udokumentowane w postaci zdjęć. Przy czym Miasto wydierżawiało teren nie ten objęty obszarami chronionymi. Ze zdjęcia lotniczego widać ślady szlaków komunikacyjnych, z których do tej pory tam osoby korzystały w sposób nielegalny. To nie jest tak, że ten rodzaj działalności pojawił się tam teraz.

**Mieszkanca ul. Chocianowickiej p.B.K.:** To są tylko wycinkowe zdjęcia pokazane, Inwestor na swoich stronach internetowych umieszczał zdjęcia wycinek kilku drzew. Ten teren pokazany na prezentacji też jest pokazany nie przed wejściem inwestora. Ten teren był zielony.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Zdjęcia pokazane na prezentacji są zrobione przed podpisaniem umowy dzierżawy.

**Radny p. Adam Wieczorek:** Czy skarżący są w stanie dostarczyć zdjęcia, które wskazują na to, że drzewostan jednak w pewien sposób znacznie się różni, to znaczy, że doszło do większej wycinki niż to wynika z dokumentów Urzędu.

**Mieszkanca ul. Chocianowickiej p.B.K.:** Będziemy w stanie dostarczyć, jeżeli będą jeszcze na nośnikach kolegi.

**Radny p. Łukasz Magin:** Czy Skarżący kiedykolwiek zawiadamiali odpowiednie służby, że Państwa zdaniem dochodzi do nielegalnej wycinki tych drzew.

**Mieszkanca ul. Chocianowickiej p.B.K.:** Były pisma do wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa wysyłane, że było również poruszane to w programach TV. Były pisma z Rady Osiedla.

**p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** To były takie obszerne maile informujące o tym, że jest nielegalny tor crossowy, że dochodzi tam do zniszczenia i nawiezenia odpadów, wielowątkowe. Takie ogólne, wielowątkowe pisma były kierowane do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, jako jednego z Wydziałów. W tym zakresie też ta kontrola się odbyła i nie potwierdziła tego. To działo się dosyć szybko, jak się pojawił ten tor crossowy i te pisma.

**Radny p. Łukasz Magin:** Poproszę o protokoły z kontroli, które wykonywał Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

**p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Michał Baryła:** Być może jest notatka sporządzona przez Kierownika, typowego protokołu nie sporządzaliśmy. Mam dokumentację fotograficzną.

**Radny p. Łukasz Magin:** Poproszę ze strony skarżących o materiał potwierdzający sprawy podniesione w skardze.

Urząd Miasta w odpowiedzi na skargę pisze, że dysponuje oświadczeniem dzierżawcy, że prace, które zostały przez niego przeprowadzone nie wymagają wymaganych prawem zezwoleń. Kwestie zasadności uzyskania pozwolenia na prace wykonane przez dzierżawcę oraz remont mostka bada PINB w Łodzi. Czy Państwo podpisując umowę dzierżawę tego gruntu, to nie dogadali się ze stroną, która od państwa to dzierżawi – co tam może zostać wykonane, w jakim zakresie i już na tym etapie ocenić, czy prace będą wymagały pozwolenia na budowę, a wcześniej wystąpienia o warunki zabudowy. Rozumiem, że ktoś może sobie coś oświadczyć, ale to jest teren miasta i w związku z tym wypadałoby się porozumieć z wydzierżawiającym, co on tam może na tej działce wykonać.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Umowa dzierżawy to jest stosunek cywilno-prawny i wydaje się, że nie jest w stanie zastąpić wszystkich postępowań. W umowie są zapisy takie, że jeżeli działalność dzierżawcy będzie wymagała pozwolenia na budowę to musi mieć uzgodnienia z Wydziałem Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Skarżący podnieśli, że działania, które czynił dzierżawca są niezgodne z prawem, bo powinien uzyskać pozwolenie na budowę. W odpowiedzi stwierdził, że działania, które przeprowadził nie wymagały pozwoleń na budowę. Trzeci element – to wszczęcie postępowania wyjaśniającego przez PINB, stąd też jest trudno ocenić, która ze stron jest bliższa prawdy, a PINB ma takie narzędzia, dlatego została podpisana umowa 3 miesięczna, żeby to wyjaśnić, czy racja jest po stronie skarżących, czy też po stronie dzierżawcy.

Wszystkie umowy podpisane w naszym mieście na przestrzeni- nie są takie, że regulują tak dokładnie.

**Radny p. Łukasz Magin:** Zwracając się do PINB. Czy Państwo wszczęli postępowanie w zakresie tego, czy są te pozwolenia wymagane, czy też nie i czy to się odbyło na wniosek skarżących?

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego p. Bohdan Wielanek:** W Nadzorze Budowlanym w Łodzi prowadzone jest postępowanie w sprawie samowolnie wykonanego toru offroadowego. Patrząc na górkę ziemi wysypaną przez ciężarówkę to ciężko się zgodzić z tym, że jest to obiekt budowlany, ciężko byłoby przymusić Nadzór Budowlany żeby prowadził jakieś postępowanie naprawcze, ale tutaj mamy do czynienia z większym zakresem. Inspektorzy będąc na kontroli 23 sierpnia br. stwierdzili, że wykonano 14 usypanych pagórków (większych lub mniejszych) z wkomponowanymi w ziemię konarami drzew, czy to oponami – to zostało zrobione w sposób przemyślany i zaplanowany. Uznaliśmy, że jest to obiekt będący torem z pozoru. Niestety, ale usypanie rzędu usystematyzowanych obiektów, które mają jakiś cel – inwestor powinien legitymować się pozwoleniem na budowę i właśnie w tym zakresie Nadzór Budowlany 25 sierpnia br. nałożył obowiązek na inwestora, czyli Łódzki Klub Motorowy na wykonanie pewnych czynności. Czynności te polegają na skompletowaniu dokumentacji służącej do tego, aby ten obiekt zalegalizować. Samo zalegalizowanie nie jest sprawą prostą, natomiast Nadzór Budowlany wychodzi z założenia, że należy reagować, jeżeli istnieją przesłanki żeby taki obiekt został uratowany to będziemy szli w tą stronę i nie niszczymy. Zanim pójdzie nakaz rozbiórki dajmy Inwestorowi szansę. Szansa ta, w tym przypadku, prowadzona jest w Nadzorze Budowlanym i wymusza na inwestorze przedstawienie szeregu dokumentów, m.in. zgody właściciela

nieruchomości, w szerszym zakresie – zgodę z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W tym momencie planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie jeszcze nie ma, w związku z tym Inwestor musi się legitymować decyzją o warunkach zabudowy, dostał w tym zakresie termin do końca października na wykonanie czynności i już wiemy, że ten termin nie zostanie zachowany, ale z prostej przyczyny, ponieważ Inwestor stwierdził, że nasze działania są niesłuszne, nieprawne. Złożył od tego postanowienia zażalenie do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, czyli do organu II instancji.

**Radny p. Łukasz Magin:** Co ze zmodernizowanym przez dzierżawcę mostkiem, czy też jest elementem postępowania?

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego p. Bohdan Wielanek:** Most jest niezależnym postępowaniem. Prowadzimy postępowanie w sprawie stanu technicznego mostu. Most tak naprawdę był, więc ciężko jest prowadzić postępowanie w sprawie samowoli. Niewygodną sytuacją jest to, co nas spotkało, bowiem Inwestor nie przyznał się do prac budowlanych związanych z naprawą stanu technicznego tego mostu, w związku z tym zobowiązany w tym postępowaniu jest Miasto Łódź. Według mojej opinii most zostanie uratowany, natomiast tor offroadowy powinien być rozebrany.

**Radny p. Łukasz Magin:** Ponieważ dzierżawca terenu nie przyznaje się do tego, że cokolwiek robił przy moście to Inspektorat wychodzi z założenia, że to właściciel terenu dokonało modernizacji.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Most jest poza dzierżawą.

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego p. Bohdan Wielanek:** Ustawodawca w pewnych grupach postępowań prowadzonych w Nadzorze Budowlanym charakteryzuje właściciela/zarządcę lub inwestora. W tym przypadku powinniśmy prowadzić postępowanie na Inwestorze. Niestety nie mamy żadnego dowodu na wykonanie, albo nie wykonanie przez Łódzki Klub Motorowy naprawy tego mostu, a ponieważ ten most jest na drodze miejskiej, użytkowany jest, jako integralna część ciągu komunikacyjnego, wg mnie mniejszym błędem jest nałożenie na Miasto niż borykanie się przez lata z wyrokami sądów na Łódzki Klub Motorowy. Nie mam żadnego dowodu, że oni to zrobili. Założeniem Nadzoru Budowlanego i postępowania prowadzonego w sprawie stanu technicznego, jest zwrócenie uwagi przez uprawnioną osobę, w jaki sposób roboty zostały przeprowadzone.

**Radny p. Łukasz Magin:** Czyli Państwo chcecie sprawdzić, czy to co zostało zrobione nie powoduje niebezpieczeństwa użytkowania tego mostu.

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego p. Bohdan Wielanek:** Czy mieszkańcy i użytkownicy będą mogli bezpiecznie użytkować ten most.

**Radny p. Łukasz Magin:** Rozumiem, że decyzja powiatowego Inspektora została zaskarżona, ale czy w międzyczasie dzierżawca wystąpił o warunki zabudowy?

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz:** Do Wydziału nie wpłynął żaden wniosek, ani o decyzje o warunkach zabudowy, ani pozwolenie na budowę.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** Czego przedmiotem ma być ta ekspertyza, którą Miasto miało zlecić i przez pół roku miała być przygotowywana?

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego p. Bohdan Wielanek:** Zależy nam na tym przede wszystkim, żeby wyniki przeprowadzonych prac odpowiedziały na pytanie, że ten

obiekt jest w dobrym stanie technicznym, może być bezpiecznie użytkowany lub nie, są pewne rzeczy, które trzeba przy nim wykonać i wtedy Nadzór Budowlany nałożyłby decyzję o obowiązku wykonania tych pewnych prac, które trzeba by do zgodności z przepisami doprowadzić.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** Miasto się nie przyznaje, że wykonywało jakiegokolwiek prace, ale jednocześnie zleca ekspertyzę żeby stwierdzić, że te prace, które zostały już przez kogoś wykonane spełniają wymogi przepisów.

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego p. Bohdan Wielanek:** Wg mnie tak. Być może w dobrodziejstwie prac związanych z torem motocrosowym, ktoś zmienił okoliczności i ten most naprawił, Miasto nie wydawszy złotówki może się okazać, że ma ładny, wyremontowany most.

**Mieszkanca p. B.K.:** Dlaczego odbyły się dwukrotnie zawody na tym torze?

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego p. Bohdan Wielanek:** Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego pracuje na przepisach określonych w ustawie Prawo Budowlane, w związku z tym trudno szukać jakiegokolwiek przepisu w ustawie, któryby dał możliwość, żeby Nadzór Budowlany wstrzymał użytkowanie nielegalnie powstałych obiektów. W związku z tym, możemy, jako Nadzór wstrzymać użytkowanie obiektu, który został uznany do zbadania, natomiast nie jesteśmy w stanie wstrzymać użytkowania obiektu, który powstał nielegalnie. Skoro tor offroadowy jest 100% samowolą budowlaną i postępowanie jest prowadzone, ustawa prawa budowlanego nie daje żadnego narzędzia żeby taki tor wstrzymać.

**Mieszkanca p. B.K.:** Pytanie do wydzierżawiającego, jakie kroki podjął, żeby na tym terenie nie odbywały się te zawody.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Umowa dzierżawy, jej celem nie jest zakazywanie prowadzenia działalności, ponieważ przeznaczenie było określone, na cele sportowe. Natomiast dyskusja dotyczy tego, czy to jest prowadzone legalnie, czy nielegalnie. Skarżący twierdzą, że nielegalnie, dzierżawca twierdzi, że podobne zawody były organizowane w Atlas Arenie i nie wymagano pozwolenia na budowę. Powiatowy Inspektorat natomiast powziął wątpliwości, analizując stany prawne i jego zdaniem to, co tam jest podchodzi pod określony przypadek i wszczął postępowanie wyjaśniające, które się toczy. Celem dzierżawy nie jest wykluczenie, to nie jest to narzędzie.

**Mieszkanca p. B.K.:** To jak będzie wypadek to, kto będzie odpowiadał: dzierżawca czy wydzierżawiający.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Jak będzie wypadek, to umowa dzierżawy przewiduje ubezpieczenie. Most jest poza terenem dzierżawy.

**Radny p. Łukasz Magin:** O ile rozumiem stanowisko PINB, że nie jest w stanie zamknąć obiektu, który nigdy nie został oddany do użytkowania to, jak to się ma w przypadku mostu, który (zakładam) został dopuszczony do użytkowania, teraz nie wiecie, czy to, co zostało tam poczynione poprawia bezpieczeństwo tego użytkowania, czy też pogarsza, to czy nie powinniście Państwo tego mostu wyłączyć z użytkowania w międzyczasie? Czy to stwierdzenie o tym, że jest to 100% samowola budowlana to Państwo kiedykolwiek wyartykułowali w formie konkretnego zainteresowania, czy powiadomienia wydzierżawiającego? Jeżeli Prezydent Miasta toleruje to, że wydzierżawia teren, gdzie doszło do samowoli budowlanej i przedłuża umowę dzierżawy na kolejne 3 m-ce, to jest coś nie tak w tym postępowaniu.

**Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego p. Bohdan Wielanek:** Ustawa prawo budowlane daje możliwość, wręcz obowiązek Nadzorowi wstrzymania użytkowania obiektu budowlanego, który stwarza zagrożenie stanem technicznym. Most, który istniał, teraz jest w lepszym stanie niż był. On zagrożenia nie sprawia. Co do 100% samowoli budowlanej, pamiętajmy, że ustawa daje cały katalog przerobów budowlanych, czy obiektów, które są związane z uzyskania pozwolenia na budowę. Tor offroadowy nie jest w tym katalogu zwolnień, w związku z tym obowiązkiem inwestora było takie pozwolenie na budowę uzyskać. Postępowanie, które jest prowadzone w PINB i które doprowadziło do powstania ustanowienia o wstrzymaniu robót budowlanych i nałożenie obowiązku wykonania pewnych dokumentacji i jej dostarczenia było przesłane do wiadomości UMŁ.

**Radny p. Łukasz Magin:** To znaczy UMŁ został powiadomiony, że jest to samowola budowlana i trwa proces.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Czyli został powiadomiony, że prace zostały wstrzymane i dlatego, żeby to wyjaśnić to umowa została podpisana na 3 m-ce.

**Mieszkanca p. B.K.:** Z tego, co zrozumiałam PINB nie wyda pozwolenia na budowę tych torów i muszą zostać usunięte, czy w umowie dzierżawy jest zapis, że ten teren ma być przywrócony do pierwotnego stanu i jak wtedy Miasto dokona tego przywrócenia?

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Mamy dokumentację fotograficzną, jak to miejsce wyglądało przed, natomiast w umowie jest zapis, że dzierżawca ma przywrócić teren do stanu poprzedniego i jest zapis, że nawet Miasto może samo na jego koszt to uczynić.

**Radny p. Łukasz Magin:** W ostatniej kwestii podnoszonej przez Skarżących jest takie stwierdzenie, że to wygrodenie choćby nawet prowizoryczne dzisiaj w postaci tych taśm powoduje to, że do nieruchomości, których właścicielem są osoby prywatne nie ma możliwości skomunikowania.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Ta kwestia była podnoszona na spotkaniu z mieszkańcami, Rady Osiedla z dzierżawcą. Dzierżawca postawił znak „zakaz wjazdu” i w ten sposób odciął możliwość samowolnego dostępu. Sprawa została wyjaśniona z Radą Osiedla.

**Radny p. Łukasz Magin:** Kolejna kwestia polega na tym, że osoby korzystające z tego terenu, nie tylko korzystają z dróg publicznych, ale również prywatnych nieruchomości żeby się do niego dostać. Jest także kwestia parkowania pojazdów podczas tych imprez, również na terenach prywatnych należących do mieszkańców osiedla. Czy to też zostało uregulowane?

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Nie mam wiedzy na ten temat.

**Radny p. Łukasz Magin:** W związku z tym, że pozostały kwestie do sprawdzenia, poprosimy o dokumentację związaną z wycinką drzew i dokumentację z Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

**Radny p. Kamil Jeziorski:** Jak bardzo te organizowane imprezy oraz hałas wpływa na Państwa życie.

**Mieszkanca p. B.K.:** Tor jest otwarty od godz. 10.00 do 18.00, ale jeżdżenie zaczyna się od godz. 7.00-8.00. Uczestników (widzów) było ok. 2000. Hałas jest uciążliwy z tego względu, że odległość ostatnich domów przylegających do tego typu terenu nie jest duża – 500 m.



**Radny p. Łukasz Magin:** Mieszkańcy podnoszą kwestię braku konsultacji społecznych w tym zakresie, nie ma takiego obowiązku, ale czy ktoś pytał?

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** W związku z tym, że nie ma takiego obowiązku prawnego to nikt nie pytał. Było spotkanie dzierżawcy z mieszkańcami, ale po fakcie.

**Radny p. Adam Wieczorek:** Jak wygląda procedura i ile czasu trwa przygotowanie, jeżeli chodzi o kolejną umowę.

**p.o. Dyrektora Wydziału Dysponowania Mieniem p. Adam Komorowski:** Wymogi na dłuższy okres zostały spełnione. Na dziś z tych 3 lat zostały skonsumowane tylko 3 m-ce. Żeby można było konsumować terminami 3 miesięcznymi nie może ta umowa na 3 m-ce wygasnąć, bo wówczas musiałby być aneks umowy, która obowiązuje.

### **Punkt 3.: Informacja o wykonaniu dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 8 miesięcy 2017 r.**

*(Omawiany dokument znajduje pod nr: DPr-BRM-II.1712.10.1.2017)*

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** przedstawiła informację o wykonaniu dochodów i wydatków budżetu Miasta Łodzi za 8 miesięcy 2017 r.

#### **Faza pytań.**

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** Mamy poziom 29% wykonania wydatków majątkowych, czy to jest już wpisane, że ta skala wydatków majątkowych będzie niższa, jak Państwo to oceniacie?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** W wydatkach majątkowych za miesiąc sierpień są sygnalizowane pewne zagrożenia, wiąże się to z tym, że wynika to, albo z postępowań przetargowych, które się opóźniają.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** Pani wspomniała, że jeśli chodzi o te dochody ze sprzedaży – one są porównywalne, jeśli chodzi o poziom ubiegłoroczny, ale w ubiegłym roku był ten skok związany ze sprzedażą tej działki w Nowym Centrum Łodzi. Tutaj mamy wartość 33%, zakładana sprzedaż nieruchomości jest 85 mln zł, wykonanie 28 400 000 zł. Ponieważ to jest taki czynnik, który jest bardzo silnie podkreślany w opiniach RIO, że właściwie na sprzedaży nieruchomości się to trzyma, więc, czy to nie będzie zagrożeniem, co do wykonania tego tegorocznego założenia 85 mln z ł.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** Jak widzimy po latach ubiegłych to jest taki dochód, który nie wykonuje się proporcjonalnie do upływu okresu. Może się jeszcze zdarzyć wszystko i możemy ten dochód wykonać, a nawet go przekroczyć. Transakcje są przygotowywane i pracujemy, żeby ten dochód był zrealizowany w wysokości planowanej.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** W pozostałych dochodach, był planowany dochód 18 mln zł, a jest 38 mln zł – co to jest za pozycja?

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** To dotyczy Wydziału Księgowości – podatku VAT, który w stosunku do upływu okresu został wykonany, a wynika to m.in. z centralizacji.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** Przechodzę teraz do tej części związanej ze środkami ze źródeł zagranicznych, mamy tutaj 28% wykonania – jeśli chodzi o bieżące wydatki, ale jak zobaczyłem w ten wykaz dochodów szczegółowy, to jest jedna prawidłowość, że tutaj zakładane pieniądze na wszystkie zadania rewitalizacyjne są niewykonane. Na

termomodernizację żadne wpływy w tej materii ze środków zewnętrznych jeszcze nie wpłynęły. Wszystkie tytuły rewitalizacyjne po stronie dochodowej wynoszą 0, tak jakby się w tej materii nic nie działo.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** Ten okres 8 miesięcy nie rozstrzyga o tym, że te środki nie wpłyną. W roku ubiegłym o tej samej porze wykonanie tych dochodów w zakresie grupy wydatków dochodów z Unii Europejskiej z bieżących projektów wynosiło zaledwie 6 949 169 zł, biorąc pod uwagę okres to jest więcej o 21,6 mln zrealizowanych dochodów. Biorąc pod uwagę, że te umowy były w niedawnym czasie podpisywane, a projekty mają charakter zaliczkowy to jest możliwe wykonanie tych dochodów jeszcze w tym roku.

**Radny p. Włodzimierz Tomaszewski:** Bardzo niepokojący jest zapis, czy on wynika z tej praktyki posilania się przez MPK pieniędzmi miejskimi, bo mamy tu zaplanowane wpływy z opłat za korzystanie z transportu zbiorowego 173 mln. zł, wpływy są 39 mln zł. Czy to wynika z tego, że mieszkańcy mniej płacą i kupują biletów, czy też z tego, co było praktyką do tej pory, że MPK trzyma te pieniądze i oddaje w ostatnim dniu roku.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak:** Raczej dotychczasowa praktyka – dochody mogą nie być wykonane w całości, ale będzie to zbliżony poziom do roku poprzedniego.

#### **4.: Omówienie skargi nr 13 z 2017 r.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił skargę.

Skargę do rozpatrzenia otrzymał radny p. Rafał Markwant.

#### **Punkt 5.: Sprawy różne i wniesione.**

Ponieważ nie było wniosków ze strony radnych, prowadzący zamknął posiedzenie i zaprosił na kolejne posiedzenie w dniu 17 października 2017 r.

Protokół sporządziła:

Sylwia Woźniak-Taczała

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
Łukasz Magin