

Protokół nr 11/VI/2017

DPr-BRM-II.0012.17.II.2017

posiedzenia Dorącznej Komisji ds. Rewitalizacji Miasta Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 30 czerwca 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 2 osoby,
- obecnych..... 2 osoby,
- nieobecnych.....0 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 – 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łodzi - **druk nr 155/2017**.
2. Zapewnienie możliwości bieżącego reagowania na potrzeby zgłaszane przez mieszkańców w ogłoszonych lub rozstrzygniętych przetargach na realizację gminnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
3. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzyła **przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek – Janiak**, która powitała zebranych radnych oraz gości. Przewodnicząca Komisji wprowadziła do porządku obrad posiedzenia następujące punkty:

1a. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 155/2017**.

1b. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 170/2017**.

1c. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 171/2017.

Radni jednomyślnie przyjęli zmieniony porządek posiedzenia.

Punkt 1a: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łodzi – druk nr 155/2017.

Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków p. Kamila Kwiecińska-Trzewikowska zaprezentowała zebranim radnym oraz zaproszonym gościom projekt uchwały, który stanowi *załącznik nr 4* do nin. protokołu.

Wobec braku pytań oraz zgłoszeń głosów do dyskusji **przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łodzi – **druk nr 155/2017**, który to Komisja **2** głosami „za”, **0** – „przeciw” i **0** głosów – „wstrzymujący się” zaopiniowała pozytywnie.

Punkt 1b: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 170/2017.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski zaprezentował zebranim radnym oraz zaproszonym gościom projekt uchwały, który stanowi *załącznik nr 5* do nin. protokołu.

Wobec braku pytań oraz zgłoszeń głosów do dyskusji **przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie Miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 170/2017**, który to Komisja **2** głosami „za”, **0** – „przeciw” i **0** głosów – „wstrzymujący się” zaopiniowała pozytywnie.

Punkt 1c: Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 171/2017.

Skarbnik Miasta Łodzi p. Krzysztof Mączkowski zaprezentował zebranim radnym oraz zaproszonym gościom projekt uchwały, który stanowi *załącznik nr 6* do nin. protokołu.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jaki procent wydatków będą stanowiły wydatki drogowe.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski odpowiedział, że wydatki drogowe w każdym projekcie wynoszą do 20%.

Wobec braku dalszych pytań oraz zgłoszeń głosów do dyskusji **przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 171/2017**, który to Komisja **2** głosami „za”, **0** – „przeciw” i **0** głosów – „wstrzymujący się” zaopiniowała pozytywnie.

Punkt 2: Zapewnienie możliwości bieżącego reagowania na potrzeby zgłaszane przez mieszkańców w ogłoszonych lub rozstrzygniętych przetargach na realizację gminnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, jaka jest możliwość wprowadzania zmian do projektów rewitalizacyjnych.

Przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk poinformowała, że proces partycypacji w projektach rewitalizacyjnych rozpoczął się już w 2014 roku. Odbyły się wówczas konsultacje społeczne, podczas których mieszkańcy wnosili wiele uwag i spostrzeżeń. W 2015 roku miały miejsce kolejne konsultacje społeczne. W opisach przedmiotów zamówienia partycypacja zapisana jest, jako obowiązkowy czynnik przy tworzeniu programów funkcjonalno-użytkowych. Wykonawcy bardzo różnie podeszli do tej sprawy. Firma Deloit prowadziła najbardziej modelową partycypację dla projektów: 2, 3, 5 i 6. Firmy są otwarte na różne sugestie zgłaszane przez mieszkańców. W 2016 roku odbyły się dwie tury spotkań z mieszkańcami o charakterze prezentacyjno-informacyjny.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, czy wykonawcy dobrze znają wszystkie procedury.

P.o. dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych p. Roman Cieślak odpowiedział, że chcąc wprowadzić zmianę na etapie realizacji danej umowy, należy taką zmianę przewidzieć ogłaszając postępowanie. Wykonawca musi posiadać wiedzę, co do tego, w jakim zakresie dojdzie do modyfikacji danego projektu. Tylko istotne zmiany mogą skutkować wprowadzeniem poprawek do obowiązującej umowy.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak stwierdziła, że nie przewidziano pewnych możliwych procedur. Przewodnicząca Komisji zapytała, czy wykonawcy będą reagować na informacje zgłaszane przez mieszkańców.

Przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk oznajmiła, że procedury nie są konieczne. Oddział ds. Działań Społeczno-Gospodarczych na bieżąco będzie reagował na wszelkie potrzeby mieszkańców. Łodzianie zostaną poinformowani, gdzie należy się zgłaszać z ewentualnymi uwagami dotyczącymi projektów rewitalizacyjnych. Prowadzona jest kampania informacyjna.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy wiadomo, jakie uwagi wpłynęły do wykonawców programów funkcjonalno-użytkowych i studiów wykonalności.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski odpowiedział, że uwagi zostały zapisane w raportach z konsultacji społecznych.

Przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk dodała, że raporty z konsultacji społecznych są ogólnodostępne. Jednakże uwagi do programów funkcjonalno-użytkowych nie są udostępnione publicznie.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak poprosiła, aby te uwagi również udostępnić mieszkańcom.

Przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk odpowiedziała, że zostaną one upublicznione.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, co dzieje się z uwagami dotyczącymi kwestii estetycznych.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski odpowiedział, że Biuro ds. Rewitalizacji jest komórką, która zbiera wszelkie potrzeby, oczekiwania, życzenia dotyczące estetyki Miasta. Wszystkie wnioski zostaną poddane dokładnej analizie. Wykonawcom zostanie część wniosków przekazana, następnie zostanie podjęta próba

wypracowania wspólnego stanowiska. Harmonogram robót budowlanych jest tak zorganizowany, że nie sprawi uciążliwości mieszkańcom oraz najemcom lokali użytkowych. Wszelkie oczekiwania społeczności zostaną uwzględnione.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, do kogo mieszkańcy mogą się zgłosić ze swoimi ewentualnymi zastrzeżeniami.

Przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk odpowiedziała, że harmonogramy zostały już przyjęte. Zastrzeżenia mieszkańców też nie mogą odbywać się na zasadzie „koncertu życzeń”. O wszelkich zmianach w projektach Łodzianie będą informowani.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski dodał, że projekty rewitalizacyjne są złożonymi procesami i nie da się zagwarantować, że nie będą miały miejsca żadne nieporozumienia pomiędzy mieszkańcami a wykonawcami. Zostanie przeprowadzona także kampania informacyjna dla właścicieli nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy projektanci mają obowiązek wykonywania swoich projektów budowlanych na podstawie zbadania potrzeb danego terenu.

Przedstawicielka Biura ds. Rewitalizacji p. Ewa Grabarczyk odpowiedziała, że taka wiedza zawarta jest w programach funkcjonalno-użytkowych.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski dodał, że projektant ma obowiązek zapoznać się z przestrzenią, którą projektuje. Nie może tej czynności pominąć.

Z-ca dyrektora ds. Obiektów Budowlanych Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta oświadczyła, że co jakiś czas organizowane są spotkania z projektantem, podczas których omawiane są zaprojektowane fragmenty terenu.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, czy organizowane są także spotkania z najemcami lokali użytkowych.

Z-ca dyrektora ds. Obiektów Budowlanych Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że tak.

Radny p. Kamil Deptuła zapytał, czy projektanci, którzy w sposób nienależyty wywiążą się ze swoich zobowiązań, będą pociągani do odpowiedzialności cywilnej.

Z-ca dyrektora ds. Obiektów Budowlanych Zarządu Inwestycji Miejskich

p. Małgorzata Belta oświadczyła, że istnieje zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Za projekt odpowiada wykonawcy generalny. Po wykonaniu dokumentacji projektowej zawsze można wnieść ewentualne roszczenia. Można nałożyć karę umowną. Obowiązkiem wykonawcy jest naprawienie szkody.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy możliwe będzie zaproszenie na spotkanie informacyjne „lidera obszaru”.

Z-ca dyrektora ds. Obiektów Budowlanych Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że tak.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, kto zajmuje się kwestią organizacji ruchu.

Przedstawiciel zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Z-ca dyrektora ds. Obiektów Budowlanych Zarządu Inwestycji Miejskich p. Małgorzata Belta odpowiedziała, że wszelkie sprawy ustala się z projektantem.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, czy podjęto już ustalenia dotyczące organizacji ruchu na terenach projektów rewitalizacyjnych oraz czy brane są pod uwagę spostrzeżenia mieszkańców dotyczące organizacji ruchu.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski odpowiedział, że programy funkcjonalno-użytkowe są wynikiem konsultacji z mieszkańcami.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zadała pytanie, czy Biuro ds. Rewitalizacji włączy mieszkańców w projekty organizacji ruchu.

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski odpowiedział, że mieszkańców będzie się włączało do wszelkich rozmów i projektów, aby spełnić oczekiwania jak największej liczby stron.

Radny p. Kamil Deptuła dodał, że należy zwrócić większą uwagę na koordynację ustawiania znaków drogowych oraz sygnalizacji świetlnych na ulicach. Słupy trakcyjne powinny „pomieścić na sobie” jak najwięcej informacji. Nie wolno nadmiarem różnych słupków oszpecać Miasta. Ulica Inflancka jest przykładem bezmyślnego postawienia niezliczonej ilości słupków na niewielkim fragmencie terenu. Radny zapytał jeszcze, co stanie się z zabytkowymi latarniami z ulicy Cmentarnej.

Przedstawiciel zarządu Dróg i Transportu p. Marcin Woźniak odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodnicząca Komisji p. Urszula Niziołek-Janiak zapytała, co planuje się zrobić z ewentualnymi odkryciami, takimi jak na przykład studnie. Czy zamierza się takie rzeczy odrestaurowywać?

Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji p. Marcin Obijalski odpowiedział, że trudno jest takie sytuacje przewidzieć. Zawsze można coś odkopać i natrafić na jakąś niespodziankę.

Punkt 3: Sprawy różne i wniesione.

Ponieważ nikt nie zgłosił żadnych spraw, posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła:

Dorota Adamska