

Protokół nr 18/X/2017

posiedzenia Komisji Nagród i Odznaczeń Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 października 2017 r.

I. W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Członkowie Komisji

- stan.....10

- obecnych.....10

2. Zaproszeni goście – według listy

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 17 z dnia 20 września 2017 r.

2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” – edycja jesienna 2017 r.

3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” – edycja jesienna 2017 r. - **druk BRM nr 174/2017.**

4. Sprawy różne i wniesione.

III. Przebieg posiedzenia.

Po stwierdzeniu kworum, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** otworzył posiedzenie. Po przywitaniu zgromadzonych przewodniczący przypomniał, że porządek posiedzenia został przekazany radnym w zaproszeniach na posiedzenie, a następnie zapytał, czy są uwagi do porządku obrad Komisji?.

Nikt nie wniósł uwag do zaproponowanego porządku obrad i Komisja jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad 1/ Przyjęcie protokołu nr 17 z dnia 20 września 2017 r.

Komisja bez uwag, jednogłośnie 6 głosami „za” przyjęła protokół Nr 17 z posiedzenia Komisji z dnia 20 września 2017 r.

Ad 2/ Rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków o nadanie Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2017 r. Zestawienie kandydatur stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec poinformował, że do Biura Rady Miejskiej w Łodzi wpłynęły 27 wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”, w tym jeden dotyczy nadania odznaki zbiorowej. Trzy wnioski nie spełniają wymogów formalno – prawnych. Przewodniczący zwrócił uwagę, że członkowie Komisji otrzymali wcześniej pełen materiał, zawierający wnioski o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” wraz z załącznikami oraz alfabetyczne zestawienie kandydatur do nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Z tych względów Przewodniczący uznał, iż przed procedowaniem każdego wniosku, pokrótce tylko przypomni sylwetkę kandydata bądź kandydatki. Następnie Przewodniczący przystąpił do rozpatrywania poszczególnych wniosków o nadanie „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi”. Liczba kandydatur do wyróżnienia będzie wynikać z głosowania Komisji. Kandydatury te zostaną zaproponowane w projekcie uchwały Rady Miejskiej, jaką Przewodniczący Komisji będzie rekomendował Radzie Miejskiej.

Wniosek nr 1 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji p. R. Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 58.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę.

W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **6 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 2 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 54.2017.

W fazie pytań i głosów do dyskusji nad wnioskiem **radny p. Bogusław Hubert** stwierdził, iż zna kandydata z działalności społecznej. Cała działalność jest opisana, jest to wspaniały człowiek, otwarty na działalność społeczną. Radny zarekomendował kandydaturę do odznaczenia.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **6 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 3 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 59.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 4 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052. 55. 2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” – 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 5 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.40.2017.

W fazie pytań i głosów do dyskusji nad wnioskiem **radny p. Kamil Deptuła** stwierdził, iż jest radnym z tego okręgu i w jego przekonaniu kandydatka jest osobą bardzo aktywną, zasługującą na odznaczenie.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 6 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.56.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów
Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 7 nie spełnia wymogów formalnych.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.45.2017.

W fazie pytań i głosów do dyskusji nad wnioskiem **radny p. Sylwester Pawłowski** wyjaśnił, wątpliwość, co do łączenia funkcji, że aby pełnić funkcję członka Zarządu w okręgu, należy pełnić wcześniej inne funkcje, stąd u kandydata funkcja Wiceprzewodniczącego. Natomiast odnosząc się do kandydatury zasugerował zwrócenie uwagi na kandydaturę nie z punktu widzenia ostatnich miesięcy i spraw związanych z wdrażaniem reformy, tylko należy zerknąć na element, który został tylko zasygnalizowany, a tak naprawdę jest to człowiek, który przywołuje do życia osoby poprzez wydawnictwa zaangażowane w działalność edukacyjną w czasie II wojny światowej m.in. dwie publikacje z jego udziałem, gdy mowa była o łódzkich nauczycielach w okresie międzywojennym, a także ocalić od zapomnienia sylwetki nauczycieli tajnego nauczania w latach 1939 -1945.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **5 głosów**
„przeciw” - 2 głosy
„wstrzymał się” - 0 głosów
Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 8 spełnia wymogi formalno - prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.42.2017.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Sylwester Pawłowski** przedstawił dodatkową informację, że kandydatka była uczestniczką strajków studenckich w 1981 r. na ostatnim roku studiów, czego nie uwzględniono w opisie zasług. Była aktywną działaczką Koła Naukowego i wyróżniającą się studentką.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **7 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów
Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 9 spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.46.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **4 głosy**

„przeciw” - 2 głosy

„wstrzymał się” 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 10 spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.36.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 11 spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.37.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 12 spełnia wymogi formalno- prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.48.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **4 głosy**

„przeciw” - 2 głosy

„wstrzymał się” - 1 głos

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 13 spełnia wymogów formalnych.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.49.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 14 DPr.BRM.II.052.60.2017. nie spełnia wymogów formalno-prawnych. Wniosek złożony po terminie. Wniosek nie będzie procedowany.

Radny p. Sylwester Pawłowski stwierdził, iż zgłoszenia kandydatów przez UŁ następuje w drodze uchwały Senatu, w ocenie radnego zasadnym byłoby udzielenie na piśmie Senatowi UŁ, z jakich powodów wniosek nie mógł być procedowany. To element kine drsz tuby wymagałby, żeby nie traktować głosu Senatu UŁ, jako głosu lekceważącego i powinno być wyjaśnienie, iż to był jedyny powód, dla którego nie można procedować wniosku.

Przewodniczący Komisji uznał, iż jest propozycja godna rozważenia, dlatego takie pismo zostanie przygotowane przez sekretarza Komisji.

Wniosek nr 15 spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.50.2017.

W fazie pytań i głosów dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Paulina Setnik** powiedziała, że miała przyjemność poznać kandydata. Jest to osoba bardzo, bardzo zaangażowana w swoje obowiązki w Radzie Osiedla. Kandydat to osoba z wielkim sercem i wielką energią, zaangażowana w swoje obowiązki.

Radny p. Bogusław Hubert poparł również kandydaturę, potwierdził zaangażowanie kandydata, który dał się poznać ze swojej działalności społecznej w Radzie Osiedla.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 16 spełnia wymogi formalno-prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.47.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za” - **6 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 17 spełnia wymogi formalno -prawne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.44.2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 18 - DPr.BRM.II.052.38.2017 nie spełnia wymogów formalno – prawnych, zatem wniosek nie będzie procedowany.

Wniosek nr 19 DPr.BRM.II.052.61.2017 nie spełnia wymogów formalno-prawnych, zatem wniosek nie będzie procedowany.

Wniosek nr 20

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.41. 2017.

W fazie pytań i głosów **radny p. Kamil Deptuła** powiedział, że kandydat jest osobą bardzo aktywną, który swoją pracą i zaangażowaniem bardzo dużo zrobił dla lokalnej społeczności. W ocenie radnego jak najbardziej należy się kandydatowi Odznaka za Zasługi dla Miasta Łodzi.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za” - **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 21 spełnia wymogi formalne.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.51.2017.

W fazie pytań i głosów do dyskusji **radny p. Bogusław Hubert** zwrócił uwagę, iż kandydatka uzyskała 3 miejsce w plebiscycie czytelników Dziennika Łódzkiego, czyli w głosowaniu dobrowolnym, dokonywanym przez pacjentów, to o czymś świadczy.

Przewodniczący Komisji p. R. Marzec stwierdził, iż to świadczy, że jest dobrym lekarzem i miłą dla pacjentów, a chodzi o działalność na rzecz miasta, wykraczającą poza swoją pracę.

Radny p. Jan Mędrzak podkreślił, że głosowanie jest anonimowe i jeśli ktoś docenił taką postawę kandydatki, która zasługuje na wzór w takim konkursie, to większego doceniania nie potrzeba. Radny podzielił zdanie radnego Huberta, że ten konkurs i 3 miejsce jest najlepszą weryfikacją kandydatki. Największą zasługą to troska o mieszkańców Łodzi. Mieszkańcy to największe dobro tego miasta.

Przewodniczący Komisji p. R. Marzec stwierdził, iż kandydatka po prostu wykonuje bardzo dobrze swoje obowiązki z troską o mieszkańców. Plebiscyt ma być wskaźnikiem do odznaczenia?

Wiceprzewodnicząca Komisji p. Paulina Setnik zwróciła uwagę, iż kluczymy wokół działalności zawodowej, natomiast kandydatka wzięła udział w akcji „Podaruj Łodzi drzewa” i zasponsorowała kupno kilkunastu drzew, które sama wsadziła. Jednak zostało to nieznacznie zaznaczone.

Radny Sebastian Bulak zwrócił uwagę na brak daty w oświadczeniu kandydatki.

Radca prawny p. Aleksandra Oszczyda –Gaj wydała opinię, iż wniosek może być procedowany, gdyż jest to wzór oświadczenia i jeżeli jest złożone z wnioskiem w terminie, to tę datę należy przyjąć. Oświadczenie jest załącznikiem do wniosku, to przyjmuje się tę datę złożenia wniosku. Jest to integralna część wniosku. Gdyby wniosek był uzupełniony i odrębnie było złożone oświadczenie, to była by na nim inna data wpływu. Nie ma potrzeby uzupełnienia wpisu.

Radny p. Kamil Deptuła stwierdził, iż działalność na rzecz najmłodszych pacjentów - mieszkańców miasta, która spotkała się z tak dużym uznaniem ze strony rodziców i opiekunów powinna znaleźć odzwierciedlenie w naszej decyzji. Radny wyraził przekonanie, iż pozostali państwo radni zgodzą się, że tego typu działalność jest szczególnie godna uznania i uhonorowania tą Odznaką.

Radny p. Sylwester Pawłowski, poprosił, żeby na wniosek patrzeć przez pryzmat osoby na którą głosujemy, a nie przez Wnioskodawcę w tym przypadku oszczędnie w słowach.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec stwierdził, iż po części się zgada z przedmówcą, ale trzeba szanować pracę Komisji, ponieważ radni dostają wniosek wraz z uzasadnieniem i jeśli są dwa akapity, to ciężko jest zastanowić się i podjąć decyzję.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 22

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.43. 2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 23

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.35. 2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 24

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.52. 2017.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Bogusław Hubert** zwrócił uwagę, iż kandydat społecznie pełni również funkcję prezesa Łódzkiego Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów
Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 25

Radca prawny p. Aleksandra Oszczęda – Gaj wydała opinię, iż zgodnie z zapisem w Statucie Miasta wniosek powinien zawierać aktualny wypis z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru. Wnioskodawca jest zarejestrowany w rejestrze stowarzyszeń prowadzonym przez Urząd Miasta Łodzi. Wniosek, zatem spełnia wymogi formalno-prawne i może być procedowany.

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydata – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.53. 2017.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **Wiceprzewodnicząca Komisji p. Paulina Setnik** powiedziała, że kandydat wielokrotnie pokazał swoją charyzmę i zaangażowanie w pracę na rzecz Rady Osiedla „Chojny – Dąbrowa” m.in. w organizowanie imprez sportowych dla dzieci i młodzieży. Na tego typu wydarzeniach radna miała okazję spotkać się z kandydatem i trzeba oddać duży ukłon w stronę zaangażowania i oddania się tym obowiązkom społecznym.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydat otrzymał:

„za”- **7 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 26

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatki – zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.57. 2017.

W fazie pytań i dyskusji nad wnioskiem **radny p. Bogusław Hubert** stwierdził, iż jest pełen uznania dla działalności kandydatki. Zwrócił uwagę, iż większość uzasadnienia dotyczy działalności zawodowej, co nie oznacza, że jest przeciwny kandydaturze, bo można wykonywać swoją pracę dla pensji, ale można ją wykonywać również z pełnym zaangażowaniem społecznym i dlatego radny, jak stwierdził, chyli czoła przed kandydatką, że tak właśnie wykonywała swoją pracę.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania kandydatka otrzymała:

„za”- **7 głosów**
„przeciw” - 0 głosów
„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Wniosek nr 27

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec krótko scharakteryzował sylwetkę kandydatury do odznaki zbiorowej –zgodnie z wnioskiem DPr.BRM.II.052.39. 2017.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań i uwag, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę. W wyniku głosowania uzyskano:

„za” - **7 głosów**

„przeciw” - 0 głosów

„wstrzymał się” - 0 głosów

Wniosek uzyskał wymaganą większość

Podsumowując **przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec** odczytał kandydatury, które uzyskały pozytywną opinię, tym samym rekomendację Komisji. W wyniku głosowania, rekomendację Komisji uzyskały 24 kandydatury, w tym 1 kandydatura dotyczy Odznaki Zbiorowej.

Przewodniczący Komisji przeszedł do procedowania pkt. 3 porządku obrad.

Ad 3/ Przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania Odznaki „Za Zasługi dla Miasta Łodzi” w edycji jesiennej 2017, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poprosił członków Komisji o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” i odczytał projekt uchwały druk BRM Nr 174/2017.

Nikt nie zgłosił pytań i głosów do dyskusji i p. Radosław Marzec poddał projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki za Zasługi dla Miasta Łodzi” – druk BRM Nr 174/2017 pod głosowanie, który Komisja jednogłośnie przy 7 głosach zaopiniowała pozytywnie.

Ad 4/ Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż pomiędzy posiedzeniami w dniu 2 października b.r. wpłynął wniosek o nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Łodzi. Przewodniczący przypomniał, iż w tej kadencji już odbyła się edycja nadania tego wyróżnienia, zatem wniosek złożono po terminie, a ponadto nie spełnia on wymogów formalnych, gdyż nie właściwy jest podmiot zgłaszający. Komisja wystosuje do Wnioskodawcy stosowną informację, iż wniosek złożony został przez niewłaściwego wnioskodawcę i po terminie. Pismo zostanie również skierowane do rektora UŁ z informacją, że wnioski złożone zostały po terminie i dlatego nie mogły być procedowane.

Ponadto nie wpłynęła do Komisji żadna inna korespondencja.

IV. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji p. Radosław Marzec podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Nagród i Odznaczeń R.M. w Łodzi i w tym miejscu uznał posiedzenie za zamknięte. Na tym protokół zakończono.

sporządziła:

Sekretarz Komisji

Małgorzata Gasik