

Protokół nr 45/VIII/2017

DPr-BRM-II.0012.2.11.2017

posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 sierpnia 2017 r.

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 176/2017**.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 177/2017**.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 179/2017**.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 180/2017**.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 188/2017**.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 189/2017**.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 190/2017**.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 191/2017**.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 192/2017**.
10. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzył *Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek*, który powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Pan Przewodniczący zaproponował następnie wprowadzenie do porządku posiedzenia następujących czterech dodatkowych projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – **druk nr 196/2017** (pkt 9a);
- w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – **druk nr 201/2017** (pkt 9b);
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 204/2017** (pkt 9c);

- oraz zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 205/2017** (pkt 9d).

Zebrani zaakceptowali tę propozycję, przyjmując jednomyślnie porządek posiedzenia.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zaproponował, by Komisja rozpatrzyła punkty 1 – 9a łącznie.

Zebrani przyjęli powyższą propozycję.

Ad. pkt 1 – 9a: zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 176/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 177/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 179/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 180/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 188/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 189/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 190/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 191/2017;
- w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 192/2017;
- oraz w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 196/2017.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski omówił powyższy projekt uchwały (*załącznik nr 4 – 13* do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, dlaczego do Rady Miejskiej wpłynęło w ostatnim czasie tak dużo wniosków dotyczących wyrażenia opinii o lokalizacji kasyn gry.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski stwierdził, że każdy działający na rynku podmiot uprawniony jest do występowania z takim wnioskiem.

Pan radny Jan Mędrzak poprosił o informację, ile podmiotów wystąpiło z wnioskami w tej sprawie.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski poinformował zebranych, że rozpatrywane obecnie przez Komisję wnioski złożone zostały przez sześć różnych podmiotów – nie ma regulacji, ograniczających ilość wniosków o wydanie takiej opinii, z jaką może wystąpić każdy z tych podmiotów.

Uchwała Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry ważna jest przez cztery lata – do każdego postępowania prowadzonego przez Ministerstwo Finansów może być wykorzystana tylko raz.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek poprosił o odpowiedź na pytanie, ile w ciągu ostatnich trzech lat podjętych zostało przez Radę Miejską uchwał dotyczących opinii o lokalizacji kasyn gry na terenie Łodzi.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski powiadomił zebranych, że w 2017 r. Rada Miejska w Łodzi podjęła 5 uchwał o lokalizacji kasyn gry, w 2016 r. – 8 uchwał, natomiast w 2015 r. – 1 uchwałę.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zauważył, że jeżeli rozpatrywane aktualnie projekty zostaną przez Radę Miejską podjęte, w obiegu prawnym znajdą się 24 ważne uchwały. Tymczasem, obowiązujące obecnie regulacje prawne zezwalają na lokalizację na terenie Łodzi trzech kasyn gry.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski zgodził się z tą wypowiedzią – przy ustalaniu tej liczby pod uwagę bierze się ilość mieszkańców, zamieszkujących dany teren. W województwie łódzkim mogą funkcjonować trzy kasyna gry – obecnie wszystkie te punkty działają w Łodzi.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że kasyno gry mogłoby zostać otwarte również na terenie Uniejowa, posiadającego status uzdrowiska – wówczas jednak ilość kasyn, które mogłyby funkcjonować w Łodzi, spadłaby do dwóch.

Pan Przewodniczący poinformował następnie zebranych, iż w dzisiejszym posiedzeniu Komisji uczestniczy przedstawiciel jednej z firm, wnioskujących o lokalizację kasyna – mógłby on być może wyjaśnić, dlaczego w ostatnim czasie wpłynęło, ze strony różnych podmiotów, tak wiele wniosków w powyższej sprawie.

Pan Filip Kaczmarski powiedział: „reprezentuję Spółkę CASINO z Warszawy, która w tym bloku, który tu został przedstawiony, złożyła dwa wnioski w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry, z prośbą o pozytywną opinię – przy al. marsz. Józefa Piłsudskiego 5 oraz przy ul. Łąkowej 23/25.

Odpowiadając na Państwa pytanie, dlaczego jest taka ilość tych wniosków – jest to, co tu właśnie było już też powiedziane, że w Ministerstwie Finansów uważa się tę definicję, jak Pan Przewodniczący powiedział, właśnie za uchwałę skonsumowaną, biorącą udział już w postępowaniu przetargowym, czy w postępowaniu, gdzie się składa dokumenty do Ministerstwa Finansów. I przez to jakgdyby, każdy operator, czy podmiot na dane postępowanie musi posiadać tę aktualną uchwałę Rady Miejskiej, pozytywnie opiniującą lokalizację – tak, że to jest jeden aspekt. A drugi aspekt to jest to, o co też Pan Radny pytał – generalnie operatorzy przez to np. kilka adresów zgłaszają, jeśli chodzi o Łódź i podpisują te umowy z właścicielami, z racji tego, że tych wniosków tutaj – nie ma w Ministerstwie jakgdyby decyzji o ilości składanych takich wniosków. Tak, że wiedząc o tym, że – jak już Państwo widzą, rzeczywiście jeśli chodzi o województwo łódzkie, z racji ilości mieszkańców, zgodnie z ustawą hazardową mogą być trzy koncesje kasynowe, a tu nie jest powiedziane, że muszą być wszystkie trzy akurat w Łodzi, ale akurat tak rzeczywiście jest w tym przypadku – na stronie Ministerstwa Finansów już aktualizacja strony na dzień 4 sierpnia pokazuje, że tych wniosków złożonych w Ministerstwie, z aktualnymi uchwałami, już są cztery. Tak, że Minister już widzi, że są trzy koncesje na województwo – na tę chwilę są już cztery wnioski złożone, więc jest już to pewne, że te koncesje zostaną wydane w drodze przetargu, który zostanie lada moment ogłoszony i pojawi się na stronie Ministerstwa. Tak, że we wrześniu będzie czas składania tych dokumentów. I teraz – tutaj tylko dwa słowa na temat przetargu: przetarg się składa z dwóch części, to znaczy z części dotyczącej konkretnie operatora, czyli gdzie jest prześwietlane doświadczenie w prowadzeniu kasyn, formuła pochodzenia kapitału, niekaralność zarządu i inne czynniki. I druga część przetargu, która się składa konkretnie z opiniowania lokalizacji – czyli, za tę lokalizację dostaje się odpowiednią ilość punktów. Brane jest pod uwagę, czy jest to centrum miasta, czy jest to hotel – jeżeli hotel, to ilu gwiazdkowy, czy jest to zabytek, czy jest ciąg komunikacyjny itd. Potem jest podsumowanie komisji przetargowej, dostaje się odpowiednią ilość punktów – tak, że suma z tej pierwszej części, za spółkę, w drugiej części za lokalizację, jest suma tych punktów i komunikat przetargowy się pojawia. Minister ma wtedy jasność, jeśli chodzi o zwycięzcę przetargu i jak powiedziałem – w tej sytuacji, jaka jest w tej chwili w Ministerstwie, na 99 % jest pewne, że to będą nie dwa przetargi, tylko jeden, z racji tego, że akurat te wszystkie trzy koncesje

w Łodzi – ta dotycząca lokalizacji przy ul. Piotrkowskiej 126 wygasza się 17 stycznia 2018 r., Casinos Poland, które ma koncesję na kasyno w Manufakturze, przy ul. Ogrodowej – w lutym 2018 r. i nasza koncesja dotycząca kasyna przy al. Piłsudskiego kończy się w maju. Tak, że na dziewięć miesięcy przed końcem tych okresów – przez to już jest ten termin na składanie tych dokumentów. Tak, że to będzie w jednym przetargu – w związku z tym, podmioty, które będą sklasyfikowane na pierwszym, drugim, trzecim miejscu, Minister wtedy ma jasną sytuację – teoretycznie powinien na tę lokalizację wydać koncesję.”

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zapytał, na jaki okres wydawane są te koncesje.

Pan Filip Kaczmarek poinformował radnych, że koncesje te wydawane są na sześć lat.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek przypomniał, że w przeszłości wydawane były też koncesje na działalność salonów gier na automatach – w tej chwili już one nie obowiązują.

Pan Filip Kaczmarek powiedział: „tak. Jak Pan Przewodniczący mówi, rzeczywiście ustawa hazardowa i teraz to, co się zadziało, pod mocnym rygorem od 1 kwietnia br. – rzeczywiście nowelizacja tej ustawy, którą w tej chwili Rząd wprowadził, skutecznie zadziałała. Tak, że już po pierwsze, koncesjonowane salony już w 2015 - 2016 r. wygasły swoją działalność, bo to były też koncesje sześciolateczne, ale te ostatnie koncesje były wydawane na przełomie 2009 - 2010 r. i one wygasły. Natomiast te wszystkie punkty z automatami, których też była dosyć duża ilość – punkty zawierające trzy automaty, albo punkty o niskich wygranych, ich działalność nie była w pełni unormowana. Natomiast w tej chwili rzeczywiście, od kwietnia służby skutecznie tutaj postępują, bo to jest już w tej chwili sklasyfikowane jako – zgodnie z prawem, za posiadanie takowych automatów. Czyli, zarówno operator, jak i nawet najemca, czy właściciel takiego lokalu, po wejściu do lokalu i zliczeniu tych automatów, jeśli takowe są – jest grzywna w wysokości 100 000 zł od sztuki. Tak, że tutaj rzeczywiście ta kwestia bardzo odstraszyła te podmioty i właścicieli lokali, gdzie w pewnym momencie, na przełomie kwietnia, czy maja, sporo tych punktów zamknięto. Tak, że w tej chwili legalnie chcąc zagrać na automacie, tylko i wyłącznie można to zrobić w kasynie. Jeśli więc Państwo gdzieś jeszcze spotkają w Mieście jakiś tego typu punkt, można też to śmiało zgłaszać do właściwych organów i będą one natychmiast zamykane, bo to jest w tej chwili zupełnie nielegalne.”

Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski zwracając się do przedstawiciela Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej, zadał pytanie, dlaczego w obecnej chwili przyjmuje się założenie, iż niewyrażenie w określonym terminie przez jednostkę pomocniczą opinii w danej sprawie oznacza jej opinię pozytywną.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski stwierdził, że interpretacja taka jest zgodna z uchwałami o jednostkach pomocniczych.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że podobne regulacje obowiązują również i w przypadku opiniowania przez komisje Rady Miejskiej projektów uchwał.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 176/2017 - głosowały 4 osoby, przeciw nie głosował nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 177/20175 – głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia

opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 179/2017 – głos oddało 4 radnych, przeciw nie głosował nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 180/2017 – głos oddało 4 członków Komisji, przeciw nie głosował nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 188/2017 - głos oddało 4 członków Komisji, przeciw nie głosował nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 189/2017 - głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 190/2017 - głos oddało 4 członków Komisji, przeciw nie głosował nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 191/2017 - głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 192/2017 – głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 196/2017 – głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie ww. projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad. pkt 9b: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – druk nr 201/2017.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniatowski przedstawił zebrany powyższy projekt uchwały (stanowi on załącznik nr 14 do protokołu).

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Pan radny Jan Mędrzak odnosząc się do informacji, iż projektodawcy chcieliby wyeliminować z krajobrazu Miasta banery reklamowe, zadał pytanie, jakie inne nośniki reklamowe będą w zamian proponowane przedsiębiorcom łódzkim.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniatowski stwierdził, że uchwała Nr XXXVII/966/16 Rady Miejskiej dopuszcza różne inne formy reklam – na przykład gabloty ekspozycyjne o ustandaryzowanych wymiarach, bądź niewielkie billboardy. Dopuszczalne jest również stosowanie szerokiej gamy szyldów, informujących o prowadzonej działalności. Służby architektoniczne natomiast rzeczywiście już teraz chciałyby doprowadzić do wyeliminowania banerów reklamowych – uznając, iż szpecą one krajobraz Miasta.

Pan radny Jan Mędrzak zadał pytanie, czy przygotowany projekt uchwały ograniczy również możliwość używania nośników reklamowych, stosowanych w trakcie kampanii wyborczych.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniowski zwrócił uwagę, że kampanie wyborcze są pewnego rodzaju zjawiskiem społecznym, które podlega przepisom, związanym z reklamą okolicznościową. Reklama okolicznościowa określa czas, w którym mogą być wystawiane różnego rodzaju nietypowe reklamy – w tym m. in. flagi, balony, ekspozytory, czy banery. Po zakończeniu kampanii wyborczej obiekty te należy jednak z przestrzeni publicznej usunąć.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zadał pytanie, czy w chwili obecnej mamy do czynienia z sytuacją, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał uchwałę Nr XXXVII/966/16 w całości za niezgodną z prawem, natomiast nie uchylił jej – wciąż bowiem uchwała ta obowiązuje.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniowski wyjaśnił, że Wojewódzki Sąd Administracyjny nie wstrzymał biegu działania – czyli uznał nieważność tej uchwały, ale nie wstrzymał jej wykonywania.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek ocenił, że w obecnej chwili istnieją dwa możliwe scenariusze – zgodnie z pierwszym z nich, jeżeli Miasto zaskarży ten wyrok WSA do Naczelnego Sądu Administracyjnego, ww. uchwała będzie wykonywana do momentu wydania orzeczenia przez NSA. Jeśli Naczelny Sąd Administracyjny zgodzi się z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, wówczas, z momentem uprawomocnienia się wyroku NSA, przedmiotowa uchwała przestanie funkcjonować. Drugi scenariusz mógłby być realizowany, jeżeli Miasto nie zaskarżyłoby wyroku WSA – Pan Przewodniczący zadał w związku z tym pytanie, w jakim terminie wówczas powyższa uchwała przestałaby obowiązywać.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniowski stwierdził, że uchwała ta przestałaby obowiązywać w terminie 30 dni od daty dostarczenia pisemnego uzasadnienia wyroku.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek powiedział, iż możliwy byłby również taki scenariusz, że jeżeli Urząd Miasta Łodzi uzna, iż nie ma sensu zaskarżania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego do NSA, Miasto w zasadzie nie skonsumentowałoby tej uchwały, która dzisiaj jest przez Komisję opiniowana.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniowski zauważył, że wówczas uruchomiona byłaby już jednak procedura przystąpienia do sporządzania nowego dokumentu.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zwrócił uwagę, że jeżeli Gmina w okresie, gdy będzie odwoływać się od wyroku WSA, prowadzić będzie nadal działania zmierzające do eliminacji z przestrzeni publicznej banerów reklamowych, może się ona narazić na ryzyko konieczności wypłacania odszkodowań przedsiębiorcom – jeżeli zaskarżona uchwała zostanie uchylona.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniowski stwierdził, że ryzyko, iż przeciw Gminie prowadzone będą postępowania odszkodowawcze oczywiście istnieje – należałoby się jednak zastanowić, jakie jest ryzyko, że w ich toku zapadną rozstrzygnięcia niekorzystne dla Miasta. Na pewno w przypadku decyzji o usunięciu banerów reklamowych ryzyko to jest znacznie mniejsze niż np. w przypadku decyzji o usunięciu billboardów. Biorąc pod uwagę fakt, że skala zaśmiecenia Miasta nieestetycznymi banerami reklamowymi jest znacząca, na co zwracają też uwagę mieszkańcy, Biuro Architekta Miasta proponuje podjęcie tego ryzyka w powyższym zakresie.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zauważył, że część banerów rozwieszona została nad ulicami na podstawie decyzji o zajęciu pasa drogowego – ich właściciele uiścili z tytułu ich ekspozycji stosowne opłaty.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniatowski ocenił, że banery nad pasem drogowym najczęściej rozpinane są na określony czas – są one związane z pewnymi wydarzeniami.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zgodził się z tą wypowiedzią.

Pan Przewodniczący zauważył ponadto, iż problem stanowi zjawisko nielegalnego wieszania na elementach infrastruktury miejskiej różnego rodzaju reklam – służby komunalne powinny podejmować bardziej zdecydowane działania zmierzające do usuwania takich reklam.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniatowski zwrócił uwagę, że zjawisko umieszczania w przestrzeni publicznej banerów jest bardzo popularne, ponieważ są one stosunkowo tanim nośnikiem reklamowym. Ewentualne odszkodowanie za usunięcie takiego baneru byłoby jednak w tej sytuacji również raczej niewielkie.

Pan radny Jarosław Tumiłowicz zapytał, czy nie należałoby wstrzymać się z wprowadzaniem zmian do kodeksu reklamowego – do momentu uzyskania uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniatowski stwierdził, że jeżeli na najbliższej sesji Rady Miejskiej w dniu 30 sierpnia br. nie zostanie podjęta uchwała o przystąpieniu do wprowadzania zmian do tego kodeksu, zmian tych nie uda się wprowadzić do końca 2017 r.

Pan radny Jarosław Tumiłowicz zauważył, że konkretne zmiany w powyższej uchwale projektodawcy będą mogli wprowadzić dopiero po uzyskaniu ww. wyroku WSA.

Inspektor w Biurze Architekta Miasta w Departamencie Architektury i Rozwoju pan Bartosz Poniatowski zgodził się z tym stwierdzeniem.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 3 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przygotowania przez Prezydenta Miasta Łodzi projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi – druk nr 201/2017.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek zaproponował, by Komisja rozpatrzyła punkty 9c – 9d łącznie.

Zebrani zaakceptowali tę propozycję.

Ad. pkt 9c – 9d: zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 204/2017;

- oraz zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 205/2017.

Skarbnik Miasta Łodzi pan Krzysztof Mączkowski omówił ww. projekty uchwał (załącznik nr 15 i 16 do protokołu) – w zakresie merytorycznego zainteresowania Komisji.

Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek odnosząc się do realizowanego przez Biuro Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ zadania pn. „Łódzka Rewita” – „R,” zadał pytanie, czy zadanie to ma szczególny charakter, czy

stanowi ono raczej początek pewnej serii projektów.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek ocenił, że skala tego projektu w stosunku do rozmiaru obszaru rewitalizacji jest niewielka – dlatego też istotne jest pytanie, czy powstaną kolejne tego typu projekty.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski stwierdził, że trudno jest w tej chwili odpowiedzieć na powyższe pytanie.

Zastępca Dyrektora Biura Promocji Zatrudnienia i Obsługi Działalności Gospodarczej UMŁ w Departamencie Spraw Społecznych pan Marcin Derengowski stwierdził, że trudno jest w tej chwili odpowiedzieć na powyższe pytanie.

Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 204/2017 – głosowały 4 osoby, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymała się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 205/2017 – głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowe projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi.

Ad. pkt 10: sprawy wniesione i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek przedstawił zebrany pisma, które w ostatnim czasie skierowane zostały do Komisji.

1. Opinię Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wniosku pana Wojciecha Ratajskiego z 6 lipca br. dotyczącego wynajęcia w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego przy ul. Kilińskiego 84 w Łodzi.

2. Informację Zarządu Lokali Miejskich z 8 sierpnia br. w sprawie wniosku Fundacji KJUB o wykreślenie garażu nr 7U położonego przy ul. Piotrkowskiej 122 A w Łodzi z wykazu lokali użytkowych, przeznaczonych do przetargu.

Zebrani przyjęli treść powyższych pism do wiadomości.

3. Pismo p. z dn. 7 sierpnia br. dotyczące sytuacji na terenie przy ul. Organizacji WiN / ul. Obrońców Westerplatte w Łodzi.

Pan Przewodniczący powiadomił zebranych, iż wystąpił do Zarządu Dróg i Transportu z prośbą o informację w tej sprawie – po uzyskaniu jej Komisja zajmie się powyższą kwestią.

Postanowiono następnie oddelegować *pana radnego Jarosława Tumiłowicza* do udziału w pracach komisji, powołanej w celu przeprowadzenia przetargu na wysokość stawki czynszu za wynajem lokali użytkowych. Przetarg ten zaplanowany został na dzień 31 sierpnia br., w godz. 10.00-13.00, w Dużej Sali Obrad Rady Miejskiej w Łodzi, przy ul. Piotrkowskie 104.

Ustalono na koniec, że następne posiedzenie Komisji zorganizowane zostanie najprawdopodobniej w dniu 14 września, bądź 19 września br. (byłoby to wówczas posiedzenie wyjazdowe, przeprowadzone wspólnie z Komisją Finansów, Budżetu i Polityki Podatkowej Rady Miejskiej w Łodzi, na terenie jednej z łódzkich spółek).

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 44/VIII/2017 posiedzenia Komisji,
przeprowadzonego w dniu 3 sierpnia br.
Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządził

Marek Wasielewski

Przewodniczący Komisji

Mateusz Walasek