

## Protokół nr 48/XI/2017

DPr-BRM-II.0012.2.14.2017

### posiedzenia Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 9 listopada 2017 r.

#### I. Obecność na posiedzeniu

##### 1. Członkowie Komisji:

- stan..... 5 osób,
- obecnych..... 5 osób.

##### 2. Zaproszeni goście - według listy obecności.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2* do nin. protokołu.

Zaproszenie na posiedzenie stanowi *załącznik nr 3* do nin. protokołu.

#### II. Proponowany porządek posiedzenia

1. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu, w trybie bezprzetargowym, lokali użytkowych oraz garaży.
2. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu, w trybie bezprzetargowym, lokalu użytkowego nr 1U, o powierzchni 27,36 m<sup>2</sup>, usytuowanego na terenie nieruchomości przy ul. Kilińskiego 77 w Łodzi.
3. Zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia Fundacji „SŁONIE NA BALKONIE,” w trybie bezprzetargowym, lokalu użytkowego nr 3U, o powierzchni 190,40 m<sup>2</sup>, usytuowanego na terenie nieruchomości przy ul. Franciszkańskiej 15 w Łodzi.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – **druk nr 243/2017.**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5 – **druk nr 244/2017.**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Miejskiej Areny Kultury i Sportu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki Targowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 224/2017.**
7. Rozpatrzenia skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.
8. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

#### III. Przebieg posiedzenia i ustalenia

Posiedzenie otworzył *Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek*, który powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Pan Przewodniczący zaproponował ponadto, by Komisja w trakcie dzisiejszego posiedzenia rozpatrzyła dodatkowo następujące projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:

- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen nieruchomości położonych w Gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okołowickiej – **druk nr 251/2017** (pkt 5a);

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Dolnej 34, Łagiewnickiej 50 i Łagiewnickiej bez numeru – **druk nr 252/2017** (pkt 5b);
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego – **druk nr 408/2017** (pkt 5c);
- w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 393/2017** (pkt 7a);
- w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – **druk nr 394/2017** (pkt 7b);
- zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej –ePUAP – **druk nr 395/2017** (pkt 7c);
- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – **druk nr 418/2017** (pkt 7d);
- oraz zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – **druk nr 419/2017** (pkt 7e).

**Zebrani zaakceptowali tę propozycję, przyjmując jednogłośnie porządek posiedzenia.**

**Ad. pkt 1: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu, w trybie bezprzetargowym, lokali użytkowych oraz garaży.**

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski* omówił ww. wniosek.

**Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało 5 osób, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Wniosek uzyskał zatem pozytywną opinię Komisji.**

**Ad. pkt 2: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie możliwości wynajmu, w trybie bezprzetargowym, lokalu użytkowego nr 1U, o powierzchni 27,36 m<sup>2</sup>, usytuowanego na terenie nieruchomości przy ul. Kilińskiego 77 w Łodzi.**

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski* zaprezentował zebranym powyższy wniosek.

**Nie zgłoszono pytań i głosów w dyskusji.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego wniosku głosowało 5 osób, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie ww. wniosek.**

**Ad. pkt 3: zaopiniowanie wniosku Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia Fundacji „SŁONIE NA BALKONIE,” w trybie bezprzetargowym, lokalu użytkowego nr 3U, o powierzchni 190,40 m<sup>2</sup>, usytuowanego na terenie nieruchomości przy ul. Franciszkańskiej 15 w Łodzi.**

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski* przedstawił zebranym powyższy wniosek.

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski* zadał pytanie, czy ww. Fundacja prowadziła już świetlicę socjoterapeutyczną dla swoich podopiecznych.

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski** przecząco odpowiedział na to pytanie.

Pan Kierownik poinformował ponadto zebranych, że Fundacja „SŁONIE NA BALKONIE” jest już najemcą lokalu z zasobów Gminy, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 17 – do tej pory najemca ten wywiązywał się ze swoich obowiązków w sposób zadawalający.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** zapytał, jaka działalność prowadzona jest w lokalu przy ul. Piotrkowskiej 17.

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski** wyjaśnił, że w lokalu tym mieści się siedziba Fundacji.

Zarząd Lokali Miejskich posiada pozytywną rekomendację działalności tej Fundacji, wystawioną przez Pełnomocnika Prezydenta Miasta Łodzi ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** poprosił o odpowiedź na pytanie, czy powyższa Fundacja, po pozyskaniu lokalu przy ul. Franciszkańskiej 15, zrezygnuje z wynajmu pomieszczeń przy ul. Piotrkowskiej 17. Jaka jest powierzchnia ww. lokalu?

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski** udzielił na to pytanie przeczącej odpowiedzi – Fundacja zamierza zachować przy ul. Piotrkowskiej 17 swoją siedzibę, podczas gdy w lokalu przy ul. Franciszkańskiej 15 prowadziłaby ona świetlicę socjoterapeutyczną.

Lokal przy ul. Piotrkowskiej 17 posiada powierzchnię 85 m<sup>2</sup>.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** zapytał, czy na dzisiejsze posiedzenie Komisji przybył przedstawiciel Fundacji „SŁONIE NA BALKONIE.”

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** przecząco odpowiedział na to pytanie.

Pan Przewodniczący spytał ponadto, czy Zarząd otrzymał skargi na działalność tej Fundacji, np. w związku z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą.

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski** przecząco odpowiedział na to pytanie – pan Kierownik zapewnił zebranych, iż w lokalu przy ul. Franciszkańskiej 15 nie będzie prowadzona działalność gospodarcza.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** zadał pytanie, od jak dawna Fundacja prowadzi działalność w lokalu przy ul. Piotrkowskiej 17.

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski** poinformował zebranych, iż Fundacja ta została zarejestrowana w 2012 r. – lokal przy ul. Piotrkowskiej 17 wynajmuje od października 2015 r.

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** wyraził pogląd, iż pewien niepokój może budzić fakt, iż przedstawiciele ww. podmiotu nie mają zbyt dużego doświadczenia, jeżeli chodzi o prowadzoną działalność socjoterapeutyczną.

Pan Wiceprzewodniczący poprosił ponadto o informację, kto wchodzi w skład Zarządu tej Fundacji.

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski** powiadomił Komisję, że Prezesem Zarządu Fundacji jest pani Joanna Paduszyńska, natomiast Wiceprezesem – pan Michał Żak. Organem nadzoru ustanowiono Radę Fundacji w składzie: pan Robert Fastyn, pani Aneta Błaszczuk oraz pani Natalia Rogucka – Krawczyk.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku głosowało 5 członków Komisji, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie wniosek Zarządu Lokali Miejskich w sprawie wynajęcia Fundacji „SŁONIE NA BALKONIE,” w trybie bezprzetargowym,**

lokalu użytkowego nr 3U, o powierzchni 190,40 m<sup>2</sup>, usytuowanego na terenie nieruchomości przy ul. Franciszkańskiej 15 w Łodzi.

**Ad. pkt 4: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – druk nr 243/2017**

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* przedstawiła zebranych powyższy projekt uchwały (*załącznik nr 4* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zwracając uwagę, że na terenie przedmiotowej nieruchomości znajduje się budynek wpisany do gminnej ewidencji zabytków, zadał pytanie, czy istnieje możliwość, iż inwestor rozbierze ten obiekt.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* przecząco odpowiedziała na to pytanie – ww. nieruchomość objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje zachowanie powyższego budynku. Możliwe jest jedynie dokonanie przebudowy wewnątrz – bryła budynku musi jednak zostać zachowana.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zauważył, że w sąsiedztwie, przy ul. Żarnowcowej, znajduje się inna nieruchomość, należąca do Gminy – jest ona niezabudowana.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* zgodziła się z tą wypowiedzią – cena wywoławcza powyższej nieruchomości wynosi 270 000 zł, w związku z czym może być ona wystawiona do przetargu bez konieczności uzyskiwania zgody Rady Miejskiej.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zapytał, czy jeżeli znalazłby się inwestor, który kupiłby obie te działki, to czy mógłby on postawić na tym terenie jeden, duży budynek.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* stwierdziła, że na pewno nie mógłby powstać tam budynek mieszkaniowy wielorodzinny, ponieważ byłoby to sprzeczne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje, że na tym terenie mogą zostać postawione jedynie obiekty wolnostojące. Dopuszczona jest tam jedynie zabudowa mieszkaniowa, jednorodzinna.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.**

**Ad. pkt 5: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5 – druk nr 244/2017.**

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* omówiła ww. projekt uchwały (*załącznik nr 5* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski* zadał pytanie, czy nieruchomość tę mogą kupić właściciele sąsiedniej działki.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* stwierdziła, że powyższa nieruchomość może być zbyta jedynie w drodze przetargu.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały głosowało 5 osób, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymała się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5 – druk nr 244/2017.**

**Ad. pkt 5a: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikat od cen nieruchomości położonych w Gminie Pabianice, w pasie drogi ul. Okołowickiej – druk nr 251/2017.**

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* przedstawiła zebrany ww. projekt uchwały (*załącznik nr 6* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy ww. nieruchomości nie będą potrzebne Spółce Grupowa Oczyszczalnia Ścieków.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* przecząco odpowiedziała na to pytanie – dojazd do terenów GOŚ prowadzi od strony ul. Sanitariuszek, pracownicy Oczyszczalni nie korzystają w związku z tym z drogi w ul. Okołowickiej.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zapytał, czy po podjęciu tej uchwały można będzie liczyć na to, iż Gmina Pabianice udzieli Łodzi bonifikaty za należące do niej działki, znajdujące się pod Grupową Oczyszczalnią Ścieków.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* stwierdziła, że nie posiada informacji, czy Gmina Pabianice zainteresowana byłaby taką formą transakcji.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie powyższy projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Ad. pkt 5b: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Dolnej 34, Łagiewnickiej 50 i Łagiewnickiej bez numeru – druk nr 252/2017.**

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* omówiła ten projekt uchwały (*załącznik nr 7* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Pan radny Jarosław Tumiłowicz* zadał pytanie, czy teren powyższy objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* udzieliła na to pytanie przeczącej odpowiedzi.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zapytał, czy do Wydziału zgłosił się inwestor, zainteresowany nabyciem tych działek.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* powiedziała, że przedstawiciele Wydziału odebrali kilka telefonów od osób, zainteresowanych tymi nieruchomościami.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonych w Łodzi przy ulicach: Dolnej 34, Łagiewnickiej 50 i Łagiewnickiej bez numeru – druk nr 252/2017.**

**Ad. pkt 5c: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego – druk nr 408/2017.**

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* przedstawiła zebrany ten projekt uchwały (załącznik nr 8 do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, dlaczego w omawianym aktualnie projekcie uchwały sprzedawanym nieruchomościom przypisano adres ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, skoro części tej ulicy zmieniono nazwę – w tej chwili jej patronem jest Henryk Debich. Aktualnie ul. Krzywickiego dochodzi jedynie do południowej strony ul. Narutowicza.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* powiedziała, że prawdopodobnie pierwotnie w księdze wieczystej dla ul. Krzywickiego wpisany był większy obszar. W wyniku kolejnych podziałów, przy odłączaniu poszczególnych terenów, był im przypisywany adres – ul. Krzywickiego.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* ocenił, że teren, o którym mowa jest w omawianym w tej chwili projekcie uchwały, tak naprawdę znajduje się przy ul. Debicha – a nie przy ul. Krzywickiego.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* stwierdziła, że szczegóły tej sprawy nie są jej znane. W ewidencji gruntów jednak funkcjonuje dla tych działek adres – ul. Krzywickiego.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* wyraził pogląd, że kwestię tę należałoby wyjaśnić.

Pan Przewodniczący zadał ponadto pytanie, czy sąsiednie nieruchomości również posiadają adres – ul. Krzywickiego.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* powiedziała, że nie posiada w obecnej chwili takiej informacji.

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski* zadał pytanie, kiedy wykonano operat szacunkowy, określający wartość nieruchomości opisanych w ww. projekcie uchwały.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* poinformowała zebranych, że operat ten został sporządzony w marcu 2017 r.

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski* pozytywnie oceniając fakt, iż Miasto chce sprzedać z bonifikatą Uniwersytetowi Łódzkiemu tę działkę, zwrócił uwagę, że wątpliwości budzi jednak fakt, iż 1 m<sup>2</sup> powierzchni gruntu wyceniono tylko na 415 zł. Zdaniem pana radnego, cena rynkowa gruntu w tym rejonie Łodzi wynosi bowiem obecnie 2 000 zł / 1 m<sup>2</sup> powierzchni.

*P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Katarzyna Sobańska* stwierdziła, że ceny 2 000 zł / 1 m<sup>2</sup> powierzchni nie osiągają nawet działki, zlokalizowane w centrum Miasta.

Pani Dyrektor wyraziła pogląd, iż wycenę tej działki uznać można nawet za dość wysoką – biorąc pod uwagę, że mamy w tym przypadku do czynienia z nieruchomością niezabudowaną, przeznaczoną na teren zielony, ogólnodostępny.

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

Komisja zaopiniowała zatem pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż z bonifikatą w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Łodzi przy ul. Ludwika Krzywickiego bez numeru, na rzecz Uniwersytetu Łódzkiego – druk nr 408/2017.

**Ad. pkt 6: zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Miejskiej Areny Kultury i Sportu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki Targowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 224/2017.**

*Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* omówiła przedmiotowy projekt uchwały (*załącznik nr 9* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Pan radny Jarosław Tumiłowicz* powiedział: „Pani Dyrektor, jaki jest cel tego połączenia? Bo powiedziała Pani, że właściwie wszystkie imprezy wystawiennicze będą się odbywały na terenie Hali Expo, tak? I w tej chwili się też odbywają – czyli, co ma się zmienić?”

*Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka* powiedziała: „mam nadzieję, że znacząca większość. Co do wszystkich, to nie mam takich deklaracji, że na pewno sto procent imprez będzie – bo ja mam nadzieję, że ta ilość imprez targowych się będzie rozwijała i być może niektóre targi będą mogły odbywać się w oparciu o infrastrukturę, którą teraz MAKiS dysponuje. Ale już mówię – przede wszystkim, patrząc na spółki gminne, staramy się mieć taki portfel akcji i udziałów, gdzie nie będą podmioty jakby dublowały działalności. Ponieważ naturalną kolejną rzeczą przy MAKiS-ie jest to, że będzie rozwijała Spółka działalność w zakresie organizacji imprez – z naciskiem na pewno na imprezy sportowe, kulturalne, koncerty, ale nie jest wykluczone, że również wystawiennicze – to tutaj mamy możliwość skorzystania z kadry bardzo wykwalifikowanej, którą się w lepszy sposób wykorzysta, czyli do organizacji wszystkich imprez, nie tylko imprez targowych, tylko wszystkich imprez, które będą przez Spółkę organizowane. Nie będę mówiła o takich oczywistościach – być może, że to nie są duże oszczędności, ale są oszczędności na dublujących się stanowiskach, czyli obsługa prawna, rada nadzorcza, zarząd. To są takie oczywiste oszczędności – jeżeli jest jedna spółka, nie dwie, to tych kosztów nie będzie w podwójny sposób.”

*Pan radny Jarosław Tumiłowicz* zapytał: „to znaczy, że będzie to związane z jakimiś zwolnieniami?”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** odpowiedziała: „nie.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „może być np. jedna księgowość, prawda? I ta księgowość w tej chwili jest w stanie obsłużyć te dwie Spółki?”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „to znaczy, Spółka MAKiS dostaje ciągle nowe zadania. I zatrudnienie w Spółce MAKiS naturalnie musiałyby wzrosnąć – bo w momencie, kiedy przychodzą dodatkowe obiekty, są dodatkowe zadania i tą kadram, którą Spółka dysponowała, nie jest w stanie obsłużyć dodatkowych obiektów. A w momencie, kiedy przejęci zostaną pracownicy Spółki MTŁ, do Zarządu będzie należała decyzja, jak zagospodarować osoby, którymi Spółka dysponuje. Nie będzie zwolnień – wszyscy pracownicy zostaną przejęci, natomiast przypisanie im obowiązków, to będzie nowe też zadanie dla Zarządu, gdzie trzeba będzie zobaczyć, czy wszystkie osoby muszą pracować w tych działach, w których pracowały. Tak, że MAKiS musiałyby zatrudniać osoby z rynku – teraz będzie miał możliwość wykorzystania wykwalifikowanych osób z Międzynarodowych Targów Łódzkich.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** zapytał: „czy mają Państwo jakieś opracowanie połączenia tych Spółek? Jakaś synergia, jakieś przejścia, zagrożenia? Czy powstały jakieś opracowania...”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „mamy wszystkie opracowane dokumenty, których wymaga Kodeks Spółek Handlowych. Kodeks Spółek mówi, jakie dokumenty muszą być opracowane – są projekty uchwał...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** powiedział: „ja się pytam, czy ze względu na taki profil biznesowy, bo to są Spółki – Państwo mają opracowanie zrobione przez jakiś zewnętrzny podmiot, w ramach własnych sił, który się na taką okoliczność przygotowuje? Czy istnieje jakieś takie zbiorcze opracowanie, gdzie moglibyśmy zobaczyć, jakie synergie powstają? Czego się obawiamy? Jakie zagrożenia będą, związane z połączeniem? Co z układami zbiorowymi pracy? Rozumiem, że w Spółkach są dwa różne wynagrodzenia – kiedy ewentualnie będzie dorównanie jednej Spółki do drugiej lub obniżenie pensji? Setki rzeczy tam powinny być.”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „nie, to nie jest, wbrew pozorom, trudna transakcja. Spółka MTŁ, to nie jest spółka o rozbudowanej strukturze i wielowątkowej działalności, Spółka MAKiS też jest spółką, która prowadzi bardzo konkretne działania. Kodeks Spółek Handlowych nie nakazuje badania planu połączenia, natomiast my poszliśmy dalej i jednak zbadaliśmy przez biegłego plan połączenia. Tutaj nie ma układów zbiorowych, ponieważ Spółki zatrudniają niewielką ilość pracowników i tu układy zbiorowe nie obowiązują – w związku z tym, tutaj, wbrew pozorom, nie ma tak wielu procesów do przesłedenia, które by wymagały tego, aby zlecać na zewnątrz dodatkowe analizy.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** powiedział: „ale nie ma...[zapis nieczytelny].”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „oczywiście. My, w momencie, kiedy planowaliśmy połączenie, przesłedziliśmy dokładnie sprawozdania finansowe – widzimy, jak to połączenie wpłynie na sprawozdania, na poszczególne wielkości w aktywach, w pasywach, jak to wpłynie na funkcjonowanie, jeśli chodzi o przychody i koszty. I nie uważaliśmy za zasadne wydawania środków publicznych na dodatkowe analizy, które w naszej ocenie nie są niezbędne. Spółki sporządzają natomiast plany



działalności, za moment będziemy mieli plan działalności MAKiS-u, który zostanie złożony na rok 2018 i Spółka dostała już zalecenia, aby w tym planie działalności ujęła również działalność przejętą od Międzynarodowych Targów Łódzkich, związaną z organizacją imprez targowych. Tak, że na pytania chętnie odpowiem...”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** powiedział: „już Pani zadaję, Pani Dyrektor. Proszę mi znaleźć wszystkie synergie, które będą...”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „ja nie wiem, co rozumiemy pod pojęciem synergii.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** powiedział: „to proszę sobie przeczytać w słowniku, co w takim wypadku znaczą synergie – czyli te wszystkie okoliczności, które wpłyną pozytywnie na moment połączenia Spółek. Pan Radny Tumiłowicz Panią zapytał przed chwilą, niewiele Pani powiedziała, więc ja bym chciał wiedzieć – powiedziała Pani o synergii księgowości, o tym, że być może będzie jeden zarząd, jedna rada nadzorcza, że pracownicy nie będą zwalniani. Ale proszę wymienić inne – co z tego połączenia wyniknie dla Łodzi.”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „dla Łodzi, dla budżetu Miasta to połączenie będzie neutralne.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** powiedział: „to proszę nas przekonać, bo Pani przychodzi...”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „połączenie będzie neutralne – wyniki Spółki MTŁ od jakiegoś czasu się polepszyły, a Spółka MAKiS działa ze stratą i ze stratą będzie działała, ponieważ ma infrastrukturę bardzo kosztowną. I jeżeli Spółka MTŁ generowałaby nawet niewielką stratę i ta strata musiałaby być przez wspólnika pokrywana, to przejście tej działalności do MAKiS-u i wygenerowanie tej straty przez MAKiS spowoduje, że czy pokrywamy dwie straty, czy jedną w nieco wyższej wysokości, to dla budżetu jest to jakby ten sam skutek finansowy. Nigdy w Spółce nie jest tak, że rok do roku przychody i koszty są identyczne – każdy rok niesie za sobą trochę inne zdarzenia, inne koszty funkcjonowania, inne imprezy, które są organizowane. W związku z tym, nie da się tak co do złotówki przewidzieć, jak te wyniki się ustawią. Analizując sytuację dwóch Spółek i analizując sytuację Spółek po połączeniach, szacujemy, że skutków dla budżetu Miasta nie będzie. Ja mogę pokazać, jak wyglądają w tej chwili wyniki Spółek, jak będą wyglądały aktywa i pasywa po połączeniu Spółek – to między innymi wynika z planu połączenia. Mogę udostępnić badany przez biegłego plan połączenia, natomiast odpowiadam na pytanie – nie było żadnych dodatkowych analiz, sporządzanych przez firmy zewnętrzne, które mogłabym udostępnić.”

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** zapytał: „ale ten plan połączenia można otrzymać?”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „tak. On jest dostępny na stronie internetowej, ponieważ procedura Kodeksu Spółek Handlowych mówi, że zamiast zgłaszać ten plan połączenia do Sądu i do Monitora, można go zamieścić na stronach internetowych. I te plany połączenia na stronach internetowych obu Spółek są zamieszczone i są dostępne dla wszystkich.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „Pani Dyrektor, jeszcze mam pytanie, ponieważ radni otrzymali pismo od załogi, to chciałem spytać, czy to połączenie było konsultowane z Zarządami obu Spółek?”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „tak, Zarządy wręcz przygotowywały wszystkie dokumenty, materiały, które są potrzebne do połączenia. My nie dostaliśmy natomiast żadnego pisma, nie wiemy o takim wystąpieniu pracowników.”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „ja otrzymałem pismo od załogi – pracownicy protestują przeciwko takiemu połączeniu. Dlatego pytam, czy to zostało skonsultowane z załogą.”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** zapytała: „pracownicy Międzynarodowych Targów Łódzkich, tak?”

**Pan radny Jarosław Tumiłowicz** powiedział: „tak – dlatego pytam, czy to zostało skonsultowane z Zarządami Spółek i jaka jest opinia tych Zarządów w takim temacie.”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMŁ w Departamencie Gospodarowania Majątkiem pani Agnieszka Graszka** powiedziała: „Zarządy Spółek złożyły wszystkie wymagane dokumenty, zgodnie z Kodeksem Spółek.

To znaczy, inicjatywa nie pochodziła od Zarządu Spółek – inicjatywa pochodziła od właściciela, natomiast Zarządy i Rady Nadzorcze były od początku włączone we wszystkie prace, związane z przygotowaniem połączenia. I wszystkie dokumenty, którymi dysponujemy, a które są wymagane przepisami prawa, były sporządzane przez Zarządy, działające w uzgodnieniu.”

**Więcej pytań i głosów w dyskusji nie zgłoszono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały głosowało 2 radnych, przeciw — nikt, 3 osoby wstrzymały się od głosu.**

**Komisja wydała więc pozytywną opinię na temat projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na połączenie Miejskiej Areny Kultury i Sportu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i Międzynarodowych Targów Łódzkich Spółki Targowej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – druk nr 224/2017.**

**Ad. pkt 7: rozpatrzenie skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.**

**Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek** przedstawił zebranym projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – **druk BRM nr 190/2017** – uznającej skargę za bezzasadną (projekt ten stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski** ocenił, że mieszkańcy nieruchomości przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 jednak wciąż się skarżą na niedogodności związane z funkcjonowaniem klubu muzycznego przy ul. Sienkiewicza 61A – w związku z hałasem i zaśmiecaniem terenu ich posesji przez gości klubu. Pan Wiceprzewodniczący, zwracając się do przedstawiciela Zarządu Lokali Miejskich zadał w związku z tym pytanie, w jaki sposób można poprawić sytuację mieszkańców.

Pan radny zapytał ponadto, czy w lokalu tym funkcjonuje ochrona.

**Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski** przecząco odpowiedział na to pytanie.

Pan Kierownik zapewnił zebranych, iż przedstawiciele ZLM cały czas szukają rozwiązania powyższego problemu, satysfakcjonującego mieszkańców. Udało się uzyskać w związku z tym od najemcy lokalu deklarację, iż będzie on ograniczał działalność muzyczną, prowadzoną w tym lokalu – inicjatywy w tym zakresie są już podejmowane. W ciągu ostatnich kilku miesięcy odbyła się w tym klubie tylko jedna głośna impreza, która jednak wcześniej już była zakontraktowana – było to wesele przyjaciela najemcy, które

zorganizowane zostało w dn. 14 października br. Podobne imprezy w bieżącym roku – z wyjątkiem zabawy sylwestrowej – nie są już planowane. Zarząd Lokali Miejskich rozmawiali ponadto z przedstawicielami firmy, która zajmuje się m. in. działaniami, które mogłyby trochę zmniejszyć akustykę lokalu – najemca wykazał zainteresowanie takim rozwiązaniem. Najemca ponadto zadeklarował zamontowanie samodomykacza do drzwi wejściowych prowadzących do lokalu oraz uszczelnienie okien – dzięki czemu hałas wydobywający się z tego lokalu można będzie trochę wytłumić.

Pan Kierownik wyraził nadzieję, iż w wyniku wszystkich tych działań uda się ograniczyć uciążliwości, związane z funkcjonowaniem powyższego lokalu.

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski* zwrócił uwagę, że mieszkańcy skarżą się również na to, że goście lokalu załatwiają swoje potrzeby fizjologiczne na zewnątrz – być może w związku z tym powinno się tam postawić toaletę.

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski* zauważył, że toaleta znajduje się wewnątrz lokalu – nie wiadomo, dlaczego klienci nie chcą z niej korzystać.

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski* zwrócił uwagę, że mieszkańcy bardzo często wzywają policję i Straż Miejską – w związku z zakłóceniem ciszy nocnej. Działalność lokalu wiąże się dla nich z wieloma niedogodnościami – pan *Wiceprzewodniczący* zaapelował w związku z tym do przedstawicieli ZLM, aby w dalszym ciągu podejmowali działania, zmierzające do zmniejszenia tych uciążliwości.

*Kierownik Wydziału Lokali Użytkowych w Zarządzie Lokali Miejskich pan Tomasz Ciszewski* zgodził się, iż uciążliwości te występują.

*Wiceprzewodniczący Komisji pan Kamil Jeziorski* ocenił, że problem poruszony w skardze należy rozwiązać – chociaż być może Komisja Rozwoju i Działalności Gospodarczej nie do końca jest właściwa, aby zajmować się kwestiami tych uciążliwości.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zauważył, że powyższa skarga skierowana została jednak, z woli Skarżących, do Komisji Rozwoju i Działalności Gospodarczej. Skarżący podnosili w niej też, że działalność prowadzona w tym lokalu nie ma nic wspólnego z kreatywnością, czyli celem, jaki przyświecał przetargowi „Lokale dla kreatywnych.” Należy tu jednak stwierdzić, że prowadzona w lokalu działalność, w postaci koncertów, jako działalność artystyczna spełnia warunki działalności kreatywnej – zgodnie z wymaganiami ww. przetargu. Faktem jest jednak, że naruszenia ciszy nocnej i uciążliwości związane z funkcjonowaniem klubu muzycznego w omawianym przypadku występują. Dlatego też, należy w dalszym prowadzić mediację między najemcą lokalu, a okolicznymi mieszkańcami, a także podejmować inne działania, zmierzające do zmniejszenia tych uciążliwości – np. poprzez poprawę oświetlenia powyższego terenu.

Podsumowując swoją wypowiedź pan *Przewodniczący* zaproponował, by Komisja przyjęła przedmiotowy projekt uchwały.

**Za przyjęciem powyższego projektu uchwały RM głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 osoba wstrzymała się od głosu.**

**Komisja przyjęła więc projekt uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi mieszkańców bloku przy ulicy Sienkiewicza 59 i 61 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi – druk BRM nr 190/201**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zaproponował, by Komisja rozpatrzyła punkty 7a – 7c łącznie.

**Zebrani przyjęli powyższą propozycję.**

**Ad. pkt 7a – 7c: zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:**

- w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 393/2017;

- w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – druk nr 394/2017;

- oraz zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP – druk nr 395/2017.

*P.o. Dyrektora Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek* omówił powyższe projekty uchwały (*załącznik nr 11 – 13* do protokołu).

**Następnie rozpoczęto fazę pytań i dyskusji.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zadał pytanie, czy w obowiązującej do tej pory uchwale w sprawie stawek podatku od nieruchomości znajdował się również zapis, odnoszący się do stawki obowiązującej na terenie objętym rewitalizacją obszarową.

*P.o. Dyrektora Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek* twierdząco odpowiedział na to pytanie. Pan Dyrektor poinformował ponadto zebranych, iż stawki te jeszcze w praktyce nie są przez nikogo uiszczane, ponieważ nie minął określony, czteroletni termin od daty podjęcia uchwały rewitalizacyjnej. Wydział monitoruje kwestię, kiedy termin ten upłynie.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* zapytał, czy oznacza to, iż zapis ten w chwili obecnej ma jedynie charakter informacyjny.

*P.o. Dyrektora Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek* udzielił na powyższe pytanie twierdzącej odpowiedzi. Pan Dyrektor podkreślił, że konieczność umieszczenia w uchwale tego zapisu wynika też z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* poprosił o odpowiedź na pytanie, czy stawkę tego podatku muszą określać też gminy, na terenie których nie obowiązuje uchwała rewitalizacyjna.

*P.o. Dyrektora Wydziału Finansowego UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pan Michał Łyczek* stwierdził, że obowiązek taki prawdopodobnie istnieje.

**Na tym dyskusję w powyższym punkcie zakończono.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 393/2017 – głosowały 4 osoby, przeciw — nikt, 1 radny wstrzymał się od głosu.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – druk nr 394/2017 – głosowało 4 radnych, przeciw — nikt, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej –ePUAP – druk nr 395/2017 – głosowało 5 osób, przeciw nie głosował nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.**

**Komisja zaopiniowała więc pozytywnie ww. projekty uchwał Rady Miejskiej w Łodzi.**

**Ustalono, iż Komisja rozpatrzy punkty 7d i 7e łącznie.**

**Ad. pkt 7d – 7e: zaopiniowanie następujących projektów uchwał Rady Miejskiej w Łodzi:**

- w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 418/2017;

- oraz zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 419/2017.

*Dyrektor Wydziału Budżetu UMŁ w Departamencie Finansów Publicznych pani Małgorzata Wojtczak* przedstawiła Komisji ww. projekty uchwał (*załącznik nr 14 – 15* do protokołu).

Nie zgłoszono pytań, ani głosów w dyskusji.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok – druk nr 418/2017 – głosowało 5 radnych, przeciw — nikt, nikt też nie wstrzymał się od głosu.

Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały RM zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Łodzi na lata 2017-2040 – druk nr 419/2017 – głos oddało 5 członków Komisji, przeciw nie głosował nikt, nikt również nie wstrzymał się od głosu.

Projekty te uzyskały zatem pozytywną opinię Komisji.

**Ad. pkt 8: sprawy wniesione i wolne wnioski.**

*Przewodniczący Komisji pan Mateusz Walasek* przedstawił zebrany pisma, które w ostatnim okresie skierowane zostały do Komisji.

1. Informację Zarządu Dróg i Transportu z 23 października br. dotyczącą opłat nałożonych za zajęcie pasa drogowego na osoby, prowadzące działalność handlową na terenie przy ul. Organizacji WiN /ul. Obrońców Westerplatte w Łodzi.

**Ustalono, że informacja ta przesłana zostanie do wiadomości Społecznego Zespołu odtworzenia targowiska przy ul. Organizacji WiN w Łodzi, z adnotacją, iż Komisja zgodziła się z jej treścią.**

2. Wniosek p. .... z 31 października br. w sprawie wynajęcia w trybie bezprzetargowym lokalu frontowego, usytuowanego przy ul. Piotrkowskiej 33 w Łodzi.

**Komisja postanowiła wystąpić do Zarządu Lokali Miejskich z prośbą o opinię w sprawie przedmiotowego wniosku.**

3. Pismo Zarządu Lokali Miejskich z 13 października br. w sprawie wniosku Fundacji „DZIAŁANIA” o wynajem, w trybie bezprzetargowym, lokalu użytkowego nr 1U, usytuowanego przy ul. Gdańskiej 22 w Łodzi.

**Komisja przyjęła treść tego pisma do wiadomości.**

Ustalono na koniec, że kolejne posiedzenie Komisji zorganizowane zostanie najprawdopodobniej w dniu 7 grudnia br. (początek – godz. 11.00).

Nie zgłoszono uwag do protokołu nr 47/X/2017 posiedzenia Komisji, przeprowadzonego w dniu 17 października br.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący Komisji**

Protokół sporządził

*Mateusz Walasek*

*Marek Wasielewski*