

**Protokół nr 58/X/2017**

**posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej  
Rady Miejskiej w Łodzi  
z dnia 11 października 2017 r.**

**I. Obecność na posiedzeniu:**

stan Komisji	- 10 radnych	
obecnych	- 8 radnych	
nieobecnych	- 2 radnych	tj. p. Paulina Setnik p. Władysław Skwarka

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**II. Porządek obrad:**

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii. Następnie odczytał proponowany porządek obrad.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Przyjęcie protokołu **nr 57/IX/2017** posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej o nazwach Dom Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi i Dom Dziennego Pobytu w Łodzi – **druk nr 227/2017**.
3. Informacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na temat założeń planowanych zmian systemu funkcjonowania pieczy zastępczej.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poinformował, że niniejszy porządek został poszerzony **Aneksm nr 1**.

**Proponowany porządek obrad został poszerzony o następujące sprawy:**

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 235/2017**.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - **druk nr 234/2017**.

**Porządek obrad po zmianach:**

1. Przyjęcie protokołu **nr 57/IX/2017** posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - **druk nr 235/2017**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej o nazwach Dom Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi i Dom Dziennego Pobytu w Łodzi – **druk nr 227/2017**.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - **druk nr 234/2017**.
5. Informacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na temat założeń planowanych zmian systemu funkcjonowania pieczy zastępczej.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radni przyjęli porządek przez aklamację.

### **III. Przebieg posiedzenia i ustalenia.**

*Ad. 1. Przyjęcie protokołu nr 57/IX/2017 posiedzenia Komisji.*

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał protokoły pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 6 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała protokół.*

**Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zmian budżetu oraz zmian w budżecie miasta Łodzi na 2017 rok - druk nr 235/2017.**

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** omówiła projekt uchwały wraz uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał, jaka kwota przeznaczona zostanie na promocję oraz co będzie promowane.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** odpowiedziała, że jest to kwota 2 500 zł.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** wyjaśnił, że w ramach programu leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego urodziło się tak wiele dzieci, że w ramach promocji programu zostaną zakupione wyprawki dla noworodków. Stąd środki zapisane zostały na paragrafie pn. promocja. Chodzi o promocję programu poprzez zakup wyprawek dla dzieci.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał o przeniesienie środków z „dodatków mieszkaniowych” na placówki opiekuńczo-wychowawcze, z przeznaczeniem na uzupełnienie planu wydatków. Zapytał, czy w związku z przeniesieniem kwoty ok. 900 000 zł nie zabraknie środków na dodatki mieszkaniowe.

**Dyrektor Wydziału Budżetu p. Małgorzata Wojtczak** odpowiedziała, że przesunięcie następuje na wniosek dyrektora Centrum Świadczeń Socjalnych, oszczędności Centrum przekraczają kwotę podlegającą przesunięciu. Pierwotny plan wynosił 27 960 000 zł, a projektuje się że zamknie się kwotą 25 700 000 zł.

Po powyższych wyjaśnieniach – z braku dalszych pytań oraz głosów w dyskusji – **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 4 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*Ad. 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie połączenia jednostek organizacyjnych pomocy społecznej o nazwach Dom Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II w Łodzi i Dom Dziennego Pobytu w Łodzi – druk nr 227/2017.*

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** omówił projekt uchwały wraz uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał, czy po połączeniu ulegnie zmianie dostępność domu dziennego pobytu.

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że dom dziennego pobytu będzie funkcjonował tak, jak do tej pory. Będzie to odrębna komórka organizacyjna. Zmiana dotyczy kwestii formalno-prawnej.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał, czy dotychczasowe funkcjonowanie placówek było niezgodne z prawem.

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że po prostu ta sprawa wymagała dodatkowego uregulowania prawnego.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał, co wymagało uregulowania i co się zmieni w tej kwestii.

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** wyjaśnił, że w funkcjonowaniu nic się nie zmieni, należało jedynie uregulować kwestie formalne.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, w jakim celu dokonywane jest powyższe połączenie.

**p.o Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Szymon Kostrzewski** odpowiedział, że celem jest aby formalnie w ramach domu pomocy funkcjonował dom dziennego pobytu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał, czy dom dziennego pobytu będzie mógł funkcjonować bez tego połączenia.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** wyjaśnił, że w 2003 roku doszło do połączenia placówek niezgodnie z prawem, na podstawie aktu prawnego, który do tego nie upoważniał.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** podkreślił, że od 2003 roku nikt nie zauważył, że doszło do połączenia niezgodnie z prawem.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że taka jest opinia Wydziału i Biura Prawnego UMŁ.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zauważył, że „dobrze to świadczy o funkcjonowaniu UMŁ”.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** zapytał o zgodę na połączenie wyrażoną przez Radę Mieszkańców obydwu domów.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że nie ma takiej opinii. Wydział nie występował o opinię Rad Mieszkańców, występował jedynie do związków zawodowych. Jeden ze związków wydał opinię pozytywną, drugi opinię z uwagami, trzeci związek zawodowy nie wydał opinii.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** zapytał o wspomniane uwagi.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że uwagi stanowiły zapytanie o ujemne konsekwencje połączenia dla pracowników oraz zawierały warunek, iż uchwała nie może stanowić podstaw do pogorszenia wynagrodzeń i warunków pracy.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** zapytał czy ww. projekt uchwały zmienia pracodawcę dla pracowników domu dziennego pobytu.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że nie. Dodał, że nie dojdzie do pogorszenia warunków płacowych. Pracownikami domu dziennego pobytu byli oddelegowani pracownicy domu pomocy społecznej.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** zapytał czy Wydział posiada opinię nadzoru Wojewody Łódzkiego w tym zakresie.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że nastąpiły uzgodnienia pomiędzy Wydziałem Prawnym UMŁ a nadzorem Wojewody Łódzkiego.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** zapytał, czy ww. uzgodnienia mają formę pisemną.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że sprawa pozostaje w dyspozycji Wydziału Prawnego UMŁ, który ją prowadził.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** odpowiedział, że uzgodnienia powinny mieć formę pisemną, kiedy dochodzi do zmiany struktury.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** zapytał w jakim miałyby to się odbyć trybie.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** odpowiedział, że kiedy wydział występuje o opinię na piśmie, to odpowiedź również winna być na piśmie.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że Wydział dysponuje opinią Wydziału Prawnego UMŁ nt. trybu postępowania w sprawie. Jednocześnie nie dysponuje opinią na piśmie od Wojewody Łódzkiego.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, do jakiego naruszenia prawa i do naruszenia jakich przepisów doszło w 2003 roku.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że połączenie placówek nastąpiło na podstawie zarządzenia dyrektora MOPS, co jest niezgodne z prawem.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał o skutki prawne tej decyzji.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że nastąpiły skutki faktyczne, ich podstawa była niezgodna z prawem i zdaniem Wydziału Prawnego zastosowane zarządzenie jest nieistniejące, gdyż tak dalece narusza prawo.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** zapytał, jak dotychczas placówki funkcjonowały.

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** odpowiedział, że dom pomocy społecznej otrzymywał środki na prowadzenie domu dziennego pobytu.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** dodał, że Wydział Zdrowia nadzoruje domy pomocy społecznej pod względem organizacyjno-finansowym od kwietnia 2017 roku. Korespondencja w omawianej sprawie pomiędzy Wojewodą Łódzkim i UMŁ znajduje się w Biurze Prawnym UMŁ i na tych dokumentach swoje działania opiera Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych UMŁ.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zauważył, że decyzja o połączeniu placówek zaistniała w 2003 roku, a w chwili obecnej ziściła się formalno-prawnie.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** wyraził zadowolenia, iż takie sprawy są korygowane i czuwa nad tym Biuro Prawne UMŁ.

Po powyższych wyjaśnieniach – z braku dalszych pytań oraz głosów w dyskusji – **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 8 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**Ad. 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej o nazwie Miejskie Centrum Terapii i Profilaktyki Zdrowotnej im. bł. Rafała Chylińskiego w Łodzi - druk nr 234/2017.**

**p.o Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych p. Robert Kowalik** omówił projekt uchwały wraz uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

**Faza pytań i dyskusji.**

Pytań nie zgłoszono.

Brak głosów w dyskusji.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania, Komisja 8 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

***Ad. 5. Informacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na temat założeń planowanych zmian systemu funkcjonowania pieczy zastępczej.***

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** wyjaśnił, że 511 wychowanków przebywa w instytucjonalnej pieczy zastępczej - w tym 209 dzieci jest poniżej 10 roku życia, 187 wychowanków przebywa w rodzinach zastępczych zawodowych, 300 rodzin zastępczych niespokrewnionych, 700 rodzin zastępczych spokrewnionych. Dla dziecka najlepszym środowiskiem jest rodzina biologiczna. Jest grupa dzieci, które w rodzinie biologicznej nie mogą być. Zadaniem Miasta jest zadbać, aby w miarę możliwości dzieci powróciły do rodzin biologicznych a kiedy tak nie może się stać, Miasto musi się tymi dziećmi zaopiekować. Są na to różne sposoby. Od dawna funkcjonujący system polega na opiece instytucjonalnej tj. funkcjonowaniu instytucji, które zajmują się dziećmi. Z drugiej strony funkcjonuje system opieki rodzinnej polegający na umieszczeniu dzieci w rodzinach – adopcyjnych, zastępczych – pełniących rolę pogotowia opiekuńczego, rodzinne domy dziecka. Badania wyraźnie wskazują, że piecza instytucjonalna z punktu widzenia wychowania dziecka gorzej sprawdza się, niż piecza rodzinna.

Ustawodawca wyraźnie określa, że w pieczy instytucjonalnej nie może być dzieci poniżej 10 roku życia, określił też wielkość jednostek pieczy instytucjonalnej do maksymalnie 14 dzieci. Aby to osiągnąć należy rozbudować pieczę zastępczą typu rodzinnego, pomagać dzieciom w takich rodzinach, pomagać rodzinom zastępczym, pozyskać nowe rodziny zastępcze.

Pomagać rodzinom zastępczym można poprzez pewne zmiany strukturalne wydziału pieczy tj. powołanie specjalnego zespołu zajmującego się opieką nad kandydatami i szkoleniem, powołanie zespołu, który będzie wspierał działania prawne, przekazanie kontroli nad rodzinami do specjalnej jednostki kontrolnej umieszczonej poza wydziałami pieczy, organizację wsparcia dla rodzin w formie terapeutycznej. Na każdy zespół będzie sporządzana opinia psychologiczna, a terapia dla dzieci umieszczana będzie na zewnątrz. W ramach wsparcia rodzin w kwestiach formalno-prawnych wprowadzono fakturę elektroniczną, uruchomiona zostanie strona do informacji dla rodzin zastępczych, uruchomione zostanie badanie opinii pracowników wydziału pieczy i rodzin zastępczych oraz wprowadzona została superwizja dla pracowników pieczy, a na podstawie wyników badań będzie wprowadzony program szkoleniowy. Następnym obszarem, to pozyskiwanie rodzin zastępczych. Dotychczas odbywało się to w sposób bierny i zgłaszało się kilka rodzin rocznie. Obecnie, po podpisaniu procedury weryfikacji, pozyskano 8 rodzin, na początku weryfikacji jest tych rodzin 31. Trudno określić ile tych rodzin pozostanie po weryfikacji. Procedura weryfikacyjna nie uległa zmianie i nie zostało skrócone szkolenie. W celu lepszej kontroli i opieki należy w pieczy instytucjonalnej zmniejszyć liczbę dzieci. Pierwszy ruch w pieczy instytucjonalnej dotyczył będzie zmiany systemu obsługi administracyjnej – w tej pieczy jest 380 wychowawców, 221 pracowników administracji, 511 dzieci. Nastąpi przejście funkcji księgowych, kadrowych, magazynowych przez MOPS. Następnym obszarem jest zmniejszanie liczby dzieci poprzez – pozyskanie odpowiedniej liczby rodzin pogotowianych, co zamknie dopływ dzieci do systemu, w szczególności dzieci małych. One nie powinny się w ogóle pojawiać w systemie, a po pobycie w rodzinie pogotowianej wracać do rodziny biologicznej, być kierowane do adopcji bądź kierowane do docelowej rodziny zastępczej. Zmniejszenie liczby dzieci w jednostkach jest zgodne z wymogami ustawowymi. Oznacza to mniej pracy po stronie pieczy instytucjonalnej i więcej pracy po stronie pieczy rodzinnej. To



przede wszystkim jest lepsze dla dzieci. Po odwiedzeniu wielu domów dziecka okazuje się, że wielu obecnych wychowanków, to dzieci również wychowanków domów dziecka.

### **Faza pytań i dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** podkreślił, że powyższe, to bardzo dobry kierunek działań. Następnie zapytał:

- jaki będzie harmonogram czasowy dojścia do planowanych wyników. Podczas konferencji prasowej zostało powiedziane, iż w ciągu roku nastąpi likwidacja domów dziecka, a 300 wychowanków znajdzie się w pieczy zastępczej. Jak MOPS zamierza dojść do takiej sytuacji
- środki w jakiej wysokości przeznaczone zostaną na pozyskiwanie rodzin zastępczych, wsparcie specjalistyczne
- ile funkcjonuje pogotowi opiekuńczych i ile dzieci w nich przebywa. W jaki sposób MOPS spowoduje ich znaczący wzrost.
- jakie będzie wsparcie dla rodzin w ogóle, aby nie były im odbierane dzieci.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie będą likwidowane placówki instytucjonalne interwencyjne. Są one konieczne. Nie ma też wizji pozbycia się wszystkich domów dziecka ale ma nastąpić ograniczenie liczby dzieci, co będzie wiązało się ze zmianami organizacyjnymi np. dotyczącymi zajmowanych dotychczas budynków zbyt dużych dla zmniejszonej liczby dzieci. Plan zmian zależy od możliwości zdobycia rodzin zastępczych, na razie MOPS je zdobywa opierając się o różne źródła – kościelne, które nic nie kosztują, oraz współpraca z Wydziałem Edukacji polegająca na tym, że pracownicy MOPS zapraszani są do szkół na zebrania rodziców i opowiadają o rodzicielstwie zastępczym.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** ponownie zapytał o szkolenia i certyfikację rodzin zastępczych. Zapytał, czy budżet miasta jest przygotowany na wydatki związane ze szkoleniami oraz otwarciem poradni dla rodziców zastępczych. Podkreślił, że będą to wydatki znaczące, a od lat w budżecie nie było tak znaczących środków zarezerwowanych na ten cel. Zapytał jakie środki już zaplanowano na tego typu działalność, nie chodzi tu o akcję promocyjną.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że celem nie jest otwarcie własnej poradni ale zakup konsultacji (psychologicznych, terapeutycznych, terapii) w innych poradniach. W planie budżetu na przyszły rok założono na ten cel ok. 3 mln zł, choć zapewne nie uda się tego wydać. Zakłada się jak najszerszą współpracę z organizacjami pozarządowymi, które umożliwią działania w tym zakresie w niskiej cenie, bądź bezkosztowo. Jeśli chodzi o pogotowia, to nie ma takiej sytuacji, że w pogotowiu przebywa więcej dzieci, chyba że chodzi o rodzeństwo – to ustawa dopuszcza. Odzyskanie liczby pogotowia rodzinnych przebiega w dwu kierunkach: starania o odzyskanie pogotowia, które zrezygnowały ze względu na wiek (były to rezygnacje głównie ze strony MOPS). Rodzina pogotowiana pracuje krótko – od 4 m-cy do roku czasu. Dłużej nie będzie w stanie zająć się dzieckiem właśnie ze względu na wiek. MOPS stara się pozyskiwać też nowe rodziny. Plany są ambitne i zależą od szansy pozyskania rodzin. Na razie, w 1,5

miesiąca pozyskano kandydatów na rodziny w takiej liczbie, jak przez ostatnie 6 lat. Trudno powiedzieć, czy te rodziny się utrzymają, czy się zweryfikują, czy będą chciały podjąć się tego trudu. Dotychczas funkcjonuje kilkunastu asystentów rodziny, MOPS chce aby było ich więcej. Wprowadzone zostaną standardy pracy asystenta rodziny i standardy pracy pracownika socjalnego, rozszerzone zostanie instrumentarium do pracy z rodziną biologiczną – obecnie bardzo ubogie. Plany są takie, by nastąpiło zmniejszenie liczby dzieci w domach dziecka. Oznacza to zmniejszenie pracy w domach dziecka, zmniejszenie liczby domów dziecka.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** zapytał o harmonogram prac. W jakim czasie planuje się zrealizować ww. założenia. Powiedział też o problemach rodzin biologicznych i zagrożeniu odbierania rodzinom dzieci ze względu na złe warunki mieszkaniowe i zapytał o pomoc takim rodzinom. Podkreślił, że ograniczenie liczby domów dziecka w ciągu roku, jak zapowiadał MOPS podczas konferencji, jest niemożliwe. Chodziło o przekazanie informacji o której będzie się mówiło, a tak naprawdę poziom z którego się startuje, to „trzy metry mułu pod stawem”. Brak jasnego harmonogramu dojścia. Podkreślił, że jest zwolennikiem rozwoju pieczy zastępczej i poprawą warunków dla wychowanków domów dziecka. Kolejnym problemem jest zapewnienie lokalu, mieszkania dla wychowanków opuszczających placówkę. Tak samo jest przy rodzinach zastępczych. To są realne problemy i są pozostawione. Zapytał o rodzaj wsparcia otrzymywanego ze strony organizacji pozarządowych, na jakiej bazie i co MOPS planuje w tym zakresie. Zapytał też o badanie opinii.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że jeśli chodzi o lokale mieszkalne – MOPS nimi nie dysponuje, pozostaje jedynie prosić i dopytywać się. Lokale dla usamodzielnianych wychowanków stanowią kłopot, ale są różne procenty skutecznych usamodzielnień z różnych rodzajów pieczy. Jest porozumienie z kilkunastoma organizacjami pozarządowymi. Współpraca następuje na podstawie listu intencyjnego, który nie zobowiązuje stron do niczego, MOPS nie płaci i organizacje pozarządowe również nie płacą. MOPS chętnie korzysta ze wsparcia technicznego, ludzkiego oraz intelektualnego. Badana będzie opinia rodzin zastępczych oraz asystentów rodzin wg. własnych ankiet. Jeśli chodzi o harmonogram, to nie można go podać, uzależniony jest on od postępów w obszarze, którego nikt jeszcze nie robił – tj. dużej akcji pozyskiwania rodzin zastępczych. Nie można przewidzieć, ile tych rodzin będzie. Wyjaśnił, że ustawa wskazująca ograniczanie liczby dzieci w domach dziecka jest od dawna znana i ten kierunek zmian powinien być znany wszystkim zgromadzonych na sali przedstawicielom domów dziecka.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał, ile jest obecnie domów dziecka, ile domów dziecka w perspektywie 1-2-3 lat pozostanie.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że obecnie jest 21 własnych domów, dodatkowo 7 prowadzonych przez organizacje pozarządowe. Niektóre z domów spełniają już standardy, są małe. Biorąc po uwagę jasne stanowisko Wojewody Łódzkiego, iż nie może być filii domów dziecka, trzeba będzie się do tego odnieść. Pierwsze działania będą dotyczyły domów z małą liczbą dzieci, następane

dotyczyły będą przeniesienia domów z dużych budynków – jest ich 6. Jeśli się uda, to w ciągu jednego roku MOPS chciałby, aby nie więcej niż 30 małych dzieci pozostało w pieczy.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał, ile domów dziecka spełnia kryteria umieszczonych w nich poniżej 14 dzieci.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że mniej niż połowa.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał, ilu pracowników pozostanie w tych placówkach z 14 podopiecznych.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że to dopiero będzie oceniane. Są przypadki, gdzie w domu jest 6 dzieci i 6 wychowawców, a są takie gdzie jest 8 dzieci i 3 wychowawców. Domy dziecka typu rodzinnego – placówka instytucjonalna Miasta.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał o działania MOPS zmierzające do tego, aby jak najmniej dzieci trafiało do domów dziecka.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że poprzez zmianę współpracy pomiędzy wydziałami pracy środowiskowej a wydziałem pieczy. Ponadto wprowadzenie standardu pracy pracownika socjalnego i standardu pracy asystenta rodziny oraz zwiększenie liczby asystentów rodziny.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał o wsparcie dla rodzin biologicznych ze strony Miasta, również terapeutyczne.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że przy rozbudowanej opiece terapeutycznej dla rodzin zastępczych, to będzie ona również dostępna dla rodzin zagrożonych kryzysem. Można tu mówić jedynie o rodzinach pozostających w szeroko rozumianym systemie oddziaływania MOPS. Poza tym jest przecież polityka społeczna państwa, polityka społeczne prorodzinna – za to MOPS nie odpowiada.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał czy oznacza to, że Miasto wyłącza się z polityki prorodzinnej.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie wie co robi Miasto, wie co może robić MOPS. Miejski Ośrodek nie wyłącza się z polityki prorodzinnej na rzecz wszystkich rodzin, które znajdują się pod opieką Ośrodka.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zapytał czy MOPS współpracuje np. z Wydziałem Zdrowia i Polityki Społecznej w tym zakresie. Dodał, że jednym z powodów kryzysu w rodzinie jest alkohol, natomiast polityka wydawania zezwoleń na jego sprzedaż, ograniczenie liczby punktów sprzedaży zależy od Miasta. Czy MOPS planuje podejmować współpracę z innymi podmiotami, które również prowadzą politykę Miasta na innym obszarze, co wpływa na sytuację rodzin. Chodzi o spójną politykę Miasta i kto miałby ją koordynować.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że do jego decyzji należy kto miałby koordynować tę politykę, natomiast od lat zajmował się osobami uzależnionymi i ten problem jest mu bliski. MOPS wspiera organizacje wspierające osoby chcące wyjść z uzależnienia. Statystyki są brutalne – leczy się 5% alkoholików. Inni nie podejmują nawet prób leczenia. Możliwość wpływu na takie osoby jest bardzo trudna.

**Radny p. Tomasz Głowacki** dodał, że od kilku lat jest radnym i nie dostrzega, aby ktoś koordynował politykę prorodzinną. Wyraził opinię, że samorząd również powinien się w taką politykę włączyć i niektóre samorządy tak robią. W Białymstoku bardzo dobrze działa Akademia Rodziny, gdzie Miasto organizuje wsparcie dla każdej rodziny.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że MOPS też ma takie założenie, aby szkolić kandydatów na rodziny zastępcze nawet jeśli nie podejmą później takiej roli ale staną się osobami, które posiadły wiedzę na ten temat. Jednocześnie kształceni są pracownicy w projekcie kształcenia rodzin biologicznych i będą mogli szkolić wszystkie rodziny, które „otrą się” o system MOPS.

**Radny p. Tomasz Głowacki** odpowiedział, że z jednej strony mówi się o dbałości o dobro dzieci, jednocześnie kiedy chodzi o wpływ na przyczyny zachowań – nie robi się tego. Łódź np. przoduje w licznie rozwodów. Stwierdził, że Łódź, jako Miasto nie pracuje z rodzinami i na ich rzecz – to stanowi problem. Nie ma komórki w Mieście, która na problem patrzy całościowo i docierała z interwencją do odpowiedzialnych za pewne obszary działań Miasta. Brak wsparcia dla małżeństw, dla rodziny, ośrodków doradczych, terapeutycznych dla małżeństw w kryzysie. To nad tym przede wszystkim należy pracować. To o czym dziś mówimy, to skutek sytuacji społecznej Łodzi ale nie znaczy to, że należy uciekać od przyczyn. Tego bardzo brakuje i od tego należy zacząć. MOPS winien być jednym z elementów tego układu.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** dodał, że dyrektor MOPS nie jest jedynym adresatem tych słów. Powinien to usłyszeć również dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Radny p. T. Głowacki zwrócił uwagę na bardzo ważny problem. Może warto wrócić do koncepcji utworzenia komórki, która koordynowałaby funkcjonowanie tych jednostek. Jak dyrektor p. P. Rydzewski wskazał MOPS ma tu niewiele do powiedzenia. Zapewne dyrektor Wydziału Zdrowia powiedział by to samo, że to Pani Prezydent decyduje, a Pani Prezydent powiedziałyby, że nie otrzymała takich sygnałów.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** zapytał jak ustawodawca przewidział termin dojścia placówek do zmniejszonej liczby wychowanków.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że jest to czas do 1 stycznia 2021 roku.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** odpowiedział, że teoretycznie jest na to 3 lata i można zaplanować właściwe działania w projektach budżetu na te lata. Zapytał, czy we wspomnianej grupie 209 dzieci, są dzieci spoza Łodzi i to te gminy z których dzieci pochodzą powinny je zabezpieczyć.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że to raczej dzieci z Łodzi umieszczone są poza naszym regionem i jest ich znacząca liczba. Dostarczy precyzyjną informację w tym zakresie.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** zapytał, czy ze strony tych powiatów była prośba o zabranie dzieci w związku ze zmianą zapisów ustawy.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie było takiej prośby.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** zapytał, czy ustawodawca narzucając termin dojścia do nowych standardów przewidział dodatkowe środki z ministerstwa dla miasta czy powiatu.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** podsumowując zapytał, czy oznacza to że ustawodawca jedynie zmienił przepisy dotyczące liczby dzieci itd., a ciężar zmian złożony został na powiaty.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że tak właśnie jest.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** dodał, że ustawa ta podjęta została w 2008 roku.

**Przewodniczący Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Rodziny, Dzieci i Młodzieży p. Michał Owczarski** powiedział: Są duże emocje, bo nagle pojawiło się zielone światło na

zmiany, jak Pan Przewodniczący mówił, ta ustawa - zalecenia aby dokonywać zmian, było już 9 lat temu. Nie można cofnąć czasu. Skoro jest taka szansa, to musimy wspólnie, jako różne środowiska i pracownicy domów dziecka, urzędnicy, organizacje pozarządowe, pochylić się nad tym problemem. Uważam, że przede wszystkim należy docenić Państwa pracę pracujących w domach dziecka, pracujących w urzędzie – dlatego, że wszyscy zdają sobie sprawę, jakie emocje, jak Państwa traktowano przez Miasto i nie dziwię się, że te emocje są. Wiemy jaka jest Państwa historia, jeżeli chodzi o zatrudnianie, zarobki, relacje, zmiany dykcji itd. Tego jest bardzo dużo i bardzo państwu dziękuję, że zajmujecie się tymi dziećmi i myślę, że wszyscy mieszkańcy są Państwu wdzięczni, że się zajmujecie. Należy też docenić wszystkie organizacje pozarządowe, docenić wolontariuszy, bo jest ich bardzo dużo, ciągle brakuje żeby docenić rodziny zastępcze, w których też są ogromne emocje, które są pod obstrzałem nie tylko rodzin biologicznych, trudności z wychowywaniem dziecka ale też ze strony urzędników itd. To są też bardzo trudne rzeczy. Wizerunek rodziny zastępczej jest też bardzo trudny, postrzegane są te rodziny poprzez pryzmat doniesień medialnych, oczywiście jakichś patologicznych sytuacji. Ten wizerunek też nie jest zbyt dobry. Uważam, że postawiona strategia, czy cel przez Pana dyrektora jest w dużym stopniu słuszna, natomiast trzeba pomyśleć, jak dojść do tych celów, jakie podjąć działania taktyczne i operacyjne, jak osiągnąć ten sukces. Rekomendacje ministerstwa rodziny są takie, żeby w samorządach powstawały komisje ds. rodziny. To też jest wyzwanie. My jako KDO ds. Rodziny od lat postulujemy, aby powstała komórka zajmująca się, czy międzysektorowa horyzontalna zajmująca się rodziną. Promująca rodzinę i rodzicielstwo. Pieniądze, które były wydawane na rodzicielstwo zastępcze i w ogóle na rodzinę, były nawet jak źle wydawane, to były bardzo małe. W Wydziale Zdrowia na promocję wielodzietności jest przeznaczony co roku 5 000 zł. Te pieniądze wydawane są na papier i toner do drukarki. Musimy się wszyscy nad tym pochylić, że te pieniądze są po prostu potrzebne. To od Państwa radnych zależy, czy te pieniądze się pojawią, czy nie. To jest zadanie samorządu i to nie jest coś, co nie jest w waszych rękach, to jest w waszych rękach. Jeżeli znajdują się pieniądze na różne inne rzeczy – nie chcę wymieniać, to i na promocję rodziny, rodzicielstwa zastępczego powinny się pojawić pieniądze, czy to dla MOPS, czy to dla Wydziału Zdrowia i te pieniądze powinny być. Uważam, że jest strategia i musimy, wszystkie środowiska o tym rozmawiać dla dobra dzieci. Zmiany są potrzebne, wymagane również przez prawo i trzeba tutaj patrzeć przez pryzmat dobra dzieci, dobra rodziny i naszego miasta. Dziękuję.

**Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek** odpowiedział, że popiera uwagę radnego p. B. Huberta zgłoszoną podczas powyższej wypowiedzi, aby rozmawiać o konkretach. Najpierw winien pojawić się program, określony co do konkretnych działań i inicjatyw, a dopiero potem budżet. Kiedy dzieje się na odwrót, to zazwyczaj środki zostają zmarnowane.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała ile dzieci wróciło z rodzin zastępczych.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że w poprzednim roku było to ok. 90 dzieci, które wróciły w większości z rodzin zastępczych spokrewnionych.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, czy to oznacza, że dzieci wróciły do domów dziecka.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie koniecznie, po prostu rodziny zastępcze spokrewnione zostały rozwiązane. Są to rodziny związane z rodziną biologiczną np. babcie, czy dziadkowie. Sytuacje bywają różne, chociażby związane z odejściem naturalnym dziadków, ale też z rezygnacją z opieki nad dzieckiem.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała, jak przebiega weryfikacja rodzin zastępczych wsparcie dla tych rodzin.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że odbywa się to trzyetapowo:

- zgromadzenie dokumentacji nt. rodziny,
- wstępna weryfikacja na podstawie badań psychologicznych,
- szkolenie podczas dwunastu tygodni,

Po przejściu tych etapów rodzina jest oceniana przez zespół specjalistów, który ostatecznie weryfikuje rodzinę i przyznaje jej kwalifikacje do opieki nad dzieckiem.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała w jaki sposób obecnie odbywa się pozyskiwanie rodzin zastępczych – dyrektor wspominał o współpracy z parafiami i organizacjami pozarządowymi.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że przy współpracy ze stowarzyszeniem religijnym związanym z Jezuitami oraz Centrum Pomocy Rodzinie. Pracownicy tych jednostek spotykają się z proboszczami, którzy informują parafian. Natomiast osobiście zwracał się z prośbą do katechetów zgromadzonych w Katedrze.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała czy odbywają się spotkania w innych środowiskach, poza parafiami.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że tak jak wspominał ma miejsce współpraca w obszarze edukacji. Pracownicy MOPS z pomocą Wydziału Edukacji uczestniczą w zebraniach rodziców i informują o rodzicielstwie zastępczym. Głównym celem tych działań nie są nauczyciele ale rodzice dzieci.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała czy prawdą jest, że Dyrektor rozmawia z pracownikami domów dziecka i proponuje im zostanie rodziną zastępczą.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że jak najbardziej tak. Pracownik domu dziecka, to osoba która zajmuje się dziećmi, lubi zajmować się dziećmi, jest zainteresowany dziećmi czyli jest idealnym kandydatem na założenie rodziny zastępczej. Jest to propozycja, nie przymus.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała czy odbyło się jakiegokolwiek spotkanie z pracownikami, czy dyrektorami domów dziecka – czy dzisiejsze spotkanie jest takim pierwszym spotkaniem.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że odbyły się dwa spotkania z dyrektorami domów dziecka. Z pracownikami domów dziecka spotykał się, kiedy odwiedzał domy dziecka.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** zapytała o godziny odwiedzin domów dziecka. Z przekazanych radnej informacji wynika, że odwiedziny domów dziecka odbywały się po godzinie 19.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że dom dziecka to instytucja pracująca całą dobę i całą dobę musi pracować dobrze. Nie widzi powodu, aby umawiać się na wizytę. Ponadto ze względu na wielość obowiązków nie ma możliwości odwiedzania domów dziecka w trakcie swoich godzin pracy. Nie można robić zarzutów z tego tytułu, iż odwiedza domy dziecka po zakończeniu swoich czynności urzędowych. Jeśli jednak domy twierdzą, że to źle, kiedy ktoś je odwiedza bez uprzedzenia – to coś tu nie gra.

**Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka** odpowiedziała, że jedynie pyta, a nie stawia zarzuty. Następnie zapytała, kiedy można spodziewać się harmonogramu działań, wprowadzenia wizji zmian – mając na względzie nie tylko dzieci ale i pracowników. Zapewne pracownicy byliby spokojniejsi wiedząc czego mogą się spodziewać.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że jak już wspominał, harmonogram zależy od sposobu pozyskiwania rodzin zastępczych. Podkreślił, że jest to obszar na którym nikt w Łodzi nie prowadził, jak dotąd, aktywnej polityki – to wejście na „ziemię nieznaną.” W miarę pozyskiwania rodzin, dzieci będą w nich umieszczane. Strategia będzie przede wszystkim taka, aby ograniczyć dopływ dzieci do systemu, bo dzieci w naturalny sposób wypływają z systemu – poprzez adopcje, usamodzielnienia, powrót do rodzin biologicznych.

**Radny p. Andrzej Kaczorowski** powiedział, że nie może zgodzić się z twierdzeniem, iż „terenem dziewiczym” jest obszar pozyskiwania rodzin zastępczych. Przypomina sobie wcześniejszą współpracę władz Miasta i Prezydenta Miasta J. Kropiwnickiego, Prezydent Miasta H. Zdanowskiej z Centrum Służby Rodzinie, gdzie również przekazywane były środki na pozyskiwanie rodzin zastępczych. Obecnie następuje kontynuowanie działań w tym zakresie. Następnie zapytał, czy rozważana była możliwość nawiązania w tym zakresie współpracy z rektorami szkół wyższych aby pozyskiwać rodziców zastępczych spośród osób młodych, absolwentów uczelni itp.



**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że rozważa taką możliwość. W piątek odbędzie się spotkanie z władzami Uniwersytetu Łódzkiego odnośnie pozyskiwania wolontariuszy, którzy w przyszłości mogą przekonać się do rodzicielstwa zastępczego.

**Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Łódź-Bałuty p. Agnieszka Michałowska-Stasiak** powiedziała: Pojawiło się to dziś na sali ale również w prasie, Pana wypowiedź – cytuję: konsultantka ZNP próbowała przekonać mnie, że domy dziecka są lepsze, bo dają więcej miejsc pracy. To absurdalne – komentuje Pan Dyrektor. Zgadzam się, to absurdalne. Nie wiem kogo miał Pan na myśli mówiąc konsultantka ZNP, ponieważ w ZNP taka funkcja nie istnieje. Mogę tu w swoim, ale również w imieniu kolegów prezesów pozostałych łódzkich oddziałów powiedzieć, że takie słowa na spotkaniu nie padły. Nie twierdziliśmy i nie twierdzę, że domy dziecka trzeba zostawić tylko dlatego, że tam pracują pracownicy. Zupełnie inna była rozmowa i doskonale Pan o tym wie. Na szczęście nie byliśmy tam w dwójkę, są też inne osoby. Dobrze, że dzisiejsze spotkanie jest protokołowane, przypominę Panu Dyrektorowi moją wypowiedź. Szanowni Państwo zgodzę się całkowicie z tym, że najlepszym środowiskiem jest rodzina biologiczna, a jeżeli taka nie może być, to oczywiście rodzina zastępcza. Dla dziecka wsparcie rodziny, osób bliskich, miłość i okazywane zrozumienie jest najważniejsze. Natomiast trzeba również pamiętać o tym, że ustawa o pieczy zastępczej nakłada pewne obowiązki na Miasto w zakresie domów dziecka ale na pewno nie zakłada obowiązku likwidowania wszystkich domów dziecka, a takie sformułowania pojawiały się pod koniec sierpnia, kiedy został Pan dyrektorem MOPS. Chcę powiedzieć, że bardzo cieszę się z dzisiejszego spotkania i tego, że Pan tutaj jest i te koncepcje nam przedstawia. Jest to też moment na weryfikację. Okazuje się, że to co było powiedziane, chociażby na spotkaniu ze Związkiem Nauczycielstwa Polskiego 8 września br. odbiega dosyć istotnie od tego, co Pan dzisiaj mówi. Rozumiem, że jest to efekt pewnej refleksji nad swoimi wcześniejszymi pomysłami. Bardzo się z tego cieszę. Niemniej jednak cały czas Pan podkreśla, że najważniejsze są dzieci, osoby starsze, wykluczone – to dobrze. Tylko Pan podkreśla, że wyłącznie na tych osobach czyli na dzieciach będzie Pan się koncentrować. Związek Nauczycielstwa Polskiego koncentruje się na wszystkich ludziach, zarówno na dzieciach, jak i na pracownikach. Nie mówię, że pracownicy są ważniejsi od dzieci, natomiast na pewno pracowników, również w tych zmianach o których Pan mówi, trzeba brać pod uwagę. I proszę moich słów nie przekreślać. Panie Dyrektorze stąd moje pierwsze pytanie – czy w pracach nad koncepcjami dotyczącymi zmian pieczy zastępczej uczestniczyli również dyrektorzy, bądź pracownicy placówek opiekuńczo-wychowawczych w Łodzi.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że prace nad koncepcjami pieczy zastępczej dotyczą rozwijaniu pieczy rodzinnej. Sytuacja pieczy instytucjonalnej jest sytuacją wtórną, więc nie ma powodu żeby dyrektorzy i pracownicy domów dziecka w tym uczestniczyli.

**Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Łódź-Bałuty p. Agnieszka Michałowska-Stasiak** odpowiedziała, że dziwi ją ta wypowiedź, ponieważ nie tak dawno Dyrektor powiedział, że pracownicy domów dziecka są wykwalifikowanymi pracownikami, którzy świetnie znają się na opiece nad dziećmi, kochają dzieci i mogą stanowić rodzinę zastępczą, jeśli podejmą taką decyzję. Dziwi, że tak świetni pracownicy nie mogą

uczestniczyć w koncepcjach dotyczących pieczy zastępczej. Pojawiło się pytanie dotyczące organizacji pozarządowych z którymi MOPS konsultuje swoje działania. Wymieniony został m.in. Caritas. Zapytała, czy MOPS konsultuje swoje działanie również z Fundacją Gajusz.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że oczywiście – z „Mocni w Duchu”, z „Happy Kids”, z TPN.

**Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Łódź-Bałuty p. Agnieszka Michałowska-Stasiak** zapytała na czym konkretnie polega współpraca z Fundacją Gajusz.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że na udzielaniu wsparcia przez pracowników Fundacji Gajusz w działaniach związanych z rodzinami i domami dziecka, na konsultacjach – tak jak i wszystkich innych organizacji.

**Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Łódź-Bałuty p. Agnieszka Michałowska-Stasiak** powiedziała: Kolejna rzecz, to konsultacje, które mają być udzielane dzieciom. Powiedział Pan, że oczywiście będzie Pan korzystał z organizacji pozarządowych. Nie wiem dlaczego jest to „oczywiście” skoro cały czas mamy fachowców, specjalistów w obecnie funkcjonującym systemie pieczy zastępczej. Ale Pan chce współpracować z organizacjami pozarządowymi. Podkreślił Pan, że mają być to „bezkosztowe” konsultacje. Skąd wobec tego kwota 0,5 mln zł na te konsultacje.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że mówił o kwocie 3 mln, a nie 0,5 mln zł. Wyjaśnił, że obecnej sytuacji nie ma dostatecznej liczby wykwalifikowanych pracowników. Nie doprowadzono nawet do sytuacji, że każdy „zespół” odbywa się z przygotowaną diagnozą dziecka. Jest dwa tysiące zespołów, 6,5 etatu psychologa – udzielają wsparcia na tyle, na ile mogą, ale nie ma możliwości prowadzenia terapii. Ideologicznie jest tak, że kiedy ktoś prowadzi terapię dla rodziny, nie może uczestniczyć w zespole oceniającym te rodziny.

**Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Łódź-Bałuty p. Agnieszka Michałowska-Stasiak** zapytała, jak w takiej sytuacji przebiegać będzie badanie opinii społecznej, które mają przeprowadzać pracownicy MOPS, czyli kontrolować nieco sami siebie. Czy nie byłoby uzasadnione wynająć niezależną instytucję zewnętrzną do tego celu.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że badania opinii pracowników przeprowadza bardzo wiele instytucji np. biznesu. Robi się to poprzez anonimową ankietę. To nie jest kontrola, tylko zbieranie informacji. Do tego stosuje się własne narzędzia.

**Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Łódź-Bałuty p. Agnieszka Michałowska-Stasiak** kontynuowała, że Dyrektor mówił o funkcjonujących 21 domach

dziecka, w tym małych domach dziecka, które dobrze funkcjonują. Zapytała, czy te małe domy pozostaną, czy zamiarem jest ich likwidacja.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że oczywiście zostaną, spełniają warunki ustawy. Gdyby się okazało, że znienacka jest tak duża liczba rodzin zastępczych i chcą przyjąć nastolatków do siebie, to będziemy dyskutować.

**Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Łódź-Bałuty p. Agnieszka Michałowska-Stasiak** powiedziała, że ustawa o pieczy zastępczej zakłada, że domy dziecka mogą funkcjonować w budynkach wielorodzinnych. Czy MOPS bierze pod uwagę zamiast przenoszenie dzieci do mieszkań w zrewitalizowanych kamienicach do Śródmieścia, pozostawienie np. w budynku w dużym ogrodzie dwóch domów dziecka funkcjonujących obok siebie.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że ustawa wskazuje, iż dwa domy dziecka nie mogą znajdować się na jednej działce, nie tylko w jednym domu. Domy dziecka mogą znajdować się natomiast w budynku wielorodzinnym ale nie dwa domy w jednym budynku.

**Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Łódź-Bałuty p. Agnieszka Michałowska-Stasiak** zapytała o wprowadzenie wspólnej obsługi administracyjnej, kadrowej, księgowej – kiedy to ma nastąpić i na bazie jakich pracowników odbywać się ma taka wspólna obsługa placówek opiekuńczo-wychowawczych. .

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że MOPS obsługuje domy dziecka typu rodzinnego i nastąpi przejście na tą samą strukturę wobec wszystkich domów dziecka, na bazie pracowników domów dziecka, oczywiście nie wszystkich, gdyż nie ma potrzeby aby w jednym domu dziecka były trzy księgowe.

**NSZZ „Solidarność” p. Anna Szewczak** powiedziała, że do domu dziecka, który reprezentuje rocznie trafia 112 dzieci. Teraz pozyskiwane są rodziny na czas obecny, co będzie w roku przyszłym – potrzeba będzie kolejnych iluś rodzin.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie wszystkie z tych dzieci pozostają w domu dziecka. Dzieci trafiają do różnych innych form pieczy. MOPS będzie starał się zabezpieczyć taką liczbę „pogotowi”, aby zabezpieczyć czasowy pobyt dziecka.

**NSZZ „Solidarność” p. Anna Szewczak** odpowiedziała, że dyrektor MOIPS mówił o pozostawieniu w Łodzi jednej placówki dla 30 małych dzieci.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** wyjaśnił, że MOPS pozyska odpowiednią liczbę „pogotowi”, żeby zabezpieczyć dzieci i doprowadzić do istnienia jednej placówki interwencyjnej dla dzieci małych, chociaż i tak MOPS będzie starał się aby jej nie było – ponieważ jest nielegalna.

**NSZZ „Solidarność” p. Anna Szewczak** odpowiedziała, że obecnie funkcjonuje w Łodzi placówka preadopcyjna pn. TULI LULI. Dom dziecka, który reprezentuje przy ul. Drużynowej jest praktycznie takim samym miejscem.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że ośrodki preadopcyjne, to kompetencja Marszałka Województwa.

**NSZZ „Solidarność” p. Anna Szewczak** zapytała, gdzie będą trafiać małe dzieci, czy do TULI LULI, gdzie jest jedynie 20 miejsc.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że pierwszym wyborem dla dziecka przy interwencji powinno być pogotowie rodzinne i rolą MOPS jest zapewnienie odpowiedniej liczby pogotowi.

**Dyrektor Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi p. Ewa Seweryńska** powiedziała: My nie traktowaliśmy się i nie traktujemy jako konkurencja dla rodzinnej pieczy zastępczej, która może nam „zabrać chleb”. Zawsze z dużą radością oddajemy dzieci do rodzin zastępczych, tak było, jest i będzie. Z racji tego, że opiekujemy się dziećmi, które nie mają szansy na rodzinę zastępczą w danym momencie, należy nam się za to szacunek i tego wszyscy oczekujemy. Uważam, jako osoba zaangażowana w pieczę zastępczą od wielu lat, że marzenie żeby wszystkie dzieci małe trafiły do rodzin zastępczych, są mało realne ze względu na to, iż większość z tych dzieci, to dzieci chore – HIV, HCV, FAZ, wady genetyczne. Dzieci te nigdy nie miały możliwości znalezienia rodziny. Chciałam zapytać i jednocześnie poinformować, że jest możliwość przekształcenia naszego domu w regionalną placówkę opiekuńczo-terapeutyczną dla której ustawa nie ogranicza wieku przebywających dzieci i daje szansę na istnienie instytucji zgodnej z ustawą, która byłaby miejscem dla dzieci bez szans na rodzinę zastępczą.

**Terapeuta w Pogotowiu Opiekuńczym nr 2 p. Wioletta Kwiatkowska-Feja** powiedziała, że również jej marzeniem jest, aby nie było dzieci w domu dziecka. Zapytała, czy rzeczywiście w realizacji tego marzenia MOPS nie chce skorzystać z merytorycznej pomocy pracowników świetnie do tego przygotowanych w postaci wychowawców, dyrektorów, tym bardziej, że powiedziane zostało, że to bardzo trudny projekt i trzeba współpracować z każdym gotowym do jego realizacji. Powiedziano, że terapeuta nie bierze udziału w ocenie rodziny i jej kompetencji a równocześnie trenerzy przygotowujący rodziny zastępcze biorą udział w procesie weryfikacji – to nie współgra.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że przygotowanie rodzin zastępczych jest szkoleniem, a nie terapią. To jest ta różnica. Dlatego trenerzy mogą brać udział, a terapeuci nie, gdyż są objęci tajemnicą terapii. Oczywiście wszystkich gotowych do współpracy zaprasza.

**Przewodnicząca Sekcji Regionalnej Pracowników Domów Pomocy Społecznej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Ziemi Łódzkiej p. Maria Tokarska** powiedziała: Pan prowadząc wycieczki z domu do domu dziecka, towarzyszyła Panu Pani Prezes Fundacji Gajusz. Jaką rolę ona odgrywa obecnie. Dlaczego wypytywała pracowników o różne sprawy.”

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że jest to współpracująca organizacja pozarządowa, a pytania Pani Prezes zadawała z jego osobistego upoważnienia.

**Przewodnicząca Sekcji Regionalnej Pracowników Domów Pomocy Społecznej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” Ziemi Łódzkiej p. Maria Tokarska** odpowiedziała, że nie jest to pracownik MOPS a przedstawiciel organizacji pozarządowej i powinna przedstawić upoważnienie do rozmów z pracownikami. Wchodząc na kontrolę należy się przedstawić, pokazać upoważnienie i dopiero podejmuje działania.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że nie była to kontrola, a jedynie odwiedziny placówki.

**Pracownik Domu Dziecka dla Małych Dzieci w Łodzi** powiedziała, że od kiedy nastąpiły zapowiedzi zmian i dla większości nie będzie pracy, pojawił się problem i wiele osób zaczyna szukać innej pracy, zwalnia się itp. Pracowników ubywa w zastraszającym tempie – np. 4 osoby w jednym miesiącu. Jeśli chodzi o dobro dziecka, to dzieci pytają dlaczego nie będzie już ich ulubionej cici. Zapytała skąd brać nowych pracowników, kiedy nie jest wiadomo czy placówka będzie funkcjonować, a dzieci przybywa – sytuacja robi się dramatyczna.

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** odpowiedział, że MOPS nie może ograniczać ruchów kadrowych w domach dziecka. Podkreślił i powtórzył, że ustawa pochodzi z 2008 roku.

**Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego Łódź-Bałuty p. Agnieszka Michałowska-Stasiak** odpowiedziała, że zmiany są konieczne ale dlaczego tak chaotyczne, wprowadzane w sposób nieprzemyślany i budzący tak duży niepokój. To odbija się również na dzieciach. Druga rzecz, która niepokoi, to fakt, że MOPS – instytucja miejska, finansowana z środków miejskich tak ściśle współpracuje z organizacją pozarządową, jaką jest np. Fundacja Gajusz, a broni się w ewidentny sposób przez współpracę z placówkami miejskimi, jakimi są domy dziecka itp. Zaapelowała aby działania były podejmowane wspólnie, działania były przemyślane, aby stworzyć harmonogram działań, by dzieci, pracownicy i wszyscy którym na sercu leży dobro dzieci mogli powiedzieć, że rzeczywiście

obowiązująca koncepcja jest dobrze wypracowana, sensowna i ma szansę powodzenia.  
koncepcja

**p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski** zapewnił, że jest otwarty na współpracę z każdym. Spotyka się z dyrektorami, dostępny jest jego telefon i mail.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** podsumowując powiedział, że dzisiejsza dyskusja była potrzebna każdej ze stron. Podzielił się refleksją, że w dojściu do rozwiązania problemu tak szumnie zapowiadanego przez MOPS, co Łódź jest w stanie zrobić w krótkim czasie, choć nikt tego w Polsce jeszcze nie zrobił – wszyscy oczekują teraz od Łodzi likwidacji domów dziecka. Stworzenie tego typu emocji w tak trudnej materii może spowodować, iż projekt rozbić się może właśnie o te emocje. Podkreślił, że należy wziąć pod uwagę z jakimi realiami styka się i jak przez ostatnie lata był traktowany system pieczy – wówczas widoczny będzie pełen obraz funkcjonowania Łodzi w tym zakresie. Zgłosił propozycję, aby spotkać się z pracownikami i dyrektorami placówek i starać się dojść do porozumienia. Państwo tu zgromadzeni mogli mieć świadomość zapisów ustawy ale mogli mieć nadzieję, że zostanie zmieniona w kolejnych latach, a od 2008 roku, od kiedy ustawa została przyjęta – nikt do niej nie wracał. Dopiero teraz, kiedy władzom Miasta „zapala się czerwona lampka”, że trzeba coś zrobić, robi się rewolucję nieprzygotowaną i na bardzo wysokich emocjach.

#### ***Ad. 6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.***

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową.

- informacja MOPS o gotowości do przedstawienia szczegółowych założeń planowanych zmian systemu pieczy zastępczej

- pismo mieszkanki Łodzi z prośbą o pomoc, Centrum Świadczeń Socjalnych pozbawiło ją świadczeń na dzieci

- pismo bratanicy w spr. jej ciotki, mieszkanki Łodzi, dotyczące zwiększenia liczby godzin usług opiekuńczych oraz pomocy finansowej

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** przekazał pisma Dyrektorowi MOPS zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia. Następnie zgłosił prośbę o poruszenie na najbliższym posiedzeniu tematu domów pomocy społecznej, połączeń domów przekształceń itp.

**Radny p. Tomasz Głowacki** zgłosił prośbę o powrót przez Komisję do wyjazdowych posiedzeń w domach pomocy społecznej.

**Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski** dodał, że również popiera tę propozycje.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

**Protokół sporządziła**

**Magdalena Czerkawska**

**Przewodniczący Komisji**

**Adam Wieczorek**