

Protokół nr 63/XI/2017
posiedzenia Komisji Planu Przestrzennego, Budownictwa,
Urbanistyki i Architektury Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 3 listopada 2017 r.

DPr-BRM-II.0012.3.20.2017

I. Obecność na posiedzeniu

1. Członkowie Komisji

- stan – 16 radnych;
- obecnych – 15 radnych;
- nieobecny – 1 radny.

Listy obecności stanowią *załącznik nr 1 i 2 do protokołu.*

Zaproszenie dla radnych i gości stanowi *załącznik nr 3 i 4 do protokołu.*

II. Planowany porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – **druk nr 243/2017.**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5 – **druk nr 244/2017.**
3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Park na Janowie”, położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Juranda ze Spychowa, Maćka z Bogdańca i Oleńki Billewiczówny – **druk nr 228/2017.**
5. Sprawy różne i wniesione.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski powitał radnych. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad.

Pan Przewodniczący zaproponował następnie wprowadzenie do porządku obrad następujących, dodatkowych punktów:

- zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącej własność Rzymskokatolickiej Parafii Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny w Łodzi – **druk nr 245/2017** (pkt 2a);

- zapoznanie się z informacją Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w sprawie stanu prac nad studium zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi (pkt 4a).

Radny p. Łukasz Magin: Ja mam taką propozycję, żeby z porządku obrad usunąć punkt dotyczący skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36, z tego względu, że projekt został już przyjęty i pozytywnie zaopiniowany przez Radcę Prawnego. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski poddał pod głosowanie zgłoszoną propozycję.

Za przyjęciem tej propozycji głosowało 5 radnych,

przeciw - 6,

wstrzymał się – 0.

Propozycja ta została przez Komisję odrzucona.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Czy są inne wnioski do porządku obrad?

Radny p. Łukasz Magin: Panie Przewodniczący, to ja w takim razie mam takie pytanie, które myślę, że powinno wyjaśnić wreszcie sytuację, w której się znaleźliśmy. Bo jeden projekt uchwały w sprawie skargi jest już przez Komisję przyjęty i zaopiniowany przez Radcę Prawnego. Co w związku z tym? Pan Przewodniczący będzie dwa projekty różnej treści składał do Przewodniczącego Rady Miejskiej?

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Panie Radny, wpisanie projektu do porządku obrad otwiera możliwość zajęcia się sprawą. Państwo otrzymali ode mnie propozycję kompromisowego, wydaje mi się, projektu uchwały. Jeżeli ten punkt zaczniemy realizować, ja będę wnosił o to, żeby Komisja uchyliła swoje rozstrzygnięcie o przyjęciu tego projektu, który przyjęliśmy w czasie poprzedniej sesji i przyjęła inny projekt uchwały, który może zyskać uznanie radnych. Z punktu widzenia formalnego tak by się to odbywało – nie dwa projekty konkurencyjne.

Wobec braku dalszych uwag, Przewodniczący Komisji **p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie porządek obrad, wraz z wniesionymi propozycjami poprawek.

Za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 7 radnych,

przeciw - 5,

wstrzymał się – 0.

Komisja przyjęła zatem porządek posiedzenia.

Zmieniony porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – **druk nr 243/2017.**
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5 – **druk nr 244/2017.**
- 2a. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącej

własność Rzymskokatolickiej Parafii Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny w Łodzi – **druk nr 245/2017.**

3. Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Park na Janowie”, położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Juranda ze Spychowa, Maćka z Bogdańca i Oleńki Billewiczówny – **druk nr 228/2017.**
- 4a. Zapoznanie się z informacją Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w sprawie stanu prac nad studium zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi.
5. Sprawy różne i wniesione.

Ad 1

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Głogowej 3 – druk nr 243/2017.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 5 do protokołu.*

Projekt omówiła **P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska.**

Pytania

Radny p. Sylwester Pawłowski: Jak wykorzystywany był obiekt od roku 2012 do dziś?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: On był pusty – nieużytkowany.

Radny p. Sylwester Pawłowski: A jego funkcje? Czy on bardziej jest dzisiaj z funkcją mieszkalną, czy bardziej z funkcją usługową, jak to miało miejsce przez ostatnie lata?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: Ten budynek powstał jako budynek mieszkalny, potem był dostosowany do Ośrodka Zdrowia.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Ja może pozwolę sobie uzupełnić. W zabudowie jednorodzinnej można wszystkie obiekty przeznaczyć na usługi związane z obsługą lokalną, czyli mogą być to zarówno takie obiekty, jak przedszkole, obiekty obsługujące ludność – to jest wszystko opisane w tych funkcjach.

Wobec braku dalszych pytań i zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący Komisji **p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 243/2017.**

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 8 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymał się – 1.

Projekt uzyskał zatem pozytywną opinię Komisji.

Ad 2

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w Łodzi przy ulicy Tokarskiej 5 – druk nr 244/2017.

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Projekt omówiła **P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Pytania

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Czy tam były jakieś wnioski o warunki zabudowy dla tej nieruchomości?

P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska: Nie – nie było żadnych wydanych decyzji, ani wniosków.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji, Rady Miejskiej w Łodzi **p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 244/2017**.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 7 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymał się – 5.

Komisja wydała pozytywną opinię w sprawie powyższego projektu uchwały.

Ad 2a

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łodzi na nieruchomość stanowiącej własność Rzymskokatolickiej Parafii Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny w Łodzi – druk nr 245/2017.

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Projekt omówiła **P.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Zbywania i Nabywania Nieruchomości p. Katarzyna Sobańska**.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji, Rady Miejskiej w Łodzi **p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 245/2017**.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 11 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymał się – 0.

Komisja wydała pozytywną opinię w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Ad 3**Przyjęcie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie w sprawie skargi Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Rysowniczej 36 na działanie Prezydenta Miasta Łodzi.**

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Ja proponuję, żebyśmy – jeżeli to zyska uznanie Komisji – zdecydowali o uchyleniu dotychczas przyjętego przez Komisję projektu uchwały, który nie zyskał uznania Rady Miejskiej i w zamian za to zaproponowali projekt, który byłby oparty na projekcie Pana Radnego Deptuły, w którym jednak jeden akapit zamienilibyśmy na dwa akapity.

Pan Przewodniczący przedstawił zebranych propozycję zmian w ww. projekcie uchwały.

Propozycja ta stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Ja traktuję to jako już nie skargę, tylko jako taką teatralną ekwilibrystkę, w której w gruncie rzeczy chce się powiedzieć, że obiecano, że działka nie zostanie sprzedana i nie została sprzedana, ale inne działki zostały udostępnione i chce się zaprzeczyć intencji wokół tych deklaracji, które związane były z tym, żeby na tej działce nie było funkcji handlowej – na tym skrzyżowaniu, można powiedzieć, ulicy Łągiewnickiej z ulicą Inflancką. I dzieje się odwrotnie, natomiast my chcemy to nazwać, tak, że właściwie prawie, że się nic nie stało, jakieś delikatne zaniedbania. Podczas tej debaty, na poprzednich posiedzeniach Komisji, pytałem cały czas, dlaczego Miasto nie występowało jako strona – czemu aktywnie nie kwestionowało takiej funkcji, możliwości przeanalizowania całego procesu pod kątem wpływu na otoczenie, na uciążliwość dla mieszkańców, co zresztą było potwierdzane faktem odstępstw, wnioskami do Ministerstwa o uzyskanie takiego odstępstwa. Zatem aktywnie Prezydent Miasta podjął działania, żeby zrealizować cel zamierzony przez dewelopera. I jeżeli ta ekwilibrystka ma się nazywać dochowaniem słowa, to rzeczywiście, jest to charakterystyka tej władzy – bardzo duży dorobek, można powiedzieć, takiego uprawiania iluzji w tym zakresie. Jestem temu całkowicie przeciwny i zgłaszam w tej sytuacji wniosek, żeby treść przedłożonego projektu uchwały zastąpić treścią uchwały, która była już przez Komisję przyjęta na poprzednim posiedzeniu, w trakcie sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Dziękuję. Mam tylko jedną uwagę formalną – ostatniego wniosku Pana Radnego nie będę realizował, ponieważ dzisiaj sytuacja jest taka, że ten projekt, którego autorem jest Pan Radny Dyba-Bojarski, jest na razie projektem Komisji. Ja nie rozpoczynam dyskusji od zaproponowania, żeby ten projekt uchylić, tylko mój zamiar jest taki, żeby sprawę załatwić łącznie – czyli, żeby głosować wniosek o zastąpienie projektu Pana Radnego Dyby-Bojarskiego tym projektem uchwały. Bo jeżeli ten wniosek by nie przeszedł, to wtedy pozostaje ten projekt. Nie ma więc co do tego wpisywać tekstu, bo on jest. Bo ja przecież nie zlikwidowałem jednoosobowo tekstu, który Komisja przyjęła – on istnieje.

Radny p. Bogusław Hubert: Panie Przewodniczący, ja mam propozycję, żeby w ostatnim zdaniu, po słowach: „by inwestycja, której dotyczy skarga, była” (przed: słowem „najmniej”) dopisać słowo: „jak.”

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Dobrze, przyjmuję to jako autopoprawkę.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Nie do końca jest tak, że sprzedaży tam nie było. Jedna z działek, na której obecnie stoi sklep sieci Aldi, była sprzedana przez Miasto w listopadzie 2014 r. na rzecz firmy Statoil, która następnie zbyła ją na rzecz firmy Varitex i później firmy Aldi. Tak, że te przekształcenia własnościowe były i piszemy nie do końca prawdę – delikatnie rzecz ujmując. Oczywiście, mogą Państwo wpisać, że wciąż wierzymy

w to, że Pani Prezydent będzie się starała coś zrobić dla mieszkańców, ale nie wiem, gdzie tu jest kompromis – w tej kompromisowej rzekomo propozycji, która najzwyczajniej w świecie zmierza do tego, że po raz kolejny uznajemy, że wszystko jest w porządku i że Miasto jest silne wobec osób słabszych, a z deweloperem poradzić sobie nie może, bo nie chce.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: A czy ma Pan możliwość pokazania, która to działka została zbyta i z czego to wynika? Bo to jest informacja nowa – do tej pory Komisja nie dysponowała takimi informacja.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Numeru księgi nie jestem w stanie w tej chwili podać, ale sprzedaż miała miejsce na rzecz firmy Statoil, aktem notarialnym z 12 listopada 2014 r.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Czy Pani Dyrektor może się do tego odnieść?

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz: Nic mi na ten temat nie wiadomo.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Bo projekt Pana Radnego Deputę, z tą moją modyfikacją, opierał się na założeniu, że mamy stwierdzić, że zgodnie z zapewnieniami, organ wykonawczy nie sprzedał żadnych działek – więc to jest kwestia wymagająca zbadania.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: To jest działka nr 265/21. Aktualnym właścicielem jest firmy Aldi, która nabyła ją od firmy Varitex, która nabyła ją od Statoil F&R Polska.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz: Nie znam przebiegu, historii...

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: A ja mogę się posłużyć księgą – adres się zgadza i po nabywcy sądząc, to jednak jest usytuowane na tym terenie inwestycji. I tutaj, pod nr 10 w zmianach, jest akt notarialny.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: To jest ta największa z działek, Pani Dyrektor, tak?

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury p. Małgorzata Kasprowicz: Tak.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Wykreślenie firmy Statoil, to jest nr 12, czyli wpis ma nr 10, czyli Statoil staje się właścicielem na podstawie aktu notarialnego – umowa sprzedaży z 12 listopada 2014 r.

Radny p. Kamil Deputa: Dobrze, ale to firma Statoil przestaje być właścicielem w 2014 r.?

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Nie – zaczyna być właścicielem. A przestaje być właścicielem pół roku później, w marcu 2015, gdzie nabywcą jest firma Varitex.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Ja bym szedł dalej, jeżeli chodzi o sprawdzenie, mianowicie chciałbym, żeby było wiadomo, kiedy Rada Miejska podjęła uchwałę.

Radny p. Łukasz Magin: W kwietniu 2014 r.

Radny p. Mateusz Walasek: Sprzedaży tej działki, czy mówimy o stanowisku?

Radny p. Łukasz Magin: O stanowisku.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Nie, stanowisko to jest coś innego, natomiast uchwała o sprzedaży. Bo żeby można było dokonać aktu sprzedaży...

Radny p. Łukasz Magin: Może wartość była poniżej...

Radny p. Sylwester Pawłowski: Ja rozumiem. Nie wiadomo, jaka była wartość – jeżeli nie było uchwały Rady Miejskiej, to na pewno było zarządzenie Prezydenta.

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: Nie wierzę w to, żeby ta działka została sprzedana bez uchwały Rady Miejskiej – na pewno uchwała musiała być wcześniej. Tylko kiedy, tego nie wiem, natomiast nie sądzę, żeby ta decyzja była podejmowana w 2014 r. – musiała być dużo wcześniej podjęta.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Proszę Państwa, teraz sprawy chyba nie zbadamy...

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: To ja bym prosił, w takim razie, ponieważ nie udało mi się ustalić wszystkich działek, które wchodzi w skład tej nieruchomości, objętej inwestycją, żeby sprawdzić, jaki był przebieg, przynajmniej od 2014 r., kolejnych sprzedaży. Dlatego, że tam część działek została kupiona od właściciela salonu samochodowego, ale co do części, po prostu nie wiem.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Proszę Państwa, ja mam propozycję taką – dzisiaj nie jesteśmy w stanie, jeżeli Pan Radny zgłasza takie informacje, forsować tekstu, w którym jest stwierdzone, że działka nie została sprzedana. Bo wbrew temu, co Pan Radny nam przedstawia, nie ma woli podejmowania uchwały wbrew faktom. Muszę więc w tym momencie poprosić o zawieszenie prac nad tym projektem – zwrócimy się do właściwego wydziału o niezwłoczne przedstawienie informacji o tym, zakreślimy ograniczony ul. Łagiewnicką, ul. Inflancką, ul. Rysowniczą, a od strony wschodniej...

Radny p. Bartłomiej Dyba-Bojarski: To może po prostu działki, które tutaj Państwo wyświetlają.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Tak, działki objęte pozwoleniem na budowę – co do której z tych działek Miasto było właścicielem w dniu 1 stycznia 2014 r. i które z tych działek, czy którekolwiek, a jeżeli tak, to które i w jakim trybie zostały następnie zbyte przez Miasto, na czyją rzecz i na jakiej podstawie. I będziemy musieli uzyskać te dane, bo Pan Radny powołał się na okoliczności, zmieniające stan rzeczy – do tej pory nikt takiej informacji nam nie przekazał. To na tym zamykamy ten punkt, w tym momencie, bo jest konieczność sprawdzenia tych informacji.

Ad 4

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi obejmującej park pn. „Park na Janowie”, położonej w rejonie alei Hetmańskiej oraz ulic: Juranda ze Spychowa, Maćka z Bogdańca i Oleńki Billewiczówny – druk nr 228/2017.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

Projekt omówił **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza**.

Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący Komisji **p. Maciej Rakowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem opisany w **druku nr 228/2017**.

Za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały głosowało 10 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymał się – 0.

Komisja wydała pozytywną opinię w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Ad 4a

Zapoznanie się z informacją Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w sprawie stanu prac nad studium zagospodarowania przestrzennego Miasta Łodzi.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Szanowni Państwo, chciałbym wyjść z informacją stosunkowo krótką, związaną z organizacją prac nad obróbką uwag, które zostały złożone. Uwag jest 3 332 – największa grupa uwag, to jest Nowosolna i Mileszki. Dużo uwag jest związanych z Czystymi Chojnami, z Fakorą, Brussem i Trasą Wojska Polskiego. Jedna rzecz jest jasno widoczna z tego dokumentu, że o przyszłości Łodzi, w perspektywie do roku 2030 zdecydują uwagi, które nie są związane z miejscem, w którym przebywają i mieszkają ludzie w zasadniczej swojej części – bo proszę zobaczyć, dla Śródmieścia jest 67 uwag i bardzo nieliczne uwagi dla zabudowy wielorodzinnej, blokowisk. Patrząc jakby na rozdział merytoryczny uwag, mamy 495...[zapis nieczytelny], rodzinne ogrody działkowe – 432 uwagi i inne wielowątkowe – 2 000 uwag. To w większości były uwagi, które najczęściej były kserowane i są podobnej treści. Moglibyśmy powiedzieć, że oprócz spraw indywidualnych, które i tak będziemy przedstawiać, mamy – w kwestii Nowosolnej największą grupę uwag dotyczącą układu komunikacyjnego, jak i lokowania przemysłu, tutaj jest dziesięć razy większa grupa przeciwko pomysłom związanym z lokalizacją przemysłu na styku z zabudową mieszkaniową. Do Brusa było 268 uwag, w tym łącznie 1 300 podpisów – podpisy dodatkowe jeszcze środowiska naukowego, w tym są podpisy profesora Politechniki Łódzkiej i Uniwersytetu Łódzkiego. Kolej Dużych Prędkości, to są głównie uwagi związane z Mileszkami – 495 uwag, one są w zasadzie tożsame i jednolite. Czyste Chojny, to jest 88 uwag i Fakora – 262. To są takie jakby podstawowe punkty, nabijające tą dużą liczbę ponad trzech tysięcy uwag. Wstępna propozycja rozstrzygnięcia uwag pokazuje, że 198 uwag jest całkowicie przyjętych, 1 452 jest w części przyjętych, 1 369 jest proponowanych do odrzucenia i 313, to są do decyzji – to są głównie Trasa Wojska Polskiego i Brus. I chcielibyśmy zaproponować cztery spotkania w celu omówienia tych uwag – jeżeli Państwo oczywiście uznają to za stosowne, bo jest to procedura niewymagana. Zaproponowaliśmy obrobienie tego w listopadzie, proponując jednocześnie uwagi i obszary. Nowosolna, Stoki, Andrzejów i Mileszki, to byłoby 17 listopada. Później, 24 listopada, byłaby grupa uwag dotycząca Lasu Łągiwnickiego, otuliny północnej części Łodzi i części zachodniej – tutaj będzie głównie Brus. Następnie, 27 listopada odbyłoby się spotkanie dotyczące Chocianowic i Olechowa...

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Czyli w poniedziałek robimy?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Tu jest dodatkowy jakiś termin.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: A to zaraz ustalimy, bo rezerwujemy sobie terminy do 1 grudnia.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: I później jest Śródmieście, komunikacja, uwagi ogólne i wnioski, które nie były poruszane wcześniej. Dlaczego proponujemy 17 listopada – zasadniczo my już jesteśmy gotowi pod względem merytorycznym do tej dyskusji, natomiast to jest pytanie do Państwa. Jeżeli mielibyśmy przyjąć harmonogram, w którym tydzień przed spotkaniem dostarczamy Państwu jak

najbogatszy materiał, w jaki sposób uwagi zostały rozstrzygnięte i jakie są merytoryczne przesłanki do ich rozstrzygnięcia, to pomyśleliśmy, żeby za tydzień przygotować pierwszy obszar, przygotować dla Państwa materiały, potem spotkać się już 17 listopada – Państwo będą mieli wtedy możliwość zapoznania się z tymi materiałami. Oczywiście, możemy zrobić już za tydzień spotkanie, wtedy jednak Państwo będą jakby zaskakiwani przez nas tą informacją, związaną z rekomendacją.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Panie Dyrektorze – miejmy więcej czasu. Ja mam natomiast propozycję taką, żeby nie organizować spotkania 27 listopada, tylko pomyślmy o posiedzeniu w podwójnej dawce. I może 1 grudnia zrobimy podwójną dawkę – dołączając Chocianowice, Olechów i Śródmieście.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Dobrze, zwłaszcza że ze Śródmieścia była bardzo niewielka ilość uwag – tylko 67.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Ja mam pytanie do Pana Dyrektora – ilość wniosków do przedstawienia, żebyśmy tym nie byli determinowani. Ja uważam, że 27 listopada mamy najwięcej uwag, jeśli chodzi o Chocianowice i Olechów – czy wcześniej mamy więcej?

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Ale to mogą być jednobrzmiące.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Na przykład jest 558 uwag dotyczących Czystych Chojen, temat, który był już wielokrotnie poruszany przy Hutchinsonie – to jest uwaga jednobrzmiąca. I na przykład 773 uwagi robi tutaj tę liczbę. Jeżeli chodzi natomiast o 355 uwag, związanych z obszarem D – 280, to są uwagi złożone przez mieszkańców okolicy Fakory. W projekcie studium jest zaproponowane: „tereny do przekształceń, z preferencją funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, jednorodzinnej, usługowej,” a oni napisali uwagę też jednobrzmiącą: „nie chcemy produkcji i przemysłu, zgadzamy się na usługi i handel.” Uwaga ta jest o tyle częściowo przyjmowana, że jest proponowana wysokość 10 metrów, co nawet jeżeli chodzi o pozostałości tego szkieletu, który jest jako pierwsza konstrukcja żelbetonowa w rejestrze zabytków, to przekracza tę wysokość.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Czy jest już decyzja Pani Prezydent w sprawie zarządzenia dotyczącego konsultacji, obejmujących swym zasięgiem Brus? Bo jeżeliby takie zarządzenie się pojawiło, o co występowali przedstawiciele Rady Miejskiej, to śmiem twierdzić, że ono by kolidowało z terminami, które tutaj Pan Dyrektor zaprezentował i czasem, kiedy Komisja miałaby się tym zająć. Stąd moje pytanie – czy w tej sprawie coś już wiadomo?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Ja nie wiem.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Od razu powiem – my możemy autonomicznie swoje stanowisko wyrażać. Przecież nie jesteśmy związani wynikami konsultacji – zawsze możemy też do sprawy wracać po konsultacjach.

Radny p. Sylwester Pawłowski: Do czego zmierzałem tym pytaniem – skoro taka jest odpowiedź, to żebyśmy po prostu nie finalizowali posiedzeń Komisji z tą opinią naszą, do grupy wniosków, czy terenu, do którego się będziemy odnosić. Żebyśmy nie wyszli, powiedziałbym, przeciwko pewnym działaniom, które mogą się zmienić w trakcie konsultacji – ja nie wykluczam takich możliwości.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Ja chciałbym powiedzieć tylko, że efektem konsultacji, czyli złożonych uwag, jest potrzeba ich rozstrzygnięcia – czyli, my musimy się i tak odnieść do tego. Wolelibyśmy najpierw szukać jakiegoś konsensusu z Państwem Radnymi, żeby dopiero później Prezydent wydawał zarządzenie, które musi i tak wydawać, niezależnie od tego, czy będą zorganizowane, czy nie będą zorganizowane

konsultacje, bo my musimy się odnieść do tego, co z ustaleń wynika – czyli ze złożonych uwag.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Ja nie widzę tutaj kolizji – bo my możemy zajmować różne stanowiska, też możemy je modyfikować, po konsultacjach. Ważne, żeby się powoli przymierzać do tych dwóch chyba najpoważniejszych tematów.

Ad 5

Sprawy różne i wniesione.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Ja wnoszę o to, żeby na najbliższym posiedzeniu Komisji, niezależnie od tego, jaki to będzie termin, była rozpatrzona kwestia skrzyżowania obwodnicy Nowosolnej z ul. Pomorską. Zarząd Inwestycji Miejskich miał przedstawić informację, o którą wnosiliśmy – zresztą nie po raz pierwszy. Podczas ostatniego posiedzenia Komisji poświęconego temu problemowi była deklaracja w tym zakresie i wnosiłbym, żeby Pan Przewodniczący zobligował już jednoznacznie Zarząd Inwestycji Miejskich, że ma dostarczyć te informacje do określonego terminu, przynajmniej na dwa dni przed posiedzeniem Komisji i żeby tę sprawę można było omówić – sfinalizować już opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Dziękuję, ja proponuję, żebyśmy to rozpatrzyli 17 listopada.

Pan Przewodniczący przedstawił następnie pisma, które w ostatnim czasie skierowane zostały do Komisji.

1. Uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonego w rejonie ulic: Juliana Tuwima, płk. Jana Kilińskiego, Nawrot i Piotrkowskiej (dotyczącą nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 47).
2. Sprawozdanie z zaawansowania prac planistycznych i realizacji harmonogramu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za III kwartał 2017 roku.

Komisja przyjęła treść powyższych pism do wiadomości.

3. Pismo p. w sprawie stanu technicznego ulic Miodowej, Żuczej, Krasnoludków oraz Kasztelańskiej.

Komisja postanowiła przekazać tę sprawę Przewodniczącemu Rady Miejskiej z sugestią, iż kwestiami poruszonymi w tym piśmie władna jest się zająć Doraźna Komisja ds. Transportu.

4. Zapytanie mailowe p. w sprawie wyglądu budowanej przez firmę Skanska Bramy Miasta.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza odnosząc się do powyższej kwestii powiedział: Bardziej pytanie dotyczy dlaczego budowany obiekt nie odpowiada projektowi, który był pokazywany przy uchwalaniu planu. Wtedy był pokazywany projekt Libeskinda, który był wtedy ostatnią wersją propozycji przestrzennej tego budynku – wiadomo, że po planie teren został sprzedany komuś innemu i pod względem zabudowy został inaczej ukształtowany.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Jest pozwolenie na budowę?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza: Tak – jest pozwolenie na budowę, bo w odróżnieniu od tych pierwotnych zamierzeń dotyczących Bramy Miasta,

żeby to było coś ukształtowane, co jest zwieńczone u góry, obecny inwestor odstąpił od tego. Ja w ogóle mam takie przekonanie, że my jako rynek jesteśmy trochę traktowani jako takie miejsce lokalizacji architektury trochę klasy B – patrząc na rozwiązania techniczne i technologiczne. To jest chyba kwestia jakości naszego rynku nieruchomości. Ale z planem jest to zgodne – inwestor nie chciał skorzystać ze wszystkich możliwości inwestycyjnych, które dawał plan.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: To przygotujemy odpowiedź, informującą, że Komisja w trakcie posiedzenia w dn. 3 listopada br. uzyskała wyjaśnienia ze strony Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, z których wynika, iż realizowana budowa zgodna jest z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu – chociaż odbiega ona od wcześniejszych projektów rozwiązań architektonicznych.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Oczywiście, jest to kolejny element takiej iluzji, gdzie mówi się o tym, jakie to świetne obiekty powstaną i że plan wszystko załatwi – plan niczego nie załatwi, poza tym, że może określać wysokość zabudowy. W tym wypadku, przypomnę, że wysokość zabudowy w planie jest niezgodna z jeszcze obowiązującym Studium – to taki dodatkowy element, być może autor tego pisma miał na myśli to, co jeszcze w starym Studium jest, jeśli chodzi o wysokość zabudowy od strony ul. Kilińskiego. Ale ważniejsza jest kwestia właśnie tej gry słownej, bo przy każdej sprzedaży tych działek w Nowym Centrum, za każdym razem mówiono, że kształt tego obiektu ma być uzgodniony ze służbami architektonicznymi – i to jest iluzja, bo nie ma żadnego, obligującego przepisu, mówiącego o tym, że kształt ma być uzgodniony. Jaki jest wpływ? Przekonywano, że to będzie musiało być zaakceptowane przez służby architektoniczne – nic nie musi. Ja bym więc proponował, żeby wniosek był taki, żeby ci, którzy składali te deklaracje, teraz nam wyjaśnili, dlaczego ich nie wyegzekwowali.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Ale, jakby Pan Radny, jeżeli ma wniosek, zechciał go skonkretyzować, albo zaniechać.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Ja nie zaniecham, bo akurat mówię o tym od samego początku, że...

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Bo Komisja nie jest w stanie przegłosować wniosku, żeby ci, co składali deklaracje, wyjaśnili, co teraz.

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: To znaczy, konkluzja mojej wypowiedzi jest taka, że powinno się przy tych deklaracjach, kiedy były podejmowane inicjatywy ze strony Prezydenta o sprzedaży tych działek, żeby te deklaracje, które wtedy padały ze strony przedstawicieli Miasta, że forma i kształt zabudowy ma być uzgodniony ze służbami architektonicznymi Miasta, żeby nam złożyli informację, czy takie uzgodnienie było i jakie efekty tego uzgodnienia są.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: To ma być wniosek, żeby Komisja zwróciła się o informację do kogo i o jaką?

Radny p. Włodzimierz Tomaszewski: Do Prezydenta Miasta Łodzi – o wyjaśnienie, czy deklaracje, które padały ze strony głównie przedstawicieli Wydziału, który obsługiwał ten proces sprzedaży – że kształt zabudowy na tych działkach będzie uzgodniony ze służbami architektonicznymi.

Przewodniczący Komisji p. Maciej Rakowski: Poddam pod głosowanie wniosek Pana Radnego, czy Komisja zwraca się z takim żądaniem dostarczenia informacji.

**Za przyjęciem tego wniosku głosowało 3 radnych,
przeciw - 4,
wstrzymał się – 2.**

Wniosek nie uzyskał więc większości.

5. Pismo Spółki Akcyjnej ARELAN dotyczące dokonania zmiany uchwały Rady Miejskiej w Łodzi NR LXXXVIII/1823/2014 z dnia 14 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Stanisława Przybyszewskiego, Kruczej, Zarzewskiej, Łomżyńskiej, gen. Jarosława Dąbrowskiego, Rzgowskiej, Bednarskiej, Wólczańskiej, Sieradzkiej i Piotrkowskiej oraz placu Reymonta.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej p. Robert Warsza zadeklarował, że MPU przygotowuje stosowny projekt uchwały w tej sprawie.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący
Komisji Planu Przestrzennego,
Budownictwa, Urbanistyki i Architektury**

Maciej Rakowski

Sporządził:

Inspektor

Marek Wasielewski