

Protokół nr 77/VII/2018

posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia 4 lipca 2018 r.

I. Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 11 radnych

obecnych - 11 radnych

nieobecnych - 0 radnych

oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załącznik nr **1 i 2** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla radnych na posiedzenie stanowi załącznik nr **3** do niniejszego protokołu.

Zaproszenie dla gości na posiedzenie stanowi załącznik nr **4** do niniejszego protokołu.

II. Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr **76/VI/2018** posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - **druk BRM nr 97/2018**.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi p. P. L. według właściwości - **druk BRM nr 112/2018**.
4. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

III. Przebieg posiedzenia i przyjęte ustalenia.

Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek powitał obecnych na sali radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum niezbędne do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał i opinii.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji poddał porządek obrad pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **10** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała porządek obrad.

Ad pkt 1 - Przyjęcie protokołu nr 76/VI/2018 posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy **11** głosach „za”, przy **braku** głosów „przeciw” i **braku** głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała protokół.

Ad pkt 2 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie skargi dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk BRM nr 97/2018.

Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek omówił projekt uchwały wraz uzasadnieniem.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr **5** do niniejszego protokołu.

Faza pytań i dyskusji.

Radna p. Marta Grzeszczyk wyraziła zadowolenie z faktu, iż przewodniczący Komisji po przeanalizowaniu otrzymanych dokumentów uznał zasadność skargi w pkt. od 1 do 3, co oznacza, że jest ona zasadna w 75%. Dodała, że dla niej skarga jest zasadna w 100%, jak ujęła to w przygotowanym przez siebie projekcie uchwały – sytuacja jest zerojedynkowa, albo postanowienia są realizowane, albo nie są realizowane. Można spierać się, co do wagi i ilości realizowanych i niezrealizowanych postanowień. Chciałaby mieć większą, niż obecnie nadzieję, że ten projekt uchwały wpłynie na poprawę komunikacji pomiędzy dyrektorem MOPS, a pracownikami. Podkreśliła, że w piśmie złożonym do Komisji Zdrowia w czerwcu br. widniało zobowiązanie, iż harmonogram reformy pieczy zastępczej zostanie zaprezentowany pracownikom. Komisja harmonogram otrzymała w lipcu, zakłada, że przewodniczący nie planuje kolejnego posiedzenia w lipcu.

Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek odpowiedział, że nie – chyba, że będzie taki wniosek ze strony radnych. Wyjaśnił, że posiedzenie może zostać zwołanie, gdyż nie będzie on obecny jedynie w terminie od 13 do 18 lipca br.

Radna p. Marta Grzeszczyk dodała, że sprawa harmonogramu będzie rozpoznawana przez Komisję Zdrowia dopiero po upływie dwóch miesięcy, ze względu na przerwę wakacyjną w pracach Rady Miejskiej. Zapytała, czy po przerwie wakacyjnej będzie możliwość zweryfikowania, czy wymieniane w projekcie uchwały zastrzeżenia uznane za zasadne –

a dotyczące błędów formalnych, bałaganu w dokumentach, wygaśnięcia obowiązywania niektórych zarządzeń, braku ciągłości w zapisach w pozostałych wciąż obowiązujących dokumentach – zostały zrealizowane. Rada Miejska może przegłosować rozpatrzenie skargi kilka miesięcy po terminie. Dyrektor MOPS postawił wszystkich radnych w bardzo trudnej sytuacji, ponieważ nie przysłał dokumentów w terminie. Jeśli nie przewiduje się posiedzenia Komisji w lipcu, to proponuje, aby w jednym z pierwszych terminów po przerwie wakacyjnej Komisja bardzo dokładnie zapoznała się z dokumentem nt. harmonogramu wprowadzania zmian w instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek odpowiedział, że może to nastąpić w pierwszym terminie posiedzenia Komisji po wakacjach, jednocześnie jest otwarty na sugestie dotyczące posiedzenia we wcześniejszym terminie.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka wyraziła zadowolenie z faktu, iż postulaty pracowników zawarte w skardze zostały uznane w części za zasadne. Jeśli chodzi o harmonogram wprowadzania zmian w instytucjonalnej pieczy zastępczej, zapytała o termin spotkania w tej sprawie z pracownikami domów dziecka.

p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski wyjaśnił, że takie spotkanie odbędzie się.

Radna p. Małgorzata Moskwa-Wodnicka zwróciła się z prośbą o zaproszenie radnych na to spotkanie.

Radny p. Andrzej Kaczorowski zaproponował, aby omówienie przez Komisję harmonogramu zmian w pieczy zastępczej nastąpiło na początku września. Wynika to z ustalonego harmonogramu sesji Rady Miejskiej – pierwsza sesja po wakacjach przypada na 30 sierpnia br., co oznacza, iż posiedzenie Komisji miałyby się odbyć 22 sierpnia br. i może kolidować z planami urlopowymi radnych.

Radna p. Marta Grzeszczyk wyraziła opinię, że termin posiedzenia Komisji we wrześniu poświęcony sprawie omówienia harmonogramu zmian, to dobra propozycja. Zapytała, czy w porządku obrad posiedzenia Komisji we wrześniu będzie można uwzględnić informację dyrektora MOPS nt. poprawy w kontaktach z pracownikami i załagodzenia istniejącego sporu.

Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek zapewnił, że w porządku umieszczony zostanie punkt dotyczący omówienia tej kwestii w kontekście skargi – poprawa sytuacji w zakresie konkretnych zarzutów.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Marcin Zalewski zwrócił uwagę, że na przełomie roku Komisja przyjęła projekt skargi częściowo zasadnej, gdzie również zawarte były kwestie komunikacji i sposobu przekazywania informacji pracownikom. Jak widać nie zostały one rozwiązane, gdyż kolejna skarga również odnosi się do takich kwestii. Rok czasu, to dużo, aby odnieść się do skarg i sposobu zarządzania. Zwrócił się z prośbą, by również ten element został uwzględniony w przygotowaniach do wrześniowego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 11 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 3 - Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie przekazania skargi p. P. L. według właściwości - druk BRM nr 112/2018.

Przewodniczący Komisji p. Adam Wieczorek wyjaśnił, że wiceprzewodniczący Komisji p. W. Skwarka poddał pod wątpliwość kwestię właściwości do rozpatrzenia skargi, wskazując, że winien to być Pełnomocnik Rządu ds. Niepełnosprawności. Z tego względu na posiedzenie zaproszony został przedstawiciel Wydziału Prawnego UMŁ celem wyjaśnienia ww. wątpliwości.

Radca Prawny p. Łukasz Gajewski, Wydział Prawny UMŁ wyjaśnił, że poprzedni projekt uchwały dotyczący skargi na Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności również opiniował i również został on przekazany do Wojewody Łódzkiego. W jego ocenie Wojewoda Łódzki jest organem właściwym do rozpatrywania tego rodzaju skarg. Art. 229 kpa stanowi, że jeżeli przepis szczególny nie określa innego organu właściwego do rozpatrywania skarg – właściwy do rozpatrywania skarg na w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - wojewoda lub organ wyższego stopnia. Ponieważ Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności nie ma władczych rozstrzygnięć w stosunku do Miejskiego Zespołu, a jedynie kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności. Jeśli miałyby być to Pełnomocnik Rządu, to musiałyby to być wyraźnie wskazane w ustawie o rehabilitacji zawodowej, a takiego wskazania we właściwości Pełnomocnika nie znalazł. Dodatkowo art. 6c ust. 6 tej ustawy stanowi, że wojewoda pełni bezpośredni nadzór nad powiatowymi zespołami. Stanowi to wzmocnienie ogólnych właściwości wojewody wynikających z art. 229.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka dodał, że rozporządzenie ministra rodziny, pracy i polityki społecznej o orzekaniu o niepełnosprawności mówi, iż Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych odpowiada za orzekanie o niepełnosprawności w całym kraju. Czyli Biuro jest nie tylko właścicielem budżetu tych miejskich i wojewódzkich komisji orzekania o niepełnosprawności ale jest również bezpośrednio odpowiedzialne za orzekanie w całym kraju. W zadaniach powiatowych zapisane jest, że ten miejski organ podlega prezydentowi i prezydent mianuje przewodniczącego, czyli głównego orzecznika powiatowego. Natomiast bezpośredni nadzór nad wszystkimi, zgodnie z rozporządzeniem ministra rodziny, pracy i polityki społecznej - jest odpowiedzialne Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych. Przez analogię Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych nie podlega wojewodzie. Tak samo miejskie i wojewódzkie zespoły orzekania o niepełnosprawności. Wojewoda mianuje przewodniczącego wojewódzkiego zespołu, a prezydent przewodniczącego miejskiego zespołu. Bezpośredni nadzór i finansowanie podlega pod Pełnomocnika Rządu. Można spróbować przekazać tę skargę. Merytorycznie zespół podlega pod Pełnomocnika Rządu, a skarga jest merytoryczna. Właściwym byłby Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, który sprawuje nadzór nad tymi organami w powiecie i województwie.

Radny p. Radosław Marzec zapytał o odpowiedź Wojewody Łódzkiego na przekazanie poprzedniej skargi.

Radca Prawny p. Łukasz Gajewski, Wydział Prawny UMŁ wyjaśnił, że nic mu na ten temat nie wiadomo. Odpowiedź wpłynęłaby zapewne do Biura Rady Miejskiej, a nie do niego osobiście.

Radny p. Radosław Marzec zapytał, kiedy nastąpiło przekazanie tej skargi.

Radca Prawny p. Łukasz Gajewski, Wydział Prawny UMŁ odpowiedział, że w marcu.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka odpowiedział, że zapewne Wojewoda wysłał skargę do Pełnomocnika Rządu.

Radca Prawny p. Łukasz Gajewski, Wydział Prawny UMŁ dodał, że pełnomocnik sprawuje nadzór nad orzekaniem o niepełnosprawności, natomiast wojewoda sprawuje bezpośredni nadzór nad powiatowymi zespołami. Wojewoda, z drobnymi wyjątkami - ma takie uprawnienia jak pełnomocnik – z uwagi na ust. 2,3,4 i pkt 1, 4 i 5 stosuje się odpowiednio. Powtórzył, że optowałby za przekazaniem skargi do Wojewody Łódzkiego.

Wiceprzewodniczący Komisji p. Władysław Skwarka odpowiedział, że rozporządzenie ministra nie musi być kompatybilne z innymi ustawami. Nie powinno tak być ale tak jest. W jego opinii bezpośrednio merytorycznie odpowiada pełnomocnik rządu i jeżeli cokolwiek zmienia się w powołanych w powiatach i województwach instytucjach, to decyzje ma pełnomocnik rządu – w części merytorycznej. Jeżeli sprawa dotyczy działania zespołu, to może rozpatrywać wojewoda. Zapewne takie sprawy Wojewoda przekazuje do Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych. Intencją radnego było przyspieszenie rozpatrywania tej skargi i przekazanie jej bezpośrednio do organu nadzorującego, w takiej sytuacji to Wojewoda prześle sprawę do Pełnomocnika Rządu.

Więcej pytań nie zgłoszono.
Nie zabrano głosu w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu przy 5 głosach „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad pkt 4 - Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała iloma miejscami wg. statutu dysponuje MOPS w Pogotowiu Opiekuńczym nr 1.

p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział, że jest to łącznie w pogotowiacz opiekuńczych 45 miejsc.

Radna p. Marta Grzeszczyk zapytała ile dzieci przebywa tam pod opieką.

p.o Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Piotr Rydzewski odpowiedział, że to ustali i niezwłocznie przekaże radnej informację.

Radna p. Marta Grzeszczyk zwróciła się z prośbą o następującą szczegółową informację – ile jest miejsc statutowych w każdej jednostce i ile dzieci przebywa w tej chwili w każdym pogotowiu opiekuńczym. Czy są tam wolne miejsca? Czy dzieci przebywa tyle, ile powinno?

Przewodniczący poinformował, że pisma które wpłynęły do Komisji (wymienione poniżej) przekazane zostały radnym drogą mailową.

- wniosek mieszkańca o poprawę zdrowia publicznego – rehabilitacja

- odpowiedź MOPS na zapytania radnych zadane podczas posiedzenia Komisji
27 czerwca br. – 2 pisma

- do wiadomości Komisji – pismo do Prezydenta Miasta Łodzi w imieniu pracowników i dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych informujące, że dyrektor MOPS nie wypełnił zobowiązania złożonego wobec Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego, które odbyło się 9 maja 2018 i nie przedstawił dyrektorom i pracownikom placówek opiekuńczo-wychowawczych koncepcji oraz harmonogramu wprowadzania zmian w instytucjonalnej pieczy zastępczej

- informacja MOPS - reforma pieczy zastępczej w Łodzi wraz z harmonogramem zmian w placówkach opiekuńczo-wychowawczych

- do wiadomości Komisji – skarga dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych kierowana do Wojewody Łódzkiego na niezafatwienie skargi w terminie

Innych spraw nie zgłoszono.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Protokół sporządziła

Magdalena Czerkawska

Przewodniczący Komisji

Adam Wieczorek