



Rada Miejska w Łodzi  
za pośrednictwem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Urzędu Miasta Łodzi  
ul. Henryka Sienkiewicza 5  
90-001 Łódź

**Petycja o wyjaśnienie niespójności w Uchwale Rady Miejskiej w Łodzi  
numer XXXIII/1072/20**

postuluje o wyjaśnienie niespójności w Uchwale Rady Miejskiej w Łodzi nr XXXIII/1072/20 z uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi nr XXV/860/20 oraz wewnętrzne niespójności w Uchwale Rady Miejskiej w Łodzi nr XXV/860/20.

11 listopada 2021 roku złożyło za pośrednictwem ePUAP do Rady Miejskiej w Łodzi Petycję z 10 listopada 2020 roku w sprawie Willi Anstadta. W petycji

w nawiązaniu do petycji Łodzian z 1 października 2020 roku apeluje o powstrzymanie sprzedaży willi Ludwika Anstadta przez miasto Łódź. Rada Miejska w Łodzi zezwoliła na sprzedaż willi Ludwika Anstadta przyjmując 13 maja 2020 roku Uchwałę nr XXV/860/20, w której uzasadnieniu podaje podstawę prawną: art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 13 ust. 1, art. 37 ust. 1 i art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65, 284, 471 i 782). W petycji z 10 listopada 2020 roku

postuluje zmianę decyzji dotyczącą sprzedaży willi Ludwika Anstadta, co ma związek z zapisami prawnymi wskazanymi w Uchwale Rady Miejskiej w Łodzi nr XXV/860/20. W uzasadnieniu do uchwały nr XXXIII/1072/20 Rada Miejska podaje podstawę prawną: art. 50 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

wnosiło o zmianę decyzji o sprzedaży willi Ludwika Anstadta, wobec tego w uzasadnieniu uchwały przekazującej petycję według właściwości nie ma zastosowania art. 50 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W przedmiocie decyzji zezwolenia na sprzedaż willi Ludwika Anstadta nie traci mocy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 13 ust. 1, art. 37 ust. 1 i art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65, 284, 471 i 782) - jeśli na podstawie tych zapisów prawa Rada Miejska udzieliła zezwolenia na sprzedaż budynku, to na ich podstawie mogła to zezwolenie cofnąć. W uzasadnieniu uchwały nr XXV/860/20 Rada Miejska nie odwołuje się jednak do tych zapisów, ale wskazuje art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi w odpowiedzi na przekazaną petycję z 22 stycznia 2021 roku (sygn. DM-ZNN-I.152.5.2020) wskazuje na Uchwałę nr XXV/860/20 Rady Miejskiej.

Wnosimy o wyjaśnienie wątpliwości i niespójności jak na wstępie wniosku.

Łódź, 5 marca 2021 roku

**Uchwała Walnego Zgromadzenia  
nr 8/2021**

**ws. petycji o wyjaśnienie o wyjaśnienie niespójności w Uchwale Rady Miejskiej w Łodzi nr  
XXXIII/1072/20**

1. Walne Zgromadzenie wyraża wolę złożenia petycji o wyjaśnienie niespójności w Uchwale Rady Miejskiej w Łodzi nr XXXIII/1072/20 (załącznik niniejszej uchwały) do Rady Miejskiej w Łodzi.
2. Jeśli odpowiedź na petycję będzie niewystarczająca, Walne Zgromadzenie upoważnia Prezesa do złożenia wniosku o tożsamej treści z petycją znajdującą się w załączeniu do niniejszej uchwały oraz ewentualnego złożenia skargi na rozpatrzenie wniosku.
3. Walne Zgromadzenie upoważnia Prezesa Zarządu oraz Zarząd do reprezentacji Stowarzyszenia przed Prezydentem Miasta Łodzi, Radą Miasta Łodzi, Urzędem Miasta Łodzi, Wojewodą Łódzkim, Samorządowym Kolegium Odwoławczym, Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi, Naczelnym Sądem Administracyjnym, innymi sądami administracyjnymi oraz sądami powszechnymi i innymi organami.
4. Uchwała powstaje w trzech jednobrzmiących oryginałach.

Łódź, 5 marca 2021 r.

Rada Miejska w Łodzi  
za pośrednictwem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Urzędu Miasta Łodzi  
ul. Henryka Sienkiewicza 5  
90-001 Łódź

**Petycja o wyjaśnienie niespójności w Uchwale Rady Miejskiej w Łodzi  
numer XXXIII/1072/20**

postuluje o wyjaśnienie niespójności w Uchwale Rady Miejskiej w Łodzi nr XXXIII/1072/20 z uchwałą Rady Miejskiej w Łodzi nr XXV/860/20 oraz wewnętrzne niespójności w Uchwale Rady Miejskiej w Łodzi nr XXV/860/20.

11 listopada 2021 roku złożyło za pośrednictwem ePUAP do Rady Miejskiej w Łodzi Petycję z 10 listopada 2020 roku w sprawie Willi Anstadta. W petycji

w nawiązaniu do petycji Łodzian z 1 października 2020 roku apeluje o powstrzymanie sprzedaży willi Ludwika Anstadta przez miasto Łódź. Rada Miejska w Łodzi zezwoliła na sprzedaż willi Ludwika Anstadta przyjmując 13 maja 2020 roku Uchwałę nr XXV/860/20, w której uzasadnieniu podaje podstawę prawną: art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 13 ust. 1, art. 37 ust. 1 i art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65, 284, 471 i 782). W petycji z 10 listopada 2020 roku postuluje zmianę decyzji dotyczącą sprzedaży willi Ludwika Anstadta, co ma związek z zapisami prawnymi wskazanymi w Uchwale Rady Miejskiej w Łodzi nr XXV/860/20. W uzasadnieniu do uchwały nr XXXIII/1072/20 Rada Miejska podaje podstawę prawną: art. 50 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. wnosilo o zmianę decyzji o sprzedaży willi Ludwika Anstadta, wobec tego w uzasadnieniu uchwały przekazującej petycję według właściwości nie ma zastosowania art. 50 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W przedmiocie decyzji zezwolenia na sprzedaż willi Ludwika Anstadta nie traci mocy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 13 ust. 1, art. 37 ust. 1 i art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65, 284, 471 i 782) - jeśli na podstawie tych zapisów prawa Rada Miejska udzieliła zezwolenia na sprzedaż budynku, to na ich podstawie mogła to zezwolenie cofnąć. W uzasadnieniu uchwały nr XXV/860/20 Rada Miejska nie odwołuje się jednak do tych zapisów, ale wskazuje art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Pierwszy Wiceprezydent Miasta Łodzi w odpowiedzi na przekazaną petycję z 22 stycznia 2021 roku (sygn. DM-ZNN-I.152.5.2020) wskazuje na Uchwałę nr XXV/860/20 Rady Miejskiej.

Wnosimy o wyjaśnienie wątpliwości i niespójności jak na wstępie wniosku.