



BI / 3411 / P228-11 / 1366 IV / 07

Łódź, dn. 7 listopada 2007 r.

**P.P. Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu o zamówienie
publiczne „Zakup urządzeń sieciowych dla
Urzędu Miasta Łodzi”
(nr sprawy 228/2007)**

Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2006 Nr 164, poz.1163 z późniejszymi zmianami) niniejszym przesyłamy wyjaśnienie dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dla przetargu nieograniczonego na zakup urządzeń sieciowych dla Urzędu Miasta Łodzi – nr sprawy 228/2007, w związku z zapytaniem zgłoszonym przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 38 pk. 1 ustawy z dn. 29.01.2004 (Dz. U. Nr 19 poz. 177), zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie 1: dot. pkt.1 załącznika nr 1 do SIWZ:

Zamawiający specyfikuje konieczność dostawy przełączników dostępowych. Jako przykładowe podaje: WS-C3560-48PS-S. Jednocześnie w wymaganiach dla tych przełączników Zamawiający nie wymienia funkcjonalności PoE. Prosimy zatem o wyjaśnienie czy:

- należy dostarczyć przełączniki Z funkcjonalnością PoE (jeśli tak prosimy o uzupełnienie wymagań dla przełącznika dostępowego opisanego w pkt.1)
- należy dostarczyć przełączniki BEZ funkcjonalności PoE (np. WS-C35460-48TS-S)

Odpowiedź: *Należy dostarczyć przełączniki posiadające funkcjonalność PoE. Wymagane zmiany w załączniku nr 1 – parametry techniczne - zostaną zawarte w oddzielnym piśmie informującym o modyfikacji SIWZ zamieszczonym na stronie internetowej zamawiającego.*

Pytanie 2: dot. pkt.2 załącznika nr 1 do SIWZ:

Zamawiający specyfikuje konieczność dostawy przełączników dostępowych. Jako przykładowe podaje: WS-C3560-24PS-S. Jednocześnie w wymaganiach dla tych przełączników wymienia konieczność obsługi funkcjonalności IGMP oraz IGMP snooping. Informujemy, iż równocześnie obydwie te funkcjonalności, czyli pełna funkcjonalność IGMP jest dostępna dla serii Cisco Catalyst 3560 w oprogramowaniu rozszerzonym tzw. „Enhanced” lub „IP Services”.

Prosimy zatem o wyjaśnienie czy:

- należy dostarczyć przełączniki z **pełną** funkcjonalnością IGMP (np. WS-C3560-24PS-E)
- należy dostarczyć przełączniki z **ograniczoną** funkcjonalnością IGMP (IGMP snooping), (jeśli tak prosimy o wykreślenie wymagania obsługi IGMP z wymagań dla przełączników)

Odpowiedź: *Należy dostarczyć przełączniki posiadające pełną funkcjonalność.*

BP

Pytanie 3: dot. pkt.5 załącznika nr 1 do SIWZ:

Zamawiający specyfikuje konieczność dostawy modułów pamięci do „modułu IDSM-2”. Jak należy rozumieć wymagania ujęte w pkt. 5?

Czy chodzi o pamięć do modułu nadzorującego sup2 (część przełączająca)?

Czy chodzi o pamięć do modułu MSFC2 (część rutująca)?

Odpowiedź: *Pamięć ma umożliwić instalację zamawianego modułu IDSM-2. Oferent ma zaoferować rozwiązanie, które umożliwi instalację modułu IDSM-2 do wykorzystywanego przełącznika. Dotyczy to również ewentualnej konieczności dokonania aktualizacji oprogramowania.*

Pytanie 4: dot. wzoru umowy § 4 pkt 7:

a) Czy także w przypadku nieusunięcia awarii, ale dostarczenia sprzętu zastępczego Zamawiający będzie naliczał tę karę umowną?

Formalnie z zapisów wynika, że może to uczynić. Kryterium, bowiem naliczenia kary jest nie brak możliwości korzystania ze sprzętu przez Zamawiającego (własnego czy zastępczego) ale tylko czas usunięcia awarii. Taki zapis wydaje się niecelowy i z tego względu kara powinna być naliczana tylko w przypadku niemożności korzystania ze sprzętu – czyli, zarówno braku sprzętu zastępczego i jednocześnie nieusunięcia awarii.

b) Czy zamawiający zgadza się na dodanie w tym punkcie po słowie „wartości” słowa „brutto naprawianego”?

Biorąc pod uwagę zapisy z pkt. a) wyżej kary są naliczane w bardzo wyczerpujący sposób, choć nie do końca jasny. Sugerowana zmiana pozwoliłaby doprecyzować i wyraźnie określić sposób naliczania kar.

Odpowiedź: *Zamawiający przychylił się do sugerowanego rozwiązania, w związku z czym §4 ustęp 7 otrzymuje brzmienie:*

*„W razie niedotrzymania przez Sprzedawcę terminów, określonych w punkcie 6 niniejszego paragrafu, Kupującemu przysługuje prawo do kary umownej w wysokości 1% wartości **brutto naprawianego** sprzętu z dnia wystawienia faktury, za każdy dzień nie usunięcia awarii.”*

Pytanie 5: dot. wzoru umowy § 11 pkt 1:

W niniejszym punkcie – jak wynika z jego brzmienia – kara została zastrzeżona nawet na wypadek, gdy Sprzedawca odstąpi z winy Kupującego (brak współdziałania, zwłoka wierzyciela i inne). Jest to nieuzasadniony brak równowagi stron umowy i powinien zostać doprecyzowany poprzez dodanie po słowach „od umowy” słów „z przyczyn od niego zależnych”

Odpowiedź: *Zamawiający przychylił się do sugerowanego rozwiązania, w związku z czym, paragraf 11 ustęp 1 otrzymuje brzmienie.*

*„W przypadku odstąpienia przez Sprzedawcę od umowy z **przyczyn od niego zależnych**, 10% (słownie: dziesięć procent) wartości umowy. Jednocześnie w tym czasie na koszt i ryzyko Sprzedawcy nastąpi demontaż i usunięcie już zainstalowanego sprzętu z pomieszczeń Kupującego.”*

Pytanie 6: dot. wzoru umowy § 11 pkt 3

Czy Zamawiający zgadza się na wpisanie w tym punkcie „8%”?

Pytanie 7: dot. wzoru umowy § 11 pkt 4

Czy Zamawiający zgadza się na dopisanie na końcu tego punktu słów „do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”? Odpowiedzialności Wykonawcy nie jest ograniczona

kwotowo, na co się zgadza, stąd wniosek o określenie wartości ewentualnych roszczeń do kwoty rzeczywiście poniesionej szkody przez Zamawiającego.

Pytanie 8: dot. wzoru umowy § 11 pkt 2,3 i 4.

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę w tych punktach słów „opóźnienie” na „zwłoka”? Należy wskazać, że opóźnienie to każde niewykonanie we właściwym czasie zobowiązania przez dłużnika. Jest to stan obiektywny zachodzi zawsze, gdy dłużnik z dowolnych powodów (także niezawinionych) nie spełnia świadczenia w terminie, do którego był obowiązany. Wprowadzenie kary umownej już tylko za opóźnienie, a nie za zwłokę – czyli opóźnienie zawinione przez dłużnika (tu Wykonawcę) jest rygorystyczną sankcją. Zwłaszcza w niniejszej sprawie, gdzie Zamawiający rygorystycznie formułuje swoje wymagania. Czy zatem w tych okolicznościach Zamawiający zgadza się na zastąpienie w wymienionych punktach słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Odpowiedź dla pytań nr 6, 7 i 8:

Zamawiający nie wprowadza żadnych zmian do powyższych zapisów.

Z poważaniem

Z-C.A. DYREKTORA
BIURA INFORMATYKI

mgr Elżbieta Honkisz