

Łódź, dn. 16.01.2008 r.

BRN.I.3411-9- 6 /08

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
w trybie przetargu nieograniczonego
na roboty budowlane
„Budowa hali wielofunkcyjnej
w Łodzi - al. Unii Lubelskiej 2 – dokończenie
stanu surowego zamkniętego ”**

Dotyczy: postępowanie na „**Budowę hali wielofunkcyjnej w Łodzi – al. Unii Lubelskiej 2 – dokończenie stanu surowego zamkniętego**”.

Miasto Łódź (zamawiający) informuje, że otrzymał od Wykonawców, którzy pobrali Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na „**Budowę hali wielofunkcyjnej w Łodzi – al. Unii Lubelskiej 2 – dokończenie stanu surowego zamkniętego**”, pytania dotyczące treści przedmiotowej SIWZ. Poniżej, zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. - **Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655**) zwanej dalej „ustawą”, udzielamy na nie odpowiedzi.

Pytanie 1.

Jak będą rozliczane koszty ewentualnych poprawek w zakresie konstrukcji wykonanej przez MOSTOSTAL PŁOCK? Koszty mogą obejmować demontaż wstępnie ustawionego elementu, przewiezienie do wytwórni, skorygowanie wymiarów, piaskowanie, malowanie oraz powrotny transport i montaż na budowie.

Odpowiedź:

Uzasadnione usterki i wady konstrukcji usunie Mostostal Płock.

Dokończenie wykonania konstrukcji stalowej dachu, ewentualne poprawki, skorygowanie wymiarów, piaskowanie, malowanie, próbny montaż i montaż na budowie należy do wykonawcy robót. Prace te należy uwzględnić w cenie oferty.

Pytanie 2.

Czy Oferent ma założyć, że będzie wykonywał próbny montaż na swojej wytwórni, co niesie za sobą oczywiste koszty?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia wymagań co do miejsca wykonania próbnego montażu konstrukcji stalowej dachu. Organizacja wykonania prac związanych z budową należy do Wykonawcy robót.

Pytanie 3.

W czasie oględzin wykonanej już konstrukcji stwierdziliśmy wygięcie blach doczołowych. Czy usterka będzie skorygowana przez MOSTOSTAL Płock np. przez frezowanie, czy też naprawienie tego błędu będzie leżało po stronie Oferenta?

Odpowiedź:

Właściwe przygotowanie konstrukcji stalowej dachu i jej montaż leży po stronie Wykonawcy (Oferenta). Każda usterka konstrukcji uznana jako wykonanie niezgodne z dokumentacją powykonawczą a nie spowodowana uszkodzeniem w transporcie przez Wykonawcę, zostanie naprawiona przez Mostostal Płock.

Pytanie 4.

W związku z dużą złożonością i specyficznym charakterem zamówienia prosimy o wydłużenie terminu składania ofert o 2 tygodnie tj. do dnia 29.01.2007 r.?

Pytanie 5.

Czy istnieje możliwość przesunięcia terminu składania ofert do 31-01-2008?

Odpowiedź:

Zamawiający z przyczyn organizacyjnych przesunął termin składania ofert z dnia 15.01.2008 r. godz. 11.00 na dzień 23.01.2008 r. godz. 11.00. Zamawiający przesunął termin otwarcia ofert z dnia 15.01.2008 r. godz. 11.15 na dzień 23.01.2008 godz. 11.15.

Pytanie 6.

Czy w zakresie obecnego zadania są mury o gr. 12 cm /ściany działowe/, lub ściany działowe większej gr. będące przegrodami PPOŻ, /z dokumentacji to nie wynika/ i ewentualnie jaki jest ich przedmiar?

Odpowiedź

Ściany działowe nie są ujęte w zakresie obecnego zadania.

Pytanie 7.

Czy można uznać za miarodajny przedmiar robót murowych, ponieważ w oparciu o dokumentację przetargową nie można sprawdzić ich ilości /nie zaznaczono murów do wykonania w tym etapie/?

Odpowiedź

Przedmiar robót murowych należy uznać za miarodajny.

Pytanie 8.

Czy istnieje operat przeciwpożarowy wraz z wskazaniem na rysunku podziału obiektu na strefy pożarowe? Czy możemy go otrzymać?

Odpowiedź

Zamawiający posiada „Analizę zabezpieczenia przed zadymieniem hali widowiskowo – sportowej w Łodzi” lecz nie przewiduje przekazania tego dokumentu na etapie składania ofert.

Pytanie 9.

Czy zostanie przesunięty termin zakończenia budowy, podany w p. 8 SIWZ o 60 dni w przypadku przesunięcia terminu podpisania Umowy z Wykonawcą i przekazania placu budowy z terminu 15 stycznia 2008 + 90 dni zgodnie z p.32.2 SIWZ na 15 stycznia 2008 + 90+60 dni, jak dopuszcza p.23.2 SIWZ?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia uwag do wzoru umowy:

Pytanie 10.

§ 2 ust. 2 – żądanie podania nazw podwykonawców realizujących część zamówienia narusza art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający żąda jedynie podania części zamówienia powierzonej podwykonawcom (por. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 7 sierpnia 2007 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-955/07, UZP/ZO/0-964/07).

Odpowiedź

W związku ze zgłoszonymi ww. uwagami do Wzoru Umowy Zamawiający potwierdza postanowienia zawarte we wzorze umowy.

Postanowienia wzoru umowy nie są sprzeczne ze wskazanymi w uwagach przepisami prawa ani też nie regulują w sposób odmienny określonych w przepisach ustawy Prawo budowlane praw i obowiązków osób wykonujących samodzielne funkcje w procesie budowlanym, które powinny działać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zamawiający nie żąda podania nazw podwykonawców na etapie składania oferty. Również na etapie podpisywania umowy w tym zakresie nie musi być uzupełniona, gdyż wykonawca decyduje o wprowadzeniu na budowę podwykonawców. Do wprowadzenia podwykonawców mają zastosowanie przepisy art. 647¹ kodeksu cywilnego, niezależnie od ich wskazania w umowie.

Pytanie 11.

§ 2 ust. 2 i 3 – we wskazanych postanowieniach jest mowa o przedstawieniu Zamawiającemu tylko projektów umów z podwykonawcami. Wskazane postanowienia są niezgodne z art. 647¹ § 2 kc, zgodnie z którym wykonawca przedstawia inwestorowi projekt umowy z podwykonawcą lub już zawartą umowę z podwykonawcą. Odrębne zaś postanowienia umów są nieważne (art. 647¹ § 6 kc). Możliwość przedstawienia inwestorowi już zawartej umowy z podwykonawcą wiąże się z tym, iż zgoda inwestora na umowę z podwykonawcą nie ma charakteru czynności, od której uzależniona jest skuteczność czy ważność umowy z podwykonawcą. Zgoda inwestora warunkuje jedynie solidarną odpowiedzialność inwestora za zobowiązanie z tytułu wynagrodzenia należnego podwykonawcy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 maja 2006 r., sygn. akt: IV CSK 61/06, aczkolwiek wskazać należy, iż zdarza się, że doktryna prezentuje odmienne stanowisko).

Pytanie 12.

§ 2 ust. 5 – por. uwagi do § 2 ust. 2 Umowy.

Odpowiedź

W związku ze zgłoszonymi ww. uwagami do Wzoru Umowy Zamawiający potwierdza postanowienia zawarte w § 2 ust. 2 i 3 wzoru umowy.

Zamawiający w umowie zawarł procedurę wprowadzenia na budowę podwykonawcy jedynie na etapie projektu umowy, co jest logiczne i może mieć wpływ na decyzję wykonawcy, co nie oznacza, że wykonawca nie może na własne ryzyko zawrzeć umowy przed wyrażeniem zgody przez zamawiającego.

Pytanie 13.

§ 2 ust. 7 – Zamawiający nie może żądać oświadczeń podwykonawców potwierdzających zapłatę na ich rzecz wynagrodzenia przez Wykonawcę. Zapłata wynagrodzenia na rzecz podwykonawców przez Wykonawcę jest ich wewnętrzną sprawą.

Pytanie 14.

§ 10 ust. 11 – por. uwagę do § 2 ust. 7 Umowy.

Pytanie 15.

§ 15 ust. 2 lit. c – prosimy wykreślić. Stosunki Wykonawcy z podwykonawcami są ich wewnętrzną sprawą i Zamawiający nie powinien oceniać, czy brak zapłaty na rzecz podwykonawcy był uzasadniony, czy nie.

Pytanie 16.

Załącznik nr 7 do Umowy - por. uwagi do § 2 ust. 7 Umowy.

Odpowiedź

W związku ze zgłoszonymi ww. uwagami do Wzoru Umowy Zamawiający potwierdza postanowienia zawarte w § 2 ust.7, § 10 ust.11, § 15 ust.2 lit.c wzoru umowy oraz treść załącznika nr 7.

Zamawiający ponosząc z mocy prawa solidarną odpowiedzialność w ramach tzw. zwykłej staranności ma prawo i obowiązek żądać od Wykonawcy informacji w celu zabezpieczenia swoich interesów jak też podejmować w tym zakresie działania.

Pytanie 17.

§ 3 ust. 1 pkt 1 – kierownik budowy jest wyznaczany przez wykonawcę, a nie inwestora.

Pytanie 18.

§ 4 ust. 5 – por. uwagę do § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy.

Pytanie 19.

§ 5 ust. 10 – odnośnie kierownika budowy proszę porównać uwagę do § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy.

Pytanie 20.

§ 9 ust. 2 – odnośnie kierownika budowy – proszę porównać uwagę do § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy.

Odpowiedź

W związku ze zgłoszonymi ww. uwagami do Wzoru Umowy, Zamawiający potwierdza postanowienia zawarte w § 3 ust. 1 pkt 1, § 4 ust. 5, § 5 ust. 10, § 9 ust. 2 wzoru umowy.

Przepisy prawa budowlanego nie określają kto ma wyznaczyć kierownika budowy.

Pytanie 21.

§ 3 ust. 5 – decydując się na wykonanie robót dodatkowych lub zamiennych, jeżeli mogłyby one mieć wpływ na termin zakończenia robót objętych Umową, strony w drodze aneksu do Umowy powinny uzgodnić zmianę terminu zakończenia robót objętych Umową. W przeciwnym wypadku Wykonawca nie powinien podejmować się wykonania robót dodatkowych lub zamiennych. Ustęp 5 dający Zamawiającemu prawo do odrzucenia propozycji przedłużenia terminu wykonania robót należy wykreślić.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza zapisy wzoru umowy § 3 ust. 5 i nie widzi potrzeby zmiany.

Pytanie 22.

§ 5 ust. 3 – czy przedmiotowe materiały stanowią własność Zamawiającego? Ponadto, z Umowy nie wynika jaka jest wartość, ilość i jakość przedmiotowych materiałów.

Odpowiedź

Przedmiotowe materiały stanowią własność Zamawiającego.

Niezbędne informacje zawarte są w dokumentacji przetargowej:

- konstrukcja stalowa T 10 cz I poz. SKMBT – końcówka 6310 pdf,
- prefabrykaty trybun T 4 poz. SKMBT – końcówka 6190 pdf,
- kable elektroenergetyczne T9 poz. SKMBT – końcówka 5010 pdf,
- materiały wodno-kanalizacyjne T8 poz. SKMBT końcówka 1090 pdf,
- stal zbrojeniowa w SIWZ str. 36.

Pytanie 23.

§ 5 ust. 15 – ustawa Prawo budowlane daje inspektorowi nadzoru inwestorskiego (art. 26 pkt 2) prawo do polecenia wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę. Przedmiotowe postanowienie takiego ograniczenia nie zawiera, co oznacza, iż Zamawiający może podjąć decyzję o wstrzymaniu robót w każdym wypadku.

Odpowiedź

W związku ze zgłoszonymi ww. uwagami do Wzoru Umowy Zamawiający potwierdza postanowienia zawarte we wzorze umowy w § 5 ust. 15.

Pytanie 24.

§ 6 ust. 4 – zapis przewidujący przekazywanie przez Zamawiającego dodatkowej dokumentacji technicznej sprzeczny jest z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Odpowiedź

Przedmiot umowy opisany jest poprzez opracowaną dokumentację projektową a zaproponowany w § 6 ust. 4 umowy zapis przewiduje ewentualną potrzebę uszczegółowienia rozwiązań technicznych dokonywaną przez projektantów w ramach nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji.

W związku ze zgłoszonymi ww. uwagami do Wzoru Umowy Zamawiający potwierdza postanowienia zawarte we wzorze umowy w § 6 ust. 4.

Pytanie 25.

§ 6 ust. 6 – ustawa Prawo budowlane nie przewiduje uzgadniania planu BIOZ z inwestorem. Do sporządzenia planu BIOZ zobowiązany jest kierownik budowy, on również ponosi odpowiedzialność zawodową za jego prawidłowe sporządzenie, zatem powinien mieć pełną swobodę w jego sporządzeniu.

Odpowiedź

Zgodnie z art.18 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, do obowiązków inwestora należy zapewnienie opracowania planu BIOZ. Przedłożenie planu BIOZ do uzgodnienia

Zamawiającemu nie narusza swobody Wykonawcy w jego sporządzeniu. Plan BIOZ należy opracować zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 26.

§ 6 ust. 10 – odnośnie kierownika budowy – proszę porównać uwagę do § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy. Ponadto, zakres poleceń, które może wydawać inspektor nadzoru inwestorskiego, określony jest w art. 26 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. Przedmiotowy zapis takiego ograniczenia nie zawiera. Wykonawca nie może godzić się na wykonywanie wszelkich „poleceń, instrukcji i wskazówek kierownika budowy”, gdyż to Wykonawca odpowiada za prawidłowe wykonanie robót budowlanych.

Pytanie 27.

§ 6 ust. 11 – z zapisu wynika, iż Wykonawca ma obowiązek zmieniać sposób prowadzenia robót kiedykolwiek „kierownik budowy” tego zażąda. Wykonawca nie powinien godzić się na taki zapis, gdyż żądanie zmiany sposobu wykonania robót może dotyczyć tylko robót wykonywanych wadliwie.

Odpowiedź

W związku ze zgłoszonymi ww. uwagami do Wzoru Umowy, Zamawiający potwierdza postanowienia zawarte we wzorze umowy w § 6 ust. 10 i 11.

Postanowienia wzoru umowy nie są sprzeczne ze wskazanymi w uwagach przepisami prawa ani też nie regulują w sposób odmienny określonych w przepisach ustawy Prawo budowlane praw i obowiązków osób wykonujących samodzielne funkcje w procesie budowlanym, które powinny działać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 28.

§ 7 ust. 1 – format i liczba egzemplarzy raportów powinna być określona w Umowie (art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Odpowiedź

Format i liczba egzemplarzy raportów zostanie określona podczas pierwszej narady koordynacyjnej na budowie.

Pytanie 29.

§ 13 – W Umowie, w tym w Karcie Gwarancyjnej stanowiącej Załącznik nr 6 do Umowy, brak jest wskazania okresu gwarancji jakości. Z § 13 ust. 2 wynika, iż Kartę Gwarancyjną, w której jest wskazane miejsce na podanie okresu gwarancji jakości Wykonawca przekaże w dniu podpisania protokołu odbioru końcowego. Prowadzi to do wniosku, że Wykonawca dopiero wtedy wpisze do Karty Gwarancyjnej okres gwarancji jakości.

Odpowiedź

W projekcie umowy jest pozostawione (wykropkowane) miejsce na wskazanie okresu gwarancji udzielonej przez wykonawcę (wg SIWZ zamawiający żąda udzielenia minimum 6-letniej gwarancji).

Pytanie 30.

§ 14 ust. 1 lit. a, c, e – prosimy określić górną granicę kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje określenia górnej granicy kar umownych.

Pytanie 31.

§ 15 ust. 3 – brzmienie postanowienia budzi wątpliwości interpretacyjne. W przypadku odstąpienia od umowy strona odstępująca może żądać naprawienia szkody, jeżeli taką poniosła. Gdy odstąpienie od umowy jest częściowe Zamawiający nie dokonuje zapłaty wynagrodzenia za niewykonaną część robót. Zatem gdy Zamawiający samodzielnie wykona pozostałe roboty, albo wykonają je wykonawcy zastępczy, może on nie ponieść szkody, gdyż –mówiąc w uproszczeniu - koszty te pokryje z wynagrodzenia, którego nie wypłacił Wykonawcy. Wykonawca nie powinien zatem z góry godzić się na obciążanie go kosztami wykonania pozostałych robót przez Zamawiającego lub wykonawców zastępczych.

Odpowiedź

W związku ze zgłoszonymi ww. uwagami do Wzoru Umowy, Zamawiający potwierdza postanowienia zawarte we wzorze umowy.

Karta gwarancyjna

Pytanie 32.

ust. 1 – niezrozumiałe jest dlaczego w przedmiotowym ustępie jest mowa o rękojmi. Rodzi to pytanie, czy Karta Gwarancyjna stanowi także modyfikację przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących rękojmi za wady.

Pytanie 33.

ust. 2 – por. uwagi do § 13 Umowy,

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż karta gwarancyjna zawiera nieuzasadnione wyrazy „i rękojmi”, gdyż umowa w § 13 ust. 2 odsyła do karty gwarancyjnej, w związku z udzieleniem przez Wykonawcę gwarancji.

Pytanie 34.

ust. 7 – prosimy usunąć pierwsze zdanie. Przedłużenie okresu gwarancji powinno być ograniczone do wypadku, gdy wskutek wady Zamawiający nie mógł z rzeczy korzystać. Przy obecnym brzmieniu postanowienia nawet usuwanie niewielkiej wady będzie powodowało przedłużenie okresu gwarancji jakości.

Odpowiedź

W związku ze zgłoszonymi ww. uwagami do Wzoru Umowy, Zamawiający potwierdza postanowienia zawarte we wzorze umowy.