

**UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia**

w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pani [imię] [nazwisko] do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXI/446/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 15 listopada 2007 r. uchylającą uchwałę Nr XX/387/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 października 2007 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2008-2011 i uchwałą Nr XXI/454/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2008-2011.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1. Wezwanie Pani [imię] [nazwisko] do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Nr XXI/446/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 15 listopada 2007 r. uchylającą uchwałę Nr XX/387/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 października 2007 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2008-2011 i uchwałą Nr XXI/454/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2008-2011 zawarte w piśmie doręczonym w dniu 10 stycznia 2008 r. uznaje się za bezzasadne z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym integralną część niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do ustanowienia pełnomocnika procesowego do zastępowania Rady Miejskiej w Łodzi przed sądami administracyjnymi wszystkich instancji w przypadku wniesienia skargi przez Wzywającą.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi do powiadomienia Wzywającej o podjęciu niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi**

Tomasz KACPRZAK

Załącznik
do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Łodzi
z dnia

UZASADNIENIE

Wzywająca – p. pismem oznaczonym datą 17 grudnia 2007 r. (doręczonym w dniu 10 stycznia 2008 r.) wezwała Radę Miejską w Łodzi do, cyt.: „usunięcia naruszenia prawa dotyczącego wyborów ławników na kadencję 2008-2011”. Wzywająca wskazuje, iż uchwałą Rady Miejskiej Nr XX/387/07 z dnia 24 października 2007 r. została ponownie wybrana na nową kadencję, a następnie z nieznanych powodów uchwałą Rady Miejskiej z dnia 15 listopada 2007 r. została skreślona. Pani podnosi także, że – zgodnie z ustawą – Prawo o ustroju sądów powszechnych - wybór ławników na nową kadencję (2008-2011) powinien się odbyć do dnia 31 października.

Z treści wezwania należy wywieść, iż Wzywająca naruszenie swojego interesu prawnego wiąże z faktem podjęcia przez Radę Miejską w Łodzi w dniu 15 listopada 2007 r. uchwały Nr XXI/446/07 uchylającej uchwałę Nr XX/387/07 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 października 2007 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2008-2011 i uchwały Nr XXI/454/07 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2008-2011.

Uchwała Nr XX/387/07 z dnia 24 października 2007 r. potwierdzała dokonany przez Radę wybór 200 ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2008-2011. Wzywająca, mocą tej uchwały, została wybrany ławnikiem. Ilość osób wybranych ławnikami została określona na podstawie zapotrzebowania zgłoszonego przez Prezesa Sądu.

Wyżej wskazana uchwała uchylona została przez Radę Miejską w Łodzi uchwałą Nr XXI/446/07 z dnia 15 listopada 2007 r., a następnie w tym samym dniu wybory ławników w całości powtórzono. W ponowionych wyborach Wzywająca nie uzyskała liczby głosów umożliwiającej zakwalifikowanie Jej do grupy 200 osób, które zostały wybrane ławnikami. Pani otrzymała 10 głosów zaś ostatnia z 200 osób, które zostały wybrane ławnikami otrzymała 13 głosów.

Uchylenie uchwały Nr XX/387/07 z dnia 24 października 2007 r. konieczne było z uwagi na niżej wskazane okoliczności.

W dniu 31 października 2007 r. do Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miasta Łodzi wpłynęło pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi (Nr A.XX.0150/4/07), w którym wskazano, iż na liście ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, stanowiącej załącznik do uchwały Nr XX/389/07 z dnia 24 października 2007 r., prawdopodobnie znalazła się osoba nieuprawniona.

Zgodnie z sugestiami Prezesa Sądu Okręgowego dokonano wnikliwej analizy zaistniałej sytuacji oraz zgromadzonego materiału. W toku podjętych czynności wyjaśniających ustalono, iż wśród osób wybranych do Sądu Okręgowego, do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, znalazła się osoba zgłoszona przez podmiot nieuprawniony (w świetle art. 162 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych) do zgłaszania kandydatów, którzy mieliby zostać ławnikami orzekającymi w sprawach z zakresu prawa pracy. Osoba ta została zgłoszona przez grupę 25 osób.

Ustalono, iż w wyniku pomyłki, spowodowanej przekłamaniem systemu informatycznego, kandydatka na ławnika Sądu Rejonowego została błędnie zamieszczona na liście do głosowania do Sądu Okręgowego w Łodzi, do orzekania w sprawach z zakresu

prawa pracy. Efektem tego błędu było dokonanie przez Radę wyboru ławnika do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, który nie był uprawniony do kandydowania w tej kategorii osób, a konsekwentnie – nie jest uprawniony do orzekania.

W związku z powyższym zaszła potrzeba przywrócenia szansy wyboru do Sądu Rejonowego wadliwie wybranej kandydatce (wobec czego powtórzono wybory do tego Sądu) oraz zapewnienia równych szans innym (niewybranym) kandydatom, którzy mogli zająć Jej miejsce w grupie ławników wybranych do orzekania w Sądzie Okręgowym w Łodzi w sprawach z zakresu prawa pracy (dlatego powtórzono wybory w tym zakresie).

Mając to na uwadze, uchwałą Nr XXI/447/07 uchylono uchwałę Nr XX/389/07 w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Łodzi do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2008 – 2011 i uchwałą Nr XXI/453/07 dokonano ponownego wyboru ławników do tego Sądu, zaś – zakwestionowaną przez Wzywającą - uchwałą Nr XXI/446/07 z dnia 15 listopada 2007 r. uchylono uchwałę Nr XX/387/07 z dnia 24 października 2007 r. w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na kadencję 2008 – 2011 i uchwałą Nr XXI/454/07 dokonano ponownego wyboru ławników do tego Sądu.

Wszystkie uchwały podjęte w dniu 15 listopada 2007 r. miały na celu usunięcie nieprawidłowości zasygnalizowanych przez prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi. Po wszechstronnej ocenie zaistniałej sytuacji uznano, iż usunięcie – nieograniczonego terminem – ryzyka zakwestionowania w przyszłości prawidłowości wyborów dokonanych w dniu 24 października 2007 r. przez osobę wadliwie wybraną do Sądu Okręgowego (która nie mogłaby orzekać), przez inne osoby lub przez podmioty powołane do oceny zgodności z prawem uchwał Rady Miejskiej w Łodzi jest możliwe jedynie poprzez powtórzenie niezgodnie z prawem przeprowadzonych wyborów do Sądu Okręgowego w Łodzi (do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy) oraz do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

Zakwestionowana uchwała Nr XXI/446/07 znajduje więc zarówno podstawę prawną jak i uzasadnienie faktyczne. Naprawienie powstałego błędu innymi metodami nie było możliwe.

Niedokonanie wyboru Wzywającej w ponowionych wyborach do Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi było konsekwencją suwerennej decyzji radnych Rady Miejskiej w Łodzi. Ponowione wybory przeprowadzone zostały w głosowaniu tajnym i – tak jak w przypadku wyborów wadliwych (z dnia 24 października 2007 r.) – ze względu na większą liczbę kandydatów w stosunku do zgłoszonego zapotrzebowania, niektóre osoby - spełniające wszelkie wymogi formalne – nie zostały wybrane.

Już tylko na marginesie należy wskazać, że termin wskazany w art. 163 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych nie ma charakteru terminu zawitego. Termin ten jest terminem instrukcyjnym, skierowanym do rad gmin, mającym na celu zapewnienie sprawnego „funkcjonowania” ławników w składach orzekających sądów. Przyczyny uchylenia wadliwie podjętych uchwał tych organów (rad) mogą mieć różnorodny charakter, a konieczność naprawienia błędów nie może podlegać ograniczeniu jakimikolwiek terminami. Bezwzględnie bardziej poprawną - choć oczywiście niepożądaną - jest sytuacja, w której naprawienie wadliwie przeprowadzonych procedur następuje w trybie samokontroli organu, niż w wyniku działań innych podmiotów (w tym organów nadzoru czy sądów administracyjnych). Decyzja o powtórzeniu wyborów (a więc i o podjęciu uchwały zakwestionowanej przez Wzywającą) podjęta została ze względu na znaczne ryzyko podważenia w przyszłości prawidłowości wyborów przeprowadzonych w dniu 24 października 2007 r., czego efektem byłaby możliwość podważenia ważności orzeczeń sądowych we wszelkich sprawach, w których orzekałoby ławnicy wybrani na mocy tychże – potencjalnie możliwych do

zakwestionowania – wyborów. Wyeliminowanie lub ograniczenie tego ryzyka innymi sposobami nie było możliwe.

Z uwagi na wszystkie wyżej wskazane argumenty i okoliczności, wezwanie Wzywającej do usunięcia naruszenia prawa jako bezzasadne, nie może zostać uwzględnione.