

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi Pani

na działalność Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz.717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz.974 i Nr 173, poz.1218), art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz.1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1 Skargę pani na działalność Prezydenta Miasta Łodzi, uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania Skarżącej treści niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz Kacprzak

Projektodawca:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

Uzasadnienie

Skarżąca Pani _____ w dniu 22 października 2007 r., złożyła skargę na działalność Prezydenta Miasta Łodzi w sprawie regulacji praw własności.

Zdaniem Skarżącej od ponad 30 –tu lat Władze Miasta Łodzi nie wykupiły działki nr _____ będącej własnością Skarżącej, na której znajduje się rów kryty o powierzchni _____ m² z dwoma rurami betonowymi przez które przepływają wody rzeki Łódki, ani też nie wypłaciły odszkodowania. Skarżąca stwierdza ponadto, że tworząc nową ewidencję gruntów w obrębie obecnie nazwanym _____ pracownicy Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej przekroczyli, zdaniem Skarżącej, swoje kompetencje, co miało polegać na tym, iż zmieniono numery działek, ich granice i powierzchnie, w stosunku do wypisu i wyrysu z mapy ewidencji gruntów bez zgody właścicieli.

Komisja Rewizyjna po wnikliwym zbadaniu sprawy, wysłuchaniu wyjaśnień Skarżącej Pani _____ oraz przedstawicieli Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej uznała skargę za bezzasadną. Komisja stwierdza, iż w obecnym porządku prawnym nie ma przepisu prawnego, który nakazywałby Prezydentowi Miasta Łodzi wykupienie przedmiotowej działki. Komisja ustaliła, że w 1987 r., przywrócono całkowicie granice i powierzchnie działek z poprzedniej ewidencji gruntów, w wyniku czego powstały działki: _____ o powierzchni _____, _____ o powierzchni _____ ha oraz _____ o powierzchni _____ ha, co łącznie daje powierzchnię działki _____ powołanej w Akcie Własności Ziemi. Komisja stwierdza zatem, że przedmiotowe działki łącznie stanowią taki sam metraż jak ten zapisany w księgach wieczystych, natomiast to właściwy miejscowo sąd cywilny może stwierdzić poprawność bądź wadliwość naniesionych granic.