

Druk BRM nr 33/2008
Projekt z dnia 28 lutego 2008 r.

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p. oraz p. na
działalność Prezydenta Miasta Łodzi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Miejska w Łodzi

uchwała, co następuje:

§ 1.1 Skargę p. oraz p. reprezentowanych przez
pełnomocnika p. uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz Kacprzak

Projektodawca:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

Uzasadnienie

Przedmiotem skargi pełnomocnika p. _____ oraz p. _____ w których imieniu występuje ich pełnomocnik p. _____ jest wprowadzenie nieuzasadnionych zmian w ewidencji działalności gospodarczej pod nr _____ oraz odmowa Sekretarza Miasta Łodzi umożliwienia zapoznania się z opinią radcy prawnego.

Panie _____ i _____ zgłosiły działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą _____ od dnia 29.12.1990 r. i zostały zarejestrowane pod nr ewidencyjnym _____

Wykreślenie dwóch jej członków p. _____ oraz p. _____ z ewidencji działalności gospodarczej zarejestrowanej pod nr _____ z dniem 31.05.2000 r. nastąpiło na wniosek _____, który wpłynął do Referatu Delegatury Łódź-Górna w dniu 8.06.2000 r. Z posiadanych dokumentów wynika, że obie Panie skutecznie wypowiedziały swój udział w spółce.

Natomiast w przedmiocie drugiego zarzutu sformułowanego przez Skarżącego, nieudostępnienia opinii prawnej, Komisja Rewizyjna stwierdza, że w piśmie z dnia 8.10.2007 r. skierowanym do p. _____, Sekretarz Miasta wyjaśnia, że opinia radcy prawnego nie stanowi dokumentu w rozumieniu normy prawnej art. 73 oraz 75 k.p.a. Jest to forma pomocy prawnej dla urzędnika prowadzącego postępowanie wyjaśniające w celu wydania decyzji administracyjnej.

Komisja Rewizyjna po wnikliwym rozpatrzeniu skargi uznaje skargę za bezzasadną.