Druk BRM Nr 147/2008
PROJEKT z dnia 2 października 2008 r.

UCHWAŁA Nr
RADY MIEJSKIEJ w ŁODZI
z dnia

w sprawie skargi p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Miejska w Łodzi

uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę p. na działanie Prezydenta Miasta Łodzi, uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Łodzi

Tomasz Kacprzak

Projektodawca:
Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łodzi po wnikliwym rozpatrzeniu skargi p. uznaje skargę za bezzasadną i stwierdza co następuje.

Skarżący w dniu 14 grudnia 2007 r. złożył ustnie do protokołu w Biurze Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Skarg wniosek o udzielenie mu informacji m.in. na temat podstawy prawnej oraz okoliczności wydania decyzji o pozwoleniu na budowę budynków u zbiegu ul. i oraz prac rozbiórkowych związanych z inwestycją.

W dniu 10 stycznia 2008 r. Biuro Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Skarg skierowało do Skarżącego pismo zawierające odpowiedź na wniosek. W dniu 16 stycznia 2008 r. Pan ponownie zgłosił ustnie do protokołu wniosek o informację dotyczącą przedmiotowej inwestycji, stwierdzając, że nie jest całkowicie usatysfakcjonowany uzyskanymi danymi.

W dniu 11 lutego 2008r. to samo Biuro odpowiedziało na kolejny złożony wniosek o informację, szeroko opisując aspekty prawne i faktycznie inkryminowanych decyzji.

W dniu 6 marca 2008 r. Pan Świetlik złożył skargę do Prezydenta Łodzi zarzucając nieprawidłowe rozpatrzenie swoich wniosków oraz ponownie podnosząc swoje zarzuty wobec inwestycji u zbiegu ulic i .

W odpowiedzi sporządzonej 3 kwietnia br. Dyrektor Gabinetu Prezydenta - Pani wyjaśniła, iż po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie znaleziono podstaw do potwierdzenia zarzutów Skarżącego. Pismo to zawiera również pouczenie w zakresie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczących wzruszania prawomocnych decyzji administracyjnych. W dniu 8 kwietnia br. Pan złożył skargę na działanie Prezydenta Miasta Łodzi do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi zarzucając Prezydentowi Miasta brak nadzoru nad podległymi pracownikami skutkujący ukrywaniem przed nim korupcji na wielką skalę, blokowaniem możliwości spotkania się z Prezydentem oraz nieprawidłowym załatwianiem przez nich skarg, która to nieprawidłowość miała wynikać z tego, że kierownicy jednostek organizacyjnych odpowiadają na skargi dotyczące pracy tych jednostek.

W odniesieniu do pierwszego zarzutu należy zauważyć, iż organem właściwym do rozpatrywania spraw dotyczących podejrzenia popełniania przestępstw jest prokuratura. W związku z tym, że Skarżący nie podał żadnych dowodów na domniemaną korupcję, Rada Miejska w Łodzi nie ma podstaw do skierowania do tego organu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Ocena drugiego zarzutu wykracza swoim zakresem poza dyspozycję Statutu Miasta Łodzi określającego zakres kontroli Komisji Rewizyjnej

Rady Miejskiej. W przypadku trzeciego zarzutu ewidentna jest powstała pomyłka Skarżącego. Biuro Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Skarg nie jest właściwe do wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę i, w związku z tym, udzielanie przez nie informacji w zakresie takich decyzji nie narusza w żaden sposób przepisów prawa ani zwyczajów panujących w tym zakresie. W sytuacji gdy Skarżący podniósł zarzuty także wobec Biura Audytu Wewnętrznego i Skarg zostało przeprowadzone wewnętrzne postępowanie wyjaśniające, a informację na temat jego wyników sporządziła z upoważnienia Prezydenta Miasta Łodzi Dyrektor Gabinetu Prezydenta - Pani . Z tych względów skarga jest bezzasadna.